

Калужский государственный педагогический университет
им. К. Э. Циолковского

На правах рукописи

КАЛАШНИКОВА СОФИЯ ВАСИЛЬЕВНА

ЛИНГВИСТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СТИЛЕЙ МЫШЛЕНИЯ
В АРГУМЕНТАТИВНОМ ДИСКУРСЕ

Специальность 10.02.19 – Теория языка

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата филологических наук

Научный руководитель:
доктор филологических наук,
профессор
Васильев Лев Геннадьевич

Калуга 2007

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА ПЕРВАЯ. АРГУМЕНТАТИВНЫЙ ДИСКУРС В СВЕТЕ ИССЛЕ- ДОВАНИЙ ЯЗЫКОВОЙ ЛИЧНОСТИ.....	9
1.1. Понятие дискурса.....	9
1.1.1. К определению понятия.....	9
1.1.2. Типология дискурса.....	12
1.1.3. Текст vs. Дискурс.....	14
1.2. Структура дискурса.....	18
1.3. Определение аргументативного дискурса.....	24
1.4. Методы анализа аргументативного дискурса:	30
1.4.1. Общие замечания.....	30
1.4.2. Теория риторической аргументации Х.Перельмана.....	31
1.4.3. Прагматодialeктический анализ: речеактовый подход.....	34
1.4.4. Коммуникативный метод исследования (монологический под- ход).....	39
1.4.5. Функциональный анализ С.Тулмина.....	42
1.4.6. Расширения модели С.Тулмина.....	45
1.4.6.1. Функциональная модель В. Ло Качио.....	45
1.4.6.2. Структурно-семантический анализ Р.Крейбла.....	46
1.5. Современные лингвистические исследования в области аргументации и аргументативного дискурса.....	52
1.6. Способы формирования аргументативной структуры дискурса.....	63
2.1. Психологический подход к языковой личности.....	67
2.1.1. Психологические типы в различных научных школах.....	70
2.1.2. Методы анализа личности.....	74
2.1.3. Языковая личность: современный подход.....	79
ВЫВОДЫ ПО ПЕРВОЙ ГЛАВЕ.....	100

ГЛАВА ВТОРАЯ. ИССЛЕДОВАНИЕ АРГУМЕНТАТИВНОГО ДИСКУРСА РАЗЛИЧНЫХ ЛИНГВОМЫСЛИТЕЛЬНЫХ СТИЛЕЙ.....	103
2.1. Анализ функций аргументативного дискурса.....	103
2.1.1. Рабочие понятия и методика.....	103
2.1.2. Структура аргументативного дискурса в различных ЛМС.....	107
2.1.2.1. Текст для анализа.....	107
2.1.2.2. Структурно-функциональный анализ текста.....	110
2.1.2.3. Описание интерпретации заданного текста.....	117
2.1.2.3.1. Аргументация Аналитика.....	117
2.1.2.3.2. Аргументация Прагматика.....	126
2.1.2.3.3. Аргументация Синтезатора.....	131
2.1.2.3.4. Аргументация Реалиста.....	136
2.1.2.3.5. Аргументация Идеалиста.....	141
2.1.3. Сопоставление ЛМС с экспертным анализом.....	144
2.2. Лингвоаргументативные средства обоснования в различных ЛМС.....	152
2.3. Описание языковых особенностей аргументативного дискурса различных ЛМС.....	156
ВЫВОДЫ ПО ВТОРОЙ ГЛАВЕ.....	163
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	165
БИБЛИОГРАФИЯ.....	168
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ.....	181
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	182

ВВЕДЕНИЕ

Данное исследование посвящено комплексному анализу аргументативного дискурса в различных стилях мышления. Целый ряд работ [Алексеева 2001; Баранов 1990; Белова 1995; Брутян 1984; ван Дейк, Кинч 1988; Звегинцев 1973; Комина 1999; Кочетова 1999; Кубрякова 1996; Макаров 2003; Молчанова 2002; Орлова 1997; Пушкин 1990; Серио 1999; Серль 1986; Слюсарева 1990; Brown, Yule 1986; Dascal 1981; Eemeren, Grootendorst 1992; Gumperz 1982] посвящен различным методам и аспектам анализа дискурса.

Аргументативный дискурс также получает весьма широкое освещение в литературе [Баранов, Сергеев 1988; Берков 1993; Брутян 1982; Васильев 1992; Васильев, Ощепкова 1999; Гавришина 1991; Голубев 1996; Демьянков 1989; Добрякова 2003; Еемерен, Гроотендорст, Хенкеманс 2002; Ощепкова 2004; Ревенко 1999; Фанян 2000; Blair 1998; Cohen 1995; Eemeren, Grootendorst, Henkemans 1996; Freeley 1981; Freeman 1985; Golubev 1998; Govier 1988; Perelman, Olbrechts-Tyteca 1969; Toulmin 1958]. Однако он не рассматривался прежде как отражение того или иного стиля мышления языковой личности (за исключением: [Киселева 2006]). Детальным изучением аспектов собственно языковой личности в разное время занимались многие ученые [Абульханова-Славская 1987; Баранов 1997; Барысина 1997; Богин 1984; Буянова, Рыбникова 2000; Воркачев 2000; Жельвис 2000; Карасик 2000; Караулов 1987; Киселева 2006; Красильников 2000; Кулишова 2001; Мальцева 2000; Сухих, Зеленская 1998; Тхорик 2000].

Актуальность данного исследования заключается в конкретизации изучения языкового поведения личности с точки зрения ее принадлежности к определенному стилю мышления. В целях диагностики аргументативного дискурса с учетом современных требований исследования целостности личности предлагается создание диагностической процедуры, что открывает возможность перехода от умозрительных построений к эмпирической верификации различных концепций языковой личности.

Научная новизна диссертации состоит в установлении зависимости особенностей вербальной составляющей аргументации от стиля мышления языковой личности. Установлено, что каждый из стилей мышления использует свои при-

оритетные стратегии и тактики построения аргументативного дискурса, а также задействует особый набор лексико-грамматических средств их выражения.

Объект диссертационного исследования составляет аргументативный дискурс языковой личности.

Предметом исследования являются прагматические и структурно-семантические параметры аргументативного дискурса различных стилей мышления.

Цель работы состоит в определении особенностей вербального аргументативного поведения людей, принадлежащих к определенному стилю мышления.

В соответствии с поставленной целью в работе решаются следующие задачи: 1) выявить и описать релевантные для данного исследования параметры и методы исследования аргументативного дискурса; 2) охарактеризовать лингвоаргументативные средства при выявлении определенного стиля мышления личности, определить особенности аргументативного дискурса (способ обоснования, уточнения, критики тезисов и доводов) языковой личности (на примере текста из области туристского бизнеса); 3) показать, в чем состоят различия в выражении аргументативных функциональных компонентов между интерпретациями текста различными людьми в зависимости от их стиля мышления; при этом индивидуализм языковой личности рассматривается в рамках одной этнокультуры; 4) дополнить психологическую типологию языковых личностей, построенную на основе отличий в стилях мышления, лингвистическими данными, характерными для аргументативного дискурса; 5) выявить преимущественные тенденции реализации юнговских характеристик темперамента в различных стилях мышления языковой личности.

Теоретико-методологической основой исследования являются работы в области теории дискурса и методов его анализа Н.Д. Арутюновой, В.В. Богданова, Е.С. Кубряковой, М.Л. Макарова, Т.А. ван Дейка; работы и идеи по общетеоретическим и частным проблемам анализа в области аргументации и аргументативного дискурса А.Н. Баранова, Г.А. Брутяна, Л.Г. Васильева, Ф. Ван Еемеерена и Р. Гроотендорста, Р. Крейбла, Х. Перельмана, С. Тулмина, Н.Ю. Фанян; труды по проблемам исследования психологических и языковых свойств личности

А.А. Алексеева и Л.А. Громовой, Г.И. Богина, В.В. Виноградова, Ю.Н. Караулова, И.П. Сусова, С.А. Сухих, М.А. Холодной; К.Г. Юнга.

В диссертации используются методы и методики аргументативно-функционального анализа, речеактовый анализ, метод семантической интерпретации, сравнительно-сопоставительный метод и метод статистической обработки.

Материалом исследования послужили тексты из области художественной литературы, публицистики, материалы гуманитарных научных дисциплин. Совокупный объем рассмотренного материала составил более 4000 страниц. Для анализа аргументативного дискурса стилей мышления использовались интерпретации аргументативного наполнения рекламной статьи, осуществленные 89 студентами КГПУ им. К.Э. Циолковского, и общее количество выделенных респондентами аргументативных единиц составило 437.

В ходе работы над диссертацией были сформулированы и выносятся на защиту следующие положения.

1. Характеристики дискурса отражают различные аспекты языковой личности, в том числе аспекты конкретного стиля мышления, который характерен для данной конкретной личности. Важнейшим видом речевой деятельности стиля мышления является аргументирование, которое отражается в дискурсе.

2. Представители разных стилей мышления аргументируют по-разному, и знаковая манифестация рассуждений является воплощением характерных аргументативных стратегий и тактик, используемых субъектами общения.

3. Учет параметров темперамента личности (К.Г. Юнг) при характеристике стилей мышления (А.А. Алексеев и Л.А. Громова) позволяет дополнить характеристики таких стилей и с учетом данных объединенной таксономии установить специфику используемых языковых средств манифестации аргументации.

4. Различая аргументативный дискурс в различных стилях мышления, они описываются по следующим параметрам: 1) коммуникативная цель (генерализация / искажение / опущение информации); 2) тип макроинтенции (фатическая / императивная / экспрессивная); 3) способ обоснования (коммуникация / интеракция / трансакция); 4) тематичность (однотопиковость / многотопиковость); 5)

приоритетный тип предикатов (аудиальность / визуальность / кинестетичность / рациональность).

5. Различие в аргументировании, которое предпринимают носители различных мыслительных стилей, реагируя на исходный аргументативный текст, проявляется на макроуровне. Аналитики, Реалисты и Прагматики выделяют все Ходы и Макроходы, присущие исходному текст-аргументу, тогда как Синтезаторы и Идеалисты опускают некоторые из них.

6. На микроуровне особенности аргументативной деятельности языковой личности проявляются, в частности, в том, что субъекты, принадлежащие к различным стилям мышления, дают разное компонентно-функциональное наполнение Аргументативных Шагов по сравнению с исходным текстом. Так, Аналитики, Реалисты и Прагматики чаще выделяют Тезисы и Данные, совпадающие с оригинальными, нежели Синтезаторы и Идеалисты.

Теоретическая значимость диссертации определяется тем, что в ней излагается один из возможных подходов к решению проблемы анализа аргументативного дискурса. Исследуя вербальное выражение аргументации носителей различных стилей мышления, мы конкретизируем представление о языковой личности, а также расширяем имеющееся представление о способах взаимодействия субъектов в области теории коммуникации.

Практическая значимость работы предполагает возможность применения полученных результатов в курсах лекций по общему языкознанию, семиотике, лингвопсихологии, лингвистике текста. Результаты исследования могут составить содержание спецкурсов по теории аргументации, риторике, стилистике, лексикологии.

Апробация сформулированных в работе теоретических положений осуществлялась в докладах на межрегиональной научно-методической конференции «Лингводидактические проблемы обучения иностранным языкам и в школе и в вузе» (Белгород, апрель 2003 г.), на региональной научной конференции «Прагматика языка и язык прагматики» (Орел, апрель 2004 г.), на межвузовской конференции «Научное и кадровое обеспечение деятельности организаций постиндустриального общества» (Калуга, март 2004 г.), на межвузовской конференции

«Развивающаяся Россия с позиции специалиста XXI» (Калуга, апрель 2005г.), на международной научно-практической конференции «Культура против терроризма в XXI веке» (Калуга, апрель 2005 г.), на региональной научно-практической конференции «Научное и кадровое обеспечение деятельности организаций постиндустриального общества» (Калуга, апрель 2005 г.), на конференции студентов и аспирантов Калужского института туристского бизнеса (Калуга, декабрь 2005 г.), на открытых научно-практических конференциях КГПУ им. К.Э. Циолковского (Калуга, январь 2006 г., февраль 2007 г.), на международной научно-практической конференции «Языковой дискурс в социальной практике» (Тверь, апрель 2007 г.), в докладах на аспирантских семинарах при кафедре иностранных языков КГПУ им. К.Э. Циолковского в 2002–2006 гг.

По теме диссертации имеется 24 публикации общим объемом 5,6 п.л.

Объем и структура работы. Основной текст диссертации составляют 167 страниц. Структура работы подчинена сформулированным в ней задачам. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, библиографии, насчитывающей 155 источников, в том числе 45 на иностранных языках, и двух приложений.

Во *Введении* обосновывается актуальность избранной темы, определяются цели, основные задачи работы, методы анализа, отмечается научная новизна, практическая и теоретическая значимость исследования.

Глава первая «Аргументативный дискурс в свете исследований языковой личности». В данной главе анализируется современное состояние исследований в области теории аргументации, и освещаются методы анализа аргументативного дискурса. Этот раздел также посвящен рассмотрению языковой личности и различных подходов к исследованию когнитивных стилей.

Во *Главе второй* «Исследование аргументативного дискурса различных лингвомыслительных стилей» рассматриваются стили мышления респондентов и интерпретация ими аргументативного дискурса; устанавливается манифестация личностно-языковых особенностей респондентов в речи.

В *Заключении* подводятся итоги проведенного исследования, делаются соответствующие выводы, намечаются перспективы дальнейших исследований в данной области.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Абульханова-Славская К.А. Типология активности личности в социальной психологии // Психология личности и образ жизни. – М.: Наука, 1987. – С. 10 – 13.
2. Алексеев А.А., Громова Л.А. Поймите меня правильно или книга о том, как найти свой стиль мышления, эффективно использовать интеллектуальные ресурсы и обрести взаимопонимание с людьми. – СПб.: Экономическая школа, 1993. – 328 с.
3. Аристотель. Собрание сочинений: в 4 т. – М.: Мысль, 1983. – 830 с.
4. Арутюнова Н.Д. Язык и мир человека. – М.: Языки русской культуры, 1999. – 896 с.
5. Баранов А.Г. Когниотипичность текста. К проблеме уровней абстракции текстовой деятельности // Жанры речи. – Саратов: Изд-во ГосУНЦ "Колледж", 1997. – С. 4 – 12.
6. Баранов А.Н. Лингвистическая теория аргументации (когнитивный подход): Автореф. дис... докт. филол. наук. – М., 1990. – 47 с.
7. Баранов А.Н., Сергеев В.М. Естественнo-языковая аргументация в логике практического рассуждения // Мышление, когнитивные науки, интеллект. – М., 1988. – С. 104 – 119.
8. Барысина Е. В. Языковая личность и знаковая семантика // Языковая личность: проблемы обозначения и понимания. – Волгоград: ВГПУ, 1997. – С. 24 – 25.
9. Бахтин М.М. Проблема текста в лингвистике, филологии и других гуманитарных науках. Опыт философского анализа // Русская словесность. От теории словесности к теории слова. Антология. – М.: Academia, 1997. – С. 227 – 244.
10. Белова Е.Н. Структура и семантика аргументативного дискурса: Автореф. дис... канд. филол. наук. – СПб., 1995. – 18 с.

11. Белянин В. П. Психологические аспекты художественного текста. – М.: Изд-во МГУ, 1998. – 123 с.
12. Берков В.Ф. Аргументация и вопрос // Речевое общение и аргументация. – СПб., Амстердам: С.-Петербургск. гос. ун-т, 1993. – Вып. 1. – С. 61 – 67.
13. Блинов А.Л., Петров В.В. Дискурсивные акты и теория аргументации. // Философские проблемы аргументации / Ред. Г.А. Брутян и др. – Ереван: Изд. Арм. ССР, 1986. – С. 356-367.
14. Богданов В.В. Речевое общение: прагматические и семантические аспекты. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1990. – 88 с.
15. Богданов В.В. Текст и текстовое общение. – СПб.: С.-Петербургск. гос. ун-т, 1993. – 63 с.
16. Богин Г.И. Типология понимания текста. – Калинин: Изд-во Калининск. ун-та, 1986. – 86 с.
17. Борботько В.Г. Семантическая организация и интерпретация дискурса при когнитивной и эстетической коммуникации // Текст как психологическая реальность. – М.: Наука, 1982. – С. 7 – 13.
18. Брутян Г.А. Аргументация (Общая характеристика) // «Вопросы философии», 1982, № 11, – С.46 – 49.
19. Брутян Г.А. Аргументация. – Ереван: Изд-во АН Арм. ССР, 1984. – 105 с.
20. Букалов А.В. Соционика, типологии Юнга и Майерс-Бриггс: сходства и различия // Соционика, ментология и психология личности, 1998, №4. // www.socionics.ru
21. Букалов А.В., Бойко А.Г. Соционика: тайна человеческих отношений и биоэнергетика. – Киев: Соборна Україна, 1992. – 146 с.
22. Буянова Л.Ю., Рыбникова В.А. Языковая личность как текст: проблема образов сознания. // Языковое сознание: содержание и функционирование. М.: Изд-во МГУ, 2000. – С. 42 – 43.
23. Васильев Л.Г. Аспекты аргументации. – Тверь: Тверск. гос. ун-т, 1992. – 42 с.

24. Васильев Л.Г. Аргументативные аспекты понимания. – М.: Ин-т психологии РАН, 1994. – 222 с.
25. Васильев Л.Г. Основы аргументации: модель аргументативных функций. – Калуга: КГПУ, 1995. – 15 с.
26. Васильев Л.Г. Лингвистические аспекты понимания: Автореф. дис... докт. филол. наук. – Калуга, 1999. – 35 с.
27. Васильев Л.Г. Понимание аргументативного дискурса: коммуникативный метод VS интерактивного. – Тула: Тульск. гос. ун-т, 2000. – С. 19 – 24.
28. Васильев Л.Г. Аргументативные исследования: основы проблемы и современное состояние // Актуальные проблемы лингвистики и методики преподавания иностранных языков. – Ижевск: Удмурдск. гос. ун-т, 2002. – С. 22 – 44.
29. Васильев Л.Г. Лингвоаргументологический анализ рассуждений в письменном тексте // Коммуникативные исследования 2003: современная антология. – Волгоград: Перемена, 2003. – С. 164 – 180.
30. Васильев Л.Г., Ощепкова Н.А. Прагматика аргумента: коммуникативный подход // Тверской лингвистический меридиан. – Тверь: Тверск. гос. ун-т, 1999. – №3. – С. 43 – 50.
31. Волкова Н. А., Васильев Л. Г. К оценке моделей аргументологии // Актуальные проблемы коммуникации и культуры: Сборник научных трудов. – Пятигорск: Пятигорск. гос. лингв. ун-т, 2004. – С. 22 – 28.
32. Воркачев С. Г. Две доли – две концепции счастья // Языковая личность: проблемы креативной семантики. – Волгоград: ВГПУ, 2000. – С. 54 – 61.
33. Воркачев С.Г. Лингвокультурология, языковая личность, концепт: становление антропоцентрической парадигмы в языкознании // Филологические науки. – 2001. – №1. – С. 54 – 72.
34. Выготский Л.С. Мышление и речь // Психология. – М.: Изд-во ЭКСМО – Пресс, 2000. – С. 265 – 509.
35. Гавришина И.Н. Функционально-коммуникативная специфика речевой аргументации: Автореф. дис... канд. филол. наук. – М., 1991. – 20 с.

36. Гак В.Г. Языковые преобразования. – М.: Школа «Языки русской культуры», 1998. – 768 с.
37. Гамперц Дж. Типы языковых обществ // Новое в зарубежной лингвистике. – Вып.7. Социолингвистика – М.: Прогресс, 1975.– С. 182 – 198.
38. Голубев В.Ю. Аргументация как один из функциональных элементов газетного стиля речи: Дис... канд. филол.наук. – СПб.: С.-Петербургск. гос. ун-т, 1996. – 222 с.
39. Гофман Э. Представление себя другим // Современная зарубежная психология. – М.: Изд-во «Заруб. лит-ра», 1987. – С. 195-196.
40. Греймас А.-Ж. Семиотика. Объяснительный словарь. Дискурс // Лингвистика 20 века: система и структура языка: Хрестоматия. – М.: Изд-во МГУ, 2004. – ч.2 – С. 136 – 142.
41. Гусева О.А. Риторико-аргументативные характеристики политического дискурса: Автореф. дис... канд. филол. наук. – Тверь, 2006. – 17 с.
42. Гусева Т.А., Кудинов С.И. Проявления любознательности учащимися с разными стилями понимания/ Учителю сельской малокомплектной школы: учебное пособие. – Бийск: НИЦ БигПИ, 1999. – С. 408-425.
43. Дейк ван Т.А., Кинч В. Стратегии понимания связного текста // Новое в зарубежной лингвистике. – Вып. 23 Когнитивные аспекты языка. – М.: Прогресс, 1988.– С. 153 – 211.
44. Дейк ван Т.А.. Язык, познание, коммуникация. – М.: Наука, 1989. – 312 с.
45. Демьянков В.З. Эффективность аргументации как речевого воздействия, 2003. – <http://www.infolex.ru/P048.html>
46. Добрякова Н.Н. Аргументативное сообщение как единица политической речи. Прагмалингвистический и интеракциональный аспекты анализа: Автореф. дис... канд. филол. наук. – СПб., 2003. – 18 с.
47. Ейгер Г.В., Раппорт И.А. Языковые способности. – Харьков: ХГУ, 1992. – 132 с.

48. Еемерен Франс Х., Гроотендорст Р. Речевые акты в аргументативных дискуссиях / Перевод с английского. – СПб.: С.-Петербургск. гос. ун-т, 1994. – 237 с.
49. Еемерен Франс Х., Гроотендорст Р., Снук Хенкеманс Ф. Аргументация: Анализ, проверка, представление / Перевод с английского. – СПб.: С.-Петербургск. гос. ун-т, 2002. – 154 с.
50. Енгальчев В.Ф. О возможности установления некоторых психологических особенностей автора анонимного текста // Языковое сознание: содержание и функционирование. – М.: Изд-во МГУ, 2000. – С. 83-85.
51. Еремеева О.А. О понятии «Языковая личность» // Лингвистика: взаимодействие концепций и парадигм. – Вып. 1. Ч. 2. – Харьков: ХГУ, 1991. – С. 37 – 39.
52. Жельвис В.И. Инвектива и этническая константа как факт национального языкового сознания // Языковое сознание: содержание и функционирование. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 2000. – С. 85 – 86.
53. Звегинцев В.А. Язык и лингвистическая теория. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1973. – С. 93 – 104.
54. Зеленская В.В. Коммуницирующая личность в аспекте языковых реализаций: Автореф. дис... докт. филол. наук. – Краснодар, 2000. – 19 с.
55. Иванова И.П., Бурлакова В.В., Почепцов Г.Г. Теретическая грамматика современного английского языка. – М.: Высшая школа, 1981. – 285 с.
56. Иванцова Е. В. Феномен диалектной языковой личности. – Томск: Изд-во ТГУ, 2002. – 47 с.
57. Ильин В.В. Язык – понимание – культура // Язык и культура: факты и ценности: к 70-летию Ю.С. Степанова. – М.: Наука, 2001. – С. 267 – 272.
58. Карасик В.И. О типах дискурса // Языковая личность: институциональный и персональный дискурс. – Волгоград: Перемена, 2000. – С. 5 – 20.
59. Караулов Ю.Н. Русский язык и языковая личность. – М.: Наука, 1987. – 207с.

60. Киселева В.В. Варьирование вербальных реакций в аргументативном дискурсе: Автореф. дисс. ... канд. филол. наук. – Ижевск, 2006. – 19 с.
61. Колшанский Г.В. Контекстная семантика. – М.: Наука, 1980. – 149 с.
62. Комина Н.А. Анализ дискурса в интеракционной социалингвистике // Лингвистический вестник. – Ижевск: Удмуртск. гос. ун-т, 1999. – Вып. 1. – С. 52 – 59.
63. Кочетова Л.А. Лингвокультурные характеристики англоязычного рекламного дискурса: Автореф. дис... канд. филол. наук. – Волгоград, 1999. – 19 с.
64. Красильников В. Г. Речевые проявления личности переводчика в тексте перевода. 2000 // www.technology.ru/public/krasilu.html
65. Красных В.В. Строение языкового сознания: фрейм-структуры // Когнитивная семантика. – Тамбов: Изд-во ТГУ им Г.Р. Державина, 2000. – Ч. 1. – С. 53 – 55.
66. Креггер О., Тьюсон Дж. М. Типы людей. – М.: Персей – Вече – АСТ, 1995. – 178 с.
67. Кубрякова Е.С. Концепт // Кубрякова Е.С., Демьянков В.З., Панкрацц Ю.Г., Лузина Л.Г. Краткий словарь когнитивных терминов. – М.: Моск. гос. ун-т, 1996. – С. 90 – 94.
68. Кубрякова Е.С. О когнитивной науке и когнитивной лингвистике // Обработка текста и когнитивные технологии. – Казань: Отечество, 2001. – С. 7 – 11.
69. Кукушкина Е.И. Познание, язык, культура. – М.: Политиздат, 1984. – 303 с.
70. Кулишова Н. Д. Языковая личность в аспекте психолингвистических характеристик: Дисс... канд. филол. наук – Краснодар: Кубанск. гос. ун-т, 2001. – 113 с.
71. Лабов У. Исследование языка в его социальном контексте // Новое в зарубежной лингвистике. – Вып.7. Социалингвистика. – М.: Прогресс, 1975. – С. 96 – 181.

72. Леонтович О.А. Теория межкультурной коммуникации в России: состояние и перспективы // Вестник Российской коммуникативной ассоциации. Вып. 1. СПб., 2002 // www.russcomm.ru
73. Макаров М.Л. Основы теории дискурса. – М.: Гнозис, 2003. – 280 с.
74. Макаров М.Л. Языковое общение в малой группе: опыт интерактивного анализа дискурса: Дисс... докт. филол. наук – Тверь: Тверск. гос. ун-т, 1998. – 200 с.
75. Мальцева О.Н. Описание языковой личности: Автореф. дисс... канд. филол. наук. – Краснодар, 2000. – 19 с.
76. Маслова В.А. Лингвокультурология. М.: Academia, 2001. – С. 56–58.
77. Мегедь В.В., Овчаров А.А. Учитесь эффективно управлять людьми // www.socionics.ru
78. Мельникова О.В. Импликативные сверхфразовые единства в английском языке: Автореф. дисс... канд. филол. наук. – Тула, 2003. – 23 с.
79. Меньшикова С.И. Языковая личность и проблемы лингводидактики // Психолингвистические исследования: слово и текст. – Тверь: Тверск. гос. ун-т, 2001. – С. 64 – 69.
80. Минский М. Фреймы для построения знаний. – М.: Энергия, 1979. – 152 с.
81. Михайлов В.А. О специфике аргументации в процессе научной дискуссии. // Философские проблемы аргументации / Ред. Г.А. Брутян и др. – Ереван: Изд. Арм. ССР, 1986. – С. 71-76.
82. Молчанова Г.Г. Языковые механизмы вариативной интерпретации действительности // С любовью к языку. – Воронеж: Изд-во Воронежск. гос. ун-та, 2002. – С. 332 – 338.
83. Никитченко Т.Г. Субъективный фактор в художественном тексте: лингвистический и психологический аспекты: Дис. ... канд. филол. наук. – Краснодар: Кубанск. гос. ун-т, 2000. – 173 с.
84. Овчинников Б.В. Павлов К.В., Владимирова И.М. Ваш психологический тип. –СПб.: Андреев и сыновья, 1994. – 194 с.

85. Оганесян С.Г. Предметная область аргументации и основные понятия теории аргументации // Философские проблемы аргументации / Ред. Г.А. Брутян и др. – Ереван: Изд. Арм. ССР, 1986. – С. 8-20.
86. Орлова Н.В. Морфологическая категоризация в языке международных отношений // Когнитивная семантика. – Ч 2. – Тамбов: Изд-во ТГУ им. Г.Р. Державина, 1997. – С. 122 – 124.
87. Остин Дж. Л. Слово как действие // Новое в зарубежной лингвистике. – Вып. 17. Теория речевых актов. – М.: Прогресс, 1986. – С. 22 – 130.
88. Ощепкова Н.А. Стратегии и тактики в аргументативном дискурсе: прагмалингвистический анализ убедительности рассуждения (на материале политических дебатов): Дис. ... канд. филол. наук. – Калуга: Калужск. гос. пед. ун-т, 2004. – 199 с.
89. Падучева Е.В. Высказывание и его соотнесенность с действительностью: референциальные аспекты семантики местоимений – М.: УРСС, 2001. – 287 с.
90. Панасюк А.Т. Влияние языка на поведение // Актуальные проблемы лингвистической семантики и типологии литературы: Мат-лы междун. научн. конф-ии. – Калининград: Калининградск. гос. ун-т, 1997. – С. 44 – 47.
91. Пешё М., Фуке К. Итоги и перспективы по поводу автоматического анализа дискурса // Квадратура смысла. – М.: Наука, 1999. – С. 105–123.
92. Пучкова Е.В. Аргументативно-лингвистический анализ дискурса опровержения: Автореф. дис... канд. филол. наук. – Тверь, 2006. – 20 с.
93. Пушкин А.А. Способ организации дискурса и типология языковых личностей // Язык, дискурс, личность. – Тверь: Изд-во Тверск. ун-та, 1990. – С. 50 – 60.
94. Ревенко О.А. Диалог-спор в лингвистической теории аргументации (на материале совр. англ. языка): Дис... канд. филол. наук. – Красноярск: Красноярск. гос. ун-т, 1999. – 187 с.

95. Седов К. Ф. Становление дискурсивного мышления языковой личности: психо- и социолингвистические аспекты. – Саратов: Изд-во Саратовск. ун-та, 1999. – 180 с.
96. Серио П. Как читают тексты во Франции // Квадратура смысла. – М.: Наука, 1999. – С. 12 – 53.
97. Серль Дж. Р. Классификация иллокутивных актов / Пер. с англ. В.З.Демьянков // Новое в зарубежной лингвистике – Выпуск XVII. Теория речевых актов. – М.: Прогресс, 1986. – С.170-194.
98. Серль Дж., Вандервекен Д. Основные понятия и исчисления речевых актов // Новое в зарубежной лингвистике.. – Вып. 18. Лингвистический анализ естественного языка –М.: Прогресс, 1986. – С. 242 – 263.
99. Слюсарева Н.А. Функции языка // Лингвистический энциклопедический словарь. – М.: Советская энциклопедия, 1990. – С.564 – 565.
100. Стернин Т. Г. Социальная лингвистика. – М.: Академия, 2002. – 156 с.
101. Сусов И.П. Личность как субъект языкового общения// Личностные аспекты языкового общения. – Тверь: Изд-во Тверск. гос. ун-та, 1989. – С. 9 – 25.
102. Сухих С.А. Прагмалингвистическое измерение коммуникативного процесса: Автореф. дис... докт. филол. наук. – Краснодар: Кубанск. гос. ун-т, 1998. – 30 с.
103. Сухих С.А. Личность в коммуникативном процессе. – Краснодар: Южн. ин-т менеджмента, 2004. – 155с.
104. Сухих С. А., Зеленская В. В. Прагмалингвистическое моделирование коммуникативного процесса. – Краснодар: Кубанск. гос. ун-т, 1998. – С. 40–45.
105. Фанян Н.Ю. Аргументация как лингвопрагматическая структура: Дис... докт. филол. наук. – Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2000. – 240 с.
106. Филатова Е.С. Искусство понимать себя и окружающих. – СПб.: Дельта, 1998. – С. 64 – 65.
107. Формановская Ю.Н. Коммуникативная структура текста в лексико-грамматическом аспекте. – Л.: ЛГУ, 1989. – 328 с.

108. Холодная М.А. Когнитивные стили: о природе индивидуального ума. – 2-е изд. – М.: Питер, 2004. – 384 с.
109. Шкуратова И.П. Когнитивный стиль и общение. – Ростов-на-Дону: Изд-во Ростовск. пед. ун-та, 1994. – 252 с.
110. Юнг К. Г. Психологические типы. – М.: Наука, 1995. – С. 176–553.
111. Anastasi A. Psychological testing. – N.Y.: Columbia UP, 1988. – P. 121 – 128.
112. Bartlett F. A study in experimental and social psychology. – Cambridge: Cambr. UP, 1932. – 231 p.
113. Blair J.A. Walton's Argumentation Schemes for Presumptive Reasoning: A critique and development // Proceedings of the 4 th ISSA, Ed. By F.H. van Eemeren et. al. – Amsterdam: Sicsat, 1998. – P. 56 – 61.
114. Brown G., Yule, G. Discourse Analysis. – Cambridge: Cambridge UP, 1986. – 310 p.
115. Cattell R.B. A Guide to Understanding Your Results on the Myers-Briggs Type Indicator. By Isabel Briggs Myers, Sixth Edition, Revised by Linda K. Kirby and Katherine D. Myers. – Cambridge: Cambridge UP, 1998. – P.87.
116. Chafe W.L. Givenness, contrastiveness, definiteness, subjects, topics, and point of view // Subject and topic. – N.Y.: Acad.Press, 1976. – P.25– 55.
117. Chafe W.L. Prosodie and functional units of language // Talking Data: Transcription and Coding in Discourse Research. – Hillsdale, London, 1993. – P.33 – 44.
118. Cohen, D.H. Argument is War...and War is Hell: Philosophy, Education and Metaphors of Argumentation // Informal Logic. – 1995. – Vol. 17. – №2. – P. 177 – 188.
119. Crable R. E. Argumentation as Communication: Reasoning with Receivers. –Columbus (Ohio): A. Bell and Howell Company, 1976. – 276 p.
120. Dascal M. Strategies of Understanding. – H.Parret & J.Bouveresse eds. Meaning and Understanding. Berlin – New York. Walter de Gruyter, 1981. – 324 p.

121. Dijk T.A. van. Text and Context: Explorations in the Semantics and Pragmatics of Discourse. – London–N.Y.: Longman Group Ltd., 1977. – 261 p.
122. Dijk T.A. van. On macrostructures, mental models and other inventions: A brief personal history of the Kintsch-van Dijk theory // Discourse Comprehension: Essays in Honor of walter Kintsch. – Hillsdale, 1995. – P. 383 – 410.
123. Dijk T.A. van, Kintsch W. Strategies of Discourse Comprehension. – New York: Acedemic Press, 1983. – 418 p.
124. Eemeren, F.H. van, Grootendorst, R. Argumentation, Communication and Fallacies. A Pragma-Dialectical Perspective. – Hillsdale: Erlbaum, 1992. – 236 p.
125. Eemeren, F.H. van, R. Grootendorst, F. Snoeck Henkemans. Fundamentals of Argumentation Theory: A Handbook of Historical Backgrounds and Contemporary Developments. – Mahwah (N.J.): Erlbaum, 1996. – 424 p.
126. Eemeren, F.H. van, R. Grootendorst. Speech Acts in Argumentative discussions. A theoretical model for the analysis of discussions directed towards solving conflict of opinion. – Dordrecht, Berlin: Foris; De Gruyter, 1984. – 215 p.
127. Ehninger, D., Brockride, W. Decision by Debate. – New York: Dodd, 1973. – 370 p.
128. Freeley A.J. Argumentation and Debate. Critical thinking for reasoned decision making, 7 th ed. – Belmont (CA): Wadsworth, 1981. – 440 p.
129. Freeman J.B. Dialectical Situations and Argument Analysis // Informal Logic. – Dordrecht: Foris, 1985. – P. 151 – 162.
130. Gardner H. Multiple Intelligences// [www. psychology.org/gardner.html](http://www.psychology.org/gardner.html)
131. Givón T. Syntax: A functional-typological introduction: V.1. – A.; Ph.: Benjamins, 1984. – P.46 – 49.
132. Goffman E. Frame Analysis: An Essay on the Organization of Experience. – Cambridge: Harvadr University Press, 1974. – 568 p.
133. Golubev V. Looking at Argumentation through Communicative Intentions: Ways to Define Fallacies // Proceedings of the 4 th ISSA conference Ed. by F. H. Van Eemeren et. al. – Amsterdam: Sicsat, 1998. – P. 239 – 243.

134. Govier T. Selected Issues in Logic and Communication. – Belmont CA: Wadsworth, 1988. – 207 p.
135. Guilford J.P. Structure of Intellect// www.psychology.org/guilford.html
136. Gumperz J.J. Discourse Strategies. – Cambridge: Cambridge University Press, 1982. – 225 p.
137. Habermas J. Universalpragmatische Hinweise auf das System der Ich-Abgrenzungen. Repr. // Seminar: Kommunikation, Interaktion, Identität. – 2. Aufl. – F.M.: Suhrkamp, 1983. – S. 332-347.
138. Harris Z.S. Discourse Analysis // Language. – 1952. – Vol. 28. – P474 –494.
139. Henkemans, A.F. Analyzing Complex Argumentation. The Reconstruction of Multiple and Coordinatively Compound Argumentation in a Critical Discussion. – Amsterdam: Sicsat, 1992. – 170 p.
140. Keirsey D., Bates M. Please Understand Me. – Consulting Psychologist Press, Palo Alto, CA, 1984. – P. 38 – 45.
141. Leech G.N. Principles of Pragmatics. – London: Longman, 1989. – 250 p.
142. Lo Cascio V. On the Relationship Between Argumentation and Narration: A Linguistic Model // Proceedings of the 5th Conference of the International Society for the Study of Argumentation / Edited by F.H. van Eemeren et al. – Amsterdam: SIC SAT, 2003. – P. 685-690.
143. Myers, Isabel Briggs Type Indicator, Consulting Psychologists Press, Incorporated, Palo Alto. – California: California UP, 1962. – P. 48 – 126.
144. Pask G. Conversation Theory// www.psychology.org/pask.html
145. Perelman Ch. The New Rhetoric and the Humanities, Dordrecht 1978. – P. 46 –67.
146. Perelman Ch., Olbrechts – Tyteca, L. The New Rhetoric. A Treatise on Argumentation. – Notre Dame; London: University of Notre Dame Press, 1969. – P. 193 – 200.
147. Sacks H., Schegloff E.A., Jefferson G. A Simplest Systematics for Organization of Turn-taking for Conversation// Language. – 1974. – Vol. 50 (4). Part I. – P. 696 – 735.

148. Sanford A.J., Garrod S. Understanding Written Language. – Chichester: Harrod Press, 1981. – P. 1 – 32.
149. Schank R.C. Representing meaning: An artificial intelligence perspective // Text processing: Text analysis and generation; text typology and attribution: Proceedings of Nobel symposium 51. – Stockholm: Almqvist & Wiksell International, 1982. – P. 25 – 63.
150. Schegloff E.A., Sacks H. Opening up closings// Semiotica. – Vol. 8. – Cambridge: Cambridge UP, 1973. – P. 289 – 327.
151. Searle J.R. Speech acts: An essay in the philosophy of language. – Cambr.: Cambr. UP, 1969. – P. 12 – 14.
152. Shiffrin D. Approaches to Discourse. Cambridge: Cambridge UP, 1994. – P. 167 – 168.
153. Sternberg R. Triarchic Theory// [www. psychology.org/sternberg.html](http://www.psychology.org/sternberg.html)
154. Stevenson Ch.L. Facts and Values: Studies in Ethical Analysis. – New Haven – London: Yale Univ. Press, 1964. – P. 26 – 34.
155. Toulmin S. The Uses of Argument. – London, Cambridge: Cambridge University Press, 1958. – 415 p.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

АД – аргументативный дискурс
 ВМ – выдвинутое мнение
 ВИП – вербальный интеллектуальный показатель
 ДЛ – диалоговая логика
 КМ – критическое мышление
 ЛМС – лингвомыслительный стиль
 НИП – невербальный интеллектуальный показатель
 НЛ – неформальная логика
 ОИП – общий интеллектуальный показатель
 ТДА – теория дискурсивных актов
 ТМБ – типология Майерс-Бриггс
 ТРА – теория речевых актов
 ЭА – экспертный анализ
 ЯЛ – языковая личность

A – argument (аргумент)
 B – backing (свидетельство)
 C – claim (тезис)
 D – data (данные)
 E – evidence (данные)
 E – extroverted (экстраверсия)
 F – feeling (эмоциональность)
 GR – general rule (общее правило)
 I – introverted (интроверсия)
 J – judging (тактика)
 JS – justify (оправдание/поддержка)
 N – intuitive (интуиция)
 NF – intuitive-feeling (интуиция-эмоциональность)
 NT – intuitive-thinking (интуиция-тактика)
 O – opinion (мнение)
 P – perceiving (восприятие)
 PF – personal factor (личностный фактор)
 Q – qualifier (ограничитель)
 R – rebuttal/reservation (оговорка)
 S – sensing (сенсорика)
 SJ – sensing-judging (сенсорика-логика)
 SP – sensing-perceiving (сенсорика-восприятие)
 T – thinking (логика)
 W – warrant (основание)