

АЛЕКСАНДР БОЙНИКОВ

КАБЛУКОВСКИЕ ГРИМАСЫ

Цикл полемических статей

ТВЕРЬ 2007

УДК 821.161.1.09.(470.331)
ББК Ш5(2=411.2)6-379
Б77

Бойников А.М.

Б 77 Каблуковские гримасы: Цикл полемических статей о Каблуковских литературных встречах. Тверь: Твер. гос. ун-т, 2007. – 36 с.

ISBN 978-5-7609-0374-7

В книгу в дополненном и частично переработанном виде вошли четыре полемические статьи о Каблуковских литературных встречах, объединённые общим замыслом и первоначально опубликованные в июле-сентябре 2007 г. в газете «Вече Твери». Они адресованы всем, кто интересуется дискуссионными проблемами современной литературной жизни Тверской области.

УДК 821.161.1.09.(470.331)
ББК Ш5(2=411.2)6-379

ISBN

© Бойников А.М., 2007
© Тверской государственный
университет, 2007

СОДЕРЖАНИЕ

От автора.....	4
«Каблуковская радуга» и подкаблучные стихотворцы.....	5
Взбаламученный круговорот тенденции.....	11
Яйца на морозе. <i>Опыт заочного мастер-класса</i>	20
Каста неприкасаемых? <i>Необходимое послесловие к полемике вокруг Каблуковских литературных встреч</i>	31

ОТ АВТОРА

Признаюсь сразу, меня не раз отговаривали от издания этой книжки. Одни убеждали: зачем, мол, обижать хороших людей, самодельных поэтов из многих российских городов и весей, каждый год собирающихся в Каблукове, чтобы почитать свои стихи, попеть песни, непринуждённо пообщаться и подружиться. Другие советовали не трогать эту «графоманствующую братию», потому что она, возомнившая себя сонмищем гениев, всё равно даже на дух не примет ни профессиональных советов, ни аргументированной критики, а будет лишь упиваться сознанием собственной «поэтической» многозначительности. Третьи упирали на то, что Каблуковские литературные встречи получили признание на общероссийском уровне, а также моральную и финансовую поддержку со стороны администрации Тверской области, и негоже вроде бы вставлять их вдохновителям и участникам палки в колёса.

Всё это, конечно так, но... Во-первых, кто-то должен, наконец, сказать правду и о повторяющихся из года в год организационных недостатках каблуковского мероприятия, и об отсутствии системы эстетических критериев оценки конкурсных произведений, что на деле ведёт к произволу и волюнтаризму со стороны одного человека, и о слабости и бесполезности мастер-классов в том виде, в котором они сейчас проводятся, и об отсутствии коллегиальности и пренебрежении мнением самих авторов при отборе стихотворений для альманахов, и о безграмотной редакции последних...

Во-вторых, газетная площадь не беспредельна, и потому высказать в печати мне удалось далеко не всё. Некоторые мысли позже потребовали углубления, развёртывания и большего фактического обоснования. К тому же, газета «Вече Твери», любезно опубликовавшая мои статьи, доступна читателям даже не во всех районных центрах нашей области, не говоря уж о сопредельных регионах. И, стало быть, необходимость в этой небольшой книжечке всё-таки есть.

И, в-третьих, русская пословица гласит: правду говорить – никому не угодить. А мы и не собираемся никому угождать. Для истины уже достаточный триумф, когда её признают немногие, но достойные; быть угодной всем не её удел.

«КАБЛУКОВСКАЯ РАДУГА» И ПОДКАБЛУЧНЫЕ СТИХОТВОРЦЫ

С огромным интересом прочёл в «Вече Твери» от 13 июля 2007 г. бодрый в целом отчёт Владимира Львова «Пишите, читайте, любите», одновременно опубликованный в качестве предисловия к шестому выпуску «Альманаха Каблуковских литературных встреч». Он посвящён очередному поэтическому фестивалю «Каблуковская радуга» и Каблуковским литературным встречам как таковым, которые в какой-то мере действительно превратились в резонансное событие не только Верхневолжья, но и, пожалуй, центральной России. В. Львов справедливо позиционирует это культурно-массовое мероприятие как конкурс по выявлению талантов и школу молодых (добавлю – и не очень) поэтов и исполнителей авторской песни. Однако меня покоробили такие его слова:

«С каждым годом труднее найти эксперта, готового честно, в срок и до конца прочитать рукописи, присланные на конкурс “Каблуковской радуги”. Каждый сейчас занят собой хорошим, находятся десятки поводов отказать в просьбе помочь пишущей братии, оценить хотя бы их труд» (смысл последнего выражения мне до сих пор непонятен). Это – и конкретный упрёк членам Тверской писательской организации, и камушек в мой скромный огород.

Но, как говорится, есть одно «но». Даже, скорее, не одно, а несколько. Во-первых, 14 мая с. г., на общем собрании тверских писателей у В. Львова была прекрасная возможность найти этих самых «экспертов», напрямую обратившись к присутствующим с нужной просьбой. Но уважаемый организатор «Каблуковской радуги» сделать это почему-то не пожелал. Гордость, наверное, не позволила. Больше того, он даже не пригласил коллег по цеху просто приехать на эту встречу. Во-вторых, тогда же В. Львов предложил мне провести в этом году мастер-класс с начинающими стихотворцами. Я отказался, хотя уже имел соответствующий опыт.

В чём причина? – спросите вы. Да в том, что я теперь не уверен: а нужны ли эти мастер-классы тем, для кого они, собственно говоря, предназначены? В предисловии к свежее испечённому выпуску альманаха Каблуковских литературных встреч В. Львов прямо-таки со страстностью библейского пророка клеймит тех, кто, по его мнению, пишет о «Каблуках», не бывая на них: «Не злорадствуйте,

завистники и гордецы, вы же пишете статьи в свои газеты по слухам; вы же не с нами, а с собой; вы даже не были на наших встречах; вы, в конце концов, радоваться не умеете стихам, а радуетесь только себе и своим ядовитым статейкам».

Прочитав эту пышущую праведным гневом, но безликую инвективу, решил я вспомнить прошлогоднюю «Каблуковскую раду» и свой мастер-класс. Так вот, готовясь к нему, я два дня подряд добросовестно читал полученные рукописи, делал пометки, на отдельных листах писал рекомендации, попутно заглядывая в специальную литературу, словари и книги классиков русской поэзии. Одним словом, настраивался на серьёзную и ответственную работу, горя желанием объяснить и показать молодым поэтам, как создаются настоящие стихи, хотя при прочтении некоторых присланных на конкурс «творений» возникало стойкое желание плюнуть и забросить их в угол.

Если верить списку, вывешенному на двери выделенной мне аудитории в Каблуковской школе, мой мастер-класс должен был насчитывать примерно 25 человек. Но пришло всего 10, а тех, чьи стихи я читал и анализировал, среди присутствовавших оказалось только трое. Где же в то время были остальные сочинители? А кто где. Одни шатались по двору и школьным коридорам с помятыми лицами и ошалелыми глазами в поисках действенного средства для снятия неприятных ощущений после бурно проведённой ночи. Вторые просто не пришли по неизвестным причинам («испугались», как мне потом сказал известный тверской поэт, также руководивший мастер-классом). Сами понимаете, настроение вести занятие при таком отношении резко упало. Однако, ничего, обсуждаем.

По предложению участников мастер-класса, каждый из них по очереди читал одно из своих стихотворений. Большого резона в этом не было, но перечить им не стал: не начитались ребята вслух друг перед другом. И тут в аудиторию неожиданно вваливается некий Александр (его фамилию я, сожалению, не запомнил), «поэт» и «бард» одновременно. Попросив разрешения прочесть одно стихотворение и спеть одну песню, он так разошёлся, что, забыв о правилах приличия, солировал почти полчаса. «Ну, вот это ещё послушайте!» – убеждал Александр, и, не давая никому возразить, вновь начинал читать или петь, пока я, улучив паузу, в очень жёсткой форме не напомнил ему, что он здесь не один.

Незадолго до окончания мастер-класса В. Львов привёл каких-то двух старичков и попросил меня высказаться об их творчестве. Согласился, что делать, а про себя думаю: ну какой может быть предметный и обстоятельный разговор о стихах, да ещё беспомощных, вот так, наспех? Разумеется, никакого. Так, одна вежливая болтовня о пользе их сочинения, поскольку была получена настоятельная рекомендация В. Львова – «не ругать». Но позвольте, какая же может быть «школа» поэтического мастерства без критики недостатков? Или в Каблуково съезжаются одни гении? Тогда, извините за выражение, на кой ляд им вообще мастер-класс нужен?

Похоже, что именно так оно и есть. Если обобщить почерпнутые в разговорах с вновь повеселевшими участниками прошлогодней «Каблуковской радуги» мнения, то их можно свести к следующим: «Мои стихи – самые лучшие только потому, что я их пишу», «Я не принимаю никакой критики», «У меня в стихах всё – идеально» и «Критика недостатков – это удушение молодого таланта». Мои попытки довести до этих доморощенных «гениев» мысли величайшего знатока литературы и выдающегося критика XX века Вадима Кожинова о том, что «самодеятельная и профессиональная поэзия – качественно, принципиально различные явления» и что «“для себя” пишут стихи тысячи людей, но лишь единицы из них становятся истинными поэтами», увы, успехом не увенчались: всё пролетело мимо графоманских ушей. Зато сколько вокруг царило подогретого винными парами гонора, сколько апломба!

Иначе и быть не могло, поскольку в основу «Каблуковской радуги» В. Львов положил принцип: «...рассортировать зёрна поэтической речи, отделить их от плевел и в плевелах найти зёрна». Как прикажете понимать эту трансформацию евангельской аллегии? Зёрна – это зёрна, а плевелы – это плевелы, т.е. сорная трава. Оказывается, очень просто: выдавать плевелы за зёрна, т.е. возводить на пьедестал почёта бесталанность и графоманию, руководствуясь только собственными вкусами и пристрастиями.

Не потому ли многие руководители мастер-классов, «эксперты», по терминологии В. Львова, который год не входят в состав жюри конкурса? А ведь они вдумчиво читают присланные стихотворения, видят все их достоинства и недостатки. В результате руководителей мастер-классов, к примеру, девять, а членов жюри и составителей альманаха – три. Хотя и последняя цифра вызывает

большие сомнения, если внимательнее вчитаться в статью-предисловие В. Львова: «Этот альманах я старался улучшить», «...полной картины о каком-либо поэте представить мне не удалось», «времени и души не жалел», «я осмелился опубликовать» (2 раза), «за что жду “по шапке”», «впредь умнее буду» и т.п. А где же были двое других составителей альманаха – Анна Кулакова и Иван Демидов – на лужайке загорали?

Складывается впечатление, что В. Львову ужасно хочется ощущать себя таким «гуру» от тверской (нет, бери шире – российской) поэзии, сортируя «подкаблучных» стихотворцев по ранжиру и баллам практически самолично.

Неприятно резанула и нарочитость самопохвалы альманаху Каблуковских литературных встреч. «Открывает альманах текст песни Александра Антонова, – пишет В. Львов, – где упоминается моё имя: нескромно – да, но, во-первых, это не я написал, во-вторых, там всё правда (скромность уже куда-то исчезла. – А.Б.), и, в-третьих, может быть, это будет утверждено гимном «Каблуковской радуги». Не может быть, а, безусловно, будет, коль о Сталине, виноват, о Львове – мудром, родном и любимом «хозяине Каблукова» такие душевные песни слагает народ.

На таком фоне совершенно закономерной выглядит публикация в альманахе «Послания в Тверское отделение Союза писателей» Бориса Зверева, лауреата первой премии Каблуковских литературных встреч 2007 года (дата, очевидно, перепутана, поскольку в 2007 г. таковым была назначена Людмила Власова из Вышнего Волочка). Сполна отработывая прежнее дутое лауреатство, он в этом «Послании...» обличает неких «авторитетов», тех, «стихов кто наших хлам и лом // До звёзд не слушал» (более чем красноречивая характеристика качества «стихотворной» продукции каблуковцев! – А.Б.), кто «не шёл с протянутой рукой // За нас к буржуям». «Буржуи», надо полагать, это – Комитет по делам культуры Тверской области, выделяющий вот уже второй год подряд по 50 тысяч рублей на проведение «Каблуковской радуги». Хороша благодарность! А куда пошли эти деньги? Если верить Б. Звереву, на то, «чтоб мы в кустах // Два дня чудили», и на ночёвку в Каблуковской школе на полу, «где могут бабы, мужики вразброс приткнуться». Да-а...

Впрочем, дело здесь вовсе не в топорном стёбе Б. Зверева. Его «Послание...» можно было бы прочесть после пятого стакана водки

тем, кто уже упился и укушался рядом с ним за одним столом. Но зачем же публиковать сей антипоэтический хлам в альманахе?

Ответ на этот вопрос находим всё в том же предисловии В. Львова: «Осмелился опубликовать и стихотворение Бориса Зверева, присланное ещё в прошлом году (актуальное и справедливое), то есть подставил и то, что под шапкой». А раз подставили, Владимир Ильич, так и извольте получить по тому, «что под шапкой». В чём же «актуальность» и «справедливость» этого «Послания»? В том, что Тверская писательская организация почти развалилась? А, между прочим, в её развале виноваты и лично Вы, как член правления ТПО. Сколько раз за последние три года Вы, Владимир Ильич, почтили своим присутствием его заседания? По-моему, не больше двух раз. А потом стали просто игнорировать все приглашения на них, либо не отвечая на звонки, либо отписываясь SMSками вроде «И чего будем решать?» Разве не так?

Впрочем, в следующих словах В. Львова есть рациональное зерно: «Возможно, вы скажете, что я незаконно выписал такой большой аванс группе почти неизвестных поэтов. А мы-то с вами очень известные? Нас не авансом ли принимали в Союз?» Насколько можно судить из смысла этой фразы, В. Львов относит сказанное и к себе. Вот только зачем тогда позволять какому-то графоману издеваться в альманахе над Тверской писательской организацией, которая В. Львова и в члены Союза писателей России приняла, и на премию имени М.Е. Салтыкова-Щедрина выдвинула, и книги его не раз издавала? И в 2005 г., уже находясь в кризисном финансовом положении, тем не менее, выделила на проведение «Каблуковской радуги» 5000 рублей... Это простительно Б. Звереву, который, эпатируя окололитературную публику, очевидно, просто не понял, что является марионеткой в руках В. Львова. И отнюдь непростительно пока ещё члену правления Тверской писательской организации.

Впрочем, тверским писателям уже известно, что недавно В. Львов громогласно объявил о создании под своей эгидой некоего «Союза поэтов Верхневолжья» с центром в Каблукове и в который вроде бы уже вступило 16 человек. Если принять во внимание уровень конкурсного стихотворчества, то среди таких «поэтов» и Львов за Пушкина сойдёт. А действительным и будущим членам этого «Союза» советую перечитать роман И. Ильфа и Е. Петрова «Двенадцать стульев» и особенно речь Остапа Бендера о блестящих пер-

спективах города Васюки, чуть было не ставшего всемирно известным.

«Гений – это 95 процентов потения», – совершенно справедливо сказал когда-то Эдисон. На «Каблуковской радуге», видно, считают, что для достижения уровня гениальности достаточно вспотеть всего лишь процентов на пять, не больше. Да и то за столом с кушаньями и питьями. Или, на худой конец, почудив в каблуковских кустах.

Впервые: Вече Твери. 2007. № 104. 24 июля. С. 6.

P.S. Когда эта статья была уже отдана в редакцию, я встретил одного своего знакомого, мягкого и интеллигентного человека, участника последних Каблуковских литературных встреч. На вопрос о полученных впечатлениях, он ответил очень коротко и ясно: «Ярмарка тщеславий».

Бойников Александр Михайлович

КАБЛУКОВСКИЕ ГРИМАСЫ

Цикл полемических статей
о Каблуковских литературных встречах

Технический редактор

Подписано в печать .09.2007. Формат 60x84 1/16.

Бумага типографская № 1. Печать офсетная.

Усл. печ. л. 2,25. Уч.-изд. л. 2,0. Тираж 100 экз. Заказ .

Редакционно-издательское управление
Тверского государственного университета.
Россия, 170000, г. Тверь, ул. Желябова, 33.
Лицензия ЛР № 020268 от 3.04.1997.

Александр Михайлович БОЙНИКОВ

Родился в 1960 году. Окончил факультет романо-германской филологии Калининского (ныне Тверского) государственного университета. Кандидат филологических наук, доцент кафедры русской литературы XX-XXI веков ТвГУ. Член Союза писателей России, член Союза журналистов России.

Автор книг «Поэзия Спиридона Дрожжина» (Тверь, 2005), «Аполлон Коринфский: Неизвестные страницы биографии, письма, стихотворения» (Тверь, 2005), «О поэзии, критике и дегенерации» (Тверь, 2006) и более 260 научных, литературно-критических и краеведческих статей.