

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Государственное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«ТВЕРСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

*На правах рукописи*

Иванова Наталья Михайловна

РЕЛИГИОЗНАЯ ЛЕКСИКА  
в лирике  
Н.С. ГУМИЛЕВА

Диссертация  
на соискание ученой степени  
кандидата филологических наук

Специальность 10.02.01 – русский язык

Научный руководитель –  
доктор филологических наук  
профессор В.В. Волков

Тверь  
2008

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение . . . . .	4
 Глава 1. РЕЛИГИОЗНАЯ ЛЕКСИКА КАК СРЕДСТВО ВЕРБАЛИЗАЦИИ КОНЦЕПТОВ РЕЛИГИОЗНОГО СОЗНАНИЯ	
1.1. Религиозные концепты как предмет лингвоконцептологии . . . . .	17
1.2. Антиномичность религиозных концептов: мирское и сакральное . . . . .	31
1.3. Аспекты интерпретации религиозных концептов как части художественной философии поэта . . . . .	49
 Глава 2. КОНСТАНТЫ РЕЛИГИОЗНОГО ИДИОЛЕКСИКОНА В КОНТЕКСТЕ ЛИНГВОКОНЦЕПТОЛОГИИ	
2.1. Религиозная фасета общеязыковой и поэтической картины мира: постановка проблемы . . . . .	55
2.2. Глубинный уровень идиолексикона как отражение религиозно-поэтической картины мира . . . . .	61
2.3. Лингвопоэтические константы религиозного идиолексикона . .	71
2.4. Константы религиозного идиолексикона как средство вербализации концептов религиозного сознания . . . . .	78
2.4.1. Морфосемантическая константа <i>Бог</i> и проблема соотносительного с ней концепта . . . . .	79
2.4.2. «Бесстрастие» Гумилева в контексте православной аскетики . . . . .	85
2.4.3. Концепт «Уныние» . . . . .	90
2.5. <i>Дух</i> и <i>Душа</i> : лексемы и концепты . . . . .	95
2.6. <i>Небо</i> и <i>небеса</i> как антиномичный концепт . . . . .	104

## Глава 3. РЕЛИГИОЗНАЯ ЛЕКСИКА ГУМИЛЁВА КАК ОБЪЕКТ ПОЭТИЧЕСКОЙ ЛЕКСИКОГРАФИИ

3.1. Семасиологический и идеографический аспекты авторской поэтической лексикографии . . . . .	113
3.2. Религиозная лексика и библеизмы как объекты семасиологической лексикографии: проблема словника и семантизации. . . . .	115
3.3. Концепты религиозного сознания как объекты идеографической лексикографии: проблема систематики . . . . .	121
3.3.1. Классификация по сфере бытования . . . . .	122
3.3.2. Семантико-аксиологическая классификация . . . . .	126
3.3.3. Ассоциативно-тематическая классификация . . . . .	133
3.4. Вопрос о содержании и структуре словарных статей . . . . .	137
 Заключение . . . . .	139
Литература . . . . .	142
Словари, энциклопедии . . . . .	160
Список сокращений . . . . .	162

## ПРИЛОЖЕНИЕ

Словарь религиозной лексики в лирике Н.С. Гумилева

## ВВЕДЕНИЕ

Данная работа посвящена исследованию религиозной фасеты<sup>1</sup> лирической концептосферы Гумилева. **Объект** исследования – *религиозные концепты* как часть художественной философии поэта, **предмет** – *религиозная лексика* как основное средство вербализации этих концептов.

Методологическая сложность исследования связана с антиномичной природой его объекта: религиозное сознание принадлежит сфере сакрального, поэтическая философия – сфере мирского. Поэтому словосочетание *религиозный концепт* оказывается внутренне противоречивым – в отличие от словосочетаний *религиозная лексика* (ср.: [Тимофеев 2001]) или *лексика христианства* (ср.: [Горюшина 2002]), которые внутренней антиномичности лишены. С аналогичными трудностями сталкиваются и в других гуманитарных науках, когда решают задачи, связанные с научным исследованием феномена веры, находящегося за пределами обиходного опыта, по самой своей сути трансцендентального (Ср. в философии религии: «Словосочетание метафизика веры принадлежит к разряду ускользающих от дефиниции умозрительных концептов. Вместе с тем, при все его непривычности, оно отвечает потребности философии запечатлеть новый духовный феномен [Нижников 2002: 6]), и соответствующие междисциплинарные исследования трактуют метафорически – как «встречу» научного и религиозного мировоззрений.

Религиозная лексика в данной работе рассматривается нами как органическая часть поэтического идиолекта Гумилева в двух противополож-

---

<sup>1</sup> Сущ. *фасета* мы используем (в соответствии с французским этимоном *facette* ‘грань’), во-первых, в общем значении «органическая, но относительно автономная часть стройного целого», во-вторых, в производном от него – по ассоциации с фасетой ‘фрагментом сложного глаза членистоногих (например, стрекозы)’ – терминологическом значении «фрагмент лексической системы как отображение одного из аспектов языкового сознания».

лённых аспектах – семасиологическом и ономасиологическом (идеографическом):

- 1) «от словоупотреблений – к репрезентируемым концептам»;
- 2) «от концептов – к репрезентирующими их словоупотреблениям».

Первый аспект основывается на теоретическом фундаменте лексикологии и лексикографии, второй – на лингвокультурологическом понятии «концепт». Выстроим последовательность филологических дисциплин, связанных с темой работы, и соответствующих объектов исследования в виде нисходящей цепочки, элементы которой соотносятся между собой как «целое – часть»:

лингвокультурология → лингвоконцептология →  
→ концепты религиозного сознания →  
→ религиозная лексика и лексикография →  
→ религиозная составляющая поэтического идиолекта и  
художественной философии Гумилева

Конечный объект исследования – концептосфера лирики Гумилева как система художественных концептов, – будучи лингвокультурологически интерпретирована, осмысляется как «художественная философия» поэта – не в философско-эстетическом, а в мировоззренческом смысле, как «система воззрений писателя на жизнь», которая, с одной стороны, носит явный, открытый, даже декларативный характер и обнаруживается прежде всего «в топике, то есть в сквозных темах и мотивах, обнаруживающих дорогие, заветные мысли поэта» [Кибальник 2001: 14], с другой стороны – характер скрытый, явно в поэтическом слове неотрефлексированный и потому малодоступный непосредственному читательскому восприятию.

Поэтически неотрефлексированная, «глубинная» проблематика, связанная с религиозными составляющими поэтической философии Гумилева, обусловлена двумя противоположными тенденциями, которые на протяжении последних столетий образовывали (и образуют поныне) гордиев узел противоречий как в духовной жизни общества, так и во внутрен-

нем мире каждого человека. Эти тенденции – **десакрализация** (секуляризация) и **ресакрализация** – находят яркое выражение и в общенародном языке как целом, и в поэтическом идиолекте.

Оппозиция мирского и сакрального органична для русского языка и ярче всего проявляется в наличии трех форм его бытования – как кодифицированного литературного языка, разговорной речи, языка и речи церковной. Для конкретного индивидуально-поэтического словоупотребления различие этих форм неактуально, поскольку элементы, специфические для каждой из них, в творчестве поэта образуют качественно иную языковую субстанцию – поэтический идиолект как основу для выражения не социально-типического, а индивидуально-своеобразного.

В поэтическом идиолекте Гумилева, как индивидуально-специфическом сплаве сакрально-религиозной и «светской», мирской форм сознания, нашли выражение, с одной стороны, концепты, связанные с каноническим представлением о религии как совокупности способов достижения человеком Бога, смертным – бессмертного, временным – вечного, с другой стороны – художественное видение мира, взрастающее на его восприятии как сущего вне божественного опосредования и промысла. Эти разные грани поэтического мира Гумилева мы обозначаем соответственно терминами *сакральное и мирское*.

Сакральное (нетерминологизированный синоним – *священное*) «выделяет области бытия и состояния сущего, воспринимаемые сознанием как принципиально отличные от обыденной реальности и исключительно ценные», «задает вертикаль ценностных ориентаций» [Забияко 1998: 186], и «сакральным» в этом смысле может оказаться, как показал М. Элиаде, едва ли не любой феномен человеческого существования [Элиаде 2002]. Следовательно, сфере сакрального могут принадлежать как религиозные, так и нерелигиозные феномены, например, эстетические или идеологические.

Термин *сакральное* и производные от него в данной работе используются не в широком оценочном смысле «необычайно возвышенный, как бы мистический; дорогой, заветный»), а в узком значении – как принадлежащий сфере христианского сознания.

Священное и мирское – два разных способа бытия в мире, две стороны ценностной вертикали. Поскольку именно сакральное выполняет роль вершинного, структурообразующего начала культуры, оно определяет и существо двух основополагающих для эволюции сознания макрокультурных процессов – *десакрализацию* и *ресакрализацию*, протекающих по принципу маятника: от сакрального – через десакрализацию к мирскому и обратно – через ресакрализацию.

**Актуальность** данной работы определяется тремя обстоятельствами: во-первых, внелингвистическими, связанными с тем, что десакрализации сознания и языка, характерной для эпохи Гумилева и последующих десятилетий нашей истории, пришла на смену ресакрализация, а чтобы понять существо современной ситуации, необходимо изучить процессы, к ней приведшие; во-вторых, динамикой развития отечественной лексикологии и лексикографии, лингвопоэтики и лингвокультурологии, в центре внимания которых оказываются концепты как лингвоментальные образования сложной образно-понятийно-эмоциональной природы; в-третьих, отсутствием лингвистических исследований, посвященных системному рассмотрению религиозной составляющей поэтической картины мира Гумилева как одной из знаковых фигур Серебряного века.

Гумилев–поэт – «явление многогранное, его поэзия сложна, как вся создавшая ее эпоха, когда многое начиналось в России и многое навсегда закончилось» [Маковский 1990: 73]. Время становления Гумилева как поэта – «между двух революций», время кризиса русской духовности, время радикальных перемен в языковом сознании. Десакрализация языка – одно из проявлений общего кризиса европейской цивилизации, не завершивше-

гося и в наши дни. Главная причина – в утрате живого ощущения основы бытия, как бы эту основу ни называть – Создателем, Абсолютом, Атманом, Христом или иначе. Неизбежное следствие утраты – раздробленность, мозаичность картины мира.

В середине прошлого века Б.П. Вышеславцев провидчески писал: «Преодоление индустриализма есть задание будущей истории; “Закат Европы”, предсказанный Шпенглером, есть несомненный закат индустриальной цивилизации. Но социально-психологический и философский анализ индустриализма еще не выполнен и творческий выход не указан. Больше того, проблема еще не осознана и не выстрадана. ... Одно можно сказать сейчас: спасение заключается в восстановлении иерархии ценностей, в полном изменении духовной установки, в постоянной духовной революции...» [Вышеславцев 1995: 171].

Реакцией современного гуманитарного знания на антропологический кризис стала его последовательно растущая «антропологизация» и «теологизация».

Становление неоантропоцентрической<sup>2</sup> парадигмы в русском языко-знании обычно связывают с выходом в свет монографии Ю.Н. Караулова «Русский язык и языковая личность» [1987], в которой было возрождено и развито некогда введенное в научный обиход В.В. Виноградовым (См. его программную работу «О художественной прозе» (1930) в кн.: [Виноградов 1980]), а затем на долгие годы забытое понятие языковой личности. Дальнейшим шагом в развитии лингвоантропоцентрической парадигмы стала разработка понятия «концепт» и выход в свет фундаментального труда Ю.С. Степанова «Константы: Словарь русской культуры» [Степанов 2001], появление значительного числа теоретических статей, монографических и

---

<sup>2</sup> Мы пользуемся здесь определением *неоантропоцентрическая* (парадигма), поскольку антропоцентризм как явление гуманитарного знания изначально был декларирован и развит эпохой Возрождения.

диссертационных исследований различных лингвокультурных концептов – как на материале русского, так и других языков (ср.: [Залевская 2005; Попова 2001; Карасик 2001; Воркачев 2002, 2003, 2007; Слышкин 2000; Полиниченко 2004; Дорофеева 2002] и др.).

На очереди – разработка «теоцентрической» (точнее, «неотеоцентрической»<sup>3</sup>) парадигмы. Первые серьезные шаги, сделанные в этом направлении литературоведами, связываются прежде всего с понятием «духовный реализм» (см.: [Любомудров 2003]) и исследованием религиозных мотивов русской поэзии (см.: [Кошемчук 2006]); в лингвистике продвижение в этом направлении связано прежде всего с созданием в Институте русского языка словаря «Религиозная лексика в стихах русских поэтов Серебряного века» [2001–2006], исследованиями религиозной лексики и библейизмов (см.: [Тимофеев 2001; Боллигер 2005; Семенова 2003; Туркова–Зарайская 2002] и др.).

Логика дальнейшего развития этих парадигм отечественного языкоznания определяется необходимостью синтеза лексиколого-лексикографического и лингвокультурологического аспектов лингвистических исследований с достижениями литературоведов, философов и культурологов, а применительно к парадигме «неотеоцентризма» – и с богословским знанием.

Цель работы – реконструкция состава религиозной составляющей лирической концептосферы Гумилева как части его художественной философии.

---

<sup>3</sup> Пользуемся определением *неотеоцентрическая* (парадигма), поскольку на протяжении многих столетий языкоzнание развивалось именно в силу

**Задачи** работы, обусловленные названной общей целью:

- 1) охарактеризовать специфику религиозных концептов поэтической речи Гумилева как феноменов, совмещающих свойства сакрального и мирского типов сознания;
- 2) рассматривая религиозную лексику как основное средство вербализации концептов религиозного сознания, выявить и систематизировать контексты ее употребления в лирике Гумилева;
- 3) построить типологию религиозных концептов лирики Гумилева, охарактеризовать специфику их содержательности в контексте художественной философии поэта;
- 4) разработать варианты классификации религиозных концептов, пригодные для решения задач поэтической лексикографии в ее структурно-семасиологическом и идеографическом аспектах.

**Материал исследования** составляют, во-первых, полученные методом сплошной выборки фрагменты лирических произведений Гумилева, включающие лексемы с религиозной семантикой<sup>4</sup>; во-вторых, толкования найденных лексем с религиозной семантикой, извлеченные, с одной стороны, из словарей общеупотребительной лексики, фиксирующих общедоступные представления носителей русского языка о семантике рассматриваемых лексем, с другой стороны, из богословских словарей филологического и энциклопедического характера, которые фиксируют церковно-религиозные компоненты содержания рассматриваемых лексем, связанные с их представленностью в текстах Священного Писания, Священного Предания и в церковной традиции.

---

необходимости сохранения традиций богословского прочтения текстов Священного Писания и Священного Предания.

<sup>4</sup> Источниковой основу для филологического изучения религиозной лексики заложил Словарь, созданный в Институте русского языка им. В.В. Виноградова Российской Академии Наук [Религиозная лексика в стихах русских поэтов Серебряного века... 2000–2006].

**Теоретической базой** данного диссертационного исследования, в соответствии с его многоаспектным характером, обусловленным ориентацией как на мирское, так и на религиозное сознание, как на лексикологические, так и на лингвокультурологические задачи, послужили, с одной стороны, труды по семасиологии и лексикологии, по проблематике языковой картины мира и языкового сознания (Ю.Д. Апресян, Ю.Н. Караулов, Б.А. Серебренников, С.Е. Никитина, Г.В. Колшанский, Е.С. Кубрякова и др.), с другой стороны – по лингвоконцептологии и лингвокультурологии (Ю.С. Степанов, Д.С. Лихачев, А.А. Залевская, В.И. Карасик, С.Г. Воркачев). Кроме того, специфика объекта исследования потребовала обращения к трудам отцов Церкви, религиозных философов и богословов, а также к литературоведческим исследованиям, посвященным Серебряному веку русской поэзии. Выявление религиозных концептов лирики Гумилева основывается на методе естественных классификаций языкового материала (религиозной лексики включающих ее контекстов употребления). Противопоставление **классификационных** совокупностей как искусственных, разделительных и **реальных** (естественных, собирательных) совокупностей единиц языка, в частности, лежит в основе концепции «коммуникативно-тематических полей» [Мартинович 1994].

Теоретический фундамент исследования строится на представлении об антиномической<sup>5</sup> природе языковых явлений: с одной стороны, они социальны, с другой – строго индивидуальны, статичны и вместе с тем динамичны, системны и асистемны.

Основополагающей, безусловно, является антиномия языка и речи, или, в других формулировках – антиномия когнитивного и коммуникативного, системы и ее реализации, языковой компетенции и живого дискурса.

---

<sup>5</sup> Термин *антиномия* (из древнегр. *antinomia* ‘противоречие в законах’) в работе используется в общенаучном значении – «противоречие между

Характеристикой именно этой антиномии открывает одну из своих фундаментальных работ Н.Д. Арутюнова: «Духовный опыт человечества отливается в языке. “Язык – это дом бытия” (М. Хайдеггер), но он еще и орудие общения. Как “дом бытия” язык прежде всего отрабатывает нормативные концепты; как орудие общения он больше устремлен к аномалиям. <...> У языка много пред назначений и каждое из них предъявляет свои права. Язык формирует концепты и суждения, осуществляет коммуникацию – повседневную и “долгосрочную”, обслуживает социальные акции, участвует в свершении ритуалов, регулирует человеческие и социальные отношения, хранит историческую и культурную память народов, выражает и сохраняет знания о мире и человеке. <...> Язык может изучаться двояко – в отвлечении от жизни и в своей в нее погруженности. В синхронной системе языка противоречия возникают вследствие неравномерности развития разных его уровней и сохранности фрагментов прежних систем. В языке, взятом в контексте жизни, противоречия возникают вследствие его полифункциональности» [Арутюнова 1988: 3–4].

Основополагающее понятие лингвокультурологического аспекта данной работы – «концепт». Н.Д. Арутюнова охарактеризовала концепт как элемент «обыденной философии», которая «есть результат взаимодействия ряда факторов, таких, как национальная традиция и фольклор, религия и идеология, жизненный опыт и образы искусства, ощущения и системы ценностей», – как «понятия практической философии», которые «образуют своего рода культурный слой, посредничающий между человеком и миром» [Арутюнова 1993: 3]. Ю.С. Степанов разработал операциональную модель концепта, дающую ответ не только на вопрос, из чего складывается содержание концепта, но и как это содержание выявить. В соответствии с акцентировкой на что, структуре концепта «принадлежит все, что принад-

---

двуя взаимоисключающими положениями, каждое из которых логически доказуемо, но существует в отдельности».

лежит строению понятия», а в соответствии с акцентировкой как, «в структуру концепта входит все то, что и делает его фактом культуры – исходная форма (этимология); сжатая до основных признаков содержания история; современные ассоциации; оценки и т.д.» [Степанов 2001: 43].

Этимологический, исторический и актуальный слои содержания концепта могут по-разному преломляться в индивидуальной художественной системе.

Если концепт рассматривается на фоне эмоционального, сюжетно-композиционного, тематического и иных уровней текста, то можно трактовать его как «прототипическую модель поведения или сценария, которая задает последовательность мыслей, желаний и чувств» [Вежбицкая 1996: 326]. Так оказываются взаимосвязанными понятия «концепт» и «мотив».

«В концепте всегда есть составляющие, которыми он и определяется. Следовательно, в нем имеется шифр. Концепт – это множественность, хотя не всякая множественность концептуальна. Не бывает концепта с одной лишь составляющей... Всякий концепт является как минимум двойственным, тройственным и т.д.» [Делез 1998: 26].

Мотивы находят языковое выражение прежде всего в «ключевых словах» (см.: [Ерохин 2004]), лексических константах, и метод мотивной интерпретации поэтических «мыслечувств», «мотивный анализ смысловой плазмы» [Гаспаров 1996: 335–347], связанной с использованием религиозной лексики, выступает как средство характеристики художественной философии Гумилева – в той ее части, которая связана с религиозной составляющей его мировосприятия.

Невозможно объяснить религиозные аспекты поэтического творчества только из душевного опыта, из «страданий сердца»: в нем отразилась иная, духовная реальность. Отсюда необходимость трактовать ту часть лирики Гумилева, в которой доминируют религиозные мотивы, как духовный реализм. По А.М. Любомудрову, духовный реализм – это

«...художественное освоение духовной реальности, т.е. реальности духовного уровня мироздания и духовной сферы бытия человека <...> ...термин «духовный» подразумевает здесь строго христианскую духовность как качество той сферы личности, которая устремляет ее к Богу, отвечает за ее связь с трансцендентным началом» [Любомудров 2003: 38–39].

**Методы исследования**, обусловленные поставленными задачами и использованной теоретической основой:

- семантико-стилистический анализ;
- методика компонентного анализа, заключающаяся в выделении набора семантических признаков сакрального и мирского характера у исследуемых лексических единиц;
- описательный метод, включающий в себя наблюдение, обобщение, интерпретацию и классификацию религиозных констант и концептов;
- дискурсный анализ, раскрывающий содержание концепта в научном и обыденном сознании;
- описательно-аналитический и контекстологический методы анализа, составляющие комплексную методику интерпретации текста.

**На защиту выносятся** следующие положения.

1. Фундаментальное свойство религиозных концептов в лирике Гумилева – антиномичность мирского и сакрального, что обусловливает необходимость в ходе исследования поэтической концептосферы характеризовать индивидуально-поэтические смыслы на фоне, с одной стороны, общеупотребительных значений лексем, с другой – церковно-религиозных компонентов их содержания.
2. Своеобразие религиозной подсистемы поэтического языка Гумилева в том, что исходной точкой семиозиса (порождения новых смыслов)

оказывается не отношение двух знаков, а семантический конфликт мирского и сакрального внутри одного знака.

3. Концепты как устойчивые лингвокультурные и лингвоментальные феномены находят регулярное выражение в столь же устойчивых – глубинных уровнях лексической организации поэтического идиолекта; методы определения состава глубинного уровня идиолексикона – лексикостатистика и морфостатистика.
4. В идиостилистике Гумилева для выявления ядерной части лексикона достаточно двух поддающихся формализации «критериев ядерности»: 1) относительно высокая частота употребления лексемы в рамках идиолексикона; 2) относительно высокая словообразовательная валентность.
5. Два уровня рассмотрения поэтического лексикона фиксируются в парах терминов морфосемантические гнезда → морфосемантические константы и (высоко)частотные лексемы → частотно-семантические константы.
6. Наиболее частотные морфосемантические константы в лирике Н.С. Гумилева – Бог, Душа, Небо; частотно-семантические константы – Душа, Мир, Бог.
7. В целях систематизации религиозных концептов лирики Н.С. Гумилева используются три классификации: по сфере бытования, семантико-аксиологическая, ассоциативно-тематическая.

**Научная новизна** работы состоит в определении состава частотно-семантических и морфосемантических констант словоупотребления религиозной лексики в лирике Гумилева, выявлении наиболее значимых для его художественной философии религиозных концептов, в сопоставлении мирского и сакрального элементов в содержательности данных концептов.

**Теоретическая значимость** диссертационной работы заключается в разработке методики лингвоконцептуального анализа лирики на основе

реконструкции естественных классификаций словоупотреблений религиозной лексики.

**Практическая ценность** работы связана с совершенствованием преподавания русской литературы в различных типах учебных заведений, прежде всего в общеобразовательной школе. Современная культурная ситуация на постсоветском пространстве связана с обращением к традиционным духовным ценностям, и прежде всего – ценностям Православия, которые в рамках школьного и вузовского филологического образования отражены в текстах художественной литературы. Однако понимание религиозных мотивов лирики оказывается серьезно затрудненным, поскольку современные школьники и студенты находятся вне традиционного для России контекста православного мировосприятия. Для того чтобы религиозные мотивы Пушкина или Ахматовой, Тютчева или Гумилева были осмыслены, необходимо ввести современную молодежь в этот контекст, сопотнеся его с задачами духовного возрождения как отдельной личности, так и народа в целом.

**Структура работы** определяется целью и задачами исследования, а также необходимостью систематизированного представления полученных результатов.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Абушенко В.Л., Кацук Н.Л. Концепт // Новейший философский словарь: 2-е изд. / Сост. и гл. науч. ред. А.А. Грицанов. – М.: Интерпресс-сервис; Книжный Дом, 2001. – С. 503–504.
2. Авва Дорофей, преп. Душеполезные поучения. – Издание Свято-Успенского Псково-Печерского монастыря, 1994. – 290 с.
3. Айхенвальд Ю. Силуэты русских писателей. – М.: Республика, 1994. – 589 с.
4. Анисин А.Л. Основания и пути становления идеи соборности в русской духовной жизни: Дис. ... канд. филос. н. – Тюмень: Тюменский гос. ун–т, 1997. – 125 с.
5. Апресян Ю.Д. Лексическая семантика: Синонимические средства языка. – М.: Наука, 1974. – 367 с.
6. Арутюнова Н.Д. Введение // Логический анализ языка: Ментальные действия. – М.: Наука, 1993. – С. 3–6.
7. Арутюнова Н.Д. Типы языковых значений: Оценка. Событие. Факт: Монография. – М.: Наука, 1988. – 341 с.
8. Ахматова А.А. «Самый непрочитанный поэт». Заметки А. Ахматовой о Н. Гумилеве / Подгот. текста К.Н. Суворовой, вступ. Заметка, сост. и примеч. В.А. Черных // Новый мир. – 1990. – № 5. – С. 219–223.
9. Бабенко И.И. Коммуникативный потенциал слова и его отражение в лирике М. Цветаевой: Автореф. дис. ... канд. филол. н. – Томск: Том. гос. пед. ун–т, 2001. – 25 с.
10. Бабенко Л.Г. Концептуальное пространство текста // Бабенко Л.Г., Каizarin Ю.В. Лингвистический анализ художественного текста: Теория и практика. – М: Наука, 2003. – С. 55–85.
11. Бабенко Л.Г. Лексические средства обозначения эмоций в русском языке. – Свердловск: Изд-во Уральского гос. ун–та, 1989. – 182 с.
12. Бабенко Н.Г. Эволюция антонимической парадигмы *свет – тьма* (окказиональные плюрали в поэтическом языке) // Семантические едини-

- цы и категории русского языка в диахронии: Сб. науч. тр. – Калининград: Изд-во Калинингр. ун-та, 1997. – С. 46–51.
13. Бабушкин А.П. Типы концептов в лексико-фразеологической семантике: Монография. – Воронеж: Изд-во Воронеж. гос ун-та, 1996. – 104 с.
  14. Бавин С., Семибратова И. Судьбы поэтов серебряного века. – М.: Книжная палата, 1993. – 475 с.
  15. Балашова Е.Ю. Концепты любовь и ненависть в русском и американском языковом сознаниях: Автореф. дис. ... канд. филол. н. – Саратов: Изд-во Сарат. гос. ун-та, 2004. – 24 с.
  16. Бахтин М.М. Вопросы литературы и эстетики: Исследования разных лет. – М.: Худ. лит., 1975. – 502 с.
  17. Белова А. Осиянное слово (лингвопоэтический анализ стихотворения «Слово») // Балтийская академия информатизации. Научные труды: Лингвистика / БАИ; Под ред. В. Суркова, И. Диманте. – Рига: БАИ, 2004. – 99 с. – С. 85–90.
  18. Белянин В.П. Психолингвистические аспекты художественного текста: Монография. – М.: Изд-во Моск. гос. ун-та, 1988. – 120 с.
  19. Бердяев Н.А. Смысл творчества. – М.: АСТ, 2006. – 414 с.
  20. Бердяев Н.А. Философия свободного духа. – М.: Республика, 1994. – 480 с.
  21. Бердяев Н.А. Царство Духа и Царство Кесаря. – М.: Республика, 1995. – 382 с.
  22. Богатырев А.А. Схемы и форматы индивидуации интенционального начала беллетристического текста. – Тверь: Тверской гос. ун-т, 2001. – 197 с.
  23. Богомолов Н.А. Гумилев и оккультизм: продолжение темы // Новое литературное обозрение. – 1997. – № 26. – С. 181-201.
  24. Богослов Григорий. Собрание творений: В 2 т. – Мн.: Харвест, М.: АСТ, 2000. – 688 с.
  25. Боллигер Е.И. Сопоставление использования библеизмов в институциональном дискурсе разных культур: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Тверь: ТвГУ, 2005. – 15 с.

26. Брянчанинов И. Творения: В 7 т. – М.: Издание Донского монастыря и изд-ва «Правила веры», 1993.
27. Бугаева И.В. Семантические процессы в религиозной лексике // III Международные Бодуэновские чтения: И.А.Бодуэн де Куртенэ и современные проблемы теоретического и прикладного языкоznания: Труды и материалы: В 2 т. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2006. – Т.2. С. 137–140.
28. Будагов Р.А. Система и антисистема в науке о языке // Вопросы языкоznания. – 1978. – № 4. – С. 3–17.
29. Булгаков С.Н. Героизм и подвижничество. – М.: Рус. кн, 1992. – 525 с.
30. Булгаков С.Н. Православие. – М.: АСТ, 2003. – 365 с.
31. Бурцева Е.А. Проблема духовного бытия: Экзистенциально-феноменологический подход: Автореф. дис. ... канд. филос. н. – Иваново: Иван. гос. ун-т, 2007. – 22 с.
32. Буянова Л. Концепт «душа» как основа русской ментальности: особенности речевой реализации // Культура. – 2002. – № 2 (80). – С. 87–94.
33. Вежбицкая А. Язык. Культура. Познание. – М.: Русские словари, 1996. – 412 с.
34. Венедиктова Л.Н. Концепт «Война» в языковой картине мира Сопоставительное исследование на материале английского и русского языков): Автореф. дис. ... канд. филол. н. – Тюмень: Тюмен. гос. ун-т, 2004. – 19 с.
35. Верещагин Е.М. В поисках новых путей развития лингвострановедения: Концепция речеповеденческих тактик / Е.М. Верещагин, В.Г. Костомаров. – М.: Гос. ин-т рус. яз. им. А.С. Пушкина, 1999. – 84 с.
36. Верещагин Е.М. Лингвострановедческая теория слова / Е.М. Верещагин, В.Г. Костомаров. – М.: Рус. яз., 1980. – 320 с.
37. Ветхий Завет в русской поэзии XVII-XX вв. / Сост. вступ. ст. и примеч. Б. Н. Романова. – М.: Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 2002. – 384 с.

38. Виноградов В.В. О художественной прозе // Виноградов В.В. Избранные труды. О языке художественной прозы. – М.: Наука, 1980. – С. 56–176.
39. Виноградов В.В. Об основном словарном фонде и его словообразующей роли в истории языка // Виноградов В.В. Избранные труды: Лексикология и лексикография. М.: Наука, 1977. – 312 с.
40. Волков В.В. Внутренний лексикон и идеографические словари. – . Тверь: Твер. гос. ун–т, 1997. – 116 с.
41. Волков В.В. Деадъективное словообразование в русском языке. – Ужгород: Ужгородск. госун–т, 1993. – 300 с.
42. Волков В.В. Прагмастистика текста. Košice: Univerzita P.J.Šafarika, 1991. – 208 с.
43. Волков В.В. Пушкин и Снегова (диалог поэтов в зеркале психолингвистического эксперимента) // Проблемы современной филологии: Межвузовский сборник научных трудов, посвященный памяти профессора Р.Д. Кузнецовой. – Тверь: Тверской гос. ун–т, 1999. – С. 39–49.
44. Волков В.В. С. Дрожжин и С. Есенин: диалог поэтов в зеркале психолингвистического эксперимента // Творчество С.Д. Дрожжина в контексте русской литературы XX века. – Тверь: Тверской гос. ун–т, 1999. – С. 46–57.
45. Воркачев С.Г. Концепт как «зонтиковый термин» // Язык, сознание, коммуникация: Сб. статей. – Вып. 24. – М.: МАКС Пресс, 2003. – С. 5–12.
46. Воркачев С.Г. Концепт счастья в русском языковом сознании: Опыт лингвокультурологического анализа. – Краснодар: Куб. тех ун–т, 2002. – 140 с.
47. Воркачев С.Г. Любовь как лингвокультурный концепт: Монография. – М.: Гнозис, 2007. – 284 с.
48. Вышеславцев Б.П. Сочинения / Сост. и прим. В.В. Сапова; Вступ. ст. С.А. Левицкого. – М.: Раритет, 1995. – 459 с.

49. Гагарин А.А. Экзистенциалы человеческого бытия: одиночество, смерть, страх (От античности до Нового времени). Историко-философский аспект: Автореф. дис. ... докт. филос. н. – Екатеринбург, 2002. – 46 с.
50. Гальперин И.Р. Текст как объект лингвистического исследования. – М.: Наука, 1981. – 140 с.
51. Гаспаров Б.М. Язык, память, образ: Лингвистика языкового существования. – М.: Новое литературное обозрение, 1996. – 351 с.
52. Гоголь Н.В. Правило жития в мире // Гоголь Н.В. Духовная проза. – М.: Рус. кн., 1992. – С. 390–395.
53. Голубцов С.А. Семантика и прагматика показателей безразличия: со-поставительный аспект (на материале русского и английского языков): Автореф. дис. ... филол. наук. – Краснодар, 1999. – 21 с.
54. Горюшина Р.И. Лексика христианства в русском языке (системные отношения прямых конфессиональных и производных светских значений слов): Автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Волгоград: Волгоград. гос. пед. ун-т, 2002. – 20 с.
55. Григорьев В.П. Поэтика слова: На материале русской советской поэзии. – М.: Наука, 1979. – 343 с.
56. Григорьев В.П. Принципы построения «Словаря экспрессем»: Слова в контекстах русской поэзии XX века (Избранные экспрессемы) // Материалы к «Словарю экспрессем» / В.П. Григорьев, Н.А. Фатеева, Л.Л. Шестакова, Л.И. Колодяжная. – М., 2002.
57. Григорьев В.П. Словарь языка русской советской поэзии: Проспект. Образцы словарных статей. Инструктивные материалы. – М., 1965. – 324 с.
58. Гумилев Н.С. Сочинения: В 3 т. Т. 1. Стихотворения; Поэмы / Вступ. ст, сост., примеч. Н. Богомолова. М.: Худож. лит., 1991. – 590 с.
59. Гусейнов А.А. Этика: Учебник / А.А. Гусейнов, Р.Г. Апресян. – М.: Гардарики. – 472 с.

60. Дамаскин Иоанн. Точное изложение православной веры. – М.: Братство святителя Алексия. – Ростов-на-Дону: Изд-во «Приазовский край», 1992. – 446 с.
61. Данькова Т.Н. Концепт «любовь» и его словесное воплощение в индивидуальном стиле А. Ахматовой. Автореф. дис. ... канд. филол. н. – Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2000. – 22 с.
62. Делез Ж. Что такое философия / Пер. с фр. и послесл. С.Н. Зенкина. – М.; СПб.: Алетейя, 1998. – 290 с.
63. Десятов В.В. «Блудный сын», проводник в интегральном мире Н. Гумилева // Образ блудного сына в русской литературе. – Томск: Томск. гос. ун-т, 1998. – С. 121–122.
64. Десятов В.В. Фридрих Ницше в художественном и экзистенциальном мире Н. Гумилева: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Томск: Изд-во Томского гос. ун-та, 1995. – 18 с.
65. Джеймс У. Многообразие религиозного опыта. – М.: Наука, 1993. – 432 с.
66. Димитрова С. Фразеологизмы с опорным словом *Бог* в русском и болгарском языках // Съпоставително езикознание. – 1997. – № 1. – С. 16–24.
67. Дионисий Ареопагит, св. Божественные имена // Мистическое богословие. К.: Путь к истине, 1991. – С. 13–93.
68. Добротолюбие: В 5 т. – Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 1992.
69. Дорофеева Н.В. Удивление как эмоциональный концепт (на материале русского и английского языков): Автореф. дис. ... канд. филол. н. – Волгоград: Волгогр. гос. пед. ун-т, 2002. – 19 с.
70. Дунаев М.М. Православие и русская литература: Уч. пособие для студентов духовных академий и семинарий: В 5-ти частях. – Ч.II. – М.: Крутицкое Патриаршее Подворье, 1997. – 380 с.
71. Евлампиев И.И. История русской философии: Уч. пособие для вузов. – М: Высшая школа, 2002. – 584 с.

72. Егорова Ю.Р. Духовность как социально-философская проблема: Автореф. дис. ... канд. филос. н. – Уфа: Башкир. гос. ун–т, 2001. – 19 с.
73. Ерохин В.Н. Ключевое слово в художественном тексте: Монография. – Тверь: Тверской госун–т, 2004. – 100 с.
74. Ерохин В.Н. Фрагмент функционального тезауруса М.Е. Салтыкова–Щедрина (фрейм «Государство») // Тверской языковой регион в историко-функциональном и лингвогеографическом аспектах. – Тверь: Тверской госун–т, 1995. – С. 26–34.
75. Забияко А.П. Сакральное // Культурология. XX век. Энциклопедия: В 2-х т. – Т. 2. – СПб.: Университетская книга; 000 «Алетейя», 1998. – С. 186.
76. Закон Божий, составленный по Священному писанию и изречениям Святых Отцов, как практическое руководство к духовной жизни / Под ред. М. Козлова. – М.: Издательский дом «Новая книга», 2004. – 702 с.
77. Залевская А.А. Концепт как достояние индивида // Залевская А.А. Психолингвистические исследования слова и текста. – Тверь: Твер. гос. ун–т, 2001. – С. 5–18.
78. Залевская А.А. Психолингвистические исследования. Слово. Текст: Избранные труды. – М.: Гнозис, 2005. – 543 с.
79. Залевская А.А. Психолингвистические проблемы семантики слова: Учеб. пособие. – Калинин: Калинин. гос. ун–т, 1982. – С. 28–44.
80. Зарин С. Аскетизм по православно-христианскому учению: Этико-богословское исследование. – М.: Паломник, 1996. – 693 с.
81. Захаров В.Н. Русская литература и христианство // Евангельский текст в русской литературе XVIII–XX веков: Цитата, реминисценция, мотив, сюжет, жанр. – Вып. 1. – Петрозаводск, 1994. – С. 112–134.
82. Зеньковский В. История русской философии. – М.: Академический проект, Раритет, 2001. – 876 с.
83. Зобнин Ю. В. Гумилев – поэт православия: Монография. – СПб.: СПбГУП, 2000. – 382 с. – Сер. «Новое в гуманитарных науках». – Вып. 7.

84. Зусман В. Концепт в системе гуманитарного знания // Вопросы литературы. – 2003. – № 2. – С. 3–29.
85. Иванов Вяч. Звездная вспышка (Поэтический мир Н.С. Гумилева) // Н. Гумилев. Стихи. Письма о русской поэзии. – М.: Худож. лит., 1989. – С. 3–35.
86. Изард К. Эмоции человека. – М.: Изд–во Моск. ун–та, 1980. – 439 с.
87. Ильин И.А. Аксиомы религиозного опыта. – М.: АСТ, 2004. – 586 с.
88. Ильин И.А. О грядущей России: Избранные статьи. М.: Воениздат, 1993. – 368 с.
89. Ильин И.А. Путь духовного обновления. – СПб.: Изд–во «Библиополис». – 448 с.
90. Иоанн, преп. Лествица. – М.: Московское подворье Свято-Троицкой Сергиевой Лавры, 2004. – 446 с.
91. Исаак Сириягин, преп. Слова подвижнические. – М.: Изд–е Донского монастыря и изд–ва «Правила веры», 1992. – 435 с.
92. Исаева В.В. Византийская традиция понимания человека в русской религиозной философии: Автореф. дис. ... канд. филос. н. – Тверь: Твер. гос. ун–т, 2006. – 23 с.
93. Йованович М. Николай Гумилев и масонское учение // Николай Гумилев и русский Парнас: Материалы научной конференции 17-19 сентября 1991 года. – СПб., 1992. – С. 22–30.
94. Карасик В.И. Культурные доминанты в языке // Языковая личность: культурные концепты: Сб. науч. тр. – Волгоград; Астрахань: Перемена, 1996. – С. 3–16.
95. Карасик В.И. О категориях лингвокультурологии // Языковая личность: проблемы коммуникативной деятельности: Сб. науч. тр. – Волгоград: Перемена, 2001. – С. 21–26.
96. Карасик В.И. Религиозный дискурс // Языковая личность: проблемы лингвокультурологии и функциональной семантики: Сб. науч. тр. – Волгоград: Перемена, 1999. – С. 7–19.

97. Карасик В.И., Слышкин Г.Г. Лингвокультурный концепт как единица исследования // Методологические проблемы когнитивной лингвистики: Сб. науч. тр. / Под ред. И.А. Стернина. – Воронеж: ВГУ, 2001. – С. 75-80.
98. Караулов Ю.Н. Лингвистическое конструирование и тезаурус литературного языка. – М.: Наука, 1981. – 368 с.
99. Караулов Ю.Н. Общая и русская идеография. – М.: Наука, 1976. – 356 с.
100. Караулов Ю.Н. Русский язык и языковая личность. – М.: Наука, 1987. – 264 с.
101. Караулов Ю.Н., Гинзбург Е.Л. Язык и мысль Достоевского в словарном отображении // Словарь языка Достоевского: Лексический строй идиолекта / Гл. ред. Ю.Н. Караулов. М.: Азбуковник, 2001. – С. IX-XLII.
102. Карпенко С.М. Ассоциативные связи в узусе и поэтическом тексте (на материале творчества Н.С. Гумилева): Автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Томск: Томский гос. ун-т, 2000. – 26 с.
103. Карсавин Л.П. Религиозно-философские сочинения. – Т. 1. / Сост. и вступ. ст. С.С. Хоружего. – М.: «Ренессанс», 1992. – 325 с.
104. Кибальник С.А. Художественная философия А.С. Пушкина: Автореф. дис. ... докт. филол. н. – СПб.: С.-Петербург. гос. ун-т, 2001. – 39 с.
105. Кириллова Н.В. Концептуализация эмоции страха в разноструктурных языках (на материале русского, английского и чувашского языков): Автореф. дис. ... канд. филол. н. – Чебоксары: Чуваш. гос. ун-т, 2007. – 24 с.
106. Колесова И.С. Соборность русского православного искусства: Автореф. дис. ... канд. филос. н. – Екатеринбург: Ур. гос. ун-т им. А.М. Горького, 2002. – 26 с.
107. Корнилов О.А. Языковые картины мира как производные национальных менталитетов. –2-е изд. – М.: Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова, 1999. – 341 с.

108. Котова А.Г. Прагмасемантические аспекты идиостиля Н.С. Гумилева (на материале поэтических произведений): Автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Волгоград: Волгогр. гос. пед. ун–т, 2000. – 24 с.
109. Кошемчук Т.А. Русская поэзия в контексте православной культуры. – СПб.: Наука, 2006. – 638 с.
110. Крячко В.Б. Концептосфера «Война» в английской и русской лингвокультурах: Автореф. дис. ... канд. филол. н. – Волгоград: Волгогр. гос. пед. ун–т, 2007. – 24 с.
111. Кубрякова Е.С. Концепт // Краткий словарь когнитивных терминов / Под ред. Е.С. Кубряковой. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1996. – С. 89-90.
112. Кулешова И.Г. Художественное бытие в лирике К.Д. Бальмонта и В.Я. Брюсова: Автореф. дис. ... канд. филол. н. – Магнитогорск: Магнитог. гос. ун–т, 2006. – 23 с.
113. Кураев А. Сатанизм для интеллигенции. – Т. 1. Религия без Бога. – М.: Московское подворье Свято-Троицкой Сергиевой Лавры, 1997. – 283 с.
114. Кураев А., диакон. Почему православные такие?.. – М.: Подворье Свято-Троицкой Сергиевой Лавры, 2006. – 528 с.
115. Леонтьев А.А. Языковое сознание и образ мира // Язык и сознание: парадоксальная рациональность. – М.: Ин–т языкоznания РАН, 1993. – С. 16–21.
116. Листрова–Правда Ю.Т. Концепт Бог в языковом сознании русского народа // Методологические проблемы когнитивной лингвистики / Под ред. И.А. Стернина. – Воронеж: Воронежск госун–т, 2001. – С. 213–217.
117. Лихачев Д.С. Концептосфера русского языка // Известия РАН. – Сер. лит. и яз. – 1993. Т. 52. – № 1. – С. 3–9.
118. Лосев А.Ф. Знак. Символ. Миф: Труды по языкоznанию. – М.: Изд-во Моск. ун–та, 1981. – 480 с.
119. Лосский В.Н. Боговидение. – М.: АСТ, 2003. – 759 с.
120. Лосский В.Н. Очерк мистического богословия Восточной церкви // Миистическое богословие. – Киев: Путь к истине, 1991. – С. 95–259.

121. Лосский Н.О. Условия абсолютного добра: Основы этики. Характер русского народа. – М.: Политиздат, 1991. – 368 с.
122. Лотман Ю.М. Культура и взрыв. – М.: Гнозис, 1992. – 272 с.
123. Лукницкая В. Николай Гумилев. Жизнь поэта по материалам домашнего архива семьи Лукницких. – Л.: Лениздат, 1990. – 302 с.
124. Лурье С.В. Историческая этнология: Учебное пособие для вузов. – М.: Аспект Пресс, 1997. – 448 с.
125. Лущик Н.В. Эволюция лирического мира Н. Гумилёва (1914–1921): Автореф. дис. ... канд. филол. наук. – М: МГУ им. М.В. Ломоносова, 1994. – 22 с.
126. Любомудров А.М. Духовный реализм в литературе русского зарубежья: Б.К.Зайцев, И.С.Шмелев. – СПб.: «Дмитрий Буланин», 2003. – 272 с.
127. Макарий Египетский, преп. Духовные беседы. – Издание Свято-Троицкой Сергиевой Лавры, 1994. – 467 с.
128. Макарий, преп. Православно-догматическое богословие: В 2 т. – М.: Изд–во Свято–Троицкого Ново–Голутвина монастыря, 1993.
129. Маковский М. М. Системность и асистемность в языке: Опыт исследования антиномий в лексике и семантике. – М.: Наука, 1980. – 212 с.
130. Мартинович Г.А. Текст и эксперимент (исследование коммуникативно-тематического поля в русском языке): Автореф. дис. ... докт. филол. н. – СПб: С.–Петербург. гос. ун–т, 1994. – 48 с.
131. Маслоу А. Дальние пределы человеческой психики. – СПб.: Евразия, 1999. – 432 с.
132. Маслоу А. Психология бытия. – М.: Рефл–бук; К.: Ваклер, 1997. – 300 с.
133. Мейendorf И. История Церкви и восточно-христианская мистика / Сост. и общ. Ред. И.В. Мамаладзе. – М. ДИ–ДИК, Православный Свято–Тихоновский Богословский институт, 2003. – 576 с.
134. Мечковская Н.Б. Язык и религия. Лекции по филологии и истории религий. – М.: Агентство «ФАИР», 1998. – 368 с.

135. Миголатьев А.А. О человеческих потребностях // Социально-политический журнал (социально-гуманитарные знания). – 1998. – № 6. – С. 32–41.
136. Миллер Л.В. Художественный концепт как смысловая и эстетическая категория // Мир русского слова. – СПб., 2000. – № 4. – 54–57.
137. Миловидов В.А. От семиотики текста к семиотике дискурса: Пособ. по спецкурсу. – Тверь: Твер. гос. ун–т, 2000. – 98 с.
138. Минералова И.Г. Русская литература Серебряного века: Поэтика символизма. – М: Флинта: Наука, 2008. – 268 с.
139. Митрофанова О.И. Базовые концепты русской ментальности в поэтическом языке П.А. Вяземского: Автореф. дис. ... канд. филол. н. – Казань: Казан. гос. ун–т, 2006. – 22 с.
140. Морамарко М. Масонство в прошлом и настоящем: Пер. с ит. – М.: Прогресс, 1989. – 304 с.
141. Мягкова Е.Ю. Эмоционально-чувственный компонент значения слова: Монография. – Курск: Курск. госпедин-т, 2000. – 112 с.
142. Нижников С.А. Метафизика веры в русской философии: Автореф. дис. ... докт. филос. н. – М.: Рос. ун–т дружбы народов, 2002. – 42 с.
143. Никодим Святогорец, преп. Невидимая брань. – М.: Изд–е Сретенского монастыря, 2005. – 239 с.
144. Николаева Т.М. Лингвистика текста. Современное состояние и перспективы // Новое в современной лингвистике: Лингвистика текста. – М., 1978. – Вып. 8. – С. 5-39.
145. Николай Гумилев в воспоминаниях современников / Ред., сост., предисл. и comment. В. Крейда. – М: Вся Москва, 1990. – 334 с.
146. Николай Гумилев: Исследования и материалы. Библиография: Правосвяц. Памяти Льва Николаевича Гумилева / Сост. М.Д. Эльзон, Н.А. Грознова // АН Ин–т рус. лит. – СПб: Наука, 1994. – 678 с.
147. Ницше Ф. Так говорил Заратустра // Ницше Ф. Сочинения: В 2 т. – Т. 2 / Пер. с нем., сост. и примеч. К.А. Свасьяна. – М.: РИПОЛ КЛАССИК, 1998. – 864 с.

148. Норман Б.Ю. Когнитивные аспекты паремиологии и национальная картина мира в славянских языках // Славянский вестник. – Вып. 2. – М.: МАКС Пресс, 2004. <<http://www.ruthenia.ru/fest/cts/gudkov.htm>>
149. Осипов А. И. Путь разума в поисках истины. – М.: Издание Сретенского монастыря, 2003. – 432 с.
150. Осипов А.И. Православное понимание смысла жизни. – Киев: Общество любителей православной литературы. Изд–во им. свт. Льва, папы Римского, 2001. – 239 с.
151. Остапенко М.А. Образ совершенного человека в православной антропологии: Автореф. дис. ... канд. филос. н. – Екатеринбург: Ур. гос. ун–т им. А.М. Горького, 2002. – 22 с.
152. Острецов В.М. Великая ложь романтизма // Слово. – 1991. – № 6. – С. 10-16.
153. Панкеев И.А. Николай Гумилев: Учебное пособие. – М.: Просвещение, 1995. – 160 с.
154. Панченко А. М. «Серебряный век» и гибель России // Гумилевские чтения: Мат–лы междунар. конф. филологов–славистов. СПбГУП и музей Анны Ахматовой в Фонтанном Доме 15–17 апр. 1996 г. – СПб.: Изд–во С.–Петерб. гуманит. ун–та профсоюзов, 1996. – 285 с.
155. Перфильева С. Ю. Теоретико-экспериментальное исследование слов–названий эмоций и их функционирование. Автореф. дис. ... канд. филол. н. – М.: Ин–т языкоznания РАН, 2001. – 26 с.
156. Пестов Н.Е. Основы православной веры. – М: Изд–во «Артос–Медиа», 2005. – 220 с.
157. Пестов Н.Е. Свет совершенной радости. – М: Сибирская благозвонница, 2007. – 447 с.
158. Пирс Ч. Избранные философские произведения. – М.: Логос, 2000. – 448 с.
159. Полина А.В. Языковая объективация концепта Бог в английском дискурсе XIV – XX вв. Дис. ... канд. филол. н. – Харьков, 2004. – 205 с.

160. Полная симфония на канонические книги Священного Писания. – СПб: «Библия для всех», 2000. – 1520 с.
161. Полная симфония на неканонические книги Священного Писания. СПб: «Библия для всех», 2000. – 493 с.
162. Полушкин В.Л. Николай Гумилев: Жизнь расстрелянного поэта. – М.: Молодая гвардия, 2006. – 751 с. – (Жизнь замечает людей: Сер. биогр.; Вып. 1017).
163. Полушкин В.Л. Гумилевы. 1720-2000: Семейная хроника. Летопись жизни и творчества Н.С. Гумилева: ХХ столетие. Родословное древо. – М: ТЕРРА-Книжный клуб, 2004. – 528 с.
164. Попова З.Д. Концептуальная природа абстрактных понятий // Вестник Воронежского государственного университета. – Сер. «Гуманитарные науки». – 2003. – № 1. С. 132–141.
165. Попова З.Д. Очерки по когнитивной лингвистике / З.Д. Попова, И.А. Стернин. – Воронеж: Изд. Воронежск. госун-та, 2001. – 192 с.
166. Постовалова В.И. Картина мира в жизнедеятельности человека // Роль человеческого фактора в языке: Язык и картина мира. – М.: Наука, 1988. – С. 8-69.
167. Потебня А.А. Слово и миф. – М.: Правда, 1989. – 624 с.
168. Православный катехизис. – М: Изд-е Моск. патриархии, 1990. – 128 с.
169. Пресняков О.П. Поэтика познания и творчества: Теория словесности А.А. Потебни. – М.: Худ. лит., 1980.
170. Римлянин Иоанн Кассиан. Писания. – М.: АСТ, 2000. – 800 с.
171. Розанов В.В. Религия и культура // Розанов В.В. Религия. Философия. Культура. – М.: Республика, 1992. – С. 11-241.
172. Роль человеческого фактора в языке: Язык и картина мира / Отв. Ред. Б.А. Серебренников. – М.: Наука, 1988. – 216 с.
173. Русский язык и советское общество (социолого-лингвистическое исследование): Лексика современного русского литературного языка / Под ред. М.В. Панова. – М.: Наука, 1968. – 188 с.

174. Русский язык и советское общество (социолого-лингвистическое исследование): Словообразование современного русского литературного языка / Под ред. М.В. Панова. – М.: Наука, 1968. – 300 с.
175. Руткевич А.М. Архетип // Культурология. XX век. Энциклопедия: В 2 т. – Т. 1. – СПб.: Университетская книга; 000 «Алетейя», 1998. – С. 37-38.
176. Сабекия Р.Б. Философия любви: Основания самореализации человека: Автореф. дис. ... докт. филос. н. – Уфа: Башкир. гос. ун–т, 2007.– 43 с.
177. Сапогова Е.Е. Psychocadabra: субъективная «картина мира» как гипертекст // Известия ТулГУ. Сер. «Психология» / Под ред. Е.Е.Сапоговой. – Вып. 4. – Тула: ТулГУ, 2004. – С. 56–63.
178. Семенова Е.С. Библеизм как средство речевого воздействия: Автореф. дис. .... канд. филол. наук. – Тверь: Твер. гос. ун–т, 2003. – 21 с.
179. Сергеева Е.В. Семантика лексемы *Бог* в религиозно-философском тексте (на материале «Чтений о Богочеловечестве» В. Соловьева) // Русский язык на рубеже тысячелетий: Мат–лы Всерос. конф. – Т. 2. Динамика синхронии. Описание русского языка как этнокультурного феномена. – СПб., 2001. – С. 57-62.
180. Серебренников Б.А. Об относительной самостоятельности развития системы языка. – М.: Наука, 1968. – 128 с.
181. Симеон Новый Богослов, преп. Творения: В 3 т. – Издание Свято-Троицкой Сергиевой Лавры, 1993.
182. Симонов П.В. Происхождение духовности / П.В. Симонов, П.М. Ершов, Ю.П. Вяземский. – М.: Политиздат, 1989. – 216 с.
183. Синянский Д.А. Картина мира и кризис современной культуры: Дис. ... канд. филос. наук. – Ростов-на-Дону, 2002. – 179 с.
184. Слышкин Г.Г. От текста к символу: лингвокультурные концепты прецедентных текстов в сознании и дискурсе. – М.: Academia, 2000. – 292 с.
185. Смелова М.В. Роль христианства в картине мира Н.С. Гумилева // Ахматовские чтения: А. Ахматова, Н. Гумилев и русская поэзия начала XX века: Сб. науч. тр. – Тверь: Твер. гос. ун–т, 1995. – С. 27–25.

186. Соловьев В.С. Оправдание добра. Нравственная философия // Соловьев В.С. Сочинения: В 2 . Т. 1. – М.: Мысль, 1990. – С. 47-548.
187. Соссюр Ф. де. Труды по языкоznанию. – М.: Прогресс, 1977. – 696 с.
188. Судакова В.В. Концептуализация «чужого» в языковой картине мира: Автореф. дис. ... канд. филол. н. – М: Моск. гор. пед. ун–т, 2005. – 16 с.
189. Суран Т.И. Языковая личность автора и персонажа художественной прозы (на материале прозы М.А. Булгакова): Автореф. дис. ... канд. филол. н. – Одесса: Одесский гос. ун–т, 1994. – 17 с.
190. Тананина А.В. От любви до ненависти (опыт концептуального анализа) // Язык. Сознание. Коммуникация. – Вып. 24. – М.: Макс-пресс, 2003. – С. 54-60.
191. Тейяр де Шарден П. Феномен человека / Пер. с фр. Н.А. Садовского; Предисл., примеч. А.С. Раутмана. – М.: Устойчивый мир, 2001. – 231 с.
192. Тимофеев К.А. Религиозная лексика русского языка как выражение христианского мировоззрения. – Новосибирск, 2001. – 88 с.  
[<http://www.philology.ru/linguistics2/timofeev-01.htm>](http://www.philology.ru/linguistics2/timofeev-01.htm)
193. Титов В.Т. Общая квантитативная лексикология романских языков. – Воронеж: Изд-во Воронежск. ун-та, 2002. – 240 с.
194. Тишунина Н.В. Западноевропейский символизм и русская литература последней трети XIX – начала XX века (Драма, поэзия, проза). – СПб: С.–Петербург. гос. ун–т, 1994. – 109 с.
195. Токарев Г.В. Теоретические проблемы вербализации концепта «труд» в русском языке: Дис. ... д–ра филол. наук. – Волгоград, 2003. – 471 с.
196. Тураева З.Я. Лингвистика текста. – М.: Просвещение, 1986. – 128 с.
197. Туркина В.Г. Мифологема героя и массовое сознание: Автореф. дис. ... канд. филос. н. – Саратов, 2001. – 18 с.
198. Туркова-Зарайская М.О. Особенности понимания библеизмов современными носителями языка: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Тверь: Твер. гос. ун–т, 2002. – 18 с.

199. Уфимцева А.А. Роль лексики в познании человеком действительности и в формировании языковой картины мира // Роль человеческого фактора в языке: Язык и картина мира. – М.: Наука, 1988. – С. 108-140.
200. Флоренский. П.А. Вопросы религиозного самосознания. – М.: АСТ, 2004. – 235 с.
201. Флоренский П.А. Столп и утверждение истины: Опыт православной теодицеи. М.: АСТ, 2003. – 640 с.
202. Франк С.Л. Сочинения. – М.: АСТ, Харвест, 2000. – 800 с.
203. Фурс В.Н. Архетип // Новейший философский словарь: 2-е изд. / Сост. и гл. науч. ред. А.А. Грицанов. Мн.: Интерпресссервис; Книжный Дом, 2001. – С. 66.
204. Хайдеггер М. Время и бытие. – М.: Республика, 1993. – 447 с.
205. Ходасевич В.Ф. Поэт милостию божьей (О Н. Гумилеве) // Российская газета. – 1991. – 11 сент. – С. 17.
206. Хоружий С.С. Имяславие и культура Серебряного века: феномен московской школы христианского неоплатонизма // Хоружий С.С. Современные проблемы православного мироцентризма. – М.: «Омега», 2002. <<http://lib.eparhia-saratov.ru/books/21h/horuzhy/problems/19.html>>
207. Хоружий С.С. Православная аскеза – ключ к новому видению человека: Сб. статей – М.: Вэб-Центр «Омега» 2000.
208. Цивьян Т.В. Лингвистические основы балканской модели мира. – М.: Наука, 1990. – 207 с.
209. Черепанова О.А. Путь и дорога в русской ментальности и в древних текстах // Мастер и народная художественная традиция русского Севера: Сб. науч. докл. – Петрозаводск, 2000. – С. 98–104.
210. Черкезова М.В. Библейские мотивы в произведениях Н. Гумилева и А. Ахматовой // Русский язык за рубежом. – 1994. – №3. – С. 102–107.
211. Черных Н.В. Семантическая емкость слова в рамках теории семантического поля (на материале поэзии М.И. Цветаевой): Автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Ростов–на–Дону: Рост.гос. ун–т, 2003. – 24 с.

212. Шаховский В.И. Эмоциональные культурные концепты: параллели и контрасты // Языковая личность: культурные концепты. – Волгоград: Волг. гос. пед. ун-т, 1996. – С. 89–95.
213. Шевченко И.С. Об историческом развитии когнитивного и прагматического аспектов дискурса // Вестник Харьковского нац. ун-та. – 2000. – № 471. – С. 300–307.
214. Шевченко И.С. Историческая перспектива когнитивной лингвистики: концепт Бог в английском дискурсе XIV–XX вв. // Историческая перспектива в когнитивной лингвистике // Вісник Харк. нац. ун. ім. В.Н. Каразіна. – 2005. – № 649. – С. 3-8.
215. Шелковников А.Ю. Интегральная поэтика Н.С. Гумилева. Семиотика акмеизма: Монография. – Барнаул: Барнаул.гос. пед. ун-т, 2002 . – 137с.
216. Шестакова Л.Л. Авторский словарь в аспекте лексикографической типологии // Русистика сегодня. – 1998. – № 1–2. – с. 50–53.
217. Шеховцова Л.Ф. Элементы православной психологии / Л.Ф. Шеховцева, Ю.М. Зенько. – СПб.: ООО Издательство «Речь», 2005. – 252 с.
218. Шмелев Д.Н. Проблемы семантического анализа лексики. – М.,: Наука, 1973. – 280 с.
219. Шмеман А. Литургия и жизнь: христианское образование через литературный опыт. – М: Паломник, 2002. – 157 с.
220. Шопенгауэр А. Свобода воли и нравственность. – М.: Республика, 1992. – 448 с.
221. Щербинин А.И. «С картинки в твоем букваре», или Аз, Веди, Глагол, Мыслете и Живете тоталитарной индоктринации // Полис (Политические исследования). – 1999. – № 1. – С. 116-136.
222. Элиаде М. История веры и религиозных идей: В 3 т. – М.: Критерион, 2002.
223. Юнг К.Г. Об архетипах коллективного бессознательного // Юнг К.Г. Архетип и символ. – М.: Renaissance, 1991. – С. 95–128.

## Словари, энциклопедии

224. Александрова З.А. Словарь синонимов русского языка. – 13–е изд., стер. – М.: Русский язык Медиа, 2005. – 564 с.
225. Библейская энциклопедия: В 2 т. – М.: NB-press; Центурион; АПС, 1991.
226. Богословско-литургический словарь // Настольная книга священнослужителя. – Т. 4. – М: Изд–е Моск. патриархии, 2001. – 814 с.
227. Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка: В 4 т. – СПб: Рус. яз., 1989.
228. Дворецкий И.Х Латинско-русский словарь. – М.: Русский язык Медиа, 2003. – 846 с.
229. Дьяченко Г. Полный церковно-славянский словарь. – М: Изд–е Моск. патриархии, 1993. – 1120 с.
230. Живов В.М. Святость: Краткий словарь агиографических терминов. – М.: Гнозис, 1994. – 110 с.
231. Краткий церковнославянский словарь // Настольная книга священнослужителя. – Т. 4. – М: Изд–е Моск. патриархии, 2001. – 814 с.
232. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Рус. яз., 1998. – 848 с.
233. Лексическая основа русского языка: Комплексный учебный словарь / Под ред. В.В. Морковкина. – М.: Рус. яз., 1984. – 1168 с.
234. Львов М.Р. Словарь антонимов русского языка. – М.: Рус. яз., 1984. – 382 с.
235. Новейший философский словарь: 2-е изд. / Сост. и гл. науч. ред. А.А. Грицанов. Мн.: Интерпресссервис; Книжный Дом, 2001. – 1280 с.
236. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – М.: Азбуковник, 2004. – 955 с.
237. Полная симфония на канонические книги Священного Писания. – СПб: «Библия для всех», 2000. – 1520 с.

238. Полная симфония на неканонические книги Священного Писания. СПб: «Библия для всех», 2000. – 493 с.
239. Полный православный богословский энциклопедический словарь: В 2 т. – М: Изд-е Моск. патриархии, 1992.
240. Православная энциклопедия / Под ред. Патриарха Московского и Всея Руси Алексия II. – Т. I–VII. – М: Церковно–научный центр «Православная энциклопедия», 2001-2004.
241. Религиозная лексика в стихах русских поэтов Серебряного века: По материалам «Словаря языка русской поэзии XX века» / Под ред. В.П.Григорьева. – М.: Интернет-издание Вэб-Центра «Омега», 2001-2006. <<http://www.ipmce.su/~tsvet/WIN/slovar/poetryAG/Main.htm>>
242. Русский ассоциативный словарь. В 2 т. – Т. 1. От стимула к реакции / Ю.Н. Караулов, Г.А. Черкасова и др. – М.: Астрель: АСТ, 2002. – 784 с.
243. Скляревская Г.Н. Словарь Православной церковной культуры. – М.: Астрель: АСТ, 2008. – 447 с.
244. Словарь русского языка: В 4 т. / РАН, Ин–т лингвистических исследований; Под ред. А.П. Евгеньевой. – 4–е изд., стер. – М.: Рус. яз, 1981-1984.
245. Словарь языка Достоевского. Лексический строй идиолекта. – Вып. 1 / РАН, Ин–т рус. яз. им. В.В. Виноградова; Гл. ред. Ю.Н.Караулов. – М.: Азбуковник, 2002. – 448 с.
246. Словарь языка Пушкина: В 4 т. / Отв. ред. Акад. АН СССР В.В. Виноградов. – 2–е изд., доп. – М., 1956–1961.
247. Словарь языка русской поэзии XX века. – Т. 1: А – В / Сост. Григорьев В.П., Шестакова Л. Л. и др. – М., 2001.
248. Степанов Ю.С. Константы: Словарь русской культуры. 2-е изд. – М.: Академический Проект, 2001. – 990 с.
249. Фасмер М. Этимологический словарь русского языка: В 4 т. – М.: Прогресс: 1986-1987.
250. Энциклопедия для детей. – Т. 6. – Ч. 2. Религии мира. 5-е изд. / Гл. ред. М.Д. Аксенова. – М.: Аванта+, 2000. – 688 с.

## Список сокращений

- МАС Словарь русского языка: В 4 т. / РАН, Ин–т лингвистических исследований; Под ред. А.П. Евгеньевой. – 4–е изд., стер. – М.: Рус. яз, 1981-1984.
- Ож. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – М.: Азбуковник, 2004. – 955 с.
- Д. Даля В. И. Толковый словарь живого великорусского языка: В 4 т. – СПб: Рус. яз., 1989.
- БЭ Библейская энциклопедия: В 2 т. – М.: NB–press; Центурион; АПС, 1991.
- ПЭ Православная энциклопедия / Под ред. Патриарха Московского и Всея Руси Алексия II. – Т. I–VII. – М: Церковно–научный центр «Православная энциклопедия», 2001-2004.
- ППБЭС Полный православный богословский энциклопедический словарь: В 2 т. – М: Изд–е Моск. патриархии, 1992.
- ПЦСС Дьяченко Г. Полный церковно-славянский словарь. – М: Изд–е Моск. патриархии, 1993. – 1120 с.
- ЗБ Закон Божий, составленный по Священному писанию и изречениям Святых Отцов, как практическое руководство к духовной жизни / Под ред. М. Козлова. – М.: Издательский дом «Новая книга», 2004. – 702 с.