

Министерство образования Российской Федерации
Тверской государственный университет
Кафедра теории литературы

И.В. ФОМЕНКО

Практическая поэтика

Учебное пособие

Тверь 2008

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ	4
ЧАСТЬ ПЕРВАЯ. ПОЭТИКА СЛОВА	7
Раздел I. Полнозначные слова	7
§ 1. Основные понятия	7
Слово	7
Смысл	13
§ 2. Слово в контексте	18
Слово в вербальном контексте	19
Слово в невербальном контексте (ритм, фоника)	26
3 Коннотации	42
Слова, маркированные автором	44
Окказионализмы	44
Авторские примечания / комментарии	46
Ключевые понятия	48
Слова, маркирующие автора	55
Ключевые слова	56
Грамматические категории	61
Коннотации при отсутствующем слове	64
Пробел	64
Пауза – мгновенье понимания	72
Раздел II. Служебные слова	76
§ 1. Дискуссия об «упаковочном материале»	76
§ 2. Смыслообразующая роль служебных слов	79
Служебные слова в художественной практике:	79
Служебные слова как основа смысловой вариативности	83
Служебные слова как основа экспрессии	86
Служебные слова как основа структурообразования	87
Служебные слова как смысловая доминанта	89

Служебные слова и литературный процесс.....	94
ЧАСТЬ ВТОРАЯ. ПОЭТИКА ВЫСКАЗЫВАНИЯ	97
Раздел I. Единство, целостность и диалогичность высказывания.....	97
§ 1. Единство художественного высказывания	99
Организация высказывания как единства	99
§ 2. Целостность художественного высказывания.....	105
§ 3. Диалогичность художественного высказывания.....	115
Теория диалога М.М. Бахтина	115
§ 4. Цитирование как частный случай диалога	125
Раздел II Анализ авторского высказывания	164
§ 1. Зачем анализировать и как анализировать.....	164
§ 2. Анализ и основные типы текстопостроения	165
Циклическое текстопостроение (авторский цикл).....	187
§ 3. Количественные методы анализа	208
Принципы составления частотных словарей	209
Словарь слов или словарь значений?	209
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	274

Каждый год, обращаясь к новым студентам, приходится вновь отправляться от одних и тех же неистребимых фигур и штампов обывательского здравого смысла, вдоль которого течет обыденный дискурс о литературе. Я и хочу рассмотреть некоторые из них...

А. Компаньон. «Демон теории».

ВВЕДЕНИЕ

Художественное произведение – одно из самых парадоксальных явлений: с одной стороны, оно рукотворно, его создает сам человек, с другой, – оно оказывается столь сложным и загадочным, что его не может объяснить ни одна научная дисциплина.

Во времена Аристотеля, единственной и универсальной наукой о литературе была поэтика. По мере развития и литературы, и научных знаний открывались новые возможности изучения литературного произведения, но одновременно возникали и новые вопросы, ответ на которые требовал новых подходов и даже новых научных дисциплин. Каждый из новых подходов (культурно-исторический, биографический, формальный, системный), каждая из вновь возникающих дисциплин (филологическая герменевтика, лингвопоэтика, психолингвистика) рассматривают литературу с новой точки зрения. Феномен художественного произведения остается в большей (теория и история литературы) или меньшей (герменевтика,

лингвопоэтика, психолингвистика) степени объектом изучения каждой из этих наук. Но у каждой из них свой предмет изучения. Теория литературы изучает общие законы существования и развития литературы. История литературы рассматривает конкретные закономерности литературного процесса, изучает феномен художественного произведения в связи с эпохой. Основной предмет изучения лингвистических дисциплин – поведение слова в художественном контексте и законы, определяющие понимание данного контекста читателем.

Предмет современной поэтики как области филологического знания – происхождение и историческое развитие языка художественной литературы (*историческая поэтика*) и художественное произведение как высказывание на этом языке (*теоретическая поэтика*)¹.

Практической поэтике ни как самостоятельной научной дисциплины, ни как раздела теоретической или исторической поэтики не существует. *Практическая поэтика* – это угол зрения, под которым мы попробуем рассмотреть высказывание на языке художественной литературы. «...Литературная теория, – писал А. Компаньон, – возникает тогда, когда ... предметом обсуждения становится не смысл или ценность, а способ производства смысла или ценности»². Не будем сейчас говорить о том, насколько справедлив этот тезис по отношению к литературной теории вообще. Лучше используем его для определения объекта *практической поэтики*.

¹ На самом деле с предметом поэтики все не так просто, как здесь представлено. Во-первых, словом «поэтика» именуют и специфику литературы определенного периода (поэтика романтизма, поэтика реализма) или творчества отдельного автора (поэтика Пушкина, поэтика Гоголя), и область научного знания. Во-вторых, существовали и продолжают существовать разные точки зрения на предмет поэтики как научной дисциплины. См., напр.: Томашевский Б.В. Теория литературы. Поэтика. М., 1996. С. 22–27, 307–310; Литературный энциклопедический словарь М., 1987. С. 295–302; Литературная энциклопедия. Термины и понятия. М., 2001. С. 786–794.

² Компаньон А. Демон теории. Литература и здравый смысл / Пер. с фр. С. Зенкина. М., 2001. С. 28.

Письменный литературный текст не содержит в себе ничего, кроме типографских значков. Когда книгу открывают и начинают читать, текст превращается в произведение: в читательском воображении возникают целый художественный мир. Этот мир – ментальное образование: он существует только в читательском воображении, а не в тексте. Но раз он возникает, значит, в художественном тексте и в самом языке художественной литературы есть какие-то универсальные механизмы, которые порождают всю совокупность смыслов: мыслей и чувств, рожденных этим текстом. Убедиться в том, что эти механизмы действительно существуют и есть задача *практической поэтики*. Ее объект – *не смысл или ценность, а способ производства смысла*.

Разумеется, ни наука в целом, ни, тем более, учебный курс не могут претендовать на то, чтобы изучить и описать все механизмы «производства смысла» если не с исчерпывающей, то хотя бы с относительной полнотой. Наша задача – убедиться в том, что они действительно существуют.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Универсальной, раз и навсегда данной поэтики как науки не может быть по определению. Как всякая наука, поэтика живет потому, что развивается в постоянно длившемся диалоге. От эпохи к эпохе формируются новые методологии, меняется ее объект, и, соответственно, принципы исследования. Поэтому на каждом этапе особенности поэтики определяются теми знаниями, которыми располагает в это время наука о литературе, и той методологией, которая представляется исследователю оптимальной, потому что именно она позволяет ему с возможной полнотой использовать эти знания как ключ к пониманию законов существования литературы. Убедиться в этом несложно: достаточно взять любой литературно-художественный текст и прочесть его «глазами», скажем, Бахтина, Лихачева, Лотмана, Барта или с точки зрения мифопоэтики.

Всякая методология ограничена по определению. Исходная позиция, изначальное представление о том, что такая литература, всякий раз будет определять и особенности инструментария, который необходим исследователю, и особенности терминологии (научного языка), и особенности понимания. Вот почему, в частности, в этом курсе невостребованными остались привычные понятия «тема», «проблематика», «идея», «форма и содержание», «художественный образ», но принципиально важными стали понятия «слово», «контекст», «смысл», «высказывание на языке художественной литературы».

Язык, на котором мы говорили, и соответственно инструментарий, которым пользовались, не лучше и, вероятно, не хуже других. Но именно на этом языке, пользуясь этим инструментарием, можно было с минимальными потерями решить основную задачу:

убедиться в том, что механизмы «производства смысла» действительно существуют.

ⁱ *Лотман Ю.М.* Проблема художественного пространства в прозе Гоголя // *Лотман Ю.М. Избранные статьи*. В 3 тт. Т. I. Таллин, 1992. С. 414.

ⁱⁱ См., напр.: *Белоусов А.Ф.* Художественная топонимия российской провинции: к интерпретации романа “Город Эн” // Писатель Леонид Добычин. Воспоминания, статьи, письма. СПб., 1996; *Фёдоров Ф.П.* Городское пространство в сборнике Л. Добычина “Встречи с Лиз” // Добычинский сборник - 3. Даугавпилс, 2001; Ткачева Р.А. Художественное пространство как основа интерпретации художественного мира. // Дисс. канд. филол. наук. Тверь, 2002.

ⁱⁱⁱ *Лотман Ю.М.* Заметки о художественном пространстве // Избранные статьи в 3 т. - Таллинн, 1992. - Т. 1. С. 457-463; *он же*: Проблема художественного пространства и времени в прозе Гоголя // Избранные статьи в 3 т. – Таллинн. - Т. 1. - С. 413-448; *он же*: Художественное пространство в прозе Гоголя // В школе поэтического слова. Пушкин. Лермонтов. Гоголь. - М., 1988. - С.251-293.