

Е.Г. Милюгина

Тверь

ДИАГНОСТИКА КОМПЬЮТЕРНОГО ТЕСТИРОВАНИЯ ПО РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ

**По материалам вступительных экзаменов 2000–2004 гг.
на педагогический факультет ТвГУ**

Педагогический факультет Тверского государственного университета имеет семилетний опыт проведения вступительных экзаменов по русскому языку и литературе (РЛ) в форме компьютерного тестирования (КТ). Анализ результатов КТ обуславливает необходимость подвести промежуточные итоги и сделать определенные выводы о перспективности использования данной формы диагностики уровня подготовки абитуриентов.

КТ по РЛ – составная часть вступительного экзамена по русскому языку и литературе. Основные задачи вступительного экзамена, сформулированные в программе для поступающих в ТвГУ, и очерченный программой круг теоретико- и историко-литературного материала, подлежащего изучению, нашли отражение в соответствующей системе тестовых заданий (ТЗ), ориентированных на проверку знания текстов, выявление уровня понимания их проблемно-тематических и художественных особенностей, системности представлений абитуриентов об основных этапах литературного процесса XIX–XX вв. и месте и роли в нем изучаемых авторов, а также понимания специфики литературы как искусства слова и разработанности у поступающих навыков анализа литературного произведения в единстве содержания и художественной формы.

Сценарии КТ по РЛ 2000–2004 г. включали 10 проблемно-тематических блоков по 10–20 вариантов ТЗ в каждом, сформулированных на материале разных разделов программы по РЛ. На выполнение комплекса ТЗ по РЛ (20–25 ТЗ) абитуриенту отводилось 25 минут.

Диагностика результатов КТ по РЛ 2000–2004 гг. представлена далее в виде таблиц, отражающих тему ТЗ, количество правильных (ПО, %) и неправильных (НО, %) ответов, с комментариями и заключениями.

Блок 1. Литературоведческие термины и понятия

Круг литературоведческой терминологии, введенной в ТЗ, определен программой (это такие понятия, как тема, проблема, идея, авторская позиция и способы ее выражения, система образов, конфликт, сюжет, композиция, особенности художественной речи, роды, виды и жанры литературы, стихотворные размеры и др.). ТЗ ориентированы на выявление уровня по-

нимания абитуриентами языка литературоведения и умения им пользоваться при анализе ЛП.

Как видно из таблицы 1, количество правильных ответов на ТЗ по основам теории литературы ни по одной позиции не достигает среднего уровня¹ и в половине номинаций не превышает 50%, что говорит о низком теоретико-литературном уровне подготовки абитуриентов.

Таблица 1

№ ТЗ	Тема ТЗ	ПО (%)	НО (%)
1.	Понятие о цели анализа ЛП	56	44
2.	Понятие об идее ЛП	48	52
3.	Понятие о способах выражения авторской позиции в ЛП	56	44
4.	Понятие о сюжете ЛП	53	47
5.	Понятие о композиции ЛП	51	49
6.	Понятие о внесюжетных элементах ЛП	42	58
7.	Понятие о средствах создания образов в ЛП	54	46
8.	Понятие о языке ЛП	38	62
9.	Понятие о комическом в ЛП	50	50
10.	Понятие о стихотворных размерах	23	77

Диагностика выявила следующие проблемы в подготовке абитуриентов. Представление об идее ЛП часто подменяется рассуждениями о частных проблемах его содержания и формы; представление о способах выражения авторской позиции в ЛП неправомерно сужено (не учитывается роль заглавия, эпиграфа, ремарок и т.п.) или, напротив, неправомерно расширено (выражение авторской позиции усматривается в репликах абсолютно любых героев); неполным является толкование сюжета и композиции как системы взаимосвязанных компонентов (опущены обязательные компоненты сюжета, как завязка, развитие действия, кульминация, развязка, или важные компоненты композиции: композиция системы образов, композиция сюжета, композиция деталей и речевых характеристик героев и др.); ограниченными являются понятия о средствах создания образов в ЛП (не учитывается роль имени и портрета героя, пейзажа, интерьера, мира вещей, окружающих героя, а также элементы психологического анализа); налицо и смешение или неразличение разных видов комического: сатиры, юмора, иронии и др. Наибольшие трудности у абитуриентов вызвали ответы на ТЗ, касающиеся идеи ЛП (понятие идеи было подменено понятиями темы и проблемы); внесюжетных элементов ЛП (в которые неправомерно включались система образов, конфликт или сюжет), языка ЛП (неразличение таких поэтических приемов, как сравнение, метафора, метонимия, гипербола, антитеза). Крайне низок уровень представлений абиту-

риентов о вопросах стихосложения и уровень сформированности умения определять стихотворные размеры.

Диагностика данных КТ по основам теории литературы свидетельствует о необходимости более тщательной работы абитуриентов в данном направлении в рамках включенного в программу материала.

Блок 2. Биографии писателей XIX–XX веков

Круг вопросов, сформулированных на материале жизненного и творческого пути русских писателей XIX–XX вв., касался временных рамок и основных этапов их жизни и творчества, дружеских привязанностей и творческих контактов, особых, переломных событий в их судьбе и логики творческого процесса. Задания были ориентированы на проверку памяти абитуриентов и сформированности у них умения соотносить историко-культурные и историко-литературные события и факты во временном, пространственном, семантическом и аксиологическом рядах.

Как видно из таблицы 2, количество правильных ответов на вопросы, касающиеся жизненного и творческого пути писателей, лишь в одной номинации достигает среднего уровня; в двух номинациях это низкий уровень, в остальных – недостаточный.

Таблица 2

№ ТЗ	Тема ТЗ	ПО (%)	НО (%)
11.	Биографии А.С. Грибоедова и А.С. Пушкина	27	73
12.	Биографии М.Ю. Лермонтова и Н.В. Гоголя	44	56
13.	Биографии А.Н. Островского и И.А. Гончарова	37	63
14.	Биографии И.С. Тургенева и Н.Г. Чернышевского	27	73
15.	Биографии Н.А. Некрасова и М.Е. Салтыкова-Щедрина	13	87
16.	Биографии Л.Н. Толстого и Ф.М. Достоевского	62	38
17.	Биографии А.П. Чехова, И.А. Бунина, А.И. Куприна	42	58
18.	Биографии поэтов «серебряного» века	24	76
19.	Биографии М. Горького, М.А. Булгакова, М.А. Шолохова	32	68
20.	Биографии современных русских писателей	29	71

Наиболее успешно в этом разделе теста абитуриенты справились с заданиями, посвященными творческому пути писателей. Что же касается вопросов о фактах биографии русских писателей (дружеские привязанности, образование и профессиональная деятельность, общественная деятельность и мировоззренческие позиции, обстоятельства смерти и т.п.), то они вызвали у абитуриентов большие затруднения. Обнаружилось незнание поступающими фактов биографий, которые касаются сфер общественной деятельности и особенностей мировоззрения писателей, что непосредст-

венно связано с творческой деятельностью. Сложным оказался и вопрос о псевдонимах русских писателей.

Диагностика данных КТ по теме «Биографии писателей» свидетельствует о необходимости более тщательной работы абитуриентов над материалами жизненного и творческого пути писателей, особенно в тех случаях, когда факты личной биографии определяют тематику, направление и пафос творчества.

Блок 3. Темы русской лирики XIX–XX веков

Задания, разработанные на материале творчества А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова, Н.А. Некрасова, А.А. Блока, С.А. Есенина, В.В. Маяковского, А.Т. Твардовского, поэтов «серебряного века» и современной русской поэзии, предполагали проверку знания текстов и умения проводить анализ лирики с точки зрения проблемно-тематических особенностей и идейно-нравственного единства творчества того или иного поэта.

Данный блок КТ показал средний уровень знаний абитуриентов по темам «Лирика Некрасова» и «Лирика А. Блока», недостаточный – по теме «Современная русская поэзия» и низкий – по остальным темам (см. табл. 3).

Таблица 3

№ ТЗ	Тема ТЗ	ПО (%)	НО (%)
21.	Лирика А.С. Пушкина	53	47
22.	Лирика М.Ю. Лермонтова	56	44
23.	Лирика Н.А. Некрасова	67	33
24.	Лирика А. Блока	62	38
25.	Лирика В. Маяковского	59	41
26.	Лирика С. Есенина	56	44
27.	Поэзия «серебряного века» (символизм)	55	45
28.	Поэзия «серебряного века» (акмеизм, футуризм)	50	50
29.	Лирика А. Твардовского	53	47
30.	Современная русская поэзия	39	61

При анализе результатов КТ по данному разделу программы необходимо учитывать и параметры предложенного на экзамене тематического анализа лирики. Для классификации текстов абитуриентам были предложены такие темы, как тема поэта и поэзии, тема искусства, тема истории родной страны, философская, гражданская и медитативная тематика и др. Наиболее знакомой для абитуриентов из перечисленных оказалась гражданская тема в русской поэзии; менее знакомыми и вызвавшими затруднения при проведении тематической классификации – философская, медита-

тивная, эстетическая, тема причастности поэта к истории родной страны. Недостаточный уровень знаний абитуриенты показали по теме «Современная русская поэзия»: в данной номинации были выявлены слабые знания поступающих о творчестве таких поэтов, как И. Бродский, Н. Рубцов, А. Вознесенский, Б. Окуджава, В. Высоцкий, Е. Евтушенко и др.

Основные пробелы в знаниях абитуриентов по этой теме – это недостаточно твердое знание текстов, а также несформированность навыка их политематического анализа.

Блок 4. Атрибуция русской лирики XIX–XX веков

Задания, разработанные на материале творчества А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова, Н.А. Некрасова, А.А. Блока, С.А. Есенина, В.В. Маяковского, А.Т. Твардовского, поэтов «серебряного века» и современной русской поэзии, предполагали проверку знания текстов и умения проводить анализ лирики с точки зрения идейно-тематических и стилистических особенностей творчества того или иного поэта.

Данный блок КТ показал недостаточный уровень знаний о лирике Пушкина, Лермонтова, Некрасова, Есенина, поэтов «серебряного века»; низкий уровень знаний по остальным темам (см. табл. 4).

Таблица 4

№ ТЗ	Тема ТЗ	ПО (%)	НО (%)
31.	Лирика А.С. Пушкина	19	81
32.	Лирика М.Ю. Лермонтова	35	65
33.	Лирика Н.А. Некрасова	22	78
34.	Лирика А. Блока	48	52
35.	Лирика С. Есенина	17	83
36.	Лирика В. Маяковского	58	42
37.	Лирика символистов	32	68
38.	Лирика акмеистов и футуристов	43	57
39.	Лирика А. Твардовского	51	49
40.	Лирика современных русских поэтов	46	54

Результаты КТ по данной теме позволяют дополнить, уточнить и скорректировать данные, полученные в предыдущем разделе. Если тематическая классификация лирики Пушкина, Лермонтова, Некрасова, Блока, Есенина, Маяковского и Твардовского не вызвала у абитуриентов больших проблем и показала от низкого до среднего уровня знаний, то при атрибутировании стихотворений тех же поэтов выяснилось недостаточное знание конкретных поэтических текстов, а также слабое представление посту-

пающих о проблемно-тематических и образно-стилистических особенностях творческого почерка этих поэтов.

Выявленное в ходе тестирования смешение абитуриентами текстов поэтов разных эпох (Пушкина, Брюсова и Гумилева), разных литературных направлений (романтизма и реализма, романтизма и модернизма), разных творческих почерков (Маяковского, Есенина и Вознесенского; Вознесенского, Б. Окуджавы и Высоцкого), разных мировоззренческих ориентаций (Маяковского, Вознесенского и Высоцкого; Бальмонта, Ахматовой и Твардовского) говорит не только о недостаточном знании конкретных текстов, но и о слабо развитом у поступающих представлении о художественно-эстетических принципах той или иной культурно-исторической эпохи, того или иного литературного направления и стиля.

Основные пробелы в знаниях абитуриентов по этой теме – недостаточно твердое знание текстов и несформированность навыка их анализа с точки зрения художественно-эстетических принципов той или иной культурно-исторической эпохи, того или иного литературного направления и стиля, а также с точки зрения художественно-эстетических и мировоззренческих ориентаций поэтов.

Блок 5. Типы героев РЛ

Задания данного блока предполагали анализ образов известных героев РЛ с точки зрения отраженных ими тенденций духовного развития общества, мировоззрения, философских, нравственных и эстетических взглядов русских писателей XIX–XX вв.

Для определения философско-художественной доминанты характеров предлагались такие созданные РЛ и запечатленные в формулах русских критиков типы литературных героев (ЛГ), как «благородный разбойник», «герой времени», «лишний человек», «страдающий эгоист», «маленький человек», «униженные и оскорбленные», «новые люди», «нигилист», «боссяк» и др. При этом речь шла о типах ЛГ, запечатленных в художественных произведениях РЛ, и о формулах, созданных критиками для обозначения того или иного ЛГ.

Данный блок КТ показал средний уровень знаний абитуриентов о литературном типе «героя времени»; низкий – о типах «благородного разбойника», «лишнего человека», «маленького человека», «униженных и оскорбленных», «нигилиста», «боссяка»; недостаточный уровень знаний об авторах формул, предложенных в русской критике XIX в. для обозначения типа ЛГ (см. табл. 5).

Таблица 5

№ ТЗ	Тема ТЗ	ПО (%)	НО (%)
41.	Тип «благородного разбойника»	37	63
42.	Тип «лишнего человека»	47	53
43.	Тип «героя времени»	69	31
44.	Тип «маленького человека»	49	51
45.	Тип «униженного и оскорбленного человека»	53	47
46.	Тип «нигилиста»	52	48
47.	Тип «босяка»	53	47
48.	Тип «страдающего эгоиста»	16	84
49.	Тип «лишнего человека»	18	82
50.	Тип «нового человека»	27	73

Данная диагностика позволяет сделать заключения о пробелах в знаниях абитуриентов сразу по нескольким разделам и темам обязательной программы. Прежде всего она позволяет проверить уровень знаний абитуриентов о творчестве русских писателей, создавших в своих произведениях данные типы ЛГ или активно их разрабатывавших: творчестве Пушкина и Гоголя, обращавшихся к типу «благородного разбойника»; творчестве Пушкина, Лермонтова, Тургенева и Гончарова, разрабатывавших типы «лишних людей» и «героев времени»; творчестве Пушкина, Гоголя, Достоевского и Чехова с разными вариантами типа «маленького человека»; творчестве Чернышевского с созданными им образами «новых людей»; творчестве Горького с характерным для него типом «босяка» и др. Кроме того, данная диагностика выявляет степень сформированности у абитуриентов представлений о художественных направлениях, внутри которых возникли и развивались данные типы ЛГ: о романтизме, в рамках которого возникли типы «благородного разбойника», «лишнего человека», «героя времени» и «маленького человека»; о реализме, в рамках которого развивался тип «маленького человека» и сформировались типы «униженных и оскорбленных», «нигилистов» и «новых людей»; о литературе рубежа XIX–XX вв., породившей тип «босяка», и др. И, наконец, данная диагностика выявляет недостаточный уровень знакомства абитуриентов с критическими статьями русских писателей и литераторов, включенными в обязательную для изучения программу: В.Г. Белинского, Н.А. Добролюбова, Д.И. Писарева, И.А. Гончарова и др.

Основные пробелы в знаниях абитуриентов по этой теме – это несформированность навыка анализа текстов с точки зрения художественно-эстетических и философско-мировоззренческих принципов той или иной культурно-исторической эпохи, того или иного литературного направле-

ния и стиля, с точки зрения художественно-эстетических и мировоззренческих ориентаций писателей, а также слабое знание русской критики.

Блок 6. Портретная характеристика героев РЛ XIX–XX веков

В заданиях данного блока абитуриентам предлагались авторские характеристики и портретные зарисовки, по которым, исходя из комплекса запечатленных в них специфических черт внешности и характера, необходимо было узнать того или иного главного (ГГ) или второстепенного (ВГ) героя РЛ. Половина вопросов касалась образов ГГ, половина – образов ВГ. Образы героев эпизодических в задания не включались.

Диагностика данного раздела КТ (см. табл. 6) показывает уровень знаний абитуриентов о конкретных произведениях РЛ, а также выявляет уровень развития их памяти (понятно, что образы ГГ запоминаются быстрее и прочнее, чем ВГ, поэтому вопросы о ГГ и ВГ дифференцированы).

Таблица 6

№ ТЗ	Тема ТЗ	ПО (%)	НО (%)
51.	Герои А.С. Пушкина (ВГ)	31	69
52.	Герои М.Ю. Лермонтова (ВГ)	18	82
53.	Герои Н.В. Гоголя (ГГ)	59	41
54.	Герои А.Н. Островского и И.А. Гончарова (ГГ)	72	28
55.	Герои Л.Н. Толстого и Ф.М. Достоевского (ВГ)	62	38
56.	Герои И.С. Тургенева и Н.А. Некрасова (ГГ)	24	76
57.	Герои М.Е. Салтыкова-Щедрина и А.П. Чехова (ГГ)	19	81
58.	Герои РЛ «серебряного века» (ГГ)	32	68
59.	Герои РЛ первой половины XX в. (ГГ, ВГ)	35	65
60.	Герои РЛ второй половины XX в. (ГГ, ВГ)	65	35

При анализе результатов данного раздела КТ необходимо обратить внимание на тот факт, что для определения образов ГГ абитуриентам были предложены не только общеизвестные, «хрестоматийные» портреты и характеристики (Обломов из одноименного романа Гончарова, Плюшкин из «Мертвых душ» Гоголя, Наполеон из романа Толстого «Война и мир», Воланд из романа Булгакова «Мастер и Маргарита»), но и другие описания героя глазами автора или какого-либо персонажа; и если в первом случае задания выполнялось достаточно успешно, то во втором возникали определенные трудности, что сказывалось на результате.

Большие трудности возникали при определении ВГ РЛ: здесь наблюдалось смешение героев разных возрастов или поколений (мать Татьяны Лариной, Татьяна, Ольга в романе Пушкина «Евгений Онегин»), разного социального положения (Бэла, княжна Мери, Вера Лиговская, ундина в

романе Лермонтова «Герой нашего времени»), разной национальности (Наполеон, Пьер Безухов, Кутузов, Платон Каратаев в романе Толстого «Война и мир»), разного местожительства (Свидригайлов и Порфирий Петрович в романе Достоевского «Преступление и наказание»), иногда даже разного пола (Плюшкин, Коробочка, Манилова, Феодулия Ивановна Собакевич в поэме Гоголя «Мертвые души»). Большая часть неправильных ответов была связана и с неумением определить (или невозможностью вспомнить), из какого произведения взята предложенная характеристика.

Основные пробелы в знаниях абитуриентов по этой теме – это несформированность навыка тщательного прочтения текстов с точки зрения их системы персонажей и низкий уровень знания текстов.

Блок 7. Речевая характеристика героев РЛ XIX–XX веков

В заданиях данного блока абитуриентам предлагались реплики, по которым, исходя из комплекса запечатленных в них черт характера, необходимо было узнать того или иного героя (ГГ или ВГ) РЛ.

Диагностика данного раздела КТ (см. табл. 7) показывает уровень знаний абитуриентов о конкретных произведениях РЛ, а также выявляет уровень их начитанности (понятно, что реплики ГГ запоминаются быстрее и прочнее, чем ВГ, поэтому вопросы о ГГ и ВГ дифференцированы).

Таблица 7

№ ТЗ	Тема ТЗ	ПО (%)	НО (%)
61.	Герои А.С. Пушкина (ВГ)	23	77
62.	Герои М.Ю. Лермонтова (ВГ)	31	69
63.	Герои Н.В. Гоголя (ГГ)	48	52
64.	Герои А.Н. Островского и И.А. Гончарова (ГГ)	12	88
65.	Герои Л.Н. Толстого и Ф.М. Достоевского (ВГ)	60	40
66.	Герои И.С. Тургенева и Н.А. Некрасова (ГГ)	60	40
67.	Герои М.Е. Салтыкова-Щедрина и А.П. Чехова (ГГ)	36	64
68.	Герои РЛ «серебряного века» (ГГ)	30	70
69.	Герои РЛ первой половины XX в. (ГГ, ВГ)	42	58
70.	Герои РЛ второй половины XX в. (ГГ, ВГ)	69	31

При анализе результатов данного раздела КТ необходимо обратить внимание на тот факт, что для определения образов героев по их репликам абитуриентам были предложены не только «хрестоматийные» речевые характеристики («крылатые» слова и фразы персонажей), но и не столь известные, но важные для понимания сущности образа или авторской идеи ЛП в целом. Последние и вызвали наибольшее затруднение: например, единственная «сострадательная» фраза, обращенная к гонимому всеми Чацкому в комедии Грибоедова «Горе от ума»; иносказательные реплики

Пугачева в романе Пушкина «Капитанская дочка»; самохарактеристика Бобчинского в комедии Гоголя «Ревизор», раскрывающая смысл его существования; фраза-самооправдание Раскольникова, увлеченного идеями наполеонизма, и др.

Основные пробелы в знаниях абитуриентов по этой теме – это несформированность навыка тщательного прочтения текстов с точки зрения речевых характеристик и самохарактеристик персонажей и низкий уровень начитанности абитуриентов.

Блок 8. Особенности конфликта в произведениях РЛ XIX–XX веков

Задания КТ предполагали анализ включенных в программу текстов РЛ с точки зрения системы персонажей, ее композиции и системы конфликтов как формы и способа отражения тенденций духовного развития общества и основных мировоззренческих, философских, нравственных и эстетических проблем определенной эпохи. В данный блок были включены задания двух типов: 1) выделить героев (или коллективные персонажи), находящиеся в состоянии конфронтации, противостояния, противоборства; 2) определить характер конфликта в ЛП (социальный, философский, идеологический, экономический, нравственный, эстетический, религиозный, любовный, бытовой и т.д.).

Вопросы, касающиеся системы конфликтов в произведениях РЛ, выявили следующий уровень знаний: средний – творчество Грибоедова, низкий – Пушкина, Лермонтова, Гоголя, Островского, Салтыкова-Щедрина, Чехова, Горького, Шолохова; недостаточный – Булгакова (см. табл. 8).

Таблица 8

№ ТЗ	Тема ТЗ	ПО (%)	НО (%)
71.	Характер конфликта в ком. А.С. Грибоедова «Горе от ума»	62	38
72.	Конфликт в ЛП А.С. Пушкина	49	51
73.	Конфликт в ЛП М.Ю. Лермонтова	40	60
74.	Конфликт в ЛП Н.В. Гоголя	54	46
75.	Характер конфликта в драме А.Н. Островского «Гроза»	43	57
76.	Конфликт в ЛП А.П. Чехова	44	56
77.	Конфликт в ЛП М.Е. Салтыкова-Щедрина	56	44
78.	Характер конфликта в ЛП М. Горького	43	57
79.	Характер конфликта в ЛП М.А. Булгакова	35	65
80.	Конфликт в ЛП М.А. Шолохова	48	52

Сложности в выполнении заданий данного блока были связаны с недостаточным вниманием абитуриентов к системе конфликтов как системе; нередко они ограничивались выделением ведущего конфликта, оставляя без внимания конфронтации героев в побочных сюжетных линиях или не

принимая во внимание все подробности главной линии сюжета. Кроме того, выявилось предельно узкое понимание абитуриентами термина «конфликт» – только как противостояния враждующих персонажей, без учета целостности системы образов и системы конфликтов в ЛП с характерным для него комплексом социальных, нравственных, эстетических и других конфронтаций. Наибольшую трудность вызвали вопросы, касающиеся определения характера конфликта в ЛП.

Основные недостатки и ошибки в ответах абитуриентов по этой теме – неточное представление о конфликте в ЛП, несформированность понятия о системе конфликтов, отсутствие навыка литературоведческого анализа текста с точки зрения системно-образных и композиционных особенностей.

Блок 9. Сюжеты произведений РЛ

Задания данного раздел КТ предполагали анализ текстов РЛ с точки зрения системы событий и композиции сюжета как важных (наряду с другими) способов выражения авторской мысли.

Вопросы о системе событий в произведениях РЛ выявили следующий уровень знаний: низкий – знание творчества Грибоедова, Достоевского, Чернышевского, Чехова; недостаточный – знание творчества Лермонтова, Гоголя, Некрасова, Тургенева, Толстого (см. табл. 9).

Таблица 9

№ ТЗ	Тема ТЗ	ПО (%)	НО (%)
81.	Сюжет комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума»	41	59
82.	Сюжет романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»	33	67
83.	Сюжет поэмы Н.В. Гоголя «Мертвые души»	17	83
84.	Сюжет поэмы М.Ю. Лермонтова «Мцыри»	36	64
85.	Сюжет поэмы Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо»	27	73
86.	Сюжет р-на Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание»	41	59
87.	Сюжет романа И.С. Тургенева «Отцы и дети»	38	62
88.	Сюжет романа Н.Г. Чернышевского «Что делать?»	41	59
89.	Сюжет романа Л.Н. Толстого «Война и мир»	33	67
90.	Сюжет произведения А.П. Чехова «Ионыч»	55	45

Трудности, выявленные на данном этапе КТ, были связаны с недостаточно глубоким усвоением абитуриентами сюжетной схемы ЛП во всех ее подробностях. Допущенные поступающими ошибки нередко были вызваны тем, что опускались важные повороты главной сюжетной линии ЛП: например, рассказ Софьи о сне, предвещавшем появление Чацкого, в комедии Грибоедова «Горе от ума»; провал аферы Чичикова по покупке «мертвых душ»; побег Мцыри из неволи; появление в поэме Некрасова

«Кому на Руси жить хорошо» образа важнейшего для выражения авторской мысли героя – Гриши Добросклонова; самоубийство Свидригайлова в романе Достоевского «Преступление и наказание»; дуэль Базарова и Павла Петровича Кирсанова в романе Тургенева «Отцы и дети»; сон Веры Павловны в романе Чернышевского «Что делать?»; возникшая у Пьера Безухова идея убить Наполеона в романе Толстого «Война и мир» и др.

Основные недостатки и ошибки в ответах абитуриентов по этой теме – это отсутствие представления о сюжете ЛП как системе взаимосвязанных событий, несформированность причинно-следственного мышления или неприменение его при анализе сюжетной схемы текста, отсутствие навыка анализа ЛП с точки зрения сюжетно-композиционных особенностей.

Блок 10. Понятие о литературном процессе. Проблемно-тематические особенности РЛ XIX–XX веков

Задания данного блока КТ ориентированы на выявление степени системности представлений абитуриентов о литературном процессе XIX–XX вв. и определение уровня знаний о художественных направлениях и течениях в истории РЛ (романтизм, реализм, модернизм; символизм, акмеизм, футуризм), а также о сложившихся в истории РЛ XX в. проблемно-тематических единствах, отражающих в художественной форме историю развития страны (тема революции 1917 г. и гражданской войны; тема коллективизации и строительства «нового» мира; тема Великой Отечественной войны; «возвращенная литература»; литература русского зарубежья; современная нравственно-философская проза, драматургия, поэзия и др.) (см. табл. 10).

Таблица 10

№ ТЗ	Тема ТЗ	ПО (%)	НО (%)
91.	Понятие о романтизме	65	35
92.	Понятие о реализме	63	37
93.	Понятие о модернизме	47	53
94.	Понятие о символизме, акмеизме, футуризме	21	79
95.	Тема революции 1917 года и гражданской войны в РЛ	61	39
96.	Тема строительства «нового мира» в РЛ	60	40
97.	Тема Великой Отечественной войны в РЛ	53	47
98.	Понятие о «возвращенной литературе»	59	41
99.	Понятие о литературе русского зарубежья	49	51
100.	Нравственно-философские искания современной РЛ	55	45

Ответы на задания первой части данного блока (о литературном процессе XIX–XX вв. и художественных направлениях в истории РЛ) показав-

ли средний уровень знаний абитуриентов о романтизме и реализме, низкий уровень общих представлений о модернизме, недостаточный уровень конкретных знаний о символизме, акмеизме и футуризме, а также низкую степень системности представлений абитуриентов о литературном процессе в целом.

Ответы на задания второй части данного блока касались сложившихся в истории РЛ XX в. проблемно-тематических единств, отражающих в художественной форме историю развития страны. В данном разделе был выявлен средний уровень знаний абитуриентами ЛП, посвященных теме революции 1917 г. и гражданской войны («Разгром» Фадеева, «Железный поток» Серафимовича, «Как закалялась сталь» Н. Островского, «Тихий Дон» Шолохова, «Дни Турбиных» Булгакова) и теме коллективизации и строительства «нового» мира («Котлован» А. Платонова, «Поднятая целина» Шолохова, «На Иртыше» С. Залыгина, «Кануны» В. Белова). На низком уровне оказались знания абитуриентами ЛП о Великой Отечественной войне («Жизнь и судьба» В. Гроссмана, «Сотников» В. Быкова, «А зори здесь тихие...» Б. Васильева, «Горячий снег» Ю. Бондарева, «Убиты под Москвой» К. Воробьева); а также ЛП на «деревенскую» тему («Пряслины» Ф. Абрамова, «Прощание с Матерой» В. Распутина, «Последний поклон» В. Астафьева). Трудности вызвали и вопросы по произведениям, относящимся к «возвращенной литературе» («Мы» Е. Замятина, «Доктор Живаго» Б. Пастернака, «Собачье сердце» Булгакова), а также вопросы о литературе русского зарубежья (творчество И. Бунина, И. Шмелева, Б. Зайцева и В. Набокова).

Итоги контрольного тестирования

Общие результаты КТ представлены в двух итоговых таблицах. В таблице 11 отражен теоретико-литературный аспект КТ.

Таблица 11

№ темы	Тема теоретико-литературного раздела КТ	ПО (%)	НО (%)
1.	Литературоведческие термины и понятия	53	47
2.	Биографии писателей XIX–XX вв.	34	66
3.	Темы русской лирики XIX–XX вв.	54	46
4.	Атрибуция русской лирики XIX–XX вв.	39	61
5.	Типы героев в РЛ	42	58
6.	Портретная характеристика героев РЛ	42	58
7.	Речевая характеристика героев РЛ	41	59
8.	Особенности конфликта в произведениях РЛ	47	53
9.	Сюжет произведений РЛ	37	63
10.	Понятие о литературном процессе. Проблемно-тематические особенности РЛ XIX–XX вв.	53	47

Таким образом, тестовый способ проверки уровня подготовки абитуриентов позволил выявить пробелы в знаниях разделов «Литературоведческие термины и понятия», «Темы русской лирики», «Понятие о литературном процессе. Проблемно-тематические особенности РЛ XIX–XX вв.»; низкий уровень знаний разделов «Типы героев в РЛ», «Портретная характеристика героев РЛ», «Речевая характеристика героев РЛ», «Особенности конфликта в произведениях РЛ»; недостаточный уровень знаний разделов «Биографии писателей XIX–XX вв.», «Атрибуция русской лирики XIX–XX вв.», «Сюжет произведений РЛ».

В таблице 12 отражен историко-литературный аспект КТ.

Таблица 12

№ темы	Тема историко-литературного раздела КТ	ПО (%)	НО (%)
1.	Жизнь и творчество А.С. Грибоедова	44	56
2.	Жизнь и творчество А.С. Пушкина	43	57
3.	Жизнь и творчество М.Ю. Лермонтова	41	59
4.	Жизнь и творчество Н.В. Гоголя	36	64
5.	Жизнь и творчество В.Г. Белинского	17	83
6.	Жизнь и творчество И.С. Тургенева	45	55
7.	Жизнь и творчество И.А. Гончарова	60	40
8.	Жизнь и творчество Н.А. Некрасова	39	61
9.	Жизнь и творчество Ф.М. Достоевского	40	60
10.	Жизнь и творчество Л.Н. Толстого	40	60
11.	Жизнь и творчество Н.Г. Чернышевского	37,5	62,5
12.	Жизнь и творчество А.Н. Островского	51,5	48,5
13.	Жизнь и творчество М.Е. Салтыкова-Щедрина	41	59
14.	Жизнь и творчество А.П. Чехова	47,5	52,5
15.	Жизнь и творчество А.М. Горького	38	62
16.	Жизнь и творчество А. Блока	55	45
17.	Жизнь и творчество В. Маяковского	38,5	61,5
18.	Жизнь и творчество С. Есенина	36,5	63,5
19.	Жизнь и творчество М.А. Булгакова	55	45
20.	Жизнь и творчество М.А. Шолохова	48	52
21.	Жизнь и творчество А.Т. Твардовского	48	52
22.	Поэзия «серебряного» века	47	53
23.	РЛ первой половины XX в. (обзорные темы)	56	44
24.	РЛ второй половины XX в. (обзорные темы)	42,5	57,5

Таким образом, тестовый способ проверки уровня подготовки абитуриентов позволил выявить средний уровень знаний только по теме «Творчество Гончарова»; недостаточный уровень и существенные пробелы в знаниях по таким темам, как творчество Гоголя, Белинского, Некрасова,

Чернышевского, Горького, Маяковского, Есенина; низкий уровень знаний по остальным темам.

По сравнению с результатами, которые выявляют традиционные формы проверки знаний по русскому языку и литературе (письменный экзамен в форме сочинения), безусловно положительными моментами в КТ можно считать комплексный способ проверки знаний по всем разделам программы и по всему включенному в нее теоретическому, и историко-литературному и критическому материалу, а также выявление уровня осознания текстов ЛП и сформированности навыков умения их анализировать по разным срезам (проблемно-тематический, системно-образный, сюжетно-композиционный уровни анализа ЛП), в ходе которого проверяется память, причинно-следственное, образное и ассоциативное мышление абитуриентов, их аналитические способности. Вне проверки в этой форме контроля оказывается речевое развитие абитуриентов.

Данная диагностика может служить убедительным свидетельством уровня подготовки абитуриентов 2000–2004 гг. по всем разделам программы для поступающих в ТвГУ. Комплект ТЗ 2000–2004 гг. может быть с успехом использован учителями средних школ для определения уровня подготовки учащихся к сдаче выпускных экзаменов за курс средней школы и степени готовности их выдержать вступительные экзамены в вуз.

Кроме того, данная диагностика выявляет пути совершенствования системы КТ по РЛ и ставит перед составителями сценариев будущих вступительных экзаменов по предмету в форме КТ следующие задачи.

1. Более полно отразить в системе ТЗ требования по основам теории литературы, заложенные в программе (основные принципы литературоведческого анализа, способы создания художественного образа, способы выражения авторской идеи в произведении, системы стихосложения, роды, виды и жанры РЛ, литературные направления и стили).

2. Усложнить круг вопросов по РЛ XIX–XX вв. (биографии и творческое наследие писателей, дифференцированный анализ включенных в программу произведений по обозначенным в диагностике и новым номинациям).

3. Расширить круг вопросов по истории литературы за счет введения в сценарий специальных блоков вопросов по современной русской литературе (см. соответствующие разделы программы).

4. Добиться исчерпывающей широты представленного материала и большей дифференцированности системы оценок ответов абитуриентов.

¹ За высокий уровень знаний мы принимаем в данной диагностике не менее 80% правильных ответов от общего количества выполненной работы; за средний – не менее 60%; за низкий – не менее 40%; за недостаточный уровень знаний – менее 40% правильных ответов (эта система традиционна при оценке результатов итогового КТ). Оценки по КТ выставлялись на экзамене с учетом количества правильно выполненных ТЗ и в соответствии с утвержденной приемной комиссией системой подсчета баллов.