

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

С. П. Белякова
Тверь

МОДЕЛИ РЕЧЕВОГО ПОВЕДЕНИЯ И РАЗВИТИЕ ФОНЕТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ ГОВОРА В УСЛОВИЯХ ГОРОДСКОЙ РЕЧЕВОЙ СРЕДЫ **К постановке проблемы**

В настоящее время языку современного города уделяется все больше и больше внимания. Как пишет, например, исследователь И. Т. Вепрева, «городское многоголосие проявляется во взаимодействии различных речевых культур, и в спонтанном городском общении проявляется автоматизм речепроизводства и стереотипность ментальных и коммуникативных стратегий различных по культурному уровню горожан»¹. В этом речевом многообразии, конечно же, по-прежнему выделяется такой специфический страт, как городское просторечие, носителями которого являются бывшие диалектоносители.

Известный диалектолог Т. В. Кириллова отмечала, что «при изучении говора в синхронном аспекте необходимо учитывать и территориальное расположение населенного пункта, то есть иметь в виду лингвогеографи-

¹ Язык современного города. Тезисы докладов международной конференции Восьмые Шмелевские чтения. М.: ИРЯ им. В. В. Виноградова, 2008. С. 30.

ческий фактор, так как изменения в однотипных частных диалектных системах могут зависеть от характера междиалектного взаимовлияния»¹.

С нашей точки зрения, каждый индивид выбирает свою модель речевого поведения, тем самым останавливаясь на том или ином этапе развития системы диалекта в условиях города. Эти этапы (в свернутом виде) проходит любой из носителей диалекта, но до завершающей стадии доходят не все. Возникает закономерный вопрос: почему? На наш взгляд, существуют внешние и внутренние факторы, которые влияют на способность человека в течение жизни овладеть иносистемной организацией устной речи. Некоторые факторы мы описали ранее при анализе моделей речевого поведения носителей тверского городского просторечия².

Сегодня перед нами стоит вопрос: чем отличается описание этапов развития фонетической системы говора в условиях городской речевой среды и моделей речевого поведения?

Речевую деятельность субъекта вслед за известным ученым Л. П. Крысиным мы рассматриваем в динамическом аспекте как неотделимый от субъекта процесс использования заложенных в системе языка и в речевой организации возможностей для реализации разнообразных когнитивных и коммуникативных потребностей³.

В нашем исследовании к коммуникативным потребностям и предпочтениям субъекта (носителя городского просторечия) мы относим следующие:

- предпочтения в выборе партнеров для общения;
- выбор поведения в различных коммуникативных ситуациях;
- стремление изменить свою речь в новых коммуникативных условиях и некоторые другие.

Итак, при описании моделей речевого поведения важнейшую роль играют субъективные характеристики субъекта: его языковая компетенция, коммуникативные предпочтения. Фактор влияния окружающей речевой среды нами также учитывается. Рассмотрим это на отдельных примерах.

¹ Среднерусские говоры и проблемы лингвистической географии: сб. научн. тр. / под ред. И. А. Попова, Т. В. Кирилловой и др. Тверь: Твер. гос. ун-т, 1997. С. 50.

² *Белякова С. П.* Оптимизация речевых навыков бывших диалектоносителей в условиях городской речевой среды: К истории формирования тверского городского просторечия // IX Международный симпозиум МАПРЯЛ 2006: Доклады и сообщения. Болгария: Велико-Тырново, 2006. С. 406–410; *она же.* Особенности функционирования русского регионального городского просторечия в современном языковом пространстве // Труды и материалы IV Международного конгресса исследователей русского языка «Русский язык: исторические судьбы и современность». М.: МГУ, 2010. С. 486–487.

³ *Крысин Л. П.* Формы существования (подсистемы) русского национального языка // Современный русский язык: Социальная и функциональная дифференциация / отв. ред. Л. П. Крысин. М., 2003.

Так, например, нами отмечен такой факт, как устойчивая сохранность [о] в позиции любого предударного слога в составе проклитик (предлоги ОТ, ПОД, ПО и др.) или в аналогичных приставках: *по дому, пошел, по маме, проспал, прорыл, просыпал, про рыбу, по шесть, пошепчет*. Причем наблюдается эта локализованная особенность и у тех носителей городского просторечия, которых можно отнести к переходному окающе-акающему типу вокализма. Результаты обработки всех звуковых сочетаний, в которых была выявлена данная локальная особенность, оказались следующими.

Устойчивое появление признака [о] в слогах предударной позиции находится в определенной зависимости от:

— структурной принадлежности той части слова, где имеется данный признак (приставка, предлог);

— от специфического фонетического окружения (звукоряд: гласный [о] + согласный + гласный [о]);

— от немотивированного индивидуального произношения, которое больше всего зависит от речевых адаптационных возможностей субъекта.

Кроме префиксальных морфем и предлогов дополнительная напряженность неударных слогов наблюдается в словах сложных, имеющих более одной основы, причем признак [о] может быть не только в позиции интерфиксальной, но и в более смещенной к началу слова. Хотя примеры эти единичны: [строчьвЫшыфкъ, ост'ьохандрОс, к'инот'эхАн'ик, к'инот'иАтр].

Замечено нами, что наличие в корневой морфеме слова определенного звукового комплекса [О + согласный + О] предопределяет произношение звука [о] как в начале, так и в конце этого звукосочетания: [борон'Ил'и, дорогОј, колос'Иць, молочкО, молодОј, полот'Оръм]. Мы по-прежнему придерживаемся ранее высказанной нами позиции, что структурно-фонетический фактор является вторым по силе влияния на проявление [о]-признака в предударном слоге после твердых согласных. Если при анализе вышеприведенных примеров достаточно четко прослеживается зависимость от того или иного фактора, то часть словоформ, где также встречается [о] в данном типе слога, не поддается интерпретации, и мы отнесли их к индивидуально немотивированному произношению: [забол'эвАн'ијь, госудАрствъ, коф'ицЭнты, кос'акОф, вУнојабр'Э, вос'Эм'нацьт, лошад'Ах, комп'энсАцыјь].

Сам факт существования в тверском городском просторечии [о]-признака в неударных слогах подтверждается диалектной основой его происхождения: и в первом предударном и во втором предударном слоге вариант [о] является исконным во Владимиро-Поволжских говорах, а в говорах Калининской подгруппы в современном их состоянии эта черта сохра-

нилась не повсеместно. По данным тверских диалектов, в зоне переходных говоров (к ним относится часть Рамешковского района) есть информанты, в речи которых встречается полное оканье.

Проанализировав социальные характеристики наших информантов (место рождения), мы обнаружили, что те из них, кто последовательно употребляет в своей речи [о] в слогах второй позиции, являются выходцами с территории среднерусских и севернорусских говоров.. Это дало нам основание полагать, что выявленные факты — не случайные явления, а отражение параллельно идущего процесса утраты диалектных особенностей в слогах рассматриваемой позиции.

Во всех остальных случаях появление [о] мы склонны объяснять внутренними закономерностям языковой системы, наличием процесса межслоговой ассимиляции (оро, оло, ого и т.п.) и зависимостью от морфемной структуры слова (тяготение предлогов и приставок на о к добавочному ударению).

Но мы также разделяем точку зрения тех ученых, которые связывают структурные преобразования в той или иной языковой модели не только с собственно лингвистическими факторами, но прежде всего с закономерностями, скрытыми внутри самой модели речевого поведения (в частности, мы рассматриваем этот процесс через призму речевых адаптационных возможностей субъекта).

Этап развития фонетической системы говора в условиях городской речевой среды — это уже объективная характеристика, ее нельзя связывать с конкретными субъектами, но надо объективизировать полученную о них информацию.

При описании процесса развития фонетической системы говора в условиях городской речевой среды, по нашему мнению, необходимо учитывать следующие параметры.

Лингвистические параметры. Они позволяют проанализировать речевой материал и ответить на вопросы: что происходит с первичным фонетическим признаком, как он трансформируется, как локализуется, какие элементы исчезают прежде всего, какие элементы оказывают сопротивление иносистемной речевой традиции, какие общеязыковые закономерности прослеживаются во всем процессе.

Социологические параметры позволяют определить, какой из факторов оказывает наибольшее влияние на каждом из этапов развития системы (ранжировка факторов влияния выбрана применительно к носителям ГП — это люди пенсионного возраста): место рождения, образование, возраст, род профессиональной деятельности, характер деятельности после выхода на пенсию и некоторые другие.

Наконец, при описании необходимо учитывать и схематизированные и обобщенно типизированные модели речевого поведения (назовем это пока условно этапы трансформации диалектной фонетической системы в условиях городской речевой среды). Наши наблюдения показывают, что таких этапов может быть выделено (пока схематически) пять¹ (см. таблицу 1).

Таблица 1. Этапы трансформации диалектной фонетической системы в условиях городской речевой среды

Этап	Особенности
1. Ассимиляция	Происходит минимизированное приспособление первичного произносительного навыка к новым условиям.
2. Трансформация	Первичный произносительный навык частично подвергается изменениям, но не во всех фонетических позициях.
3. Оптимизация	В речи субъекта примерно в равной степени представлены как новые, так и ранее существовавшие произносительные варианты
4. Локализация	В речи субъекта первичный произносительный навык остается только в отдельных локализованных грамматических формах или лексемах.
5. Актуализация	Первичный произносительный навык полностью вытесняется вторичным (приобретенным в условиях городской речевой среды).

На наш взгляд, это очень важная информация. Она доказывает, что в условиях изменившейся речевой ситуации, когда рядом сосуществуют несколько произносительных норм, эти этапы одновременно сосуществуют в речи разных субъектов и вступают постоянно во взаимодействие, вступают в противоречие.

Коммуниканты с разными адаптационными возможностями подвержены в большей степени влиянию или одной, или другой тенденции: или развитие в сторону сближения с литературным языком, или сохранение своих индивидуальных (чаще неосознаваемых) речевых особенностей, в данном случае локально закрепленных по диалектному признаку.

Этот процесс вовсе не линейный. И наша дальнейшая задача — описать все многообразие существующих моделей речевого поведения носителей ГП и типизировать их по определенным признакам.

¹ Все термины и обоснования являются авторскими.