

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ ДИСКУРС: ОБЩИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ И ОСНОВНЫЕ ФУНКЦИИ

Т.О. Писаная

Кубанский государственный университет, Краснодар

Статья рассматривает общие характеристики институционального дискурса, формируемого под воздействием социальных норм и традиций общения, и его перформативная, нормативная, презентационная и парольная функции. Институциональный дискурс определен как многообразная и гибкая сущность, иллюстрирующая специфику социума.

Ключевые слова: институциональный дискурс, социальные нормы, участники дискурса, функции институционального дискурса.

Под институциональным дискурсом (ИД) принято понимать общение в заданных рамках статусно-ролевых отношений. Многие ученые выделяют следующие виды ИД: политический, дипломатический, административный, юридический, военный, педагогический, религиозный, мистический, медицинский, деловой, рекламный, спортивный, научный, сценический и массово-информационный. Этот список можно изменить или расширить, поскольку общественные институты существенно отличаются друг от друга и не могут рассматриваться как однородные явления, кроме того, они исторически изменчивы, могут сливаться друг с другом и возникать в качестве разновидностей в рамках того или другого типа [Глухова 2012].

ИД формируется под воздействием социальных норм, принятых в различных профессиональных сферах общества. Подобный вид общения, осуществляемый посредством ИД, часто необходим тогда, когда коммуниканты не знают друг друга, но обязаны решать совместные цели. В.И. Карасик предлагает выделять институциональный дискурс на основании двух системообразующих признаков: цели и участников общения. К примеру, цель политического дискурса – завоевание и удержание власти, педагогического дискурса – социализация нового члена общества, медицинского дискурса – оказание квалифицированной помощи больному и т.д. Основными участниками институционального дискурса являются представители института (агенты) и люди, обращающиеся к ним (клиенты) [Карасик 2000: 10]. Мы считаем, что пространством ИД могут быть объединены и специалисты различных сфер деятельности, т.е., например, медицинский дискурс объединяет не только врача и пациента, но и самих врачей (т.е. ИД внутренней профессиональной коммуникации). Разные формы общения между представителями профессий также будут являться примерами ИД, реализованного с помощью жанровых разновидностей.

ИД зависит от норм и условий того социального института, в рамках которого он протекает. Процесс порождения и интерпретации дискурса имеет ограничения свободы в выборе вербальных средств участниками общения, которые не могут проявить свою индивидуальность в полной мере. Однако же раскрытия души от собеседника в условиях институционального

общения никто и не ожидает, так как это не является целью ИД, призванного решать конкретные проблемы в конкретных социальных сферах деятельности человека (политика, медицина, сфера образования, наука, экономика и т. д.) [Журавлева 2010: 60].

Необходимо отметить, что суть институционализации состоит в типизации повторяющихся действий и связанных с ними ожиданий. Поведение людей в институтах становится заметно предсказуемым. Отметим, что играя социальную роль, человек в своих глазах и в глазах окружающих сохраняет и свою внеролевую (метафункциональную) идентичность, но такая идентичность временно отступает на второй план. Если же она выходит на первый план, то нарушаются привычные нормы институционального общения (например, пациент может пожаловаться врачу на недомогание, но не на скуку) [Бейлинсон 2009: 142]. Социальные институты возникают в обществе для выполнения важнейших функций общества – организации социума как целостного образования с иерархической структурой, защиты общества, социализации новых членов общества, получения новых знаний, поддержания веры в высшее существо, распространения информации и т.д. Соответственно, возникают и развиваются политический, военный, педагогический, научный, религиозный, информационный и другие виды ИД. Социальные институты исторически обусловлены, новые институты возникают на базе прежних, если в этом есть необходимость [Там же: 143].

Основными участниками институционального дискурса являются его представители (агенты) и те, кто обращается в соответствующий институт (клиенты), например, представитель власти и избиратель, учитель и ученик, священник и прихожанин, врач и пациент. Можно выделить три модуса общения применительно к ИД: общение между агентами (внутренний ИД), общение агента с клиентом (стандартный ИД) и общение между клиентами в связи с их потребностями, которые должен удовлетворять институт (внешний ИД).

Расширение границ ИД соответствует принятой в современной западной цивилизации коммуникативной практике постоянной самопрезентации, в основе которой лежит продвижение товара. Соглашаясь с такой критической оценкой доминирующего дискурса и соответствующих моделей его описания, отметим, что в конкретной ситуации общения институциональный дискурс претерпевает существенные трансформации, поскольку общение многомерно и подвержено моментальным изменениям в содержательном и формальном отношениях. Многочисленные ситуации, возникающие в контексте профессиональной деятельности (обладающие еще и культурной спецификой), а также особенности взаимоотношений между агентами, будут влиять на моделирование особенностей ИД. Современные языковые системы обладают гибкостью, вызванной «стремлением адаптироваться к коммуникативным требованиям крайне динамичной действительности» [Хутыз 2010: 7]. ИД, охватывающий все сферы жизнедеятельности общества, безусловно, не может не обладать коммуникативной гибкостью,

обеспечивающей быстрый учет изменяющихся коммуникативных целей в частности и общего коммуникативного пространства в целом.

Рассматривая основные коммуникативные действия, осуществляемые агентами ИД, М. Эйгер выделяет следующие моменты: 1) диагностика клиента; 2) организация действий клиента; 3) информирование института о контакте с клиентом [Агар 1985: 149]. Каждому типу ИД присуща своя специфика, но вместе с тем в целом у этого дискурса есть определенные характеристики, вытекающие из его основных функций.

По мнению Л.С. Бейлинсон, основными функциями ИД являются: 1) перформативная, состоящая в выполнении действий, определяющих суть того или иного института (борьба за власть, установление истины, соблюдение закона и т.д.); 2) нормативная, состоящая в установлении и сохранении норм и правил поведения между институтом и обществом, между агентами и клиентами и между агентами внутри института; 3) презентационная, состоящая в создании имиджа института и его агентов; 4) парольная, состоящая в установлении границы между агентами и клиентами [Бейлинсон 2009: 143].

Выделенные функции соответствуют типам действий, охарактеризованных Ю. Хабермасом: 1) стратегическое действие (агент организует последовательность операций в соответствии с определенной целью, главной характеристикой этого типа действий является выбор определенного курса из некоторого числа альтернативных вариантов с учетом реальных обстоятельств); 2) нормативное действие (речь идет о поступках агентов, которые соотносят свои действия с системой норм и вытекающих из этих норм ожиданий поведения друг друга; в отечественной психологической традиции такое поведение описывается в терминах установки); 3) драматургическое действие (на первый план выступает стилизация своего поведения, организуемого в виде роли, разыгрываемой перед участниками действия); 4) коммуникативное действие (акцентируется вербальное и невербальное взаимодействие между участниками действия, интерпретирующими позиции и действия друг друга и стремящиеся к консенсусу) [Habermas 1984: 85-86].

Перформативная функция направлена на выполнение конкретных профессиональных действий и может быть представлена с помощью активного использования специализированной лексики. Эта функция зачастую выражена эксплицитно и представлена целым набором типичных институциональных действий. Например, в педагогическом дискурсе учитель объясняет новый материал, контролирует его усвоение, организует самостоятельную работу учащихся, оценивает их успехи и т.д. [Бейлинсон 2009: 144].

Нормативная функция опирается на традиционные формы общения, принятые в обществе, например, принимая во внимание возраст, пол коммуникантов и т.д. Как отмечает Л.С.Бейлинсон, в основе каждого ИД лежит система ценностей, как правило, не выраженная явно в виде определенного оценочного кодекса, но реконструируемая с помощью вы-

деления протокольных оценочных суждений на основе анализа высказываний, явно или имплицитно содержащих оценку. Высказывания, отсылающие к системе норм, входят в пресуппозиционный фонд общения и эксплицируются, как правило, в тех случаях, когда эти нормы нарушаются [Там же: 145].

Презентационная функция зависит от конкретной цели и личностных особенностей коммуникатов, их психологического состояния; состоит в закреплении в сознании клиентов положительных характеристик агентов соответствующего института. Главная характеристика агентов того или иного института, внушаемая ими клиенту, – это высокий профессионализм в работе. Дискурсивными знаками этой функции являются упоминания об опыте агента, успешном решении дел, статусе представляемого учреждения [Там же: 146]. Парольная связана с интерпретацией символических проявлений ИД, например, молчания, скорости речи и т.д. Данная функция выражается в специальных дискурсивных знаках, назначение которых заключается в ограничении круга агентов соответствующего института от клиентов. Клиент должен понимать, что перед ним – специалист определенного уровня, имеющий необходимые профессиональные навыки. Обычно агенты дискурса прибегают к использованию терминологии, сокращений, понятных только им аллюзий, усложняют текст [Там же].

Таким образом, ИД объективно выделяется как особый тип общения, его конструктивным признаком является выполнение социальной потребности, необходимой для существования всего общества и выражаемой как система действий, ролевых предписаний и норм поведения. Важнейшими функциями ИД, которые были рассмотрены в данной статье, являются перформативная, нормативная, презентационная и парольная. Эти функции уточняются в типах и жанрах ИД [Там же]. Необходимо отметить, что ИД, представляя, как было сказано выше, особый тип общения, «является отражением процессов, происходящих в профессиональных кругах определенного общества» [Хутыз 2013: 775] и именно поэтому наиболее ярко отражает актуальные вопросы, тенденции и стремления общества, а также имеет уникальные социокультурные специфики в разрезе синхронии.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бейлинсон Л.С. Функции институционального дискурса / Л.С. Бейлинсон // Вестник Иркут. гос. лингв. ун-та. Серия Филология. – 2009. – № 3. – С. 142-147.
2. [Глухова О. Е. Анализ научного \(академического\) дискурса как одного из типов институционального дискурса \[Электронный ресурс\] / О.Е. Глухова // URL: http://do.gendocs.ru/docs/index-144104.html.](http://do.gendocs.ru/docs/index-144104.html)
3. Журавлева Д.А. Лингвистический дискурс: к проблеме определения позиции в дискурсивной типологии / Д.А. Журавлева // Вестник Бурятского гос. ун-та. Вып. 10. Филология. – Улан-Удэ, 2010. – С. 59-62.
4. Карасик В.И. О типах дискурса / В.И. Карасик // Языковая личность: институциональный и персональный дискурс. – Волгоград, 2000. – С. 5-20.
5. Хутыз И.П. Актуальные коммуникативные практики: контекст реальности в прагматике дискурса / И.П. Хутыз. – Краснодар, 2010. – 139 с.
6. Хутыз И.П. Социокультурные специфики интерактивности в академическом дискурсе / И.П. Хутыз // Человек. Язык. Культура. Ч. 1. Вып. 2. Серия

- «Концептуальный и лингвальный миры». – Киев, 2013. – С. 774-780.
7. Agar M. Institutional discourse / M Agar // Text 5 (3), 1985. – P. 147-168.
 8. Habermas J. The theory of communicative action / J. Habermas // Reason and the Rationalization of Society. – Vol.1. – Boston, 1984. – 465 p

**INSTITUTIONAL DISCOURSE:
GENERAL CHARACTERISTICS AND MAIN FUNCTIONS**

T.O. Pisanaya

Kuban State University, Krasnodar

The article examines general characteristics of institutional discourse created under the influence of social norms and communicative traditions. The main functions analysed in the paper are performative, normative, representative and parole. Institutional discourse is concluded to be a manifold and flexible matter, demonstrative of specifics of society.

***Keywords:** institutional discourse, social norms, discourse participants, functions of institutional discourse.*

Об авторе:

ПИСАНАЯ Татьяна Олеговна – аспирант кафедры прикладной лингвистики и новых информационных технологий Кубанского государственного университета, *e-mail:* pisanaya.tatyana@mail.ru.