

population that was going to become Rangers, or SEALs, or infantrymen,” he said. “So that was the standard.”

Синхронно-динамический анализ репрезентативного материала подтверждает нашу гипотезу о лингвистическом отображении современных внутри-институциональных тенденций, вербализующихся в ВД, в частности, выявляет спорадическую гендерную диверсификацию единиц номинации военнослужащих ВС США. Однако, мы приходим к выводу, что все внешние лексические проявления гиноцентричности свидетельствуют о современной прагматической ориентации ВД на замену андроцентричности на антропоцентричность. На основании полученных результатов мы считаем, что дальнейшие исследования андроцентричного ВД под призмой антропоцентричности будут перспективны и продуктивны.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Арутюнова Н. Д. Дискурс // Большой энциклопедический словарь. Языкознание / под ред. В. Н. Ярцевой. – М.: Большая Российская энциклопедия, 1998. – С. 136–137.
2. *Официальный сайт Министерства Обороны США* [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.defense.gov>

ДИСКУРС КАТЕГОРИЯ «ВОВЛЕЧЕННОСТЬ» В АКАДЕМИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ С ПОЗИЦИИ АКТУАЛИЗАЦИИ КАТЕГОРИИ "ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ"

В.И. СОКОЛОВА

Белорусский государственный университет, г. Минск

Объект нашего исследования - дискурс-категория "вовлеченность" в ее реализации в академическом дискурсе на примере одного из разделов учебника Умберто Эко «Как написать дипломную работу». Название раздела - «Чем дипломная работа может пригодиться после университета». Анализируя материал, мы стремились реконструировать специфику репрезентации категории «вовлеченность» с опорой на актуализацию и маркеры категории "деятельность", в результате чего построили модели вовлеченности субъект-предметной и субъект-субъектной структуры. Результаты анализа и моделирование помогают увидеть насколько разнообразно реализует себя стремление автора вовлечь читательскую аудиторию в научно-исследовательскую деятельность.

Ключевые слова: академический дискурс, дискурс-категория, вовлеченность, деятельность, качество, мотивация деятельности, интерсубъектность.

DISCOURSE-CATEGORY OF “INVOLVEMENT” IN ACADEMIC TYPE OF DISCOURSE FROM THE POINT OF “ACTIVITY” CATEGORY ACTUALIZATION

V. I. SOKOLOVA

The object of our study - discourse category of "involvement" in its implementation in the academic type of discourse on the example of the section from the textbook Umberto Eco "How to write a thesis." Section title - "The thesis can be useful after university." In the process of material analysis we aimed to reconstruct the specifics of representing the category of "involvement" on the basis of actualization and markers of the category "activity", in the result we have built the involvement models of subject-object and subject-subject structure. The results of the analysis and modeling help us to see how the author's desire to involve a reader is diverse in its realization.

Keywords: academic discourse, discourse category of involvement, activity, quality, motivation activities, intersubjectivity.

Данное исследование изначально опиралось на гипотезу о том, что категория *деятельность* должна быть операциональной (рабочей) категорией для формирования и актуализации дискурс-категории *вовлеченность*. Так, была построена абдуктивная модель:

«Субъект / коммуникант – Другой в интеракции (вовлечение как самововлеченность или вовлекаемость кем-то) – Деятельность (процесс или результат (обретение опыта, получения знаний, др.))».

Вовлекаясь в одну деятельность, коммуникант может получать мотивацию для другого вида деятельности. Данная гипотеза и модель и стали нашим идеальным контекстом, который захотелось верифицировать на конкретном языковом, речевом и дискурсном материале.

Итак, наша *цель* – реконструировать дискурс категорию «вовлеченность» с опорой на операциональную категорию *деятельность* для того, чтобы понять специфику функционирования многопрофильного типа дискурса (академический дискурс). *Материал* – целостный коммуникативный продукт, тематически оформленный, многомерный с учетом актуализации в нем ситуации общения. Анализируемый раздел учебного пособия занимает две страницы учебного пособия (стр. 15 и 16), состоит из 560 слов.

Ниже мы представляем таблицу собранной нами базы данных с четырьмя фокусами внимания:

- первый фокус внимания - *примеры, репрезентирующие вовлеченность как действие субъекта по отношению к другим субъектам*. В нашем случае примеры актуализируют субъекта деятельности – самого автора или других субъектов (актуализация дискурс-категории "интерсубъектность"), в том числе и студентов-дипломников. Называемая автором и приписываемая реальным субъектам (себе и другим) деятельность имплицитно переносится на деятельность студента, пишущего диплом, и тем самым, упрощает задачу студента, к тому же мотивирует его действия;

- второй фокус внимания – *реконструируемая из примера модель и первичный комментарий к ней: специфика наполнения каждого элемента модели; в частности, модель включает в структуру вовлеченности три элемента:*

С (субъект) - Д (деятельность) - Р (результат);

- третий фокус внимания – *интерпретация*, качественный комментарий реализации модели, и наконец,
- четвертый фокус внимания – *оценка* актуализируемой деятельности для реализации вовлеченности студента в написание дипломной работы.

Предлагаем познакомиться с таблицей поближе, обратив также внимание на тот факт, что таблица разделена на две части. В первой представлены примеры, где автор репрезентирует свою деятельность как прецедентную, объясняя значимость такой деятельности для студентов (их успешного написания научной работы, будь то статья или диссертация) и, тем самым, косвенно вовлекая студента к следованию примеру. Во второй части таблицы даются примеры той деятельности, в которую студент уже как бы вовлечен: деятельность называется и адресуется студенту непосредственно (прямое вовлечение). Причем далее есть некоторое разделение деятельности на виды: та деятельность, которая значима и уже выполняется студентом (научно-исследовательская, написание диплома) и та, которая будет значимой, даже когда студент выберет для себя иной тип деятельности, не связанный с академическим.

Как видим, база данных, введенная в таблицу, сопровождается ее анализом, которых, в свою очередь, визуализирован с помощью структурной модели вовлеченности, даны характеристики вовлеченности и, главное, продемонстрирована целостность всех компонентов структуры вовлеченности благодаря актуализации мотивационной стороны деятельности. Нам остается только описать некоторые в принципе уже вполне очевидные выводы нашего пилотного исследования, проведенного на материале академического дискурса чрезвычайной значимости: ее автор - классик дискурс-анализа, автор многочисленных научных статей, автор ряда художественных произведений, широко известных современному читателю разных культур, ибо его книги переведены на многие языки мира.

Таблица 1. Дискурс-категория «вовлеченность» в контексте актуализации дискурс-категории «деятельность»

<i>примеры, актуализирующие деятельность автора, которая имплицитно переносится на деятельность студента, пишущего диплом</i>	<i>структура модели с комментарием, где С - субъект, Д - деятельность, Р - результат</i>	<i>качественный комментарий</i>	<i>оценка маркера деятельности для реализации вовлеченности студента в написание дипломной работы</i>
2	3	4	5
Могу сказать, что и достоинства и недостатки моих последую-	С (автор) Д (написание первой книги)	первый опыт деятельности максимально ва-	написание книги дается как результат: это пер-

<p>ших книг <i>вытекают</i> из того, как <u>была написана</u> та самая первая. Сгодами <i>вырабатывается</i> набор приёмов, <i>накапливаются</i> знания</p>	<p>Р (выработка приёмов работы, обретение знаний)</p>	<p>жен: переносится на последующую деятельность (и достоинства, и недостатки);</p>	<p>вый опыт, влияющий на качество будущей деятельности. Вовлеченность в создание <u>качественного</u> продукта</p>
<p>В частности, если <i>браться</i> за дело с умом, ни одна тема не выглядит глупо. При правильном отношении <i>можно высказать</i> полезные выводы даже из чего-то предельно далекого или второстепенного. Маркс <i>писал</i> диплом не по политэкономии, а по двум греческим философам: Эпикуру и Демокриту. И это не случайный казус. Весьма вероятно, что Маркс <i>поставил</i> и <i>решил</i> проблемы истории и экономики с такой теоретической глубиной именно потому, что как следует освоился со своими философами. Насмотревшись на выпускников, которые <i>сперва записали</i> дипломы по Марксу, а потом <i>пошли работать</i> в капиталистические концерны, трудно согласиться с расхожим мнением о том, что выбор темы так уж сильно <i>определяет</i> жизнь.</p>	<p>1. С (каждый, кто пишет диплом) - Д (выбор темы не ограничивает выводы, их актуальность) - Р (в проекции на будущую деятельность студента; не зависит от темы, а зависит от глубины, проработки конкретной / реальной информации) 2. С (Маркс,) - Д (выбранная тема исследования конкретна, на вышла в более широкое пространство обрела иную значимость) – Р (не зависит от темы, а зависит от глубины, проработки конкретной / реальной информации, открывающей работу к новому, актуальному знанию) 3. С (выпускники университета) - Д (выбор темы) - Р (не зависит от темы, а зависит от глубины, проработки конкретной / реальной информации) 2. С (автор) - Д (опыт сравнения научных работ студентов и будущей деятельности выпускников) - Р (тема диплома не ограничивает будущий диапазон деятельности)</p>	<p>деятельность по выбору темы, на которую студенты, пишущие диплом тратят много времени не столь принципиальна, как им может казаться</p>	<p>выбор темы не определяет качество продукта; <u>качество</u> зависит от серьёзной проработки материала, на основании которой делаются выводы; работа с выводами актуальна, она определяет глубину исследования, расширяя диапазон картины мира, открываемый студентом-исследователем (картину мира, которую он порождает в своем исследовании)</p>

Итак, о чем конкретно говорит материал, собранный в таблице 1, где обобщен интерсубъектный опыт (автора, студентов и других исследователей), приобретаемый в процессе научно-исследовательской деятельности?

В процессе реконструкции дискурс-категории «вовлеченность» с опорой на операциональную категорию "деятельность" в какой-то степени неожиданно иерархически значимыми становятся такие две в определенном смысле выводные категории как "качество" и "интерсубъектность". Причем, речь идет не только о качестве деятельности (качестве проводимого исследования) и качестве продукта деятельности (диссертации), но также и о качестве получаемого опыта (приобретаемых знаниях и формируемых навыках), а значит и о качестве выводов, которые должен учиться формулировать и формулирует исследователь.

Соответственно, *деятельность* сама по себе не имеет смысла, если в ней не присутствует *качество*. Иными словами, можно сказать, что автор учебного пособия определяет цель работы студентов в контексте научного исследования как расширение их возможностей, а значит и как их поиск себя, своего профессионального становления, каким бы не было их будущее. Не меньшую значимость несет в себе дискурс-категория "интерсубъектность". Оценка качественной работы другого идет вместе с оценкой качества своего труда. Автор пособия использует прецедентные имена (например, К.Маркс) в контексте такой деятельности в процессе написания диплома как выбор темы. Не тема важна, а то как глубоко студент в нее входит и как может связать выбранную тему с тем, что происходит вокруг него, насколько видит ее актуальность для общества, насколько поворачивает свою тему в пространство ее значимости для науки.

Дискурс-анализ - это поиск смыслов, но и поиск как эти смыслы взаимодействуют между собой, как усиливают друг друга. Качество актуализируется в интерсубъектном пространстве, а взаимодействие, рождающее смыслы, несет в себе печать качества. У. Эко, приводя свой опыт научно-исследовательской работы в качестве примера, говорит не о количестве написанных им книг, а об обретении *приёмов* работы благодаря написанным «не одним десятком книг». В них смысл деятельности, ибо приемами пользуются, приемы передаются. Наконец, приемы совместно используются. Да и наука как поле деятельности, по сути, интерсубъектна и качественна, но главное, открыта будущему, опираясь при этом на опыт прошлого. Прошлое здесь представлено во времени настоящем завершенном (Present Perfect). Это не просто факт действительности, но факт в привязке к субъекту, факт формирования его качеств, характера, его жизненный опыт. Не упустить возможность поднять свой опыт на должный уровень – этот смысл и стремится донести автор до читателя, Умберто Эко до каждого студента.