

3. Дэвис Э. Техногнозис: миф, магия и мистицизм в информационную эпоху / Э. Дэвис. Екатеринбург: Ультра. Культура, 2007. 480 с.

4. Лебедев В.Ю. К семиотике религиозного модернизма: семантика и хронологическое соотнесение / В.Ю. Лебедев, А.М. Прилуцкий // Вестник ТвГУ. Серия: Философия. 2010. № 3. С. 37–46.

5. Осипова О.А. Определение понятия «традиция» в англоязычной обществоведческой литературе / О.А. Осипова // Зарубежный Восток. Религиозные традиции и современность. М., 1983. С. 50–59.

6. Прилуцкий А.М. Метафорика религиозного ритуального дискурса / А.М. Прилуцкий // Религия. Церковь. Общество. Исследования и публикации по теологии и религии. Вып. 2. СПб.: Любавич, 2013. С. 21–39.

7. Флоренский П.А. Столп и утверждение Истины. Т.1 / П.А. Флоренский. М.: Правда, 1990. 840 с.

Об авторах

Лебедев Владимир Юрьевич, доктор философских наук, профессор кафедры теологии Института педагогического образования ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет». E-mail: semion.religare@yandex.ru

Прилуцкий Александр Михайлович, доктор философских наук, профессор кафедры религиоведения ФГБОУ ВПО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена». E-mail alpril@mail.ru

К ВОПРОСУ О ТЕОЛОГИЧЕСКОМ ПРОСВЕЩЕНИИ МОЛОДЕЖИ: НЕОЯЗЫЧЕСТВО – ВОЗВРАЩЕНИЕ В ДЕТСТВО ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ МЫСЛИ

А.Л. Безруков, В.Ю. Лебедев

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», Тверь

В данной статье рассматривается феномен неоязычества, возрождение и реконструкция этого явления в России. Выявляются характерные черты движения, общие тенденции и направление развития. Разбираются причины, порождающие популярность родноверия, приводится мнение самих современных неоязычников о данном движении. Выясняются антихристианские, националистические черты идеологии неоязыческих организаций. Анализируются основные положения неоязычества, их парадигмы, символика, философия и

теологические воззрения. Высказываются предположения о характере причин распространения этого явления, проводится критика неоязыческих положений.

***Ключевые слова:** неоязычество, родноверие, христианство, национализм, славяне.*

Значение деятельности по теологическому просвещению молодежи в контексте современной историко-культурной ситуации в России трудно переоценить. Бакалавры теологии, согласно требованиям ФГОС ВО, должны обладать определенными компетенциями в области духовного образования и просвещения, способностью работать в разновозрастных аудиториях. Понятно, что подобная работа по образованию и просвещению молодежи невозможна без должного уровня теоретической подготовки будущего выпускника-бакалавра. Одним из наиболее сложных вопросов в этом аспекте является теоретическая подготовка в области сектоведения.

Неоязычество, родноверие, роднобожие, доброславие – это названия одного и того же явления современной религиозной жизни не только России, но и других стран. Явление относительно не новое, возникшее в современных формах во второй половине XX века, но в последние годы обращающее на себя все больше внимания, привлекая и молодежь, и людей взрослых в свои ряды. Растет количество родноверческих общин, постоянных членов в них хотя и немного, но велико количество людей, которые одобрительно относятся к самой идее неоязычества. Что же их привлекает?

Неоязычество эксплуатирует чувство патриотизма, уважения к древней истории Руси. Кроме того, при помощи книг, фильмов, компьютерных игр, шоу, устраиваемых поклонниками ролевых игр и исторической реконструкции, создается привлекательный образ язычника, сильного, свободного и справедливого воина. Вот что говорят сами неоязычники о привлекательности их идей: «Мало какая философия и/или религия позволяет людям **одновременно** чувствовать себя едиными, духовной и идейной общностью, но при этом не только не подавляет индивидуальные различия личности, но также и всемерно их развивает, поддерживая и стимулируя разнообразие чувств и подходов ко всем явлениям жизни» [8]. Так ли это? Важно прежде всего уяснить, что нужно понимать под термином «неоязычество». Для начала вспомним, что есть язычество. Термин «язычество» происходит от церковнославянского слова «язык», означающего, в частности, «народ». В Ветхом Завете «народы» – совокупное обозначение политеистов, среди которых существует

избранный народ-монотеист. Существует много видов и аспектов язычества (все политеистические религии, магия, шаманство и др.). Они характеризуются набором признаков, основными из которых являются: обожествление сил природы, вытекающее отсюда многобожие, магизм, выраженный в вере в возможность человека овладеть сверхъестественными силами с помощью заклинаний, ритуалов, жертвоприношений. На сегодня есть страны и народы, которые издревле исповедуют языческие религии, к примеру, индуизм в Индии и синтоизм в Японии. Неоязычество содержит приставку «нео-» – то есть «новое». Возникает оно у народов, исповедующих монотеизм. Неоязычество – это восстановленное, *реконструированное* религиозное движение, основанное на языческой традиции, присущей этносу данной территории до принятия монотеистической религии. Есть и такие определения неоязычества: «общенациональная религия, которая искусственно создается городской интеллигенцией из фрагментов древних локальных верований и обрядов с целью возрождения „национальной духовности“» [4]; «совокупность религиозных, парарелигиозных, общественно-политических и историко-культурных объединений и движений, которые в своей деятельности обращаются к дохристианским верованиям и культам, обрядовым и магическим практикам, занимаются их возрождением и реконструкцией» [5]. Само название «русская традиционная языческая вера» вызывает у историков вопрос: а был ли тогда сформировавшийся русский этнос или это был конгломерат разных племен? Из истории мы видим, что как раз одной из целей принятия христианства и было объединение разрозненных славянских племен в один русский народ, который на тот момент еще не существовал. Российские неоязычники предпочитают называть себя родноверами и так определяют свою веру: «У каждого народа Родная Вера своя. Славяно-русское Родноверие основано на любви к Роду и к тому, что его окружает, – к ПриРоде. Славяно-русское Родноверие (Родоверие, Родобожие, Родянство и Доброславие) – это Родолюбие и Родославие, почитание Рода-Троицы в его ипостасях: Рода-Всевышнего, Рода-Небесного и Рода-Земного» [8]. Следует сразу оговорить, что неоязычество не имеет общей организационной структуры, состоит из десятков групп, имеющих порой разные определения и понятия по ключевым вопросам, в том числе и по самоидентификации.

Есть ряд признаков, которые являются общими почти для всех родноверческих групп. Первый признак – это антихристианская антисемитская риторика. «Христианские библейские Писания к русскому народу не имеют какого-либо отношения и приравниваются к обычной

мифологии народов мира, которую полезно знать, но делать из нее учебник – вредно и неразумно» [7]. На наш взгляд, это очень мягкое определение современных язычников. В разговоре вам скажут о том, что христиане – это рабы, которых иудеи при помощи придуманной ими религии лишили доблести и закалили, что до принятия христианства русские были свободными и сильными. Несостоятельность этого утверждения очевидна для историков, судьба полабских славян, не принявших христианство, была печальна. Эти славянские племена были завоеваны германцами и ассимилировались. Противопоставление «христиане – рабы Бога, славяне – дети (внуки) богов» легко опровергается евангельской молитвой к Господу: «Отче наш, Иже еси на небесех!» (Отец наш небесный!). Апофеозом ненависти к христианству является обряд «раскрещивания», придуманный современными «волхвами». Суть его в том, что человек, решивший стать язычником, должен освободиться от негативного воздействия крещения, которое его посвятило чужому богу и не дает ему свободно и правильно развиваться. Приносится жертва, а участвующий в обряде должен растоптать крест. Такие обряды сближают неоязычников с откровенными сатанистами.

Национализм, и порой в крайних формах, также является одной из общих черт неоязычников. Одно из направлений неоязычества, *инглизм*, и несколько других родноверческих организаций были признаны *экстремистскими*, их деятельность на территории Российской Федерации запрещена.

Интересен вопрос: национализм неоязычников происходит из их верований, основанных на местных, «родных» богах, или же нацизм, ища оправдания своей идеологии, порождает неоязыческие культы? Некоторые исследователи полагают, что именно крайний национализм является точкой отсчета в образовании многих неоязыческих групп, что представляется нам правдоподобным. Впрочем, и развитие националистической идеологии у адептов родноверческих течений из самого родноверия так же происходит: если мои, славянские, боги жили на этой земле, я – славянин, это моя земля, то почему на этой земле находятся другие народы? В связи с этим нужно упомянуть любовь всех неоязычников к свастике, или коловрату, как они его называют, утверждая, что это древний славянский символ солнца. «Коловрат (свастика) – один из наиболее почитаемых языческих символов, мощнейший обережный знак – священный символ солнца, выражающий единство Рода (Оси Мира – Неподвижного Центра Коловрата) и Родных Богов (движущихся сторон)» [7]. То обстоятельство, что свастику-

коловрат используют откровенные нацисты и в обществе имеется негативное восприятие этого символа, не смущает родноверов.

Следующая черта, роднящая неоязыческие группы, – это опора на сомнительные источники своих религиозных воззрений. Реальных исторических свидетельств о славянском язычестве практически не сохранилось, те крупницы знаний, которые дошли до наших дней, не позволяют составить сколь-нибудь ясную картину верований наших предков и в любом случае требуют очень высокой научной квалификации (о «научной» деятельности Чудинова и Задорнова не стоило бы даже и упоминать). В языческой среде основным источником знаний о «родной» вере считается «Велесова книга». Все сведения об истории текста до момента публикации исходят от эмигранта, автора любительских сочинений по славянскому фольклору *Ю.П. Миролубова*. На неких деревянных дощечках, якобы вывезенных из России в Гражданскую войну, содержались якобы предания, *молитвы, легенды* и рассказы о древней славянской истории примерно с *VII века до н. э. до IX века н. э.* Никто, кроме Миролубова, этих дощечек не видел, они вдруг пропали после смерти владельца. Большинство исследователей – как *историков*, так и *лингвистов*, а среди них академик Рыбаков, самый известный из исследователей славянского язычества, – убеждены в подложности «Велесовой книги» и не рассматривают ее в качестве достоверного источника. Несмотря на это, неоязычники свято верят (или хотят верить?) в ее подлинность и стараются продвигать эту подделку «в массы». Усилиями украинских родноверов изучение «Велесовой книги» включено Министерством образования Украины в программу по литературе для 8–9 классов. Чем же еще руководствуются неоязычники в своей вере? «...Руководствуюсь совестью и здравым смыслом, опытом, переданным мне предками и разумом, чтоб осмыслить все это» [7], «создание какого-либо "руководства" для язычества в принципе невозможно» [7], «Руководствуюсь наследием предков и тем, что открывают мне Силы, что я в меру своей личной Силы добываю у них на своем пути волхва – житейским и сакральным опытом» [7]. Здесь мы видим, что в отличие от христианства, которое руководствуется Священным Писанием и Священным Преданием, неоязычники руководствуются собственными измышлениями, считая свой разум мерилom истины. Чем опасны некоторые новые религиозные движения, которые руководствуются личными измышлениями своих лидеров, мы помним по действиям «Аум Сенрике», по приказу своего основателя устроившим газовые атаки в токийском метро.

Общим для всех неоязычников является отношение к вопросу добра и зла. «Свет и Тьма, День и Ночь, Созидание и Разрушение сами по себе – это не измышленные людьми «добро» и «зло», а естественные этапы всякого вершения во Всемирьи» [7]. Добро и зло признается родноверами естественными сторонами бытия (обычный для язычества и эзотерики дуализм). В сути своей все неоязыческие воззрения пантеистичны, они видят Бога во всем, ставя знак равенства между Творцом и творением, в котором он присутствует. «Все сущее, являясь частью единого организма Всевышнего, само представляет одну из форм жизни, и потому, независимо от того, имеет сущее душу и разум или нет, оно стремится к развитию и росту» [7]. Такая парадигма несет в себе большую опасность. В мире, где добро и зло – «естественные этапы», а бог во всем, зло теряет свой негативный характер и становится допустимой нормой или, по крайней мере чем-то фатально неизбежным. Здесь стоит вспомнить о стрельбе, устроенной неоязычником в Воскресенском соборе города *Южно-Сахалинска*, произошедшей *9 февраля 2014 года*, когда погибли 2 человека и 6 человек получили ранения. Общим заявлением всех неоязыческих сообществ является то, что они исповедуют веру предков, а тот, кто исповедует христианство, эту языческую веру праотцов предаёт. Этому есть масса возражений. 1000 лет наши предки жили в православии, наши деды и прадеды молились Отцу, Сыну и Святому Духу. По мнению неоязычников, мы должны отречься от них, реальную веру своих осязаемых прадедов променять на фальшивые реконструкции самозванных «волхвов».

Экологическая тема также эксплуатируется всеми неоязычниками. Они утверждают, что жизнь в гармонии с природой возможна только в русле неоязычества, что христиане уничтожают природу, довели мир до экологической катастрофы и т.п. Здесь мы видим очередной пример передергивания и обмана, нигде в Библии мы не найдем указаний губить природу, христианин относится к природе как к творению Божьему – уважительно и бережно. Положение с экологией вызвано как раз отходом от христианства, стремлением к неконтролируемому потреблению, желанием приобрести больше материальных благ.

Помимо общих моментов для всех родноверческих групп многое в их учениях сильно разнится. Это обстоятельство не должно нас удивлять. Как было замечено, современные язычники не имеют подлинных источников, дающих полную картину языческого мировоззрения, и руководствуются своими фантазиями и проекциями мышления современного человека на искусственную, археологизированную архаику. Приведем мнения неоязычников о ключевых понятиях для любой

религиозной или философской системы. Вот, например, что думают лидеры неоязычников о загробной жизни. «Выше я уже ответил, что “загробная жизнь” – это, говоря современным языком, принадлежность к неким информационно-энергетическим уровням в зависимости от прижизненной работы – ее называют еще кармой» [7]. Здесь мы видим зависимость неоязычества от восточных учений, никаких сведений о вере славян в перерождение мы не имеем. «Никакой жизни там нет – ни наказания, ни вознаграждения. Все награды и наказания в явьем мире» [7]. Здесь мы видим почти прямое атеистическое заявление! «Если же ты еще нужен в Яви согласно божественному промыслу – душа уходит к Велесу на поля кощного мира, и из Нави вновь возвращается в новом теле, как завязано Макошью. Если предал веру свою, друзей, род, Землю – то гореть в пламени Пекельном, выжигать ложное в огне Муспельхейма у грозного Ящера под кочергами Чернобога» [7]. В этом высказывании мы видим, как неоязычество все сваливает в одну кучу, материалистическое отрицание посмертного воздаяния, перерождения индуизма и ад монотеистических религий. Читая другие мнения неоязычников по данному вопросу, убеждаешься, что сколько там «волхвов» – столько и мнений. Между тем вопрос посмертной жизни является одним из главных вопросов любой веры. Еще один интересный вопрос неоязычникам: являлись ли им во сне или наяву языческие боги? «Сами боги мне не являлись. Поэтому я и жив. Посланники – часто. В беседах с учениками я четко фиксирую: это я думаю, это я знаю, а это "мои духи сказали мне"» [7], «Однажды я слышал голос Матери-Земли. И однажды, в результате камлания, мне посчастливилось предстать перед Мореной. Никак не соберусь написать ее сидящей на троне Кощея, как оно тогда было...» [7], «Подобные "явления" – суть душевные расстройства, проявления переутомления или последствия воздействия наркотических веществ» [7]. Опять перед нами широкий спектр мнений, последнее из которых звучит весьма реалистично.

Таким образом, мы видим, что при определенных общих чертах, неоязычники расходятся во многих ключевых вопросах. С точки зрения исходных предпосылок этих групп их стоило бы разделить по следующим признакам. Большая группа неоязыческих сообществ демонстрирует веру в Единого Творца, пытаясь таким образом подменить язычеством христианство. Часть родноверов старается создать некий синкретизм христианства и язычества, не понимая, насколько греховно и противоестественно соединять свет с тьмой. Другая группа находится в плену псевдоиндуистских воззрений, отсюда «кармы», «энергетика», «информационные поля», «энергия Ци», выходящая через унитаз, «инь и

янь», ганеши и денежные жабы, которые они переносят на русскую почву. В отдельную группу можно выделить и тех, для кого неоязычество – прежде всего эстетическая игра в древние племена Руси, форма и обряд, не нуждающиеся в мистическо-религиозном наполнении. Последнюю группу родноверов составляют те, кто главным основанием своей религии делает личные измышления и фантазии на тему славянского язычества.

Какой бы тип родноверческой группы мы ни рассматривали, всегда будет ощущение чего-то ненастоящего, наигранного. Длинные волосы, перевязанные кожаным ремешком, расшитые свастиками-коловоротами рубахи, деревянные посохи, звучные имена-псевдонимы (Велимир, Благослави и т.п.) – возникает ощущение, что ты попал на спектакль или на ролевую игру. Проблема, видимо, в том, что то, что было естественным для наших далеких предков, выглядит неестественным чудачеством у наших современников. Мировосприятие стало принципиально иным. Чтобы быть русским язычником, нужно родиться в то время в той среде с тем типом мышления, который существовал более тысячи лет назад. Древние народы, и славяне в том числе, были носителями мировоззрения иного типа – мифологического. Для мифологического типа мировоззрения характерно отсутствие четких разграничений мира и человека, нерасчлененность полученных из опыта знаний и фантазий. Мифология воплощала в себе особенности человеческого сознания, сохранявшего ощущения своей телесной связи с природой. Современное человечество живет в эпоху даже не религиозного, а философского сознания, в том числе в его материалистической разновидности. Основной задачей философского мировоззрения является осознание научной картины мира. Также для этого типа мировоззрения характерно расширение и детализация системы представлений о мире на основе законов и понятий конкретных наук. Когда наш предок-славянин исповедовал язычество, это было для него естественно и органично. Когда он поклонялся Солнцу, он видел желтый небесный шар, дающий тепло и жизнь, а мифологемы достраивали видимое Солнце до языческого бога Ярилы. Современный неоязычник, проводя реконструированный (чаще всего по своим фантазиям) обряд поклонения Солнцу, *знает*, что он кланяется звезде определенного размера и что *ядерные реакции*, происходящие в ядре Солнца, приводят к образованию большого количества *электронных нейтрино*. Древний славянин выглядел в этой ситуации органично, сообразно уровню своего духовного развития и знаний о мире. Сегодняшний житель мегаполиса в данном случае выглядит психически больным.

Язычество – это детство человеческой духовной мысли. Когда наш современник, выросший со знанием христианской традиции, философских систем, научных знаний, начинает поклоняться языческим богам, он выглядит взрослым мужчиной, вдруг снова начавшим верить, что ночью под кроватью у него живет чудовище. Несостоятельность неоязычества очевидна даже при элементарном анализе. Однако мы видим, что это явление становится шире и заметней.

Что же привлекает наших современников, и прежде всего молодежь, в ряды этих групп? Любопытный взгляд на причины обращения людей к «древней» вере высказал о. Андрей Кураев: «И тут ничего лучше "древних русов" не придумаешь. Их когда-то боялась Европа (не то что нас с вами). Советские учебники истории говорили о них только хорошее (мол, даже рабовладения у них не было). Никаких текстов с изложением своих взглядов они не оставили. Так что отрасти волосы, покрась их в блондинистый цвет, свяжи тесемкой – и носи от имени "Сварога" и "Перуна" что хочешь. Это неизвестный мир, в котором можно утвердить свои собственные законы. Мир мертвый и потому неспособный сопротивляться завоевателю. И можно самому решать, "символом" чего будет "Даждьбог", какие жертвы надо приносить русалкам и сколько жен можно вводить в свой дом» [6]. Как видим, привлекательным я неоязычестве является возможность, прикрываясь древней традицией, воплощать личные измышления и не быть уличенным во лжи. На наш взгляд, причиной неоязыческого феномена является, во-первых, религиозная безграмотность нашего общества, когда знание о православии были фрагментарны. Это незнание красоты и глубины христианства толкает людей в различные маргинальные сообщества, в том числе и неоязыческие «новоделы». Во-вторых, общие тенденции глобализации культуры наших дней убеждают человека, что духовность если и должна быть, то несложная и свободная от жестких рамок. Этим критериям вполне соответствует неоязычество, которое развивается не только в нашей стране, но во всех европейских и в некоторых мусульманских государствах.

Что можно ожидать от неоязыческого движения в дальнейшем? Учитывая, что родноверы научились скрывать свое агрессивное отношение к монотеистическим религиям, прячут свои экстремистские настроения, выставя себя патриотами, любителями родных традиций, экологами и защитниками природы, можно прогнозировать приток в их ряды новых сторонников, обманутых родноверческой рекламой. Истинное лицо неоязычества – антихристианство, ненависть к иным национальностям, потакание людским страстям и плотским похотям –

также будет иметь успех у определенной категории наших современников. Однако эта часть неоязычников представляет больший интерес не для религиоведов, а для психологов и работников правоохранительных органов.

Список литературы

1. Гурин А.Б. Основы общей теории религии / А.Б. Гурин. М., 1999.
2. Дворкин А.Л. Сектоведение. Тоталитарные секты. Опыт систематического исследования» / А.Л. Дворкин. Нижний Новгород, 2012.
3. Лебедев В.Ю. Религиоведение: учебник для бакалавров / В.Ю. Лебедев, В.Ю. Викторов. М., 2013.
4. Шнирельман В.А. Неоязычество на просторах Евразии / В.А. Шнирельман. М., 2001.
5. Гайдуков А.В. Идеология и практика славянского неоязычества // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.dissercat.com/content/ideologiya-i-praktika-slavyanskogo-neoyazychestva/> Дата обращения: 05.09.2014. Заглавие с экрана.
6. Кураев А., диакон. Трудно быть русским // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.realisti.ru/main/rodnover/trudno-bit-russkim.htm> Дата обращения: 10.09.2014. Заглавие с экрана.
7. Изведник русского язычества / Под ред. докт. филос. наук Наговицына А.Е. // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://slavya.ru/delo/krug/izvednik.htm> Дата обращения: 10.09.2014. Заглавие с экрана.
8. По стезе рода руссов (сайт родноверов Ногинского района Московской области) // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://rodnoverie.narod.ru/> Дата обращения: 15.11.2014). Заглавие с экрана.
9. Родноверие (сайт журнала «Родноверие») // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.rodnoverie.org/> Дата обращения: 12.09.2014. Заглавие с экрана.

Об авторах

Безруков Андрей Львович, студент 3 курса заочной формы обучения направления «Теология» Института педагогического образования ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет». E-mail: theology@list.ru

Лебедев Владимир Юрьевич, доктор философских наук, профессор кафедры теологии Института педагогического образования ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет». E-mail: semion.religare@yandex.ru

О МОЛИТВЕ В ТВОРЕНИЯХ ПРЕПОДОБНОГО НИЛА СОРСКОГО

А.В. Никитенко

Храм ап. Петра и Павла в с. Карачарово Конаковского района
Тверской области, Конаково

С.Е. Горшкова

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», Тверь

В статье рассматриваются проблемы, связанные с пониманием молитвенного делания, отраженные в трудах преподобного Нила Сорского.

Ключевые слова: *исихазм, преподобный Нил Сорский, молитва.*

Изучение исторических, теологических, культурологических аспектов истории Православия, истории Русской Православной Церкви является важной задачей в области подготовки бакалавра теологии. Понимание значения личности в истории Православия – одна из приоритетных задач в процессе изучения таких курсов, как «История Русской православной церкви», «Агиология», «Миссиология», «Методика преподавания теологических дисциплин». Указанная религиозно-философская проблема с разных позиций рассматривается в рамках данных курсов, является одной из составляющих общепрофессиональных и профессиональных компетенций теолога. Значение личности преподобного Нила Сорского рассматривается, как мы говорили выше, в рамках всех перечисленных курсов.

Взгляды Нила Сорского сформировались под влиянием исихазма. Под исихазмом мы понимаем особое духовное делание («умное делание»), которое совершали святые подвижники. Центром этого явления считается Афон, где Нил Сорский и постигал эту аскетическую практику. В ней можно выделить следующие элементы (ступени): очищение сердца от страстей, соединение ума с сердцем, безмолвие (внимание, отсутствие каких-либо помыслов), непрестанное призывание имени Божия (так называемая умная, или умно-сердечная, молитва, – есть и другие синонимы), созерцание нетварного света [2].