

ВАЛЮТНАЯ ПОЛИТИКА В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫМ ИМУЩЕСТВОМ

Н.В. Костюкович¹

¹Тверской государственный университет, Россия, г. Тверь

Г.В. Цветкова²

²Тверская государственная медицинская академия, Россия, г.Тверь

Обвалы рубля, в которых заинтересованы корпорации-экспортеры, оказывают разрушительное действие на экономику страны, периодически отбрасывая её на ряд лет назад. В инструмент укрепления отечественной валюты необходимо превратить государственные корпорации, получающие доходы в иностранной валюте, передать с этой целью Банку России управление государственными пакетами акций этих структур.

Ключевые слова: курс валюты; валютная политика ЦБ; управление государственным имуществом; корпорации-экспортеры; стабильность рубля.

Среди факторов социально-экономического развития страны всё большее значение приобретают факторы глобальные, действующие в масштабе всего мирового хозяйства. В их числе – положение экономики страны в системе международных валютных отношений, определяемое состоянием её собственной валюты.

Теряющая в весе валюта свидетельствует о слабости экономики страны, может быть следствием неконкурентоспособности её реального сектора, неразвитости инфраструктуры или (и) неудачной, не соответствующей национальным интересам политики властей – правительства и центрального банка (ЦБ).

На курс валюты страны влияет множество факторов, учет и контроль которых является одной из сложнейших и важнейших проблем экономической теории и практики. Валютная политика ЦБ, предполагающая определение целей, реализуемых посредством воздействия (или не воздействия) на курс валюты страны, и средств, используемых для их достижения, может исследоваться в качестве феномена, вне связей с другими аспектами деятельности властей [см., например, 1, 2]. Но важнее, по нашему мнению, рассматривать валютную политику в системе этой деятельности, в качестве одного из важнейших её элементов.

Исследования такого рода – не редкость. Однако все они носят в наше время тенденциозный характер, привязку к либеральной

идеологической платформе, ограничивающей круг вариантов проведения валютной политики. Считается безусловным, что ЦБ должен быть не зависимым от Правительства, т.е. от структур государственной власти, распоряжающихся бюджетными средствами и государственным имуществом [3].

Между тем, ЦБ управляет финансовыми ресурсами и значит, имуществом, которое многократно превосходит ресурсы Правительства, и, по сути, от него социально-экономические результаты деятельности властей зависят в решающей степени. В распоряжении ЦБ – золотовалютные резервы, права эмиссии денег и ценных бумаг, установления резервных требований и иных нормативов для коммерческих банков, другие финансовые инструменты.

Что же касается валютной политики, то её результатом может быть расширение или сужение спроса, как на внутреннем, так и на внешнем рынке, а значит, в современных, рыночных условиях – вся макроэкономическая динамика. Статика, интегральная, стоимостная оценка страны, всех её вещественных, информационных и трудовых ресурсов, исходя из достигнутой эффективности их превращения в чистые доходы, также определяется курсом валюты, действующим в качестве общего мультипликативного коэффициента.

В наше время, когда производство стало глобальным, величины стоимостей товаров выявляются на мировом рынке, с учетом курсов валют. Эти курсы стали непосредственно определять уровни выгод, получаемых фирмами, домохозяйствами и властями конкретных стран, сделались предметами биржевых игр и политических манипуляций, инструментами и объектами управления для корпораций и государств.

Очевидно, на наш взгляд, что в таких условиях управление государственным имуществом, как форма практической реализации экономической политики государства, должно рассматриваться достаточно широко – с включением деятельности ЦБ, в том числе в отношении курса валюты страны. И не Правительство, а именно Центральный банк должен теперь нести основную ответственность за общее состояние экономики и за то, насколько эффективно используются имущественные возможности страны, напрямую зависящие от состояния её валюты.

В реальности, так оно и есть в государствах, лидирующих по уровню социально-экономического развития. Там руководство центральных банков не только наделено огромными правами, но и обложено ответственностью за обеспечение нормального развития по всем основным направлениям, включая не только непосредственные результаты кредитно-денежной политики (достижение целевых показателей инфляции), но и темпы экономического роста, уровень безработицы, динамику реальных доходов и т.д.

Такого рода ответственность не означает требования максимальной открытости операций ЦБ. Наоборот, в целях обеспечения эффективной защиты интересов страны и с учетом сложных конкурентно-игровых обстоятельств на глобальных рынках информация об этих операциях, тем более планируемых действиях ЦБ должна быть в достаточной мере закрытой. Практика аудита Банка России, на протяжении ряда лет осуществлявшегося английским аудитором «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» [4] теперь выглядит просто абсурдной в условиях обострения отношений между Россией и Западом.

Только ЦБ может вести учет выпущенных им денег и прав в отношении валюты РФ в соответствии с установленными законом и нормативными актами (выпускаемыми, опять же, ЦБ) правилами денежного обращения на территории страны. Поэтому только ЦБ обладает сведениями, необходимыми для прогнозирования инфляции, процентных ставок и, следовательно, для обоснованного планирования динамики стоимости активов страны. Без такого прогнозирования и планирования управление государственным имуществом – не более чем лотерея, в которую власти играют на те средства, которые представляют общенародное достояние.

В составе Правительства, конечно, может быть специальный орган, уполномоченный вести учет и распоряжаться (в рамках своих полномочий) другими государственными активами, в основном, объектами недвижимости, находящимися в государственной собственности. В настоящее время в отношении федеральной недвижимости таким органом выступает Федеральное агентство по управлению государственным имуществом.

Но указанное агентство выполняет в отношении федерального имущества лишь второстепенные функции, выполняя «черновую» работу по оформлению прав и согласованию сделок и не решая задач стратегического характера, определяющих смысл государства как совершенно особого собственника. К тому же полномочия этого агентства урезаны в пользу отраслевых агентств, выполняющих, по сути, параллельно те же функции, только каждое – в конкретной отрасли.

Добавим также, что с 2003 г. в каждом субъекте Российской Федерации органы по управлению недвижимым имуществом и связанными с ним имущественными правами региональных государственных образований действуют обособленно от территориальных подразделений по управлению федеральной собственностью. Управление имущественными объектами и правами государства, таким образом, у нас раздроблено не только по отраслевому, но и по территориальному принципу.

Это означает, что РФ в настоящее время не представляет единого субъекта управления своим имуществом, не управляет им

целенаправленно и значит, в принципе, не может быть эффективным собственником. Это неприятный для нас факт особенно значим потому, что Российское государство обладает огромным имуществом, которое, несмотря ни на какие ухищрения приватизаторов, продолжает превалировать в имущественном комплексе страны – и количественно (по стоимости), и по своей функциональной роли.

Российская Федерация продолжает оставаться одним из крупнейших собственников в мире, уступая по общей стоимости своей собственности только КНР. Это даёт России беспрецедентные возможности для решения практически любых задач – но только при условии эффективного управления её имущественным комплексом. Едва ли не важнейшей и сложнейшей задачей в системе управления российским имуществом является осуществление Банком России адекватной интересам страны эффективной валютной политики.

Включение валютной политики в систему управления государственным имуществом позволяет расширить круг инструментов, которые могут быть задействованы при её реализации. В числе таких инструментов оказываются крупнейшие российские корпорации-экспортеры,

Огромные доходы этих организаций, как рублевые, так и валютные позволяют им влиять на курс рубля в широких пределах. Однако корпоративные интересы в узком понимании ориентированы на сбивание курса рубля, поскольку это является простейшим способом обесценения понесенных корпорациями-экспортерами издержек производства. Поскольку производство ведется ими на территории России, производственные расходы оплачиваются в российской валюте, обесценение которой стремительно повышает их прибыль от экспорта продукции, продаваемой за дорожающую иностранную валюту. Во время обвала рубля в декабре 2014 г. Банк России обвинил крупнейшие корпорации страны в сбивании курса рубля. [5]

Нормальное стремление корпораций максимизировать прибыль, усиливаемое плановыми заданиями по перечислению определенной части прибыли в государственный бюджет, стимулирует эти компании к тому, чтобы придерживать валютную выручку и даже к тому, чтобы оставить её на зарубежных счетах, не репатрируя вообще. Постепенно, развивая такую практику, и возможно, при потворстве органов по управлению государственным имуществом, российские компании с государственным участием стали переводить свои финансовые активы за рубеж. Находя наиболее выгодным для себя помещение этих активов в оффшоры, эти корпорации из российских государственных стали превращаться в частные оффшорные.

Очевидно, госкомпании в нашей стране настолько значимы и влиятельны, что второстепенные отраслевые структуры аппарата

Правительства, уполномоченные на выполнение отдельных функций по управлению государственным имуществом, не в состоянии их контролировать, тем более стимулировать к выполнению действий по укреплению рубля. Это может оказаться по силам только ЦБ, концентрирующему в своих руках большую часть финансовых ресурсов страны и ведущему тотальный учет движения ликвидности внутри страны и через её границы.

Но для контроля над корпорациями с долями государства в уставном капитале ЦБ должен быть наделен соответствующими полномочиями. Иначе говоря, на основе изменений в федеральном законодательстве Банку России, как федеральному учреждению, следует передать в управление принадлежащие Российскому государству акции Газпрома, Роснефти и других крупных акционерных компаний, имеющих значительные доходы в иностранной валюте.

За правительственными структурами по управлению государственным имуществом следует сохранить функции в отношении менее значимых и менее связанных с валютным рынком организаций федеральной и региональной собственности. Этим структурам, кроме того, неплохо было бы добавить функции по координации взаимодействия указанных организаций с Министерством финансов и финансовыми органами субъектов РФ, по разработке имущественных аспектов федеральных и региональных целевых программ, а также по разработке и управлению федеральной программой повышения эффективности использования государственного имущества и аналогичных программ регионального уровня.

При этом отраслевые агентства по управлению федеральным имуществом, вносящие дезорганизацию в общегосударственную систему исполнительной власти и превращающие федеральное имущество в источник административной ренты, следует упразднить, признав порочной саму идею их создания. Таким образом, система управления государственным имуществом, по нашему мнению, должна включать две взаимодействующие подсистемы:

- под эгидой ЦБ, которому должен быть подконтролен основной источник доходов государства, получаемых в иностранной валюте, обеспечивающий стабильность рубля;
- под эгидой специального, уполномоченного правительственного органа, лучше в статусе федерального министерства, курирующего внутренние имущественные отношения РФ и вопросы развития системы в целом.

Если управление государственным имуществом в нашей стране останется в нынешнем состоянии, сохранится нескоординированность его внешней и внутренней, отраслевой и финансовой сторон, продолжится конфликт целей ведущих корпораций и государства. Периодически это

будет выражаться в резких снижениях курса рубля, каждое из которых будет отбрасывать экономику России на несколько лет назад.

При неблагоприятном стечении обстоятельств (например, при резком ухудшении внешнеэкономической конъюнктуры или политической обстановки), крупнейшие госкорпорации могут сыграть роль обычных, частных олигархических структур, выступить против государства и его территориальной целостности. Поэтому предложенный вариант преобразования системы управления государственным имуществом, помимо социально-экономического аспекта, имеет прямое отношение к обеспечению национальной безопасности [6]. Альтернативой этому варианту может оказаться выход госкорпораций из-под контроля Российского государства. Спустя какое-то время в таком случае оно окажется под контролем крупнейших корпораций, подобно тому, как это произошло с государствами США, Японии стран Евросоюза и мн.др.

Список литературы:

1. Фетисов Г.Г. Условия достижения полной конвертируемости рубля // Вопросы экономики. 2006. № 6. С.23-34.
2. <http://web.snauka.ru/issues/2013/05/24576> / Картухин А.В. Современная валютная политика Банка России.
3. <http://www.moluch.ru/conf/econ/archive/92/4602> / Проблема независимости центральных банков (научная конференция издательства «Молодой ученый»).
4. <http://www.gazeta.ru/business/2013/12/16/5804701.shtml> / Отчетность Банка России заверит российский аудитор.
5. <http://www.mk.ru/economics/2014/12/11/centrobank-rf-nashyol-vinovnykh-v-krakhe-rublya.html> / ЦБ РФ нашел виновных: крупные корпорации и банки обвалили курс рубля.
6. <http://900igr.net/prezentatsii/ekonomika/Silnyj-rubl/Silnyj-rubl.html> / Сильный рубль - Презентация 28395.

MONETARY POLICY IN THE SYSTEM OF STATE PROPERTY MANAGEMENT

N.V. Kostyukovich¹

¹Tver State University, Russia, Tver

G.V. Tsvetkova²

²Tver State Medical University, Russia, Tver

Collapse of the ruble, in the interest of the Corporation-exporters, have had a devastating effect on the economy of the country, periodically discarding her for a number of years ago. In the tool of strengthening of the domestic currency is

needed to turn the state Corporation receiving income in foreign currency, to convey to this end the Bank of Russia management of state blocks of shares of these structures

Keywords: the exchange rate; exchange rate policy of the Central Bank; the management of state property; the Corporation-exporters; the stability of the ruble.

Об авторах:

КОСТЮКОВИЧ Николай Витальевич – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории Тверского государственного университета, e-mail: nktv54@mail.ru

ЦВЕТКОВА Галина Витальевна – старший преподаватель кафедры философии и психологии с курсами биоэтики и Отечественной истории Тверской государственной медицинской академии, e-mail: ecomomteor@mail.ru

About the authors:

KOSTJUKOVICH Nikolaj Vital'evich – Philosophy Doctor in Economics, Associate Professor of Economic Theory Department, Tver State University, e-mail: nktv54@mail.ru

CVETKOVA Galina Vital'evna – Senior Lecturer of Philosophy and Psychology Department, courses bioethics and history, Tver State Medical Academy, e-mail: ecomomteor@mail.ru