

ВВЕДЕНИЕ ЕДИНОЙ ВАЛЮТЫ В ЕАЭС: РАСЧЁТ И РАСПРЕДЕЛЕНИЕ СЕНЬОРАЖА

А.А. Голубев¹

¹Тверской государственный университет, г.Тверь, Россия

Экономическая интеграция на постсоветском пространстве ставит ряд задач, важнейшая из которых – введение единой валюты, а также распределение сеньоража. Автор показывает расчёты, раскрывающие влияние выбора принципа распределения сеньоража на доходы стран от эмиссии единой валюты, делает вывод о том, что это распределение может производиться пропорционально величине спроса на деньги и пропорционально ВВП стран-членов зоны единой валюты.

Ключевые слова: ЕАЭС, единая валюта, сеньораж, эмиссия денег, ВВП.

В настоящий момент активно обсуждается необходимость введения единой валюты в Евразийском экономическом союзе (ЕАЭС), который пришёл на смену ЕврАзЭС [4, С. 3-5]. В этой связи одной из важных задач является расчёт и распределение сеньоража – специфического дохода, получаемого от эмиссии денег между национальными государствами [6, С. 45-46].

Сеньораж представляет собой специфическую прибыль, получаемую денежными властями от выпуска денег [1, С. 20]. В условиях существования фидуциарных денег её сущность состоит в получении экономического выигрыша за счёт эмиссии денег центральным банком на бесплатной основе (не считая относительно незначительного уровня расходов по такой эмиссии и расходов на поддержание денежного обращения) и их использования на платной основе [2, С. 24]. Сеньораж выступает главным источником формирования прибыли центрального банка и прироста величины его капитала в виде положительных разниц от переоценки его финансовых активов. По расчётам автора для России величина сеньоража составляет 400–500 млрд руб. в год (2013 г.). Часть сеньоража в форме части прибыли центрального банка перечисляется в бюджет государства. В России в федеральный бюджет подлежит перечисление 75% прибыли ЦБ РФ. Понятно, что, несмотря на незначительность доли прибыли ЦБ РФ в доходах федерального бюджета (в среднем около 1–2%), прибыль, получаемая денежными властями от выпуска единой валюты ЕАЭС должна в определенной пропорции распределяться между странами, вступившими в зону единой валюты. Было бы целесообразно распределять между странами сеньораж в виде части прибыли (или фиксированной величины) пропорционально ВВП

стран-членов зоны единой валюты. Альтернативой могло бы быть распределение пропорционально доли спроса на деньги в каждой из стран зоны единой валюты, что соответствовало бы доли обращения единой валюты на территории этих стран. Но такой вариант представляется сложно реализовать из-за отсутствия достоверных данных.

Учитывая, что среднедушевой ВВП в России выше, чем в других странах (потенциальных членах зоны единой валюты), распределение сеньоража пропорционально ВВП этих стран приведёт к потерям для России и получению выигрыша другими странами (особенно с низкими среднедушевыми доходами). Связано это с тем, что, как правило, чем больше в стране среднедушевой ВВП, тем больше значение отношения величины денег, выпущенных центральным банком к ВВП («насыщение» ВВП деньгами центрального банка). По расчётам автора потери России при использовании распределения прибыли от эмиссии единой валюты будут составлять от 10 до 30 млрд руб. в среднем за год (в ценах 2013 г.). Покажем это на примере двух стран: России и Республики Беларусь (наиболее вероятно, первой страной, которая может образовать с Россией зону единой валюты).

В 2012 г. в России «насыщение» ВВП деньгами центрального банка составляло 12,3% в то время как этот показатель для Республики Беларусь составлял лишь 2,1%. На 1 января 2013 г. величина наличных денег ЦБ РФ составляла 7,7 трлн руб., с другой стороны, наличные деньги Национального банка Республики Беларусь по рыночному курсу к российскому рублю составляли 0,04 трлн российских рублей. Это означает, что доля спроса на деньги в Республике Беларусь могла составить 0,52% от общей величины спроса на деньги в зоне единой валюты двух стран, в то время как доля ВВП Республики Беларусь в ВВП обеих стран в 2012 г. составляла 2,87%.

Общая величина сеньоража зоны единой валюты будет составлять порядком 400 млрд нынешних российских рублей (что соответствует вероятной оценке), из которых в среднем за несколько лет (в ценах 2013 г.) 200 млрд руб. примет форму прибыли и ещё 200 млрд руб. – прироста положительной переоценки финансовых активов эмиссионного центра. При допущении распределения 75% прибыли от эмиссии единой валюты между странами в соответствии с принципом распределения по доле стран в совокупном ВВП обеих стран доходы России составят 145,7 млрд руб., а Республики Беларусь – 4,3 млрд руб. При использовании принципа соотношения долей в спросе на деньги (что соответствует реальному распределению денег между странами) распределение прибыли должно выглядеть следующим образом: Россия – 149,2 млрд руб.; Республика Беларусь – 0,8 млрд руб. Таким образом, доходы Республики Беларусь от «производства» денег увеличатся в 5,4 раза, а абсолютные потери России составят 3,5 млрд руб. в год. Учитывая, что остальные 250 млрд руб.

получаемого в год сеньоража будут оставаться в распоряжении эмиссионного центра (50 млрд руб. – зачисляться в резервный капитал и 200 млрд руб. – в фонды переоценки финансовых активов), фактические экономические потери России в год будут составлять 9,4 млрд руб., из которых 3,5 млрд руб. – потери дохода по каждому году и 5,9 млрд руб. – остающиеся в распоряжении эмиссионного центра, которые потенциально могли бы быть распределены между странами. Здесь следует исходить из того, что вследствие выхода стран из зоны единой валюты собственный капитал эмиссионного центра должен быть распределён между странами, и такое распределение приведёт к потере Россией накопленного эмиссионным центром сеньоража (в среднем по 5,9 млрд руб. в год), который должен быть передан Республике Беларусь.

Для зоны единой валюты России и Республики Беларусь наибольшими потерями для России будет распределение сеньоража по принципу пропорциональности численности населения обеих стран (5,6%). При использовании принципа, принятого в еврозоне (в соответствии с которым прибыль Европейского центрального банка распределяется между национальными центральными банками пропорционально их оплаченному капиталу, формирующегося на 50% пропорционально численности населения и еще на 50% пропорционально ВВП стран) потери России от недополучения сеньоража будут составлять 6,6%.

В условиях принятия российского рубля в качестве единой валюты в ЕАЭС возможны следующие варианты использования сеньоража:

1) Россия оставляет у себя сеньораж в полном объёме. В качестве обоснования этого может являться невозможность точного расчёта его величины в целях передачи другим странам, а также получение ими и без этого экономического выигрыша (более существенного) от перехода на более сильную валюту и из возможности углубления интеграции со страной, имеющей большие рынки сбыта продукции.

2) Распределение сеньоража между странами, перешедшими во внутреннем обороте на российский рубль. В этом случае следует установить принцип распределения получаемого сеньоража от эмиссии российских рублей. Скорее, этому варианту следует отдать предпочтение не столько по экономическим, сколько по стратегическим и политическим соображениям.

России следует исходить из того, что жертвуя частью сеньоража, распределяя его по принципу доли стран в ВВП, она может получить больший экономический выигрыш в дальнейшем из-за интеграции с другими странами – членами зоны единой валюты. Для того чтобы валютная интеграция состоялась, вероятно, именно страна-лидер такой интеграции (а это более крупная по ВВП страна) должна в большей степени пожертвовать собственным выигрышем. Иными словами, синергетический эффект (общий выигрыш) всех стран, перешедших на

единую валюту должен быть перераспределён в пропорциях, несколько более выгодных для меньших по размеру ВВП стран, чем в пользу более крупных стран, но таким образом, чтобы все страны имели несомненный выигрыш (правило эффективной экономической интеграции). Такой способ раздела совокупного экономического выигрыша, позволит ускорить процесс экономической интеграции, и тем самым, быстрее получить и синергетический эффект.

При введении в качестве единой валюты ЕАЭС не российского рубля, а созданной коллективной валюты по примеру ЕС, следует создать наднациональный центральный банк – Евразийский центральный банк, учредителем которого должны стать национальные центральные банки стран зоны единой валюты. Также по примеру ЕС, высшим органом проведения единой денежно-кредитной политики должна стать Евразийская система центральных банков, в которую должны войти Евразийский центральный банк и национальные центральные банки – стран членов зоны единой валюты. В целом идентичный европейскому эмиссионно-денежному институту евразийский эмиссионно-денежный институт обеспечит повышение общего доверия к коллективной валюте ЕАЭС.

Заметим, что использование российского рубля в качестве единой валюты ЕАЭС повысило бы доверие к такой валюте по сравнению с тем, если бы страны пошли на создание новой коллективной валюты [3, С. 48]. И, наоборот, созданная новая коллективная валюта не будет иметь должного доверия в мире, так как у неё не будет истории как устойчивой валюты. Доверие же к российскому рублю сегодня является максимальным, а денежные власти в России показали, что могут обеспечивать его стабильность в условиях общей нестабильности мировой экономики и мировой финансовой системы в целом [5, С. 10-11].

Создание единой валюты приведёт также к возникновению проблемы распределения внутренних активов наднационального центрального банка между странами – членами зоны единой валюты, так как они могут представлять собой значительный источник финансирования национальных экономик [7, С. 8-10].

Подводя итог, можно сделать вывод, что одной из проблем при введении единой валюты в ЕАЭС является расчёт и распределение сеньоража между странами–членами зоны единой валюты. Разногласия в этом между странами может сдерживать сам процесс создания единой валюты в ЕАЭС.

Список литературы:

1. Смирнова О.В. Сеньораж и формирование прибыли Центрального банка: теоретико-экономический аспект // Финансы и кредит. – 2013. – № 1 (529). – С. 20-28.

2. Смирнова О.В. Сеньораж: механизмы формирования и методы расчёта // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2012. – № 40. – С. 24-29.
3. Сухарев А.Н. Анализ макроэкономических последствий введения единой валюты в ЕврАзЭС // Деньги и кредит. – 2014. – № 9. – С. 48-53.
4. Сухарев А.Н. Единые валюты в современном мире и перспективы создания единой валюты в ЕврАзЭС // Финансы и кредит. – 2014. – № 17 (593). – С. 2-9.
5. Сухарев А.Н., Бурутин А.Г. Обеспечение безопасности международных резервов Банка России // Финансы и кредит. – 2014. – №42 (618). – С. 2-12.
6. Сухарев А.Н., Голубев А.А. Проблемы введения единой валюты в Евразийском экономическом сообществе // Финансы и кредит. – 2015. – № 6 (630). – С. 40-47.
7. Сухарев А.Н., Голубев А.А. Роль внутренних сбережений в финансировании российской экономики // Финансы и кредит. – 2015. – №7 (631). – С. 2-11.

INTRODUCTION OF COMMON CURRENCY IS TO EAEU: CALCULATION AND DISTRIBUTION OF SEIGNIORAGE

A.A. Golubev¹

¹Tver State University, Tver, Russia

Economic integration in the post-Soviet space poses a number of problems, the most important of which is the introduction of the single currency and distribution of seigniorage. The author shows the calculations that reveal the influence of the choice of the principle of distribution of seigniorage income from the issue of the single currency, concludes that this distribution can be made proportional to the demand for money and is proportional to the EAEU (Eurasian economic union) of member countries of the single currency zone.

Keywords: *EAEU, common currency, сеньораж, emission of money, GDP.*

Об авторе:

ГОЛУБЕВ Александр Анатольевич, кандидат физико-математических наук, доцент кафедры математического анализа Тверского государственного университета, golalan@mail.ru

About the author:

GOLUBEV Alexander Anatolyevich, candidate of physico-mathematical Sciences, associate Professor of mathematical analysis Department, Tver state University, golalan@mail.ru