

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ ОРГАНИЗАЦИЙ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РОССИИ

О.Б. Фомина¹, М.З. Гаглоева²

^{1,2}Тверской государственной университет, г.Тверь, Россия

Рассмотрены основные причины падения инвестиционной привлекательности страны, приведены ключевые показатели инноваций в работе предприятия. Достоверное отражение информации о нематериальных активах в отчетности организации является важным фактором для инвестора при принятии решений.

Ключевые слова: инвестиции, интеллектуальная собственность, инновационная экономика, нематериальные активы.

Развитие экономики России зависит от многих внешних и внутренних факторов. В условиях нестабильности важно искать новые пути развития рынка, повышения конкурентоспособности отечественных компаний. Одним из таких способов в современных условиях является повышение инвестиционной привлекательности российской экономики.

Прямые иностранные инвестиции играют существенную роль для нашей страны: они способствуют появлению новых инновационных производств, развитию экономики в целом, служат пополнению государственного бюджета через налоги, а также препятствуют падению занятости в стране.

Ключевыми факторами для иностранных бизнесменов в принятии решений об инвестировании в российскую экономику будет являться имидж страны, в которую они направляют свой капитал, так как это может помочь им спрогнозировать выгоду и безопасность вложения. [7]

Согласно данным Конференции ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД), Россия заняла третью строчку по объемам привлеченных средств: по итогам 2013 г. показатель вырос на 83% до \$94 млрд. По итогам 2012 г. Россия занимала лишь девятую строчку. Столь резкий скачок был обеспечен благодаря приобретению британской компанией BP 18,5%-й доли в "Роснефти", после того как "Роснефть" за \$57 млрд. купила TNK-BP.[11]

Несмотря на привлекательность российской экономики для инвестирования, иностранные компании порой не спешат вкладывать свои средства. Почему? Сильно мешает улучшению имиджа России в глазах ее иностранных партнеров и распространенное мнение о сырьевой направленности нашей экономики, всецело зависящей от ситуации в

топливно-энергетическом секторе, а также о ее чрезмерной монополизации. Играет свою негативную роль и мнение о слабом исполнении законов в стране, а также мнение о слабости правовой и судебной системы. Из всего вышесказанного следует, что как никогда нужна единая и скоординированная государственная политика, направленная на улучшение имиджа и инвестиционной привлекательности страны в глазах ее зарубежных партнеров.[3]

В начале XXI века российская экономика повернула на новый путь развития – инновационный. По всей стране пресса пестрила заголовками о повсеместном внедрении новых технологий и модернизации производства, что, по мнению специалистов, должно привлечь дополнительные инвестиции. Что же происходит на самом деле?

Российская действительность в области развития инноваций оставляет желать лучшего. Обновление продукции промышленными предприятиями осуществляется неравномерно. Инвестирование в инновационную деятельность в России остается на низком уровне. Хотя многие предприятия имеют разработки, связанные с применением эффективных технологий и позволяющие выпускать продукцию на уровне мировых стандартов, достижение существенных результатов в развитии инновационной сферы среди широкого круга промышленных предприятий в ближайшее время представляется проблематичным. [5]

Серьезным камнем преткновения для организации инновационных процессов на промышленных предприятиях являются высокие затраты на финансирование процесса обновления продукции. Несмотря на проблемы, связанные с организацией инновационных процессов, руководство крупных предприятий понимает необходимость технического перевооружения и стремится к достижению поставленных целей.

Рассмотрим подробнее состояние инновационной деятельности в отечественной промышленности. Значительная доля импорта продукции с высокой степенью добавленной стоимости свидетельствует о том, что отечественные производители, несмотря на наличие свободных производственных мощностей, уступают часть внутреннего рынка иностранным конкурентам. В затратах на машины и оборудование доля импорта составляет 30–40% при загруженности немногим более половины основных производственных фондов, то есть в настоящее время наша промышленность предпочитает импортировать, а не производить инновационную продукцию. [5]

Еще одним «продуктом» инновационной экономики России является ИЦ «Сколково». Планируется, что в результате реализации подпрограммы возрастет количество заявок на государственную регистрацию объектов интеллектуальной собственности, поданных компаниями – участниками проекта "Сколково" (со 159 в 2012 году до 350 к 2020 году). Накопленным итогом к 2020 году их количество составит более 2000. Как отмечает

Правительство РФ, планируемые к достижению результаты соответствуют показателям ведущим мировым инновационным центром и университетов, что позволит обеспечить формирование на территории России благоприятной среды для воспроизводства и развития инновационных процессов. [9].

Стоит отметить, что инновационная направленность функционирования предприятия отражает ярко выраженную мировую тенденцию. В целом исследователи отмечают, что инновационный процесс для крупных мировых брендов в эпоху стремительного распространения знаний стал особенно непростым и только гигантских денег, затрачиваемых на R & D (НИОКР), уже мало, чтобы оставаться на передовой позиции.

Рейтинг инновационных компаний, составленный экспертами крупнейшей консалтинговой компании The Boston Consulting Group в 2014 году, возглавляют компании из сферы высоких технологий. Первое место не принесло сенсации: десятый год подряд лидирует Apple. Второе место занял GOOGLE, который потеснил Samsung. Microsoft и IBM замыкают пятерку лидеров. [10]

Называя компанию инновационной, прежде всего отмечается высокая доля затрат на НИОКР. В настоящее время в имуществе предприятий быстро растет доля нематериальных активов. Обратимся к статистике: в структуре корпораций США в начале 80-х годов XX века более 60% имущества было представлено материальными активами. Соответственно, на долю нематериальных активов приходилось не более 40%. К концу XX века соотношение составило 30:70%. При этом 30–40% имущества корпораций нематериального характера не идентифицировано и, соответственно, в балансах не отражено. Аналогичная ситуация наблюдается в западноевропейских корпорациях. [1]

В ранее рассмотренном списке компании The Boston Consulting Group в основном были представлены крупные американские и западноевропейские фирмы, отечественных компаний в рейтинге не заявлено. Так как же обстоят дела у российских производителей и почему они не смогли войти в 50 самых инновационных компаний мира?

К сожалению, как показывает практика российских предприятий, мало кто учитывает на балансе интеллектуальную собственность в виде нематериальных активов. Хотя все понимают, что какие-то технологии, разработки, патенты, лицензии, права, ноу-хау, торговые знаки у российских предприятий есть – иначе как бы они работали и производили продукцию (или оказывали услуги). При этом мало кто стремится отразить реальную рыночную стоимость имеющихся объектов научных разработок по разным причинам. Фирменные наименования зачастую регистрируются как товарные знаки, однако если наименование организации длинное, то оно обычно не проходит регистрацию. [6]

Приведем рейтинг российских компаний по показателям, отражающим инновации в структуре активов баланса:[2]

1. ОАО «Газпром» (0,004; 0,001)
2. ОАО «Лукойл» (0,024; 0,011)
3. НК «Роснефть» (0,020; -0,181)
4. ОАО «РЖД» (0,181; 0,080)
5. ТНК-ВР (0,002; -0,002)
6. АФК «Система» (0,0001; -0,00004)
7. ОАО «Сургутнефтегаз» (0,020; -0,001)
8. Холдинг МРСК (0,001; 0,00003)
9. ОАО «Татнефть» (0,016; 0,008)
10. АК «Транснефть» (0,004; 0,004)

Первая цифра показывает долю НМА в активах организации в процентах, а вторая – изменение 2009-2011 годов (+ или -). Как видно из полученных данных, в условиях инновационного развития России по ряду организаций наблюдаются отрицательные тенденции.[2]

Что же происходит с нематериальными активами в организациях? Почему часть активов остается неучтенной. Для ответа на данный вопрос обратимся к правовому аспекту учета нематериальных активов в нашей стране. Одним из актуальных вопросов является соответствие российских и международных стандартов учета нематериальных активов. В России учет НМА ведется согласно ПБУ 14/2007 "Учет нематериальных активов" и частично ПБУ 17/02 "Учет расходов на научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы", учет нематериальных активов в международных стандартах финансовой отчетности регламентируется МСФО 38 "Нематериальные активы".

Сравнивая документы, стоит отметить, что методики учета нематериальных активов по ряду критериев имеют существенное различие, хотя имеются и сходства. Остановимся на нескольких наиболее важных моментах.

Первый критерий, на котором следует сконцентрировать внимание – это состав НМА. Приобретая актив, который организация планировала отнести к нематериальным активам, руководство может столкнуться с дилеммой: согласно ПБУ 14/2007 объект относится к НМА, а по МСФО 38 нет, или наоборот. Так, единый подход к трактовке объектов в качестве НМА касается лишь объектов, основывающихся на исключительных авторских или патентных правах. Согласно МСФО, исключительное право на товарный знак не относится к НМА, если товарный знак создан внутри организации, а по ПБУ 14/2007 исключительное право на товарный знак относится к НМА. Еще одним отличием является отнесение лицензий к НМА по МСФО, тогда как согласно российским стандартам лицензии к НМА не относятся. Гудвилл (или «деловая репутация») по МСФО признается только в сделке по объединению бизнеса и оценивается как

остаточная величина. В российских стандартах различаются понятия «деловой репутации дочерних обществ» и «приобретенной деловой репутации», правила оценки этих статей отличаются друг от друга и от требований МСФО.

Выделим сходства и различия в условиях отнесения объекта к нематериальным активам. Большинство из условий в российской методике учета равноценны условиям, заложенным в МСФО 38. Однако в МСФО отсутствует временной критерий отнесения объекта к нематериальным активам (более гибкий подход к определению срока полезного использования НМА), а в российском стандарте, напротив, есть временной критерий отнесения объекта к нематериальным активам. В МСФО нет жесткого требования к оформлению юридических прав на нематериальные активы, это условие не является необходимым, российская практика требует надлежащего оформления документов, подтверждающих существование самого актива и исключительного права у организации. Согласно МСФО, НМА могут переоцениваться до справедливой стоимости только при наличии активного рынка, что соответствует и требованиям РПБУ, однако в отечественных стандартах отсутствует понятие «активный рынок».

Различны и требования к амортизации нематериальных активов. Согласно МСФО, амортизация НМА, имеющих конечный срок полезного использования, начинается в момент, когда конкретный нематериальный актив готов к использованию, что может иметь место раньше, чем этот актив будет введен в эксплуатацию, а прекращается, когда актив был классифицирован как удерживаемый для продажи, либо на дату, когда было прекращено его признание, в зависимости от того, какая из дат наступит раньше. Российский стандарт предусматривает отличный порядок амортизации: амортизационные отчисления по нематериальному активу начинаются с первого месяца, следующего за месяцем принятия этого актива к бухгалтерскому учету, а прекращается с первого месяца, следующего за месяцем полного погашения стоимости или списания НМА с бухгалтерского учета. Можно выделить и другие отличия амортизации нематериальных активов в зависимости от вида НМА.

Стоит отметить появившиеся в мае 2014 года поправки к МСФО 38 для разъяснения допустимых методов амортизации. Предложенные поправки вводят жесткие ограничения на использование методов амортизации нематериальных активов исходя из величины выручки. Следует ожидать, что в результате этих поправок многие компании изменят свою учетную политику. Почему так происходит? Иногда для амортизации нематериальных активов используются методы, основанные на величине выручки, генерируемой данными активами. Например, выручка, генерируемая фильмами и видеоиграми, обычно бывает более высокой в первые годы после их выпуска, поэтому медиа компании

зачастую амортизируют соответствующие НМА исходя из особенностей возникновения указанной выручки. В таких случаях имеет место ускоренное признание расходов.

Для решения данной проблемы Совет по МСФО опубликовал 12 мая 2014 года поправки, в которых уточняется, когда именно компании могут применять методы амортизации, основанные на величине выручки.

Поправки к МСФО (IAS) 38 «Нематериальные активы» предусматривают опровержимое допущение о неуместности начисления амортизации на основе выручки применительно к НМА. Данное допущение может быть опровергнуто только в случае, когда между выручкой и потреблением экономических выгод, заключенных в НМА, имеется «высокая степень корреляции» или когда нематериальный актив выражен в некотором показателе выручки. Данное допущение не представляет собой явного запрета, оно задает высокий порог для возможности использования методов амортизации на основе выручки применительно к НМА.[8]

В ходе сравнения двух нормативных документов были выявлены существенных различия в методиках учета НМА. Так как же быть? Если отчетность компании составлена по РПБУ, то по ряду критериев она оказывается несопоставимой с отчетностью, составленной по МСФО. Данное различие является значимым для зарубежных инвесторов, которые хотят вложить свои средства в развитие российских компаний. Для них потенциал компании в инновационной сфере может быть не столь очевиден, ведь часть НМА просто не учтена в составе активов. Российские компании явно уступят своему иностранному конкуренту, если их отчетность не составлена по требованиям МСФО.

Подводя итоги, следует констатировать, что в настоящий момент перед нашей страной стоит много задач по созданию благоприятной инвестиционной атмосферы. Для достижения результата требуется не только увеличить расходы на НИОКР и создавать новые нематериальные активы, но и совершенствовать законодательную базу для их правильного отражения в отчетности. Кроме того, на пути перехода к МСФО необходимо максимально возможно сблизить российские стандарты учета с международными.

Список литературы:

1. Андреев С.В. Управление эффективностью использования нематериальных активов промышленными предприятиями России: Дис. канд. экон. наук: 08.04.05. – М., 2004.
2. Рыкова И.Н., Котляров М.А., Потенциал инновационного развития крупнейших организаций России // ЭТАП: Экономическая Теория, Анализ, Практика, 2012 №4, С. 88-109.

3. Копейкин М. Проблемы инвестиционной привлекательности России // Экономика России: XXI век. - 2007. № 17.
4. Назарова Л.А., Елохова И.В. Влияние инновационных индикаторов на стоимость бизнеса // Креативная экономика. — 2010. — № 8 (44). — с. 37-41.
5. Пешкун Е.С. Текущее состояние и основные тенденции развития инновационной деятельности в современной экономике Российской Федерации // Российское предпринимательство. — 2011. — № 5 Вып. 2 (184). — с. 39-43.
6. Хотинская Г.И. Нематериальные активы как фактор повышения конкурентоспособности компании: финансово-экономический аспект //Маркетинг в России и за рубежом. – 2006.– № 5.
7. Иностранные инвестиции в России. Прямые иностранные инвестиции. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://investornow.ru/inostrannye-investicii-v-rossii/>;
8. Ограничение метода начисления амортизации, основанного на величине выручки/KPMG//.05.2014 – выпуск 2014/08 – Режим доступа: http://www.kpmg.com/RU/ru/IssuesAndInsights/ArticlesPublications/ifrs-publications/Documents/IntheHeadlines2014_08_rus.pdf;
9. Программа "Экономическое развитие и инновационная экономика" дополнена разделом, посвященным ИЦ "Сколково" [Электронный ресурс]: информационно-правовой портал. - Электрон. данные - Режим доступа: <http://www.garant.ru/news/489060/#ixzz3KLyjW000>;
- 10.Рейтинг самых инновационных компаний мира 2014 года. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://newkitty.ru/161-reyting-samyh-innovacionnyh-kompaniy-mira-2014-goda.html>;
- 11.РФ в тройке лидеров по объему прямых инвестиций. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.vestifinance.ru/articles/38616>.

INTELLECTUAL PROPERTY OF ORGANIZATIONS AS A FACTOR OF INCREASING RUSSIAN INVESTMENT ATTRACTIVENESS

О.В. Fomina¹, M.Z. Gagloeva²
^{1,2}Tver State University, Tver, Russia

The main reasons of low Russian investment attractiveness are shown key indicators of innovation in the enterprise. Reliably shown information about intangible assets in organization's reporting is an important factor for the investor at decision-making.

Keywords: *investment; intellectual property; innovation economy; intangible assets.*

Об авторах:

ФОМИНА Ольга Борисовна – кандидат экономических наук, доцент кафедры «Бухгалтерский учет», Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тверской государственный университет», (170100, Тверь, ул. Желябова, д. 33), e-mail: ofomina@bk.ru

ГАГЛОЕВА Марина Зурабовна – студентка экономического факультета, Тверской государственной университет (170100, Россия, г. Тверь, ул. Желябова, 33), marinagagloeva@gmail.com

About the authors:

FOMINA Olga Borisovna – Philosophy Doctor in Economics, Associate Professor of Accounting Department, Tver State University, (170100, Russia, Tver, 33, Zhelyabova st.), e-mail: ofomina@bk.ru

GAGLOEVA Marina Zurabovna – a student of economic faculty, Tver State University (170100, Russia, Tver, 33, Zhelyabova st.), marinagagloeva@gmail.com