

**ДИАЛЕКТИКА В ЯЗЫКЕ И ЯЗЫКОЗНАНИИ****В.А. Садикова**

Тверской государственной университет, Тверь

В статье отстаивается идея необходимости изучения языка в процессе коммуникации как обязательном условии диалектического подхода в языкознании.

**Ключевые слова:** диалектика, коммуникация как процесс, коммуникативный смысл, ситуация.

Термин «диалектика» настолько привычен для учёного в любой сфере, что давно стал чем-то само собой разумеющимся, своеобразным научным «общим местом». Считается, что любое исследование по определению носит диалектический характер, так что специально заботиться об этом учёный, тем более лингвист, и не должен. Однако с тех пор, когда в нашем распоряжении оказалась *не только* «марксистская диалектика – единственный и всеобщий научный метод всякого познания и исследования» [1], полагаем, к этому понятию следует относиться более сознательно.

В современном толковом словаре изложены основные этапы формирования диалектики как научного понятия:

«ДИАЛЕКТИКА – от греч. *dialektike (techne)* – искусство вести беседу, спор – философское учение о становлении и развитии бытия и познания и основанный на этом учении метод мышления. В истории философии выдвигались различные толкования диалектики: как учения о вечном становлении и изменчивости бытия (Гераклит); искусства диалога, достижения истины путём противоборства мнений (Сократ); метода расчленения и связывания понятий с целью постижения сверхчувственной (идеальной) сущности вещей (Платон); учения о совпадении (единстве) противоположностей (Николай Кузанский, Дж. Бруно); способа разрушения иллюзий человеческого разума, который, стремясь к цельному и абсолютному знанию, неминуемо запутывается в противоречиях (И. Кант); всеобщего метода постижения противоречий (внутренних импульсов) развития бытия, духа и истории (Г. В. Ф. Гегель); учения и метода, выдвигаемых в качестве основы познания действительности и её революционного преобразования (К. Маркс, Ф. Энгельс, В. И. Ленин). Диалектическая традиция в русской философии XIX–XX вв. нашла воплощение в учениях В. С. Соловьева, П. А. Флоренского, С. Н. Булгакова, Н. А. Бердяева и Л. Шестова. В западной философии XX в. диалектика преимущественно развивалась в русле неогегельянства, экзистенциализма, различных течений религиозной философии» [9].

В этой словарной дефиниции даже не упомянут Аристотель. Между тем чтобы базироваться на диалектике в языкознании, следует опираться на категории (в широком смысле, совокупно с предикабиями и топами) Аристотеля как на *первое синтетическое осмысление бытия через речь и мышление*. Мы не призываем брать на вооружение архаичный способ научного мышления, однако не учитывать достижения выдающихся учёных, полагаем, нельзя. Диахронический путь развития этой диалектики шёл от целостного представления о бытии, то одна, то другая сторона которого высвечивалась в сознании древних учёных, через «стяжение» в *категориях* Аристотеля – первое синтетическое обобщение представлений о бытии, и дальнейшее «распыление» в теоретических изыска-

ниях философов, логиков, филологов разных научных школ – вплоть до настоящего времени. Анализ истории формирования и бытования топики подробнее см.: [8: 6–76].

В Толковом словаре В. Даля нет научного толкования этого термина:

ДИАЛÉКТИКА ж. греч. умосложение, логика на деле, в прении, наука правильного рассуждения; по злоупотреблению, искусство убедительного пустословия, ловкого спора, словопрения. *Диалектíческий*, к диалектике относящийся. *Диалéктик*, ловкий, искусный спорщик, доводчик; иногда софист [3].

Как видим, в бытовом сознании носителей языка присутствуют два значения слова «диалектика»: положительное («логика на деле, в прении, наука правильного рассуждения») и негативное («искусство убедительного пустословия»). Сегодня с первым значением мы связали бы слово *полемист*, со вторым – только *софист*.

Для того чтобы воспользоваться плодами трудов древнего учёного, следует помнить, что Аристотель отождествлял диалектику с топикой, которую полагал основой общения и которая нужна, чтобы «не впадать в противоречие», когда мы отстаиваем своё или опровергаем чьё-то мнение.

Если исходить из современных работ, к которым мы относим всё, что написано учеными в XX–XXI вв., действительно диалектический подход в языкознании исповедует, на наш взгляд, А.Ф. Лосев. Напомним, что всемирно известный *философ* официально имел учёную степень доктора *филологических наук*. Его работа «Введение в общую теорию языковых моделей» [6], написанная в 1968 году, на наш взгляд, и по сей день не освоена в полной мере филологами и не получила заслуженной оценки среди учёных-лингвистов. Ещё в 1954 году Н.О. Лосский писал о А.Ф. Лосеве:

«Если бы нашлись лингвисты, способные понять его философию языка, они могли бы натолкнуться на совершенно новые проблемы и дать новые плодотворные объяснения многих явлений жизни языка» [7].

На наш взгляд, именно недооценённость важности диалектики для языка и лингвистических исследований не позволяет сегодня в полной мере оценить работу А.Ф. Лосева, тогда как его исследования в языкознании стоят на двух «китах» – *диалектике* и *коммуникации*.

Упомянутая выше работа А.Ф. Лосева посвящена исследованию фонологического уровня, и в то же время уже её название указывает на глобальную обобщённость осмысления изучаемого А.Ф. Лосевым языкового материала, на применимость идей моделирования в языке ко *всем* уровням. Вне диалектического подхода к языковым проблемам это было бы в принципе невозможно.

В 90-е годы прошлого века, характеризуя задачи лингвистики, А.Е. Кибрик обозначил этапы её развития как «ЧТО-лингвистика», «КАК-лингвистика» и «ПОЧЕМУ-лингвистика».

«С точки зрения ЗАЧЕМ-ПОЧЕМУ лингвистики языковые объекты существуют не сами по себе как автономные семиотические сущности, а как инструменты, имеющие функциональное предназначение в процессах языковой деятельности. При таком взгляде на языко-

вые объекты многие их свойства могут предстать в совершенно ином виде, чем это диктует КАК-подход» [5: 98].

Сегодня лингвистика в основном продолжает оставаться на уровне *описания* структур и процессов (ЧТО-лингвистика и КАК-лингвистика). Что касается *объяснения*, которое должно стать главной задачей современной ПОЧЕМУ-лингвистики, то «важно понять, какие рассуждения или умозаключения нам предлагается считать объяснением, какая методология служит в этом случае базой» [11]. А.Ф. Лосев знает ответ на этот вопрос:

«Исходя из того, что одним из решающих фактов как в истории, так и в теории языка является наличие в нём моделей, очевидно, необходимо кроме описания языковой модели давать также и её объяснение. А исходя из того, что *подлинное объяснение есть диалектика*, необходимо признать, что подлинное изучение фонемы, а также и других элементов языка, должно быть *диалектическим*» [6: 65].

Обращаем внимание на то, что А.Ф. Лосев говорит о наличии моделей *в самом языке* (о недостаточности быть эмпириком и «приучиться наблюдать структурные модели в языке» см. [цит. раб.: 66]) и подчёркивает необходимость не только описания, но и объяснения именно их, *языковых* моделей. Таким образом, для А.Ф. Лосева диалектикой проникнут сам язык, именно поэтому диалектической должна быть и наука о языке.

Естественное следование диалектике, последовательное и органичное продолжение диалектического подхода к исследованию языка и речи есть обращение к коммуникации.

Коммуникация – это, прежде всего, *взаимодействие* людей. Конечно, можно выделять *часть* коммуникации в исследовательских или обучающих целях, как это делает, например, И.А. Стернин [10], и говорить о воздействии, а не о взаимодействии. Можно, вероятно, полагать коммуникацией и *одностороннее* воздействие [4: 138]. Однако думаю, что коммуникация – понятие целостное и должна подвергаться исследованию, прежде всего, как целостность, а язык (и речь как реализация языка в общении) должна исследоваться именно в коммуникации как естественной для языка среде обитания.

А.Ф. Лосев вводит понятие окрестности и через теорию окрестности выходит на необходимость исследования языка в коммуникации:

«Ведь коммуникация заключается в том, что из безбрежного моря действительности мы выбираем нечто такое, о чём мы хотим сделать сообщение другому человеку и в соответствующей обработке того, что мы почерпнули в безбрежной действительности. Теория окрестности как раз и приучает нас, во-первых, к тому, чтобы видеть вокруг себя безбрежную, необозримую, бесконечную действительность, во-вторых, чтобы выбирать из этой действительности по своей собственной воле то, что мы находим важным сообщить другому, в-третьих, чтобы обрабатывать этот сообщаемый материал так, чтобы он был доступен и понятен другому человеку» [6: 249].

Сегодня на диалектический подход в языкознании более всего претендует когнитивное направление. Однако и этот подход оказывается половинчатым, потому что в нём диалектика связывается с миром и языком, но отрывается от коммуникации (хотя формально *общение* упоминается):

«В процессе использования языковых единиц в речи мы передаём собеседнику не общие знания концептов, а конкретные смыслы, т.е. общение состоит в передаче определённых смыслов друг другу. Системное значение используемого слова при этом активизирует соответствующий концепт как необходимую структуру знания (или когнитивный контекст), обеспечивая тем самым понимание и формирование необходимого смысла. В основе формирования этого смысла может лежать концептуальный признак, не фиксированный или представленный иначе в системном значении слова, или признак, отражающий иной способ концептуализации события (например, не как действия, а как свойства или процесса: *Он встретил её вечером – Вечер встретил его прохладой*). Другими словами, концептуальное содержание, передаваемое системным значением слова и его речевыми смыслами, не всегда совпадает и даже чаще всего не совпадает» [2].

И хотя нельзя не согласиться с тем, что «общение состоит в передаче определённых смыслов друг другу», стоит разобраться, *какой именно* смысл мы передаём друг другу в процессе общения. Это не только и не столько «концептуальное содержание» слова, и даже не «речевой смысл» слова, справедливо отмечаемый Н.Н. Болдыревым как несовпадающий с его системным значением, а *коммуникативный смысл*, обусловленный целями общающихся, их мнениями, а также ситуацией и условиями общения. И тогда уже приходится говорить не о *слове*, а о системе структурно-смысловых моделей порождения этого коммуникативного смысла, т.е. *о топике как диалектике*, понимавшейся так ещё Аристотелем.

Наиболее наглядно диалектический процесс коммуникации можно проследить при общении с детьми. Пятилетняя девочка забралась на бетонного динозавра и свесила ножки между гребнями на его спине. Мне хочется пообщаться с ребёнком, и я беру девочку за ногу. За гребнями на спине динозавра ей меня не видно.

- |   |                                  |                           |
|---|----------------------------------|---------------------------|
| – | <i>Это кто трогает мою ногу?</i> | (Запрос на имя)           |
| – | <i>Динозавр.</i>                 | (Топ ИМЯ)                 |
| – | <i>Это как?</i>                  | (Запрос на конкретизацию) |
| – | <i>Поднял лапу и потрогал.</i>   | (Топ КОНКРЕТНОЕ)          |
| – | <i>Нет...</i>                    | (Топ ПРОТИВОПОЛОЖНОЕ)     |
| – | <i>Почему это?</i>               | (Запрос на причину)       |
| – | <i>Он неживой.</i>               | (Топ ПРИЧИНА)             |

Коммуникация состоялась, и использованные топы отражают её *процесс*. Важно не то, какие части речи или какую лексику мы употребили при общении, а какие структурно-смысловые модели использовали. Например, рассмотренная вне коммуникации последняя реплика однозначно была бы оценена как *признак*. Но в данной конкретной ситуации важен не признак, а *причина* (признак только способ выражения причины), именно в ней заключён *коммуникативный* смысл реплики, обусловленный ситуацией общения и мнением говорящего.

Таким образом, характер топа зависит от конкретной ситуации общения и цели, с которой презентуется высказывание, а значит – актуализируется смысл. Топика как диалектика предлагает не схемы построения, а структурно-смысловые (т.е. структурирующие *смысл*) единицы, систему синтетических

инвариантных единиц, имеющих отношение как к внутренней структуре языка, так и к внешнему миру и его отражению в речи через общение носителей языка *в каждый данный момент общения*. Собственно в этом и заключается диалектика языка/речи, теснейшим образом связанная с диалектикой общения, которая потому и изучаться (объясняться) должна диалектически, а значит – в процессе. Инструмент такого исследования – топика как система структурно-смысловых моделей порождения коммуникативного смысла, прототипом которой является топика-диалектика Аристотеля.

## Список литературы

1. Айвазян К. О специфике проявления законов диалектики в развитии языка // Известия академии Армянской ССР. Общественные науки. № 12. 1952. С. 20–53.
2. Болдырев Н.Н. Диалектика отражения мира в языке [Электронный ресурс]. URL: <http://boldyrev.ralk.info/dir/material/105.pdf> (дата обращения: 17.11. 2015).
3. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка [Электронный ресурс]. URL: <http://classes.ru/all-russian/russian-dictionary-Dal-term-6253.htm> (дата обращения: 15.11. 2015).
4. Демьянков В.З. Коммуникативное воздействие на структуру сознания // Роль языка в структурировании сознания. М.: Институт философии АН СССР, 1984. Ч.1. С. 138–161.
5. Кибрик А.Е. Современная лингвистика: откуда и куда? // Вестник Московского университета. Серия 9. Филология. 1995. С. 93–101.
6. Лосев А.Ф. Введение в общую теорию языковых моделей / под ред. И.А. Василенко. 3-е изд. М.: Едиториал УРСС, 2010. 296 с.
7. Лосский Н.О. История русской философии. Париж, 1954. М. 1994.
8. Садикова В.А. Топика: история, теория, практика: монография. Тверь: Твер. гос. ун-т, 2009. 188 с.
9. Современный толковый словарь [Электронный ресурс]. URL: <http://classes.ru/all-russian/russian-dictionary-encycl-term-18408.htm> (дата обращения: 15.11. 2015).
10. Стернин И.А. Практическая риторика. 5-е изд., стер. М.: «Академия», 2008. 272 с.
11. Фрумкина Р.Ф. Самосознание лингвистики – вчера и завтра // Известия АН. Сер. лит. и яз. 1999. Т. 58. № 4 [Электронный ресурс]. URL: <http://vivovoco.rsl.ru/VV/PAPERS/LITRA/FRUMKINA.HTM> (дата обращения: 25. 04. 2000).

## DIALECTICS IN LANGUAGE AND LINGUISTICS

**V.A. Sadikova**

Tver State University, Tver

The article advocates the idea of having to investigate language in the process of communication as an indispensable condition of dialectical approach in Linguistics.

**Keywords:** *dialectic, communication as a process, communicative sense, situation.*

*Об авторе:*

САДИКОВА Валентина Алексеевна – кандидат филологических наук,  
e-mail: Vsadnik46@mail.ru