

**«ОТКРЫТОСТЬ ПРОФЕССИИ»  
У СТУДЕНТОВ ПЕРВОГО КУРСА**  
**Е.А. Кукуев<sup>1</sup>**

<sup>1</sup> Тюменский государственный университет, Россия, г. Тюмень

В статье предпринята попытка анализа феномена «открытость профессии» в рамках системной теории на основе актуализации такого понятия как «открытость». Выделенные, в ходе пилотажного исследования, противоречия осмысляются через системный подход. Понимание открытости человека через когнитивную, коммуникативную и флексибильную составляющую позволяет осознать возможности его профессионального становления.

**Ключевые слова:** открытость, система, открытость профессии, когнитивный, коммуникативный, ригидность, флексибельность, образовательная среда.

Ситуация профессионального определения у студента первого курса интересна и не похожа на ситуацию в старшем школьном возрасте, или на выпускных курсах по нескольким основаниям, определяемых на противоречиях:

1. Первокурсник уже осуществил значимый шаг в профессиональном определении в виде выбора образовательного учреждения – первокурсники (42%) не уверены полностью в правильности выбора.

2. Первокурсники начали образовательный процесс по выбранному профессиональному направлению – первокурсники (48%) отмечают, что программа не позволяет им понять осваиваемую профессию.

3. У первокурсника изменился социальный статус – первокурсники (44%) не отмечают значимых отличий в социальном статусе, по сравнению со школьным этапом.

В данном случае приведены результаты пилотажного исследования в трех вузах, проведенного в октябре 2015 года. Приняло участие 118 студентов первых курсов разных направлений подготовки.

Первое противоречие, к сожалению, достаточно стандартно. Оно проявляет слабость психологического сопровождения в школе. Нацеленность на сдачу ЕГЭ отнимает большую часть времени, в том числе и у психологов. Проведение стандартизированных опросов на профессиональный выбор и максимум пары тренинговых занятий – вот реалии профориентационной работы.

Но, профессиональный выбор это индивидуальный аспект, у психолога в современной школе просто нет времени на осуществление индивидуальной работы с каждым, поэтому в диагностической работе педагог-психолог выбирает номотетический подход, и практически никогда идиографический. При всех положительных сторонах номотетический подход не чувствителен к индивидуальности, его задача – классификация. Поэтому у ребенка, при массовом опросе, не в полной мере анализируются характеристики его индивидуальности, значимые для объективности профессионального выбора, индивидуальной траектории развития: задатки, способности, склонности и т.д.

Выборочная беседа со студентами подтверждает, что студент не осознает в полной мере своих особенностей, позволяющих стать профессионалом в выбранном направлении. Ситуация еще более усугубляется, когда спрашиваешь студента-первокурсника о профессиограмме, то есть, о совокупности требований, которые предъявляет профессия к человеку. Получается патовая ситуация: студент не знает ни себя (психограмму, в профессиональном аспекте) – ни выбранную профессию, с точки зрения психологических аспектов (профессиограмму).

Второе противоречие в виде того, что первокурсники начали образовательный процесс по выбранному профессиональному направлению, но при этом программа не позволяет им понять осваиваемую профессию. Насыщение первого курса предметами блоков ГСЭ и ЕН действительно не дает первокурснику сориентироваться в выбранном направлении. Возможно потеря мотивационной составляющей при несовпадении ожиданий. Например, когда студент, хочет стать психологом, а большая часть учебного времени посвящена освоению других дисциплин, без осознания того, как они связаны с его професионализацией. Здесь не обсуждается вопрос о строении учебного плана и значимости отдельных предметов для получения высшего образования. Но, остается открытым вопрос о том насколько студент с первого курса точно осознает, в рамках образовательного процесса, свой профессиональный путь, насколько он погружен в осваиваемую деятельность. В связи с этим, дополнительный вопрос в анкете «О соотношении теоретического и практического аспекта в образовательном процессе» дает, к сожалению, известный негативный ответ – 70% теории / 30% практики. Деятельностный подход, как классическая основа отечественной психологии, и

проводимое практиориентированное обучение, не находят должного отражения в современном образовании. Но, если студент не погружен в осваиваемую деятельность, он не имеет возможности сориентироваться в адекватности выбора и теряет мотивационную составляющую, обучение становится внешним и формализованным процессом. Данное противоречие обусловлено проблемами вузовского образования.

Третье противоречие, связанное с изменением социального статуса, связано с социальной ситуацией развития. Проблема обретения идентичности в юношеском возрасте осложняется неопределенностью статуса студента. С одной стороны, новый статус студент предполагает новую систему отношений, с другой сохраняющаяся зависимость от семьи не позволяет осознать изменения. Кроме того, как отмечалось выше, определенная близость в осуществляющей деятельности (школа-вуз) так же не способствует более полноценной идентичности. Значительные изменения в социальном статусе отмечают более 90% студентов из-за изменения места проживания. В то время, как «местные» студенты не видят особой разницы со школой.

Выявляемые противоречия должны стимулировать более полноценное исследование молодежи, особенно на таких переломных моментах как выбор профессионального пути. При этом, необходим поиск теоретических и методологических оснований таких исследований, отвечающих современным реалиям. Одним из таких оснований может выступать системный подход. Рассмотрение образования, человека как системы позволяет выйти на необходимый уровень обобщения и целостности.

Этот подход выводит на понимание свойств, которыми обладает система, одним из центральных является открытость, как свойство системы обмениваться информацией, веществом, энергией с внешней средой. В частности при анализе диссипативных систем мы можем установить следующее: устойчивое состояние системы достигается через самоорганизацию, значимым условием которой является открытость системы.

Изменения в мире, России безусловно являются значимыми факторами для изменений в образовательной политики. Провозглашение принципа «Образование через всю жизнь, а не образование на всю жизнь» требует изменений на уровне целеполагания и выделения значимых как детерминант, так и

индикаторов предвосхищающих завтрашний день, к которому, в частности, уже сегодня готовим Человека.

Поэтому звучит актуально постулирование В.Е. Клочко, Э.В. Галажинским: «Современность, рассматриваемая как эпоха инновационного общественного развития, предъявляет особые требования к человеку. Чтобы соответствовать этим требованиям, необходимо иметь определенные личностные установки, качества и ценности, которые бы позволили человеку эффективно участвовать в инновационных процессах» [1, с.188].

Понимание динамики изменений окружающего мира приводит к необходимости понимания и исследования изменений человека. То есть, если объективно мир изменяется, то готов ли человек к данным изменениям?

Понимание системности образования требует осмысление преемственности между ступенями образования. Но, преемственности такой, при которой можно выделить качественное усложнение системы.

Вузовская модель профессиональной готовности в большей степени отражает инструментальный подход. То есть формирование «инструментов», как правило, в количественном варианте (курсы, дополнительное образование и т.д.), набор которых и будет (якобы) определять успешность мобильность и конкурентоспособность специалиста. Но, наличие инструментов, средств еще не обозначает возможности, способности их реализовывать. То есть, важна психологическая готовности к профессиональной, социальной мобильности, которое можно описать через понятие открытость.

Так, при исследовании открытости педагога Е.А. Кукуевым[2] выделены виды открытости, которые можно применить и к ситуации профессионального определения:

1. Когнитивная – как открытость новым знаниям.
2. Коммуникативная – как открытость процессу взаимодействия.
3. Флексибильная – как открытость изменениям.

Открытость профессии предполагает открытость профессиональному познанию, профессиональному взаимодействию и профессиональному становлению.

При этом, как отмечают Ю. Кулюткин и С. Тарасов при анализе взаимовлияния образовательной среды и особенностей развития личности: «развитие личности во многом зависит от того, влияние каких систем (открытых или закрытых) преобладает в ее индивидуальном опыте. Педагогические воздействия тех или иных

систем будут формировать и соответствующий индивидуально-психологический склад человека, который, в свою очередь, с определенного момента начинает оказывать влияние на самостоятельные выборы его внешних связей и отношений» [3]. Значит проблема «открытости профессии» непосредственно сопряжена и с характеристиками образовательного учреждения, которое формирует данную открытость.

Таким образом, предпринята попытка анализа феномена «открытости профессии» в рамках системной теории на основе актуализации такого понятия как «открытость». При этом важно осознавать, что учебное заведение, формирующее у обучающихся профессиональное определение, само должно в достаточной степени быть открытым для изменений.

### **Список литературы**

1. Клочко В.Е., Галажинский Э.В. Психология инновационного поведения Научное издание. - Томск: Томский государственный университет, 2009. - 240 с.
2. Кукуев Е.А. К вопросу об открытости педагога как субъекта современного образования Письма в Эмиссия. Оффлайн (The Emissia.OfflineLetters): электронный научный журнал. - Март 2013, ART 1971 . - СПб., 2013г. - URL: <http://www.emissia.org/offline/2013/1971.htm> . – Гос.регистрация № 0421000031. –ISSN 1997-8588. - [дата обращения 25.09.2015]
3. Кулюткин Ю., Тарасов С. Образовательная среда и развитие личности [Электронный ресурс]. URL:[http://znanie.org/jurnal/n1\\_01/obraz\\_sreda.html](http://znanie.org/jurnal/n1_01/obraz_sreda.html) [дата обращения 25.09.2015]

### **"OPENNESS OF THE PROFESSION" AT FIRST-YEAR STUDENTS E.A.Kukuev**

"The Tyumen State university", Russia, Tyumen

In article an attempt of the analysis of a phenomenon "openness of a profession" within the system theory on the basis of updating of such concept as "openness" is made. Allocated, during flight research, a contradiction are comprehended through system approach. The understanding of openness of the person through a cognitive, communicative and fleksibilny component allows to realize possibilities of his professional formation.

**Keywords:** openness, system, openness of a profession, cognitive, communicative, rigidnost, fleksibilnost, educational environment.

*Об авторе*

КУКУЕВ Евгений Анатольевич – кандидат психологических наук, доцент кафедры возрастной и педагогической психологии ФГБОУ ВО «Тюменский государственный университет», e-mail: eakukuev@gmail.com