АНАЛИЗ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТОВ ПАРТИСИПАТОНОГО БЮДЖЕТИРОВАНИЯ НА ОСНОВЕ СТАТИСТИЧЕСКИХ ДАННЫХ

М.В. Цуркан¹

¹Тверской государственный университет, г. Тверь, Россия

В работе проведен анализ реализации проектов партисипаторного бюджетирования на основе количественных и финансовых показателей. Предложены формулы для расчета программного и регионального индикатора исследуемых проектов на основе статистических данных.

Ключевые слова: партисипаторное бюджетирование; проекты; индикаторы; количественные показатели; финансовые показатели; регион.

На современном этапе партисипаторное бюджетирование в Российской Федерации реализуется только в рамках программно-проектного подхода на территории нескольких территориальных субъектов.

В общем смысле партисипаторное бюджетирование следует понимать как инструмент привлечения бюджетных средств на решение первостепенных, по мнению пользователей, результатов проектов (населения), проблем местного значения. Основной эффект от такого бюджетирования заключается в увеличении количества и качества востребованных общественных и частных благ (товаров, работ, услуг) предоставляемых населению территории.

Среди четырех реализуемых практик партисипаторного бюджетирования наибольшее распространение получила Программа поддержки местных инициатив. В настоящее время в рамках проектов программы решаются приоритетные проблемы населения муниципальных Ставропольском крае (первый образований регион, реализацию программы), Хабаровском крае, Кировской, Тверской и Нижегородской областях, республиках Башкортостан, Карелия, Северная Осетия-Алания.

Программа «Народный бюджет» реализуется на территории Тульской области, Республики Саха (Якутск). Программа «Народная инициатива» реализуется на территории Иркутской и Тамбовской области. Проекты, реализуемые при поддержке Центра «RES PUBLICA» Европейского университета в Санкт-Петербурге, реализуются на территориях Кировской, Вологодской и Ленинградской областей.

При этом, для выявления показателя, который условно можно назвать «программный индикатор партисипаторного бюджетирования»,

следует учитывать не только количество субъектов Российской Федерации, участвующих в той или иной программе за определенный период времени, но и суммарное количество реализованных проектов за этот же период. Таким образом, программный индикатор партисипаторного бюджетирования (\mathbf{IP}_i^t) может быть рассчитан по следующей формуле:

$$IP_{i}^{t} = \frac{N_{i}^{t}}{S_{i}^{t}},\tag{1}$$

где N_i^t - количество реализованных проектов партисипаторного бюджетирования в рамках программы i за время t; S_i^t - количество субъектов Российской Федерации, реализующих программу i за время t; t - один календарный год.

В частности, на основе статистических данных можно сделать вывод о том, что *IP* Программы поддержки местных инициатив имеет наибольшее значение за 2015 год, то есть программа была в указанный период главным инструментом партисипаторного бюджетирования в Российской Федерации.

Для расчета регионального индикатора партисипаторного бюджетирования (\mathbf{R}_{i}^{t}) может быть предложена следующая формула:

$$IR_{i}^{t} = \frac{NO_{i}^{t}}{PO_{i}^{t}},$$
(2)

где NO_i^t - количество реализованных проектов партисипаторного бюджетирования в рамках всех программ осуществляемых на территории региона за время t; PO_i^t - количество программ партисипаторного бюджетирования реализуемых на территории региона за время t.

На основе статистических данных было рассчитано, что наибольший региональный индикатор партисипаторного бюджетирования в настоящее время соответствует Кировской области, что подтверждает целесообразность внедрения в практику регионального управления наряду с Программой поддержки местных инициатив проектов, реализуемых при поддержке Центра «RES PUBLICA» Европейского университета в Санкт-Петербурге.

Для дальнейшего анализа необходимо обратиться к региональным нормативам софинансирования проектов партисипаторного бюджетирования, которые выявлены на примере Программы поддержки местных инициатив и представлены на 2016 год в табл. 1, составленной автором на основе информации, полученной из нормативно-правовых актов субъектов Российской Федерации [1].

Таблица 1 Региональные нормативы софинансирования проектов в рамках Программы поддержки местных инициатив на 2016 год

	программы поддержки местных инициатив на 2016 год						
Субъект	Доля	Доля	Сумма одной субсидии				
Российской	софинансирования	софинансирования	из регионального				
Федерации	проекта за счет	проекта за счет	бюджета, млн. рублей				
	безвозмездных	средств бюджета					
	поступлений от	муниципального					
	физических лиц	образования, %					
	(населения), %		_				
Ставропольский	> 0	≥ 5 , но ≤ 20 ,	≤3				
край		В зависимости от					
		уровня бюджетной					
	_	обеспеченности	1.75				
Кировская	≥5	≥ 5, для проектов,	1. Муниципальное				
область		реализуемых в	поселение (до 4				
		районах и	проектов):				
		поселениях;	1 проект ≤ 1,5				
		≥ 10 для проектов,	3 проекта ≤ 0,5				
		реализуемых в	 Городской округ ≤ 1 				
		городских округах	3. Муниципальный				
		10	район ≤ 3 на 3 проекта				
Тверская	≥ 5	≥ 10	≤ 0,7 сельское				
область			поселение;				
			≤ 0,8 городское				
			поселение				
Нижегородская	≥5	≥20	≤75 % от стоимости				
область			проекта				
Хабаровский	>1 от объема	≥5 от объема	≤ 2				
край	запрашиваемых	запрашиваемых					
	средств из	средств из					
	регионального	регионального					
	бюджета	бюджета					
Республика	>3	>5	≤ 1,5				
Башкортостан							
Республика	≥5	≥ 10 сельские	≤ 0,5 (≤ 75% от				
Карелия		поселения;	стоимости проекта для				
		≥20 городские	городского поселения; ≤				
		поселения	85% от стоимости				
			проекта для сельского				
			поселения)				
Республика	≥5	≥5	≤ 0,7 (на 2016 год				
Северная			требует уточнения)				
Осетия-Алания							

За 2015 год отклонение фактических показателей от нормативных отмечается во всех субъектах Российской Федерации, реализующих исследуемые проекты. Наибольшее в Кировской области, в Тверской области отклонение близко к среднему. Так, привлеченные средства

местных жителей в 2015 году в регионе составили 15% (при нормативных не менее 5%), что подтверждают показатели из табл. 2, составленной на основе сведений Министерства финансов Тверской области.

Таблица 2 Финансовые показатели реализации партисипаторного бюджетирования в Тверской области

b i beperon condein							
Источник	Сумма,	Доли за	Сумма,	Доли за	Доли за		
финансирования	2015 г.,	2015, %	2014 г.,	2014,%	2013, %		
	тыс. руб.		тыс. руб.				
Общая стоимость по	174 152,7	100,0	104 305,5	100,0	100,0		
проектам							
в том числе:							
Бюджет муниципального	45 119,6	25,9	30 004,4	29,9	30,0		
образования							
Привлеченные средства	26 151,5	15,0	13 581,2	13,2	9,6		
местных жителей							
Средства из фонда	6 951,5	4,0	4 068,0	3,9	3,9		
развития территорий							
Законодательного							
собрания области							
Субсидия на проекты из	95 930,2	55,1	56 651,9	54,0	56,5		
областного бюджета							
	1		1	I	1		

Количественные показатели реализации партисипаторного бюджетирования в Тверской области представлены в табл. 3, составленной на основе сведений Министерства финансов Тверской области.

Таблица 3 Количественные показатели реализации партисипаторного бюджетирования в Тверской области

оюджетирования в тверской области							
Год Показатель	2013	2014	2015				
Общее количество поселений участников	72	151	175				
Количество поселений, подавших две заявки	-	-	47				
Общее количество заявленных проектов	72	151	222				
Доля участников в общем количестве поселений области, %	21	44	53				
Объем финансирования проектов из бюджета Тверской области, млн руб.	25	57	96				
Количество проектов - победителей	53	93	168				
Стоимость проектов – победителей, млн. руб.	44	104	174				

Как видно из табл. 3, исследуемая практика в регионе в 2013-2015 годах имела только положительные тенденции, что свидетельствует о её развитии.

Анализ относительных показателей, характеризующих направления реализованных проектов партисипаторного бюджетирования в Тверской области, позволил сформировать следующие основные выводы:

- приоритетным направлением реализации проектов в регионе остается водоснабжение, при этом наблюдается ежегодная тенденция сокращения количества проектов в данной сфере;
- наблюдается ежегодная тенденция увеличения количества проектов, направленных на реконструкцию, строительство или сохранение объектов культуры в муниципальных образованиях;
- сохранявшаяся константа количества проектов, направленных на строительство детских площадок, в 2015 году перестала быть таковой (о тенденциях говорить в настоящее время в данной сфере не правомерно).

Подтверждают приведенные выводы графические данные, представленные на рис. 1, составленном автором на основе сведений из [2,3].

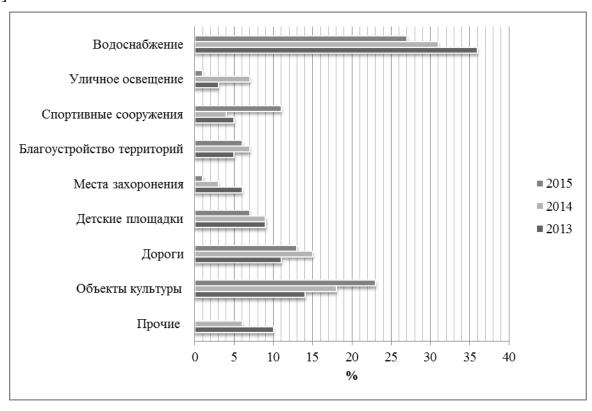


Рис. 1. Направления проектов партисипаторного бюджетирования Программы поддержки местных инициатив в Тверской области, %

Дальнейший статистический анализ в рамках поставленной темы планируется строить на исследовании совокупностей проектов и признаков (переменных), характеризующих их на муниципальном уровне.

Список литературы

- 1. Региональное законодательство [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочно-правовая система/ Компания «Консультант Плюс». Электрон. дан. Режим доступа: https://www.consultant.ru/law/review/reg/ (дата обращения: 05.04.2016).
- 2. Программа поддержки местных инициатив Тверской области [Электронный ресурс]: офиц. сайт. Режим доступа: http://ppmi.tverfin.ru/Home (дата обращения: 08.04.2016).
- 3. Лапушинская Г.К. Поддержка развития сельских территорий в условиях структурных реформ в России [Электронный ресурс]: Электронный научно-практический и аналитический журнал «ИнноЦентр» Выпуск № 4(9), декабрь 2015. Режим доступа: http://innoj.tversu.ru/number9.html (дата обращения: 11.04.2016).

ANALYSIS OF PROJECT PARTICIPATORY BUDGETING BASED ON STATISTICAL DATA

M.M. Tsurkan¹

¹Tver State University, Tver, Russia

The analysis of the implementation of a participatory budgeting projects on the basis of quantitative and financial indicators. Formulas for the calculation software and regional study indicator projects on the basis of statistical data.

Keywords: Participatory Budgeting; projects indicators; quantitative indicators; financial indicators; the region.

Об авторе:

ЦУРКАН Марина Валериевна – кандидат экономических наук, старший преподаватель кафедры государственного управления, Тверской государственный университет (170000, г. Тверь, ул. Желябова, д. 33), e-mail: <u>080783@list.ru</u>

About the authors:

TSURKAN Marina Valerievna – Candidate of Economic Sciences, Senior Lecturer of the Department of Public Administration, Tver State University (33, Zhelaybova St., Tver, 170000), e-mail: <u>080783@list.ru</u>