

МНОГОМЕРНАЯ ОЦЕНКА УСЛОВИЙ ВЕДЕНИЯ БИЗНЕСА В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Г.П. Ляпунова¹, А.И. Лисененков²

¹⁻²Санкт-Петербургский экономико-математический институт,
г. Санкт-Петербург, Россия

В статье обосновывается целесообразность изменения методики расчета субнационального рейтинга делового комфорта Doing Business. Приводится описание методики многомерного оценивания и обосновываются ее преимущества.

Ключевые слова: город; субнациональный рейтинг; индекс простоты ведения бизнеса; методика расчета; эталон; оценка.

Оценивая экономический ландшафт России, можно отметить его пространственную неоднородность, обусловленную как различием институциональных условий, так и уровнем экономического развития. Это обстоятельство предопределяет региональную дифференциацию условий ведения бизнеса. Данная ситуация отчетливо проявилась в расчетах субнационального рейтинга делового комфорта Doing Business, оценивающего качество бизнес-климата 30 городов Российской Федерации - участников исследования "Ведение бизнеса в России в 2012 году" (табл. 1) [4].

Таблица 1

Субнациональный рейтинг Doing Business

Город	Рейтинг легкость ведения бизнеса	Регистрация предприятий	Получение разрешений на строительство	Подключение к системе электроснаб- жения	Регистрация собствен- ности
Ульяновск	1	3	4	5	8
Саранск	2	20	8	1	8
Владикавказ	3	27	11	2	2
Ростов-на-Дону	4	26	15	3	4
Казань	5	4	14	17	4
Калуга	6	17	9	15	1
Ставрополь	7	4	2	9	19
Ярославль	8	7	17	6	16
Сургут	9	30	1	19	8
Иркутск	10	8	6	10	18
Петрозаводск	11	6	16	21	8
Киров	12	13	5	4	20
Омск	13	19	20	13	4
Выборг	14	10	23	12	8
Владивосток	15	18	22	23	3
Волгоград	16	2	27	26	4

Город	Рейтинг легкость ведения бизнеса	Регистрация предприятий	Получение разрешений на строительство	Подключение к системе электроснаб- жения	Регистрация собствен- ности
Воронеж	17	15	28	16	8
Тверь	18	21	25	14	8
Калининград	19	11	3	22	22
Томск	20	15	6	10	25
Самара	21	22	24	28	8
Санкт-Петербург	22	1	9	24	27
Хабаровск	23	24	29	8	17
Екатеринбург	24	29	13	19	20
Пермь	25	13	12	18	27
Мурманск	26	12	19	27	23
Кемерово	27	28	21	7	29
Якутск	28	8	26	25	30
Новосибирск	29	23	18	29	24
Москва	30	25	30	30	26

В субнациональных докладах «Ведение бизнеса» отражены различные подходы к регулированию и контролю предпринимательской деятельности в разных регионах одной страны. Эти доклады предоставляют информацию о легкости ведения бизнеса, присваивают рейтинг каждому региону и рекомендуют реформы для улучшения результатов по каждому показателю.

«Ведение бизнеса в России – 2012» - это второй доклад в субнациональной серии «Ведение бизнеса», содержащий сравнительный анализ норм регулирования предпринимательской деятельности в Российской Федерации. Проект финансировался Министерством экономического развития Российской Федерации, 26 регионами-участниками и одним муниципалитетом. Финансовая поддержка предоставлена также Европейским союзом в лице Европейской комиссии. Исследование проведено в сотрудничестве с Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики» и Фондом «Институт экономики города».

Оценка городов осуществлялась по четырем показателям - регистрация предприятий, получение разрешений на строительство, подключение к системе электроснабжения и регистрация собственности. Выбор показателей обусловлен тем, что представляемые ими сферы деятельности регулируются местным законодательством или характеризуются различной практикой правоприменения. Индекс простоты ведения бизнеса в Российской Федерации рассчитывается как среднее процентильное значение рейтинга по четырем показателям с равными весами каждого из них.

Страновой рейтинг Doing Business ежегодно составляется Всемирным банком и Международной финансовой корпорацией. Индекс каждой страны в нём определяется по десяти индикаторам, характеризующим барьеры, которые могут возникнуть на пути к открытию собственного дела: от простоты подключения к электросети до количества дней и документов, необходимых для регистрации предприятия. Анонсируя экономическую

программу будущего президентского срока, В.В. Путин поручил к 2018 году повысить позиции страны в рейтинге Doing Business до 20-го места. Эта цель законодательно оформили в виде указа о долгосрочной государственной экономической политике.

В настоящее время произошли изменения в подходе к расчету странового рейтинга: переход от процентилей к баллам «удаленности от передового рубежа» (distance to frontier).

Доклад 2015 года ранжирует страны на основе показателя «удаленности от передового рубежа» [3]. Расчет показателя «удаленности от передового рубежа» [2] для каждой страны состоит из двух основных этапов:

1) отдельные компоненты индикаторов приводятся к общему знаменателю, где каждый из 31 показателя Y (за исключением общей ставки налогообложения) приводится по формуле приведения $(\text{худшее} - Y)/(\text{худшее} - \text{передовой рубеж})$;

2) для каждой страны баллы, полученные по индивидуальным показателям, группируются для расчета простого арифметического значения сначала для каждого из десяти индикаторов «Ведения Бизнеса», а затем для всех 10 индикаторов в совокупности.

Показатель «удаленности от передового рубежа» определяет «точку отсчета» и дистанцию до лучшей регуляторной практики – показывая разрыв между каждой экономикой и лучшим результатом по каждому индикатору.

Авторы методики отмечают, что хотя рейтинг на основе ПР и рейтинг на основе процентилей демонстрируют высокую степень корреляции, ПР более информативен по сравнению с процентиями, потому что он показывает не только порядковый номер экономики, но также насколько далеко экономики отстоят друг от друга.

По нашему мнению необходимы также изменения и в методике расчета субнациональных рейтингов. Мы предлагаем использовать для этих целей *методику многомерного оценивания* [1], которая позволяет учитывать не только абсолютные величины показателей, но и степень их близости (дальности) до эталона.

Рассмотрим практическую сторону решения задачи многомерного оценивания.

Этап 1. Обосновывается система показателей, по которым будут оцениваться условия ведения бизнеса в городах (регионах), собираются данные по этим показателям, и формируется вектор исходных данных

$$X = (x_1, x_2, \dots, x_n).$$

Исходные данные могут быть представлены как в виде моментных количественных показателей на определенную дату, темповых показателей, характеризующих динамику деятельности предпринимательских структур и представленных в виде коэффициентов роста, а также в виде качественных показателей. Допускается изучение одновременно моментных, темповых и качественных показателей. Для качественных показателей может быть использована любая шкала оценок, в которой наибольшие значения соответствуют лучшим качественным оценкам. Например, в

рассматриваемом нами случае конъюнктурного опроса: рост (наилучшее значение) – 2, без изменений (допустимое значение) – 1, снижение (ухудшение состояния) – 0. В скобках приведен второй пример качественных оценок.

Этап 2. Определяются максимальная (a_i) и минимальная (b_i) координата, которые принимаются за эталоны. Затем из всех координат вектора вычитаются минимальные значения и полученные результаты делятся на разность ($a_i - b_i$). В результате получается вектор $Y = (y_1, y_2, \dots, y_n)$ стандартизованных коэффициентов, координаты которого рассчитываются по формуле:

$$y_i = \frac{x_i - b_i}{a_i - b_i}.$$

Очевидно, что максимальной координате вектора X будет соответствовать значение 1, а минимальной 0. Наивысшей достижимой оценке будет соответствовать единичный вектор, а наихудшей вектор 0.

Если с экономической стороны лучшим является минимальное значение показателя, то надо изменить шкалу расчета так, чтобы наименьшему результату соответствовала наибольшая сумма показателя. Например, использовать обратные величины.

Этап 3. Все координаты вектора Y возводятся в квадрат. Если задача решается с учетом разного веса показателей, тогда полученные квадраты умножаются на величину соответствующих весовых коэффициентов (K), установленных экспертным путем; после чего результаты складываются, и из полученной суммы извлекается квадратный корень

$$\sqrt{\sum_i K_i y_i^2}.$$

Полученный результат характеризует удаленность комплексной оценки от 0, т.е. от наихудшего значения.

Этап 4. Из 1 вычитаются координаты вектора Y , полученные разности возводятся в квадрат и умножаются на величину соответствующих весовых коэффициентов (K_i), после чего результаты складываются, и из полученной суммы извлекается квадратный корень. Полученный результат характеризует удаленность комплексной оценки от ее наилучшего значения.

$$\sqrt{\sum_i K_i (1 - y_i)^2}.$$

Подчеркнем некоторые преимущества предлагаемой методики многомерного оценивания.

Во-первых, рассмотренная методика базируется на комплексном многомерном подходе к оценке такого сложного явления, как условия ведения бизнеса.

Во-вторых, она учитывает реальные достижения городов (регионов) и степень их близости к специально сконструированному эталону.

В-третьих, предлагаемая методика делает количественно измеримой оценку условий ведения бизнеса в городе (регионе)-реципиенте, основанную на

результатах его прошлой и текущей деятельности, что позволяет избежать субъективизма и более реально оценивать рейтинг города (региона).

В табл. 2 приведены результаты расчета рейтинга благоприятности ведения бизнеса по данным табл. 1.

Таблица 2

Альтернативный вариант рейтинга городов

Город	Рейтинг Doing Business	Регист- рация пред- приятий	Разреше- ние на строи- тельство	Подклю- чение электро- снабж.	Регист- рация собствен- ности	Числовое значение	Новый рейтинг
Ульяновск	1	3	4	5	8	0,4788	8
Саранск	2	20	8	1	8	1,0167	1
Владикавказ	3	27	11	2	2	0,7139	5
Ростов-на-Дону	4	26	15	3	4	0,4237	9
Казань	5	4	14	17	4	0,3655	10
Калуга	6	17	9	15	1	1,0101	2
Ставрополь	7	4	2	9	19	0,5724	6
Ярославль	8	7	17	6	16	0,2357	16
Сургут	9	30	1	19	8	1,0097	3
Иркутск	10	8	6	10	18	0,2377	15
Петрозаводск	11	6	16	21	8	0,2227	17
Киров	12	13	5	4	20	0,3330	13
Омск	13	19	20	13	4	0,2715	14
Выборг	14	10	23	12	8	0,1856	19
Владивосток	15	18	22	23	3	0,3437	12
Волгоград	16	2	27	26	4	0,5616	7
Воронеж	17	15	28	16	8	0,1589	20
Тверь	18	21	25	14	8	0,1568	22
Калининград	19	11	3	22	22	0,3514	11
Томск	20	15	6	10	25	0,2093	18
Самара	21	22	24	28	8	0,1439	24
Санкт-Петербург	22	1	9	24	27	1,0077	4
Хабаровск	23	24	29	8	17	0,1484	23
Екатеринбург	24	29	13	19	20	0,1112	28
Пермь	25	13	12	18	27	0,1316	26
Мурманск	26	12	19	27	23	0,1139	27
Кемерово	27	28	21	7	29	0,1586	21
Якутск	28	8	26	25	30	0,1408	25
Новосибирск	29	23	18	29	24	0,0889	29
Москва	30	25	30	30	26	0,0728	30

Список литературы

1. Ляпунова Г.П. Методические аспекты оценки и анализа деятельности коммерческих организаций/ сб.н.тр. «Коммерческая деятельность и предпринимательство», выпуск 6. СПб ГИЭУ, 2006 г.
2. Doing Business 2015 - Введение бизнеса: Изменения в методологии в 2015 и 2016 гг. [Электронный ресурс]: Агентство Стратегических Инициатив. URL: http://asi.ru/upload/iblock/1ff/Presentation%20Methodology%20Workshop%20DB2015-2016_Russia_GENERAL_27Jan2015_FINAL%20ru.pdf

3. Doing Business 2016 - Изменения в методологии и новые индикаторы рейтинга [Электронный ресурс]: Агентство Стратегических Инициатив. URL: <http://asi.ru/news/26037/>
4. Рейтинг экономик - Российская Федерация [Электронный ресурс]: Группа всемирного банка. URL: <http://russian.doingbusiness.org/rankings/russia>

MULTIDIMENSIONAL ASSESSMENT OF BUSINESS CONDITIONS IN THE REGIONS OF THE RUSSIAN FEDERATION

G.P. Lyapunova¹, A.I. Lisenenkov²

¹⁻²Saint-Petersburg Institute for Economics and Mathematics, St. Petersburg,
Russia

The article substantiates the expediency of changing the method of calculation of the sub-national rating of business service Doing Business. Describes the techniques of multidimensional assessment and justifies its advantages.

Keywords: *city, subnational rating, the index of ease of doing business, calculation methodology, standard, benchmark assessment.*

Об авторах:

ЛЯПУНОВА Галина Платоновна - кандидат экономических наук, доцент, старший научный сотрудник, Санкт-Петербургский экономико-математический институт Российской академии наук (190013, Санкт-Петербург, ул. Серпуховская, д. 36-38), e-mail: GLyapunova@yandex.ru

ЛИСЕНЕНКОВ Александр Иванович – научный сотрудник, Санкт-Петербургский экономико-математический институт Российской академии наук (190013, Санкт-Петербург, ул. Серпуховская, 36-38), e-mail: lis@emi.nw.ru

About the authors:

LYAPUNOVA Galina Platonovna - candidate of economic Sciences, associate Professor, The St.-Petersburg Institute for Economics and Mathematics of the Russian Academy of Sciences (190013, Saint-Petersburg, Serpukhovskaya str., 36-38), e-mail: GLyapunova@yandex.ru

LISENENKOV Aleksandr Ivanovich – research scientist, The St.-Petersburg Institute for Economics and Mathematics of the Russian Academy of Sciences (190013, Saint-Petersburg, Serpukhovskaya str., 36-38), e-mail: lis@emi.nw.ru