

мира, которая в большей или меньшей степени фиксируется, в частности, художественным текстом. Итак, художественный текст отражает константы мировоззрения писателя, его ценностные ориентации. Идиомодели, созданные писателем, адекватны его внутреннему миру. Антропорелевантные единицы языковой системы художественного произведения лучше воспроизводят сущность его феномена.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Зеленко А. С. К вопросу о становлении лингвистического детерминизма (от структурной к когнитивной объективации). – Луганск, 1999. – 66с.
2. Лингвистический энциклопедический словарь. – М.: Советская энциклопедия, 1990. – 685 с.
3. Лобас В. Ф. Текст как отражение картины мира. – М.: Высшая школа, 1989. – 38 с.
4. Колшанский Г. В. Объективная картина мира в познании и языке. – М.: Наука, 1990. – 103 с.
5. Селиванова Е. А. Когнитивная ономазиология. – М.: Фито-социоцентр, 2000. – 248 с.
6. Совет А. И. Особенности функционирования антропорелевантных маркеров контекстуализации в рекламном дискурсе // Актуальные проблемы менталингвистики. – Черкассы, 2001. – 131 с.
7. Соколовская Ж. П. Система в лексической семантике: Анализ семантической структуры слова. – М.: Высшая школа, 1979. – 189 с.
8. Цывьян Т. В. Лингвистические основы Балканской модели мира. – М.: Наука, 1990. – 207 с.

АРГУМЕНТАТИВНЫЙ АНАЛИЗ КОНФЛИКТНОГО ДИСКУРСА

Е.В. БЕЛОВА

Калужский филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана», г. Калуга

В работе проводится сравнительный анализ аргументативной ситуации и конфликтной ситуации. Обосновывается возможность применения аргументативного анализа к конфликтному дискурсу. Приводится пример такого анализа.

Ключевые слова: конфликтная ситуация, аргументативная ситуация, правила аргументации.

ARGUMENTATIVE ANALYSIS OF CONFLICT DISCOURSE

E. V. BELOVA

The article deals with a comparative analysis of argumentative situations and conflict. The possibility of the use of argumentative discourse analysis to conflict is justified. An example of such an analysis is given.

Key words: conflict situation, argumentative situation, argumentation rules.

Задача данного исследования заключается в нахождении схожего и различного в аргументативном дискурсе и конфликтном дискурсе, а также в установлении возможности использовать метод аргументативного анализа применительно к конфликтной ситуации.

Расхождение во мнениях – одно из ключевых понятий теории аргументации и непереносимое ее условие. Согласно Емерену Ф. Х., Гроотендорсту [2, с.7]

в зависимости от количества пропозиций, содержащих точки зрения, можно выделить *смешанное* и *несмешанное* расхождение во мнениях.

Конфликтом можно назвать не всякое расхождение во мнениях сторон речевого взаимодействия, а лишь такое, в котором две стороны занимают, во-первых, активную позицию, и, во-вторых, их намерения симметричны (смешанное расхождение во мнениях) [3].

Х. Ребок, определяет конфликт как любую интеракцию, участники которой «оповещают друг друга об антагонистических целях и/или выдвигают различные претензии относительно отношений, ценностей, знаний, оценок и пытаются их защищать или добиваются их осуществления» [5].

Считается, что расхождение во мнениях разрешается, когда одна из сторон пересматривает свою исходную позицию, т.е. в случае конфликта, отказывается от своей точки зрения. Далеко не всегда происходит именно разрешение конфликта. Иногда прибегают к урегулированию разногласий, от запугивания одной из сторон до вытягивания жребия или голосования.

При наличии расхождения во мнениях всегда имеет место аргументативная ситуация. Однако не всегда аргументативная ситуация перерастает в конфликтную.

Итак, *предметом* бытового конфликта обычно становится некоторая объективно существующая проблема, разногласие; *объектом* конфликта – некоторые материальные ценности, т.е. реальные предметы, которыми хотят обладать конфликтующие стороны (квартира, деньги, даже свободное место в общественном транспорте) или нематериальные ценности, а именно: идеалы, убеждения, социальный статус (сохранение «лица»), процесс (т.е. цель у конфликтующих может быть общая, а цели ее достижения разные).

Предмет и объект аргументации шире и объемнее, причем могут включать в себя объект и предмет конфликта. Известно, что обязательным условием существования конфликта является наличие как минимум двух сторон (исключение – внутриличностный конфликт), следовательно, диалогического взаимодействия, тогда как для аргументативной ситуации характерны как диалог (непосредственное общение), так и монолог (опосредованное общение) [1].

Стадии конфликта и аргументации тоже во многом совпадают. Отличием аргументации от конфликта является ее цель. Важным в ней является не столько убеждение оппонента в своей правоте, сколько совместный поиск правильного решения для преодоления расхождения во мнениях.

И еще одно не менее важное отличие аргументативной ситуации от конфликтной заключается в том, что в конфликте (особенно в бытовом) на первое место выходят эмоции при принятии решений, в то время, как в аргументации ключевым понятием является рациональность. На наш взгляд, это различие является ключевым в обособлении конфликтной ситуации.

Вышеизложенное дает нам основания утверждать, что конфликт частично схож с аргументативной ситуацией, но имеет ряд важных отличительных особенностей, что позволяет не отождествлять эти два понятия, однако не мешает провести аргументативный анализ бытового конфликтного дискурса.

В теории аргументации существует понятие правил аргументации [2, 4]. Эти правила подразделяются на процедурные, правила тезиса и правила аргументов. При отходе от правил аргументации имеют место ошибки аргументации. То, что в лингвоаргументологии называется «ошибками», является по сути неудачными ходами в дискуссии, отдаляющими оппонентов от нахождения истины (а именно поиск истины является целью идеальной критической дискуссии). В конфликте же целью является прежде всего удовлетворение своих интересов, убеждение оппонента в своей правоте, следовательно «ошибки» являются нормой и средством достижения своей цели.

Итак, согласно Е.Н. Лисанюк [4], **к процедурным правилам относятся:**

1. Бремя доказательства, которое заключается в том, что проponent, который выдвинул точку зрения, обязан ее защищать.
2. Релевантность тезиса, которое заключается в том, защищаемый тезис не может меняться в течение аргументации.
3. Релевантность аргументов, которое заключается в том, что для защиты своей точки зрения проponent может пользоваться только теми аргументами, которые имеют отношение к этому тезису.
4. Логичность рассуждения – рассуждение в аргументации должно быть логически правильным.

К правилам тезиса относятся:

1. Правило свободы, которое заключается в том, что стороны не должны ставить помехи друг другу при выдвижении своих точек зрения и при критике точек зрения оппонента.
2. Правило ясности тезиса.

К правилам аргументов относятся:

1. Правило обоснованности аргументов.
2. Правило ясности аргументов.

Эти правила помогут нам определить состоятельность аргументов конфликтующих сторон при микроанализе конфликтных диалогов в бытовом конфликтном дискурсе.

Приведем пример конфликтного диалога между участницами российского реалити-шоу «Дом-2» Николаем и Венцеславом. В диалоге участвует также Андрей, исполняющий роль ведущего и арбитра.

Таблица 1

(1) АЧ: Николай, Анна вас бросает и выбирает Венцеслава.	<i>Слово ведущего (арбитра) – вводит зрителя в курс дела.</i>
(2) Н: Не в огорчение будет сказано Венцеславу Владимировичу Венгржановскому, но у него не получится ничего и ни с кем из четырех девушек. Уж извините. <i>Не нужно быть ни черным ни белым магом, не нужно быть прорицателем Нострадамусом, но, Венц, будет так, как я говорю.</i>	«Священная точка зрения» Личные гарантии вместо аргументации
(3) В: Нет.	
(4) Н: <i>У тебя не получится ничего и ни с кем.</i>	Поспешное обобщение

(5) В: Не надо.	
(6) Н: <i>По тем же причинам, почему не получалось до сих пор ничего и ни с кем: ни с Жанной Алыбаевой, ни с Инной Воловичевой, ни с Екатериной Сергеевной Токаревой, которой я тоже сватался, тоже неудачно...</i>	Поспешное обобщение
(7) АЧ: Венцеслав женился, Николай.	Реплика арбитра. Опровержение.
(8) Н: И развелся, и также ничего не получилось с Екатериной Король.	Опровержение
(9) В: Тех отношений, которые у меня были на проекте, которые ты перечислил, они все были длительные. Да, там было и хорошее, и плохое, но девушки меня любили, я их тоже любил, <i>а от тебя отказывается даже Анна Белякова.</i>	Опровержение Ошибка «tu quoque»
(10) Н: Венцеслав!	
(11) В: Последний шанс в этой жизни от тебя отказывается.	Необоснованный аргумент
(12) Н: Сколь бы ни были долгими твои отношения, они закончились пшиком.	Необоснованный аргумент
(13) В: От тебя отказывается на проекте Анна Белякова, твой последний шанс. <i>Если с тобой не будет эта девушка, с тобой здесь не будет никто.</i>	Поспешное обобщение
(14) Н: <i>Сообщаю девушкам, которые положили глаз на Венцеслава, либо он что-то положил на них. Это сейчас он в первый день такой веселый, розовенький, улыбается, лукавый. Я жил по соседству в городских квартирах с Венцеславом, пока они еще были открыты. Никто не знает, как он умеет мозги выносить своим девушкам и соседям, как он умеет хулиганить, какое он безобразие может творить.</i>	Патетическая ошибка. Аргумент Ad hominem/ Прямая атака (оскорбление)
(15) В: Кто бы говорил, Николай Должанский, который на лобное место то приходит в гробах, то обнаженный. Из-за таких, как ты, миллионы телезрителей каждый день переключают телепроект «Дом-2» и канал ТНТ.	Аргумент Ad hominem/ Прямая атака (оскорбление)
(16) Н: А тебя сюда позвали из милостыни.	Аргумент Ad hominem/ Прямая атака (оскорбление)
(17) В: Из милостыни? Из милостыни позвали тебя, потому что людям иногда интересно посмотреть на дебилов, алкашей и вообще, моральных уродов. И ты на телепроекте «Дом-2» олицетворяешь именно эту тему.	Аргумент Ad hominem/ Прямая атака (оскорбление). Патетическая ошибка

Процедурный анализ конфликтного диалога по аналогии с анализом критической дискуссии Ф. ван Еемеерена и др. [2] на микроуровне дает нам возможность определить, какими средствами пользуются конфликтующие сторо-

ны для защиты своих позиций, и что может стать причиной неразрешимости конфликта в той или иной ситуации. По Ф. ван Еемерну, грубейшей ошибкой аргументации является нарушение правила логичности, однако для бытового конфликтного дискурса использование и нарушение данного правила не является частым, т.к. логические доводы наименее часты в конфликте. Наиболее частым нарушением процедуры защиты своей позиции в исследуемом материале (2500 конфликтных диалогов участников развлекательных реалити-шоу) было нарушение правила релевантности тезиса (а именно, потеря тезиса (850 случаев) и подмена тезиса (428) и правила релевантности аргументов. Наиболее частой ошибкой здесь является «аргумент к палке» (888) и персональная атака (1030 случаев).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Васильев Л.Г., Назарчук Ю.И. Лингвистическая аргументология: структурно-семантический подход. Калуга, Тирасполь: Калужск. гос. ун-т им. К.Э. Циолковского; Приднестровский гос. ун-т им. Т.Г. Шевченко, 2014. 131 с.
2. Еемерен Франс Х. ван, Гроотендорст Р., Хенкеманс Ф. Аргументация: анализ, проверка, представление Уч. пособие. – СПб.: СПбГУ, 2002. – 160 с.
3. Лисанюк Е.Н. Взаимоотношение аргументации и конфликта // Конфликтология №1, 2014 – С. 20-31
4. Лисанюк Е.Н. Логико-когнитивная теория аргументации // Дис. ... д. философских наук. – СПб.: 2015. – 297 с.
5. Хилалова Н.Г. Функционально-прагматический аспект блокирующей уступки в контексте бытового конфликтного дискурса в современном немецком языке: Автореферат. дис. ... канд. филол. наук : 10.02.04 : Иркутск, 2004. – 27 с.

О РАННЕМ ОБУЧЕНИИ ИНОСТРАННОМУ ЯЗЫКУ

О.П. БОГАТЫРЁВА, О.М. СИДЕЛЬНИКОВА

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Тверской государственный университет», г. Тверь

В статье рассматриваются некоторые аспекты раннего обучения иностранному языку, а также обзор современных учебных пособий для раннего (дошкольного) обучения английскому языку.

Ключевые слова: раннее обучение иностранному языку, учебные пособия для раннего обучения.

ON EARLY FOREIGN LANGUAGE LEARNING

O.P. BOGATYREVA, O.M. SIDEL'NIKOVA

The authors take a look at some aspects of teaching very young learners, as well as give short outline of some modern English coursebooks for very young learners.

Key words: teaching young learners, English coursebooks for teaching very young learners.

О раннем (дошкольном) обучении иностранному языку написано уже много, и неизвестно, кого больше – поборников или противников. Обе стороны