

УДК 811.161.1'367.628

К ВОПРОСУ О СЕМАНТИЧЕСКОЙ КЛАССИФИКАЦИИ МЕЖДОМЕТИЙ РУССКОГО ЯЗЫКА

М.Ю. Шалунова

Иркутский государственный университет, Иркутск

Полемика вокруг вопроса о семантической классификации междометий русского языка ведется среди отечественных лингвистов на протяжении многих лет. В статье рассмотрены основные точки зрения, которые утвердились в отечественной лингвистической науке по данной проблеме.

Ключевые слова: *междометия, семантическая классификация, эмоциональные междометия, императивные междометия, этикетные междометия, рефлексорные выкрики, звукоподражания.*

Полемика вокруг вопроса о семантической классификации междометий русского языка ведется среди представителей отечественного языкознания на протяжении многих лет. Однако, несмотря на это, среди лингвистов до сих пор не сложилось единого мнения в решении данного вопроса.

Как нам кажется, это связано, во-первых, с противоречивостью взглядов исследователей на языковую сущность и природу междометий, во-вторых, с размытостью границ между междометиями и смежными с ними явлениями: звукоподражаниями, инстинктивными выкриками, бранной лексикой и др.

Семантическая классификация междометий, представленная тем или иным исследователем, зависит от подхода, который лежит в основе научного исследования: узкого либо широкого.

Сторонники широкого подхода относят к классу междометий такие группы и разряды слов как:

- инстинктивные выкрики;
- звукоподражательные слова;
- бранную лексику;
- этикетные формулы и т. д.

Ряд исследователей (И.И. Мещанинов, А.И. Германович и др.) утверждает, что отождествлять рефлексорные выкрики и междометия ошибочно. С точки зрения исследователей, между данными явлениями прослеживается только генетическая связь: «хотя междометия и были первоначально инстинктивными возгласами радости и боли, они затем приобрели символический смысл и стали фактами членораздельной речи» [Балли 2011: 311].

Основным доводом в пользу того, что междометия и рефлексорные выкрики явления разного порядка является их способность быть осознанными членами того или иного языкового коллектива: «Выкрик, не попадающий в широкое общественное использование и не получивший общественного признания за ним определенного социального значения, остается эмоциональным выкриком и не включается в состав речи. Получив же обществен-

ное признание, обращается в слово и перестает быть выкриком» [Мещанинов 1978: 353].

Кроме этого, исследователи указывают на то, что междометия – неотъемлемая часть живого разговорного языка. С помощью данных единиц говорящий способен осуществлять коммуникативную функцию. Так, например, представитель отечественного языкознания А.И. Германович утверждал, что междометия совсем не рефлекторны, они продукт высоко развитого языка, средство общения, с помощью которого человек осознанно выражает свое отношение ко всему, с чем он может столкнуться [Германович 1966: 12].

Наличие вторичных междометий, которые семантически и функционально связаны с первичными междометиями, также свидетельствует о необходимости разграничивать рефлекторные выкрики и междометия. Группа вторичных междометий постоянно пополняется «под непосредственным влиянием соответствующего языка» [Мещанинов 1978: 354]. По мнению И.И. Мещанинова, производные междометия «создаются в языке, потому что этого требует строй языка, а вовсе не под непосредственным влиянием каких-либо эмоций. Но создаются они для передачи эмоционального оттенка, требуемого речью, а не выкриком» [Мещанинов 1978: 354].

Объединение звукоподражаний и междометий в одну группу происходит только на основании сходных морфологических и синтаксических особенностей: отсутствие грамматических форм и редкое сочетание с другими частями речи.

В остальном природа междометий и звукоподражаний различна. На это указывает не только функции, которые выполняют данные слова в речи (первые несут в себе «душевное переживание», вторые имитируют воспринимаемые человеком явления окружающей действительности), но и мотивированность звукоподражаний и наличие у данных слов лексического значения независимого от контекста и интонации.

С точки зрения некоторых исследователей, наиболее близки по семантическим характеристикам к междометиям бранные слова и выражения, представляющие собой «некодифицированный, в крайнем случае, категорически запрещенный пласт лексики, известный всем носителям языка, принадлежащим к той или иной социальной (под)группе» [Жельвис 2001: 11]. С помощью данных единиц говорящий может выразить свои негативные эмоции по отношению к собеседнику, к ситуации, в которой происходит общение, и т.д. в самом крайнем виде. Однако, как отмечает В.И. Жельвис, основная прагматическая функция инвектив заключается в том, чтобы обидеть реципиента, нанести ему оскорбление. Единицы, которые теряют данную составляющую семантики, переходят в разряд инвективных междометий. Исследователь отмечает, что для разграничения инвектив в собственном смысле слова и инвективных междометий необходимо учитывать как ситуацию, в которой происходит общение, так и принадлежность собеседника к той или иной социальной группе.

В разряд междометий также традиционно включают этикетные единицы. Главное отличие данных слов от междометий в том, что им, как правило, не свойственна эмоциональная окраска. Кроме этого, по мнению М.А. Пузикова, этикетные слова и выражения тесно связаны с коммуникативной ситуацией, тогда как междометные единицы относительно сопутствуют ей [Пузи-ков 2007: 42]. Заметим, что этикетные слова, приобретая «эмоционально - экспрессивные значения, способны переходить в разряд междометий, (ср. *алле!* как выражение недовольства, негодования).

Являясь сторонниками узкого подхода к рассмотрению семантики междометий, мы считаем, что все вышеперечисленные языковые факты обладают определенными особенностями и выполняют специфические речевые и языковые функции, следовательно, данные языковые явления необходимо выделять в отдельные группы.

Объединение языковых явлений в класс междометий должно осуществляться, как нам кажется, на основании функций, которые выполняют данные единицы в речи: в выражении эмоциональных и эмоционально-волевых реакций коммуникантов на окружающую их действительность [ЛЭС 1990: 290].

Традиционная семантическая классификация междометий сводится к разделению их на следующие основные группы: эмоциональные междометия, императивные междометия и междометия, обслуживающие этикетную сферу (как уже было сказано ранее, данный класс слов необходимо, с нашей точки зрения, выделять в отдельную группу).

В свою очередь эмоциональные и императивные междометия делятся на подгруппы.

К императивным междометиям, как правило, относят следующие подгруппы:

1. междометия, которые побуждают к отклику – *Ау, Алло* и т.д.;
2. междометия, которые побуждают к осуществлению либо прекращению какого-либо действия – *Стоп, Марш* и т.д.;
3. междометия, требующие тишины, внимания, согласия – *Тс-с-с, Ш-ш* и т.д.

Однако, с точки зрения М.А. Пузикова, объединение данных единиц и междометий, как и собственно выделение группы императивных междометий носит чисто условный характер. По мнению исследователя, на современном этапе развития лингвистики, основными принципами при изучении данных единиц должны быть не формальные характеристики, которые невозможно провести последовательно и полностью выдержать, а семантические, функциональные и прагматические вместе взятые [Пузи-ков 2007:40].

Мы согласны с М.А. Пузиковым в том, что основная функция данных единиц заключается не в выражении эмоций, чувств и переживаний, а в побуждении к действию. Однако, с нашей точки зрения, отказать им в праве называться междометиями нельзя, так как и для них свойственны «элементы

эмоциональности».

Что касается эмоциональных междометий, то здесь классификация четко не очерчена и вызывает среди ученых также множество споров и противоречивых точек зрения.

По словам И.А. Шаронова, несмотря на то что семантический анализ эмоциональных междометий затруднителен ввиду отсутствия у них номинативного содержания, провести классификацию данных единиц можно на основании того эффекта, который та или иная единица оказывает на собеседника [Шаронов 2009: 14]. Исследователь выделяет следующие семантические типы междометий:

а) междометия, основная функция которых заключается в фокусировании внимания на внутреннее состояние говорящего – *ой, ах, ааа...* и т. п. (обычная реакция на них у собеседника в случае непонимания, «невключенности» в ситуацию: «Что с тобой?»);

б) междометия, фокусирующие внимание на нарушение плана, сценария, хода событий – *упс, вот так-так, ну дела* и т.п. (обычная реакция на них у собеседника в случае непонимания, «невключенности» в ситуацию: «Что (такое) случилось?»);

в) междометия, основная функция которых заключается в фокусировании внимания на классификации или оценке объекта – *о, о-го-го, вот это да* и т.п. (обычная реакция на них у собеседника в случае непонимания, «невключенности» в ситуацию: «(Это) ты о чем?») [Шаронов [http](http://)].

М.А. Пузиков, расширив данную классификацию, выделил следующие типы междометий:

1. Междометия, выражающие чувства и ощущения физиологического характера, такие как боль, испуг, усталость, чувство холода или жара. Междометия, сопровождающие некоторое действие и являющиеся знаком разрядки напряжения (*оп, опля, ах*), т. е. фиксирующие внимание на состоянии говорящего.

2. Междометия, фиксирующие внимание на событиях, на значимых изменениях (чаще имеющих негативный характер) в текущем положении дел, в ситуации речевого акта (*Ой!, Упс!, Ёлки-палки!, Зараза!, Проклятье! Блин!* и др.).

3. Эмоционально-оценочные междометия, фиксирующие внимание на отдельных элементах ситуации и объектах среды и определенным образом их характеризующие (*Безобразия!, Фантастика!, Здорово!, Класс!, Супер!* и др.).

4. Когнитивные междометия, выражающие так называемые «интеллектуальные эмоции». К ним исследователь относит озарение, догадку, понимание, припоминание, сомнение, неуверенность, решимость (*Ах да!, Хм!, Эврика! Есть!* и др.).

5. Междометия, выражающие упрек, осуждение, угрозу и имеющие целью оказание воздействия на слушающего путем указания на его действия

как вызывающие негативные эмоции (*У!*, *Ай-ай-ай!*, *Эх ты!*, *То-то!*) [Пузи-ков 2007: 111-112].

С нашей точки зрения, данная классификация является наиболее точной, так как в ней учитывается фактор наблюдателя и эмотивная функция единиц, входящих в класс эмоциональных междометий. Кроме этого, на основании данной классификации можно проследить как фундаментальные, так и семантические различия между первичными и вторичными междометиями (первый тип представлен в основном первичными междометиями, третий тип - вторичными).

Как нам кажется, благодаря такому распределению междометий, можно выявить специфику значения как первичных, так и вторичных междометий: звукосемантическое значение первичных междометий находит свое основание в физиологическом опыте человека, значение же вторичных междометий соотносится со значением той единицы, к которой «восходит» то или иное вторичное междометие (междометие *Уф!* для выражения тяжести, междометие *Черт!* упоминание нечистой силы) [там же: 113].

Из всего вышесказанного следует, что для исследователей междометий вопрос об их семантической классификации до сих пор остается нерешенным и актуальным.

Споры среди лингвистов возникают не только по поводу целесообразности разделения междометий на эмоциональные, императивные и этикетные, но и по поводу того, что следует понимать под междометием и какие языковые явления необходимо включать в данный класс слов. По словам И.А. Шаронова «пока демаркационная линия между междометиями и смежными с ними областями языковых явлений не будет жестко очерчена, пока не будут выработаны рабочие критерии, что считать междометием, а что – нет, делать какие бы то ни было утверждения об этом классе единиц, давать рекомендации по их толкованию представляется бессмысленным занятием. Необходимо начинать все с нуля, не боясь расчленения аморфной языковой периферии на несколько смежных областей» [Шаронов [http](http://)].

ЛИТЕРАТУРА

1. Балли Ш. Французская стилистика / Ш. Балли. – М.: Эдиториал УРСС, 2001. – 392 с.
2. Германович А. И. Междометия русского языка / А.И. Германович. – Киев: Изд-во «Радянська школа», 1966. – 172 с.
3. Жельвис В.И. Поле брани: Сквернословие как социальная проблема в языках и культурах мира / В.И. Жельвис. – М.: Ладомир, 2001. – 352 с.
4. Мещанинов И. И. Члены предложения и части речи / И.И. Мещанинов. – Л.: Наука, 1978. – 388 с.
5. Пузииков М.А. Семантика и звуковой состав первичных и вторичных междометий (на материале русского языка): дис. ... канд. филол. наук: 10.02.19 / М.А. Пузииков. – Волгоград [б.и.], 2007. – 173 с. – На правах рукоп.
6. Шалунова М.Ю. Междометия, инстинктивные выкрики и звукоподражания / М.Ю. Шалунова // Проблемы концептуальной систематики языка, речи и рече-

- вой деятельности. – Иркутск: Изд-во ИГЛУ, 2011. – 403 с.
7. Шаронов И.А. Междометия в языке, тексте и коммуникации. автореф. дис. ... д-ра филол. наук: 10.02.01 / И.А. Шаронов. – М.[б.и.], 2009. – 323 с. – На правах рукоп.
 8. Шаронов И.А. Назад к междометиям [Электронный ресурс] / И.А. Шаронов. – URL: <http://www.dialog21.ru/Archive/2004/Sharonov.htm>.
 9. Лингвистический энциклопедический словарь // Гл. ред. В. Н. Ярцева. – 2-е изд., доп. – М.: Сов. энциклопедия, 1990. – 687 с.

TO THE QUESTION OF THE SEMANTIC CLASSIFICATION OF THE RUSSIAN INTERJECTIONS

M. Yu. Shalunova

Irkutsk State University, Irkutsk

The semantic classification of Russian interjections has for decades been under scrutiny in various linguistic circles. The paper addresses the main theoretical viewpoints towards the semantic classification of the interjections of the Russian language and aims at their critical analysis.

Key words: *interjections, semantic classification, emotive interjections, imperative interjections, etiquette interjections, reflect sounds, onomatopoeia words.*

Об авторе:

ШАЛУНОВА Мария Юрьевна – старший преподаватель кафедры регионоведения и востоковедения АТР Иркутского государственного университета, *e-mail*: shalunova@mail.ru.

УДК 81'23

ВОСПРИЯТИЕ СЛОЖНЫХ ЭМОЦИЙ В НЕМЕЦКОЙ И РУССКОЙ УСТНОЙ РЕЧИ В МУЛЬТИМОДАЛЬНОМ АСПЕКТЕ

Т.Ю. Шурупова

Воронежский государственный педагогический университет,
Воронеж

Способы выражения одних и тех же эмоций в разных культурах имеют не только национальную специфику, но и универсальные признаки. Звучащая речь является каналом экспликации эмоции и эмоциональных состояний. *Дружелюбие* относится к рангу социокультурных эмоций. В русском и немецком языках это явление относится к широким сферам общественной жизни. Изучение просодических маркеров *дружелюбия* в русском и немецком языках имеет лингвистическую и культурологическую ценность.