

ориентированных субъектов малого и среднего предпринимательства.

5) С 2012 года в Тверской области реализуется программа «Ты – предприниматель» (далее – Программа), направленная на вовлечение молодежи в предпринимательскую деятельность. За 2 года участниками программы стали более чем 6700 человек. Около 800 начинающих предпринимателей успешно прошли образовательный курс «Ты – предприниматель» [2].

Действующая система регулирования и государственной поддержки молодёжного предпринимательства не достаточно эффективна и не в полной мере обеспечивает решение проблем, препятствующих его развитию. Поэтому в Тверской области необходимо принять региональную стратегию развития малого предпринимательства. Важность развития молодёжного малого и среднего предпринимательства неоднократно подчеркивалась Президентом России, Председателем Правительства РФ и др. Это позиция должна получить отражение в стратегии социально-экономического развития Тверской области до 2030 года.

#### *Библиографический список*

1. Меры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства [Электронный ресурс]: Официальный сайт правительства Тверской области. – Режим доступа: <http://www.xn--80aaccp4ajwpkgbl4lpb.xn--p1ai/ekonomika-regiona/razvitie-malogo-i-srednego-predprinimatelstva-v-tverskoy-oblasti/mer-pod/> (дата обращения 26.03.16).

2. О программе [Электронный ресурс]: Тверской сайт молодёжного предпринимательства – Режим доступа: <http://shmp69.ru/> (дата обращения 11.06.2015)

**Н.Н. Беденко, М.Г. Сергеева**

### **БАРЬЕРЫ НА ПУТИ ЭФФЕКТИВНОГО ПРИМЕНЕНИЯ ИНСТРУМЕНТОВ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В РЕГИОНАЛЬНОМ ЭКОНОМИЧЕСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ**

Оценка ситуации в реальном секторе экономике, социальной и финансово-банковской сферах свидетельствует об отклонениях фактических показателей и индикаторов, характеризующих уровень развития страны и степень ее экономической защищенности, от целевых установок. Это требует наряду со стратегическими решениями принятия мер оперативного характера, обеспечивающих предупреждение негативных последствий от новых потенциальных угроз. Эффективное использование инструментов ГЧП как активатора территориального развития возможно в случае преодоления следующих проблем: несбалансированность регионального и федерального законодательства в данной сфере, несоответствующее качество ГЧП-проектов и их институционально-методического обеспечения, недостаток кадров, обладающих специальными компетенциями в сфере проектного менеджмента,

ограниченность механизмов финансирования и недостаточная эффективность экономики ГЧП-проектов.

**Ключевые слова:** региональное развитие, государственно-частное партнерство, ГЧП-проекты, инструменты ГЧП.

**N.N. Bedenko, M.G. Sergeeva**

## **BARRIERS ON THE WAY OF EFFECTIVE APPLICATION OF PRIVATE-PUBLIC PARTNERSHIP TOOLS IN THE REGIONAL ECONOMIC SPACE**

Based on assessment of the situation in the real sector of economy as well as social, finance and banking spheres, authors argue that there is a gap between actual indices and indicators characterizing the level of country development and degree of economic security, and target goals. Along with strategic decision-making, the situation demands implementation of operative actions to ensure prevention of negative impact from new potential threats. Effective use of PPP tools as a trigger of territorial development is possible in the event of overcoming the following problems: imbalance of regional and federal laws, poor quality of PPP projects and appropriate institutional and methodological support, lack of human resources possessing special competencies in the field of project management, scarcity of financing mechanisms and insufficiency of effectiveness of PPP projects economy.

**Keywords:** regional development, public-private partnership, PPP-projects, PPP tools.

Стратегическая цель социально-экономического развития России в соответствии с основными программными документами, принятыми в последнее десятилетие, заключается в достижении статуса нашей страны как ведущей мировой державы XXI века, занимающей передовые позиции в глобальной экономической конкуренции, надежно обеспечивающей национальную безопасность и реализацию конституционных прав граждан [7].

Сегодня по основным макроэкономическим показателям наша страна значительно отстает от развитых стран мирового сообщества. Исследование современной ситуации в реальном секторе экономики, социальной и финансово-банковской сферах свидетельствует об отклонениях фактических показателей и индикаторов, характеризующих уровень развития страны и степень ее экономической защищенности, от целевых установок. Основными причинами сложившегося положения являются угрозы и вызовы внешней среды, такие как:

- экономические санкции против России со стороны США и стран Европейского сообщества;
- мировой экономический кризис, отрицательно отразившейся на курсе рубля по отношению к основным мировым валютам и др.

Это в определенной степени привело к стагнации многих

макроэкономических показателей, характеризующих уровень социально-экономического развития России (таблица 1).

Таблица 1 – Рейтинг России среди 208 стран мира [1, 6]

Показатели	Уровень 2008 г.	Уровень 2014 г.	Уровень 2035 г.
Уровень экономического развития – ВВП на душу населения	50	49 (МВФ), 44 (Всемирный банк)	10-20
Реальные доходы на душу населения	50		10-20
Индекс социального развития (индекс развития человеческого потенциала по методике ООН), учитывает уровень реальных доходов населения, среднюю продолжительность жизни, уровень образования	65	62	10-20
Средняя продолжительность жизни	100	129	10-20

Окончание табл. 1

Уровень развития здравоохранения	130	51 по версии агентства «Bloomberg» среди 51 страны	10-20
Жилищная обеспеченность	80	Сведения отсутствуют	10-20
Уровень развития образования	30	26	5-10
Депопуляция населения как разница между уровнем рождаемости и смертности (тыс.чел. в год)	-500	27,2	+500

Кроме того, результаты рейтинга мировых стран по методике Legatum Institute, которая формирует обобщающие показатели на основе статистических данных, экспертных оценок, опросов населения, показали, что по уровню коррупции и эффективности государственного управления Россия занимает 115 место в мире, по уровню безопасности – 98 место, уровню свободы – 114 место [2].

В этих условиях наряду с активно реализуемыми антикризисными мерами, которые носят в принципе «оперативный» характер, должны разрабатываться меры стратегического порядка, которые обеспечат предупреждение негативных последствий от новых потенциальных угроз.

Нам представляется, что одним из важнейших факторов обеспечения устойчивого социально-экономического развития российских территорий в современных сложных и противоречивых условиях является максимизация использования потенциала государственно-частного партнерства (ГЧП). Проблемы эффективного применения ГЧП в реализации инвестиционных проектов в субъектах Российской Федерации, в частности, относящиеся к институциональным, в определенной степени были вызваны неоднозначностью и неопределенностью понятийного аппарата в данной области. Только в 2015 г. появилась законодательно закреплённая трактовка понятия «государственно-частное партнерство». Обзор существующих подходов к определению понятийного аппарата в сфере ГЧП представлен в таблице 2.

Таблица 2 – Понятие «государственно-частное партнерство» в современной нормативно-правовой базе

Источник	Трактовка понятия ГЧП
Методические рекомендации по созданию и организации деятельности региональных центров государственно-частного партнерства в субъектах Российской Федерации. – Центр развития государственно-частного партнерства, 2011.	Привлечение органами государственной и муниципальной власти субъектов Российской Федерации частного бизнеса для выполнения работ по техническому обслуживанию, эксплуатации, реконструкции, модернизации или новому строительству объектов общественной инфраструктуры и предоставлению публичных услуг на условиях разделения рисков, компетенций и ответственности, определенных в нормативно-правовых актах или иных соглашениях участников.
Методические рекомендации по развитию институциональной среды в сфере государственно-частного партнерства в субъектах РФ «Региональный ГЧП-стандарт» – Центр развития государственно-частного партнерства, 2014.	Государственно-частное партнерство следует понимать как юридически оформленное на определенный срок и основанное на объединении ресурсов, распределении рисков сотрудничество публичного и частного партнеров, осуществляемое на основании соглашения о ГЧП и иных гражданско-правовых договоров, предусматривающих такое сотрудничество.
Федеральный закон от 13.07.2015 №224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».	Государственно-частное партнерство, муниципально-частное партнерство – юридически оформленное на определенный срок и основанное на объединении ресурсов, распределении рисков сотрудничество публичного партнера, с одной стороны, и частного партнера, с другой стороны, которое осуществляется на основании соглашения о государственно-частном партнерстве, соглашения о муниципально-частном партнерстве, заключенных в соответствии с настоящим Федеральным законом в целях привлечения в экономику частных инвестиций, обеспечения органами государственной власти и органами местного самоуправления доступности товаров, работ, услуг и повышения их качества.

Источник: Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ: Электронный ресурс.  
Код доступа из сети Интернет: <http://www.garant.ru/>.

Федеральным законом №224-ФЗ от 13.07.2015 г. впервые



определены объекты соглашений о государственно-частном партнерстве и муниципально-частном партнерстве: автомобильные дороги, мосты, защитные и искусственные дорожные сооружения, производственные объекты, объекты дорожного сервиса; транспорт общего пользования, за исключением метрополитена; объекты железнодорожного и трубопроводного транспорта; морские порты и речные порты, объекты их инфраструктур; морские и речные суда, суда смешанного плавания, а также суда, осуществляющие ледокольную проводку, гидрографическую, научно-исследовательскую деятельность, паромные переправы, плавучие и сухие доки; воздушные суда, аэродромы, аэропорты, их инфраструктура; объекты по производству, передаче и распределению электрической энергии; гидротехнические сооружения, стационарные и (или) плавучие платформы, искусственные острова; подводные и подземные технические сооружения, переходы, линии связи и коммуникации, иные линейные объекты связи и коммуникации; объекты здравоохранения; объекты образования, культуры, спорта, отдыха граждан и туризма, иные объекты социального обслуживания населения; объекты, на которых осуществляются обработка, утилизация, обезвреживание, размещение твердых коммунальных отходов; объекты благоустройства территорий; мелиоративные системы и объекты их инфраструктуры [2].

По данным мониторинга, проведенного Центром развития ГЧП в России совместно с Министерством экономического развития Российской Федерации и при поддержке Торгово-промышленной палаты Российской Федерации в 2015 г., в регионах реализуется 586 проектов на условиях ГЧП. При этом в форме концессионных соглашений – 80%, что в принципе оправдано, так как до этого времени ГЧП-соглашения регулировались только одним федеральным законом «О концессионных соглашениях» от 21 июля 2005 г. №115-ФЗ.

По результатам мониторинга сформирован рейтинг российских регионов по уровню развития ГЧП, который разделены на 5 групп, при этом уровень развития ГЧП в регионах-лидерах составляет 60-75%, а в регионах с очень низким уровнем развития ГЧП – 0-25%. Общий уровень развития ГЧП в стране оценивается на основе параметров, целевые значения по которым определены Распоряжением Правительства РФ от 10.04.2014 №570-р «Об утверждении перечней показателей оценки эффективности деятельности и методик определения целевых значений показателей

оценки эффективности деятельности руководителей органов исполнительной власти по созданию благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности (до 2018 года)». Сравнительная характеристика индикаторов развития ГЧП в регионах приведена в таблице 3.

Таблица 3 – Сравнительная характеристика целевых значений индикаторов уровня развития ГЧП в субъектах Российской Федерации (фрагмент) [5]

Субъект РФ	2015 г.			2018 г.	
	Целевое значение, %	Факт, %	Темп изменений, %	Целевое значение, %	Темп изменений к факту 2015 г., %
Средний уровень развития ГЧП в регионах России		35,6	-6,3	-	-
1.Регионы-лидеры по уровню развития ГЧП:					
г. Санкт-Петербург	78,4	73,2	-5,2	99,1	-25,9
Республика Татарстан	66,9	61,1	-5,8	90,3	-29,2
2.Регионы с высоким уровнем развития ГЧП:					
Свердловская область	60,4	52,6	-7,8	91,8	39,2
Московская область	65,2	59,4	-5,8	88,6	-29,2
3.Регионы с высоким уровнем развития ГЧП:					
Владимирская область	44,5	37,0	-7,5	74,5	-37,5
Республика Бурятия	44,4	37,6	-6,8	71,8	-34,2
4.Регионы с низким уровнем развития ГЧП:					
Астраханская область	48,1	42,4	-5,7	70,8	--28,4
Кемеровская область	45,2	36,4	--8,8	80,5	--44,1
5.Регионы с очень низким уровнем развития ГЧП:					
Республика Алтай	34,3	26,2	-8,1	67,0	-40,8
Республика Адыгея	29,0	19,5	-9,5	67,0	-47,5
Республика Ингушетия	28,9	20,0	-8,9	64,2	-44,2

Представленные в таблице 3 результаты свидетельствует о значительной дифференциации российских территорий по данному критерию. При этом средний уровень развития ГЧП по Российской Федерации составил 35,9%, что ниже целевого значения на 6,3%, хотя по отношению к предыдущему периоду он вырос на 0,9% [3, 4].

В качестве основных препятствий развития ГЧП в региональном экономическом пространстве целесообразно выделить следующие [8]:

- несовершенство нормативно-правовой базы, регулирующей взаимоотношения участников ГЧП-проектов, а также несбалансированность регионального и федерального законодательства в данной сфере;
- низкое качество ГЧП-проектов;
- значительные колебания размера ставки рефинансирования, что ухудшает систему финансирования проектных решений (10-17%);
- недостаток кадров, обладающих специальными компетенциями в сфере проектного менеджмента;
- неразвитость механизмов финансирования проектов региональной направленности, преобладание бюджетного подхода;
- нескоординированность управления ГЧП-проектами между различными субъектами и уровнями управления;
- неразвитость рынка ГЧП-проектов;
- недостаточная эффективность экономики ГЧП-проектов и др.

#### *Библиографический список*

1. О концессионных соглашениях: Федеральный закон Рос. Федерации от 21 июля 2005 г. №115-ФЗ (с изменениями и дополнениями) / Гарант: информационно-правовой портал. – 2015.
2. О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон Рос. Федерации от 13 июля 2015 №224-ФЗ / Гарант: информационно-правовой портал. – 2015.
3. Методические рекомендации по созданию и организации деятельности региональных центров государственно-частного партнерства в субъектах Российской Федерации». – М.: Центр развития государственно-частного партнерства, 2011.
4. Методические рекомендации по развитию институциональной среды в сфере государственно-частного партнерства в субъектах РФ «Региональный ГЧП-стандарт». – М.: Центр развития государственно-частного партнерства, 2014.
5. Рейтинг регионов России по уровню развития государственно-частного партнерства. 2014-2015. – М.: Министерство экономического развития РФ, Центр развития государственно-частного партнерства, 2015.
6. Российский статистический ежегодник. – М.: Федеральная служба государственной статистики, 2014.



7. Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ: Электронный ресурс. Код доступа из сети Интернет: <http://www.garant.ru/>.

8. Сергеева, М.Г. Взаимодействие региональных рынка труда и рынка образовательных услуг с учетом механизма социального партнерства / М.Г. Сергеева // Alma mater. – 2013. – № 1. – С. 48-55.

**А.В. Бородина**

**ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СТРАТЕГИЧЕСКОГО  
ПЛАНИРОВАНИЯ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ МЕХАНИЗМОВ  
ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ВЛАСТИ, БИЗНЕСА И ГРАЖДАНСКОГО  
ОБЩЕСТВА В МАЛЫХ ГОРОДАХ РОССИИ:  
ОПЫТ МЕЖДУНАРОДНЫХ ПРОЕКТОВ**

В данной статье рассматриваются проблемы взаимодействия власти, бизнеса и гражданского общества в контексте стратегического планирования развития малых городов России; анализируются особенности этого взаимодействия на конкретных примерах реализации международных проектов в Тверской, Тульской, Ярославской и Кемеровской областях РФ; ставится вопрос об их практической ценности в современных условиях.

**Ключевые слова:** стратегическое планирование, взаимодействие, власть, бизнес, гражданское общество, малые города России, международные проекты.

**A.V. Borodina**

**CHALLENGES OF STRATEGIC PLANNING IMPROVEMENT  
INVOLVING INTERACTION BETWEEN LOCAL GOVERNANCE,  
BUSINESS AND CIVIL SOCIETY IN SMALL TOWNS OF RUSSIA:  
LESSONS LEARNED FROM THE INTERNATIONAL PROJECTS**

The article explores challenges of interaction between local governance, business and civil society through the lens of strategic planning of municipal development in Russia. The author attempts to analyze best practices of such interaction based on the results of the international projects implemented in Tver, Tula, Yaroslavl and Kemerovo regions of the Russian Federation in terms of their applicability to the contemporary Russian society.

**Keywords:** strategic planning, interaction, local governance, business, civil society, small towns of Russia, international projects.

В настоящей статье предпринята попытка рассмотреть и проанализировать вопросы взаимодействия власти, бизнеса и гражданского общества в контексте проблемы совершенствования стратегического планирования развития малых городов России на основе изучения опыта реализации международных проектов