Министерство образования и науки Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»
юридический факультет

АДМИНИСТРАТИВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО

УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ

Тверь 2018

УДК 342.924(075.8)
ББК Х401.031.2я73-1
Т83

Автор

Туманова Лидия Владимировна – декан юридического факультета Тверского государственного университета, заведующая кафедрой гражданского процесса и правоохранительной деятельности, заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук, профессор.

Туманова Л.В.
Т83 Административное судопроизводство: Учебное пособие. – Тверь: ТвГУ, 2018. – 424 с.

Учебное пособие содержит практические и теоретические материалы по административному судопроизводству, а также задания для самостоятельной работы. Рекомендуется при изучении курса «Административное судопроизводство».

УДК 342.924(075.8)
ББК Х401.031.2я73-1

© Тверской госуниверситет, 2018
© Туманова Л.В., 2018

I. РАБОЧАЯ ПРОГРАММА КУРСА «АДМИНИСТРАТИВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО»…….. 4

II. ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ…….. 18

III. ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ…….. 151

IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ИНЫХ ОРГАНОВ…….. 194

V. КЕЙС…… 378

VI. НЕКОТОРЫЕ ЗАМЕТКИ ПО ПРОБЛЕМАМ АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА…….. 405

VII. РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА……..... 416

I. РАБОЧАЯ ПРОГРАММА КУРСА «АДМИНИСТРАТИВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО»

Наименование дисциплины в соответствии с учебным планом – Административное судопроизводство.

Принятие Кодекса административного судопроизводства РФ – важнейший этап в реализации Конституции Российской Федерации. Введение административного судопроизводства проходило на фоне научно-практических дискуссий.

Необходимость установления особых процедур для рассмотрения дел, возникающих из публично-правовых отношений, сама по себе не вызывает сомнений, но длительное время не было четкого понимания того, насколько эти особенности должны отличаться от гражданского судопроизводства. Не менее значимой проблемой является и то, какие именно категории дел должны быть отнесены к административному судопроизводству.

Расширение перечня дел, внесенных в раздел III Гражданского процессуального кодекса РФ, и отнесение к делам из публично-правовых отношений таких, как установление административного надзора, свидетельствуют о том, что появился новый ориентир в определении критериев отнесения дел к делам, возникающим из публичных правоотношений. Кроме того, целый ряд законов, содержащих указания на судебный порядок, не определяет вид гражданского судопроизводства.

Все это обусловило необходимость принятия Кодекса административного судопроизводства РФ.

К административному судопроизводству отнесены дела, которые не имеют точно определенной процессуальной формы. Это прежде всего помещение гражданина в медицинские противотуберкулезные организации, обжалование решений квалификационных коллегий о досрочном прекращении полномочий судьи, об оспаривании решений экзаменационных комиссий по приему экзамена на должность судьи, ликвидация общественных организаций и средств массовой информации. Была также учтена публично-правовая природа дел о помещении гражданина в медицинские организации, оказывающие психиатрическую помощь. Кодекс содержит также возможность его применения к другим случаям недобровольного помещения гражданина в медицинские организации.

Это, соответственно, исключает рассмотрение названных дел в порядке гражданского судопроизводства.

Кодекс административного судопроизводства РФ потребовал внесения изменений во многие законы, поэтому необходимо изучать не только сам Кодекс, но и Федеральный закон от 08.03.2015 г. № 23-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации», Федеральный закон от 08.03.2015 г. № 22-ФЗ «О введении в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» и др.

Кодекс административного судопроизводства РФ отражает структуру судебной системы и сохраняет как стадии, так и основные базовые понятия.

Вместе с тем, Кодекс отражает специфику именно административного судопроизводства и вводит соответствующие термины. Прежде всего, это такие понятия, как «административный истец», «административный ответчик», «административный иск». Соответственно, обеспечительные меры в административном процессе именуются «меры предварительной защиты прав административного иска».

В Кодексе административного судопроизводства РФ нашли закрепление требования современного судопроизводства и вводится упрощенная процедура административного судопроизводства. Безусловно положительным является структурное решение многих вопросов. Так, есть специальная статья с перечнем основных признаков административного судопроизводства.

Самостоятельный раздел посвящен мерам процессуального принуждения, нашли свое закрепление не только лица, участвующие в деле, но и другие субъекты административного процесса. Более конкретно и иначе, чем в ГПК РФ, изложены вопросы подсудности. Кодекс вводит две формы обращения к суду. Наряду с «Уважаемый суд», представленной ГПК, Кодекс административного судопроизводства узаконивает обращение к судье «Ваша честь».

Особенности производства по этой категории дел соответствуют потребностям практики, постановлениям Конституционного Суда РФ и учитывают изменения в регулировании соответствующих правоотношений.

Цели и задачи дисциплины

Целью изучения данного курса является анализ состояния законодательства и практики в сфере обеспечения права на судебную защиту в спорах гражданина с властью.

Задачами освоения дисциплины являются:

– освоение студентами основных теоретических положений административного судопроизводства;

– изучение особенностей административного судопроизводства;

– изучение научной литературы, судебной практики и статистики;

– создание условий для осмысления студентами проблем административного судопроизводства как на теоретическом, так и на практическом уровне;

– выработка у студентов навыков по обеспечению защиты в сфере административного судопроизводства;

– развитие навыков правового консультирования и составления юридических документов, а также осуществления правовой экспертизы документов;

– обеспечение обучающихся знаниями, умениями и навыками, необходимыми для осознанного и эффективного выполнения своих профессиональных обязанностей.

Место дисциплины в структуре ООП бакалавриата

Дисциплина входит в базовую часть профессионального цикла ООП, осваивается на 4 курсе, 8 семестр.

Для успешного освоения дисциплины «Административное судопроизводство» студент должен обладать следующими необходимыми знаниями и навыками:

– знать основные положения теории государства и права;

– знать Конституцию РФ и основы конституционного права;

– ориентироваться в системе нормативно-правовых актов РФ, а также в международных источниках права;

– иметь представление о системе органов государственной власти в РФ и субъектах РФ;

– знать структуру правоохранительных органов и судебную систему РФ;

– знать основы гражданского, административного, семейного и других отраслей права, а также гражданский процесс;

– уметь использовать современные технические средства для поиска необходимой информации.

Данный курс призван расширить знания, умения и навыки, полученные студентами на дисциплинах «Правоохранительные органы», «Конституционное право», «Административное право», «Гражданское право», «Семейное право», «Трудовое право», «Финансовое право», «Гражданский процесс», «Судебная власть» и ряд других.

Изучение курса «Административное судопроизводство» базируется на общих принципах, определяющих судебную деятельность, и знаниях, полученных при изучении курса гражданского процесса. Это позволяет уделять большее внимание вопросам, характерным только для административного судопроизводства, и осваивать в режиме повторения и закрепления вопросы, общие для гражданского и административного процесса.

Освоение дисциплины «Административное судопроизводство» является необходимой основой для последующего прохождения учебной и производственной практики, подготовки к сдаче итоговых государственных экзаменов.

Объём дисциплины составляет 2 зачётные единицы, 72 академических часа, **в том числе контактная работа:** практические занятия – 16 часов, **самостоятельная работа:** 56 часов.

Перечень планируемых результатов обучения по дисциплине (или модулю), соотнесенных с планируемыми результатами освоения образовательной программы

Планируемые результаты освоения образовательной программы (формируемые компетенции)	**Планируемые результаты обучения по дисциплине (в соответствии с Картой компетенций)**	**Планируемые результаты обучения по дисциплине**
Владеет навыками подготовки юридических документов (ПК-7)	**Владеть:** **навыками поиска необходимой информации,** основными приемами са-	**Владеть:** • понятийным аппаратом, используемым в рамках административного судопроизводства; • навыками составления основных процессуальных документов

	мостоятельной подготовки различных юридических документов в конкретных ситуациях правоприменительной деятельности **Уметь:** грамотно применять правила, средства и приемы юридической техники, самостоятельно разрабатывать юридические документы, порождающие определенные юридические последствия и направленные на регулирование определенных отношений в конкретной ситуации профессиональной юридической деятельности. **Знать:** специальные юридические термины,	по делам, отнесенным к административному судопроизводству; • навыками определения предмета доказывания по отдельным категориям дел; • навыками устной речи в суде; • навыками организации и проведения процесса по административному делу. **Уметь:** • правильно соотносить публично-правовые и частноправовые интересы в гражданском процессе РФ; • обосновать критерии, по которым дела отнесены к административному судопроизводству; • выявлять особенности доказывания по административным делам; • анализировать состав лиц, участвующих в деле; • выявлять особенности каждой категории дел, отнесенных к административному судопроизводству; • грамотно составлять юридические документы; • применять правила, средства и приемы юридической техники. **Знать:** • понятие публичного правоотношения и публичного интереса; • категории дел, относящихся к публично-правовым спорам; • правила подведомственности и подсудности при рассмотрении административных дел; • требования, предъявляемые к заявлениям по делам, возникающим из публичных правоотношений; • специальные юридические термины и другие конструкции юридической техники;

	юридические конструкции, правовые символы, правовые презумпции, юридические фикции и другие сложные конструкции юридической техники.	• административные дела о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, в том числе административные дела: – об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части; – об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, иных государственных органов, органов военного управления, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих; – об оспаривании решений, действий (бездействия) некоммерческих организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, в том числе саморегулируемых организаций; – об оспаривании решений, действий (бездействия) квалификационных коллегий судей; – об оспаривании решений, действий (бездействия) Высшей экзаменационной комиссии по приему квалификационного экзамена на должность судьи и экзаменационных комиссий субъектов Российской Федерации по приему квалификационного экзамена на должность судьи; – о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации; о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок

		по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции, или права на исполнение судебного акта суда общей юрисдикции в разумный срок.

Форма промежуточной аттестации – зачет.

МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ОСВОЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ

1. Учебная программа дисциплины

Раздел I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ
(гл. 1 – 2 КАС РФ)

1. Задачи административного судопроизводства. Принципы административного судопроизводства.
2. Подведомственность и подсудность административных дел.
3. Состав суда.
4. Лица, участвующие в деле.
5. Иные участники судебного процесса.
6. Представительство.
7. Доказательства.
8. Меры предварительной защиты.
9. Процессуальные сроки.
10. Судебные извещения и вызовы.
11. Судебные расходы.
12. Меры процессуального принуждения.

Раздел II. ОБЩИЕ ПРАВИЛА ПРОИЗВОДСТВА
В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ
(гл. 12 – 20, 33 КАС РФ)

1. Порядок возбуждения административного дела.
2. Подготовка дела к судебному разбирательству.
3. Судебное разбирательство.
4. Постановление суда.
5. Приостановление производства по делу.
6. Окончание дела без вынесения судебного решения.
7. Протокол судебного заседания.
8. Упрощенное производство.

Раздел III. СТАДИИ ПЕРЕСМОТРА СУДЕБНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ И ВОПРОСЫ, СВЯЗАННЫЕ С ИСПОЛНЕНИЕМ СУДЕБНЫХ АКТОВ ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ
(гл. 34 – 38 КАС РФ)

1. Производство в суде апелляционной инстанции.
2. Производство в суде кассационной инстанции.
3. Производство в суде надзорной инстанции.
4. Производство по пересмотру по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.
5. Исполнение судебных актов по административным делам.

Раздел IV. ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА
ПО ОТДЕЛЬНЫМ КАТЕГОРИЯМ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ДЕЛ
(гл. 21 – 32 КАС РФ)

1. Производство по делам об оспаривании нормативных правовых актов.
2. Производство по делам об оспаривании решений и действий органов власти и должностных лиц.
3. Производство в Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ.
4. Производство по делам о защите избирательных прав.
5. Производство по делам об оспаривании кадастровой стоимости.
6. Производство по делам о компенсации за нарушение разумных сроков рассмотрения дел.
7. Производство по делам о ликвидации политической партии.
8. Производство о помещении иностранного гражданина в специальное учреждение.
9. Производство по делам об административном надзоре.
10. Производство, связанное с помещением гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь.
11. Производство о помещении гражданина в противотуберкулезную организацию.
12. Производство по делам о взыскании обязательных платежей.

2. Примерный перечень вопросов для проведения промежуточной аттестации (зачета)

1. Какие суды применяют КАС РФ?
2. Что объединяет дела, отнесенные к административному судопроизводству?
3. Распространяется ли КАС РФ на дела об административных правонарушениях?
4. Обладает ли КАС РФ приоритетом перед международными договорами?
5. Применима ли в административном судопроизводстве аналогия права?
6. В чем особенности действия КАС РФ во времени?
7. Назовите основные задачи административного судопроизводства.
8. Кто обладает правом на обращение в суд с административным исковым заявлением?
9. Является ли обязательным досудебный порядок?
10. Кто обладает административной процессуальной правоспособностью?
11. Каково содержание административной процессуальной дееспособности?
12. Кто защищает права недееспособных?

13. Имеют ли право обращаться с административным иском иностранные граждане?
14. Что означает принцип состязательности и равноправия сторон при активной роли суда?
15. Какие особенности имеет разумный срок применительно к административному судопроизводству?
16. Почему законность и справедливость объединены в один принцип?
17. Какие процессуальные правила гарантируют независимость судей?
18. Покажите различия равенства перед законом и судом для граждан и юридических лиц.
19. В чем состоит принцип гласности?
20. На каком языке ведется административное судопроизводство?
21. Что означает непосредственность судебного разбирательства?
22. Какие нормативные правовые акты применяются при разрешении административных дел?
23. Какие судебные акты обладают свойством обязательности?
24. Как определена подведомственность административных дел судам?
25. Осуществляют ли военные суды административное судопроизводство?
26. По какому критерию административные дела отнесены к подсудности Верховного Суда?
27. Как разграничивается компетенция районных судов и судов субъектов РФ?
28. Какие установлены правила территориальной подсудности?
29. В чем значение общего правила территориальной подсудности?
30. По каким делам установлены правила исключительной подсудности?
31. Существует ли у административного истца возможность выбора варианта подсудности?
32. Как определить подсудность нескольких связанных между собой дел?
33. Возможна ли передача дела в другой суд?
34. Какие правила установлены для формирования состава суда?
35. В каких случаях возможна замена судьи?
36. Могут ли стороны требовать коллегиального рассмотрения административного дела?
37. Какие основания закон устанавливает для отвода судьи?
38. Почему судья не может повторно участвовать в рассмотрении административного дела?
39. Каким участникам процесса помимо судьи может быть заявлен отвод?
40. В чем отличие отвода и самоотвода?
41. Кто относится к лицам, участвующим в деле?
42. Кто является административным истцом?
43. Кого закон относит к административным ответчикам?
44. В каких формах участвует прокурор в административном процессе?
45. В каких случаях прокурор может обратиться в суд с административным иском?
46. Какими правами обладает прокурор в административном процессе?
47. Когда прокурор дает заключение по административному делу?

48. Кому предоставлено право обращения с административным иском в защиту прав других лиц?
49. Возможно ли соучастие по административным делам?
50. Допускает ли закон предъявление коллективного административного иска?
51. Кто такой ненадлежащий административный ответчик?
52. Возможно ли правопреемство в административном процессе?
53. Что означает право знакомиться с материалами административного дела?
54. В какой форме лица, участвующие в деле, могут давать объяснения суду?
55. Какие права позволяют лицам, участвующим в деле, активно влиять на ход процесса?
56. В каком порядке лица, участвующие в деле, могут представлять в суд ходатайства и сведения?
57. Существует ли процессуальная ответственность лиц, участвующих в деле?
58. Может ли быть изменен принятый к рассмотрению административный иск?
59. Возможно ли примирение в административном процессе?
60. Кто такие заинтересованные лица?
61. Чем иные участники судебного процесса отличаются от лиц, участвующих в деле?
62. Кто такой эксперт?
63. В чем состоят обязанности эксперта?
64. Какими правами наделен эксперт?
65. В чем отличие специалиста от эксперта?
66. Кто может быть свидетелем по административному делу?
67. Что составляет свидетельский иммунитет?
68. Какие права и обязанности есть у свидетеля?
69. В каких случаях в деле участвует переводчик?
70. Чем определяется процессуальное положение переводчика?
71. Какие полномочия у секретаря судебного заседания?
72. Предусмотрены ли случаи обязательного участия представителя по административным делам?
73. Кто такой законный представитель?
74. Может ли суд по своей инициативе назначит представителя?
75. Кто представляет интересы юридических лиц в административном процессе?
76. Какие требования закон предъявляет к представителю по административному делу?
77. Как оформляются полномочия представителя?
78. Какие права должны быть специально оговорены в доверенности?
79. В каком порядке суд проверяет полномочия представителей?
80. Сведения о каких фактах являются доказательствами?
81. Какие средства доказывания могут применяться в административном процессе?
82. Какие доказательства не имеют юридической силы?
83. Для чего установлено правило относимости доказательств?
84. Что такое недопустимые доказательства?
85. В чем состоит общее правило распределения обязанности по доказыванию?

86. Связан ли суд доводами сторон?
87. В каких случаях суд истребует доказательства?
88. Обязаны ли лица, не участвующие в деле, предоставлять доказательства суду?
89. Какие обстоятельства не нуждаются в доказывании?
90. Какое доказательственное значение имеет признание стороны?
91. В каких случаях используются судебные поручения?
92. Как выполняются судебные поручения?
93. В каком порядке суд получает объяснения лиц, участвующих в деле?
94. Должен ли свидетель указывать источник своей осведомленности?
95. Могут ли применяться свидетельские показания в письменной форме?
96. Относятся ли материалы из Интернета к письменным доказательствам?
97. Принимает ли суд копии документов?
98. Как может суд использовать документы иностранных государств?
99. Возвращает ли суд подлинные документы?
100. В связи с чем предмет становится вещественным доказательством?
101. Как хранятся вещественные доказательства?
102. Возможен ли осмотр вещественных и письменных доказательств в месте их нахождения?
103. Какие вещественные доказательства не подлежат возврату?
104. В чем сложности использования аудио- и видеозаписи в качестве доказательств?
105. В каких случаях назначается экспертиза?
106. Как формулируются вопросы эксперту?
107. Какими правами обладают лица, участвующие в деле, при назначении и проведении экспертизы?
108. Какие последствия противодействия стороны проведению экспертизы?
109. Что должно быть в определении о назначении экспертизы?
110. Каков порядок проведения экспертизы?
111. Что такое комиссионная экспертиза?
112. Когда назначается комплексная экспертиза?
113. Какие требования предъявляются к заключению экспертизы?
114. В чем различие повторной и дополнительной экспертизы?
115. Что такое оценка доказательств?
116. На чем должно основываться внутреннее убеждение судьи?
117. Какие правила положены в основу оценки доказательств?
118. В чем особенность оценки письменных доказательств?
119. Как закрепляются результаты оценки доказательств?
120. Возможен ли приоритет каких-либо доказательств?

3. Методические рекомендации по подготовке кейсов, проведению деловых игр

3.1. Рекомендации по подготовке кейсов

Работа с кейсами способствует выработке следующих навыков:

- применение теоретических знаний для решения практической проблемы;

- умение определить обстоятельства, имеющие значение для дела, умение составить текст административного искового заявления;

- умение проанализировать нормы материального права;

- способность толковать и применять нормы Кодекса административного судопроизводства РФ.

Структура кейса должна включать:

- изложение ситуации, подпадающей под действие Кодекса административного судопроизводства РФ. Эта ситуация может быть основана на материалах судебной практики, специально придумана или может быть взят за основу какой-то литературный сюжет (например, в "Ревизоре" у Гоголя городничий высек унтер-офицерскую вдову. Чем не сюжет для обжалования в суд?);

- основная часть кейса: материалы, отражающие изложенную ситуацию. Все документы должны быть составлены в точном соответствии с предъявляемыми к ним требованиями. В качестве материалов не допускается приложение копий подлинных документов какого-то административного дела;

- задание, состоящее из двух основных частей: составление административного искового заявления и проекта решения суда по делу.

При работе с кейсами применяются две формы:

1. Каждый студент докладывает свой кейс, и проходит его обсуждение.

2. Первые две части кейса передаются другому студенту, чтобы по ним составить проекты заявления и решения, после чего происходит сравнение первоначального и нового вариантов с комментариями и коллективным обсуждением.

Контроль за усвоением четвертого раздела одновременно является промежуточным контролем, так как студентам необходимо знать не только особенности, но общие правила административного судопроизводства, поэтому задание к зачету может быть представлено в форме подготовки кейсов по категориям административных дел. Кейс должен включать все материалы судебного административного дела от административного иска до судебного решения. Но это не могут быть материалы подлинных судебных дел, допускаются только основанные на них придуманные студентами материалы. При оценке кейс-заданий учитываются как соответствие материалов нормам материального и процессуального права, так и навыки письменной речи.

Кейсы оцениваются по содержанию и форме как письменная работа, и, кроме того, оценивается устное выступление и умение отвечать на вопросы.

3.2. Методические рекомендации по организации деловой игры «Судебное заседание по рассмотрению административного дела»

Предпочтение отдано деловым играм, т.к. из умений и качеств, формируемых в деловых играх вообще, в наибольшей степени отрабатываются:

- умение принимать решения в реальных правовых ситуациях и защищать их;

- умение работать в коллективе над решением общей задачи;

- инициативность и творческое отношение к своим обязанностям.

На эффективность деловой игры влияет правильная постановка цели. Перед проведением деловой игры целесообразно ознакомиться с основными

положениями теории деловых игр, охарактеризовать основные признаки деловой игры и то, как они реализуются при ее проведении.

Возможно применение пробного проигрывания деловой игры. От реальной игры отличие здесь состоит в том, что на выработку решений отводится минимальное время, так как решения на каждом из этапов игры разработчики подготовили заранее. При этом появляется возможность ответить на возникающие вопросы, дать советы по тем или иным проблемам, связанным с управлением игрой.

Руководитель игры должен быть студентом, а преподаватель выполняет функции наблюдателя.

Ролевая игра «Судебное заседание» предполагает хорошее знание всех процессуальных вопросов, умение составлять процессуальные документы, выступать в суде, задавать вопросы, а также необходимо знание материально-правовых норм, регулирующих отношения, которые являются предметом судебной деятельности.

Подготовка деловой игры предполагает следующие этапы:

1. Определение категории административного дела. Желательно выбирать проблему, по которой возможны определенные эмоциональные моменты, даже некоторые элементы развлекательности. Это должно способствовать лучшему закреплению необходимых знаний и навыков.

2. Выбор руководителя игры, который будет выполнять роль судьи. Это должен быть студент, обладающий качествами лидера и хорошо успевающий.

3. Распределение других ролей: административный истец, административный ответчик, прокурор, представители госорганов, иные заинтересованные лица. Также распределяются роли других участников процесса: представителей, свидетелей, экспертов, специалистов, переводчиков, секретаря судебного заседания и судебного пристава. Желательно так распределить роли, чтобы каждый студент занял определенное процессуальное положение. Если студентов больше, чем возможных участников, следует ввести игровой момент, закрепляющий принцип гласности и открытости судебного разбирательства, а также правила применения мер процессуального принуждения.

4. Самостоятельная работа студентов над своими процессуальными ролями.

5. Предварительное проигрывание основных правил проведения судебного заседания без деталей. Иными словами, проработка схемы будущей игры.

Сама игра должна проводиться в учебном зале судебных заседаний с максимально достоверными деталями и в точном соответствии с требованиями КАС РФ.

При оценивании деловой игры критерии следует разделять на две группы.

Первая группа критериев призвана оценивать умение работать в команде. Здесь два уровня оценивания.

Достаточный – судебное заседание проведено с участием большинства студентов в активной форме, но возможно доминирование отдельных студентов и некоторые элементы несогласованности действий.

Высокий уровень предполагает, что заседание проведено с активным и согласованным участием всех студентов.

Вторая группа критериев призвана оценить индивидуальные достижения. Здесь применяется три уровня оценивания.

1 уровень *низкий* – студент пассивно принимал участие в игре, не было выступления, либо это была одна реплика.

2 уровень *достаточный* – студент проявил понимание своей роли, и его вопросы и выступления продемонстрировали хорошее знание законов.

3 уровень *высокий* – студенты подготовили дополнительные сюжеты в ходе игры и, соответственно, другие сумели правильно на них отреагировать, по итогам заседания составлены соответствующие документы и информационные материалы.

Деловая игра может применяться как итоговое задание и сопровождаться итоговой оценкой.

3.3. Рекомендации по организации самостоятельной работы обучающимися

Самостоятельная работа предполагает решение следующих задач:

- овладение методикой самостоятельного толкования и анализа изучаемых вопросов,
- выявление закономерностей и тенденций развития законодательства об административном судопроизводстве,
- определение места изучаемого вопроса в системе курса административного судопроизводства,
- овладение навыком составления краткого эссе по изучаемому вопросу,
- овладение навыком консультирования и составления процессуальных документов.

Начинать самостоятельное изучение следует с ознакомления со списком рекомендованной литературы, необходимо найти нужные источники и разделы Кодекса административного судопроизводства, относящиеся к вопросу, переданному для самостоятельного изучения.

Затем следует наметить вопросы, на которые нужно дать ответ. Соответственно, по этим вопросам и следует подбирать необходимые источники. Завершающим в подборе необходимых источников должно быть использование судебной практики. Помимо эссе результатом самостоятельного изучения темы могут быть схемы и терминологические "словари-подсказки".

4. Примеры заданий для группового выполнения на практических занятиях

1. Составление кроссворда по теме «Состав суда».
2. Составление кроссворда по теме «Лица, участвующие в деле».
3. Составление кроссворда по теме «Иные участники судебного процесса».
4. Составление кроссворда по теме «Представительство».
5. Составление схем по теме «Состав суда».
6. Составление схем по теме «Лица, участвующие в деле».
7. Составление схем по теме «Иные участники судебного процесса».
8. Составление схем по теме «Представительство».
9. Изображение в картинках темы «Состав суда».

10. Изображение в картинках темы «Лица, участвующие в деле».
11. Изображение в картинках темы «Иные участники судебного процесса».
12. Изображение в картинках темы «Представительство».
13. Составление кроссворда, схемы, изображение в картинках по одной из тем «Возбуждение административного дела», «Подготовка административного дела к судебному разбирательству», «Судебное разбирательство», «Постановление суда».

5. Требования к рейтинг-контролю

Оценка знаний, умений и навыков оценивается на основе трех уровней:

1 уровень соответствует первичному восприятию основных понятий, характеризующих административное судопроизводство;

2 уровень предполагает понимание всех основных характеристик административного судопроизводства и умение раскрыть содержание основных норм Кодекса административного судопроизводства РФ, а также возможность определения различных вариантов процессуального решения;

3 уровень предполагает уверенное знание всех основных тем курса «Административное судопроизводство», умение хорошо ориентироваться в содержании Кодекса административного судопроизводства РФ и способность применять нормы КАС РФ к конкретным ситуациям.

Соответственно при ответе на вопросы важно, чтобы на каждый вопрос отводилось не более 30 секунд. Ответ должен содержать основные понятия, соответствующие нормам Кодекса административного судопроизводства РФ, обладать логикой изложения и, возможно, с критическим осмыслением проблемных вопросов.

Задания для рейтинг-контроля направлены на оценивание:

1. уровня освоения теоретических понятий, научных основ профессиональной деятельности;

2. степени готовности студента применять теоретические знания и профессионально значимую информацию, сформированности когнитивных умений;

3. приобретенных умений, значимых для профессиональной деятельности.

Для оценивания сформированности компетенций используются следующие блоки заданий.

1 модуль – ответы на контрольные (проблемные) вопросы. Вопросы могут быть сформулированы как преподавателем, так и самими студентами. Оценивание ответа осуществляется исходя из его полноты, аргументированности и наличия практических примеров. При ответе на вопрос студент должен использовать знания, полученные как в результате анализа научной литературы, так и из нормативных источников и судебной практики.

2 модуль – подготовка кейсов. Рекомендации по подготовке кейсов предоставлены в соответствующем разделе Программы.

II. ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕАЦИИ

№ 1

г. Москва 18 января 2018 г.

О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур»

Руководствуясь статьей 104 Конституции Российской Федерации, Пленум Верховного Суда Российской Федерации

постановляет:

1. Внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур».

2. Представлять данный проект федерального закона в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации заместителю Председателя Верховного Суда Российской Федерации - председателю Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации В.И. Нечаеву.

Председатель Верховного Суда
Российской Федерации В.М. Лебедев

Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда Российской Федерации В.В. Момотов

Вносится Верховным Судом Российской Федерации

Проект

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур

…

Статья 6

Внести в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2015, № 10, ст. 1391; № 27,

ст. 3981; 2016, № 1, ст. 45; № 7, ст. 906; № 15, ст. 2065; № 23, ст. 3293; № 27, ст. 4156; № 27, ст. 4236; 2017, № 14, ст. 1998; № 22, ст. 3070, 3071; № 31, ст. 4772, 4823) следующие изменения:

1) статью 3 дополнить пунктом 5 следующего содержания:

«5) мирное урегулирование публично-правовых споров.»;

2) часть 3 статьи 4 дополнить абзацем вторым следующего содержания: «Стороны вправе после обращения в суд использовать примирительные процедуры для урегулирования спора.»;

3) часть 1 статьи 31 дополнить пунктом 2^1 следующего содержания:

«2^1) являлся судебным примирителем по данному административному делу;»;

4) часть 3 статьи 51 дополнить пунктом 1^1 следующего содержания:

«1^1) представители лиц, участвовавших в проведении примирительной процедуры, посредники, в том числе медиаторы, судебные примирители, об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с участием в примирительной процедуре;»;

5) часть 1 статьи 85 изложить в следующей редакции:

«1. По заявлению о применении мер предварительной защиты административного истца или лица, обратившегося в суд в защиту прав других лиц или неопределенного круга лиц, суд может принять меры предварительной защиты по административному иску, в том числе в случае приостановления производства по административному делу в целях урегулирования спора, если:

1) до принятия судом решения по административному делу или примирения сторон существует явная опасность нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или неопределенного круга лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано административное исковое заявление;

2) защита прав, свобод и законных интересов административного истца будет невозможна или затруднительна без принятия таких мер.»;

6) часть 2 статьи 125 дополнить пунктом 6^1 следующего содержания:

«6^1) сведения о предпринятых стороной (сторонами) действиях, направленных на примирение, если такие действия предпринимались;»;

7) часть 1 статьи 126 дополнить пунктом 6^1 следующего содержания:

«6^1) документы, подтверждающие совершение стороной (сторонами) действий, направленных на примирение, если такие действия предпринимались и соответствующие документы имеются;»;

8) часть 1 статьи 133 дополнить абзацем вторым следующего содержания:

«В данном определении может быть указано на право сторон обратиться за содействием к посреднику, в том числе к медиатору, судебному примирителю, в целях урегулирования спора или использовать другие примирительные процедуры.»;

9) пункт 10 части 3 статьи 135 дополнить словами «, в частности разъясняет сторонам право в целях урегулирования спора обратиться за содействием к посреднику, в том числе к медиатору, судебному примирителю, использовать другие примирительные процедуры, разъясняет условия и порядок реализации данного права, существо и преимущества примирительных процедур, а также последствия

совершения таких действий, принимает меры для заключения сторонами соглашения о примирении, содействует примирению сторон»;

10) в статье 137:

а) дополнить часть 1 абзацем вторым следующего содержания:

«Примирение сторон осуществляется на основе принципов добровольности, сотрудничества, равноправия и конфиденциальности.»;

б) в части 2 слова «По ходатайству сторон, их представителей» исключить;

в) дополнить частью 2^1 следующего содержания:

«2^1. Стороны пользуются равными правами на выбор примирительной процедуры, определение условий ее проведения, а также кандидатуры посредника, в том числе медиатора или судебного примирителя. По указанным вопросам сторонами может быть заключено соглашение.

Примирение сторон возможно на любой стадии административного судопроизводства и при исполнении судебного акта по административному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами и не вытекает из существа соответствующих правоотношений.»;

г) части 4-9 исключить;

д) дополнить частью 4^1 следующего содержания:

«4^1. Соглашение о примирении заключается в отношении предъявленных в суд административных исковых требований. Допускается включение в соглашение о примирении положений, которые связаны с заявленными требованиями, но не были предметом судебного разбирательства.

Соглашение о примирении может быть заключено в отношении вопроса о распределении судебных расходов.»;

11) дополнить статьями 137^1-137^8 следующего содержания:

«**Статья 137^1. Утверждение судом соглашения о примирении**

1. Соглашение о примирении утверждается судом, в производстве которого находится дело. В случае если соглашение о примирении заключено в процессе исполнения судебного акта, оно представляется на утверждение суда, рассмотревшего дело в качестве суда первой инстанции.

2. Вопрос об утверждении соглашения о примирении рассматривается судом в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания.

3. В случае неявки в судебное заседание лиц, заключивших соглашение о примирении и извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, вопрос об утверждении соглашения не рассматривается судом, если от этих лиц не поступило заявление о рассмотрении данного вопроса в их отсутствие.

4. Вопрос об утверждении соглашения о примирении, заключаемого в процессе исполнения судебного акта, рассматривается судом в срок, не превышающий месяца со дня поступления в суд заявления о его утверждении.

5. По результатам рассмотрения вопроса об утверждении соглашения о примирении суд выносит определение.

6. Суд не утверждает соглашение о примирении, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

7. При рассмотрении вопроса об утверждении соглашения о примирении суд

исследует фактические обстоятельства спора и представленные лицами, участвующими в деле, доводы и доказательства, дает им оценку лишь в той мере, в которой это необходимо для проверки соответствия соглашения требованиям закона и отсутствия нарушений прав и законных интересов других лиц.

В случае рассмотрения вопроса об утверждении соглашения о примирении при обжаловании судебного акта или при его исполнении законность и обоснованность соответствующего судебного акта не проверяются.

8. Суд не вправе утверждать соглашение о примирении в части, изменять или исключать из него какие-либо условия, согласованные сторонами.

При рассмотрении вопроса об утверждении соглашения о примирении суд вправе предложить сторонам исключить из соглашения отдельные условия, противоречащие закону или нарушающие права и законные интересы других лиц.

9. В определении суда по вопросу об утверждении соглашения о примирении указывается на:

1) утверждение соглашения о примирении или отказ в утверждении соглашения о примирении;

2) условия соглашения о примирении;

3) возвращение истцу из соответствующего бюджета части уплаченной им государственной пошлины в размерах, установленных федеральными законами о налогах и сборах;

4) распределение судебных расходов.

В определении об утверждении соглашения о примирении, заключенного в процессе исполнения судебного акта, должно быть также указано, что этот судебный акт не подлежит исполнению.

10. Определение об утверждении соглашения о примирении подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в течение месяца со дня вынесения определения.

11. Об отказе в утверждении соглашения о примирении суд выносит определение, которое может быть обжаловано.

12. Утверждение соглашения о примирении в суде первой инстанции влечет прекращение производства по делу.

Утверждение соглашения о примирении в суде апелляционной, кассационной, надзорной инстанции по предмету заявленных требований влечет отмену судебного акта и прекращение производства по делу.

Утверждение соглашения о примирении, заключенного в процессе исполнения судебного акта, влечет прекращение исполнения этого судебного акта при оставлении его в силе. На это указывается в определении суда.

Утверждение соглашения о примирении, заключенного при рассмотрении заявления по вопросу о судебных расходах, понесенных в суде первой, апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, влечет прекращение производства по заявлению о распределении судебных расходов.

13. Исполнение соглашения о примирении сторон осуществляется в порядке и сроки, которые предусмотрены указанным соглашением. Не исполненное в добровольном порядке соглашение о примирении сторон подлежит принудительному исполнению по правилам, предусмотренным главой 38 настоящего Кодекса.

Статья 137[2]. Порядок и сроки проведения примирительной процедуры

1. Примирительная процедура может быть проведена по ходатайству сторон (стороны) или по предложению суда.

Предложение суда провести примирительную процедуру может содержаться в определении о принятии административного искового заявления к производству, о подготовке административного дела к судебному разбирательству или в ином определении по административному делу, а также может быть сделано судом в устной форме.

Для рассмотрения сторонами вопроса о возможности использования примирительных процедур суд вправе отложить судебное разбирательство административного дела, объявить перерыв в судебном заседании.

2. В случае согласия сторон с предложением суда о проведении примирительной процедуры либо в случае удовлетворения ходатайства о проведении примирительной процедуры сторон или стороны при согласии другой стороны, а также в случае, предусмотренном пунктом 8 части 1 статьи 191 настоящего Кодекса, суд выносит определение о проведении примирительной процедуры и при необходимости о приостановлении производства по административному делу.

В определении о проведении примирительной процедуры суд указывает фамилии, имена и отчества, наименования сторон, предмет спора и круг вопросов, для урегулирования которых может быть использована примирительная процедура, сроки проведения примирительной процедуры.

В определении могут содержаться и иные указания, необходимые для обеспечения надлежащего проведения примирительной процедуры.

3. Примирительные процедуры должны быть завершены в срок, установленный судом в определении о проведении примирительной процедуры. По ходатайству сторон указанный срок может быть продлен судом.

4. В ходе примирительной процедуры стороны могут заключить соглашение о примирении в отношении всех или части требований, которое утверждается судом в порядке, предусмотренном статьей 137[1] настоящего Кодекса. Результатами примирения сторон могут быть также: частичный или полный отказ от административного иска, его частичное или полное признание, признание обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, соглашение по обстоятельствам. Признание обстоятельств, признание административного иска, отказ от административного иска принимаются судом в порядке, установленном настоящим Кодексом.

5. В случае если стороны не достигли примирения, отказались от проведения примирительных процедур либо истек срок их проведения, суд возобновляет производство по административному делу в порядке, предусмотренном статьей 192 настоящего Кодекса.

Статья 137[3]. Виды примирительных процедур

Урегулирование споров допускается путем переговоров, сверки документов, посредничества, в том числе медиации, судебного примирения, или использования других примирительных процедур, если это не противоречит федеральному закону.

Статья 137[4]. Переговоры

Стороны вправе урегулировать спор путем проведения ими переговоров в целях примирения.

Переговоры осуществляются на условиях, определяемых сторонами.

В случаях, предусмотренных федеральным законом, переговоры проводятся в обязательном порядке.

Статья 137[5]. Сверка документов

В случае представления лицами, участвующими в деле, в суд письменных доказательств, с которыми одна из сторон по делу не была ознакомлена до предъявления административного иска или заблаговременно до начала судебного разбирательства, суд, если придет к выводу, что изучение соответствующих документов сторонами может позволить урегулировать спор, вправе приостановить производство по административному делу на срок не более одного месяца, предложив сторонам сверить имеющиеся у них документы по делу.

Статья 137[6]. Медиация

Стороны вправе урегулировать спор путем применения процедуры медиации в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом и федеральным законом.

Статья 137[7]. Судебное примирение

1. Стороны вправе урегулировать спор путем использования примирительной процедуры с участием судебного примирителя (судебное примирение).

2. Судебное примирение осуществляется на основе принципов независимости, беспристрастности и добросовестности судебного примирителя.

Порядок проведения судебного примирения и требования к судебному примирителю определяются настоящим Кодексом и Регламентом проведения судебного примирения, утверждаемым Верховным Судом Российской Федерации.

3. Судебным примирителем может выступать судья в отставке или работник аппарата суда, имеющий высшее юридическое образование и стаж работы в области юриспруденции не менее пяти лет.

Список судебных примирителей утверждается Пленумом Верховного Суда Российской Федерации на основе предложений верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, окружных (флотских) военных судов о кандидатурах судебных примирителей.

Судебный примиритель участвует в процедуре судебного примирения с учетом положений законодательства о статусе судей Российской Федерации и о государственной гражданской службе.

4. Кандидатура судебного примирителя определяется по взаимному согласию сторон и утверждается определением суда.

5. В целях соотнесения и сближения позиций сторон по делу и выявления дополнительных возможностей для урегулирования спора с учетом их интересов, оказания им содействия в достижении взаимоприемлемого результата примирения, основанного в том числе на понимании и оценке сторонами обоснованности заявленных требований и возражений, судебный примиритель вправе вести переговоры со сторонами, другими лицами, участвующими в деле, изучать представленные ими документы, знакомиться с материалами административного дела с со-

гласия суда и осуществлять другие действия, необходимые для эффективного урегулирования спора и предусмотренные Регламентом проведения судебного примирения, в том числе давать сторонам рекомендации в целях скорейшего урегулирования спора.

Судебный примиритель не является участником судебного разбирательства и не вправе совершать действия, влекущие возникновение, изменение либо прекращение прав или обязанностей лиц, участвующих в деле, и других участников судебного процесса.

Судья вправе запросить информацию о ходе примирительной процедуры не чаще чем один раз в четырнадцать дней.

6. Порядок и условия оплаты труда судей в отставке, осуществляющих функции судебных примирителей, определяются Правительством Российской Федерации.

Статья 137[8]. Результаты примирительных процедур

1. Результатами примирения лиц, участвующих в деле, могут быть, в частности:

1) соглашение о примирении в отношении всех или части заявленных требований;

2) частичный или полный отказ от административного иска;

3) частичное или полное признание административного иска;

4) полный или частичный отказ от апелляционной, кассационной или надзорной жалобы, представления;

5) признание обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения;

6) соглашение по обстоятельствам.

2. Признание административного иска (требований), отказ от административного иска (требований) полностью или в части принимаются судом в порядке, установленном настоящим Кодексом.

3. Признание обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, может быть осуществлено в форме одностороннего заявления о согласии с позицией другой стороны или в форме соглашения по обстоятельствам.»;

12) пункт 5 части 1 статьи 138 дополнить словами «, в том числе путем использования примирительных процедур»;

13) пункт 6 части 1 статьи 190 изложить в следующей редакции:

«6) установления судом по ходатайству сторон или ходатайству стороны при согласии другой стороны срока для их примирения (до истечения этого срока).»;

14) дополнить часть 1 статьи 191 пунктом 8 следующего содержания:

«8) если до обращения в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего, требованиями о взыскании обязательных платежей и санкций стороны не использовали досудебное урегулирование спора и гражданин, организация, являющаяся стороной спора, не возражает против использования соответствующей примирительной процедуры, и ее использование может

способствовать уточнению обстоятельств спора, снятию противоречий в позициях, в том числе путем проведения сверки взаимных расчетов задолженности.».

Статья 7

Настоящий Федеральный закон вступает в силу по истечении девяноста дней со дня его официального опубликования.

Президент
Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 30

г. Москва 3 октября 2017 г.

«О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Руководствуясь статьей 104 Конституции Российской Федерации, Пленум Верховного Суда Российской Федерации

постановляет:

1. Внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».
2. Представлять данный проект федерального закона в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации заместителю Председателя Верховного Суда Российской Федерации - председателю Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации В.И. Нечаеву.

Председатель Верховного Суда
Российской Федерации В.М. Лебедев

Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда Российской Федерации В.В. Момотов

Проект
Вносится Верховным Судом Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН
«О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»

…

Статья 3

Внести в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2015, № 10, ст. 1391; № 27, ст. 3981; 2016, № 1, ст. 45; № 7, ст. 906; № 15, ст. 2065; № 23, ст. 3293; № 27, ст. 4156; № 27, ст. 4236; 2017, № 14, ст. 1998; № 22, ст. 3070; № 22, ст. 3071; № 31, ст. 4772, 4823) следующие изменения:

1) дополнить часть 3 статьи 1 пунктами 2^2-2^4 следующего содержания:

«2^2) о признании информации, размещенной в информационнотелекоммуникационной сети, запрещенной к распространению;

2^3) о признании информационных материалов экстремистскими;

2^4) о лишении гражданина специального права, в том числе права на управление транспортным средством, на приобретение, хранение, хранение и ношение оружия;»;

2) в пункте 2 части 2 статьи 5 слово «шестнадцати» заменить словом «четырнадцати»;

3) часть 7 статьи 11 после слова «представители» дополнить словом «,поверенные»;

4) часть 1 статьи 16 после слова «решения,» дополнить словами «судебные приказы,»;

5) дополнить статьей 16^1 следующего содержания:

«Статья 16^1. Переход к рассмотрению дела по правилам гражданского судопроизводства

1. При обращении в суд с заявлением, содержащим несколько связанных между собой требований, из которых одни подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, другие - административного судопроизводства, если разделение требований невозможно, дело подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

2. При обращении в суд с заявлением, содержащим несколько связанных между собой требований, из которых одни подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, другие - административного судопроизводства, если разделение требований невозможно, дело подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Если иные предъявленные в суд требования, подлежащие рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, подсудны данному суду, вопрос об их принятии к производству разрешается судьей в соответствии с законодательством о гражданском судопроизводстве на основании засвидетельствованных им копий искового заявления и соответствующих приложенных к нему документов.

Если иные предъявленные в суд требования, подлежащие рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, не подсудны данному суду, судья возвращает исковое заявление в части таких требований в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 129 настоящего Кодекса.

3. Суд, установив в ходе подготовки административного дела к судебному разбирательству или судебного разбирательства по административному делу, что оно подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, выносит определение о переходе к рассмотрению дела по правилам гражданского судопроизводства.»;

6) в статье 17 слова «и арбитражных судов» исключить;

7) в статье 19 слова «Подведомственные судам» исключить, после слов «настоящего Кодекса» дополнить словами «, а также дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, подсудных арбитражным судам»;

8) дополнить статью 23 частью 6 следующего содержания:

«6. Административное исковое заявление о немедленном отстранении члена участковой избирательной комиссии от участия в ее работе, немедленном удалении наблюдателя, иного лица из помещений для голосования подается в суд по месту нахождения участковой комиссии.»;

9) статью 24 дополнить частями 3^1, 3^2 следующего содержания:

«3^1. Административное исковое заявление о признании информационных материалов экстремистскими может быть подано в суд по месту обнаружения, распространения данных материалов или по месту нахождения организации, осуществляющей их производство.

3^2. Административное исковое заявление о признании информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети, запрещенной к распространению, подается в суд по месту нахождения административного истца или по месту нахождения (месту жительства) административного ответчика.»;

10) в части 2 статьи 26 слова «о зачете излишне уплаченных ранее сумм, вытекающий из административных дел о взыскании обязательных платежей и санкций,» исключить;

11) в статье 27:

а) часть 1 дополнить словами «общей юрисдикции, арбитражному суду»;

б) дополнить частью 2^1 следующего содержания:

«2^1. Если при рассмотрении административного дела в суде общей юрисдикции выявилось, что оно подлежит рассмотрению арбитражным судом, суд общей юрисдикции передает дело в арбитражный суд, к подсудности которого оно отнесено законом.»;

в) часть 3 изложить в следующей редакции:

«3. О передаче административного дела в другой суд общей юрисдикции, арбитражный суд или об отказе в передаче административного дела в такой суд выносится определение, которое может быть обжаловано. Передача административного дела в другой суд общей юрисдикции, арбитражный суд осуществляется по истечении срока обжалования этого определения, а в случае подачи частной жалобы, представления - после вынесения определения суда об оставлении жалобы, представления без удовлетворения.»;

г) часть 4 изложить в следующей редакции:

«4. Административное дело, направленное из одного суда общей юрисдикции, арбитражного суда в другой суд общей юрисдикции, арбитражный суд, должно быть принято к рассмотрению судом, в который оно направлено. Споры о подсудности между судами в Российской Федерации не допускаются.»;

12) в статье 28:

а) дополнить часть 3 пунктом 4 следующего содержания:

«4) перехода к рассмотрению дела по правилам административного судопроизводства.»;

б) дополнить часть 4 абзацем следующего содержания:

«Решение вопроса о принятии административного искового заявления к производству, отложение судебного разбирательства, рассмотрение заявления о применении мер предварительной защиты по административному иску и совершение иных процессуальных действий в случаях, не терпящих отлагательства, одним судьей вместо другого судьи в порядке взаимозаменяемости не является заменой судьи.»;

13) в статье 29:

а) часть 3 изложить в следующей редакции:

«3. Если иное не установлено настоящим Кодексом, административные дела в суде апелляционной инстанции рассматриваются коллегиально в составе трех судей.»;

б) часть 4 изложить в следующей редакции:

«4. Рассмотрение административных дел в судах кассационной и надзорной инстанций осуществляется судом в составе судьи- председательствующего и не менее двух судей.»;

в) дополнить частью 6 следующего содержания:

«6. В случае, если настоящим Кодексом судье предоставлено право единолично рассматривать административные дела и совершать отдельные процессуальные действия, судья действует от имени суда.»;

14) в статье 31:

а) пункт 2 части 1 после слова «представителя» дополнить словом «доверенного»;

б) пункт 3 части 1 после слова «представителей» дополнить словом «доверенных»;

15) часть 2 статьи 33 дополнить словом «, поверенных»;

16) часть 6 статьи 35 изложить в следующей редакции:

«6. Судья, рассматривающий дело единолично, вправе разрешить вопрос об отводе или самоотводе путем вынесения мотивированного протокольного определения без удаления в совещательную комнату. При рассмотрении дела судом коллегиально вопрос об отводе или самоотводе разрешается путем вынесения в совещательной комнате определения в виде отдельного судебного акта, содержащего мотивы принятого решения.»;

17) в статье 37:

а) дополнить пунктом 1^1 следующего содержания:

«1^1) взыскатель и должник по административным делам о вынесении судебного приказа;»;

б) пункт 4 дополнить словами «либо привлекаемые к участию в судебном процессе для дачи заключения по административному делу»;

18) часть 5 статьи 39 исключить;

19) в статье 40:

а) часть 1 после слов «уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации» дополнить словами «, органы местного самоуправления, иные лица», после слов «законных интересов» дополнить словами «других лиц,»;

б) в части 2 слово «органы,» исключить;

в) часть 6 исключить;

20) в части 5 статьи 45 слова «Если административные дела в суде ведутся с участием представителей, лица, участвующие в деле, могут определить права, которые представители осуществляют исключительно с их согласия.» исключить;

21) часть 5 статьи 47 исключить;

22) статью 48 после слова «представители» дополнить словом «, поверенные»;

23) в статье 51:

а) пункт 1 части 3 изложить в следующей редакции:

«1) представители и защитники по уголовному делу, по делу об административном правонарушении, представители, поверенные по гражданскому делу, по административному делу, посредники, оказывающие содействие сторонам в урегулировании споров, в том числе медиаторы, - об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с исполнением своих обязанностей;»;

б) пункт 6 части 11 после слов «уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации» дополнить словами «, Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по правам ребенка, уполномоченный по правам ребенка в субъекте Российской Федерации»;

24) дополнить статью 53 абзацем восьмым следующего содержания:

«По поручению судьи обязанности секретаря судебного заседания могут исполняться помощником судьи.»;

25) часть 7 статьи 54 изложить в следующей редакции:

«7. От имени общественного или религиозного объединения, не являющегося юридическим лицом, имеет право выступать в суде уполномоченный на это участник такого объединения или представитель, которому участники объединения доверили ведение административного дела в суде.»;

26) в части 2 статьи 55 слова «, участие которых в судебном процессе не предусмотрено федеральным законом,» заменить словами «, участие которых в качестве представителей в судебном процессе запрещено федеральным законом,»;

27) в статье 56:

а) абзац первый части 2 изложить в следующей редакции:

«2. В доверенности, выданной представляемым лицом, или ином документе должно быть специально оговорено право представителя:»;

б) пункт 1 части 2 дополнить словами «, на подписание и подачу мировому судье заявления о вынесении судебного приказа»;

в) в пункте 8 части 2 слова «по вновь открывшимся обстоятельствам» заменить словами «по новым или вновь открывшимся обстоятельствам»;

г) в пункте 10 части 2 слова «к взысканию» заменить словами «к исполнению»;

д) дополнить частями 4 и 5 следующего содержания:

«4. В случае участия адвоката в качестве представителя по назначению суда он вправе совершать от имени представляемого им лица процессуальные действия, предусмотренные пунктами 1, 2, 3, 6, 8, 9 части 2 настоящей статьи.

5. Лицо, участвующее в деле, выдавшее доверенность на ведение дела в суде и впоследствии отменившее ее, обязано незамедлительно известить об отмене суд, рассматривающий дело.»;

28) часть 6 статьи 57 после слов «печатью организации» дополнить словами «(при ее наличии)»;

29) статью 58 изложить в следующей редакции:

«Статья 58. Проверка полномочий лиц, участвующих в деле, и их представителей, поверенных

1. Суд обязан проверить полномочия лиц, участвующих в деле, и их представителей, поверенных.

2. Суд решает вопрос о признании полномочий лиц, участвующих в деле, и их представителей, поверенных и допуске их к участию в судебном заседании на основании исследования документов, представленных суду указанными лицами.

3. Документы, подтверждающие полномочия представителей, поверенных, или их копии при необходимости приобщаются к материалам административного дела, либо сведения о них заносятся в протокол судебного заседания.

4. В случае непредставления лицом, участвующим в деле, или его представителем, поверенным необходимых документов в подтверждение их полномочий или представления документов, не соответствующих требованиям, установленным настоящим Кодексом и другими федеральными законами, а также в случае нарушения правил о представительстве, установленных статьями 54 и 55 настоящего Кодекса, суд отказывает в признании полномочий соответствующего лица на участие в административном деле, на что указывается в протоколе судебного заседания.

5. В случае, если лицо, участвующее в деле и не обладающее административной процессуальной дееспособностью, не имеет представителя либо если законный представитель такого лица не вправе вести административные дела в суде по основаниям, предусмотренным законом, суд приостанавливает производство по административному делу и инициирует перед соответствующими органами и лицами вопрос о назначении представителя либо о замене законного представителя.»;

30) дополнить статьей 58^1 следующего содержания:

«Статья 58^1. Участие в административном деле поверенного

1. При ведении административного дела представителем к участию в деле может быть допущен поверенный лица, участвующего в деле.

2. Поверенный вправе давать объяснения суду в устной или письменной форме, получать адресованные лицу, участвующему в деле, судебные извещения и вызовы, копии судебных актов и не обладает иными полномочиями, предусмотренными статьей 56 настоящего Кодекса.

Поверенный допускается к участию в судебном заседании только вместе с

представителем лица, участвующего в деле.

3. Поверенными могут быть лица, обладающие полной дееспособностью, не состоящие под опекой или попечительством. Полномочия поверенного подтверждаются доверенностью.

Поверенными не могут выступать лица, указанные в части 2 статьи 55 настоящего Кодекса.»;

31) в статье 62:

а) в третьем предложении абзаца первого части 2 после слов «оспариваемых ими нормативных правовых актов» дополнить словами «, актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами»;

б) пункт 2 части 2 после слов «оспариваемым нормативным правовым актом» дополнить словами «, актом, содержащим разъяснения законодательства и обладающим нормативными свойствами»;

32) в части 2 статьи 64 слова «решением суда» заменить словами «судебным актом»;

33) в части 4 статьи 89 слова «о применении» заменить словами «об отмене»;

34) дополнить часть 2 статьи 92 предложением следующего содержания:

«В сроки, исчисляемые днями, включаются только рабочие дни, за исключением сроков совершения судом, иными участниками судебного процесса процессуальных действий по административным делам, предусмотренным частью 2 статьи 213, главами 24, 28, 30, 31, 31^1 настоящего Кодекса.»;

35) дополнить статьей 94^1 следующего содержания:

«Статья 94^1. Приостановление процессуального срока

1. Течение срока рассмотрения и разрешения административного дела приостанавливается одновременно с приостановлением производства по делу.

2. Со дня возобновления производства по делу течение срока рассмотрения и разрешения административного дела продолжается.»;

36) дополнить статьей 94^2 следующего содержания:

«Статья 94^2. Продление процессуальных сроков

Назначенные судом процессуальные сроки могут быть продлены им.»;

37) дополнить часть 7 статьи 96 абзацем вторым следующего содержания:

«Документы, подтверждающие размещение судом на официальном сайте соответствующего суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» указанных сведений, включая дату их размещения, приобщаются к материалам дела.»;

38) дополнить статью 100 частью 3 следующего содержания:

«3. Лица, участвующие в деле, и иные участники процесса также считаются извещенными надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства или совершения отдельного процессуального действия, если:

1) несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением судебной повестки или иного судебного извещения, направленной судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила суд;

2) судебная повестка или иное судебное извещение не вручена в связи с отсутствием адресата по указанному адресу, о чем организация почтовой связи уведомила суд с указанием источника данной информации;

3) судебная повестка или иное судебное извещение вручено уполномоченному лицу филиала или представительства юридического лица.»;

39) дополнить часть 1 статьи 109 предложением следующего содержания: «Неисполнение стороной указанной обязанности может служить основанием для наложения на нее судебного штрафа в порядке и размере, установленными статьями 122 и 123 настоящего Кодекса.»;

40) дополнить статью 111 частями 2,2 следующего содержания:

«2^1. Судебные издержки, понесенные заинтересованными лицами, участвовавшими в деле на стороне, в пользу которой принят судебный акт, могут быть возмещены им, если их фактическое процессуальное поведение способствовало принятию данного судебного акта.

2^2. Если заинтересованное лицо обжаловало судебный акт и в удовлетворении его жалобы отказано, судебные издержки, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением соответствующей жалобы, могут быть взысканы с заинтересованного лица.»;

41) дополнить статьей 114^1 следующего содержания:

«Статья 114^1. Разрешение вопросов о судебных расходах

Заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением административного дела в суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

Пропущенный по уважительной причине срок подачи такого заявления может быть восстановлен судом.»;

42) часть 4 статьи 117 изложить в следующей редакции:

«4. О применении мер процессуального принуждения, предусмотренных пунктами 4-6 части 2 статьи 116 настоящего Кодекса, суд выносит определение в виде отдельного судебного акта, которое может быть обжаловано отдельно от решения суда. В определении указываются лицо, в отношении которого оно вынесено, место нахождения, место жительства или место пребывания этого лица, основания применения меры процессуального принуждения, иные необходимые сведения, в том числе предусмотренные частью 1 статьи 199 настоящего Кодекса.»;

43) в пункте 8 части 2 статьи 123^3 слова «если она имеет имущественный характер,» исключить;

44) часть 2 статьи 123^5 изложить в следующей редакции:

«2. Судебный приказ выносится без проведения судебного разбирательства и судебного заседания по результатам исследования судьей представленных доказательств.»;

45) в пункте 1 части 1 статьи 123^6 слово «производства» заменить словом «дела»;

46) в статье 125:

а) в пункте 2 части 2 слова «наименование или» исключить;

б) дополнить часть 8 предложением следующего содержания: «При этом копии административного искового заявления и приложенных к нему документов

могут быть направлены лицу, участвующему в деле, обладающему государственными или иными публичными полномочиями, посредством официального сайта соответствующего органа государственной власти, иного государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенной отдельными государственными или иными публичными полномочиями, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».»;

47) в статье 128:

а) пункт 1 части 1 изложить в следующей редакции:

«1) заявление подлежит рассмотрению в порядке конституционного или уголовного судопроизводства, производства по делам об административных правонарушениях либо не подлежит рассмотрению в судах;»;

б) пункт 2 части 1 после слов «другого лица» дополнить словами «, неопределенного круга лиц или публичных интересов»;

в) в части 2 слова «направляется указанному лицу» заменить словами «вручается или направляется административному истцу вместе с административным исковым заявлением и приложенными к нему документами»;

48) статью 132 после слова «представителей» дополнить словом «, поверенных»;

49) в статье 135:

а) пункт 1 части 3 дополнить предложением следующего содержания:

«В случае, если административное исковое заявление и приложенные к нему документы поданы в суд в электронном виде, они направляются административному ответчику и заинтересованному лицу посредством размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в разделе, доступ к которому предоставляется лицам, участвующим в деле, и иным участникам процесса (далее также - в режиме ограниченного доступа) и (или) указанным лицам сообщается о возможности ознакомления с такими документами и изготовления их копий в суде.»;

б) пункт 2 части 3 изложить в следующей редакции:

«2) вызывает стороны, их представителей, поверенных и разъясняет им процессуальные права и обязанности, последствия совершения или несовершения сторонами процессуальных действий в установленный процессуальный срок; опрашивает административного истца, административного ответчика, их представителей, поверенных по существу заявленных требований и возражений; выясняет, поддерживает ли административный истец административное исковое заявление полностью или в части, признает ли административный ответчик административное исковое заявление полностью или в части;»;

50) в части 2 статьи 137 слова «По ходатайству сторон, их представителей» исключить;

51) в статье 138:

а) часть 3 дополнить словами «, поверенные вправе давать объяснения»;

б) дополнить частью 5^1 следующего содержания:

«5^1. В предварительном судебном заседании может быть разрешен вопрос о передаче дела, принятого судом к своему производству, в другой суд общей юрисдикции, арбитражный суд.»;

52) в статье 141:

а) часть 2 после слов «председателем суда» дополнить словами «, заместителем председателя суда, председателем судебного состава»;

б) дополнить частями 3, 4 следующего содержания:

«3. Срок, на который административное исковое заявление было оставлено без движения в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, не включается в срок рассмотрения и разрешения административного дела, но учитывается при определении разумного срока судопроизводства.

4. В случае перехода к рассмотрению дела по правилам административного судопроизводства, изменения основания или предмета административного иска течение срока рассмотрения и разрешения административного дела начинается сначала.»;

53) часть 2 статьи 146 дополнить словом «, поверенных»;

54) часть 1 статьи 149 после слов «представителей сторон и заинтересованных лиц,» дополнить словом «поверенных,»;

55) в пункте 2 части 4 статьи 150 слова «, при этом рассмотрение административного дела откладывается» исключить;

56) в статье 151:

а) в наименовании слово «прокурора,» исключить;

б) часть 1 исключить;

57) в части 5 статьи 152 слова «Показания этих свидетелей оглашаются в новом судебном заседании.» исключить;

58) статью 153 изложить в следующей редакции:

«Статья 153. Разъяснение лицам, участвующим в деле, их процессуальных прав и обязанностей, пояснения относительно полномочий представителя, поверенного

Председательствующий в судебном заседании разъясняет лицам, участвующим в деле, их процессуальные права и обязанности, а также дает пояснения относительно полномочий представителя, поверенного.»;

59) дополнить часть 3 статьи 157 предложением следующего содержания:

«В случае признания административным ответчиком административного иска и принятия его судом принимается решение об удовлетворении заявленных административным истцом требований.»;

60) статью 159 изложить в следующей редакции:

«Статья 159. Объяснения лиц, участвующих в деле, представителей, поверенных

1. После доклада административного дела суд заслушивает объяснения административного истца, административного ответчика и заинтересованного лица, их представителей, поверенных. До административного истца, его представителя, поверенного свои объяснения дают прокурор, представители органов государственной власти, иных государственных органов, органов местного самоуправления, организаций и граждане, обратившиеся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц. Лица, участвующие в деле, их представители могут задавать друг другу вопросы. Суд может задавать вопросы лицам, участвующим в деле, их представителям, поверенным в любой момент дачи ими объяснений.

2. Поданные в письменной форме объяснения лиц, участвующих в деле, их представителей, поверенных в случае их неявки в судебное заседание, а также в

случаях, предусмотренных статьями 66 и 67 настоящего Кодекса, оглашаются председательствующим в судебном заседании.»;

61) статью 163 после слова «представители» дополнить словом «, поверенные»;

62) часть 2 статьи 164 после слова «представители» дополнить словом «, поверенные»;

63) часть 2 статьи 166 после слова «представители» дополнить словом «, поверенные»;

64) в статье 170 слова «для заключения по делу представителю Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, участвующему в судебном разбирательстве в соответствии с частью 7 статьи 243 настоящего Кодекса, прокурору, участвующему в судебном разбирательстве в соответствии с частью 7 статьи 39 настоящего Кодекса,» заменить словами «для заключения по делу прокурору или лицу, дающему заключение по административному делу,»;

65) в части 2 статьи 177 слово «пять» заменить словом «десять»;

66) в статье 180:

а) пункт 5 части 2 после слова «представителях» дополнить словом «доверенных»;

б) пункт 4 части 4 изложить в следующей редакции:

«4) нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, а также обоснования по вопросам, указанным в части 6 настоящей статьи. В мотивировочной части решения суда могут содержаться ссылки на постановления и решения Европейского Суда по правам человека, решения Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации, обзоры судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, утвержденные Президиумом Верховного Суда Российской Федерации в целях обеспечения единства судебной практики и законности.»;

67) часть 1^1 статьи 182 изложить в следующей редакции:

«1^1. Копия решения суда, выполненного в форме электронного документа, высылается лицам, участвующим в деле, обладающим государственными или иными публичными полномочиями, посредством ее размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа.»;

68) в статье 184:

а) в части 2 второе и третье предложения исключить;

б) дополнить частью 2^1 следующего содержания:

«2^1. Вопросы об исправлении описок, опечаток, явных арифметических ошибок в решении суда рассматриваются судом в десятидневный срок со дня поступления соответствующего заявления в суд без проведения судебного заседания и без извещения лиц, участвующих в деле.

В случае необходимости суд может вызвать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание, известив их о времени и месте его проведения.»;

69) пункт 1 части 1 статьи 194 изложить в следующей редакции:

«1) если имеются основания, предусмотренные частью 1 статьи 128 настоящего Кодекса;»;

70) пункт 1части 1 статьи 199 дополнить словами «, номер административного дела, присвоенный судом первой инстанции»;

71) в части 3 статьи 205:

а) пункт 5 после слова «представителей» дополнить словом «, поверенных»;

б) пункт 6 после слова «представителям» дополнить словом «поверенным,»;

в) пункт 9 дополнить словом «, поверенных»;

72) второе предложение части 1 статьи 206 дополнить словами «, за исключением периода, на который суд удалялся в совещательную комнату»;

73) в статье 207:

а) наименование изложить в следующей редакции: «Замечания на протокол, результаты аудио- и (или) видео-протоколирования»;

б) часть 1 изложить в следующей редакции:

«1. Лица, участвующие в деле, их представители вправе знакомиться с протоколом судебного заседания, протоколами совершения отдельных процессуальных действий, записями на носителях информации. На основании ходатайств в письменной форме и за счет лиц, участвующих в деле, их представителей может быть изготовлена копия записи с носителя информации.

Ознакомление лиц, участвующих в деле, их представителей с записями, сделанными в ходе аудио- и (или) видео-протоколирования закрытого судебного заседания, осуществляется в условиях, обеспечивающих невозможность их копирования и передачи другим лицам. Копии соответствующих записей для лиц, участвующих в деле, их представителей не изготавливаются.»;

в) часть 2 изложить в следующей редакции:

«2. Лица, участвующие в деле, их представители в течение трех дней со дня подписания протокола вправе подать в суд замечания в письменной форме на протокол, результаты аудио- и (или) видео-протоколирования с указанием на допущенные в них неточности, их неполноту и (или) иные существенные недостатки.»;

г) в части 3 слова «на протокол» исключить;

д) часть 4 изложить в следующей редакции:

«4. Замечания рассматриваются судом в течение трех дней со дня их поступления в суд без проведения судебного заседания и ведения протокола.»;

е) часть 5 изложить в следующей редакции:

«5. О принятии замечаний либо о полном или частичном их отклонении выносится определение суда. Замечания и определение суда в отношении таких замечаний приобщаются к материалам дела.»;

74) в части 3 статьи 208 слова «а также» исключить, дополнить часть 3 после слов «глава муниципального образования» словами «, а также иные лица в случаях, предусмотренных федеральным законом»;

75) в пункте 1 части 2 статьи 209 цифры и слово «4 и 8» заменить цифрой «9»;

76) в статье 214:

а) в пункте 2 части 2 предложение «Принятие судом отказа от административного иска не препятствует обращению в суд иных лиц, полагающих, что оспариваемым нормативным правовым актом затрагиваются или нарушаются их права, свободы и законные интересы.» исключить;

б) дополнить частью 3 следующего содержания:

«3. Прекращение производства по административному делу об оспаривании нормативного правового акта по основаниям, указанным в пунктах 3, 5, 6 части 1 статьи 194 и пункте 2 части 2 настоящей статьи, не препятствует обращению в суд иных лиц, полагающих, что оспариваемым нормативным правовым актом затрагиваются или нарушаются их права, свободы и законные интересы.»;

77) часть 4 статьи 218 изложить в следующей редакции:

«4. В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации, Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по правам ребенка, уполномоченный по правам ребенка в субъекте Российской Федерации, органы государственной власти, органы местного самоуправления, иные органы, организации и лица, а также прокурор в пределах своей компетенции могут обратиться в суд с административными исковыми заявлениями о признании незаконными решений, действий (бездействия) органов, организаций, лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в защиту прав, свобод и законных интересов иных лиц, если полагают, что оспариваемые решения, действия (бездействие) не соответствуют нормативному правовому акту, нарушают права, свободы и законные интересы граждан, организаций, иных лиц, создают препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.»;

78) статью 219 дополнить частью 1^1 следующего содержания:

«1^1. Если настоящим Кодексом или иным федеральным законом не установлено иное, административное исковое заявление об оспаривании бездействия органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного и муниципального служащего может быть подано в суд в течение срока, в рамках которого у указанного органа, организации, лица сохраняется обязанность совершить соответствующее действие, а также в течение трех месяцев со дня, когда такая обязанность прекратилась.»;

79) в статье 226:

а) часть 3 исключить;

б) часть 5 изложить в следующей редакции:

«5. Указанные в части 1 настоящей статьи сроки рассмотрения административных дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов, организаций, лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, могут быть продлены в порядке, предусмотренном частью 2 статьи 141 настоящего Кодекса.»;

80) дополнить статью 230 частью 4 следующего содержания:

«4. Решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, квалификационной коллегии судей субъекта Российской

Федерации может быть оспорено административным истцом в течение десяти дней со дня получения им копии соответствующего решения.»;

81) в части 1 статьи 236 слова «(обращению)», «(обращении)» исключить;

82) часть 5 статьи 239 дополнить абзацем вторым следующего содержания:

«Избирательная комиссия, комиссия референдума вправе обратиться в суд с административным исковым заявлением об отстранении члена участковой комиссии, об удалении наблюдателя или иного лица из помещения для голосования, если они нарушают законодательство Российской Федерации о выборах и референдумах.»;

83) в части 4 статьи 240 слово «обжалуемого» заменить словом «оспариваемого»;

84) в статье 241:

а) дополнить частью 1^1 следующего содержания:

«1^1. Административное исковое заявление о немедленном отстранении члена участковой комиссии от участия в ее работе, немедленном удалении наблюдателя, иного лица из помещений для голосования рассматривается не позднее дня, следующего за днем его поступления.»;

б) в части 3 слова «в течение двух месяцев» заменить словами «в течение одного месяца»;

85) первое предложение части 6 статьи 244 изложить в следующей редакции:

«Решения суда о включении гражданина в список избирателей, о немедленном отстранении члена участковой избирательной комиссии от участия в ее работе, немедленном удалении наблюдателя, иного лица из помещения для голосования подлежат немедленному исполнению.»;

86) в статье 252:

а) пункт 2 части 2 изложить в следующей редакции:

«2) наименование или фамилия, имя, отчество лица, подающего административное исковое заявление о присуждении компенсации, с указанием его процессуального положения, места нахождения или места жительства, наименования или фамилии, имени, отчества ответчика и других лиц, участвующих в деле, их места нахождения или места жительства;»;

б) в части 3 слова и цифры «в пунктах 2 и 4» заменить словами и цифрами «в пунктах 2 и 5»;

87) в статье 262:

а) часть 1 дополнить словами «, а также иными лицами, наделенными законом правом на обращение в суд с таким заявлением»;

б) в пункте 1 части 3 цифру «8» заменить цифрой «9»;

88) в части 1 статьи 263 слова «одного месяца» заменить словами «двух месяцев»;

89) дополнить главой 27^1 следующего содержания:

Глава 27^1. ПРОИЗВОДСТВО ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ О ПРИЗНАНИИ ИНФОРМАЦИИ, РАЗМЕЩЕННОЙ В ИНФОРМАЦИОННО-ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННОЙ СЕТИ, ЗАПРЕЩЕННОЙ К РАСПРОСТРАНЕНИЮ

Статья 265^1. Предъявление административного искового заявления о признании информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети, запрещенной к распространению

1. С административным исковым заявлением о признании информации,

размещенной в информационно-телекоммуникационной сети, запрещенной к распространению (далее также - административное исковое заявление о признании информации запрещенной) вправе обратиться прокурор, иные лица, которым такое право предоставлено законодательством Российской Федерации об информации, информационных технологиях и о защите информации.

2. Административное исковое заявление о признании информации запрещенной подается в районный суд по месту нахождения административного истца или по месту нахождения (месту жительства) административного ответчика.

Статья 265^2. Требования к административному исковому заявлению о признании информации запрещенной и документам, прилагаемым к данному заявлению

1. Форма административного искового заявления о признании информации запрещенной должна соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 125 настоящего Кодекса.

2. В административном исковом заявлении о признании информации запрещенной должны быть указаны сведения, предусмотренные пунктами 1, 2, 9 части 2 статьи 125 настоящего Кодекса, а также:

1) в случае известности лица, действия которого послужили поводом для подачи административного искового заявления - административного ответчика, сведения, предусмотренные пунктом 3 части 2 статьи 125 настоящего Кодекса;

2) доменные имена и (или) указатели страниц сайтов в информационно - телекоммуникационной сети, содержащих информацию, распространение которой подлежит запрещению;

3) обоснование доводов о квалификации информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети, в качестве информации, распространение которой подлежит запрещению, с указанием соответствующих норм права;

4) в случае если доступ к информации, размещенной в информационнотелекоммуникационной сети, ограничен, сведения, необходимые для получения доступа суда к такой информации;

5) сведения о соблюдении досудебного порядка признания информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети, запрещенной к распространению в случае, если такой порядок установлен законом.

3. К административному исковому заявлению о признании информации запрещенной прилагаются документы, указанные в пунктах 1, 3, 5, 6 части 1 статьи 126 настоящего Кодекса.

Документы, прилагаемые к административному исковому заявлению о признании информации запрещенной, могут быть представлены в суд в электронной форме.

4. Судья возвращает административное исковое заявление о признании информации запрещенной в случае, если административным истцом не соблюден предусмотренный законом досудебный порядок признания информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети, запрещенной к распространению.

5. Судья отказывает в принятии к производству административного искового заявления о признании информации запрещенной, если указанные в нем доменное имя, указатель страницы сайта в сети «Интернет» включены в единую автоматизированную информационную систему «Единый реестр доменных имен,

указателей страниц сайтов в сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено».

Статья 265[3]. Подготовка к судебному разбирательству административного дела о признании информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети, запрещенной к распространению

1. При подготовке административного дела к судебному разбирательству судья определяет круг лиц, участвующих в деле, права и законные интересы которых может затронуть судебное решение. В случае выявления таких лиц суд привлекает их к участию в деле, извещает о времени и месте судебного заседания.

В случае установления лица, действия которого послужили поводом для подачи административного искового заявления о признании информации запрещенной, суд привлекает его к участию в деле в качестве административного ответчика.

2. К участию в рассмотрении административного дела о признании информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети, запрещенной к распространению в качестве заинтересованного лица привлекается федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, массовых коммуникаций, информационных технологий и связи.

3. Извещение о времени и месте рассмотрения административного дела о признании информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети, запрещенной к распространению не позднее десяти дней до дня проведения судебного заседания размещается на интернетпортале Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие» в порядке, установленном Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации.

4. После возбуждения производства по административному делу о признании информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети, запрещенной к распространению судья вправе принять меры предварительной защиты в виде ограничения доступа к данной информации.

Указанные и иные предусмотренные законом меры могут быть приняты судьей по заявлению лица, участвующего в деле, или по собственной инициативе.

5. Судья оставляет административное исковое заявление без рассмотрения, если административным истцом не соблюден предусмотренный законом досудебный порядок признания информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети, запрещенной к распространению.

6. Судья прекращает производство по административному делу, если указанные в нем доменное имя, указатель страницы сайта в сети «Интернет» включены в единую автоматизированную информационную систему «Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено».

Статья 265[4]. Судебные расходы по административным делам о признании информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети, запрещенной к распространению

В случае, если лицо, действия которого послужили поводом для подачи адми-

нистративного искового заявления, не установлено, судебные расходы, понесенные в связи с рассмотрением административного дела о признании информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети, запрещенной к распространению, относятся на лиц, которые их понесли, и не подлежат распределению судом.

Статья 265^5. Решение суда по административному делу о признании информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети, запрещенной к распространению

1. Решение суда по административному делу о признании информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети, запрещенной к распространению, должно отвечать требованиям, предусмотренным статьей 180 настоящего Кодекса.

В резолютивной части решения суда об удовлетворении административного искового заявления о признании информации запрещенной указываются доменные имена и (или) указатели страниц сайтов в сети «Интернет» или иной информационно-телекоммуникационной сети, содержащих информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено.

2. Копия решения суда направляется в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, массовых коммуникаций, информационных технологий и связи, иным лицам, участвующим в деле, в порядке, установленном статьей 182 настоящего Кодекса.

3. Решение суда об удовлетворении административного искового заявления о признании информации запрещенной подлежит немедленному исполнению.»;

90) дополнить главой 27^2 следующего содержания:

«Глава 27^2. ПРОИЗВОДСТВО ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ О ПРИЗНАНИИ ИНФОРМАЦИОННЫХ МАТЕРИАЛОВ ЭКСТРЕМИСТСКИМИ

Статья 265^6. Подсудность административного дела о признании информационных материалов экстремистскими

Административное исковое заявление о признании информационных материалов экстремистскими может быть подано в районный суд по месту обнаружения, распространения данных материалов или по месту нахождения организации, осуществляющей их производство.

Статья 265^7. Требования к административному исковому заявлению о признании информационных материалов экстремистскими

Форма и содержание административного искового заявления о признании экстремистскими информационных материалов, размещенных в сети «Интернет», должны соответствовать требованиям, указанным в статье 265^2 настоящего Кодекса.

Форма и содержание иного административного искового заявления о признании информационных материалов экстремистскими должны соответствовать требованиям, указанным в части 1, пунктах 1, 3 – 5 части 2, части 3 статьи 265^2 настоящего Кодекса. К такому административному исковому заявлению прилагаются письменные доказательства, в том числе документы и материалы, выполненные в форме цифровой и графической записи, полученные посредством факсимильной,

электронной или другой связи, содержащие соответствующую информацию, или их копии.

Статья 265[8]. Особенности подготовки административного дела о признании информационных материалов экстремистскими к судебному разбирательству

1. При подготовке административного дела к судебному разбирательству судья определяет круг лиц, участвующих в деле, права и законные интересы которых может затронуть судебное решение. В случае выявления таких лиц суд привлекает их к участию в деле, извещает о времени и месте судебного заседания.

В случае установления лица, действия которого послужили поводом для подачи административного искового заявления, суд привлекает его к участию в деле в качестве административного ответчика.

2. Извещение о времени и месте рассмотрения административного дела о признании информационных материалов экстремистскими не позднее десяти дней до дня проведения судебного заседания размещается на интернет-портале Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие» в порядке, установленном Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации.

3. Если лицо, действия которого послужили поводом для подачи административного искового заявления, не установлено, к участию в рассмотрении административного дела привлекается Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации для дачи заключения по административному делу.

После возбуждения производства по административному делу о признании информационных материалов экстремистскими судья вправе принять меры предварительной защиты в виде ограничения доступа к экстремистским материалам.

Указанные и иные предусмотренные законом меры могут быть приняты судьей по заявлению лица, участвующего в деле, или по собственной инициативе.

Статья 265[9]. Судебные расходы по административным делам о признании информационных материалов экстремистскими

В случае, если лицо, действия которого послужили поводом для подачи административного искового заявления, не установлено, судебные расходы, понесенные в связи с рассмотрением административного дела о признании информационных материалов экстремистскими, относятся на лиц, которые их понесли, и не подлежат распределению судом.

Статья 265[10]. Решение суда по административному делу о признании информационных материалов экстремистскими

1. Решение суда по административному делу о признании информационных материалов экстремистскими должно отвечать требованиям, предусмотренным статьей 180 настоящего Кодекса.

В резолютивной части решения суда о признании экстремистскими информационных материалов, размещенных в информационнотелекоммуникационной сети, должны содержаться сведения, предусмотренные статьей 265[5] настоящего Кодекса.

2. Копия решения суда направляется в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции в сфере государственной регистрации некоммерческих организаций, общественных объединений и религиозных организаций,

федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, массовых коммуникаций, информационных технологий и связи, лицам, участвующим в деле, в порядке, установленном статьей 182 настоящего Кодекса.

3. Решение суда об удовлетворении административного искового заявления о признании информационных материалов экстремистскими подлежит немедленному исполнению.»;

91) в статье 266:

а) в части 1 слова «представителем территориального органа» заменить словами «территориальным органом»;

б) в пункте 1 части 3 цифру «8» заменить цифрой «9»;

в) в части 5 слово и цифру «пункте 1» заменить словом и цифрами «пунктах 1, 5»;

92) часть 3 статьи 267 изложить в следующей редакции:

«3. При поступлении административного искового заявления о помещении иностранного гражданина, подлежащего депортации или реадмиссии, в специальное учреждение или о продлении срока пребывания иностранного гражданина, подлежащего депортации или реадмиссии, в специальном учреждении судья незамедлительно решает вопрос о принятии административного искового заявления к производству, а в случае принятия заявления также незамедлительно решает вопрос о продлении срока пребывания иностранного гражданина, подлежащего депортации или реадмиссии, в специальном учреждении на срок, необходимый для рассмотрения административного дела.»;

93) второе предложение части 2 статьи 269 изложить в следующей редакции:

«Кроме того, в мотивировочной части решения суда, которым удовлетворено административное исковое заявление, должен быть обоснован конкретный срок пребывания иностранного гражданина, подлежащего депортации или реадмиссии, в специальном учреждении, а в резолютивной части решения суда должно содержаться указание на этот срок.»;

94) в статье 271:

а) в пункте 1 части 1 цифру «8» заменить цифрой «9»;

б) в части 3 слово и цифру «пунктом 1» заменить словом и цифрами «пунктами 1, 5»;

95) в статье 272:

а) в части 1 первое предложение изложить в следующей редакции: «Вопрос о принятии к производству суда административного искового заявления, связанного с административным надзором, разрешается судьей незамедлительно.»;

б) в части 7 слово «десяти» заменить словом «двадцати»;

96) в статье 275:

а) в части 1 слова «представителем медицинской организации» заменить словами «медицинской организацией»;

б) в части 3 цифру «*8*» заменить цифрой «*9*»;

в) в пункте 4 части 4 слово и цифру «пунктом 1» заменить словом и цифрами «пунктами 1, 5»;

97) первое предложение части 3 статьи 276 изложить в следующей редакции:

«3. Судья незамедлительно решает вопрос о принятии к производству суда административного искового заявления о госпитализации гражданина в недобровольном порядке или о продлении срока госпитализации гражданина в недобровольном порядке, а в случае принятия заявления также незамедлительно решает вопрос о продлении пребывания гражданина в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, на срок, необходимый для рассмотрения административного дела.»;

98) в статье 277:

а) в части 3 слова «представитель медицинской организации, оказывающей» заменить словами «медицинская организация, оказывающая»;

б) в части 5 слова «представителя медицинской организации» заменить словами «медицинской организации»;

99) статью 279 дополнить частью 6 следующего содержания:

«6. Решение суда по административному делу о госпитализации гражданина в недобровольном порядке или о продлении срока госпитализации гражданина в недобровольном порядке подлежит немедленному исполнению.»;

100) в статье 280:

а) в части 2 слово и цифру «пунктом 1» заменить словом и цифрами «пунктами 1, 5»;

б) дополнить частью 10 следующего содержания:

«10. Решение суда по административному делу о психиатрическом освидетельствовании гражданина в недобровольном порядке подлежит немедленному исполнению.»;

101) в статье 281:

а) в части 3 цифру «*8*» заменить цифрой «*9*»;

б) в пункте 5 части 4 статьи 281 слова и цифры «пунктом 1 части 1» заменить словом и цифрой «частью 1»;

102) часть 1 статьи 282 изложить в следующей редакции:

«1. Судья незамедлительно решает вопрос о принятии к производству административного искового заявления о госпитализации гражданина в медицинскую противотуберкулезную организацию в недобровольном порядке.»;

103) в статье 283:

а) в части 4 слова «или его законный представитель» заменить словами «его представитель», слова «представитель медицинской противотуберкулезной организации» заменить словами «медицинская противотуберкулезная организация»;

б) часть 5 изложить в следующей редакции:

«5. Неявка в судебное заседание лиц, участвующих в деле, их представителей, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению и разрешению административного дела, если суд не признал их явку обязательной.»;

104) статью 285 дополнить частью 6 следующего содержания:

«6. Решение суда по административному делу о госпитализации гражданина в медицинскую противотуберкулезную организацию в недобровольном порядке подлежит немедленному исполнению.»;

105) часть 1 статьи 285 изложить в следующей редакции:

«1. При поступлении административного искового заявления судья незамедлительно разрешает вопрос о принятии его к производству.»;

106) первое предложение части 2 статьи 286 дополнить словами «, если иное не установлено федеральным законом»;

107) в статье 287:

а) в пункте 1 части 1 цифру «8» заменить цифрой «9»;

б) в пункте 5 части 1 слова «если она имеет имущественный характер,» исключить;

108) в части 1 статьи 289 слово «подачи» заменить словом «поступления»;

109) статью 291 дополнить абзацем шестым следующего содержания:

«Не подлежат рассмотрению в порядке упрощенного (письменного) производства административные дела, предусмотренные главами 24, 28—31^1 настоящего Кодекса.»;

110) в статье 292:

а) дополнить частью 5^1 следующего содержания:

«5^1. В определении о рассмотрении административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства суд устанавливает срок для представления сторонами в суд и направления ими друг другу доказательств и возражений относительно предъявленных требований, который должен составлять не менее пятнадцати дней со дня вынесения соответствующего определения.

В определении о рассмотрении административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства суд также устанавливает срок, в течение которого стороны вправе представить в суд и направить друг другу дополнительно документы, содержащие объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции, и который должен составлять не менее тридцати дней со дня вынесения соответствующего определения. Такие документы не должны содержать ссылки на доказательства, которые не были представлены в срок, указанный в абзаце первом настоящей части. Период между датой окончания срока представления доказательств и возражений и датой окончания срока представления иных документов должен составлять не менее пятнадцати дней.»;

б) в части 6 слова «со дня вынесения определения о рассмотрении дела в порядке упрощенного (письменного) производства» заменить словами «со дня истечения сроков, указанных в части 5^1 настоящей статьи»;

в) дополнить частью 7 следующего содержания:

«7. Суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам административного судопроизводства, если установлено, что административное дело не подлежит рассмотрению в порядке упрощенного (письменного) производства, в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного (письменного) производства принят встречный административный иск, который не может быть рассмотрен по правилам, установленным настоящей главой, либо если суд в том числе по ходатайству одной из сторон пришел к выводу о том, что:

1) порядок упрощенного (письменного) производства может привести к разглашению государственной тайны;

2) необходимо выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать

дополнительные доказательства, а также провести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания;

3) заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц.»;

111) изложить статью 293 в следующей редакции:

«Статья 293. Решение суда по административному делу, рассмотренному в порядке упрощенного (письменного) производства

1. По результатам рассмотрения административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства суд выносит резолютивную часть решения суда.

Резолютивная часть решения суда должна содержать:

а) выводы суда об удовлетворении административного иска либо об отказе в удовлетворении административного иска полностью или в части, указание на распределение судебных расходов.

Если суд установил порядок исполнения решения или принял меры предварительной защиты по административному иску, на это указывается в резолютивной части решения;

б) указание на срок и порядок подачи заявления о составлении мотивированного решения суда или о том, что мотивированное решение будет составлено по инициативе суда, а также порядок обжалования решения суда.

2. По инициативе суда, по заявлению лиц, участвующих в деле, их представителей или в случае подачи апелляционных жалобы, представления суд составляет решение, соответствующее требованиям статьи 180 настоящего Кодекса (далее - мотивированное решение).

3. Составление мотивированного решения обязательно при рассмотрении в порядке упрощенного (письменного) производства административных дел:

1) об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами;

2) об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих;

3) об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости;

4) о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок;

5) о приостановлении деятельности или ликвидации политической партии, ее регионального отделения или иного структурного подразделения, другого общественного объединения, религиозной и иной некоммерческой организации, либо о запрете деятельности общественного объединения или религиозной организации, не являющихся юридическими лицами, либо о прекращении деятельности средств массовой информации, либо об ограничении доступа к аудиовизуальному сервису;

6) о признании информации, размещенной в информационно - телекомму-

никационной сети, запрещенной к распространению; о признании информационных материалов экстремистскими;

7) о лишении гражданина специального права, в том числе права на управление транспортным средством, на приобретение, хранение, хранение и ношение оружия;

8) по административным делам, рассматриваемым Дисциплинарной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

4. В случаях, не указанных в частях 2 и 3 настоящей статьи, мотивированное решение суда может не составляться.

5. Заявление о составлении мотивированного решения может быть подано в течение пяти дней со дня получения лицом, участвующим в деле, его представителем, поверенным копии резолютивной части решения суда.

6. Суд вправе в течение десяти дней со дня принятия резолютивной части решения суда по собственной инициативе составить мотивированное решение по административному делу.

При подаче заявления лицами, участвующими в деле, их представителями и (или) поступлении апелляционных жалобы, представления суд составляет мотивированное решение в течение десяти дней с момента их поступления.

В случае составления мотивированного решения суда резолютивная часть решения суда вступает в законную силу одновременно с мотивированным решением.

7. Лицам, участвующим в деле, их представителям копии резолютивной части решения суда (мотивированного решения суда) по делу, рассмотренному в порядке упрощенного (письменного) производства, направляются в порядке, предусмотренном статьей 182 настоящего Кодекса.

8. В случае невозможности составления мотивированного решения судьей, принявшим резолютивную часть решения суда, вследствие прекращения или приостановления его полномочий, другой судья данного суда при подаче апелляционных жалобы, представления отменяет это решение и возобновляет рассмотрение дела по существу.»;

112) статью 294 изложить в следующей редакции:

«Статья 294. Обжалование решения суда, принятого в порядке упрощенного (письменного) производства

Решение суда, принятое по результатам рассмотрения административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства, может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение пятнадцати дней со дня получения лицами, участвующими в деле, копии резолютивной части решения суда или мотивированного решения суда.»;

113) дополнить статьей 294^1 следующего содержания:

«Статья 294^1. Отмена решения суда по административному делу, рассмотренному в порядке упрощенного (письменного) производства, судом, принявшим решение

Суд по ходатайству заинтересованного лица выносит определение об отмене решения суда, принятого им в порядке упрощенного (письменного) производства, и о возобновлении рассмотрения административного дела по общим правилам ад-

министративного судопроизводства, если после принятия решения поступят возражения относительно применения порядка упрощенного (письменного) производства лица, имеющего право на заявление таких возражений, или новые доказательства по административному делу, направленные в установленный законом срок, либо если в течение двух месяцев после принятия решения в суд поступит заявление лица, не привлеченного к участию в деле, свидетельствующее о наличии оснований для отмены решения суда, предусмотренных пунктом 4 части 1 статьи 310 настоящего Кодекса.»;

114) статью 297 дополнить абзацем вторым следующего содержания:

«Апелляционные жалоба, представление на решение суда по административному делу о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, об оспаривании нормативного правового акта, принятого избирательной комиссией, либо нормативного правового акта по вопросам реализации избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, принятое до дня голосования или в день голосования, подается с использованием способов, позволяющих обеспечить их скорейшую доставку в суд, принявший решение.»;

115) статью 298 дополнить частью 3^1 следующего содержания:

«3^1. Апелляционные жалоба, представление на решение суда по административному делу о немедленном отстранении члена участковой комиссии от участия в ее работе, немедленном удалении наблюдателя, иного лица из помещений для голосования могут быть поданы в течение пяти дней со дня принятия решения суда.»;

116) в статье 299:

а) пункт 3 части 1 изложить в следующей редакции:

«3) номер административного дела, присвоенный судом первой инстанции, указание на решение суда, которое обжалуется;»;

б) дополнить часть 4 словами «или документ, подтверждающий право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины или об освобождении от уплаты государственной пошлины»;

в) дополнить часть 7 абзацем вторым следующего содержания:

«В таком случае лица, не обладающие государственными или иными публичными полномочиями, подающие апелляционную жалобу, вправе направить копии апелляционной жалобы и приложенных к ней документов лицам, участвующим в деле, обладающим государственными или иными публичными полномочиями, посредством официального сайта соответствующего органа государственной власти, иного государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенной отдельными государственными или иными публичными полномочиями, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».»;

117) часть 1 статьи 300 изложить в следующей редакции:

«1. При подаче апелляционных жалобы, представления, не соответствующих требованиям, предусмотренным пунктами 2-4 части 1, частями 2-7 статьи 299 настоящего Кодекса, судья не позднее чем через пять дней со дня поступления жалобы, а при подаче апелляционных жалобы, представления на судебные акты

по делам, предусмотренным частью 2 статьи 213, главами 24, 28, 30, 31, 31[1], - незамедлительно выносит определение, которым оставляет жалобу, представление без движения и назначает лицу, подавшему жалобу, представление, разумный срок для устранения недостатков жалобы, представления с учетом характера таких недостатков, а также места жительства или места нахождения лица, подавшего жалобу.»;

118) дополнить часть 1 статьи 302 абзацем вторым следующего содержания:

«В случае, если апелляционная жалоба и приложенные к ней документы поданы в суд в электронном виде, суд первой инстанции направляет копии апелляционной жалобы и приложенных к ней документов лицам, участвующим в деле, если данные действия не были совершены лицом, подавшим апелляционную жалобу, посредством размещения их на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа и (или) указанным лицам сообщается о возможности ознакомления с такими документами и изготовления их копий в суде.»;

119) в статье 305:

а) часть 5 дополнить абзацем вторым следующего содержания:

«Апелляционные жалоба, представление на решение суда по административному делу о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, поступившие на рассмотрение в суд апелляционной инстанции после дня голосования рассматриваются судом апелляционной инстанции в течение одного месяца со дня их поступления в суд апелляционной инстанции.»;

б) дополнить частью 6[1] следующего содержания:

«6[1]. Апелляционные жалоба, представление на решение суда по административному делу о немедленном отстранении члена участковой избирательной комиссии от участия в ее работе, немедленном удалении наблюдателя, иного лица из помещений для голосования, рассматриваются судом апелляционной инстанции не позднее дня, следующего за днем поступления апелляционной жалобы, представления в суд апелляционной инстанции.»;

в) в части 7 слова «в двухмесячный срок» заменить словами «в течение одного месяца»;

120) в статье 307:

а) часть 2 изложить в следующей редакции:

«2. Если иное не установлено настоящим Кодексом, рассмотрение административного дела по апелляционным жалобе, представлению осуществляется коллегиально.

При подаче апелляционных жалобы, представления на решение суда, принятое в порядке упрощенного (письменного) производства, административное дело рассматривается в суде апелляционной инстанции судьей единолично. Вместе с тем с учетом характера и сложности обстоятельств административного дела оно может быть рассмотрено в суде апелляционной инстанции коллегиально, о чем председателем суда, его заместителем, председателем судебного состава выносится определение.»;

б) часть 3 изложить в следующей редакции:

«3. Заседание суда апелляционной инстанции открывает судья - председательствующий в судебном заседании, который объявляет, какое административное дело рассматривается, кем поданы апелляционные жалоба, представление и на решение какого суда, выясняет, кто из лиц, участвующих в деле, их представителей, поверенных явился, устанавливает личность явившихся, проверяет полномочия должностных лиц, полномочия представителей, поверенных, наличие у представителей документов, указанных в части 3 статьи 55 настоящего Кодекса, и разъясняет лицам, участвующим в деле, представителям, поверенным их процессуальные права и обязанности.»;

в) первое предложение части 5 дополнить словом «, поверенных»;

г) часть 6 после слова «представителей» дополнить словом «, поверенных»;

д) в части 8 слова «за исключением случаев рассмотрения частных жалоб в порядке упрощенного производства» заменить словами «за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом»;

121) в части 2 статьи 308 слово «только» исключить;

122) дополнить пункт 3 статьи 309 словами «, если решение суда первой инстанции принято в соответствии с частью 5 статьи 138 настоящего Кодекса либо в случае нарушения правил о ведении аудиопротоколирования судебного заседания»;

123) дополнить пункт 6 части 1 статьи 310 словами «, нарушения правил о ведении аудиопротоколирования судебного заседания»;

124) в статье 311:

а) в части второй:

абзац первый и пункт 1 изложить в следующей редакции:

«2. В апелляционном определении указываются:

1) номер дела, присвоенный судом первой инстанции, дата и место вынесения определения;»;

пункты 5 и 6 изложить в следующей редакции:

«5) обстоятельства дела, установленные судом апелляционной инстанции; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при вынесении определения; мотивы, по которым суд отклонил те или иные доказательства и не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле;

6) мотивы, по которым суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции, если его решение было отменено полностью или в части;»;

дополнить пунктом 7 следующего содержания:

«7) выводы суда по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления.»;

б) часть третью изложить в следующей редакции:

«3. Суд апелляционной инстанции может не составлять мотивированное апелляционное определение, если решение суда первой инстанции оставлено им без изменения при условии, что в апелляционных жалобе, представлении отсутствуют доводы, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, и при

рассмотрении дела судом апелляционной инстанции не были приняты новые доказательства.»;

125) в статье 315:

а) часть 2 изложить в следующей редакции:

«2. Рассмотрение частной жалобы, представления прокурора на определение суда первой инстанции, за исключением определений о приостановлении производства по административному делу, о прекращении производства по административному делу, об оставлении административного искового заявления без рассмотрения или об отказе в удовлетворении заявления, представления прокурора о пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, осуществляется по правилам, установленным настоящей главой, без проведения судебного заседания, в сроки, установленные статьей 305 настоящего Кодекса.»;

б) дополнить частью 2^1 следующего содержания:

«2^1. Дела по частным жалобам, представлениям прокурора на определения рассматриваются в апелляционном порядке судьями соответствующих судов единолично, за исключением случаев, когда обжалуемое определение вынесено коллегиальным составом суда.»;

126) в части 4 статьи 318 слово «судом» заменить словами «судьей суда»;

127) в пункте 3 части 2 статьи 319 после слов «с которыми заявитель не согласен» дополнить словами «, если такие апелляционные определения были обжалованы в президиум соответственно верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа»;

128) в статье 320:

а) пункт 5 части 1 изложить в следующей редакции:

«5) номер административного дела, присвоенный судом первой инстанции, указание на судебные акты, которые обжалуются;»;

б) дополнить частью 6^1 следующего содержания:

«6^1. Лица, не обладающие государственными или иными публичными полномочиями, подающие кассационную жалобу в электронном виде, вправе направить копии кассационной жалобы и приложенных к ней документов лицам, участвующим в деле, обладающим государственными или иными публичными полномочиями, посредством официального сайта соответствующего органа государственной власти, иного государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенной отдельными государственными или иными публичными полномочиями, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет.

В случае, если кассационная жалоба и приложенные к ней документы поданы в суд в электронном виде, суд кассационной инстанции вправе направить копии кассационной жалобы и приложенных к ней документов лицам, участвующим в деле, обладающим государственными или иными публичными полномочиями, посредством размещения их на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа и (или) сообщить лицам, участвующим в деле, о возможности ознакомления с такими документами и изготовления их копий в суде.»;

в) в части 8 слово «судом» заменить словами «судьей суда»;

129) статью 324 изложить в следующей редакции:

«Статья 324. Отказ в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции

1. Судья, установив по результатам изучения кассационных жалобы, представления отсутствие оснований, указанных в статье 328 настоящего Кодекса, выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

2. Определение судьи об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции должно содержать:

1) номер административного дела, присвоенный судом первой инстанции, дату и место вынесения определения;

2) фамилию и инициалы судьи, вынесшего определение;

3) наименование или фамилию, имя и отчество (при наличии) лица, подавшего кассационные жалобу, представление;

4) указание на судебные акты, которые обжалуются;

5) вывод об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Судья вправе по собственной инициативе изложить в определении мотивы отказа в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

3. В случае, если при рассмотрении кассационной жалобы, представления будет установлено, что имеется обстоятельство, предусмотренное пунктом 5 части 1 статьи 350 настоящего Кодекса, судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, в котором указывает на возможность пересмотра обжалуемого судебного акта по новым обстоятельствам.»;

130) пункт 1 части 1 статьи 325 изложить в следующей редакции:

«1) номер административного дела, присвоенный судом первой инстанции, дату и место вынесения определения;»;

131) в статье 327:

а) часть 3 после слова «представители» дополнить словом «, поверенные»;

6) дополнить частью 9 следующего содержания:

«9. Судебное заседание по рассмотрению кассационных жалобы, представления на судебный приказ проводится без вызова лиц, участвующих в деле. С учетом характера и сложности обстоятельств административного дела лица, участвующие в деле, могут быть извещены о времени и месте проведения судебного заседания суда кассационной инстанции.»;

132) в части 2 статьи 329 слова и цифры «По административным делам, затрагивающим интересы неопределенного круга лиц, а также интересы физического лица по административным делам, перечисленным в главах 28-31 настоящего Кодекса,» заменить словами и цифрами «По административным делам, затрагивающим интересы неопределенного круга лиц, а также по административным делам, указанным в главах 28-31[1] настоящего Кодекса,»;

133) пункт 2 части 2 статьи 330 изложить в следующей редакции:

«2) номер административного дела, присвоенный судом первой инстанции, дата и место принятия судебного акта;»;

134) в части 4 статьи 333 слово «судом» заменить словами «судьей суда»;

135) в статье 334:

а) пункт 5 части 1 изложить в следующей редакции:

«5) номер административного дела, присвоенный судом первой инстанции, указание на судебные акты, которые обжалуются;»;

б) в части 6 слово «судом» заменить словами «судьей суда»;

136) часть 1 статьи 335 дополнить пунктом 2^1 следующего содержания:

«2^1) надзорные жалоба, представление поданы на судебные акты, не указанные в части 2 статьи 332 настоящего Кодекса;»;

137) в статье 338:

а) пункт 1 изложить в следующей редакции:

«1) номер административного дела, присвоенный судом первой инстанции, дату и место вынесения определения;»;

б) дополнить абзацем седьмым следующего содержания:

«В случае, если при рассмотрении надзорных жалобы, представления будет установлено, что имеется обстоятельство, предусмотренное пунктом 5 части 1 статьи 350 настоящего Кодекса, судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, в котором указывает на возможность пересмотра обжалуемого судебного акта по новым обстоятельствам.»;

138) пункт 1 части 1 статьи 339 изложить в следующей редакции:

«1) номер административного дела, присвоенный судом первой инстанции, дату и место вынесения определения;»;

139) часть 6 статьи 340 после слова «представители» дополнить словом «, поверенные»;

140) пункт 2 статьи 343 изложить в следующей редакции:

«2) номер административного дела, присвоенный судом первой инстанции, дата и место принятия постановления;»;

141) в статье 346:

а) пункт 7 части 2 изложить в следующей редакции:

«7) пунктом 5 части 1 статьи 350 настоящего Кодекса, - со дня опубликования постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации, обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации. В случае, если наличие обстоятельства, предусмотренного пунктом 5 части 1 статьи 350 настоящего Кодекса, выявлено при рассмотрении кассационных жалобы или представления, надзорных жалобы или представления, трехмесячный срок подачи заявления, представления исчисляется со дня получения заявителем копии определения об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, определения об отказе в передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации;»;

б) в части 4 слово «ходатайство» заменить словами «заявление о восстановлении пропущенного срока», слова «рассматривается судом» - словами «подается в суд»;

в) в части 5 слова «, если исчерпана возможность для обращения в суд апелляционной и кассационной инстанций» исключить;

142) в статье 347:

а) в пункте 4 части 2 слова «номер административного дела суда, в который подано заявление» заменить словами «номер административного дела, присвоенный судом первой инстанции»;

б) часть 4 дополнить вторым предложением следующего содержания:

«При этом копии заявления, представления и приложенных к нему документов могут быть направлены лицу, участвующему в деле, обладающему государственными или иными публичными полномочиями, посредством официального сайта соответствующего органа государственной власти, иного государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенной отдельными государственными или иными публичными полномочиями, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».»;

143) часть 3 статьи 348 дополнить абзацем вторым следующего содержания:

«В случае, если заявление, представление и приложенные к нему документы поданы в суд в электронном виде, они направляются лицам, участвующим в деле, посредством размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа и (или) указанным лицам сообщается о возможности ознакомления с такими документами и изготовления их копий в суде»;

144) пункт 5 части 1 статьи 350 изложить в следующей редакции:

«5) определение либо изменение в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации, обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации, практики применения правовой нормы, если в соответствующем акте Верховного Суда Российской Федерации содержится указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в силу данного обстоятельства;».

Статья 4

Внести в пункт 1 статьи 3 Федерального закона от 17 декабря 1998 года № 88-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, № 51, ст. 6270; 2010, № 7, ст. 701) следующие изменения:

а) подпункт 5 признать утратившим силу;

б) дополнить подпунктом 6^1 следующего содержания:

«6^1) дела по имущественным спорам, возникающим в сфере защиты прав потребителей при цене иска, не превышающей ста тысяч рублей;»;

в) подпункт 8 признать утратившим силу.

…

1. Настоящий Федеральный закон вступает в силу по истечении одного месяца со дня его официального опубликования.

2. Условия договоров об изменении территориальной подсудности споров, заключенных в соответствии со статьей 32 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, сохраняют свое действие и после дня вступления в силу настоящего Федерального закона, признавшим данные нормы утратившими силу.

Президент
Российской Федерации В.В. Путин

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 21

г. Москва 13 июня 2017 г.

О применении судами мер процессуального принуждения при рассмотрении административных дел

В целях обеспечения единства практики применения судами общей юрисдикции мер процессуального принуждения при рассмотрении административных дел Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», постановляет дать следующие разъяснения:

1. Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, обязан осуществлять руководство судебным процессом, обеспечивающее правильное, своевременное рассмотрение и разрешение административных дел и в результате этого - защиту нарушенных или оспариваемых прав, свобод, законных интересов, укрепление законности и предупреждение нарушений в сфере административных и иных публичных правоотношений (статья 3, часть 2 статьи 14 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ, Кодекс).

В случае неисполнения участниками судебного процесса и иными лицами процессуальных обязанностей (злоупотребления процессуальными правами) для осуществления надлежащего руководства судебным процессом может требоваться применение мер процессуального принуждения - действий, совершаемых судом в отношении лиц, нарушающих установленные в суде правила и препятствующих осуществлению административного судопроизводства (статья 116 КАС РФ).

При этом под нарушением установленных в суде правил следует понимать неисполнение процессуальных обязанностей, предусмотренных КАС РФ и (или) возложенных судом на определенное лицо в соответствии с положениями Кодекса (например, обязанностей добросовестно пользоваться процессуальными правами, явиться в судебное заседание, представить доказательство).

Исходя из принципа законности и справедливости при рассмотрении и разрешении административных дел, предусмотренного статьей 9 КАС РФ, меры процессуального принуждения должны отвечать требованию соразмерности допущенному нарушению, применяться с учетом всей совокупности обстоятельств совершенного нарушения и процессуального положения участника процесса.

2. Лица, в том числе граждане, присутствующие в зале судебного заседания, но не являющиеся лицами, участвующими в деле, не исполняющие связанное с рассмотрением и разрешением конкретного административного дела законное распоряжение судьи о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила, не подлежат привлечению к административной ответственности на основании части 1 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку ответственность за совершение соответствующих действий (бездействия) установлена специальными нормами главы 11 КАС РФ.

3. Мера процессуального принуждения может быть применена к лицу, участвующему в деле, его представителю, иному лицу, выступающему в суде от имени лица, участвующего в деле (например, к должностному лицу - руководителю органа государственной власти), к лицу, содействующему осуществлению правосудия, гражданину, присутствующему в зале судебного заседания, лицу, на которое процессуальным законом или судом на основании процессуального закона возложена определенная процессуальная обязанность.

Поскольку согласно части 2 статьи 117 КАС РФ одно нарушение может служить основанием для применения лишь одной меры процессуального принуждения, не допускается применение мер процессуального принуждения за одно нарушение и к органу государственной власти (организации) и к руководителю данного органа (организации).

4. В случае применения к лицу, которому поручено ведение административного дела в интересах группы лиц, меры процессуального принуждения в виде удаления из зала судебного заседания, привода, судебного штрафа суд откладывает судебное разбирательство по административному делу, уведомляя членов группы о том, что они вправе осуществить замену такого лица (часть 4 статьи 2 КАС РФ, пункт 2 части 4 статьи 225 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

5. При наличии оснований для применения меры процессуального принуждения вопрос о ее применении разрешается судом, в том числе по собственной инициативе.

6. Граждане, присутствующие в судебном заседании, но не являющиеся лицами, участвующими в деле, в случаях применения к ним меры процессуального принуждения наделяются правами и обязанностями лиц, участвующих в деле, в части производства, касающегося применения соответствующей меры (часть 4 статьи 2, статья 45, часть 4 статьи 117 КАС РФ).

7. Мера процессуального принуждения в виде ограничения выступления участника судебного разбирательства выражается в ограничении в разумных пределах времени его выступления. Данная мера применяется в случаях выступления такого лица по вопросам, не имеющим отношения к судебному разбирательству, то есть не связанным с административным делом в целом либо с отдельным рас-

сматриваемым судом заявлением (ходатайством) по данному делу, например заявлением об отсрочке исполнения решения суда или о распределении судебных расходов (часть 1 статьи 10, часть 1 статьи 92, пункт 1 статьи 118 Кодекса).

Участник судебного разбирательства, нарушающий установленное судом ограничение, может быть лишен слова после того, как его выступление было ограничено судом во времени, и соответствующее время истекло (пункт 2 статьи 118, часть 5 статьи 171 КАС РФ).

Основаниями для лишения слова также являются такие совершенные в ходе выступления участника судебного разбирательства действия (бездействие), как нарушение последовательности выступлений, двукратное неисполнение требований председательствующего, допущение грубых выражений или оскорбительных высказываний либо призывы к осуществлению действий, преследуемых в соответствии с законом (пункт 2 статьи 118 Кодекса).

Неисполнение участником судебного разбирательства требований председательствующего, использование им в ходе судебного заседания грубых выражений или оскорбительных высказываний либо призывы к осуществлению действий, преследуемых в соответствии с законом, совершенные в период, когда ему не было предоставлено слово для выступления, являются основанием для объявления предупреждения, удаления из зала судебного заседания (статья 119 КАС РФ).

8. Следует учитывать, что меры процессуального принуждения в виде предупреждения, удаления из зала судебного заседания применяются после устного замечания председательствующего в судебном заседании (часть 6 статьи 144 КАС РФ).

9. Лицо может быть удалено из зала судебного заседания на часть времени его проведения без предварительного объявления данному лицу предупреждения, если совершенное им нарушение порядка в судебном заседании носит существенный характер (например, создает угрозу безопасности других граждан).

Удаление из зала судебного заседания лица, участвующего в деле, его представителя не препятствует дальнейшему рассмотрению дела и принятию решения по нему. Такая мера может быть применена в том числе к лицам, участие которых в судебном заседании в соответствии с законом является обязательным или признано судом обязательным (статья 119 КАС РФ).

После истечения срока удаления участника судебного разбирательства из зала судебного заседания председательствующий в судебном заседании знакомит лицо, участвующее в деле, вновь допущенное в зал заседания, с процессуальными действиями, совершенными в его отсутствие (часть 2 статьи 143 КАС РФ).

10. В силу части 2 статьи 119 Кодекса граждане, присутствующие в судебном заседании, за повторное нарушение порядка в судебном заседании удаляются по распоряжению председательствующего в судебном заседании из зала заседания суда на все время судебного заседания.

В отношении граждан, присутствующих в зале судебного заседания, но не являющихся лицами, участвующими в деле, указанное распоряжение председательствующего делается путем вынесения протокольного определения. Данное распоряжение может быть сделано без предварительного выяснения судом личности таких граждан (например, в случае массового нарушения ими порядка в судебном

заседании). Возражения в отношении названного распоряжения могут быть изложены лицами, участвующими в деле, в жалобе, представлении на подлежащий обжалованию судебный акт по административному делу (часть 2 статьи 202 КАС РФ).

11. Срок действия таких мер, как ограничение выступления участника судебного разбирательства, лишение участника судебного разбирательства слова, удаление участника судебного разбирательства из зала судебного заседания на часть времени его проведения, то есть на определенный этап судебного разбирательства, назначается судом в соответствии с принципом разумности, предполагающим учет существенности нарушения, характера вины лица, его совершившего, и обстоятельств совершения нарушения (часть 1 статьи 92 КАС РФ).

12. В силу части 2 статьи 120 КАС РФ привод не может применяться к несовершеннолетним лицам, беременным женщинам, лицам, которые ввиду болезни, возраста или других уважительных причин не в состоянии явиться в судебное заседание по вызову суда.

В определении о приводе указывается, что оно не подлежит исполнению в случае, если в ходе его исполнения будет установлено, что лицо, в отношении которого вынесено определение о приводе, относится к числу лиц, к которым привод не применяется.

13. Следует иметь в виду, что применение такой меры процессуального принуждения, как обязательство о явке, не является необходимым условием, предшествующим применению привода (часть 8 статьи 51, часть 1 статьи 120, пункт 1 части 4 статьи 150, часть 3 статьи 151 КАС РФ).

В свою очередь, основания для применения привода предусмотрены частью 1 статьи 120 КАС РФ. Однократное нарушение обязательства о явке само по себе не может повлечь применение привода, но может послужить основанием для наложения судебного штрафа (часть 15 статьи 49, часть 8 статьи 50, часть 8 статьи 51, часть 7 статьи 52 КАС РФ).

14. По смыслу части 4 статьи 120 КАС РФ, определение о приводе незамедлительно передается на исполнение и исполняется в сроки, указанные в определении. Вместе с тем при подаче жалобы, представления на такое определение его исполнение может быть приостановлено судьей суда апелляционной, кассационной инстанции (часть 1 статьи 306, часть 2 статьи 323 КАС РФ).

15. Согласно части 1 статьи 120 Кодекса взыскание расходов на привод производится на основании соответствующего заявления территориального органа федерального органа исполнительной власти по обеспечению установленного порядка деятельности судов и исполнению судебных актов и актов других органов в порядке, установленном главой 33 КАС РФ.

Следовательно, административное исковое заявление указанного органа о взыскании расходов на привод рассматривается и разрешается в порядке упрощенного (письменного) производства независимо от суммы расходов, а также возражений административного ответчика против рассмотрения дела в таком порядке.

Административным ответчиком по требованию о возмещении расходов на привод выступает лицо, подвергнутое приводу.

Суд вправе отказать в возмещении расходов на привод при недоказанности несения соответствующих расходов и (или) того, что понесенные расходы были

необходимы для осуществления привода (статья 84 КАС РФ).

16. Согласно части 1 статьи 121 КАС РФ к лицу, участие которого в судебном разбирательстве в соответствии с законом является обязательным или признано судом обязательным, может быть применена мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке.

Данное положение является специальным по отношению к общему правилу части 1 статьи 116 КАС РФ, согласно которому меры процессуального принуждения в административном судебном процессе применяются к лицам, нарушившим установленные в суде правила и препятствующим осуществлению административного судопроизводства. Поэтому обязательство о явке при необходимости может быть применено к участникам процесса независимо от того, что данные лица ранее не нарушали процессуальных обязанностей, в том числе обязанности явиться в суд.

Такая мера может быть применена судьей суда первой инстанции сразу после принятия административного искового заявления к производству или при назначении административного дела к судебному разбирательству; судьей суда апелляционной инстанции - при подготовке административного дела к рассмотрению в суде апелляционной инстанции; судьей суда кассационной инстанции - при рассмотрении вопроса о передаче кассационных жалобы, представления с административным делом для рассмотрения судом кассационной инстанции.

О применении обязательства о явке выносится определение в виде отдельного судебного акта (часть 4 статьи 117, статья 198 КАС РФ). В таком определении помимо общих сведений, предусмотренных частью 1 статьи 199 КАС РФ, указываются фамилия, имя, отчество или наименование лица, в отношении которого вынесено определение, его место жительства или место пребывания (нахождения); разъясняются обязанности данного лица своевременно являться по вызову суда в судебное заседание либо обеспечивать явку в судебное заседание представителя, в случае перемены места жительства или места пребывания (нахождения) сообщить об этом суду; разъясняется, что неисполнение изложенных обязанностей может послужить основанием для применения в отношении лица привода, наложения на него судебного штрафа (статья 121 КАС РФ).

Копия данного определения вручается под роспись или направляется лицу, в отношении которого оно вынесено (статья 201 КАС РФ).

При этом обязательство о явке считается возникшим (примененным) с момента получения лицом или доставки лицу копии соответствующего определения суда (статья 121 КАС РФ, статья 165^1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

17. В случае, если процессуальную обязанность (например, обязанность представить доказательства) следует исполнить в день или до дня проведения судебного заседания (предварительного судебного заседания) по административному делу, лицу, на которое возложена эта обязанность, должно быть разъяснено, что за ее неисполнение без уважительных причин в установленный судом срок к нему могут быть применены меры процессуального принуждения.

При соблюдении данного условия вопрос о наложении судебного штрафа может быть разрешен судом в соответствующем судебном заседании (предварительном судебном заседании), в том числе в отсутствие указанного лица, надлежащим

образом извещенного о времени и месте его проведения и не сообщившего об уважительных причинах неявки в суд.

18. Следует учитывать, что, по смыслу части 1 статьи 123 Кодекса, вопрос о наложении судебного штрафа разрешается в судебном заседании даже в том случае, когда административное дело рассматривается в порядке упрощенного (письменного) производства.

Поскольку рассмотрение вопроса о наложении судебного штрафа не связано с разрешением административного дела по существу, при необходимости суд вправе назначить отдельное судебное заседание для рассмотрения данного вопроса с извещением о его проведении лица, на которое может быть наложен штраф, в том числе после разрешения дела по существу.

В любом случае лицу, на которое налагается судебный штраф, должна быть предоставлена возможность давать объяснения, представлять иные доказательства, подтверждающие отсутствие оснований для наложения штрафа в судебном заседании. В ходе такого заседания ведется аудиопротоколирование и составляется протокол в письменной форме (статья 204 КАС РФ).

Неявка в судебное заседание указанного лица, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению вопроса о наложении судебного штрафа.

19. По смыслу части 2 статьи 122 КАС РФ, под неуважением к суду понимается совершение действий (бездействия), свидетельствующих о явном пренебрежении к установленным в суде правилам поведения (например, использование в тексте поданного в суд процессуального документа неприличных выражений, не оскорбляющих участников судебного разбирательства, лиц, содействующих осуществлению правосудия, суд; не обусловленное изменением обстоятельств дела или другими объективными причинами неоднократное заявление одного и того же ходатайства, в отношении которого уже вынесено и оглашено определение суда).

При этом не должны квалифицироваться в качестве неуважения к суду такие действия (бездействие), ответственность за совершение которых предусмотрена иными нормами процессуального законодательства (например, непредставление истребуемых судом доказательств, неявка надлежащим образом извещенного лица, явка которого была признана судом обязательной, в судебное заседание), а также такие действия (бездействие), которые влекут уголовную ответственность.

Если при рассмотрении административного дела суд обнаружит в действиях лиц, участвующих в деле, иных участников судебного разбирательства, должностных лиц или иных лиц признаки преступления, он сообщает об этом в органы дознания или предварительного следствия (часть 4 статьи 200 КАС РФ).

20. Суд вправе с учетом обстоятельств административного дела в целях решения задач административного судопроизводства, реализуя принцип состязательности и равноправия сторон при активной роли суда, возложить на лицо, участвующее в деле, наделенное публичными полномочиями, обязанность по представлению в определенный срок доказательств, возражений в письменной форме. За неисполнение указанной обязанности на лицо, участвующее в деле, в том числе на сторону административного судебного процесса, может быть наложен судебный штраф (статья 3, пункт 7 статьи 6, статьи 9, 14, 63, часть 5 статьи

135, часть 1 статьи 257 КАС РФ).

21. Частная жалоба, представление прокурора на определение, вынесенное по вопросу о применении меры процессуального принуждения, предусмотренной пунктами 2 - 5 части 2 статьи 116 КАС РФ, подаются в течение пятнадцати дней со дня вынесения определения судом первой инстанции, если другие сроки не установлены КАС РФ (часть 1 статьи 314 Кодекса).

22. В силу части 3 статьи 123 КАС РФ на определение о наложении судебного штрафа может быть подана частная жалоба лицом, на которое наложен судебный штраф, в течение месяца со дня получения копии данного определения. При этом копия определения считается полученной и в тех случаях, когда соответствующее почтовое отправление поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165^1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В таких случаях срок обжалования судебного акта исчисляется со дня отказа от получения почтового отправления либо со дня возвращения соответствующего почтового отправления ввиду истечения срока его хранения отделением почтовой связи по месту отправления копии определения. При этом день возвращения отправления может быть определен по штемпелю почтового отправления, по системе отслеживания регистрируемой почтовой корреспонденции на официальном сайте ФГУП «Почта России».

23. Частная жалоба, представление прокурора на определение суда по вопросу о применении меры процессуального принуждения может быть подана лицом, в отношении которого применена соответствующая мера, его представителем, наделенным полномочием на обжалование судебного акта, правопреемником, прокурором.

В случаях подачи жалобы иными лицами она возвращается лицу, ее подавшему (пункт 1 части 1 статьи 301 КАС РФ).

24. На основании определения суда о наложении судебного штрафа выдается исполнительный лист. Поскольку судебные штрафы взыскиваются в доход федерального бюджета, в качестве взыскателя в соответствующем исполнительном листе указывается Российская Федерация в лице главного администратора соответствующих доходов федерального бюджета - Федеральной службы судебных приставов.

Судебные штрафы, наложенные судом на должностных лиц государственных органов, органов местного самоуправления и других органов, организаций, на государственных и муниципальных служащих, взыскиваются из личных средств этих лиц (часть 3 статьи 122 КАС РФ).

Исполнительный лист, содержащий требование о взыскании судебного штрафа, направляется судом главному администратору соответствующих доходов федерального бюджета - в Федеральную службу судебных приставов - вместе с копией судебного акта, на основании которого он выдан, для решения вопроса об исполнении исполнительного документа в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» либо бюджетным законодательством Российской Федерации.

25. Кассационная жалоба, представление на определение о применении

меры процессуального принуждения суда апелляционной или кассационной инстанции подается в порядке, предусмотренном статьей 319 КАС РФ. Производство в суде кассационной инстанции по рассмотрению такой жалобы, представления регулируется нормами главы 35 КАС РФ.

Председатель Верховного Суда
Российской Федерации В.М. Лебедев

Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда Российской Федерации В.В. Момотов

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 64

г. Москва 27 декабря 2016 г.

О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел, связанных с приостановлением деятельности или ликвидацией некоммерческих организаций, а также запретом деятельности общественных или религиозных объединений, не являющихся юридическими лицами

В связи с вопросами, возникающими у судов при рассмотрении дел, связанных с приостановлением деятельности или ликвидацией политической партии, ее регионального отделения или иного структурного подразделения, другого общественного объединения, религиозной и иной некоммерческой организации, а также запретом деятельности общественного или религиозного объединения, не являющегося юридическим лицом, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Право каждого на объединение, свобода деятельности общественных объединений гарантируются Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, положениями международных договоров Российской Федерации, включая Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года, Конвенцию о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года, федеральными законами, а также иными нормативными правовыми актами. Данные права и свободы могут быть ограничены только федеральным законом (часть 4 статьи 15, часть 1 статьи 30, часть 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации).

Конституция Российской Федерации устанавливает обязанность граждан и их объединений соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы (часть 2 статьи 15).

Нарушение некоммерческими организациями и иными общественными и

религиозными объединениями, в том числе не являющимися юридическими лицами (далее - объединение граждан), Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов или иных нормативных правовых актов, включая Федеральный закон от 25 июля 2002 года № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» (далее - Закон о противодействии экстремистской деятельности) и Федеральный закон от 6 марта 2006 года № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» (далее - Закон о противодействии терроризму), может повлечь применение мер публично-правовой ответственности в виде приостановления деятельности объединения граждан, его ликвидации либо запрета деятельности по заявлению уполномоченного органа или должностного лица в порядке административного судопроизводства (часть 1 статьи 1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ, Кодекс), статьи 7 и 9 Закона о противодействии экстремистской деятельности, часть 2 статьи 24 Закона о противодействии терроризму, пункт 3 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), статья 29 Федерального закона от 19 мая 1995 года № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» (далее - Закон об общественных объединениях), статья 14 Федерального закона от 26 сентября 1997 года № 125-ФЗ «О свободе совести и религиозных объединениях» (далее - Закон о свободе совести), статья 18 Федерального закона от 12 января 1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее - Закон о некоммерческих организациях), статья 4, пункт 3 статьи 41 Федерального закона от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ «О политических партиях» (далее - Закон о политических партиях).

При рассмотрении названных выше категорий дел осуществляется судебный контроль за законностью и обоснованностью реализации уполномоченными органами или должностными лицами отдельных властных требований к объединениям граждан (пункт 1 части 3 статьи 1 КАС РФ).

В силу части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, пункта 2 статьи 22 Международного пакта о гражданских и политических правах, пункта 2 статьи 11 Конвенции о защите прав человека и основных свобод при осуществлении судебного контроля следует исходить из того, что любое ограничение прав и свобод граждан и их объединений должно быть основано на федеральном законе, преследовать социально значимую цель (защита основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов человека и гражданина, обеспечение обороны страны, безопасности государства и общественного порядка), являться необходимым в демократическом обществе (соответствующим и достаточным, пропорциональным преследуемой социально значимой цели).

2. В случаях, когда ликвидация организации обусловлена объективной невозможностью продолжения ее деятельности по основаниям, не связанным с нарушением закона, и осуществляется по заявлению учредителей, уполномоченных органов организации или иных лиц, не наделенных государственными властными или иными публичными полномочиями, такие дела разрешаются по правилам Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Например, ликвидация фонда по заявлению его учредителя в связи с недостаточностью имущества для осуществления его целей, когда вероятность получения необходимого имущества нереальна (пункт 2 статьи 18 Закона о

некоммерческих организациях, статьи 61, 123 ГК РФ).

За исключением случаев, предусмотренных законом, дела о ликвидации государственной корпорации, государственной компании, а также некоммерческой организации, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей, некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации в соответствии с федеральным законом и объединяющей субъектов предпринимательской деятельности, по основаниям, предусмотренным статьей 61 ГК РФ, рассматриваются арбитражными судами по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации. При этом разъяснения, содержащиеся в настоящем постановлении, к таким делам не применяются.

3. Дела по административным исковым заявлениям о приостановлении деятельности или ликвидации политической партии, ее регионального отделения или иного структурного подразделения, религиозной и иной некоммерческой организации, а также о запрете деятельности общественного или религиозного объединения, не являющегося юридическим лицом (далее - дела о приостановлении деятельности, ликвидации или запрете деятельности), рассматриваются судами общей юрисдикции и Верховным Судом Российской Федерации в порядке главы 27 Кодекса с учетом правил подсудности, установленных статьей 19, пунктом 5 статьи 20, пунктом 5 статьи 21 КАС РФ (пункт 1 части 3 статьи 1, часть 2 статьи 262 КАС РФ).

Не связанные с государственной тайной дела о запрете деятельности созданных за рубежом неправительственных организаций (объединений), а также созданных на территории Российской Федерации объединений граждан, не являющихся юридическими лицами, по основаниям, предусмотренным законодательством о противодействии экстремистской и террористической деятельности, подлежат рассмотрению районным судом (статья 19 КАС РФ, части 2 и 5 статьи 14 Закона об общественных объединениях).

Территориальная подсудность дел о запрете деятельности неправительственных организаций (объединений), а также созданных на территории Российской Федерации объединений граждан, не являющихся юридическими лицами, определяется по месту выявления осуществления экстремистской или террористической деятельности (часть 4 статьи 2, статьи 19, 20 КАС РФ, статья 13 Закона о противодействии экстремистской деятельности).

Дела о признании некоммерческой организации прекратившей свою деятельность в качестве юридического лица и об исключении сведений о ней из Единого государственного реестра юридических лиц подлежат рассмотрению районными судами по общим правилам административного судопроизводства (статья 19, раздел III КАС РФ).

4. Согласно части 1 статьи 262 КАС РФ право органов и должностных лиц на подачу административного искового заявления о приостановлении деятельности, ликвидации или запрете деятельности должно быть предусмотрено федеральным законом.

Так, с требованием о ликвидации международного или общероссийского общественного объединения вправе обратиться Генеральный прокурор Российской Федерации и Министерство юстиции Российской Федерации (далее -

Минюст России).

Административное исковое заявление о ликвидации межрегионального, регионального или местного общественного объединения подается прокурором субъекта Российской Федерации или территориальным органом Минюста России (статья 44 Закона об общественных объединениях).

5. В отношении религиозной организации соответствующее административное исковое заявление подается Минюстом России или его территориальным органом (далее также - уполномоченный орган) либо прокурором.

Если религиозное объединение действует без образования юридического лица, в том числе когда руководитель религиозной группы не подал письменное уведомление о начале деятельности религиозной группы в орган, уполномоченный принимать решение о государственной регистрации, то с административным исковым заявлением о запрете деятельности такого религиозного объединения в суд вправе обратиться прокурор.

Административное исковое заявление в отношении религиозной группы может быть подано прокурором района, а в отношении религиозной организации - прокурором субъекта Российской Федерации либо вышестоящим прокурором.

Следует учитывать, что уполномоченный орган не наделен правом на обращение с административным иском о запрете деятельности религиозной группы.

Орган местного самоуправления, определяемый уставом муниципального образования, также наделен правом обратиться в суд с административным иском о ликвидации или запрете деятельности религиозной организации или религиозной группы соответственно (статья 17^1, часть 3 статьи 34, часть 2 статьи 43, статья 44 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»).

6. Исходя из пунктов 2 и 3 статьи 39, пункта 4 статьи 41, пункта 4 статьи 42 Закона о политических партиях с административным иском о приостановлении деятельности или ликвидации политической партии вправе обратиться Минюст России.

С административным исковым заявлением о приостановлении деятельности или ликвидации регионального отделения или иного структурного подразделения политической партии вправе обратиться соответствующие территориальные органы Минюста России.

Административным ответчиком по таким делам являются политическая партия, региональное отделение политической партии, иное структурное подразделение политической партии соответственно.

В случае, если первичное или местное отделение политической партии не является юридическим лицом, в качестве административного ответчика по делу выступает соответствующее региональное отделение политической партии и административный иск подается в верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа (статья 20 КАС РФ, подпункт «г» пункта 1 статьи 26, пункт 4 статьи 39 Закона о политических партиях).

7. С административным исковым заявлением о ликвидации либо запрете деятельности объединения граждан в связи с осуществлением таким объединением

экстремистской или террористической деятельности вправе обратиться Генеральный прокурор Российской Федерации либо подчиненный ему прокурор (часть 2 статьи 24 Закона о противодействии терроризму).

Правом обратиться в суд с требованием о ликвидации общественного или религиозного объединения, иной организации либо о запрете деятельности общественного или религиозного объединения, не являющегося юридическим лицом, по основаниям, предусмотренным Законом о противодействии экстремизму, наряду с прокурором наделен также Минюст России и его территориальные органы (статья 9 Закона о противодействии экстремистской деятельности).

8. В случаях, предусмотренных законом, с административным исковым заявлением о ликвидации некоммерческой организации вправе обратиться другие организации, наделенные государственными властными и иными публичными полномочиями.

Например, Банк России вправе предъявить в суд требование о ликвидации потребительского кооператива (статья 6 Федерального закона от 10 июля 2002 года № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», часть 3 статьи 14 Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 215-ФЗ «О жилищных накопительных кооперативах», пункт 3 статьи 31 Федерального закона от 8 декабря 1995 года № 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации», пункт 9 части 3 статьи 5 Федерального закона от 18 июля 2009 года № 190-ФЗ «О кредитной кооперации»).

9. С учетом правил подсудности административное исковое заявление о приостановлении деятельности, ликвидации или запрете деятельности объединения граждан может быть подписано прокурором, должностным лицом или руководителем соответствующего федерального уполномоченного органа либо руководителем его территориального органа.

Исходя из того, что уполномоченные органы могут участвовать в административном судопроизводстве через представителя, указанное административное исковое заявление может быть подписано таким представителем (часть 8 статьи 54, статья 55, пункт 1 части 2 статьи 56, часть 4 статьи 262 КАС РФ).

10. Следует иметь в виду, что уполномоченный орган вправе обратиться в суд с административным исковым заявлением о приостановлении деятельности политической партии, ее регионального отделения или иного структурного подразделения после вынесения одного предупреждения в случае нарушения Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, а в случае осуществления деятельности, противоречащей положениям, целям и задачам, предусмотренным уставом политической партии, - двух предупреждений, если эти предупреждения не оспариваются в суде или не признаны судом не основанными на законе.

Административное исковое заявление федерального уполномоченного органа или его территориального органа о приостановлении деятельности политической партии, ее регионального отделения или иного структурного подразделения также не может быть подано в суд до истечения срока устранения нарушений, указанных в таких предупреждениях (подпункт «в» пункта 1 статьи 38, пункты 1 и 3 статьи

39 Закона о политических партиях).

Если административное исковое заявление и приложенные к нему документы не содержат сведений о вынесении в адрес политической партии, ее регионального отделения или иного структурного подразделения предупреждений об устранении нарушений, судья на основании пункта 8 части 2 статьи 125, части 1 статьи 130, пункта 2 части 3 статьи 262 КАС РФ выносит определение об оставлении такого административного искового заявления без движения.

В случае, когда из представленных документов усматривается, что административное исковое заявление о приостановлении деятельности или ликвидации подано в период оспаривания предупреждения в судебном порядке или не истек срок, установленный для устранения названных в предупреждении нарушений, либо не выполнены указания, содержащиеся в определении судьи об оставлении административного искового заявления без движения, такое заявление органа государственной власти применительно к пункту 4 части 1 статьи 129, пункту 2 части 3 статьи 262 КАС РФ подлежит возвращению, поскольку не соблюдены условия предъявления административного иска.

11. Наличие вступившего в законную силу решения Верховного Суда Российской Федерации по делу о приостановлении деятельности политической партии, ее региональных отделений или иных структурных подразделений является основанием для отказа в принятии административного иска уполномоченного органа о приостановлении деятельности регионального отделения или иного структурного подразделения этой же политической партии (пункт 4 части 1 статьи 128 КАС РФ).

12. Следует иметь в виду, что предупреждение (представление) уполномоченного органа об устранении нарушений закона, а также его решение о приостановлении деятельности объединения граждан может быть оспорено в судебном порядке.

В связи с этим при наличии сведений о нахождении в производстве этого либо другого суда административного искового заявления об оспаривании указанных предупреждения (представления) или решения суд применительно к пункту 4 части 1 статьи 129 КАС РФ возвращает административное исковое заявление о приостановлении деятельности или ликвидации.

13. Обращение учредителя организации с заявлением о ее ликвидации в орган, наделенный правом принимать решение о государственной регистрации, не препятствует принятию судом административного искового заявления уполномоченного органа или прокурора о ликвидации (статья 127 КАС РФ).

В данном случае суд в порядке административного судопроизводства должен проверить наличие или отсутствие оснований для ликвидации организации, на которые ссылается уполномоченный орган или прокурор.

14. Суд по ходатайству административного истца при подготовке дела к судебному разбирательству разрешает вопрос о применении мер предварительной защиты по административному иску о приостановлении, ликвидации или запрете деятельности (пункт 8 части 3 статьи 135 Кодекса).

При этом следует учитывать, что закон предусматривает исчерпывающий перечень мер предварительной защиты по данным административным искам (часть 2 статьи 263 КАС РФ).

Обратить внимание, что применение мер предварительной защиты должно быть соразмерно предъявляемым административным исковым требованиям, а также учитывать последствия их применения.

В частности, приостановление деятельности объединения граждан влечет запрет на организацию и проведение собраний, митингов, демонстраций, шествий, пикетирований и иных массовых акций или публичных мероприятий, принятие участия в выборах, использование банковских вкладов (статья 43 Закона об общественных объединениях, статья 40 Закона о политических партиях, статья 10 Закона о противодействии экстремистской деятельности).

Однако такая мера предварительной защиты не может быть применена, если органом заявлено требование о приостановлении деятельности, поскольку иное означало бы фактическое удовлетворение административного иска до принятия судебного решения.

Суд не лишен возможности запретить объединению граждан совершать одно или несколько названных выше действий (пункт 4 части 2 статьи 263 КАС РФ).

При принятии меры предварительной защиты в виде приостановления деятельности соответствующего объединения граждан или при запрете совершения им конкретных действий суд не вправе распространить такие меры на расчеты объединения граждан по хозяйственной деятельности и трудовым договорам, возмещению убытков, причиненных их действиями, уплате налогов, сборов и штрафов (статья 43 Закона об общественных объединениях).

Арест на имущество налагается судом для обеспечения административного иска о ликвидации, в том числе в целях обеспечения сохранности имущества, подлежащего обращению в собственность Российской Федерации по делам, связанным с признанием объединения граждан экстремистским.

Определение о применении мер предварительной защиты исполняется по правилам главы 7 Кодекса.

15. О времени и месте рассмотрения административного дела о приостановлении деятельности, ликвидации или запрете деятельности извещаются административный истец и руководящий орган, руководитель или представитель административного ответчика.

Если место нахождения названных руководящего органа, руководителя или представителя неизвестно, на основании определения суда извещение о времени и месте рассмотрения данного дела в срок не позднее десяти дней до дня судебного заседания размещается на официальном сайте Минюста России, его территориального органа.

При определении Правительством Российской Федерации официального периодического издания данное извещение также публикуется в этом печатном издании (часть 1 статьи 133, часть 3 статьи 263 КАС РФ).

Место нахождения названных выше лиц считается неизвестным, в частности, если его руководящий орган, руководитель, представитель отсутствуют по адресу, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц, либо адрес не указан в уведомлении о начале деятельности религиозной группы или такое уведомление не подано, а также в случаях, когда копия административного искового заявления, направленная объединению граждан административным истцом, возвращена по истечении срока хранения или в связи с выбытием

адресата.

Размещение извещения о месте и времени рассмотрения дела указанными способами не отменяет обязанности суда по направлению судебного извещения по последнему известному суду месту нахождения объединения граждан, а также копии административного искового заявления и приложенных к нему документов, которые считаются доставленными административному ответчику применительно к статье 165^1 ГК РФ (часть 4 статьи 2, статья 102, часть 3 статьи 135 КАС РФ).

Следует иметь в виду, что обязанность по доказыванию исполнения определения суда о размещении извещения на сайте уполномоченного органа возлагается на данный орган, который должен представить сведения о размещении указанной информации (например, распечатка с сайта) (статья 16 КАС РФ).

16. В случае, если при разрешении административного дела о ликвидации или запрете деятельности объединения граждан будет установлено, что предупреждение (представление) об устранении нарушений закона оспорено объединением граждан и решение по данному вопросу не принято, суд применительно к пункту 3 части 1 статьи 196 КАС РФ оставляет административное исковое заявление без рассмотрения, поскольку административным истцом не соблюдены условия для подачи административного иска.

17. При наличии оснований, предусмотренных в части 7 статьи 150, статье 291 КАС РФ, административное дело о приостановлении деятельности, ликвидации или запрете деятельности объединения граждан может быть рассмотрено в порядке упрощенного (письменного) производства. При этом решение по такому делу должно соответствовать требованиям статьи 264 Кодекса.

18. Следует учитывать, что решение о приостановлении деятельности политической партии, ее регионального отделения или иного структурного подразделения может быть принято только судом по основаниям, указанным в статье 39 Закона о политических партиях.

Решение о приостановлении деятельности иных объединений граждан может быть принято, в том числе соответствующим уполномоченным органом или прокурором.

19. Ликвидация участвующей в избирательной кампании политической партии, ее регионального отделения или иного структурного подразделения со дня официального опубликования решения о назначении (проведении) выборов и до дня официального опубликования результатов указанных выборов возможна только в случае осуществления ими экстремистской деятельности.

Если будет установлено, что решение суда может повлиять на ход избирательной кампании, суд привлекает к участию в деле в качестве заинтересованного лица соответствующую избирательную комиссию (статья 47 КАС РФ, пункт 1 статьи 9, пункт 6 статьи 41, пункт 5 статьи 42 Закона о политических партиях).

20. При рассмотрении дела о ликвидации или запрете деятельности объединения граждан суд оценивает обоснованность предупреждения (представления) об устранении нарушений закона, а также решения уполномоченного органа о приостановлении деятельности, если они не были ранее оспорены административным ответчиком в судебном порядке.

Вступившее в законную силу решение суда по административному делу о

приостановлении деятельности политической партии, ее регионального отделения или иного структурного подразделения, а также решение суда, которым признано обоснованным предупреждение (представление) об устранении нарушений закона либо решение уполномоченного органа о приостановлении деятельности, имеют преюдициальное значение для суда, рассматривающего административное дело о ликвидации или запрете деятельности объединения граждан.

Установленные такими судебными решениями обстоятельства не нуждаются в доказывании (часть 2 статьи 64 КАС РФ).

21. Предупреждение (представление) о нарушении закона, вынесенное уполномоченным органом или прокурором, направляется административному ответчику по адресу, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц, включая адрес электронной почты.

Предупреждение (представление) о нарушении закона, вынесенное прокурором, направляется общественному или религиозному объединению, не являющемуся юридическим лицом, по адресам, указанным в уведомлении о начале деятельности такого объединения, либо при невыполнении или отсутствии обязанности уведомить о начале деятельности - по месту нахождения (пребывания) ее руководителя.

Указанные предупреждения (представления) считаются доставленными объединению граждан, когда по обстоятельствам, зависящим от него, предупреждение (представление) не было ему вручено или объединение не ознакомилось с предупреждением (представлением) (пункт 1 статьи 165^1 ГК РФ, подпункты «в», «$в^1$» пункта 1 статьи 5, подпункт «и» пункта 7 статьи 7^1 Федерального закона от 8 августа 2001 года № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», пункт 2 статьи 7 Закона о свободе совести).

22. При проверке обоснованности предупреждения (представления) об устранении нарушений закона и (или) решения о приостановлении деятельности, вынесенных уполномоченным органом или прокурором в адрес объединения граждан, которые не были оспорены в судебном порядке, помимо оснований их вынесения необходимо принимать во внимание установленные уполномоченным органом или прокурором сроки для устранения таких нарушений.

Такие сроки должны соответствовать разумно определенной возможности административного ответчика выполнить требования предупреждения (представления) и не могут быть менее сроков, установленных законом.

В частности, указанный в вынесенном в адрес религиозного объединения, регионального отделения политической партии или иного структурного подразделения политической партии либо другого общественного объединения или некоммерческой организации предупреждении (представлении) срок не может быть менее одного месяца, в адрес политической партии - не менее двух месяцев, в случае вынесения предупреждения об устранении нарушений законодательства о противодействии экстремистской деятельности - не менее двух месяцев со дня вынесения предупреждения (подпункт 5 пункта 5 статьи 32 Закона о некоммерческих организациях, пункт 5 части 2 статьи 38, статья 42 Закона об общественных объединениях, пункт 4 статьи 25 Закона о свободе совести, пункты 1, 2 статьи 39 Закона о политических партиях, статья 7 Закона о противодействии

экстремистской деятельности).

23. Судом проверяется тождественность оснований для приостановления деятельности, указанных в решении уполномоченного органа, и обстоятельств, названных в предупреждении (представлении) об устранении нарушений закона. Объединение граждан не может быть ликвидировано в связи с неустранением нарушений закона в срок, указанный в решении уполномоченного органа о приостановлении, если основаниями для приостановления деятельности послужили нарушения, на которые уполномоченный орган в предупреждении не ссылался или которые возникли после вынесения предупреждения (представления).

Следует учитывать, что при осуществлении контроля за реализацией властных требований уполномоченного органа суд не вправе самостоятельно изменять правовые основания административного искового заявления, например определять нарушения как грубые и (или) неоднократные, если уполномоченный орган их таковыми не расценивал (часть 1 статьи 46 КАС РФ).

Имевшие место нарушения закона, не указанные в предупреждении (представлении), но названные в решении о приостановлении, не могут быть квалифицированы судом как неоднократные и (или) грубые нарушения, если орган не приводил их в качестве самостоятельного основания для ликвидации.

Если в административном исковом заявлении уполномоченным органом указано несколько оснований для ликвидации или запрета деятельности объединения граждан, обоснованность каждого из них должна быть проверена судом.

24. Статья 61 ГК РФ устанавливает общие основания для ликвидации юридических лиц, в том числе некоммерческих организаций, и относит к ним:

признание государственной регистрации юридического лица недействительной, в том числе в связи с допущенными при его создании грубыми нарушениями закона, если эти нарушения носят неустранимый характер;

осуществление юридическим лицом деятельности, запрещенной законом, либо с нарушением Конституции Российской Федерации, либо с другими неоднократными или грубыми нарушениями закона или иных правовых актов;

осуществление общественной организацией, религиозной организацией деятельности, противоречащей уставным целям таких организаций, а также иные основания, предусмотренные федеральными законами.

В частности, такие основания предусмотрены статьей 18 Закона о некоммерческих организациях, статьей 44 Закона об общественных объединениях, статьями 7, 9 Закона о противодействии экстремистской деятельности, статьей 24 Закона о противодействии терроризму.

Общие основания для ликвидации подлежат применению исходя из особенностей организационно-правовых форм некоммерческих организаций, установленных специальными законами (например, пункт 9 статьи 8, пункт 2 статьи 14 Закона о свободе совести, пункт 3 статьи 41, пункт 3 статьи 42 Закона о политических партиях).

Деятельность общественных и религиозных объединений, не являющихся юридическими лицами, может быть запрещена по основаниям, предусмотренным законом для ликвидации юридических лиц, с учетом положений федерального закона, регулирующего особенности создания, правового положения или

деятельности указанных объединений.

Исходя из особенностей создания и правового положения религиозной группы, закрепленного в Законе о свободе совести, неуведомление о начале ее деятельности само по себе не может являться основанием для запрета деятельности такой группы.

25. Основанием для ликвидации или запрета деятельности объединения граждан является нарушение им прав и свобод человека и гражданина, гарантированных общепризнанными принципами и нормами международного права в соответствии с Конституцией Российской Федерации (например, склонение к самоубийству, посягательство на личность (статья 44 Закона об общественных объединениях, статья 14 Закона о свободе совести).

26. Поскольку закон не устанавливает перечень грубых нарушений, оценка того, является ли допущенное объединением граждан нарушение закона грубым и влекущим ликвидацию либо запрет деятельности объединения граждан, осуществляется судом.

В качестве грубого нарушения объединением граждан Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов или иных нормативных правовых актов могут быть расценены действия, направленные на отрицание фундаментальных демократических принципов, прав или свобод, признанных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации, федеральными законами и иными нормативными правовыми актами, на пропаганду войны либо на разжигание национальной, расовой или религиозной ненависти, призывы к дискриминации, вражде или насилию.

Грубым также является нарушение, которое создает реальную угрозу или повлекло причинение вреда жизни, здоровью граждан, окружающей среде, общественному порядку и безопасности, собственности, законным экономическим интересам физических и (или) юридических лиц, общества и государства.

К грубым следует относить нарушения, которые влекут невозможность их устранения законным способом. Например, невозможность принятия решения в порядке, установленном учредительными документами.

В частности, грубым нарушением является несоответствие заявленной территориальной сфере деятельности объединения граждан; использование объединением граждан в своем наименовании наименований органов государственной власти, местного самоуправления; оказание объединением граждан услуг без получения соответствующей лицензии (статья 14 Закона об общественных объединениях, часть 1 статьи 12 Федерального закона от 4 мая 2011 года № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», статьи 9 и 19 Закона о свободе совести).

27. Неоднократным нарушением является совершение объединением граждан после вынесения в его адрес предупреждения (представления) об устранении нарушений закона аналогичного или иного нарушения действующего законодательства.

Неустранение ранее выявленного нарушения не образует неоднократности

независимо от длительности такого неустранения.

Сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие неоднократности нарушений, могут содержаться в постановлении по делу об административном правонарушении, приговоре или решении суда, принятых в отношении лиц, связанных с деятельностью данного объединения граждан, а также в актах иных органов.

28. Под систематическим осуществлением деятельности, противоречащей уставным целям объединения граждан, понимается повторяющееся более двух раз действие, совершенное вопреки указанным в уставе целям и выявленное в результате осуществления контрольно-надзорных полномочий.

Данные нарушения могут быть учтены судом за период не более трех лет, предшествующих обращению уполномоченного органа с административным исковым заявлением (часть 2 статьи 9 Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», статьи 196, 200 ГК РФ).

29. Обратить внимание, что неустранение в срок нарушений, послуживших причиной для приостановления деятельности объединения граждан, является самостоятельным основанием для его ликвидации или запрета деятельности.

Такие нарушения не могут расцениваться судом как неоднократные или грубые нарушения закона либо как систематическое осуществление деятельности, противоречащей его уставным целям (статья 44 Закона об общественных объединениях).

30. Исходя из правовых оснований для ликвидации или запрета деятельности объединения граждан судам следует проверять причины, по которым объединение граждан не устранило выявленные нарушения законодательства.

В частности, если такое объединение граждан предприняло все возможные действия для устранения названных нарушений, однако имели место объективные обстоятельства, препятствовавшие их устранению, и выявленные нарушения устранены до принятия судебного решения, суд с учетом указанных обстоятельств может принять решение об отказе в удовлетворении административного иска.

31. Необходимо иметь в виду, что публичное оправдание терроризма и иная террористическая деятельность являются видом экстремизма (статья 1 Закона о противодействии экстремистской деятельности).

Вместе с тем при решении вопроса о ликвидации или запрете деятельности объединения граждан в связи с осуществлением террористической деятельности следует применять положения Закона о противодействии терроризму (статья 24 Закона о противодействии терроризму).

32. Исходя из общеправовых принципов юридической ответственности (в том числе наличия вины) и установленных частью 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации оснований ограничения прав и свобод, соблюдение которых обязательно, неоднократное нарушение требований закона, даже при условии их доказанности, само по себе не является безусловным основанием для ликвидации или запрета деятельности объединения граждан. Указанные меры реагирования должны быть соразмерны допущенным нарушениям и вызванным ими последствиям.

С учетом изложенного в каждом конкретном случае суд оценивает существенность допущенных объединением граждан нарушений и их последствий, а также возможность их устранения без ликвидации либо запрета деятельности объединения.

Данный подход подлежит применению при рассмотрении судом административного иска о ликвидации или запрете деятельности объединения граждан по другим основаниям.

33. Согласно части 3 статьи 64 КАС РФ вступившее в законную силу постановление суда по делу об административном правонарушении является обязательным для суда, рассматривающего административное дело об административно-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесено постановление суда, только по вопросам, имели ли место определенные действия и совершены ли они данным лицом. При этом необходимо иметь в виду, что содержащиеся в постановлении по делу об административном правонарушении выводы суда по названным вопросам сами по себе не могут предрешать наличие или отсутствие оснований для приостановления деятельности или ликвидации объединения граждан. Указанные основания устанавливаются судом в результате исследования и оценки всей совокупности доказательств, имеющих значение для дела, по правилам КАС РФ.

34. В случае нарушения требований закона членом (участником) объединения граждан следует выяснять, действовало ли указанное лицо от имени такого объединения граждан и (или) в его интересах либо от своего имени (статья 6 Закона об общественных объединениях, статьи 7 и 8 Закона о противодействии экстремистской деятельности, часть 2 статьи 24 Закона о противодействии терроризму).

Если имеются сведения о том, что член (участник) объединения граждан действовал по собственной инициативе и объединение граждан публично заявило о своем несогласии с высказываниями или действиями такого лица до обращения в суд с административным иском уполномоченного органа или прокурора, ответственность за названные действия не может быть возложена на объединение граждан.

При этом публичным является заявление, которое доведено до сведения неопределенного круга лиц. Такое заявление не рассматривается как публичное, если оно адресовано исключительно членам, участникам или учредителям данного объединения граждан.

35. Положения главы 27 КАС РФ не исключают возможности принятия судом отказа от административного иска, признания административного иска, а также заключения соглашения о примирении.

При решении вопроса о допустимости принятия отказа от административного иска или его признания необходимо выяснять мотивы, по которым административный истец отказывается от своих требований, а административный ответчик признает административный иск, являются ли такие отказ или признание свободным волеизъявлением стороны, не противоречат ли они закону и не нарушают ли права и свободы административного истца и административного ответчика, а также других лиц, понятны ли стороне последствия принятия судом отказа от административного иска или его признания (статьи 46, 157 КАС РФ).

Если нарушения закона не являются грубыми, не связаны с осуществлением

террористической или экстремистской деятельности и могут быть устранены в установленном законом порядке, суд вправе утвердить соглашение о примирении.

По смыслу части 9 статьи 137 КАС РФ, данное соглашение должно содержать порядок и сроки устранения административным ответчиком нарушений закона, послуживших основанием для обращения уполномоченного органа с требованием о ликвидации, при сохранении обязанности объединения граждан осуществить процедуру ликвидации в случае неисполнения указанных условий соглашения (статья 353 КАС РФ).

Соглашение о примирении, не содержащее обязанности о ликвидации объединения граждан в случае неустранения названных нарушений, не подлежит утверждению судом.

36. В резолютивной части решения о приостановлении деятельности политической партии, регионального отделения политической партии или иного структурного подразделения суд, помимо срока, на который подлежит приостановлению деятельность названных организаций, указывает срок, в течение которого выявленные нарушения должны быть устранены административным ответчиком. В случае необходимости суд указывает на конкретные действия, которые следует совершить для устранения нарушения, послужившего основанием для приостановления деятельности (пункт 2 части 6 статьи 180 КАС РФ, подпункт «б» пункта 3 статьи 41, подпункт «б» пункта 3 статьи 42 Закона о политических партиях).

При этом срок приостановления начинает исчисляться с момента вступления решения суда в законную силу.

37. В целях обеспечения исполнения решения о ликвидации в резолютивной части решения суд может возложить обязанность по осуществлению ликвидации объединения граждан на его учредителей (участников) или на орган, уполномоченный на ликвидацию учредительным документом, установив срок проведения и завершения процедуры ликвидации (пункт 5 статьи 61, пункт 2 статьи 62 ГК РФ, пункт 2 части 6 статьи 180 КАС РФ).

38. В решении об удовлетворении требований о ликвидации общественного объединения, религиозной и иной некоммерческой организации по основаниям, предусмотренным федеральным законом, регулирующим отношения в сфере противодействия экстремистской и террористической деятельности, суд одновременно указывает на обращение в собственность Российской Федерации имущества ликвидируемой организации, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов (часть 2 статьи 264 КАС РФ, часть 3 статьи 24 Закона о противодействии терроризму, статья 9 Закона о противодействии экстремистской деятельности).

В резолютивной части решения суд также указывает о ликвидации такого объединения граждан или запрете его деятельности на всей территории Российской Федерации.

Кроме того, копии судебных актов, названных в части 5 статьи 24 Закона о противодействии терроризму, в пятидневный срок со дня их вступления в законную силу или возвращения дела из суда апелляционной инстанции направляются судом первой инстанции в федеральный орган исполнительной власти в области обеспечения безопасности.

39. Решение суда об удовлетворении административного иска о ликвидации

либо запрете деятельности объединения граждан по основаниям, предусмотренным законодательством о противодействии экстремистской и террористической деятельности, подлежит немедленному исполнению в части прекращения деятельности общественного объединения, религиозной и иной организации.

В части удовлетворения других требований, в том числе об обращении в собственность Российской Федерации имущества организации, данное решение исполняется после его вступления в законную силу (часть 3 статьи 264, часть 2 статьи 353 КАС РФ).

Председатель Верховного Суда
Российской Федерации В.М. Лебедев

Секретарь Пленума, судья Верховного Суда
Российской Федерации В.В. Момотов

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 13

г. Москва 14 апреля 2016 г.

О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей

В целях обеспечения правильного и единообразного применения законодательства при рассмотрении административных дел об обжаловании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей к дисциплинарной ответственности за совершение ими дисциплинарного проступка Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Судьи как носители судебной власти независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону, несменяемы и неприкосновенны (часть 1 статьи 120, часть 1 статьи 121, часть 1 статьи 122 Конституции Российской Федерации).

Конституционно-правовой статус судей определяет предъявление к ним особых требований, которые установлены Законом Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» (далее - Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации») и кодексом судейской этики, утвержденным УШ Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 года (далее - кодекс судейской этики). Нарушение этих требований в результате виновного действия (бездействия) судьи при исполнении им служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, повлекшего умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, признается

дисциплинарным проступком, за совершение которого на судью (за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации) может быть наложено дисциплинарное взыскание (пункт 1 статьи 12^1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»).

2. Согласно пункту 2 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» судья не может быть привлечен к какой-либо ответственности за выраженное им при отправлении правосудия мнение или принятое судом решение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность судьи в преступном злоупотреблении либо вынесении заведомо неправосудного судебного акта.

Судья не может быть привлечен к дисциплинарной ответственности за сам факт принятия незаконного или необоснованного судебного акта в результате судебной ошибки, явившейся следствием неверной оценки доказательств по делу либо неправильного применения норм материального или процессуального права.

3. Порядок и основания привлечения судьи к дисциплинарной ответственности определены Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и Федеральным законом от 14 марта 2002 года № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации») и распространяются в том числе на судью, срок полномочий которого истек в связи с достижением им предельного возраста пребывания в должности, продолжающего осуществлять свои полномочия до окончания рассмотрения по существу дела, начатого с его участием, либо до назначения нового судьи в данный суд.

4. Решение квалификационной коллегии судей о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности может быть обжаловано в судебном порядке либо в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации (пункт 1 статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»).

В соответствии с пунктом 3 статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», пунктом 3 статьи 20 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ) решения квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации о наложении на судью дисциплинарного взыскания в виде замечания или предупреждения за совершение им дисциплинарного проступка могут быть обжалованы в верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области и суд автономного округа.

Рассмотрение дел по жалобам на решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации о наложении дисциплинарного взыскания на судью и на решения квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации о досрочном прекращении полномочий судьи за совершение им дисциплинарного проступка, а также по обращениям Председателя Верховного Суда Российской Федерации о досрочном прекращении полномочий судей за совершение ими дисциплинарных проступков в случаях, если Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации или квалификационными коллегиями судей субъектов Российской Федерации отказано в удовлетворении представлений председателей федеральных судов о

прекращении полномочий судей за совершение ими дисциплинарных проступков, отнесено пунктами 4, 5, 5^1 статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», а также пунктом 3 статьи 21, частями 1, 2 статьи 230 КАС РФ к полномочиям Верховного Суда Российской Федерации (Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации).

Решение квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации о наложении на судью дисциплинарного взыскания, оставленное без изменения Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации, может быть обжаловано в судебном порядке: о наложении на судью дисциплинарного взыскания в виде замечания или предупреждения - в верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области и суд автономного округа, а в виде досрочного прекращения полномочий судьи - в Дисциплинарную коллегию Верховного Суда Российской Федерации.

Решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, оставляющее в силе решение квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации о наложении на судью дисциплинарного взыскания, не может обжаловаться по существу, поскольку в данном случае предметом обжалования является решение квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации, которым на судью наложено дисциплинарное взыскание.

Обращение в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации с жалобой на решение квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации о наложении на судью дисциплинарного взыскания является уважительной причиной пропуска процессуального срока для обращения с аналогичной жалобой в суд, что следует учитывать суду при решении вопроса о его восстановлении.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации не вправе рассматривать жалобу судьи на решение квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации о наложении на него дисциплинарного взыскания, если судья обжаловал это решение в судебном порядке.

Жалоба или административное исковое заявление (далее - жалоба) на решение квалификационной коллегии судей о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности могут быть поданы лицом, в отношении которого оно принято, в течение десяти дней со дня получения копии соответствующего решения (пункты 1, 2 статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»).

5. За совершение дисциплинарного проступка согласно пункту 1 статьи 12^1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания, предупреждения, досрочного прекращения полномочий судьи.

При определении соразмерности примененной к судье меры дисциплинарной ответственности тяжести совершенного им дисциплинарного проступка суд должен учитывать характер этого проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форму вины судьи, совершившего дисциплинарный проступок, степень нарушения его виновным действием (бездействием) прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, а также данные, характеризующие личность судьи, и его профессиональную деятельность

(морально-нравственные качества судьи, обстоятельства, связанные с его семейной жизнью, стаж работы в должности судьи, принятие ранее мер, направленных на предотвращение совершения им нарушений, и т.п.).

При исследовании вопроса о причинах нарушения судьей процессуальных сроков рассмотрения дел или сроков изготовления судебных актов суду следует выяснять, не обусловлены ли эти нарушения обстоятельствами, затрудняющими служебную деятельность судьи (чрезмерная нагрузка судьи, ненадлежащая организация работы суда и иные заслуживающие внимания обстоятельства, не позволившие судье выполнить свои должностные обязанности в течение установленных законом сроков).

Оценивая степень влияния допущенного судьей нарушения, предъявляемых к нему требований на авторитет судебной власти и репутацию самого судьи, суду также следует учитывать, что в соответствии с Бангалорскими принципами поведения судей (одобрены резолюцией Экономического и Социального Совета ООН 2006/23 от 27 июля 2006 г.) беспристрастность, честность, компетентность и добросовестность при исполнении обязанностей судьи имеют первостепенное значение для поддержания независимости судебной власти (пункт 1.6); следование высоким стандартам поведения в ходе судебного заседания и вне стен суда способствует поддержанию и росту у общества, коллег и участвующих в судопроизводстве сторон уверенности в беспристрастности как самого судьи, так и судебной власти в целом (пункт 2.2).

6. Дисциплинарное взыскание в виде замечания может налагаться на судью согласно пункту 3 статьи 12^1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» при малозначительности совершенного им дисциплинарного проступка, если квалификационная коллегия судей придет к выводу о возможности ограничиться устным порицанием виновного действия (бездействия) судьи.

В частности, малозначительным может быть признан дисциплинарный проступок, последствия которого не повлекли существенного нарушения прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций (например, нарушенные права гражданина или организации были восстановлены либо возможность их восстановления не утрачена и т.д.).

7. В тех случаях, когда квалификационная коллегия судей придет к выводу о невозможности применения к судье дисциплинарного взыскания в виде замечания (например, совершенный им дисциплинарный проступок коллегией не признан малозначительным) или когда судья ранее подвергался дисциплинарному взысканию за совершение дисциплинарного проступка, он может быть подвергнут дисциплинарному взысканию в виде предупреждения (пункт 4 статьи 12^1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»).

При этом следует учитывать, что в соответствии с пунктом 8 статьи 12^1 указанного закона судья считается не привлекавшимся к дисциплинарной ответственности, если он в течение года после наложения дисциплинарного взыскания не совершил нового дисциплинарного проступка.

Данный срок исчисляется со дня принятия квалификационной коллегией судей решения, которым судья был привлечен к дисциплинарной ответственности.

8. Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий

судьи может налагаться на судью в исключительных случаях при наличии обстоятельств, указанных в пункте 5 статьи 12^1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий может применяться к судье как за неоднократные нарушения, допущенные им в результате недобросовестного исполнения функции по отправлению правосудия, когда исчерпаны все иные средства воздействия, направленные на предупреждение дальнейших нарушений с его стороны, и принятые к нему меры не дают оснований рассчитывать на добросовестное и профессиональное выполнение им обязанностей судьи в будущем, так и за совершенное однократное грубое нарушение при исполнении им служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, которое дискредитирует судебную власть, причиняет ущерб репутации судьи и несовместимо с его статусом судьи.

Обязанность подтвердить наличие указанных исключительных обстоятельств возлагается на квалификационную коллегию судей, принявшую решение о досрочном прекращении полномочий судьи за совершение им дисциплинарного проступка.

Привлечение судьи ранее к дисциплинарной ответственности и наложение на него дисциплинарного взыскания в виде замечания либо предупреждения само по себе не влечет за собой обязательного наложения на него дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи (в том числе и в случае, если установленный пунктом 8 статьи 12^1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» срок не истек).

9. Решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания, в соответствии с пунктом 6 статьи 12^1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», не может быть принято по истечении шести месяцев со дня выявления дисциплинарного проступка, за исключением периода временной нетрудоспособности судьи, нахождения его в отпуске и времени проведения служебной проверки, и по истечении двух лет со дня совершения дисциплинарного проступка.

Днем выявления дисциплинарного проступка, с которого начинается течение шестимесячного срока, считается день, когда председателю соответствующего или вышестоящего суда, органу судейского сообщества, уполномоченным на внесение соответственно представления, обращения и заключения о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности, стало известно о совершении судьей дисциплинарного проступка.

Днем совершения судьей дисциплинарного проступка считается день, в который он фактически был совершен.

Период временной нетрудоспособности судьи подтверждается документом, выданным медицинским учреждением, нахождение в отпуске - приказом руководителя полномочного органа, время проведения служебной проверки - справкой (актом) о проведении такой проверки с указанием дат ее начала и окончания.

Принятие квалификационной коллегией судей решения о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности по истечении указанных сроков является основанием для его отмены.

10. Досрочное прекращение полномочий председателя суда, заместителя председателя суда решением соответствующей квалификационной коллегии судей по основаниям, указанным в пункте 11 статьи 6^1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», не является дисциплинарным проступком и не влечет дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

11. Выводы суда об обстоятельствах, установленных по административному делу об оспаривании решения квалификационной коллегии судей о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности, должны быть основаны на доказательствах, учитываемых квалификационной коллегией судей при принятии такого решения, и иных полученных судом доказательствах, отвечающих требованиям относимости и допустимости, исследованных в судебном заседании и оцененных в решении суда по правилам статьи 84 КАС РФ.

Доказательства, полученные с нарушением положений пункта 1 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» о неприкосновенности судьи, по смыслу части 3 статьи 59 КАС РФ, являются недопустимыми, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

12. Квалификационная коллегия судей не наделена полномочиями по проверке законности и обоснованности судебного акта.

Проверка его законности и обоснованности может осуществляться лишь в порядке, установленном законом: посредством рассмотрения дел судами апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.

Судебный акт, не признанный незаконным и необоснованным судом вышестоящей инстанции, не является допустимым доказательством совершения судьей, принявшим этот акт, дисциплинарного проступка по мотиву нарушения им норм материального или процессуального права.

Вместе с тем иные нарушения, не связанные с проверкой законности и обоснованности судебного акта (например, несоблюдение процессуальных сроков рассмотрения дела, очевидная небрежность при оформлении судебного акта и т.п.), могут быть установлены по результатам исследования и оценки этого акта и иных материалов дела и свидетельствовать о факте совершения судьей дисциплинарного проступка.

13. Исходя из положений статей 63, 178, 236, 308 КАС РФ, суд при рассмотрении административного дела по жалобе на решение квалификационной коллегии судей о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности не связан основаниями и доводами жалобы (обращения) и в целях правильного разрешения административного дела вправе истребовать доказательства по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе.

При этом суд не вправе изменять основание, по которому судья был привлечен к дисциплинарной ответственности, и признавать наложенное дисциплинарное взыскание обоснованным с учетом иных допущенных судьей нарушений, не являвшихся предметом рассмотрения квалификационной коллегии судей, принявшей оспариваемое решение.

14. Обязанность доказывания законности решения о наложении на судью дисциплинарного взыскания, по смыслу положений части 2 статьи 62 КАС РФ,

возлагается на квалификационную коллегию судей, принявшую решение.

Все неустранимые сомнения в доказанности совершения судьей дисциплинарного проступка толкуются в пользу судьи.

15. С целью полного и объективного проведения служебной проверки по жалобе или сообщению, содержащих сведения о совершении судьей дисциплинарного проступка, судья должен быть информирован о проведении такой проверки должностным лицом или органом, принявшим решение о ее проведении.

Судья вправе принимать участие в служебной проверке, давать письменные объяснения по обстоятельствам, послужившим поводом для ее проведения, представлять доказательства в подтверждение своих доводов, а по завершении проверки знакомиться со всеми ее материалами и представлять свои возражения и замечания.

Объяснения, замечания, возражения судьи и представленные им доказательства приобщаются к материалам проверки.

Отказ либо уклонение судьи от участия в проверке не являются препятствием для ее проведения.

16. Следует иметь в виду, что основанием для возбуждения дисциплинарного производства и рассмотрения квалификационной коллегией судей вопроса о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности является представление председателя соответствующего или вышестоящего суда согласно его полномочиям (кроме председателя районного суда) либо обращение Совета судей Российской Федерации, совета судей субъекта Российской Федерации о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности, а также составленное по результатам проверки жалобы заключение комиссии Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации или квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации о наличии в действии (бездействии) судьи признаков дисциплинарного проступка (пункт 1 статьи 22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»).

17. По административному делу об обжаловании решения квалификационной коллегии судей о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности суду необходимо проверять соблюдение положений статьи 11 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» при формировании квалификационной коллегии судей, принявшей такое решение, а также полномочия председателя суда, органа судейского сообщества, обратившихся в коллегию соответственно с представлением, обращением.

При этом следует иметь в виду, что полномочия на обращение в квалификационную коллегию судей по вопросу привлечения судьи к дисциплинарной ответственности органы судейского сообщества (советы судей) имеют лишь при условии их формирования с соблюдением требований статьи 8 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» и принятия решения об обращении в квалификационную коллегию судей в соответствии с регламентом (положением), регулирующим деятельность совета судей.

Полномочиями по составлению заключения (по итогам проверки жалобы и сообщения, содержащих сведения о совершении судьей дисциплинарного проступка) и по передаче его на рассмотрение квалификационной коллегии судей

обладает также комиссия, образованная квалификационной коллегией судей в соответствии с положениями пункта 2 статьи 22 названного закона.

18. Если квалификационной коллегией судей были установлены факты, свидетельствующие о совершении судьей дисциплинарного проступка, не указанные в представлении, обращении, заключении комиссии квалификационной коллегии судей, и в связи с этим коллегией в соответствии с пунктом 2 статьи 22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» проводилась самостоятельная проверка, суду необходимо проверять, предоставлялась ли судье возможность участия в такой проверке, ознакомления с ее результатами и представления им возражений, замечаний и доказательств.

В случае несоблюдения указанной процедуры основания привлечения судьи к дисциплинарной ответственности, приведенные в представлении, обращении, заключении, не могут быть дополнены.

19. Суду следует проверять, направлялась ли судье, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, копия представления (обращения) о наложении дисциплинарного взыскания либо заключения комиссии квалификационной коллегии судей по результатам проверки жалобы, а также соблюдено ли право судьи на ознакомление с имеющимися в квалификационной коллегии судей материалами проверки (достаточно ли было предоставлено времени для этого), право на представление возражений и замечаний и другие права, установленные статьей 21 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» и статьей 28 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации.

20. Суду следует также проверять, были ли извещены квалификационной коллегией судья, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, другие заинтересованные лица о времени и месте проведения заседания с таким расчетом, чтобы они имели достаточный срок для ознакомления со всеми материалами дисциплинарного производства и своевременной явки (пункты 1, 2, 3 статьи 21 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»).

О надлежащем извещении указанных лиц, в частности, могут свидетельствовать расписка или уведомление и иные достоверные данные о получении ими лично такого извещения либо сведения об их отказе в получении направленного им извещения.

Извещение судьи и заинтересованных лиц допускается путем отправки им СМС-сообщения или направления вызова по электронной почте только в случае их согласия на уведомление такими способами. Факт согласия на получение извещения посредством СМС-сообщения либо по электронной почте подтверждается распиской, в которой наряду с данными о судье и заинтересованных лицах и их согласием на уведомление такими способами указываются номера их мобильных телефонов или адреса электронной почты, на которые направляется извещение.

Квалификационная коллегия судей вправе рассмотреть вопрос в отсутствие лица, извещенного надлежащим образом о времени и месте заседания квалификационной коллегии судей, если им не представлены сведения о причине

неявки или квалификационная коллегия судей признает причину его неявки неуважительной либо лицо, участвующее в деле, просило рассмотреть вопрос в его отсутствие (пункт 4 статьи 21 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»).

21. В случае рассмотрения квалификационной коллегией судей дела в отсутствие судьи необходимо выяснять, был ли он извещен о заседании коллегии в установленном законом порядке и каковы причины его неявки.

В качестве уважительных причин неявки судьи в заседание коллегии могут быть признаны его болезнь, препятствующая явке и подтвержденная медицинскими документами, аномальные природные явления стихийного характера и т.п.

При решении вопроса об уважительности причины неявки судьи в заседание квалификационной коллегии судей следует исходить из оценки всей совокупности имеющихся сведений о причинах отсутствия судьи.

22. Несоблюдение квалификационной коллегией судей установленного пунктами 1, 2^1 статьи 23 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» порядка принятия решения о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности является основанием для его отмены.

23. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 мая 2007 г. № 27 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности» признать утратившим силу.

Председатель Верховного Суда
Российской Федерации В.М. Лебедев

Секретарь Пленума, судья Верховного Суда
Российской Федерации В.В. Момотов

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11

г. Москва 29 марта 2016 г.

О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок

В целях единообразного применения судами законодательства Российской Федерации, регулирующего рассмотрение дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5

Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», постановляет дать следующие разъяснения:

Общие положения

1. Право на судебную защиту признается и гарантируется Конституцией Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации и включает в себя в том числе право на судопроизводство в разумный срок и право на исполнение судебного акта в разумный срок, которые реализуются посредством создания государством процессуальных условий для эффективного и справедливого рассмотрения дела, а также организации и обеспечения своевременного и эффективного исполнения судебных актов (статья 46 Конституции Российской Федерации, статья 14 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года, пункт 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года).

Для обеспечения действенности данных прав Федеральным законом от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Закон о компенсации) установлен специальный способ их защиты в виде присуждения компенсации.

Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок (далее - компенсация), как мера ответственности государства, имеет целью возмещение причиненного неимущественного вреда фактом нарушения процедурных условий, обеспечивающих реализацию данных прав в разумный срок, независимо от наличия или отсутствия вины суда, органов уголовного преследования, органов, на которые возложена обязанность по исполнению судебных актов, иных государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц.

Данная компенсация не направлена на восполнение имущественных потерь заинтересованного лица и не заменяет собой возмещения имущественного вреда, причиненного ему незаконными действиями (бездействием) государственных органов, в том числе судов. При этом присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок лишает заинтересованное лицо права на компенсацию морального вреда за указанные нарушения (часть 4 статьи 1 Закона о компенсации, статьи 151, 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Порядок производства по делам о присуждении компенсации регламентирован процессуальными кодексами (глава 26 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ), глава 27^1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

2. Закон о компенсации, согласно взаимосвязанным положениям его части 1 статьи 1 и статьи 3, распространяется на случаи:

а) нарушения разумных сроков судопроизводства по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции и арбитражными судами (далее также - суды) в соответствии с установленными процессуальным законодательством правилами подведомственности и подсудности;

б) нарушения разумных сроков исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в соответствии с действующим на момент возникновения данных правоотношений законодательством, в том числе:

по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию (далее - публично-правовое образование) о возмещении вреда, причиненного физическому или юридическому лицу незаконными действиями (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления либо их должностных лиц,

по административным исковым заявлениям, заявлениям о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок за счет средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета муниципального образования,

по искам о взыскании денежных средств за счет казны публично-правового образования, в том числе в порядке субсидиарной ответственности (далее - иск к публично-правовому образованию);

возлагающих обязанности на органы государственной власти, органы местного самоуправления, их должностных лиц, государственных или муниципальных служащих произвести выплаты за счет средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета (далее - иск о возложении обязанности на органы государственной власти, органы местного самоуправления, их должностных лиц);

по денежным обязательствам казенного учреждения, органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления.

Под денежным обязательством согласно статье 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ) понимается обязанность получателя бюджетных средств уплатить бюджету, физическому лицу и юридическому лицу за счет средств бюджета определенные денежные средства в соответствии с выполненными условиями гражданско-правовой сделки, заключенной в рамках его бюджетных полномочий, или в соответствии с положениями закона, иного правового акта, условиями договора или соглашения.

Следует иметь в виду, что действие Закона о компенсации не распространяется на требования о присуждении компенсации в случаях нарушения срока исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на денежные средства граждан, а также организаций, не являющихся получателями бюджетных средств, в том числе бюджетных учреждений. Однако это не исключает возможности взыскания вреда в общем порядке за виновное неисполнение в принудительном порядке всех других судебных актов, в том числе вынесенных против публично-правовых образований;

в) нарушения разумных сроков в ходе досудебного производства по уголовным делам, по которым:

установлен подозреваемый или обвиняемый;

вынесено постановление о приостановлении предварительного расследования в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого;

применена мера процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество (в том числе исключительные права) лица, не являющегося подозреваемым, обвиняемым или лицом, несущим по закону материальную ответственность за их действия (далее - лицо, на имущество которого наложен арест).

3. Исходя из взаимосвязанных положений части 3 статьи 6^1 Уголовнопроцессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ), части 1 статьи 1, части 6 статьи 3 Закона о компенсации, при наличии данных о своевременном обращении с заявлением, сообщением о преступлении потерпевшего или иного заинтересованного лица, которому деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред (далее - лицо, обратившееся с заявлением о преступлении), данный закон также распространяется на случаи длительности судопроизводства, когда принято решение:

об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, если позиция органов дознания, следствия, прокуратуры относительно наличия или отсутствия оснований для возбуждения уголовного дела неоднократно менялась и (или) если впоследствии установлено, что отказ в возбуждении уголовного дела в период до истечения сроков давности уголовного преследования был незаконным, необоснованным;

о прекращении производства по уголовному делу в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

4. По смыслу статьи 6^1 УПК РФ, статьи 3 Закона о компенсации, действие данного Закона не распространяется, в частности, на требования о присуждении компенсации за нарушение сроков рассмотрения жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ, а также на рассмотрение вопросов, связанных с исполнением приговора (например, ходатайств об условно-досрочном освобождении).

5. К лицам, имеющим право на обращение в суд с заявлением, административным исковым заявлением о присуждении компенсации (далее - заявление о компенсации), относятся граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, полагающие, что их право нарушено, являющиеся согласно процессуальному законодательству:

в гражданском и административном судопроизводстве - сторонами, заявителями, заинтересованными лицами, третьими лицами, заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора, взыскателями и должниками;

в уголовном судопроизводстве - подозреваемыми, обвиняемыми, подсудимыми, осужденными, оправданными (далее - подозреваемый и обвиняемый), потерпевшими или иными заинтересованными лицами, которым деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред, гражданскими истцами, гражданскими ответчиками, а также лицами, на имущество которых наложен арест (часть 1 статьи 1 Закона о компенсации, статья 250 КАС РФ, часть 1 статьи 222^1 АПК РФ).

По смыслу части 1 статьи 1 Закона о компенсации, по делу об административном правонарушении лицо, в отношении которого велось (ведется) производство по такому делу, а также потерпевший вправе обратиться в суд с заявлением о компенсации в случае нарушения разумного срока судопроизводства.

В предусмотренных федеральным законом случаях с заявлением о компенса-

ции могут обратиться в суд и иные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (часть 1 статьи 1 Закона о компенсации).

6. Согласно части 1 статьи 39 КАС РФ прокурор вправе обратиться в суд с заявлением о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок в защиту интересов гражданина, который относится к числу лиц, имеющих право требовать присуждения компенсации, и по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд с таким заявлением.

7. Право на судопроизводство в разумный срок и право на исполнение судебного акта в разумный срок являются неотчуждаемыми и непередаваемыми, в том числе в порядке перехода прав кредитора другому лицу по сделке (уступка требования).

В связи с изложенным право на компенсацию имеет только лицо, участвовавшее в судебном разбирательстве, или лицо, в пользу которого выдан исполнительный документ.

В случае процессуальной замены лица его правопреемником в спорном материальном правоотношении обстоятельства, связанные с нарушением права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, имевшие место до перехода прав к правопреемнику, не могут являться основанием для удовлетворения его требования о компенсации.

8. Дела о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (далее - дело о компенсации) подведомственны Верховному Суду Российской Федерации, судам общей юрисдикции в случае, если требование о присуждении компенсации вызвано длительным сроком судопроизводства по делу в суде общей юрисдикции или длительным неисполнением судебного акта суда общей юрисдикции, а также длительным досудебным производством по уголовному делу (пункт 1 части 1 и пункт 1 части 2 статьи 3 Закона о компенсации).

Дела о компенсации подведомственны Верховному Суду Российской Федерации, арбитражным судам в случае, если требование о присуждении компенсации вызвано длительным сроком судопроизводства по делу в арбитражном суде или длительным неисполнением судебного акта арбитражного суда (пункт 2 части 1 и пункт 2 части 2 статьи 3 Закона о компенсации).

Исходя из взаимосвязанных положений статей 26 и 43 Федерального конституционного закона от 28 апреля 1995 года № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации», Суд по интеллектуальным правам рассматривает в качестве суда первой инстанции заявления о компенсации по делам, отнесенным к его подсудности в качестве суда первой инстанции, а также по рассмотренным арбитражными судами делам по спорам о защите интеллектуальных прав.

Если спор, в связи с которым возникли основания для подачи заявления о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, рассматривался судом общей юрисдикции и арбитражным судом, подведомственность дела о компенсации определяется в зависимости от того, в каком из названных судов вынесен последний судебный акт либо находится дело, производство по которому не окончено.

Порядок подачи заявления о компенсации

9. В соответствии с частью 1 статьи 251 КАС РФ, частью 1 статьи 222 АПК РФ заявление о компенсации подается в суд, уполномоченный рассматривать такое заявление, через суд, принявший решение.

По смыслу указанных норм, заявление о компенсации подается через суд, принявший в первой инстанции решение (определение, постановление), вынесший приговор, либо через суд, рассматривающий дело в первой инстанции.

В кассационной жалобе на судебный акт арбитражного суда, подаваемой в Верховный Суд Российской Федерации, может содержаться требование о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок (часть 4 статьи 3 Закона о компенсации, часть 2 статьи 291^1, часть 3 статьи 291^3 АПК РФ).

Заявление о компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок подается через суд, рассмотревший дело в первой инстанции, независимо от места исполнения судебного акта.

В случае нарушения права на судопроизводство в разумный срок в ходе досудебного производства по уголовным делам заявление о компенсации подается непосредственно в верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа, окружной (флотский) военный суд по месту проведения предварительного расследования, где и подлежит рассмотрению (часть 3 статьи 251 КАС РФ).

10. Поступившее в суд заявление о компенсации подлежит направлению в суд, уполномоченный его рассматривать, вместе с делом в течение трех дней со дня поступления такого заявления.

Если заявление о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок подано до окончания производства по делу, заявление направляется в суд, уполномоченный его рассматривать, вместе с копиями судебных актов, протоколов судебных заседаний, иных документов, необходимых для разрешения дела.

В случае если дело, в связи с которым возникли основания для подачи заявления о компенсации, находится в суде вышестоящей инстанции, поступившее в суд заявление направляется в суд, уполномоченный его рассматривать, без дела. При этом копии судебных актов, протоколов судебных заседаний, решений должностных лиц, осуществлявших уголовное судопроизводство, высылаются судом вышестоящей инстанции по запросу суда, уполномоченного рассматривать заявление.

Суд вправе по своей инициативе или по ходатайству сторон обратиться с запросом к органу, осуществляющему предварительное расследование, о представлении информации, необходимой для рассмотрения заявления о компенсации за нарушение разумных сроков в ходе досудебного производства. Указанная информация подлежит оценке судом в совокупности с другими доказательствами по делу о компенсации (часть 1 статьи 63, статьи 70 и 84 КАС РФ).

11. Заявление о компенсации подается в суд в письменной форме и должно быть подписано лицом, подающим заявление, или его представителем, а также оплачено государственной пошлиной (статьи 125 и 252 КАС РФ, статьи 125, 222^3 АПК РФ).

Указанное заявление также может быть подано посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет», в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством Российской Федерации.

В административном исковом заявлении о компенсации, подаваемом лицом, обратившимся с заявлением о преступлении, помимо сведений, предусмотренных пунктами 1, 2, 6 - 11 части 2 статьи 252 КАС РФ, должны быть указаны сведения об общей продолжительности рассмотрения дознавателем, органом дознания, следователем, руководителем следственного органа заявления о преступлении, исчисляемой со дня подачи такого заявления до дня вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

В случае обращения с требованием о присуждении компенсации потерпевшего по уголовному делу, прекращенному в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, в административном исковом заявлении указываются сведения об общей продолжительности досудебного производства по уголовному делу, исчисляемой со дня признания лица потерпевшим до дня прекращения производства по уголовному делу.

Если в нарушение части 1 статьи 42 УПК РФ лицо не было признано потерпевшим незамедлительно с момента возбуждения уголовного дела, в заявлении о компенсации также указывается дата подачи заявления о преступлении.

12. Следует учитывать, что процессуальный закон не предусматривает обязательного ведения дела о компенсации через представителя либо наличия у заявителя высшего юридического образования. В связи с этим отсутствие у лица, подающего заявление о компенсации, высшего юридического образования, не является основанием для оставления такого заявления без движения (часть 1 статьи 54, часть 1 статьи 126, часть 3 статьи 252 КАС РФ).

13. Если заявление о компенсации не соответствует предусмотренным законом требованиям к его форме и содержанию, оно подлежит оставлению без движения на основании статьи 255 КАС РФ, статьи 222^5 АПК РФ.

14. Заявление о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок может быть подано в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятого по делу (пункт 1 части 5 статьи 3 Закона о компенсации, часть 2 статьи 250 КАС РФ, абзац первый части 2 статьи 222^1 АПК РФ).

Последним судебным актом в целях обращения с заявлением о компенсации, а также исчисления общей продолжительности судопроизводства, исходя из положений статьи 16 КАС РФ, статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК

РФ), статьи 15 АПК РФ, может являться решение, определение о прекращении производства по делу, определение об оставлении заявления без рассмотрения, принятые (вынесенные) судом первой инстанции, или постановление (определение) суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которыми дело рассмотрено или разрешено по существу.

Для целей исчисления срока обращения с заявлением о компенсации последним судебным актом также может быть определение судьи об отказе в передаче кассационной, надзорной жалобы, представления для рассмотрения в судебном

заседании суда кассационной, надзорной инстанции (статьи 324, 338 КАС РФ, статьи 383, 391^7 ГПК РФ, статьи 291^8, 308^6 АПК РФ).

15. С учетом положений пункта 2 части 5 статьи 3 Закона о компенсации, части 3 статьи 250 КАС РФ, абзаца второго части 2 статьи 222^1 АПК РФ, если производство по гражданскому, административному делу, делу по экономическому спору не окончено, лицо вправе обратиться с заявлением о компенсации по истечении трех лет со дня поступления в суд первой инстанции заявления, искового заявления, административного искового заявления, если заявителем ранее подавалось заявление об ускорении.

16. По делам об административных правонарушениях, рассматриваемых судами, последним судебным актом может являться судебное постановление, решение о назначении административного наказания, о прекращении производства по делу об административном правонарушении, а для арбитражных судов также решение по результатам рассмотрения жалобы на постановление административного органа по делу об административном правонарушении и последующие судебные акты вышестоящих судебных инстанций, принятые по делу об административном правонарушении.

17. Заявление о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок может быть подано в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу по результатам судебного производства по уголовному делу обвинительного или оправдательного приговора, в том числе апелляционного приговора, постановления (определения) о применении принудительных мер медицинского характера, постановления (определения) о прекращении уголовного дела (далее - итоговое судебное решение).

По результатам досудебного производства заявление о компенсации может быть подано в указанный выше срок со дня вынесения постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, постановления о приостановлении предварительного расследования в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования (далее также - решение по результатам досудебного производства).

18. Если по уголовному делу не принято решение по результатам досудебного производства или итоговое судебное решение либо если итоговое судебное решение принято, но не вступило в законную силу, заявление о компенсации подозреваемым, обвиняемым может быть подано по истечении четырех лет с момента начала осуществления уголовного преследования (часть 7 статьи 3 Закона о компенсации, часть 5 статьи 250 КАС РФ).

Для целей Закона о компенсации под началом уголовного преследования понимается принятие в отношении лица одного из процессуальных решений, указанных в части 1 статьи 46 или части 1 статьи 47 УПК РФ, в соответствии с которыми оно признается подозреваемым либо обвиняемым, или момент, с которого в отношении лица начато производство одного из процессуальных действий в порядке, предусмотренном частью 1^1 статьи 144 УПК РФ, либо следственных действий, направленных на его изобличение в совершении преступления, предшествующих признанию его подозреваемым или обвиняемым.

19. Согласно части 8 статьи 3 Закона о компенсации, части 4 статьи 250 КАС

РФ, части 3 статьи 222^1 АПК РФ заявление о компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок подается в течение шести месяцев со дня окончания производства по исполнению судебного акта.

В случае, если производство по исполнению судебного акта не окончено, заявление о компенсации может быть подано не ранее чем через шесть месяцев со дня истечения срока, установленного федеральным законом для исполнения судебного акта.

Например, для исполнения судебных актов по искам к публично-правовому образованию, а также для исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджета по денежным обязательствам казенных учреждений, Бюджетным кодексом Российской Федерации установлен трехмесячный срок для исполнения, исчисляемый со дня поступления в орган, уполномоченный исполнять судебный акт, надлежащим образом оформленного исполнительного документа, а также иных документов, предусмотренных законом (статья 242^1, пункт 6 статьи 242^2, пункт 8 статьи 242^3, пункт 7 статьи 242^4, пункт 7 статьи 242^5).

Если счета казенному учреждению открыты в учреждении Центрального банка Российской Федерации или в кредитной организации, исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджета, производится в сроки, установленные Федеральным законом от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (пункт 13 статьи 242^3, пункт 12 статьи 242^4, пункт 12 статьи 242^5 БК РФ).

Ускорение рассмотрения дела

20. Заявление о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по делу, производство в суде по которому не окончено, может быть принято судом только в случае, если лицо, требующее компенсации, либо иное лицо, участвующее в деле, ранее обращалось к председателю соответствующего суда с заявлением об ускорении рассмотрения этого дела в том числе дела об административном правонарушении (далее - заявление об ускорении) (пункт 2 части 5 и часть 7 статьи 3 Закона о компенсации, часть 6 статьи 10, часть 3 статьи 250 КАС РФ, часть 6 статьи 6^1, абзац второй части 2 статьи 222^1 АПК РФ, часть 6 статьи 6^1 ГПК РФ, часть 5 статьи 6^1 УПК РФ).

В целях реализации задач производства по делам об административных правонарушениях по полному и своевременному выяснению обстоятельств каждого дела, разрешению его в соответствии с законом применительно к статье 6^1 АПК РФ и части 7 статьи 10 КАС РФ лицо, требующее компенсации, вправе обратиться к председателю суда с заявлением об ускорении (статья 24.1, статья 29.6 КоАП РФ).

Если дело рассматривается мировым судьей, заявление об ускорении подается председателю районного суда (пункт 6 статьи 4 Федерального закона от 17 декабря 1998 года № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации»).

21. Следует иметь в виду, что заявление об ускорении рассматривается председателем суда единолично в течение пяти дней со дня поступления такого заявления в суд без вызова лиц, участвующих в деле (часть 7 статьи 6^1 АПК РФ, часть 7 статьи 6^1 ГПК РФ, часть 6 статьи 6^1 УПК РФ).

Заявление об ускорении в порядке, предусмотренном КАС РФ, рассматривается председателем суда не позднее следующего рабочего дня после поступления этого заявления в суд (часть 7 статьи 10 КАС РФ).

22. При оценке длительности рассмотрения дела следует выяснять, принимались ли судом меры к своевременному рассмотрению дела.

С учетом того, что по результатам рассмотрения заявления об ускорении выносится мотивированное определение (постановление) об удовлетворении или об отказе в удовлетворении требований об ускорении, председатель суда вправе истребовать от судьи, в производстве которого находится дело, в связи с которым подано заявление об ускорении, информацию о движении дела и действиях, направленных на его рассмотрение (часть 6 статьи 10 КАС РФ, часть 7 статьи 6^1 АПК РФ, часть 7 статьи 6^1 ГПК РФ, часть 6 статьи 6^1 УПК РФ).

23. Если установлены основания для ускорения рассмотрения дела, в определении (постановлении) председателя может содержаться указание на срок, в пределах которого должно быть проведено судебное заседание, а также на иные действия, необходимые для ускорения рассмотрения дела (часть 7 статьи 6^1 ГПК РФ, части 7, 8 статьи 10 КАС РФ, часть 7 статьи 6^1 АПК РФ, часть 6 статьи 6^1 УПК РФ).

В частности, председатель суда вправе обратить внимание судьи на необходимость принятия мер к оперативному извещению лиц, участвующих в деле, получению доказательств, истребованных судом, осуществлению контроля за сроками проведения экспертизы, возобновлению производства по делу в случае устранения обстоятельств, вызвавших его приостановление.

При избрании председателем суда конкретных мер, необходимых для ускорения рассмотрения дела, следует учитывать недопустимость нарушения принципов независимости и беспристрастности судей. Например, председатель суда не вправе рекомендовать назначение экспертизы, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими, о том, какое решение должно быть принято судом при рассмотрении дела, а также совершать иные действия, направленные на вмешательство в деятельность судьи по осуществлению правосудия по конкретному делу.

Меры, которые должны быть приняты в целях ускорения рассмотрения дела, не могут быть адресованы лицам, участвующим в деле, а также лицам, содействующим осуществлению правосудия.

24. Если по результатам рассмотрения заявления об ускорении председатель суда не установит оснований для ускорения рассмотрения дела, он выносит мотивированное определение (постановление) об отказе в удовлетворении заявления об ускорении.

Заявление об ускорении, а также вынесенное по результатам его рассмотрения определение (постановление) председателя суда приобщаются к материалам дела, об ускорении рассмотрения которого подано заявление.

Копия определения (постановления) направляется лицу, подавшему заявление об ускорении, и другим лицам, участвующим в деле.

Отказ в удовлетворении заявления об ускорении не лишает заинтересованное

лицо права на обращение за компенсацией, в связи с чем определение (постановление) председателя суда, вынесенное по результатам рассмотрения заявления об ускорении, обжалованию не подлежит.

25. В случае нарушения разумного срока досудебного производства по уголовному делу право на подачу заявления о компенсации может быть реализовано после предварительного обращения к прокурору или руководителю следственного органа с жалобой в порядке, установленном частью 2 статьи 123 УПК РФ.

Отказ в удовлетворении данной жалобы, а также ее нерассмотрение указанными лицами в установленный законом срок, не является препятствием для обращения с заявлением о компенсации.

Если жалоба на длительность осуществления досудебного производства по уголовному делу не подавалась, однако имеются сведения, что по этому уголовному делу выносилось постановление о продлении сроков предварительного расследования, которое обжаловалось заявителем в порядке, установленном частью 1 статьи 123 и (или) статьей 125 УПК РФ, данное обстоятельство следует рассматривать как соблюдение требования об ускорении рассмотрения дела (часть 7 статьи 3 Закона о компенсации).

Возвращение заявления о компенсации

26. Заявление о компенсации подлежит возвращению, если оно подано ненадлежащим лицом (пункты 1 и 4 части 1 статьи 254 КАС РФ, пункт 1 части 1 статьи 222^6 АПК РФ).

Не имеют права на подачу заявления о компенсации:

лица, требующие присуждения компенсации за нарушение права на исполнение судебных актов, не предусматривающих обращения взыскания на средства федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета (часть 1 статьи 1 Закона о компенсации);

представители, чьи полномочия на подписание и подачу в суд заявления о компенсации от имени лиц, имеющих право требовать присуждения компенсации, не подтверждены в установленном законом порядке. Следует учитывать, что право представителя обратиться с заявлением о компенсации в порядке части 2 статьи 291^1 АПК РФ должно быть указано в доверенности;

лица, в отношении которых Европейским Судом по правам человека вынесено решение по вопросу приемлемости их жалобы на предполагаемое нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок либо по существу дела (часть 2 статьи 6 Закона о компенсации);

потерпевшие или иные заинтересованные лица, которым деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред, обратившиеся с заявлением о компенсации до окончания производства по уголовному делу, если постановление о приостановлении предварительного расследования в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, было принято до 25 июня 2013 года (часть 7^1 статьи 3 Закона о компенсации, часть 2 статьи 5 Федерального закона от 21 июля 2014 года № 273-ФЗ «О внесении изменений в статью 3 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»);

лица, не подпадающие под действие части 1 статьи 1 Закона о компенсации.

27. Заявление о компенсации считается поданным с нарушением порядка и сроков и подлежит возвращению, если оно подано:

не через суд, принявший решение;

без предварительного обращения заинтересованного лица с заявлением об ускорении либо с жалобой в порядке части 2 статьи 123 УПК РФ в ходе досудебного производства по уголовному делу;

по истечении шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта;

до истечения трех лет со дня поступления в суд первой инстанции искового заявления, административного искового заявления, заявления по делу, производство по которому не окончено;

по истечении шести месяцев со дня вступления в законную силу итогового судебного решения либо со дня вынесения решения по результатам досудебного производства;

до истечения четырех лет с момента начала осуществления уголовного преследования либо с момента признания лица потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком по уголовному делу, производство по которому не окончено, в случае установления подозреваемого или обвиняемого;

до истечения четырех лет с момента обращения потерпевшим или иным заинтересованным лицом, с заявлением о преступлении по делу, по которому не установлены подозреваемый или обвиняемый;

до истечения четырех лет с момента наложения ареста на имущество лица, если производство по делу не окончено;

по истечении шести месяцев со дня окончания производства по исполнению судебного акта;

ранее чем через шесть месяцев со дня истечения срока, установленного федеральным законом для исполнения судебного акта (статья 3 Закона о компенсации, статья 250 КАС РФ, статья 222^1 АПК РФ).

28. Суд возвращает заявление, поданное с нарушением сроков его подачи, если ходатайство о восстановлении пропущенного срока не поступало (пункт 2 части 1, часть 2 статьи 254 КАС РФ, пункт 2 части 1, часть 2 статьи 222^6 АПК РФ).

29. Шестимесячный срок для обращения в суд с заявлением о компенсации, установленный пунктом 1 части 5, частями 6, 7^1, 7^2 и 8 статьи 3 Закона о компенсации, частями 2, 4, 5, 6 статьи 250 КАС РФ, абзацем первым части 2, частью 3 статьи 222^1 АПК РФ, может быть восстановлен при наличии ходатайства об этом лица, подающего заявление о компенсации.

Ходатайство о восстановлении пропущенного срока рассматривается в арбитражном суде, уполномоченном рассматривать заявление о компенсации, судьей этого суда единолично по правилам, установленным статьей 117 АПК РФ.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 222^6 АПК РФ отказ в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока является основанием для возвращения заявления о компенсации.

В соответствии с частью 2 статьи 257 КАС РФ ходатайство о восстановлении пропущенного срока рассматривается в предварительном судебном заседании.

При установлении факта пропуска срока подачи административного искового заявления о присуждении компенсации без уважительных причин суд принимает решение об отказе в его удовлетворении без исследования иных фактических обстоятельств по административному делу.

30. В силу части 1 статьи 95 КАС РФ при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока необходимо учитывать, что этот срок может быть восстановлен только в случае наличия уважительных причин его пропуска, установленных судом. Такими причинами могут быть обстоятельства, объективно исключавшие возможность своевременного обращения в суд с заявлением о компенсации и не зависящие от лица, подающего ходатайство о восстановлении срока (например, болезнь, лишавшая лицо возможности обращения в суд, его беспомощное состояние, несвоевременное направление лицу копии документа, а также обстоятельства, оцененные судом как уважительные).

В качестве таких обстоятельств не могут рассматриваться ссылки заявителя-организации на необходимость согласования с каким-либо лицом вопроса о подаче заявления о компенсации, нахождение представителя заявителя в командировке (отпуске), кадровые перестановки, отсутствие в штате организации юриста, смена руководителя (нахождение его в длительной командировке, отпуске), а также на иные обстоятельства организационного характера, имевшиеся у юридического лица, обратившегося с заявлением о компенсации (часть 2 статьи 117 АПК РФ).

31. Заявление о компенсации может быть возвращено судом на основании пункта 3 части 1 статьи 254 КАС РФ, пункта 5 части 1 статьи 222^6 АПК РФ ввиду того, что срок судопроизводства по делу или срок исполнения судебного акта с очевидностью свидетельствует об отсутствии нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, если, в частности, общая продолжительность рассмотрения дела не превышает совокупность сроков его рассмотрения, установленных законом для каждой инстанции, соблюдены установленные законом сроки исполнения судебного акта, осуществления досудебного производства по уголовному делу.

Не допускается возвращение заявления о компенсации, если наличие или отсутствие нарушения права на судопроизводство в разумный срок или исполнение судебного акта в разумный срок может быть установлено только при исследовании материалов дела.

32. В силу части 4 статьи 254 КАС РФ, части 5 статьи 222^6 АПК РФ возвращение заявления о компенсации не является препятствием для повторного обращения в суд с таким заявлением после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его возвращения, кроме случаев, когда они являются неустранимыми (например, у лица отсутствует право на подачу заявления о компенсации).

Подготовка дела к судебному разбирательству и рассмотрение заявления о компенсации

33. После принятия заявления о компенсации судья проводит подготовку дела к судебному разбирательству в порядке, установленном процессуальным законодательством, с соблюдением правил статьи 257 КАС РФ, части 3 статьи 222^8 АПК РФ.

Вопрос о времени и месте проведения предварительного судебного заседания

разрешается при принятии заявления о компенсации к производству суда, о чем выносится соответствующее определение. При этом в названном определении (далее - определение о принятии) суд одновременно вправе указать на действия, которые должны совершить стороны, а также иные заинтересованные лица в порядке подготовки дела к судебному заседанию (часть 4 статьи 253 КАС РФ, часть 3 статьи 222^4 АПК РФ).

34. При подготовке дела о компенсации к судебному разбирательству в соответствии с частью 1 статьи 257 КАС РФ, частью 3 статьи 222 АПК РФ суд определяет круг лиц, участвующих в деле, в том числе орган, организацию или должностное лицо, на которых возложена обязанность по исполнению судебного акта.

По смыслу приведенных выше норм, под органом, организацией или должностным лицом, на которых возложена обязанность по исполнению судебного акта, понимаются лица, на которых возложена обязанность по исполнению судебного акта, по которому допущено превышение разумного срока исполнения, а также соответствующий финансовый орган, орган Федерального казначейства или орган, осуществляющий открытие и ведение лицевого счета казенного учреждения субъекта Российской Федерации или лицевого счета муниципального казенного учреждения, как органы, осуществляющие организацию исполнения судебного акта в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации, либо Федеральная служба судебных приставов (далее - ФССП) как орган, осуществляющий принудительное исполнение судебных актов на территории Российской Федерации.

Суд в определении о принятии устанавливает указанным лицам срок для представления объяснений, возражений и (или) доводов относительно заявления о компенсации, а также иных необходимых для рассмотрения дела доказательств либо решает вопрос об их привлечении к участию в деле в качестве заинтересованных лиц, третьих лиц (части 2, 3 и 4 статьи 63, пункт 5 части 3 статьи 135 КАС РФ, статья 66, пункт 1 части 1 статьи 135 АПК РФ).

В названных целях копии определения о принятии заявления направляются лицу, обратившемуся с заявлением о компенсации, в орган, организацию или должностному лицу, которые не исполнили судебный акт в разумный срок, другим заинтересованным лицам, а также перечисленным в части 9 статьи 3 Закона о компенсации лицам, представляющим интересы публично-правового образования, в том числе соответствующим финансовым органам (часть 5 статьи 253 КАС РФ, часть 4 статьи 222^4 АПК РФ).

Данное определение также может быть направлено прокурору, осуществлявшему (осуществляющему) надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия по делу, по которому допущено превышение разумных сроков (часть 1 статьи 37 УПК РФ).

35. Согласно статье 6 БК РФ финансовыми органами являются Министерство финансов Российской Федерации (далее - Минфин России), органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие составление и организацию исполнения бюджетов субъектов Российской Федерации (финансовые органы субъектов Российской Федерации), органы (должностные лица) местных администраций муниципальных образований, осуществляющие состав-

ление и организацию исполнения местных бюджетов (финансовые органы муниципальных образований).

Следует учитывать, что представление интересов Минфина России на территории субъектов Российской Федерации осуществляют управления Федерального казначейства по субъекту Российской Федерации.

В связи с этим в целях своевременного рассмотрения дел о присуждении компенсации копии определений о принятии соответствующего заявления к производству, а также копии заявления о компенсации направляются не только в Минфин России, но и в соответствующее управление Федерального казначейства.

По делам о присуждении компенсации является обязательным привлечение к участию в деле представляющих интересы публично-правовых образований финансовых органов, а также в случаях, предусмотренных пунктами 2 и 4 части 9 статьи 3 Закона о компенсации, главных распорядителей бюджетных средств.

Под главными распорядителями средств соответствующего бюджета, по смыслу указанных норм Закона о компенсации, понимаются главные распорядители средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета муниципального образования по ведомственной принадлежности органа, организации, должностного лица, чьи действия (бездействие) повлекли нарушение права заявителя на судопроизводство в разумный срок или на исполнение судебного акта в разумный срок.

Например, если основанием для обращения в суд с заявлением о присуждении компенсации послужило длительное неисполнение судебного акта о взыскании денежных средств за счет средств федерального бюджета по денежным обязательствам федерального казенного учреждения, находящегося в ведении федерального органа исполнительной власти, то интересы Российской Федерации по делу о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, представляют Минфин России и главный распорядитель средств федерального бюджета - соответствующий федеральный орган исполнительной власти.

Если основанием для обращения в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок послужило нарушение разумных сроков досудебного производства по уголовному делу, интересы Российской Федерации представляют Минфин России и главный распорядитель средств федерального бюджета по ведомственной принадлежности органа, осуществляющего предварительное следствие или дознание.

36. Под органом, организацией или должностным лицом, на которых возложена обязанность по исполнению судебного акта, по которому допущено превышение разумного срока исполнения, в целях применения части 5 статьи 253 КАС РФ, части 4 статьи 222^4 АПК РФ понимаются:

а) по искам к публично-правовому образованию о взыскании денежных средств за счет средств казны соответствующего публично-правового образования (за исключением судебных актов о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности главных распорядителей средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации), о присуждении компенсации за счет средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или

права на исполнение судебного акта в разумный срок - Минфин России, финансовые органы субъектов Российской Федерации, финансовые органы муниципальных образований (пункты 1, 3 и 4 статьи 242 БК РФ, пункт 3 части 9 статьи 3 Закона о компенсации),

б) по искам, предусматривающим обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федеральных казенных учреждений, федеральных органов государственной власти (федеральных государственных органов), - федеральное казенное учреждение, федеральный орган государственной власти (федеральный государственный орган) (должник) и орган Федерального казначейства по месту открытия должнику как получателю средств федерального бюджета лицевого счета для учета операций по исполнению расходов федерального бюджета как орган, осуществляющий организацию исполнения судебного акта в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации (пункт 1 статьи 242 БК РФ), а в случае если счета должнику открыты в учреждении Центрального банка Российской Федерации или в кредитной организации - должник и соответствующее учреждение Центрального банка Российской Федерации или кредитная организация,

в) по искам, предусматривающим взыскание средств в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам федерального казенного учреждения при их недостаточности, - главный распорядитель средств федерального бюджета и орган Федерального казначейства по месту открытия главному распорядителю средств федерального бюджета лицевого счета как получателю средств федерального бюджета как орган, осуществляющий организацию исполнения судебного акта в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации (пункт 10 статьи 242 БК РФ),

г) по искам, предусматривающим обращение взыскания на средства бюджета субъекта Российской Федерации по денежным обязательствам казенных учреждений субъекта Российской Федерации, органа государственной власти субъекта Российской Федерации (государственного органа субъекта Российской Федерации), - казенное учреждение субъекта Российской Федерации, орган государственной власти субъекта Российской Федерации (государственный орган субъекта Российской Федерации) (должник) и орган, осуществляющий открытие и ведение лицевого счета казенного учреждения субъекта Российской Федерации, по месту открытия должнику как получателю средств бюджета субъекта Российской Федерации лицевых счетов для учета операций по исполнению расходов бюджета субъекта Российской Федерации как орган, осуществляющий организацию исполнения судебного акта в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации (пункт 1 статьи 242^4 БК РФ), а в случае, если счета должнику открыты в учреждении Центрального банка Российской Федерации или в кредитной организации - должник и соответствующее учреждение Центрального банка Российской Федерации или кредитная организация,

д) по искам, предусматривающим взыскание средств в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам казенного учреждения субъекта Российской Федерации, при их недостаточности - главный распорядитель средств бюджета субъекта Российской Федерации и орган по месту открытия главному распорядителю средств бюджета субъекта Российской Федерации лицевого счета как

получателю средств бюджета субъекта Российской Федерации как орган, осуществляющий организацию исполнения судебного акта в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации (пункт 9 статьи 242^4 БК РФ),

е) по искам, предусматривающим обращение взыскания на средства местного бюджета по денежным обязательствам муниципальных казенных учреждений, органов местного самоуправления, - муниципальное казенное учреждение, орган местного самоуправления (должник) и орган, осуществляющий открытие и ведение лицевого счета муниципального казенного учреждения, по месту открытия должнику как получателю средств местного бюджета лицевых счетов для учета операций по исполнению расходов местного бюджета как орган, осуществляющий организацию исполнения судебного акта в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации (пункт 1 статьи 242^5 БК РФ), а в случае, если счета должнику открыты в учреждении Центрального банка Российской Федерации или в кредитной организации, - должник и соответствующее учреждение Центрального банка Российской Федерации или кредитная организация,

ж) по искам, предусматривающим взыскание средств в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам муниципального казенного учреждения при их недостаточности, - главный распорядитель средств местного бюджета и орган по месту открытия главному распорядителю средств местного бюджета лицевого счета как получателю средств местного бюджета как орган, осуществляющий организацию исполнения судебного акта в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации (пункт 9 статьи 242^5 БК РФ),

з) по искам о возложении обязанности на органы государственной власти, органы местного самоуправления, их должностных лиц - орган государственной власти, орган местного самоуправления, их должностные лица, государственные или муниципальные служащие, на которых в соответствии с решением суда возложена обязанность произвести выплаты за счет средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации; орган Федерального казначейства по месту открытия должнику как получателю средств соответствующего бюджета лицевого счета для учета операций по исполнению расходов соответствующего бюджета или орган по месту открытия должнику счета как получателю средств соответствующего бюджета как органы, осуществляющие организацию исполнения судебного акта в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации, либо Федеральная служба судебных приставов как орган, осуществляющий принудительное исполнение судебных актов на территории Российской Федерации.

К участию в деле о компенсации в качестве заинтересованного лица не может быть привлечен суд или судья, рассмотревший (рассматривающий) дело, в связи с которым возникли основания для подачи заявления о компенсации, а также лица, которые участвовали (участвуют) в этом деле. В то же время указанный суд или судья вправе представить соответствующую справку по делу.

37. Под другими заинтересованными лицами в целях части 5 статьи 253 КАС РФ, части 4 статьи 222^4 АПК РФ понимаются лица, чьи действия (бездействие) повлекли увеличение срока судопроизводства или исполнения судебного акта (например, органы дознания, следствия, территориальные органы ФССП, их должностные лица).

В частности, копия определения о принятии заявления может быть направлена органу Федерального казначейства, Федеральной службе судебных приставов, Следственному комитету Российской Федерации, их должностным лицам.

38. Заявление о компенсации рассматривается судом общей юрисдикции по общим правилам КАС РФ с особенностями, установленными главой 26 КАС РФ, а арбитражным судом - по общим правилам искового производства с особенностями, предусмотренными главой 27^1 АПК РФ.

Производство по делу о компенсации подлежит прекращению, в том числе если:

судом принято заявление о компенсации от лица, не имеющего права на его подачу (пункт 1 части 1 статьи 128, пункт 1 части 1 статьи 194 КАС РФ, пункт 1 части 1 статьи 150 АПК РФ);

в отношении лица, подавшего заявление о компенсации, имеется вступившее в законную силу решение суда о присуждении такой компенсации (пункт 2 части 1 статьи 194 КАС РФ, пункт 2 части 1 статьи 150 АПК РФ).

39. Принятие решения по делу о компенсации не препятствует обращению вновь в суд с заявлением о компенсации, если основанием для его подачи будут являться другие фактические обстоятельства, связанные с иным периодом длительного рассмотрения дела, исполнения судебного акта, осуществления уголовного преследования. При этом обстоятельства, ранее исследованные судом по первоначальному требованию о присуждении компенсации, не доказываются и не могут оспариваться в другом аналогичном деле, в котором участвует тот же заявитель, административный истец.

Повторного обращения с заявлением об ускорении дела при данных обстоятельствах не требуется.

Вместе с тем общая суммарная продолжительность судопроизводства по делу или исполнения судебного акта в целом может оцениваться судом в аспекте длительности судопроизводства или исполнения судебного акта и его значимости для заявителя.

Обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела о компенсации

40. При рассмотрении заявления о компенсации суд не связан содержащимися в нем доводами и устанавливает факт нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, исходя из содержания судебных актов и иных материалов дела с учетом правовой и фактической сложности дела, поведения заявителя, эффективности и достаточности действий суда или судьи, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, эффективности и достаточности действий начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, руководителя следственного органа, следователя, прокурора, предпринимаемых в целях осуществления уголовного преследования, а также действий органов, организаций или должностных лиц, на которые возложена обязанность по исполнению судебных актов, направленных на своевременное исполнение судебного акта, общей продолжительности судопроизводства по делу и исполнения судебного акта.

Поскольку сам факт нарушения права на судопроизводство в разумный срок

или права на исполнение судебного акта в разумный срок свидетельствует о причиненном неимущественном вреде (нарушении права на судебную защиту), а его возмещение не зависит от вины органа или должностного лица, лицо, обратившееся с заявлением о компенсации, не должно доказывать наличие этого вреда. Вместе с тем в соответствии с пунктом 7 части 2 статьи 252 КАС РФ, пунктом 6 статьи 222 АПК РФ заявитель должен обосновать размер требуемой компенсации.

Установление факта нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок является основанием для присуждения компенсации (части 3 и 4 статьи 258 КАС РФ, часть 2 статьи 222^8 АПК РФ).

41. Следует учитывать, что при разрешении вопроса о нарушении права заявителя на судопроизводство в разумный срок оценка достаточности и эффективности действий суда осуществляется судом, рассматривающим дело о компенсации, на основании материалов дела, по которому допущено нарушение сроков, и других представленных доказательств.

42. При оценке правовой и фактической сложности дела надлежит принимать во внимание обстоятельства, затрудняющие рассмотрение дела, число соистцов, соответчиков и других участвующих в деле лиц, необходимость проведения экспертиз, их сложность, необходимость допроса значительного числа свидетелей, участие в деле иностранных лиц, необходимость применения норм иностранного права, объем предъявленного обвинения, число подозреваемых, обвиняемых, подсудимых, потерпевших, а также необходимость обращения за правовой помощью к иностранному государству.

При этом такие обстоятельства, как рассмотрение дела различными судебными инстанциями, участие в деле органов публичной власти, сами по себе не могут свидетельствовать о сложности дела.

43. При оценке поведения заявителя судам следует иметь в виду, что на него не может быть возложена ответственность за длительное рассмотрение дела в связи с использованием им процессуальных средств, предусмотренных законодательством для осуществления защиты своих нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, в частности за изменение заявленных в суд требований, изучение материалов дела, заявление ходатайств, обжалование вынесенных судебных актов.

Вместе с тем, по смыслу части 2 статьи 1 Закона о компенсации, суд вправе вынести решение об отказе в удовлетворении заявления о компенсации, если неисполнение заявителем процессуальных обязанностей (например, нарушение установленного порядка в судебном заседании, повлекшее отложение разбирательства дела) либо злоупотребление им процессуальными правами (в частности, уклонение от получения судебных извещений) привело к нарушению разумного срока судебного разбирательства (части 6, 7, 9 статьи 45 КАС РФ, части 2, 3 статьи 41 АПК РФ, статья 35 ГПК РФ).

44. Действия суда признаются достаточными и эффективными, если они осуществляются в целях своевременного рассмотрения дела, в частности, судом эффективно проводилась подготовка дела к судебному разбирательству, осуществлялось руководство ходом судебного заседания в целях создания условий для всестороннего и полного исследования доказательств и выяснения обстоятельств

дела, а также из судебного разбирательства устранялось то, что не имело отношения к делу (статья 143 КАС РФ, статья 153 АПК РФ, статья 156 ГПК РФ, статья 243 УПК РФ).

С учетом изложенного исследованию подлежат вопросы, связанные со своевременностью назначения дела к слушанию, проведением судебных заседаний в назначенное время, обоснованностью отложения дела, сроками изготовления судьей мотивированного решения и направления его сторонам, полнотой осуществления судьей контроля за выполнением работниками аппарата суда своих служебных обязанностей, в том числе по извещению участвующих в деле лиц о времени и месте судебного заседания, своевременным изготовлением протокола судебного заседания и ознакомлением с ним сторон, полнотой и своевременностью принятия судьей мер в отношении участников процесса, в частности мер процессуального принуждения, направленных на недопущение их процессуальной недобросовестности и процессуальной волокиты по делу, осуществлением судьей контроля за сроками проведения экспертизы, наложением штрафов, а также мер в отношении других лиц, препятствующих осуществлению правосудия, и т.д.

Необходимо принимать во внимание, что отложение судебного разбирательства, назначение и проведение экспертизы, возвращение уголовного дела прокурору с целью устранения допущенных нарушений уголовно-процессуального законодательства при производстве дознания и предварительного следствия предусмотрены законом. Однако, если указанные действия совершаются судом без оснований и приводят к увеличению длительности судопроизводства, они могут расцениваться как нарушение разумного срока судопроизводства.

45. Действия начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, руководителя следственного органа, следователя, прокурора могут быть признаны достаточными и эффективными, если ими приняты необходимые меры, направленные на своевременную защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения прав и свобод.

46. Действия органов, организаций или должностных лиц, на которых возложены обязанности по исполнению судебного акта, признаются достаточными и эффективными, если они производятся в целях своевременного исполнения такого акта.

При этом необходимо учитывать, в частности, своевременность выдачи надлежащим образом оформленного исполнительного документа, направления его и документов, предусмотренных статьей 242^1 БК РФ или Законом об исполнительном производстве, судом или взыскателем в орган, организацию или должностному лицу, на которых возложены обязанности по исполнению судебных актов, а также выяснять, не вызвана ли задержка в выдаче или направлении исполнительного документа поведением заявителя, например путем непредставления им реквизитов банковского счета (часть 5 статьи 253 КАС РФ, часть 4 статьи 222^4 АПК РФ, пункт 13 статьи 242^3, пункт 12 статьи 242^4, пункт 12 статьи 242^5 БК РФ).

47. При оценке своевременности мер, принимаемых судом, прокурором, руководителем следственного органа, следователем, начальником органа дознания, начальником подразделения дознания, органом дознания, дознавателем, а также

органами, организациями и должностными лицами, на которые возложена обязанность по исполнению судебного акта, также следует принимать во внимание исключительные обстоятельства, которые обусловливали необходимость безотлагательного осуществления судопроизводства и (или) исполнения судебного акта и непринятие во внимание которых фактически привело к лишению лица права на судебную защиту.

48. Не могут рассматриваться в качестве оснований, оправдывающих нарушение разумных сроков судопроизводства или исполнения судебного акта, обстоятельства, связанные с организацией работы суда, органов дознания, следствия и прокуратуры, а также органов и должностных лиц, исполняющих судебные акты, например, замена судьи ввиду его болезни, отпуска, прекращения или приостановления его полномочий, отсутствие необходимого штата сотрудников, отсутствие необходимых для исполнения денежных средств (часть 4 статьи 10 КАС РФ, часть 4 статьи 6^1 АПК РФ, часть 4 статьи 6^1 ГПК РФ, часть 4 статьи 6^1 УПК РФ).

49. При исчислении общей продолжительности судопроизводства по делу учитывается только то время, в течение которого дело находится в производстве суда, органов дознания, следствия, прокуратуры.

50. В общую продолжительность судопроизводства по гражданским, административным делам, делам по экономическим спорам включается период со дня поступления искового заявления, административного искового заявления, заявления в суд первой инстанции до дня вступления в законную силу последнего судебного акта по рассмотренному делу, а по делу, производство по которому не окончено, - до дня поступления заявления о компенсации в суд, уполномоченный его рассматривать (часть 5 статьи 3 Закона о компенсации, пункт 4 части 2 статьи 252 КАС РФ, пункт 4 статьи 222^3, 278 АПК РФ).

Период с момента вынесения определения о передаче кассационной, надзорной жалобы в суд кассационной, надзорной инстанции и до дня вступления в силу последнего судебного акта, которым дело рассмотрено или разрешено по существу, подлежит включению в общую продолжительность судопроизводства (статьи 330, 342 КАС РФ, статьи 291^{14}, 308^{12}АПК РФ, статьи 390, 391^{12} ГПК РФ).

Период со дня вступления в законную силу последнего оспариваемого судебного акта до дня вынесения судьей кассационной, надзорной инстанции определения об отказе в передаче либо о передаче кассационной, надзорной жалобы в суд кассационной, надзорной инстанции не включается в общую продолжительность судопроизводства.

Период производства по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам включается в общую продолжительность судопроизводства, если по результатам пересмотра судом принят судебный акт об удовлетворении заявления и об отмене ранее принятого судебного акта (пункт 2 части 1 статьи 351 КАС РФ, части 1 и 2 статьи 317 АПК РФ, части 1 и 3 статьи 397 ГПК РФ).

51. Общая продолжительность уголовного судопроизводства определяется с момента начала осуществления уголовного преследования до момента принятия решения по результатам досудебного производства либо вступления в законную силу итогового судебного решения.

При исчислении общей продолжительности судопроизводства по уголовному

делу, производство по которому не окончено, учитывается период с момента начала осуществления уголовного преследования до дня поступления заявления о компенсации в суд, уполномоченный рассматривать такое заявление.

Если с заявлением о компенсации обращается потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик, общая продолжительность судопроизводства исчисляется с момента признания таких лиц соответственно потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком.

В случае, если в нарушение требований части 1 статьи 42 УПК РФ лицо, пострадавшее от преступления, не было незамедлительно признано потерпевшим, при исчислении общей продолжительности судопроизводства по уголовному делу учитывается период со дня подачи таким лицом заявления о преступлении.

52. Если заявление о компенсации подано лицом, обратившимся с заявлением о преступлении, по уголовному делу, по которому не установлено лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, и приостановлено предварительное расследование по указанному основанию, общая продолжительность судопроизводства исчисляется со дня подачи заявления о преступлении до дня вынесения названного постановления (часть 7^1 статьи 3 Закона о компенсации, часть 6 статьи 250 КАС РФ).

При отказе в возбуждении уголовного дела или прекращении производства по делу в связи с истечением сроков давности уголовного преследования общая продолжительность судопроизводства исчисляется со дня подачи заявления о преступлении до дня вынесения соответствующих постановлений.

53. При обращении с заявлением о компенсации лица, на имущество которого наложен арест, общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу в части длительности применения данной меры процессуального принуждения исчисляется со дня принятия решения о наложении ареста на имущество до вынесения решения по результатам досудебного производства или вступления в законную силу итогового судебного решения.

Если производство по уголовному делу не окончено, общая продолжительность судопроизводства исчисляется со дня принятия решения о наложении ареста на имущество до дня поступления заявления о компенсации в суд, уполномоченный рассматривать такое заявление (часть 7^2 статьи 3 Закона о компенсации, часть 7 статьи 250 КАС РФ).

54. Следует иметь в виду, что в общую продолжительность судопроизводства включается период с момента прекращения производства по уголовному делу до момента отмены постановления (определения) о прекращении производства по делу, если в качестве заявителя выступает потерпевший или гражданский истец.

Вместе с тем при предъявлении требований о компенсации подозреваемым или обвиняемым указанный период не учитывается, поскольку в течение этого срока названное лицо не подвергалось уголовному преследованию, за исключением случаев, когда постановление (определение) о прекращении производства по делу или прекращении уголовного преследования отменено по жалобе подозреваемого или обвиняемого (часть 7 статьи 3 Закона о компенсации, часть 5 статьи 250 КАС РФ, статьи 24 и 25, часть 2 статьи 27 УПК РФ).

55. При исчислении общей продолжительности исполнения судебного акта учитывается период со дня поступления в суд ходатайства (просьбы) лица, в

пользу которого принят судебный акт, взыскателя о направлении исполнительного листа и приложенных к нему документов, предусмотренных пунктом 2 статьи 242^1 БК РФ или Законом об исполнительном производстве, в орган, организацию или должностному лицу, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, либо со дня поступления от такого лица исполнительного листа и указанных документов в орган, организацию или должностному лицу, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, до момента окончания производства по исполнению судебного акта (часть 5 статьи 353 КАС РФ, часть 3^1 статьи 319 АПК РФ, части 1 и 3 статьи 428 ГПК РФ, пункт 6 статьи 242 , пункт 8 статьи 242^3, пункт 7 статьи 242^4, пункт 7 статьи 242^5 БК РФ).

Период предоставленной судом отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта включается в общую продолжительность исполнения судебного акта (статья 358 КАС РФ, статья 324 АПК РФ, статья 434 ГПК РФ).

56. В общую продолжительность судопроизводства или исполнения судебного акта подлежит включению период приостановления производства по делу или исполнения судебного акта.

57. Судам следует учитывать, что превышение общей продолжительности судопроизводства по гражданскому, административному делу, делу по экономическому спору равной трем годам, а по уголовному делу - равной четырем годам, само по себе не свидетельствует о нарушении права на судопроизводство в разумный срок.

При этом осуществление судопроизводства по делу в срок менее трех лет, а по уголовному делу в срок менее четырех лет с учетом конкретных обстоятельств дела может свидетельствовать о нарушении права на судопроизводство в разумный срок (пункт 2 части 5, части 7, 7^1, 7^2 статьи 3 Закона о компенсации).

58. При рассмотрении дел о присуждении компенсации суды не вправе проверять законность и обоснованность принятых судебных актов по делу, с которым связаны основания заявления о компенсации.

Вынесение решения о присуждении компенсации

59. По смыслу части 2 статьи 1 Закона о компенсации, компенсация не присуждается, если длительность судопроизводства по делу или исполнения судебного акта вызвана исключительно действиями административного истца, заявителя либо чрезвычайными и непредотвратимыми при данных условиях обстоятельствами (непреодолимой силой).

60. В каждом конкретном случае суду надлежит обеспечивать индивидуальный подход к определению размера компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Размер компенсации должен определяться судом с учетом требований лица, обратившегося в суд с заявлением, обстоятельств дела или производства по исполнению судебного акта, по которым допущено нарушение, продолжительности нарушения, наступивших вследствие этого нарушения последствий, их значимости для лица, обратившегося в суд с заявлением о компенсации.

При определении размера присуждаемой компенсации суду следует также принимать во внимание практику Европейского Суда по правам человека, размер сумм компенсаций вреда, присуждаемых этим судом за аналогичные нарушения

(часть 2 статьи 2 Закона о компенсации).

61. В случаях, когда при разрешении дел о компенсации будут выявлены обстоятельства, способствовавшие нарушению права граждан и организаций на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, судам следует обращать внимание соответствующих органа, организации или должностного лица на указанные обстоятельства и необходимость принятия мер для их устранения.

Так, в соответствии со статьей 200 КАС РФ при выявлении нарушения законности суд выносит частное определение в адрес соответствующих органов, организаций или должностных лиц, которые обязаны сообщить в суд о принятых ими мерах по устранению допущенных нарушений.

62. Индексация присужденных денежных сумм, произведенная по правилам статьи 208 ГПК РФ, статьи 183 АПК РФ в связи с неисполнением судебного акта, не лишает права требовать присуждения компенсации по Закону о компенсации.

Исполнение решения суда о присуждении компенсации

63. В целях своевременного исполнения решения суда об удовлетворении заявления о компенсации в резолютивной части решения должны быть указаны размер присуждаемой компенсации, орган, на который возложена обязанность по исполнению судебного акта по делу о компенсации, а также реквизиты банковского счета лица, обратившегося в суд с заявлением о компенсации, на который должны быть перечислены подлежащие выплате в счет компенсации денежные суммы (часть 2 статьи 5 Закона о компенсации, подпункт «б» пункта 2 части 1 статьи 259 КАС РФ, статья 222^9 АПК РФ).

В резолютивной части решения о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок указывается на взыскание денежных средств с соответствующего публично-правового образования в лице соответствующего финансового органа за счет средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации.

Например: «Взыскать с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета в пользу заявителя (указывается фамилия, имя, отчество или наименование юридического лица) компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере...».

Перечисление суммы компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок осуществляется по реквизитам банковского счета лица, в пользу которого взыскана соответствующая компенсация.

Перечисление суммы взысканной компенсации на счет представителя лица, обратившегося в суд с заявлением о присуждении соответствующей компенсации, не допускается.

Вместе с тем при наличии обстоятельств, объективно исключающих возможность представления лицом, в пользу которого взыскана компенсация, реквизитов банковского счета, суд по личному ходатайству взыскателя может определить иной порядок исполнения решения о присуждении компенсации.

64. Согласно части 5 статьи 353 КАС РФ, абзацу второму части 3 статьи 319

АПК РФ в их взаимосвязи с абзацем четвертым пункта 2 статьи 242^1 БК РФ, исполнительный лист, выданный на основании судебного решения о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (далее - исполнительный лист), направляется судом на исполнение независимо от наличия ходатайства взыскателя.

Исполнительный лист и копия решения суда общей юрисдикции о присуждении компенсации направляется судом на исполнение не позднее следующего дня после принятия решения суда в окончательной форме, а арбитражным судом - в пятидневный срок со дня принятия решения о присуждении компенсации (часть 3 статьи 259, часть 2 статьи 353 КАС РФ, часть 3 статьи 222^9, абзац второй части 3 статьи 319 АПК РФ).

65. Исполнение решения суда о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок производится в порядке и сроки, установленные главой 24^1 БК РФ.

66. В связи с принятием настоящего постановления признать не подлежащим применению постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 30/64 от 23 декабря 2010 года «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».

Председатель Верховного Суда
Российской Федерации В.М. Лебедев

Секретарь Пленума, судья Верховного Суда
Российской Федерации В.В. Момотов

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 28

г. Москва 30 июня 2015 г.

О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости

В связи с вопросами, возникающими у судов при рассмотрении дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации», постановляет дать следующие разъяснения:

1. Кадастровая стоимость земельных участков и отдельных объектов

недвижимого имущества устанавливается для целей налогообложения и в иных, предусмотренных федеральными законами случаях (пункт 5 статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации (далее - ЗК РФ), статьи 375, 390, 402 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ), глава III[1] Федерального закона от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее - Закон об оценочной деятельности).

Для определения кадастровой стоимости земельных участков и отдельных объектов недвижимости (далее - объекты недвижимости) на основании решения исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации или в случаях, установленных законодательством субъекта Российской Федерации, по решению органа местного самоуправления (далее также - заказчик работ) проводится государственная кадастровая оценка, результаты которой вносятся в государственный кадастр недвижимости (статья 24^{19} Закона об оценочной деятельности).

Кадастровая стоимость также может быть определена в случаях, установленных в статье 24 Закона об оценочной деятельности, либо установлена путем оспаривания результатов определения кадастровой стоимости, содержащихся в государственном кадастре недвижимости (статья 3 Закона об оценочной деятельности).

При этом под оспариванием результатов определения кадастровой стоимости понимается предъявление любого требования, возможным результатом удовлетворения которого является изменение кадастровой стоимости объектов недвижимости, включая оспаривание решений и действий (бездействия) комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости (далее - Комиссия).

С учетом того, что сведения о кадастровой стоимости объектов недвижимости являются сведениями федерального государственного информационного ресурса (государственного кадастра недвижимости), носят общедоступный характер и используются для определения налоговых и иных платежей, утверждаются решением исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации или решением органа местного самоуправления, оспаривание сведений о результатах определения кадастровой стоимости осуществляется по правилам производства по делам, возникающим из публичных правоотношений; с 15 сентября 2015 года по правилам Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (пункт 11 части 2 статьи 7 Федерального закона от 24 июля 2007 года № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» (далее - Закон о кадастре), статья 24^{19} Закона об оценочной деятельности, глава 25 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее -КАС РФ), статья 1 Федерального закона от 8 марта 2015 года № 22-ФЗ «О введении в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации»).

2. Результаты определения кадастровой стоимости объекта недвижимости могут быть оспорены заявителем, а после 15 сентября 2015 года - административным истцом в судебном порядке посредством предъявления следующих требований:

- об установлении в отношении объекта недвижимости его рыночной стоимости; об изменении кадастровой стоимости в связи с выявлением недостоверных

сведений об объекте оценки, использованных при определении его кадастровой стоимости, в том числе об исправлении технической и (или) кадастровой ошибки (далее - заявления о пересмотре кадастровой стоимости);

- об оспаривании решения или действия (бездействия) Комиссии.

3. Заявление о пересмотре кадастровой стоимости на основании пункта 8 части 1 статьи 26 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), пункта 15 статьи 20 КАС РФ подается в верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа по месту нахождения заказчика работ либо государственного органа, определившего кадастровую стоимость в порядке статьи 24^{19} Закона об оценочной деятельности (статья 28 ГПК РФ, часть 2 статьи 24 КАС РФ).

В силу взаимосвязанных положений части 1 статьи 154 и части 1 статьи 246 ГПК РФ споры о пересмотре кадастровой стоимости разрешаются судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд по правилам главы 23 ГПК РФ.

После введения в действие КАС РФ данные дела разрешаются в сроки, установленные статьей 141 КАС РФ в соответствии с правилами главы 25 КАС РФ.

4. В силу абзаца тридцать шестого статьи 24^{18} Закона об оценочной деятельности решения Комиссии могут быть оспорены в суде.

С учетом того, что целью обращения в Комиссию является пересмотр кадастровой стоимости, решение, действие (бездействие) Комиссии могут быть оспорены с соблюдением правил подсудности, установленных пунктом 8 части 1 статьи 26 ГПК РФ, пунктом 15 статьи 20 КАС РФ, в порядке и сроки, предусмотренные соответственно главой 25 ГПК РФ, главой 22 КАС РФ.

5. В целях соблюдения правил подсудности и подведомственности дел требования об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости не подлежат совместному рассмотрению с иными требованиями, например, о пересмотре налоговых обязательств, арендных платежей (пункт 8 части 1 статьи 26 ГПК РФ, пункт 15 статьи 20 КАС РФ). В зависимости от субъектного состава участников спорных правоотношений судья отказывает в принятии заявления в части требований, не подлежащих совместному рассмотрению, на основании пункта 1 части 1 статьи 134 ГПК РФ, пункта 1 части 1 статьи 128 КАС РФ либо возвращает его в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 135 ГПК РФ, пунктом 2 части 1 статьи 129 КАС РФ.

В связи с тем, что правила производства по делам об оспаривании нормативных правовых актов установлены главой 24 ГПК РФ, главой 21 КАС РФ, требование о признании нормативного правового акта недействующим также не может быть рассмотрено совместно с требованием об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости.

При этом следует учитывать, что при пересмотре кадастровой стоимости в связи с недостоверными сведениями об объекте недвижимости по требованию заявителя может быть установлена рыночная стоимость такого объекта.

6. С заявлением, административным исковым заявлением (далее - заявление) о пересмотре кадастровой стоимости вправе обратиться юридические и физические

лица, владеющие объектом недвижимости на праве собственности, постоянного (бессрочного) пользования или пожизненного наследуемого владения, а также иные лица, если результатами определения кадастровой стоимости затронуты их права и обязанности (абзацы первый и второй статьи 24^{19} Закона об оценочной деятельности, статьи 373, 388, 400 НК РФ).

В отношении объектов недвижимости, находящихся в государственной или муниципальной собственности, органы государственной власти, органы местного самоуправления, действующие от имени соответствующего публично-правового образования, вправе обратиться в суд по месту нахождения такого объекта недвижимости с заявлением о пересмотре его кадастровой стоимости.

В силу положений пункта 2 статьи 3 Федерального закона от 25 октября 2001 года № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» распоряжение земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, осуществляется органами местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, - федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. С учетом этого указанные органы вправе обратиться с заявлением о пересмотре кадастровой стоимости соответствующих земельных участков.

Бывший собственник объекта недвижимости вправе обратиться с заявлением о пересмотре его кадастровой стоимости, если результатами кадастровой оценки затрагиваются права и обязанности такого лица как налогоплательщика, в налоговом периоде, в котором подано заявление.

Участник долевой собственности самостоятельно участвует в налоговых правоотношениях и может реализовать свое право на пересмотр кадастровой стоимости независимо от согласия других сособственников (пункт 1 статьи 45, пункт 2 статьи 392, пункт 3 статьи 408 НК РФ, статья 24 Закона об оценочной деятельности).

Арендаторы недвижимого имущества, находящегося в государственной или муниципальной собственности, вправе обратиться с названным заявлением в случаях, когда арендная плата исчисляется исходя из кадастровой стоимости объекта недвижимости.

Если арендная плата за пользование имуществом, находящимся в собственности граждан и (или) юридических лиц, рассчитывается исходя из его кадастровой стоимости, арендатор вправе оспорить указанную стоимость, когда согласие собственника на такой пересмотр выражено в договоре либо в иной письменной форме.

Лицо, имеющее исключительное право выкупа или аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, вправе оспорить его кадастровую стоимость, если выкупная цена или арендная плата такого участка исчисляется исходя из его кадастровой стоимости (статья 39 ЗК РФ, пункты 1 и 2 статьи 2, пункты 2, 2^2 статьи 3 Федерального закона от 25 октября 2001 года № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации»).

Прокурор в случаях, предусмотренных статьей 45 ГПК РФ и статьей 39 КАС РФ, вправе обратиться в суд с заявлением об оспаривании результатов определения

кадастровой стоимости в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.

7. В силу положений статьи 34 ГПК РФ заинтересованными лицами, а после 15 сентября 2015 г. на основании части 4 статьи 38 КАС РФ - административными ответчиками по делам об установлении кадастровой стоимости в размере рыночной являются государственный орган или орган местного самоуправления, утвердившие результаты определения кадастровой стоимости, и государственный орган, осуществляющий функции по государственной кадастровой оценке.

В случае оспаривания результатов определения кадастровой стоимости в связи с недостоверными сведениями об объекте оценки к участию в деле также привлекается орган, на который возложена обязанность по исправлению кадастровой или технической ошибки.

По делам о пересмотре кадастровой стоимости объектов, указанных в статье 24^{19} Закона об оценочной деятельности, заинтересованным лицом (административным ответчиком) является орган, осуществляющий функции по государственной кадастровой оценке.

По делам об оспаривании решений, действий (бездействия) Комиссии заинтересованными лицами (административными ответчиками) являются Комиссия и государственный орган, осуществляющий функции по государственной кадастровой оценке, при котором она создана.

Суд привлекает к участию в деле иных лиц, права и обязанности которых могут быть затронуты решением суда. Например, собственника, сособственника, бывшего собственника, соарендатора объекта недвижимости (статья 47 и часть 3 статьи 247 КАС РФ).

8. Согласно абзацу первому статьи 24^{12} Закона об оценочной деятельности государственная кадастровая оценка проводится по решению исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации или в случаях, установленных законодательством субъекта Российской Федерации, по решению органа местного самоуправления не чаще чем один раз в течение трех лет (в городах федерального значения не чаще чем один раз в течение двух лет) и не реже чем один раз в течение пяти лет с даты, по состоянию на которую была проведена государственная кадастровая оценка.

Ввиду закрепленной законом периодичности проведения государственной кадастровой оценки заявление о пересмотре кадастровой стоимости может быть подано в суд не позднее пяти лет с даты внесения в государственный кадастр недвижимости оспариваемых результатов определения кадастровой стоимости в том случае, если на момент обращения в суд в государственный кадастр недвижимости не внесены очередные результаты определения кадастровой стоимости либо сведения, связанные с изменением качественных или количественных характеристик объекта недвижимости, повлекшие изменение его кадастровой стоимости (часть 3 статьи 245 КАС РФ).

Пропуск указанного срока не является основанием для отказа в принятии заявления. Если по истечении установленного законом периода в государственный кадастр недвижимости не внесены очередные результаты определения кадастровой стоимости, срок для обращения в суд с заявлением о пересмотре

кадастровой стоимости может быть восстановлен.

Поскольку вопросы соблюдения срока обращения в суд касаются существа дела, причины его пропуска выясняются в судебном заседании, а выводы о его восстановлении или об отказе в восстановлении в силу части 4 статьи 198 ГПК РФ, части 5 статьи 180 КАС РФ должны содержаться в решении суда.

Решения и действия (бездействие) Комиссии могут быть оспорены в срок, установленный частью 1 статьи 256 ГПК РФ, частью 1 статьи 219 КАС РФ.

9. При принятии к производству заявления о пересмотре кадастровой стоимости суд проверяет его на соответствие требованиям статей 131 и 132 ГПК РФ, статей 125, 126, частей 1 - 3 статьи 246 КАС РФ.

Установленный абзацем первым статьи 24^{18} Закона об оценочной деятельности для юридических лиц, органов государственной власти и органов местного самоуправления предварительный порядок обращения в Комиссию является досудебным порядком урегулирования спора. В связи с этим к заявлению об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости должны прилагаться документы, подтверждающие его соблюдение.

О соблюдении досудебного порядка свидетельствует решение Комиссии об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре кадастровой стоимости либо документы, подтверждающие факт обращения в Комиссию и нерассмотрения ею заявления в установленный законом срок.

Если заявление не было принято Комиссией к рассмотрению (например, в связи с отсутствием отчета о рыночной стоимости, правоустанавливающих документов), то такое обращение не свидетельствует о соблюдении досудебного порядка урегулирования спора.

10. В силу абзаца первого статьи 24^{18} Закона об оценочной деятельности результаты определения кадастровой стоимости могут быть оспорены юридическими лицами, органами государственной власти и органами местного самоуправления в Комиссии и в суде. Для физических лиц обращение в Комиссию с таким заявлением не является обязательным (абзац третий статьи 24^{18} Закона об оценочной деятельности).

В силу главы 3 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 2 статьи 11 НК РФ индивидуальный предприниматель - физическое лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность без образования юридического лица. В связи с этим на него не распространяются требования Закона об оценочной деятельности о соблюдении досудебного порядка обращения в Комиссию.

11. К заявлению об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости должны быть в том числе приложены следующие документы (статья 126, части 2, 3 статьи 246 КАС РФ):

- кадастровая справка о кадастровой стоимости объекта недвижимости, содержащая сведения об оспариваемых результатах определения кадастровой стоимости, а также сведения о дате, на которую определена кадастровая стоимость объекта недвижимости (сведения о дате также могут содержаться в отчете об определении кадастровой стоимости, составленном по результатам проведения государственной кадастровой оценки, в акте определения кадастровой стоимости и в иных документах);

• нотариально заверенная копия правоустанавливающего или правоудостоверяющего документа на объект недвижимости в случае, если заявление о пересмотре кадастровой стоимости подается лицом, обладающим правом на объект недвижимости.

Если заявление о пересмотре кадастровой стоимости подается в связи с недостоверными сведениями об объекте недвижимости, использованными при определении его кадастровой стоимости, заявитель также представляет документы и иные данные, в том числе подтверждающие наличие кадастровой и (или) технической ошибки.

При подаче заявления об установлении в отношении объекта недвижимости его рыночной стоимости в силу взаимосвязанных положений пунктов 4 и 5 части 2 статьи 246 и пункта 2 части 1 статьи 248 КАС РФ необходимым документом является отчет, составленный на дату, по состоянию на которую была определена кадастровая стоимость объекта недвижимости, а также подготовленное экспертом или экспертами саморегулируемой организации оценщиков положительное экспертное заключение в случаях, установленных уполномоченным федеральным органом, осуществляющим функции по нормативно-правовому регулированию оценочной деятельности.

Отсутствие названных документов является основанием для оставления заявления без движения в соответствии со статьей 136 ГПК РФ, статьей 130 КАС РФ, а в случае неустранения указанных в определении судьи недостатков - основанием для его возвращения (пункт 1 части 1 статьи 135 ГПК РФ, пункт 7 части 1 статьи 129 КАС РФ, части 4 и 5 статьи 246 КАС РФ).

Если факт отсутствия необходимых документов, в том числе отчета об оценке, составленного на дату, по состоянию на которую была определена кадастровая стоимость объекта недвижимости и (или) экспертного заключения саморегулируемой организации на этот отчет, выяснится в ходе рассмотрения дела, суд предоставляет административному истцу срок для устранения нарушений, а в случае их неустранения на основании пункта 5 части 1 статьи 196 КАС РФ оставляет заявление без рассмотрения.

12. Необходимо учитывать, что объектами оценки при определении кадастровой стоимости являются объекты недвижимости, сведения о которых содержатся в государственном кадастре недвижимости.

При проведении государственной кадастровой оценки датой определения кадастровой стоимости является дата, по состоянию на которую сформирован перечень объектов недвижимости, подлежащих государственной кадастровой оценке (далее - Перечень), сведения о которых содержатся в государственном кадастре недвижимости (абзац второй статьи 24^{15} Закона об оценочной деятельности).

В случае определения кадастровой стоимости объекта недвижимости, учтенного в государственном кадастре недвижимости на дату проведения государственной кадастровой оценки, но не вошедшего в Перечень, датой определения кадастровой стоимости является дата формирования Перечня (абзац первый статьи 24 и абзац первый статьи 24 Закона об оценочной деятельности).

Датой определения кадастровой стоимости объектов недвижимости, указанных в статье 24^{19} Закона об оценочной деятельности, является дата внесения

в государственный кадастр недвижимости сведений об образовании нового или выявлении ранее не учтенного объекта недвижимости либо дата внесения сведений об изменении качественных и (или) количественных характеристик объекта недвижимости, повлекших изменение кадастровой стоимости.

По смыслу абзаца первого статьи 24 Закона об оценочной деятельности, дата утверждения удельных показателей, использованных при определении кадастровой стоимости отдельных объектов, указанных в статье 24^{19} данного закона, не является датой определения кадастровой стоимости таких объектов.

Если изменение качественных и (или) количественных характеристик не повлекло изменения кадастровой стоимости объекта недвижимости, то дата определения кадастровой стоимости этого объекта не изменяется.

При оспаривании результатов определения кадастровой стоимости рыночная стоимость объекта недвижимости должна быть установлена на дату, по состоянию на которую была определена его кадастровая стоимость (абзац четвертый статьи 24 Закона об оценочной деятельности).

13. При рассмотрении дел о пересмотре кадастровой стоимости в связи с недостоверными сведениями об объекте оценки необходимо учитывать, что к недостоверным сведениям относится допущенное при проведении кадастровой оценки искажение данных об объекте оценки, на основании которых определялась его кадастровая стоимость. Например, неправильное указание сведений в перечне объектов недвижимости, подлежащих государственной кадастровой оценке, либо неправильное определение оценщиком условий, влияющих на стоимость объекта недвижимости (местоположение объекта оценки, его целевое назначение, разрешенное использование земельного участка, аварийное состояние объекта, нахождение объекта в границах санитарно-защитных зон и других зон с особыми условиями использования территории и иные условия), неправильное применение данных при расчете кадастровой стоимости, неиспользование сведений об аварийном состоянии объекта оценки.

Исходя из содержания статьи 28 Закона о кадастре кадастровые ошибки, повлиявшие на размер кадастровой стоимости, а также технические ошибки, повлекшие неправильное внесение сведений о кадастровой стоимости в государственный кадастр недвижимости, следует расценивать как недостоверные сведения об объекте недвижимости.

14. В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о кадастре при изменении кадастровых сведений ранее внесенные в государственный кадастр недвижимости сведения сохраняются (далее - архивные сведения).

Требование о пересмотре кадастровой стоимости, ставшей архивной, может быть рассмотрено по существу, если на дату обращения в Комиссию или в суд сохраняется право на применение результатов такого пересмотра для целей, установленных законодательством (абзац пятый статьи 24 Закона об оценочной деятельности).

В случае, если при рассмотрении дела будет установлено, что оспариваемая заявителем архивная кадастровая стоимость на указанную выше дату не подлежит применению, производство по делу прекращается на основании пункта 1 части 1 статьи 134 и статьи 220 ГПК РФ, пункта 3 части 1 статьи 128 и части 2 статьи 194 КАС РФ.

15. Дело о пересмотре кадастровой стоимости должно быть рассмотрено по существу независимо от того, что до принятия судом решения утверждены или внесены в государственный кадастр недвижимости результаты очередной кадастровой оценки, поскольку действующее правовое регулирование предусматривает право заявителя пересчитать сумму налоговой базы с 1-го числа налогового периода, а для иных целей, предусмотренных законодательством, с 1-го числа календарного года, в котором подано заявление о пересмотре кадастровой стоимости, но не ранее даты внесения в государственный кадастр недвижимости кадастровой стоимости, которая являлась предметом оспаривания (пункт 15 статьи 378 , пункт 1 статьи 391, пункт 2 статьи 403 НК РФ, статья 24^{18}, абзац 5 статьи 24^{20} Закона об оценочной деятельности).

16. Необходимо учитывать, что в случае утверждения и внесения в ходе рассмотрения дела в государственный кадастр недвижимости результатов очередной кадастровой оценки, применимых к спорному объекту недвижимости, заявитель не вправе изменить требования в порядке части 1 статьи 39 ГПК РФ, части 1 статьи 46 КАС РФ и оспорить результаты очередной кадастровой оценки.

В таком случае заявитель вправе обратиться в суд с самостоятельным требованием при условии соблюдения досудебного порядка урегулирования спора, когда это установлено законом, и представления соответствующих доказательств.

17. При разрешении дела по заявлению участника долевой собственности суд пересматривает кадастровую стоимость объекта недвижимости в целом. Если участники долевой собственности, вступившие в дело в качестве заинтересованных лиц, возражают относительно установления иного размера кадастровой стоимости объекта недвижимости, суд оценивает эти возражения наряду с другими доказательствами по делу. При этом несогласие других сособственников с пересмотром кадастровой стоимости само по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

18. При рассмотрении дел о пересмотре кадастровой стоимости судам следует иметь в виду особенности действия во времени нормативного правового акта об утверждении результатов государственной кадастровой оценки.

Для целей, не связанных с налогообложением (например, для выкупа объекта недвижимости или для исчисления арендной платы), указанные нормативные правовые акты действуют во времени с момента вступления их в силу. С указанного момента результаты определения кадастровой стоимости в рамках проведения государственной кадастровой оценки считаются утвержденными, однако могут быть использованы с даты внесения сведений о кадастровой стоимости в государственный кадастр недвижимости, за исключением случаев, предусмотренных абзацами четвертым - шестым статьи 24 Закона об оценочной деятельности.

В той части, в какой эти нормативные правовые акты порождают правовые последствия для налогоплательщиков, они действуют во времени в порядке, определенном федеральным законом для вступления в силу актов законодательства о налогах и сборах (статья 5 НК РФ).

Например, нормативный правовой акт об утверждении результатов определения кадастровой стоимости, опубликованный 15 декабря 2014 года, для

целей налогообложения подлежит применению с 1 января 2016 года.

19. По делам о пересмотре кадастровой стоимости лица, участвующие в деле, обязаны доказать обстоятельства, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений.

Обязанность доказать недостоверность сведений об объекте недвижимости, использованных при определении его кадастровой стоимости, а также величину рыночной стоимости, устанавливаемой в качестве кадастровой, лежит на заявителе (административном истце) (часть 5 статьи 247 и часть 1 статьи 248 КАС РФ).

Если заинтересованное лицо (административный ответчик) возражает против удовлетворения заявления, оно обязано доказать достоверность сведений об объекте, использованных при определении его кадастровой стоимости, недостоверность сведений о величине рыночной стоимости, представленных заявителем, а также иные обстоятельства, подтверждающие его доводы.

При этом в случае возникновения у суда сомнений в обоснованности доводов заявителя (административного истца) эти обстоятельства выносятся на обсуждение, даже если заинтересованное лицо (административный ответчик) на них не ссылалось (статья 56 ГПК РФ, статья 62 КАС РФ).

Стороны также вправе урегулировать спор о пересмотре кадастровой стоимости, заключив соглашение о примирении, основанное на имеющихся в деле доказательствах (например, на одном из представленных сторонами отчетов об оценке объекта недвижимости), которое должно содержать условия примирения, а также порядок распределения судебных расходов (часть 4 статьи 46, статья 137 КАС РФ).

20. Исследуя отчет об оценке объекта недвижимости, суд проверяет его на соответствие законодательству об оценочной деятельности, в том числе федеральным стандартам оценки (статьи 1, 20 Закона об оценочной деятельности).

При этом суду надлежит выяснить, отвечает ли лицо, составившее отчет о рыночной стоимости, требованиям законодательства об оценочной деятельности, предъявляемым к оценщикам. В частности, исходя из положений абзаца первого статьи 4, статьи 15, абзаца четвертого статьи 15 , статьи 24 Закона об оценочной деятельности отсутствие в отчете сведений об обязательном страховании гражданской ответственности оценщика и непредставление иных доказательств, подтверждающих такие обстоятельства, свидетельствует о том, что данное лицо не является субъектом оценочной деятельности, а составленный им отчет не может расцениваться как допустимое доказательство (статья 60 ГПК РФ, статья 61 КАС РФ).

В случае возникновения сомнений в обоснованности отчета об оценке и достоверности определения рыночной стоимости суд в соответствии с частью 2 статьи 56 ГПК РФ, статьей 62 КАС РФ выносит эти обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на них не ссылались.

21. Суд вправе привлечь к участию в деле специалиста для получения консультаций, пояснений и оказания иной технической помощи при исследовании доказательств, в том числе для решения вопроса о необходимости проведения экспертизы (статья 188 ГПК РФ, статьи 50, 169 КАС РФ).

Следует иметь в виду, что в качестве специалиста не может быть привлечено

лицо, находящееся в служебной или иной зависимости от лиц, участвующих в деле, например, член комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости (статья 18 ГПК РФ, статья 33 КАС РФ).

22. В целях устранения неясности положений отчета об оценке суд разрешает вопрос о вызове в качестве свидетеля оценщика, проводившего государственную кадастровую оценку и (или) составившего отчет о рыночной стоимости спорного объекта недвижимости, а также эксперта саморегулируемой организации оценщиков, давшего положительное заключение на соответствующий отчет (статья 69 ГПК РФ, статья 69 КАС РФ).

По смыслу части 2 статьи 67 ГПК РФ и части 2 статьи 84 КАС РФ экспертное заключение саморегулируемой организации на отчет об оценке не имеет для суда заранее установленной силы и оценивается наравне с другими доказательствами (абзац восьмой статьи 17^1 Закона об оценочной деятельности).

23. В случае возникновения вопросов, требующих специальных знаний в области оценочной деятельности, суд по ходатайству лица, участвующего в деле, или по своей инициативе назначает экспертизу, определяя круг вопросов, подлежащих разрешению при ее проведении (статьи 79, 80 ГПК РФ, статьи 77, 78 КАС РФ).

С учетом того, что результатом оценки является стоимость, определенная в отчете об оценке, экспертиза должна быть направлена на установление рыночной стоимости объекта недвижимости и включать проверку отчета на соответствие требованиям законодательства об оценочной деятельности (статьи 12 и 13 Закона об оценочной деятельности).

Суд может поставить перед экспертом вопрос об установлении рыночной стоимости, а также о том, допущено ли оценщиком нарушение требований федеральных стандартов оценки, предъявляемых к форме и содержанию отчета, к описанию объекта оценки, к методам расчета рыночной стоимости конкретного объекта оценки, и иные нарушения, которые могли повлиять на определение итоговой величины рыночной стоимости, в том числе правильно ли определены факторы, влияющие на стоимость объекта недвижимости, допускались ли ошибки при выполнении математических действий, является ли информация, использованная оценщиком, достоверной, достаточной, проверяемой.

24. Законодательство о налогах и сборах предполагает установление налогов, имеющих экономическое основание.

В связи с этим суд на основании имеющихся в деле доказательств, вправе установить рыночную стоимость в ином размере, чем указано в заявлении об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости, в том числе при наличии возражений заявителя относительно представленных доказательств об иной рыночной стоимости объекта недвижимости (статья 35 ГПК РФ, статья 45 КАС РФ, пункт 3 статьи 3 НК РФ).

25. Резолютивная часть решения суда по делу о пересмотре кадастровой стоимости должна содержать данные о величине установленной судом кадастровой стоимости объекта недвижимости, которая является новой кадастровой стоимостью и подлежит внесению в государственный кадастр недвижимости (статья 248, часть 3 статьи 249 КАС РФ).

Если на момент принятия решения суда в государственный кадастр

недвижимости внесены сведения о кадастровой стоимости, установленные в результате проведения очередной государственной кадастровой оценки, в резолютивной части решения должно содержаться указание на период действия определенной судом кадастровой стоимости.

Ввиду того, что сведения о дате подачи заявления о пересмотре кадастровой стоимости подлежат внесению в государственный кадастр недвижимости и применяются для целей налогообложения и иных установленных законодательством целей, в резолютивной части решения указывается дата подачи соответствующего заявления.

Законом об оценочной деятельности для юридических лиц, органов государственной власти и органов местного самоуправления установлен обязательный досудебный порядок урегулирования спора, в связи с этим датой подачи заявления для указанных лиц является дата обращения в Комиссию.

Датой подачи заявления физическим лицом считается дата обращения в суд или Комиссию, если имело место обращение этого лица в Комиссию (абзац пятый статьи 24 Закона об оценочной деятельности).

26. Результатом оспаривания решения Комиссии об отклонении заявления может являться признание судом заявления об оспаривании такого решения обоснованным, а после 15 сентября 2015 года - признание решения Комиссии не соответствующим нормативным правовым актам и нарушающим права, свободы и законные интересы административного истца (глава 25 ГПК РФ, глава 22 КАС РФ).

При этом в резолютивной части решения суд указывает на необходимость устранения допущенных нарушений путем повторного рассмотрения ранее поданного заявления (статья 258 ГПК РФ, пункт 1 части 3 статьи 227 КАС РФ).

В случае удовлетворения заявления об оспаривании решения Комиссии о пересмотре кадастровой стоимости либо об определении кадастровой стоимости в размере рыночной резолютивная часть решения суда также должна содержать указание на исключение установленной Комиссией кадастровой стоимости из сведений государственного кадастра недвижимости (статья 258 ГПК РФ, пункт 1 части 3 статьи 227 КАС РФ, абзац тридцать девятый статьи 24^{18}, абзацы первый и второй статьи 24^{20} Закона об оценочной деятельности).

Согласно абзацам тридцать седьмому и тридцать восьмому статьи 24^{18} Закона об оценочной деятельности решение об отклонении заявления о пересмотре кадастровой стоимости, а также бездействие Комиссии, выразившееся в нерассмотрении заявления о пересмотре кадастровой стоимости в установленный законом срок, являются для юридических лиц, органов государственной власти и органов местного самоуправления условием для обращения в суд с требованием о пересмотре кадастровой стоимости и не могут быть предметом оспаривания при рассмотрении заявлений о пересмотре кадастровой стоимости.

27. Принятие судом отказа от требований и прекращение производства по делу, а также отказ в удовлетворении заявления о пересмотре кадастровой стоимости препятствуют повторному обращению с заявлением о пересмотре кадастровой стоимости, установленной на ту же дату, в отношении того же объекта недвижимости (пункт 2 части 1 статьи 134, статья 220 ГПК РФ, пункт 4 части 1 статьи 128, пункт 2 части 1 статьи 194 КАС РФ).

28. Установленная судом кадастровая стоимость используется для исчисления налоговой базы за налоговый период, в котором подано заявление о пересмотре кадастровой стоимости, и применяется до вступления в силу в порядке, определенном статьей 5 НК РФ, нормативного правового акта, утвердившего результаты очередной кадастровой оценки, при условии внесения сведений о новой кадастровой стоимости в государственный кадастр недвижимости.

Для иных, предусмотренных законодательством целей, например, для определения арендной платы и выкупной цены, исчисляемых из кадастровой стоимости, установленная судом кадастровая стоимость применяется с 1 января календарного года, в котором подано заявление о пересмотре кадастровой стоимости, до даты внесения очередных результатов определения кадастровой стоимости в государственный кадастр недвижимости (абзацы третий и пятый статьи 24 Закона об оценочной деятельности).

29. Следует иметь в виду, что изменение кадастровой стоимости в период рассмотрения дела в суде апелляционной или кассационной инстанции не является основанием для прекращения производства по делу, прекращения производства по апелляционной или кассационной жалобе (представлению).

30. Государственная пошлина при подаче заявлений об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости уплачивается в соответствии с подпунктом 7 пункта 1 статьи 333^{19} НК РФ в отношении каждого объекта недвижимости, кадастровая стоимость которого оспаривается.

31. С учетом того, что главой 23 ГПК РФ, главой 25 КАС РФ не установлено каких-либо особенностей распределения судебных расходов по делам об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости, вопрос о судебных расходах, понесенных заявителем, административным истцом, заинтересованным лицом, административным ответчиком, разрешается в соответствии с правилами главы 7 ГПК РФ, главы 10 КАС РФ.

При удовлетворении требований об установлении в отношении объекта недвижимости его рыночной стоимости судебные расходы взыскиваются с органа, утвердившего результаты определения кадастровой стоимости.

Вместе с тем в случаях, когда удовлетворение таких требований сводится к реализации в судебном порядке права заявителя, административного истца на установление кадастровой стоимости в размере рыночной, которое не оспаривается привлеченным к участию в деле заинтересованным лицом, административным ответчиком ни по основаниям возникновения, ни по содержанию (в том числе размеру рыночной стоимости), судебные расходы относятся на заявителя, административного истца, поскольку решение суда по соответствующему делу не может расцениваться как принятое против заинтересованного лица, административного ответчика, не имеющего противоположных с заявителем, административным истцом юридических интересов.

В случае удовлетворения требований об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости на основании недостоверности сведений об объекте оценки, в том числе в связи с исправлением кадастровой ошибки в сведениях, судебные расходы взыскиваются с органа, утвердившего результаты государственной кадастровой оценки.

Если кадастровая стоимость была пересмотрена в связи с технической ошибкой в сведениях об объекте оценки, судебные расходы относятся на орган, допустивший такую ошибку.

При удовлетворении требований об оспаривании решения или действий (бездействия) Комиссии судебные расходы взыскиваются с государственного органа, при котором она создана, за счет казны Российской Федерации (абзац четвертый статьи 24 Закона об оценочной деятельности).

32. В связи с принятием настоящего постановления пункт 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11 июля 2014 года № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» подлежит применению в части, не противоречащей пункту 31 данного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Председатель Верховного Суда

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
№ 38

г. Москва 22 сентября 2015 г.

О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные федеральные законы»

Руководствуясь статьей 104 Конституции Российской Федерации, Пленум Верховного Суда Российской Федерации

постановляет:

1. Внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона «О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные федеральные законы».

2. Представлять данный проект федерального закона в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации Председателю Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедеву.

Председатель Верховного Суда
Российской Федерации В.М. Лебедев

Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда Российской Федерации

В.В. Момотов

Проект
Вносится Верховным Судом Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН
О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные федеральные законы

Статья 1.

Внести в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2015, № 10, ст. 1391) следующие изменения:

1) в статье 1:

а) часть 1 после слов «судами общей юрисдикции» дополнить словами «, мировыми судьями», после слов «а также других административных дел» дополнить словами «и заявлений о вынесении судебного приказа»;

б) дополнить частью 3^1 следующего содержания:

«3^1. Заявления о вынесении судебного приказа по требованиям о взыскании обязательных платежей и санкций рассматриваются в порядке, установленном настоящим Кодексом и Федеральным законом «О мировых судьях в Российской Федерации».»;

2) дополнить статьей 17^1 следующего содержания:

«Статья 17^1. Компетенция мирового судьи

Мировой судья рассматривает заявления о вынесении судебного приказа по требованиям о взыскании обязательных платежей и санкций в порядке, установленном главой 11^1 настоящего Кодекса.»;

3) РАЗДЕЛ III «ОБЩИЕ ПРАВИЛА ПРОИЗВОДСТВА В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ» дополнить главой 11^1 следующего содержания:

«Глава 11^1. Предъявление заявления о вынесении судебного приказа

Статья 123^1. Судебный приказ

1. Судебный приказ - судебный акт, вынесенный судьей единолично на основании заявления по требованиям взыскателя о взыскании обязательных платежей и санкций.

2. На вступивший в законную силу судебный приказ распространяются положения статьи 16 настоящего Кодекса.

3. Судебный приказ является одновременно исполнительным документом и приводится в исполнение в порядке, установленном для исполнения судебных решений.

Статья 123^2. Подача заявления о вынесении судебного приказа

1. Заявление о вынесении судебного приказа подается в суд в соответствии с общими правилами подсудности, установленными настоящим Кодексом.

2. Заявление о вынесении судебного приказа оплачивается государственной пошлиной в соответствии с законодательством о налогах и сборах.

Статья 123^3. Форма и содержание заявления о вынесении судебного приказа

1. Заявление о вынесении судебного приказа и прилагаемые к такому заявлению документы подаются мировому судье.

2. В заявлении о вынесении судебного приказа должны быть указаны:

1) наименование, адрес и номер телефона суда, в который подается заявление;

2) наименование взыскателя, его место нахождения, номер телефона, факса, адрес электронной почты, банковские и другие необходимые реквизиты;

3) документы, подтверждающие полномочия на подписание заявления о вынесении судебного приказа;

4) фамилия, имя и отчество должника, его место жительства или пребывания, один из его идентификаторов (страховой номер индивидуального лицевого счета; идентификационный номер налогоплательщика; серия и номер документа, удостоверяющего личность; серия и номер водительского удостоверения; серия и номер свидетельства о регистрации транспортного средства), а также дата и место рождения, место работы (если оно известно), номер телефона, факса, электронной почты (если они известны);

5) наименование обязательного платежа, подлежащего взысканию, размер денежной суммы, составляющей платеж, и ее расчет;

6) положения федерального закона или иного нормативного правового акта, предусматривающие уплату обязательного платежа;

7) сведения о направлении требования об уплате платежа в добровольном порядке;

8) размер и расчет денежной суммы, составляющей санкцию, если она имеет имущественный характер, и положения нормативного правого акта, устанавливающие санкцию;

9) иные документы, подтверждающие обоснованность требований взыскателя;

10) перечень прилагаемых к заявлению документов.

3. К заявлению о вынесении судебного приказа прикладываются документы, свидетельствующие о направлении должнику копий заявления о вынесении судебного приказа и приложенных к нему документов заказным письмом с уведомлением о вручении, либо документы, подтверждающие передачу должнику указанных копий заявления и документов иным способом, позволяющим суду убедиться в получении их адресатом. К заявлению также прилагается копия требования об уплате платежа в добровольном порядке.

4. Заявление подписывается взыскателем, указанным в статье 287 настоящего Кодекса.

5. К заявлению о вынесении судебного приказа прилагается документ, подтверждающий уплату государственной пошлины.

Статья 123^4. Основания для возвращения заявления о вынесении судебного приказа

1. Судья возвращает заявление о вынесении судебного приказа в случае нарушения требований к форме и содержанию заявления, установленных статьей 123^3 настоящего Кодекса, а также в случаях, если:

1) дело неподсудно данному суду;

2) до вынесения определения о принятии заявления о вынесении судебного приказа к производству от взыскателя поступило ходатайство о возвращении заявления;

3) заявлено требование, не предусмотренное частью 3^1 статьи 1 настоящего Кодекса;

4) место жительства или место пребывания должника находится вне пределов Российской Федерации;

5) из заявления и приложенных документов усматривается, что требования не являются бесспорными.

О возвращении заявления о вынесении судебного приказа суд выносит определение в течение пяти дней со дня поступления заявления в суд.

2. Возвращение заявления по основаниям, указанным в пунктах 3-5 части 1 настоящей статьи, препятствует повторному обращению в суд с таким же заявлением о вынесении судебного приказа.

Статья 123^5. Порядок вынесения судебного приказа

1. Судебный приказ по существу заявленного требования выносится в течение пяти дней со дня поступления заявления о вынесении судебного приказа в суд.

2. Судебный приказ выносится без судебного разбирательства и вызова сторон по результатам исследования представленных доказательств.

3. Копия судебного приказа в трехдневный срок со дня вынесения судебного приказа направляется должнику, который в течение пятнадцати дней со дня ее направления вправе представить возражения относительно исполнения судебного приказа.

Статья 123^6. Содержание судебного приказа

1. В судебном приказе указываются:

1) номер производства и дата вынесения судебного приказа;

2) наименование суда, фамилия и инициалы судьи, вынесшего судебный приказ;

3) наименование и место нахождения взыскателя;

4) фамилия, имя и отчество должника, его место жительства или место пребывания, один из его идентификаторов (страховой номер индивидуального лицевого счета; идентификационный номер налогоплательщика; серия и номер документа, удостоверяющего личность; серия и номер водительского удостоверения; серия и номер свидетельства о регистрации транспортного средства), а также дата и место рождения, место работы (если оно известно);

5) законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при удовлетворении требования;

6) размер денежных сумм, подлежащих взысканию;

7) сумма государственной пошлины, подлежащая взысканию с должника в пользу взыскателя или в доход соответствующего бюджета;

8) реквизиты банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию;

9) период, за который образовалась взыскиваемая задолженность по обязательствам, предусматривающим исполнение по частям или в виде периодических платежей.

2. Судебный приказ составляется на специальном бланке в двух экземплярах, которые подписываются судьей. Один экземпляр остается в материалах дела. Для должника изготавливается копия судебного приказа.

Статья 123^7. Отмена судебного приказа

1. Судебный приказ подлежит отмене судьей, если от должника в установленный в части 3 статьи 123^5 настоящего Кодекса срок поступят возражения относительно его исполнения.

В определении об отмене судебного приказа указывается, что взыскатель вправе обратиться в суд с административным исковым заявлением в порядке, установленном главой 32 настоящего Кодекса.

Копии определения об отмене судебного приказа направляются взыскателю и должнику не позднее трех дней после дня его вынесения.

2. Возражения должника, поступившие в суд по истечении установленного частью 3 статьи 123^5 настоящего Кодекса срока, не рассматриваются судом и возвращаются лицу, которым они были поданы, за исключением случая, если это лицо обосновало невозможность представления возражений в указанный срок по независящим от него причинам.

Статья 123^8. Выдача судебного приказа

1. В случае, если в установленный срок должником не представлены возражения, взыскателю выдается второй экземпляр судебного приказа, заверенный гербовой печатью суда, для предъявления его к исполнению. По просьбе взыскателя судебный приказ может быть направлен судом для исполнения судебному приставу-исполнителю.

2. В случае взыскания государственной пошлины с должника в доход соответствующего бюджета на основании судебного приказа выдается исполнительный лист, который заверяется гербовой печатью суда и направляется судом для исполнения в этой части судебному приставу- исполнителю.

3. Судебный приказ может быть обжалован в порядке, предусмотренном главой 35 настоящего Кодекса»;

4) в статье 287:

а) часть 1 дополнить пунктом 6 следующего содержания:

«6) сведения об отмене судебного приказа по требованию о взыскании обязательных платежей и санкций, вынесенного в порядке, установленном главой 11^1 настоящего Кодекса.»;

б) в части 2 после слов «в добровольном порядке;» дополнить словами «копия определения судьи об отмене судебного приказа по требованию о взыскании обязательных платежей и санкций;»;

5) в статье 313:

а) пункт 1 части 2 считать пунктом 1^1;

б) дополнить пунктом 1 следующего содержания:

«1) на определения мирового судьи - районным судом;»;

б) в пункте 1 части 2 статьи 319 после слов «на вступившие в законную силу» дополнить словами «судебные приказы, определения мировых судей,»;

7) статью 353 дополнить частью 10^1 следующего содержания:

«10^1. Выдача судебного приказа для исполнения осуществляется по правилам, предусмотренным статьей 123^8 настоящего Кодекса.»;

8) в статье 354:

а) наименование статьи изложить в следующей редакции:

«Статья 354. Выдача дубликата исполнительного листа или судебного приказа»;

б) в части 1 после слов «исполнительного листа» дополнить словами «или судебного приказа (исполнительных документов)»;

в) часть 2 изложить в следующей редакции:

«2. Заявление о выдаче дубликата исполнительного документа может быть подано до истечения срока, установленного для предъявления исполнительного документа к исполнению, за исключением случая, если исполнительный документ был утрачен судебным приставом-исполнителем или другим осуществляющим исполнение лицом и взыскателю стало известно об этом после истечения срока, установленного для предъявления исполнительного документа к исполнению. В этих случаях заявление о выдаче дубликата исполнительного документа может быть подано в течение одного месяца со дня, когда взыскателю стало известно об утрате исполнительного документа.»;

г) в части 3 слова «исполнительного листа» заменить словами «исполнительного документа»;

д) в части 4 слова «исполнительного листа» заменить словами «исполнительного документа»;

е) в части 5 слова «исполнительного листа» заменить словами «исполнительного документа»;

9) в статье 355:

а) наименование статьи изложить в следующей редакции:

«Статья 355. Разъяснение исполнительного документа»;

б) в части 1 слова «в исполнительном листе» заменить словами «в исполнительном документе», слова «исполнительного листа» заменить словами «исполнительного документа»;

10) в статье 356:

а) наименование статьи изложить в следующей редакции:

«Статья 356. Сроки предъявления исполнительного документа к исполнению»;

б) дополнить частью 1^{1} следующего содержания:

«1^{1}. Судебные приказы могут быть предъявлены к исполнению в течение трех лет со дня их выдачи.»;

в) в части 2 слова «исполнительного листа» заменить словами «исполнительного документа»;

г) в части 3 слова «исполнительного листа» заменить словами «исполнительного документа»;

д) в части 4 слова «исполнительного листа» заменить словами «исполнительного документа»;

е) в части 5 слова «исполнительного листа» заменить словами «исполнительного документа»;

11) в статье 357:

а) наименование статьи изложить в следующей редакции:

«Статья 357. Восстановление пропущенного срока предъявления исполнительного документа к исполнению»;

б) дополнить частью 1^{1} следующего содержания:

«1^{1}. Взыскатель, пропустивший срок предъявления судебного приказа к исполнению, может обратиться в суд, вынесший соответствующий судебный приказ, с заявлением о восстановлении пропущенного срока.»;

в) в части 4 слова «исполнительного листа» заменить словами «исполнительного документа»;

12) в части 1 статьи 358 слова «исполнительный лист» заменить словами «исполнительный документ»;

13) в статье 364:

а) наименование статьи изложить в следующей редакции:

«Статья 364. Ответственность за утрату исполнительного документа»;

б) слова «исполнительного листа» заменить словами «исполнительного документа».

…

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 36

г. Москва 27 сентября 2016 г.

О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации

В целях обеспечения единства практики применения судами общей юрисдикции законодательства об административном судопроизводстве Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», постановляет дать следующие разъяснения.

Основные положения

1. Исходя из закрепленного частью 2 статьи 46 Конституции Российской Федерации права на обжалование решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц и в соответствии со статьей 1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ, Кодекс) суды общей юрисдикции, Верховный Суд Российской Федерации (далее также - суды) рассматривают и разрешают подведомственные им дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений (далее - административные дела):

о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций (части 1 и 2 статьи 1 КАС РФ);

связанные с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью реализации государственных и иных публичных полномочий, в том числе административные дела, связанные с осуществлением обязательного судебного контроля за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, прав организаций при реализации отдельных административных властных требований к физическим лицам и организациям (части 1 и 3 статьи 1 КАС РФ).

К административным делам, рассматриваемым по правилам КАС РФ, относятся дела, возникающие из правоотношений, не основанных на равенстве, авто-

номии воли и имущественной самостоятельности их участников, в рамках которых один из участников правоотношений реализует административные и иные публично-властные полномочия по исполнению и применению законов и подзаконных актов по отношению к другому участнику.

По смыслу части 4 статьи 1 КАС РФ и части 1 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), а также с учетом того, что гражданские права и обязанности возникают, в частности, из актов государственных органов и органов местного самоуправления (статья 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), споры о признании таких актов недействительными (незаконными), если их исполнение привело к возникновению, изменению или прекращению гражданских прав и обязанностей, не подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном КАС РФ.

Например, не подлежат рассмотрению по правилам КАС РФ служебные споры, в том числе дела, связанные с доступом и прохождением различных видов государственной службы, муниципальной службы, а также дела, связанные с назначением и выплатой пенсий, реализацией гражданами социальных прав, дела, связанные с предоставлением жилья по договору социального найма, договору найма жилищного фонда социального использования, договору найма специализированного жилищного фонда.

Не подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном Кодексом, экономические споры и другие дела, которые связаны с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности и отнесены законом к компетенции арбитражных судов (§ 1 главы 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

2. Согласно пункту 2 части 2 статьи 1 КАС РФ в порядке, предусмотренном Кодексом, суды рассматривают и разрешают подведомственные им административные дела об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, иных государственных органов.

Под иными государственными органами понимаются, в частности, Центральная избирательная комиссия Российской Федерации, другие избирательные комиссии, Счетная палата Российской Федерации.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 1 КАС РФ в порядке, предусмотренном названным кодексом, суды рассматривают и разрешают административные дела об оспаривании решений, действий (бездействия) некоммерческих организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, в том числе саморегулируемых организаций субъектов профессиональной деятельности, если оспариваемые решения, действия (бездействие) являются результатом осуществления (неосуществления) указанных полномочий. В то же время не подлежат рассмотрению по правилам КАС РФ не связанные с реализацией публичных полномочий дела по внутрикорпоративным спорам, возникающим между адвокатами и адвокатскими палатами, нотариусами и нотариальными палатами, медиаторами и постоянно действующим коллегиальным органом управления саморегулируемой организации медиаторов, а также между членами и органами управления иных саморегулируемых организаций, которые подлежат разрешению в исковом порядке.

Дела об оспаривании решений, действий (бездействия) саморегулируемых организаций субъектов предпринимательской деятельности рассматриваются в порядке, предусмотренном АПК РФ.

3. В силу части 4 статьи 11 КАС РФ каждый имеет право знакомиться в установленном порядке со вступившим в законную силу судебным решением по рассмотренному в открытом судебном заседании административному делу, за исключением случаев ограничения этого права в соответствии с законом.

Порядок реализации данного права лицами, не являющимися участниками административного судопроизводства, регулируется нормами Федерального закона от 22 декабря 2008 года № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации». Так, согласно части 2 статьи 15 данного закона тексты судебных актов, подлежащих в соответствии с законом опубликованию, за исключением текстов судебных актов, указанных в части 4 названной статьи, размещаются в сети «Интернет».

4. Решения суда, затрагивающие права и законные интересы несовершеннолетних, в полном объеме не объявляются (не оглашаются). Оглашению подлежит только резолютивная часть таких решений независимо от того, в закрытом или открытом судебном заседании рассматривалось дело (часть 10 статьи 11, часть 2 статьи 174 КАС РФ).

5. Согласно части 11 статьи 11 КАС РФ решения судов по административным делам подлежат обязательному опубликованию в случаях, предусмотренных Кодексом. Такому опубликованию подлежат, в частности, решения по делам об оспаривании нормативных правовых актов (пункт 2 части 4 статьи 215 КАС РФ).

Вопрос о том, что подлежит опубликованию (решение или сообщение о его принятии), разрешается судом с учетом конкретных обстоятельств дела. При этом следует иметь в виду, что в случае, если судебное разбирательство по делу об оспаривании нормативного правового акта осуществлялось в закрытом судебном заседании, опубликованию подлежит сообщение о принятии решения.

6. Ознакомление лиц, участвующих в деле, с записями, сделанными в ходе аудио- и (или) видеопротоколирования закрытого судебного заседания, их воспроизведение осуществляются в условиях, обеспечивающих невозможность их копирования и передачи другим лицам. Копии соответствующих записей лицам, участвующим в деле, не выдаются (статья 11, пункт 5 части 1 статьи 45, статьи 204, 205, 207 КАС РФ).

7. В ходе рассмотрения административного дела может быть объявлен перерыв в судебном заседании. В период объявленного перерыва не исключается возможность рассмотрения судом других дел (часть 4 статьи 2 КАС РФ, статья 163 АПК РФ).

Подсудность административных дел

8. В случае, если полномочия органа государственной власти, иного государственного органа, органа местного самоуправления, организации, наделенной отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего распространяются на несколько районов, административное исковое заявление подается в суд того района, на территории которого возникли или могут возникнуть правовые последствия оспариваемых административным истцом действий (бездействия) либо на

территории которого исполняется оспариваемое решение (часть 2 статьи 22 КАС РФ).

Указанные положения применяются также при оспаривании решений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей.

Административное исковое заявление об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, иных государственных органов, органов местного самоуправления, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц (за исключением судебных приставов - исполнителей), государственных и муниципальных служащих может подаваться также в суд по месту жительства гражданина, являющегося административным истцом, а в случаях, предусмотренных Кодексом, - по месту нахождения организации, являющейся административным истцом (часть 3 статьи 24 КАС РФ).

Состав суда

9. В соответствии с частью 2 статьи 28 КАС РФ административное дело, рассмотрение которого начато одним судьей или составом суда, должно быть рассмотрено этим же судьей или этим же составом суда.

Замена судьи или нескольких судей, приступивших к рассмотрению административного дела, возможна в случаях, предусмотренных частью 3 указанной статьи КАС РФ, на основании определения председателя суда, его заместителя или председателя судебного состава, которое выносится в виде отдельного судебного акта без проведения судебного заседания.

Права и обязанности лиц, участвующих в деле

10. Административный истец вправе увеличить или уменьшить размер требований имущественного характера, поскольку такое увеличение или уменьшение является уточнением заявленных требований (часть 1 статьи 46, пункт 1 части 2 статьи 135 КАС РФ).

11. При применении частей 1, 2 статьи 44 КАС РФ следует иметь в виду, что рассмотрение дела осуществляется не только судом первой и апелляционной инстанции, но и судами кассационной, надзорной инстанций, при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, поэтому процессуальное правопреемство может осуществляться и на данных стадиях административного судопроизводства (статьи 308, 326, 340, 351 КАС РФ).

На стадии исполнения судебного акта по административному делу также возможна замена должника и (или) взыскателя его правопреемником (статья 52 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», статья 363 КАС РФ).

12. Общие положения об участии прокурора в административном деле закреплены в статье 39 КАС РФ, которая предусматривает обращение прокурора в суд с административным исковым заявлением в защиту прав, свобод, законных интересов других лиц, а также вступление прокурора в процесс и дачу им заключения по административным делам, указанным в Кодексе и других федеральных законах (часть 1 статьи 2, части 1, 7 статьи 39 КАС РФ).

Административное исковое заявление прокурора и прилагаемые к нему документы должны соответствовать специальным требованиям, предъявляемым к ним

частями 6, 7 статьи 125, пунктом 1 части 1 статьи 126 КАС РФ. В частности, к административному исковому заявлению прокурора прилагаются уведомления о вручении или иные документы, подтверждающие вручение другим лицам, участвующим в деле, направленных в соответствии с частью 7 статьи 125 Кодекса копий административного искового заявления и приложенных к нему документов, которые у них отсутствуют.

13. По смыслу части 6 статьи 39, части 7 статьи 40 КАС РФ, в случаях, когда при отказе прокурора, органов, организаций и граждан от административного иска, поданного в защиту прав, свобод и законных интересов гражданина, данный гражданин, обладающий административной процессуальной дееспособностью, его представитель или законный представитель гражданина, не обладающего административной процессуальной дееспособностью, заявляет о том, что он поддерживает административный иск, суду следует рассмотреть принятый к производству административный иск по существу.

Аналогичные изложенным выше правила применяются в случаях отказа от административного иска, предъявленного в соответствии с законом в интересах публично-правового образования либо иного лица (часть 4 статьи 2 КАС РФ).

При последующем отказе в удовлетворении такого административного иска судебные расходы подлежат взысканию с лица, в интересах которого подан административный иск (статьи 111, 112, часть 2 статьи 114 КАС РФ).

14. При обращении в суд с коллективным административным исковым заявлением должны соблюдаться общие требования к форме и содержанию административного искового заявления, документам, прилагаемым к административному исковому заявлению (статьи 125, 126 КАС РФ), а также требование об указании лица или нескольких лиц, которым поручено ведение соответствующего административного дела в интересах группы лиц, и условие о том, что ко дню обращения в суд лица, выдвинувшего требование о защите прав и законных интересов группы лиц, к указанному требованию присоединилось не менее двадцати лиц (части 2, 3 статьи 42 КАС РФ).

В случае несоблюдения таких требований и названного выше условия коллективное административное исковое заявление может быть оставлено без движения (статья 130 КАС РФ), возвращено (статья 129 КАС РФ). В определении об оставлении коллективного административного искового заявления без движения в связи с несоблюдением условия о присоединении двадцати лиц к требованию должно быть разъяснено, что лица, подавшие данное заявление, имеют право на индивидуальное обращение в суд с административным исковым заявлением в случае, если в установленный судьей срок к коллективному административному иску не присоединится достаточное число лиц.

15. Основания для обращения в суд группы лиц с коллективным административным исковым заявлением, предусмотренные пунктами 1-4 части 1 статьи 42 КАС РФ, устанавливаются после принятия заявления к производству. Отсутствие этих оснований влечет оставление коллективного административного искового заявления без рассмотрения (часть 4 статьи 42 КАС РФ).

16. По смыслу части 3 статьи 42 КАС РФ, лицо, ведущее административное дело в интересах группы лиц, действует в судебном процессе без доверенности,

пользуется всеми правами и несет процессуальные обязанности административного истца, в том числе пользуется правом отказаться от административного иска, заключить соглашение о примирении (статьи 45, 46, 295, 318, часть 1 статьи 332, часть 1 статьи 346, часть 3 статьи 353 КАС РФ). При этом, если такое лицо не является членом группы, оно должно отвечать требованиям части 1 статьи 55 КАС РФ.

Лица, являющиеся членами группы лиц, в защиту нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов которых подано коллективное административное исковое заявление, вправе знакомиться с материалами административного дела, делать из них выписки, снимать с них копии (часть 4 статьи 2 КАС РФ, часть 3 статьи 225^{16} АПК РФ).

Поскольку нормы Кодекса не предполагают непосредственного участия указанных лиц в судебных заседаниях по административному делу, эти лица не извещаются о времени и месте проведения судебных заседаний.

17. Согласно части 5 статьи 42 КАС РФ в случае обращения в суд лица с административным исковым заявлением, содержащим требование, аналогичное требованию, указанному в коллективном административном исковом заявлении, находящемся в производстве суда, суд предлагает этому лицу присоединиться к указанному коллективному заявлению. Изложенное правило подлежит применению и в тех случаях, когда коллективное административное исковое заявление принято к производству позднее, чем данное административное исковое заявление.

Предложение о присоединении к коллективному административному исковому заявлению может содержаться в определении о принятии административного искового заявления к производству суда, ином определении. Согласие на присоединение к коллективному административному исковому заявлению должно быть выражено в письменном заявлении.

Если лицо, обратившееся в суд с административным иском, присоединилось к заявленному группой лиц требованию, суд соединяет предъявленные требования в одно производство. Если указанное лицо отказалось присоединиться к заявленному группой лиц требованию, суд приостанавливает производство по его административному исковому заявлению до принятия решения по административному делу о защите прав и законных интересов группы лиц.

После принятия соответствующего решения приостановленное производство подлежит возобновлению. Суд рассматривает и разрешает заявленное в рамках этого производства требование, учитывая обстоятельства, установленные в решении, принятом по коллективному административному исковому заявлению (часть 1 статьи 70, часть 2 статьи 190, статья 192 КАС РФ). Несогласие суда с обстоятельствами, установленными в решении суда по коллективному административному иску, должно быть мотивировано.

18. Апелляционная, кассационная жалоба, частная жалоба на судебный акт, принятый по административному делу, рассмотренному по правилам статьи 42 КАС РФ, подается лицом, которому было поручено ведение соответствующего дела в интересах группы лиц, лицом, которое не привлечено к участию в административном деле и вопрос о правах и обязанностях которого был разрешен судом (часть 3 статьи 42, часть 2 статьи 295, часть 1 статьи 318 КАС РФ).

Представительство в суде

19. Права и законные интересы недееспособных граждан, граждан, ограниченных в дееспособности, граждан, которые не достигли возраста восемнадцати лет, по общему правилу защищают их законные представители (части 2, 3 статьи 54 КАС РФ). Права и законные интересы организации могут защищаться единоличным органом управления этой организации или уполномоченными ею лицами, действующими в пределах полномочий, предоставленных им федеральными законами, иными нормативными правовыми актами или учредительными документами организации (часть 5 статьи 54 КАС РФ). От имени органов государственной власти, иных государственных органов, органов местного самоуправления имеют право выступать в суде их руководители (часть 8 статьи 54 КАС РФ).

Следует иметь в виду, что основания участия в процессе и процессуально-правовой статус указанных выше лиц отличаются от оснований участия в процессе и статуса представителей. В частности, полномочия таких лиц не удостоверяются доверенностью (ордером) и могут быть ограничены различными правовыми актами (например, законом, уставом организации), к ним не предъявляются требования о наличии у них высшего юридического образования. Вместе с тем в случае, если данные лица не ведут административное дело в суде лично, а поручают ведение дела представителю, такое лицо должно отвечать требованию о наличии у него высшего юридического образования (часть 1 статьи 55 КАС РФ).

20. Согласно части 5 статьи 57 КАС РФ полномочия представителя также могут быть выражены в заявлении представляемого лица, сделанном в судебном заседании в устной форме, на что указывается в протоколе судебного заседания, или представленном в суд в письменной форме.

Такое оформление полномочий представителя осуществляется представляемым лицом непосредственно в ходе судебного заседания по административному делу. Соответствующие полномочия представителя действуют лишь в том судебном заседании, в котором сделано указанное заявление.

21. По смыслу части 2 статьи 56 КАС РФ, указание в доверенности права представителя на подписание административного искового заявления и подачу его в суд означает также наличие у него права на подписание и подачу заявления о вынесении судебного приказа.

22. Если у административного ответчика, место жительства которого неизвестно, нет представителя, суд назначает в качестве представителя адвоката и рассматривает административное дело с участием назначенного представителя (часть 4 статьи 54 КАС РФ).

Данное положение подлежит применению и в тех случаях, когда явка в судебное заседание административного ответчика признана судом обязательной или является обязательной в соответствии с законом, например, в случае отсутствия в месте жительства (пребывания) гражданина, в отношении которого подано административное исковое заявление о госпитализации в медицинскую противотуберкулезную организацию в недобровольном порядке.

23. Если лицо, участвующее в деле и не обладающее административной процессуальной дееспособностью, не имеет представителя либо если законный представитель такого лица не вправе вести административные дела в суде по основа-

ниям, предусмотренным законом, суд приостанавливает производство по административному делу и инициирует перед соответствующими органами и лицами вопрос о назначении представителя либо о замене законного представителя (часть 5 статьи 58, часть 2 статьи 190 КАС РФ).

Под органами, перед которыми может быть инициирован вопрос о назначении представителя, понимаются адвокатские палаты субъектов Российской Федерации; под органами, перед которыми может быть инициирован вопрос о замене законного представителя, - органы опеки и попечительства.

Обращение суда к указанным субъектам по вопросу о назначении представителя или замене законного представителя должно быть изложено в определении о приостановлении производства по административному делу и является обязательным и подлежащим неукоснительному исполнению (часть 1 статьи 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»).

Доказательства и доказывание

24. Доказывание по административным делам осуществляется на основе принципа состязательности и равноправия сторон при активной роли суда (пункт 7 статьи 6, статья 14 КАС РФ).

Указанный принцип выражается в том числе в принятии предусмотренных Кодексом мер для всестороннего и полного установления всех фактических обстоятельств по административному делу, для выявления и истребования по собственной инициативе доказательств в целях правильного разрешения дела (часть 1 статьи 63, части 8, 12 статьи 226, часть 1 статьи 306 Кодекса).

25. Согласно части 2 статьи 61 КАС РФ суд признает доказательства недопустимыми по письменному ходатайству лица, участвующего в деле, или по собственной инициативе.

По смыслу статьи 154 КАС РФ, вопрос о допустимости доказательства, ходатайство об исключении доказательства из административного дела ввиду его недопустимости разрешаются судом после заслушивания мнений лиц, участвующих в деле, их представителей путем вынесения определения, в том числе протокольного.

26. В соответствии с частью 2 статьи 64 КАС РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда по ранее рассмотренному им гражданскому или административному делу либо по делу, рассмотренному ранее арбитражным судом, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении судом другого административного дела, в котором участвуют лица, в отношении которых установлены эти обстоятельства, или лица, относящиеся к категории лиц, в отношении которой установлены эти обстоятельства.

При применении данной правовой нормы нужно исходить из того, что под лицами, относящимися к категории лиц, в отношении которой установлены названные выше обстоятельства, понимаются, в частности, органы государственной власти, входящие в единую систему государственных органов (например, налоговые органы, таможенные органы и т.п.), должностные лица соответствующей системы государственных органов.

Меры предварительной защиты по административному иску

27. Согласно части 2 статьи 85 КАС РФ суд может приостановить полностью

или в части действие оспариваемого решения, запретить совершать определенные действия, принять иные меры предварительной защиты по административному иску в случаях, предусмотренных частью 1 указанной статьи, если КАС РФ не предусмотрен запрет на принятие мер предварительной защиты по определенным категориям административных дел.

Судам следует учитывать, что к иным мерам предварительной защиты, которые могут быть приняты судом, в частности, относятся:

наложение ареста на имущество, принадлежащее административному ответчику и находящееся у него или других лиц;

возложение на административного ответчика, других лиц, в том числе не являющихся участниками судебного процесса, обязанности совершить определенные действия или воздержаться от совершения определенных действий;

приостановление взыскания по исполнительному документу, оспариваемому в судебном порядке.

В необходимых случаях не исключается возможность принятия судом нескольких мер предварительной защиты по одному административному иску.

До предъявления административного искового заявления в суд и принятия его к производству судьей меры предварительной защиты по административному иску не принимаются.

28. По смыслу статьи 91 КАС РФ, замена мер предварительной защиты по административному иску допускается по заявлению лица, участвующего в деле, в порядке, установленном статьями 86-88 Кодекса. Поскольку такое заявление рассматривается судом без извещения лиц, участвующих в деле, для его рассмотрения не требуется проведение судебного заседания.

29. Как следует из части 1 статьи 90 КАС РФ, на определения суда о применении мер предварительной защиты по административному иску или об отказе в этом, об отмене мер предварительной защиты по административному иску или об отказе в этом может быть подана частная жалоба. Жалоба на названные определения судов апелляционной инстанции подается в порядке, установленном статьей 319 КАС РФ.

Процессуальные сроки

30. По смыслу части 2 статьи 95 КАС РФ, заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока рассматривается судом без извещения лиц, участвующих в деле, поэтому для его рассмотрения не требуется проведение судебного заседания.

Вместе с тем с учетом характера и сложности вопроса о восстановлении пропущенного процессуального срока суд вправе рассмотреть данный вопрос в судебном заседании по общим правилам его проведения, предусмотренным, в частности, нормами глав 9 и 20 КАС РФ.

31. Частью 2 статьи 87, статьями 130, 255, 300 и другими нормами КАС РФ предусмотрено оставление заявления, административного искового заявления, апелляционной жалобы (далее в настоящем пункте - заявление) без движения.

Заявление оставляется без движения на разумный срок. При определении продолжительности данного срока судьей должно учитываться время, необходимое для устранения недостатков поданного заявления, а также время на доставку почтовой корреспонденции.

В свою очередь, лицо, подавшее заявление, должно предпринять все зависящие от него меры для устранения указанных судьей недостатков заявления и поступления в суд соответствующих документов (например, в электронном виде) либо информации об их направлении (например, телеграммы, телефонограммы и т.п.) до окончания установленного судьей срока (части 6, 7 статьи 45 КАС РФ).

Если документы, свидетельствующие об устранении недостатков поданного заявления, поступят в суд в установленный в определении об оставлении заявления без движения срок, заявление считается поданным в день первоначального обращения в суд. При этом время, истекшее до поступления указанных документов в суд, не включается в срок рассмотрения и разрешения административного дела.

В противном случае заявление подлежит возвращению (пункт 7 части 1 статьи 129, пункт 2 части 1 статьи 301 КАС РФ).

32. По смыслу положений главы 16 КАС РФ, приостановление производства по административному делу влечет приостановление течения срока рассмотрения и разрешения административного дела.

33. Административные дела рассматриваются и разрешаются Верховным Судом Российской Федерации до истечения трех месяцев, а другими судами до истечения двух месяцев со дня поступления административного искового заявления в суд, включая срок на подготовку административного дела к судебному разбирательству, если иные сроки рассмотрения и разрешения административных дел не установлены Кодексом (часть 1 статьи 141 КАС РФ).

При этом по сложному административному делу срок рассмотрения и разрешения дела, установленный в статье 141 КАС РФ или другой специальной статье Кодекса, может быть продлен не более чем на один месяц определением, вынесенным председателем суда без проведения судебного заседания.

Председатель суда, рассматривающий административное дело, вправе разрешить вопрос о продлении срока рассмотрения соответствующего дела (часть 2 статьи 141 КАС РФ).

34. Не подлежат продлению сроки рассмотрения и разрешения следующих административных дел:

о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации (глава 24 КАС РФ);

о помещении иностранного гражданина, подлежащего депортации или реадмиссии, в специальное учреждение или о продлении срока пребывания иностранного гражданина, подлежащего депортации или реадмиссии, в специальном учреждении (глава 28 КАС РФ);

об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы (глава 29 КАС РФ);

о госпитализации гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке, о продлении срока госпитализации гражданина в недобровольном порядке или о психиатрическом освидетельствовании гражданина в недобровольном порядке (глава 30 КАС РФ);

о защите интересов несовершеннолетнего или лица, признанного в установ-

ленном порядке недееспособным, в случае отказа законного представителя от медицинского вмешательства, необходимого для спасения жизни (глава 31^1 КАС РФ).

35. При применении части 2 статьи 141 КАС РФ следует иметь в виду, что о сложности административного дела могут свидетельствовать, в частности, такие обстоятельства, как значительное число участников судебного процесса, рассмотрение в рамках одного административного дела нескольких требований, значительный объем исследуемых судом доказательств, а также обстоятельства, влекущие необходимость подготовки административного дела к судебному разбирательству, разбирательство административного дела сначала (часть 4 статьи 28, часть 7 статьи 41, часть 6 статьи 42, часть 3 статьи 43, часть 1 статьи 46, часть 6 статьи 47, часть 7 статьи 136 КАС РФ).

Судебные извещения и вызовы

36. Согласно части 1 статьи 96 КАС РФ лицо, участвующее в деле, с его согласия может извещаться путем отправки ему СМС-сообщения или направления извещения или вызова по электронной почте. Согласие лица, участвующего в деле, на извещение посредством СМС-сообщения либо по электронной почте должно быть подтверждено распиской, в которой наряду с данными об этом лице и его согласием на уведомление такими способами указывается номер его мобильного телефона или адрес электронной почты, на которые направляется извещение. Такое согласие может быть выражено также в административном исковом заявлении, письменных возражениях на административное исковое заявление.

По смыслу изложенных правовых норм, не исключается возможность получения судом согласия органа государственной власти, иного государственного органа, органа военного управления, органа местного самоуправления, организации, должностного лица, государственного и муниципального служащего на направление им судебных извещений и вызовов путем отправки СМС-сообщений на конкретный номер мобильного телефона или адрес электронной почты по всем рассматриваемым и подлежащим рассмотрению с их участием административным делам.

Лица, давшие согласие на извещение посредством СМС-сообщения либо по электронной почте, обязаны сообщить суду о перемене номера мобильного телефона, адреса электронной почты, на которые должны направляться судебные извещения и вызовы. При отсутствии такого сообщения направление судебной повестки или иного судебного извещения по известному суду номеру мобильного телефона, адресу электронной почты считается надлежащим извещением (часть 4 статьи 2, статья 101 КАС РФ).

37. Исходя из взаимосвязанных положений части 2 статьи 96, статей 182, 201 КАС РФ независимо от способа извещения о времени и месте проведения судебных заседаний по административному делу (например, заказным письмом с уведомлением о вручении, путем отправки СМСсообщения) лицам, участвующим в деле, направляются копии судебных актов по административному делу, в том числе копии определений о принятии административного искового заявления к производству, о подготовке административного дела к судебному разбирательству, о возобновлении производства по административному делу.

38. В соответствии с частью 7 статьи 96 КАС РФ информация о принятии административного искового заявления, жалобы или представления к производству, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия размещается судом на официальном сайте соответствующего суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено Кодексом.

Вместе с тем, если установленный законом срок рассмотрения и разрешения административного дела, жалобы составляет 15 дней или менее, а также в случаях удовлетворения ходатайства административного истца или его представителя о неотложном рассмотрении и разрешении административного дела, отложения судебного разбирательства административного дела на срок менее 15 дней, назначения предварительного судебного заседания, судебного заседания по административному делу ранее чем по истечении 15 дней со дня принятия административного искового заявления к производству судьей (со дня проведения предыдущего заседания), указанная информация размещается на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не позднее следующего дня со дня вынесения определения (часть 1 статьи 92, часть 2 статьи 93 КАС РФ).

39. По смыслу пункта 1 статьи 165^1 ГК РФ, извещения, с которыми закон связывает правовые последствия, влекут для соответствующего лица такие последствия с момента доставки извещения ему или его представителю.

Извещение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Изложенные правила подлежат применению в том числе к судебным извещениям и вызовам (глава 9 КАС РФ), если законодательством об административном судопроизводстве не предусмотрено иное.

Бремя доказывания того, что судебное извещение или вызов не доставлены лицу, участвующему в деле, по обстоятельствам, не зависящим от него, возлагается на данное лицо (часть 4 статьи 2, часть 1 статьи 62 КАС РФ).

Судебные расходы

40. В силу части 1 статьи 114 КАС РФ судебные расходы, понесенные судом в связи с рассмотрением административного дела, и государственная пошлина, от уплаты которых административный истец был освобожден, в случае удовлетворения административного искового заявления взыскиваются с административного ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход федерального бюджета.

При разрешении коллизий между указанной нормой права и положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации судам необходимо руководствоваться положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации как специального федерального закона, регулирующего отношения, связанные с формированием доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

41. Вопросы о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в порядке упрощенного (письменного) производства, разрешаются по общим правилам, предусмотренным главой 10 КАС РФ, в решении или определении суда.

Меры процессуального принуждения

42. Частью 1 статьи 117 КАС РФ установлено правило о том, что мера процессуального принуждения применяется немедленно после совершения предусмотренного нормами КАС РФ процессуального нарушения.

Вместе с тем необходимо учитывать, что такая мера процессуального принуждения, как судебный штраф, не во всех случаях может быть применена немедленно, поскольку согласно части 1 статьи 123 КАС РФ вопрос о наложении судебного штрафа разрешается в судебном заседании, в том числе проводимом после принятия решения по административному делу (например, когда штраф налагается за непредставление или несвоевременное представление доказательств на лицо, не являвшееся участником судебного разбирательства).

43. С учетом того, что обязательство о явке представляет собой оформленное в письменном виде обязательство лица, указанного в части 1 статьи 121 Кодекса, своевременно являться по вызову суда в судебное заседание, а в случае перемены места жительства или места пребывания (нахождения) незамедлительно сообщать об этом суду, применение такой меры не обусловлено установлением факта неисполнения процессуальной обязанности (совершения процессуального нарушения).

44. По смыслу части 4 статьи 117, статьи 118 КАС РФ, принятие такой меры процессуального принуждения, как ограничение выступления участника судебного разбирательства или лишение участника судебного разбирательства слова, не требует вынесения определения в виде отдельного судебного акта. Разрешение вопроса о применении данной меры осуществляется председательствующим в судебном заседании, о чем указывается в протоколе судебного заседания. Обжалование ее применения возможно лишь при обжаловании итогового судебного акта, принятого на соответствующей стадии процесса (статья 202 КАС РФ).

45. О применении мер процессуального принуждения, предусмотренных пунктами 2-6 части 2 статьи 116 КАС РФ, выносится определение в виде отдельного судебного акта, в котором помимо общих сведений, указываемых в определении в силу части 1 статьи 199 КАС РФ, должны содержаться основания применения меры процессуального принуждения, наименование или фамилия, имя, отчество лица, в отношении которого вынесено определение, место жительства или место пребывания физического лица, место нахождения органа, организации.

На определение о применении такой меры процессуального принуждения может быть подана частная жалоба, представление прокурора, поэтому исходя из частей 3, 5 статьи 198 КАС РФ оно выносится в совещательной комнате по правилам, установленным для принятия решений. С учетом того, что разрешение указанных жалобы, представления не влияет на результат рассмотрения административного дела по существу, сама по себе их подача не может служить основанием для отложения судебного разбирательства по административному делу.

46. Меры процессуального принуждения могут быть применены на любой стадии административного судопроизводства. Определение о применении меры процессуального принуждения может быть вынесено как судьей единолично (например, в ходе подготовки административного дела к рассмотрению), так и коллегиальным составом суда.

47. Суд вправе признать обязательной явку в судебное заседание лиц, участвующих в деле, в случаях, предусмотренных законом, в частности:

представителей органа государственной власти, иного государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, уполномоченной организации или должностного лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт (часть 6 статьи 213 КАС РФ);

представителей органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, принявших оспариваемое решение либо совершивших оспариваемое действие или бездействие (часть 7 статьи 226 КАС РФ);

лиц, привлеченных к участию в деле в качестве административных ответчиков по административным делам об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости (часть 4 статьи 247 КАС РФ);

представителя исправительного учреждения или органа внутренних дел, поднадзорного лица по административным делам об административном надзоре (части 4, 5 статьи 272 КАС РФ);

представителей органов государственной власти, иных государственных органов, органов местного самоуправления, других органов, наделенных в соответствии с федеральным законом функциями контроля за уплатой обязательных платежей (части 2, 4 статьи 289 КАС РФ).

В случае неявки указанных лиц в суд без уважительных причин к ним могут быть применены меры процессуального принуждения, предусмотренные, в частности, частью 1 статьи 120, частями 3, 4 статьи 150 КАС РФ.

Производство по административным делам о вынесении судебного приказа

48. Возвращение заявления о вынесении судебного приказа не препятствует взыскателю повторно обратиться в суд с таким заявлением после устранения недостатков, указанных в определении мирового судьи (части 1 и 2 статьи 123^4 Кодекса).

Если в принятии заявления о вынесении судебного приказа было отказано, взыскатель не лишен возможности обратиться в суд в порядке главы 32 КАС РФ в течение шести месяцев с момента истечения срока исполнения требования об уплате обязательного платежа, санкции в добровольном порядке. В данном случае в административном исковом заявлении указываются сведения об отказе в принятии заявления о вынесении судебного приказа; к административному исковому заявлению прилагается соответствующее определение мирового судьи (пункт 2 статьи 48 НК РФ, часть 3 статьи 123^4, часть 1 статьи 286, статья 287 Кодекса).

49. Согласно пункту 3 части 3 статьи 123^4 КАС РФ судья отказывает в принятии заявления о вынесении судебного приказа, если из заявления и приложенных к нему документов усматривается, что требование не является бесспорным.

О спорности заявленных требований может свидетельствовать, в частности, поступление от должника возражений относительно данных требований, в том числе до вынесения судьей судебного приказа.

50. При применении пункта 8 части 1 статьи 123^6 КАС РФ судам следует иметь в виду, что под взыскателем в данном случае понимается лицо, на счет которого в соответствии с бюджетным и иным законодательством подлежат перечислению взысканные обязательные платежи, санкции. В качестве такого счета

может выступать соответствующий счет Федерального казначейства.

51. По смыслу статьи 95, части 3 статьи 123^5, частей 1, 4 статьи 123^7 КАС РФ, пропущенный по уважительной причине срок представления возражений относительно исполнения судебного приказа подлежит восстановлению мировым судьей, о чем указывается в определении об отмене судебного приказа.

В качестве соответствующих причин могут рассматриваться такие обстоятельства, как неполучение должником копии судебного приказа в связи с нарушением правил доставки почтовой корреспонденции, ввиду отсутствия должника в месте жительства, обусловленного болезнью, нахождением в командировке, отпуске, переездом в другое место жительства, и другие.

52. Исходя из положений пункта 2 части 1, пункта 1 части 2 статьи 313 КАС РФ определение мирового судьи о возвращении заявления о вынесении судебного приказа, а также об отказе в его принятии может быть обжаловано в районный суд.

Частные жалобы, представления прокурора на указанные определения мирового судьи подаются и рассматриваются в порядке и сроки, которые установлены статьями 314-317 Кодекса.

Предъявление административного искового заявления

53. По смыслу норм статей 124, 125 КАС РФ, административный истец вправе соединить в одном административном исковом заявлении несколько требований, связанных между собой и подлежащих рассмотрению по правилам КАС РФ, если из положений, регулирующих особенности производства по отдельным категориям административных дел, не следует иное. Так, исходя из взаимосвязанных положений части 8 статьи 208, статьи 212 КАС РФ не допускается рассмотрение в рамках дел об оспаривании нормативных правовых актов иных административных исковых требований.

54. Наличие вступившего в законную силу решения суда по спору, возникшему из публичных правоотношений, между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, определения суда о прекращении производства по соответствующему делу в связи с принятием отказа от заявления, утверждением мирового соглашения, определения об отказе в принятии тождественного заявления, вынесенных по правилам подраздела III ГПК РФ до вступления в силу КАС РФ, является основанием для отказа в принятии административного искового заявления, прекращения производства по административному делу (пункт 4 части 1 статьи 128, пункт 2 части 1 статьи 194 КАС РФ).

55. Если иное не установлено КАС РФ, к административному исковому заявлению прилагаются уведомления о вручении или иные документы, подтверждающие вручение другим лицам, участвующим в деле, направленных в соответствии с частью 7 статьи 125 Кодекса копий административного искового заявления и приложенных к нему документов, которые у них отсутствуют (пункт 1 части 1 статьи 126 КАС РФ).

При разрешении вопроса об исполнении административным истцом соответствующей процессуальной обязанности судье необходимо исходить из того, что копии административного искового заявления и приложенных к нему документов считаются доставленными (врученными) и, соответственно, требования изложенной нормы права соблюденными и в тех случаях, когда они поступили лицу, которому они направлены (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не

были ему вручены или адресат не ознакомился с ними (пункт 1 статьи 165^1 ГК РФ).

56. При устранении лицом, подавшим административное исковое заявление, обстоятельств, послуживших основанием для оставления его без движения, лицо, не обладающее государственными или иными публичными полномочиями, представляет в суд необходимое число копий документов, подтверждающих исправление таких недостатков, а лицо, обладающее названными полномочиями, обеспечивает их вручение (получение) лицам, участвующим в деле (часть 7 статьи 125, пункт 1 части 1 статьи 126, часть 1 статьи 130 КАС РФ).

Указанная выше обязанность должна быть разъяснена судьей в определении об оставлении административного искового заявления без движения (часть 2 статьи 14 КАС РФ).

Подготовка административного дела к судебному разбирательству

57. По смыслу части 4 статьи 135 КАС РФ, административный истец или его представитель вправе заявить ходатайство о неотложном рассмотрении и разрешении административного дела. Такое ходатайство рассматривается судом без извещения лиц, участвующих в деле, не позднее следующего рабочего дня после дня его поступления в суд. О разрешении ходатайства выносится определение (часть 4 статьи 2, статья 87 КАС РФ). Данное определение не подлежит обжалованию отдельно от решения суда (часть 1 статьи 202 КАС РФ).

58. При подготовке административного дела к судебному разбирательству судья вправе провести предварительное судебное заседание. Такое заседание может быть назначено при возникновении необходимости уточнения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения административного дела; определения достаточности

доказательств по административному делу; выявления фактов пропуска сроков обращения в суд с административным исковым заявлением; процессуального закрепления распорядительных действий сторон, совершенных при подготовке административного дела к судебному разбирательству; выяснения возможности урегулирования административного спора до судебного разбирательства (пункт 11 части 3 статьи 135, часть 1 статьи 138 КАС РФ).

59. Как следует из части 2 статьи 138 КАС РФ, лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте проведения предварительного судебного заседания по правилам главы 9 КАС РФ; ненадлежащее извещение их о времени и месте проведения предварительного судебного заседания является препятствием для его проведения.

В определении, направляемом лицам, участвующим в деле, вместе с извещением о проведении предварительного судебного заседания, разъясняется возможность проведения судебного разбирательства данного дела по существу непосредственно после окончания предварительного судебного заседания, в том числе в случае неявки в предварительное судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, и отсутствия их возражений относительно этого (часть 2 статьи 14, статья 96, часть 2 статьи 138, часть 1 статьи 140 КАС РФ).

Получение (вручение) названного определения свидетельствует о надлежащем извещении лица, участвующего в деле, о проведении как предварительного судебного заседания, так и судебного заседания по административному делу.

Вместе с тем в случае своевременного поступления от не явившегося в предварительное судебное заседание лица, участвующего в деле, возражений относительно рассмотрения административного дела в его отсутствие в связи с необходимостью представления им дополнительных доказательств и (или) ознакомления с доказательствами, представленными другими участниками процесса, либо иными заслуживающими внимания причинами судья назначает другую дату судебного разбирательства административного дела по существу.

60. Определение о назначении административного дела к судебному разбирательству может быть вынесено по итогам проведения предварительного судебного заседания в виде протокольного определения (часть 6 статьи 138, часть 1 статьи 139, статья 198 КАС РФ).

Судебное разбирательство

61. Исходя из статьи 178, части 8 статьи 226 КАС РФ при рассмотрении административного дела об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении.

При этом суд не вправе признать обоснованным оспариваемое решение, действие, бездействие со ссылкой на обстоятельства, не являвшиеся предметом рассмотрения соответствующего органа, организации, лица, изменяя таким образом основания принятого решения, совершенного действия, имевшего место бездействия.

Например, при недоказанности обстоятельств, указанных в оспариваемом решении органа государственной власти и послуживших основанием для его принятия, суд не вправе отказать в признании такого решения незаконным, ссылаясь на наличие установленных им иных оснований (обстоятельств) для принятия подобного решения.

62. Суд не осуществляет проверку целесообразности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, принимаемых, совершаемых ими в пределах своего усмотрения в соответствии с компетенцией, предоставленной законом или иным нормативным правовым актом.

При этом следует иметь в виду, что превышение указанных полномочий либо использование их вопреки законной цели и правам, законным интересам граждан, организаций, государства и общества является основанием для признания оспариваемых решений, действий (бездействия) незаконными (пункт 4 части 9 статьи 226 КАС РФ, часть 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации).

Определение суда

63. Согласно части 6 статьи 198 КАС РФ определение суда объявляется немедленно после его вынесения. При этом по сложным процессуальным вопросам суд вправе объявить лишь резолютивную часть определения. В этом случае составление полного текста определения суда может быть отложено на срок не более

чем пять дней со дня объявления его резолютивной части, если иное не предусмотрено КАС РФ. Объявленная резолютивная часть определения суда должна быть подписана судьей, а при рассмотрении административного дела судом в коллегиальном составе всеми судьями, участвовавшими в вынесении определения, и приобщена к административному делу (часть 4 статьи 2, часть 2 статьи 177 КАС РФ).

64. При подаче частной, кассационной жалобы, представления прокурора на определение суда, которым производство по делу не завершено (например, на определение о принятии мер предварительной защиты, об отказе в удовлетворении ходатайства об объединении административных дел в одно производство или о выделении заявленных требований в отдельное производство), в целях соблюдения разумных сроков административного судопроизводства (статья 10 КАС РФ) в суд вышестоящей инстанции направляется вместе с описью всех имеющихся в деле документов сформированный по соответствующим жалобе, представлению прокурора материал, состоящий из оригинала жалобы или представления прокурора и обжалуемого определения суда, а также из заверенных судом необходимых для их рассмотрения копий документов.

После рассмотрения частной, кассационной жалобы, представления прокурора на определение суда сформированный по ним материал приобщается к соответствующему административному делу.

Протоколы

65. По смыслу статьи 204 КАС РФ, в целях наиболее полной фиксации устной информации в ходе каждого судебного заседания судов первой и апелляционной инстанций (включая предварительное судебное заседание), а также при совершении вне судебного заседания отдельного процессуального действия ведется аудиопротоколирование.

Аудиопротоколирование не осуществляется при неявке в судебное заседание или в место совершения процессуального действия участников судебного процесса, а также при совершении процессуального действия, рассмотрении административного дела (заявления, ходатайства) без извещения лиц, участвующих в деле (без проведения судебного заседания), так как в данных случаях информация суду участниками судебного процесса в устной форме не представляется.

При проведении судебного заседания в каждом случае составляется письменный протокол.

66. Как следует из части 4 статьи 205 КАС РФ, при ведении аудио - и (или) видеопротоколирования судебного заседания в протоколе судебного заседания должны быть указаны сведения, предусмотренные пунктами 1-5, 7-9, 12, 18 и 19 части 3 статьи 205 Кодекса.

67. Протоколирование судебного заседания с использованием средств аудиозаписи ведется непрерывно в ходе судебного заседания (часть 1 статьи 206 КАС РФ). Если выявлено, что аудиопротоколирование не осуществляется (не осуществлялось), в судебном заседании объявляется перерыв (часть 4 статьи 2 КАС РФ, статья 163 АПК РФ). После окончания перерыва судебное заседание продолжается с момента, когда произошел сбой аудиопротоколирования.

С момента объявления присутствующим в зале судебного заседания об удалении суда в совещательную комнату и до момента объявления решения или опре-

деления суда (статьи 174, 198 КАС РФ) либо до возобновления рассмотрения административного дела по существу (статья 172 КАС РФ) аудиопротоколирование не ведется. Остановка аудиопротоколирования в данном случае перерывом в протоколировании не является.

68. Исходя из систематического толкования пункта 5 части 1 статьи 45, статей 204 и 207 КАС РФ лица, участвующие в деле, их представители в течение трех дней со дня подписания протокола вправе подать в суд замечания в письменной форме на протокол, а также в отношении результатов аудио- и (или) видеопротоколирования с указанием на допущенные в них неточности, их неполноту и (или) иные существенные недостатки.

Замечания рассматриваются судом в течение трех дней со дня их поступления в суд без извещения лиц, участвующих в деле (без проведения судебного заседания).

Упрощенное (письменное) производство по административным делам

69. Административное дело может быть рассмотрено судом первой инстанции в порядке упрощенного (письменного) производства в случае, если:

всеми лицами, участвующими в деле, заявлены ходатайства о рассмотрении административного дела в их отсутствие и их участие при рассмотрении данной категории административных дел не является обязательным;

ходатайство о рассмотрении административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства заявлено административным истцом и административный ответчик не возражает против применения такого порядка рассмотрения административного дела;

указанная в административном исковом заявлении общая сумма задолженности по обязательным платежам и санкциям не превышает двадцати тысяч рублей;

в судебное заседание не явились все лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте его рассмотрения, явка которых не является обязательной или не признана судом обязательной, или представители этих лиц;

при рассмотрении дела об оспаривании нормативного правового акта имеются основания, предусмотренные частью 5 статьи 216 КАС РФ.

В случае наличия любого из указанных оснований суд на стадии подготовки административного дела к судебному разбирательству, стадии судебного разбирательства по административному делу вправе вынести определение о рассмотрении дела в порядке упрощенного (письменного) производства.

70. При решении вопроса о возможности рассмотреть дело в порядке упрощенного (письменного) производства суду необходимо учитывать предусмотренные Кодексом особенности рассмотрения конкретных категорий административных дел.

Так, административные дела о госпитализации гражданина в медицинское учреждение, оказывающее психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке, о госпитализации гражданина в медицинскую противотуберкулезную организацию в недобровольном порядке, а также о помещении иностранного гражданина, подлежащего депортации или реадмиссии, в специальное учреждение или о продлении срока пребывания иностранного гражданина, подлежащего депортации или реадмиссии, в специальном учреждении не могут

быть рассмотрены в порядке упрощенного (письменного) производства, поскольку данные споры связаны с ограничением прав и свобод гражданина, в связи с чем при их рассмотрении требуется присутствие административного ответчика или его представителя.

По правилам упрощенного (письменного) производства также не могут разрешаться административные дела, срок рассмотрения которых менее срока, установленного для рассмотрения дела в порядке, предусмотренном главой 33 Кодекса (например, административные дела об оспаривании решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя).

Кроме того, в силу прямого указания части 6 статьи 243 КАС РФ правила упрощенного (письменного) производства не подлежат применению при рассмотрении дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации.

71. Если при принятии административного искового заявления к производству или на стадии подготовки административного дела к судебному разбирательству, стадии судебного разбирательства в суде первой инстанции судья приходит к выводу о том, что административное дело может быть рассмотрено в порядке упрощенного (письменного) производства, он выносит подлежащее направлению лицам, участвующим в деле, определение (например, определение о подготовке административного дела к судебному разбирательству), которое должно содержать:

сведения об основаниях, дающих возможность применения правил упрощенного (письменного) производства по рассматриваемому административному делу;

разъяснение того, что возражения относительно применения порядка упрощенного (письменного) производства и (или) доказательства в письменной форме (включая отзыв, объяснения и возражения по существу заявленных требований, а также заключение в письменной форме прокурора, если Кодексом предусмотрено вступление прокурора в судебный процесс) представляются в суд в десятидневный срок со дня получения копии определения (часть 2 статьи 14, статья 292 КАС РФ).

В случаях, указанных в части 5 статьи 216, пункте 2 статьи 291 КАС РФ, возражения административного ответчика относительно рассмотрения административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства являются препятствием для его рассмотрения в таком порядке.

Изложенные положения о содержании определения суда не распространяются на случаи перехода к рассмотрению дела в порядке упрощенного (письменного) производства при неявке в судебное заседание всех лиц, участвующих в деле (часть 7 статьи 150 КАС РФ), с учетом того, что у них имелась возможность дачи объяснений, заключения, представления в судебное заседание письменных доказательств. В иных случаях переход к рассмотрению административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства в суде первой инстанции осуществляется лишь после вынесения указанного выше определения и по истечении срока для представления возражений относительно применения порядка упрощенного (письменного) производства и (или) объяснений (возражений) по существу спора, заключения прокурора в письменной форме, письменных доказательств по административному делу (часть 4 статьи 292 КАС РФ).

72. Административные дела рассматриваются в порядке упрощенного (письменного) производства в срок, не превышающий десяти дней со дня вынесения определения о рассмотрении административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства (часть 6 статьи 292 КАС РФ). Судебное решение по административному делу может быть принято судом в любой из дней в пределах данного срока.

73. Заключение прокурора, участие которого в рассмотрении административного дела является обязательным, представляется суду в письменной форме (часть 1 статьи 292 КАС РФ).

74. Административные дела в порядке упрощенного (письменного) производства рассматриваются без проведения устного разбирательства, судебные заседания по ним не назначаются, в связи с этим аудиопротоколирование не осуществляется, протокол в письменной форме не составляется, правила об отложении судебного разбирательства, о перерыве в судебном заседании, об объявлении судебного решения не применяются, резолютивная часть решения отдельно не изготавливается (статьи 152, 174, часть 1 статьи 292 КАС РФ).

75. Принимая во внимание отсутствие устного судебного разбирательства и сокращенный срок рассмотрения дела в порядке упрощенного (письменного) производства, а также необходимость обеспечения права административного ответчика на защиту от предъявленных требований, в случаях изменения административным истцом при рассмотрении дела в порядке упрощенного (письменного) производства основания или предмета административного иска, увеличения им размера заявленных требований суд вправе вынести определение о рассмотрении административного дела по общим правилам административного судопроизводства либо вновь установить десятидневный срок для направления в суд доказательств в письменной форме, включая отзыв, объяснения и возражения по существу заявленных требований, а также заключение в письменной форме прокурора, если КАС РФ предусмотрено вступление прокурора в судебный процесс (части 1, 2 статьи 292 КАС РФ).

После истечения данного срока суд выносит определение о рассмотрении административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства по уточненным требованиям. Решение по такому делу принимается судом в срок, не превышающий десяти дней со дня вынесения указанного определения (часть 6 статьи 292 КАС РФ).

76. Решение суда, принятое по результатам рассмотрения административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства, может быть обжаловано в апелляционном порядке в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня получения лицами, участвующими в деле, копии решения (статья 294 КАС РФ).

Из взаимосвязанных положений статьи 294 и части 1 статьи 314 Кодекса следует, что апелляционная жалоба (представление) на определение суда, принятое по административному делу, рассматриваемому в порядке упрощенного (письменного) производства, подается в течение пятнадцати дней со дня получения лицами, участвующими в деле, копии определения.

Копия решения (определения) суда считается доставленной лицу, участвующему в деле (полученной им), и в тех случаях, когда она поступила данному лицу,

но по обстоятельствам, зависящим от него, не была ему вручена или адресат не ознакомился с ней. В таких случаях срок обжалования судебного акта начинает течь с даты, указанной на почтовом штемпеле возвращенного почтового отправления с отметкой о невозможности вручения в связи с истечением срока хранения, отказом от получения почтового отправления (пункт 1 статьи 165^1 ГК РФ).

При этом лицо, участвующее в деле, вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы (представления), представив доказательства наличия уважительных причин неполучения или несвоевременного получения почтового отправления с копией судебного акта (статья 95 КАС РФ).

77. Апелляционные жалоба, представление на судебные акты по административному делу, рассмотренному в порядке упрощенного (письменного) производства, рассматриваются судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Кодекса.

Производство в суде апелляционной инстанции

78. По смыслу части 1 статьи 306, части 2 статьи 308 КАС РФ, суд апелляционной инстанции вправе отказать лицу, участвующему в деле, в удовлетворении ходатайства о приобщении или об истребовании дополнительных доказательств, только если судом установлено, что непредставление этих доказательств в суд первой инстанции было направлено на затягивание рассмотрения дела или представляло собой иное злоупотребление процессуальными правами.

В случае, если доказательства были необходимы для принятия законного и обоснованного решения и в связи с этим подлежали истребованию судом первой инстанции по своей инициативе независимо от волеизъявления участников спора (часть 3 статьи 62, часть 1 статьи 63 КАС РФ), при решении на стадии производства по делу в суде апелляционной инстанции вопроса об их приобщении или истребовании не имеет значения, могли ли эти доказательства быть представлены лицами, участвующими в деле, в суд первой инстанции.

Вопрос о принятии доказательств решается судом апелляционной инстанции с учетом мнений лиц, участвующих в деле (часть 1 статьи 307, часть 2 статьи 308 КАС РФ). При этом лица, участвующие в деле, вправе возражать относительно принятия доказательств, ссылаясь на их неотносимость и (или) недопустимость (статьи 60, 61 КАС РФ), злоупотребление процессуальными правами и др.

79. В силу части 1 статьи 308 КАС РФ суд апелляционной инстанции рассматривает административное дело в полном объеме и не связан основаниями и доводами, изложенными в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Вместе с тем следует иметь в виду, что суд апелляционной инстанции осуществляет проверку судебных актов по апелляционным (частным) жалобам и представлениям, а не полное повторное рассмотрение административного дела по правилам суда первой инстанции (часть 1 статьи 295, часть 1 статьи 313, статьи 309, 316 КАС РФ), поэтому оглашение им имеющихся в материалах дела письменных доказательств, заключений экспертов, воспроизведение аудио- и видеозаписей осуществляется при наличии необходимости в совершении соответствующих процессуальных действий.

80. Вопросы о применении мер предварительной защиты и (или) о приостановлении исполнения судебного решения могут быть решены судьей, осуществляющим подготовку административного дела к рассмотрению в суде апелляционной инстанции, как по ходатайству лиц, участвующих в деле, доказавших основания совершения соответствующих процессуальных действий, так и по собственной инициативе (часть 1 статьи 306 КАС РФ).

81. В соответствии с частью 1 статьи 312 КАС РФ в случае, если после рассмотрения административного дела по апелляционным жалобе, представлению поступят иные апелляционные жалобы, представления, по которым срок апелляционного обжалования был восстановлен, они подлежат рассмотрению судом апелляционной инстанции. Как следует из части 2 статьи 312 КАС РФ, суд апелляционной инстанции вправе отменить ранее вынесенное апелляционное определение при установлении его незаконности или необоснованности и вынести новое апелляционное определение.

Поскольку нормами КАС РФ не предусмотрено иного, апелляционные жалоба, представление, поступившие после рассмотрения административного дела судом апелляционной инстанции, могут быть рассмотрены тем же или иным составом судей.

С учетом того, что предметом такого рассмотрения выступает решение суда первой инстанции, а не ранее вынесенное апелляционное определение, в случае, если суд апелляционной инстанции при повторной проверке решения суда первой инстанции придет к выводу, что апелляционная жалоба (представление) не подлежит удовлетворению, в резолютивной части апелляционного определения указывается на оставление апелляционной жалобы (представления) без удовлетворения; указания на оставление без изменения ранее вынесенных судебных актов по административному делу в резолютивной части не требуется. Исходя из взаимосвязанных положений частей 4, 5 статьи 318, части 8 статьи 320 и статьи 321, частей 4, 5 статьи 333, части 6 статьи 334 и статьи 335 КАС РФ под судом в отдельных положениях Кодекса понимается судья, действующий на соответствующем этапе административного судопроизводства единолично.

82. Поскольку вопрос о возвращении кассационных жалобы, представления без рассмотрения по существу в связи с пропуском срока обжалования судебного акта в кассационном порядке решается в течение десяти дней со дня их поступления в суд кассационной инстанции, вопрос о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления должен быть разрешен в этот же срок (пункт 3 части 1, часть 2 статьи 321 КАС РФ).

Данный вопрос разрешается судьей суда кассационной инстанции единолично.

С учетом того, что определения об отказе в восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления и о возвращении кассационных жалобы, представления без рассмотрения по существу выносятся на основании одних и тех же обстоятельств, не исключается возможность их изготовления в виде единого документа.

На восстановление пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления с обоснованием мотивов такого решения может быть указано в определении о передаче кассационных жалобы, представления с административным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции или об

отказе в этом (статьи 324, 325 КАС РФ).

83. По смыслу пунктов 1, 3 части 2 статьи 319 КАС РФ, кассационные (частные) жалобы, представления на решения и определения районных судов, решения и определения верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов (далее - областные или равные им суды), вынесенные ими в качестве судов первой инстанции и подлежащие обжалованию в апелляционном порядке в том же суде, а также на апелляционные определения областных или равных им судов подаются в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, если соответствующие судебные акты были обжалованы в президиум областного или равного ему суда.

84. На определение судьи областного или равного ему суда о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления или об отказе в его восстановлении, о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины либо об уменьшении ее размера или освобождении от ее уплаты частная жалоба, представление не подаются.

Возражения относительно определения указанного судьи о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления, о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины либо об уменьшении ее размера или освобождении от ее уплаты могут быть заявлены в кассационных жалобе, представлении на судебный акт суда кассационной инстанции, подлежащий самостоятельному обжалованию (статьи 202, 330 КАС РФ).

В случае отказа указанным судьей в восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления, отказа в предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины, уменьшении ее размера или освобождении от ее уплаты кассационные жалоба, представление на соответствующий обжалованный судебный акт с заявлением о восстановлении пропущенного срока их подачи (при его пропуске) могут быть поданы в порядке, предусмотренном статьей 319 Кодекса, в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации.

85. Разъяснения, касающиеся рассмотрения судами общей юрисдикции дел в порядке административного судопроизводства по правилам КАС РФ, не применяются арбитражными судами при рассмотрении ими дел в порядке административного судопроизводства по правилам АПК РФ.

86. В связи с принятием настоящего постановления признается не подлежащим применению постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» (с изменением, внесенным постановлением Пленума от 9 февраля 2012 года № 3).

Председатель Верховного Суда
Российской Федерации В.М. Лебедев
Секретарь Пленума, судья Верховного Суда
Российской Федерации В.В. Момотов

III. ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ[1]

50. При осуществлении государственной регистрации прав на недвижимое имущество на основании нотариально удостоверенной сделки, совершенной управомоченным лицом в отсутствие запрета распоряжаться соответствующим имуществом, проверка законности нотариально удостоверенного договора государственным регистратором прав не осуществляется.

Между Б. и К. был заключен договор купли-продажи ½ доли в праве собственности на встроенное нежилое помещение, принадлежащее Б.

Указанный договор удостоверен нотариусом.

Стороны сделки обратились в уполномоченный орган с заявлением о государственной регистрации перехода права собственности, однако эта регистрация названным органом была приостановлена со ссылкой на то обстоятельство, что отчуждение определенной доли собственником целого (неделимого) объекта не основано на нормах действующего законодательства. Кроме того, предложено представить дополнительные доказательства наличия оснований для осуществления государственной регистрации.

Б. обратился в суд с административным исковым заявлением об оспаривании решения уполномоченного органа, ссылаясь на то, что произвел отчуждение доли в праве собственности на принадлежащее ему недвижимое имущество в установленном законом порядке, нежилое помещение сохранилось как единый объект, его раздел не производился, в связи с чем истребование у него дополнительных документов не основано на законе.

Решением суда первой инстанции заявленные требования удовлетворены.

Суд апелляционной инстанции отменил это решение суда и принял новое решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления. При этом указал, что представленный договор купли-продажи свидетельствует о неделимости объекта недвижимости, принадлежащего Б., в связи с чем у административного истца отсутствовали правовые основания для отчуждения доли в праве собственности на это имущество.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила судебный акт суда апелляционной инстанции и оставила в силе решение суда первой инстанции, указав следующее.

Основания приобретения права собственности закреплены в ст. 218 ГК РФ и являются общими для любого объекта, в том числе для доли в праве на недвижимое имущество.

---

[1] См.: Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации. Утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 декабря 2017 г. № 5 (2017) // http://www.vsrf.ru/documents/practice/?year=2017

В силу п. 2 названной статьи право собственности на имущество, принадлежащее собственнику, может быть приобретено другим лицом по договору купли-продажи.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что договор купли-продажи, заключенный между Б. и К., удостоверен нотариусом.

Вместе с тем на момент принятия оспариваемого решения уполномоченного органа действовали положения абзаца одиннадцатого ст. 17 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», согласно которым органом, осуществляющим государственную регистрацию прав, проводится правовая экспертиза представленных на государственную регистрацию правоустанавливающих документов, в том числе проверка законности сделки (за исключением нотариально удостоверенной сделки).

При таких обстоятельствах уполномоченный орган при рассмотрении заявления Б. и К. о государственной регистрации перехода права собственности был не вправе давать правовую оценку договору купли-продажи, удостоверенному нотариусом.

Кроме того, в ч. 2 ст. 59 Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» также закреплено, что при осуществлении государственной регистрации прав на недвижимое имущество на основании нотариально удостоверенной сделки проверка законности нотариально удостоверенного документа государственным регистратором прав не осуществляется.

При таких обстоятельствах правовых оснований для отказа в удовлетворении административного искового заявления не имелось.

Определение № 36-КГ17-8

51. Размещение в акватории водного объекта, находящегося в федеральной собственности и расположенного на территориях двух и более субъектов Российской Федерации, линейных объектов, в том числе мостов, переходов, равно как и осуществление действий, связанных с их обслуживанием и демонтажем, является использованием водного объекта, которое не может быть осуществлено при отсутствии соответствующего волеизъявления его собственника.

Такое волеизъявление не требуется в случае использования водного объекта для предотвращения чрезвычайных ситуаций и ликвидации их последствий.

В акватории реки Л. расположен объект незавершенного строительства - мостовое сооружение.

Прокурор обратился в суд с административным исковым заявлением в интересах неопределенного круга лиц к уполномоченному органу субъекта Российской Федерации в сфере гражданской обороны и чрезвычайных ситуаций, территориальному органу Федерального агентства водных ресурсов, органу местного самоуправления с требованиями признать незаконным бездействие, выразившееся в непринятии мер по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций, и возложить обязанность демонтировать бетонные остатки мостового сооружения.

В обоснование требований указано, что нахождение названного объекта в акватории реки не обеспечивает прохождение повышенных расходов (паводков), имеется угроза обрушения конструкций пролетных строений, перекрытия русла реки и затопления жилых домовладений.

Решением суда первой инстанции признано незаконным бездействие указанных прокурором лиц, выразившееся в непринятии мер по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций.

На уполномоченный орган субъекта Российской Федерации в сфере гражданской обороны и чрезвычайных ситуаций, территориальный орган Федерального агентства водных ресурсов возложена обязанность демонтировать мостовое сооружение.

На орган местного самоуправления возложена обязанность по оказанию правовой, методической и консультативной помощи при исполнении решения суда.

Суд апелляционной инстанции отменил указанное решение суда первой инстанции и принял новое решение, которым признал незаконным бездействие органа местного самоуправления и возложил на него обязанность демонтировать названное сооружение.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила судебный акт суда апелляционной инстанции и направила административное дело на новое рассмотрение, указав следующее.

Река Л., расположенная на территориях двух субъектов Российской Федерации, является водным объектом, находящимся в федеральной собственности.

В силу п. 16 ст. 1 Водного кодекса Российской Федерации (далее - ВоднК РФ) негативное воздействие вод - затопление, подтопление, разрушение берегов водных объектов, заболачивание и другое негативное воздействие на определенные территории и объекты.

Частью 5 ст. 67^1 ВоднК РФ установлено, что собственник водного объекта обязан осуществлять меры по предотвращению негативного воздействия вод и ликвидации его последствий. Меры по предотвращению негативного воздействия вод и ликвидации его последствий в отношении водных объектов, находящихся в федеральной собственности, собственности субъектов Российской Федерации, собственности муниципальных образований, осуществляются исполнительными органами государственной власти или органами местного самоуправления в пределах их полномочий в соответствии со ст. 24-27 названного кодекса.

Согласно пп. 1 и 17 ст. 24 ВоднК РФ к полномочиям органов государственной власти Российской Федерации в области водных отношений относятся владение, пользование, распоряжение водными объектами, находящимися в федеральной собственности, а также осуществление мер по предотвращению негативного воздействия вод и ликвидации его последствий в отношении водных объектов, находящихся в федеральной собственности и расположенных на территориях двух и более субъектов Российской Федерации.

Органы местного самоуправления осуществляют полномочия по владению, пользованию, распоряжению, а также осуществляют меры по предотвращению негативного воздействия вод и ликвидации его последствий в отношении водных объектов, находящихся в собственности муниципальных образований (пп. 1 и 2 ч. 1 ст. 27 ВоднК РФ).

Обязанность своевременно осуществлять мероприятия по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций на водных объектах при их использовании возложена на собственников таких объектов, водопользователей (п. 4 ч. 2 ст. 39 ВоднК РФ).

Использование водных объектов (водопользование) - использование различными способами водных объектов для удовлетворения потребностей Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, физических лиц, юридических лиц (п. 14 ст. 1 названного кодекса).

Пункт 2 ч. 1 ст. 11 ВоднК РФ предусматривает, что использование акватории водных объектов, находящихся в федеральной собственности, осуществляется на основании договора водопользования, если иное не предусмотрено чч. 2 и 3 названной статьи.

При этом для осуществления строительства гидротехнических сооружений, мостов, а также подводных и подземных переходов, трубопроводов, подводных линий связи, других линейных объектов, если такое строительство связано с изменением дна и берегов водных объектов, находящихся в федеральной собственности, требуется решение о предоставлении водных объектов в пользование (п. 5 ч. 2 ст. 11 ВоднК РФ).

Предоставление водных объектов, находящихся в федеральной собственности, или частей таких водных объектов в пользование на основании решения о предоставлении водных объектов в пользование осуществляется исполнительными органами государственной власти в пределах их полномочий (ч. 4 ст. 11 названного кодекса).

В силу п. 4 ч. 3 ст. 11 ВоднК РФ принятие решения о предоставлении водного объекта в пользование не требуется в случае, если водный объект используется для предотвращения чрезвычайных ситуаций и ликвидации их последствий.

Анализ приведенных законоположений позволяет сделать вывод о том, что орган местного самоуправления вправе осуществлять полномочия по владению, пользованию и распоряжению, а также принимать меры по предотвращению негативного воздействия вод и ликвидации его последствий только в отношении водных объектов, находящихся в собственности муниципальных образований.

Кроме того, размещение в акватории водного объекта, находящегося в федеральной собственности и расположенного на территориях двух и более субъектов Российской Федерации, линейных объектов, в том числе мостов, переходов, равно как и осуществление действий, связанных с их обслуживанием и демонтажем, является использованием водного объекта, которое не может быть осуществлено при отсутствии соответствующего волеизъявления его собственника.

Такое волеизъявление не требуется в случае использования водного объекта для предотвращения чрезвычайных ситуаций и ликвидации их последствий.

Вместе с тем при отсутствии чрезвычайной ситуации демонтаж мостового сооружения, связанный с изменением дна и берегов водного объекта, требует наличия воли собственника этого объекта на проведение указанных работ.

Изложенное судом апелляционной инстанции учтено не было.

Определение № 18-КГ16-190

52. Не подлежат налогообложению (освобождаются от налогообложения) суммы выплат на приобретение жилого помещения, предоставленные за счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов.

Г. обратился в суд с административным исковым заявлением об оспаривании решения налогового органа, ссылаясь на то, что в период работы в Пенсионном фонде Российской Федерации ему была предоставлена единовременная субсидия на приобретение жилого помещения. За счет этих и собственных денежных средств он приобрел квартиру, после чего подал в налоговый орган декларацию по налогу на доходы физических лиц, в которой заявил право на имущественный налоговый вычет в связи с приобретением указанного жилого помещения.

Должностным лицом налогового органа ему было разъяснено, что сумма предоставленной субсидии не подлежит налогообложению, поскольку не является доходом физического лица, в связи с чем отсутствует право на получение имущественного налогового вычета.

Впоследствии налоговым органом в адрес Г. направлено уведомление о необходимости уплаты налога на доходы физических лиц, поскольку сумма полученной субсидии отражена в качестве дохода в справке формы 2-НДФЛ.

В связи с этим Г. в налоговый орган подана уточненная декларация, в которой был заявлен имущественный налоговый вычет в сумме фактически произведенных расходов на приобретение квартиры.

Однако налоговым органом принято решение, которым Г. привлечен к ответственности за совершение налогового правонарушения, начислены пени, на него также возложена обязанность по уплате недоимки по налогу на доходы физических лиц, штрафа.

Не согласившись с таким решением, Г. оспорил его в суде.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции в части, принял новое решение о признании незаконным решения налогового органа о привлечении Г. к ответственности за совершение налогового правонарушения и начислении пеней. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила решение суда первой инстанции, а также судебный акт суда апелляционной инстанции в той части, в какой названное решение суда оставлено без изменения, и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указав следующее.

В силу положений ст. 209 НК РФ объектом налогообложения по налогу на доходы физических лиц признается доход, полученный налогоплательщиком.

Согласно ст. 13 БК РФ бюджеты государственных внебюджетных фондов Российской Федерации предназначены для исполнения расходных обязательств Российской Федерации.

В силу ст. 16 Федерального закона от 15 декабря 2001 г. № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» средства бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации являются федеральной собственностью, не входят в состав других бюджетов и изъятию не подлежат.

Согласно ст. 10 БК РФ к бюджетам бюджетной системы Российской Федерации относятся в том числе федеральный бюджет и бюджеты государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, бюджеты субъектов Российской Федерации и бюджеты территориальных государственных внебюджетных фондов.

Федеральный бюджет и бюджеты государственных внебюджетных фондов Российской Федерации разрабатываются и утверждаются в форме федеральных законов (ст. 11 названного кодекса).

Федеральным законом от 2 декабря 2013 г. № 320-ФЗ «О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов» Фонду предоставлено право в 2014 году и в плановый период 2015 и 2016 годов осуществлять направление средств на предоставление в порядке и на условиях, устанавливаемых фондом, работникам фонда и его территориальных органов единовременной субсидии на приобретение жилого помещения в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных приложениями 4 и 5 к данному федеральному закону (ч. 4 ст. 6).

Согласно п. 36 ст. 217 НК РФ не подлежат налогообложению (освобождаются от налогообложения) суммы выплат на приобретение жилого помещения, предоставленные за счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов.

Согласно п. 5 ст. 220 НК РФ имущественные налоговые вычеты, предусмотренные подп. 3 и 4 п. 1 данной статьи, не предоставляются в части расходов налогоплательщика на приобретение на территории Российской Федерации квартиры, покрываемых за счет средств работодателей или иных лиц, а также за счет выплат, предоставленных из средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Вместе с тем суд при рассмотрении административного дела не принял во внимание приведенные выше положения закона и не исследовал вопрос о том, являются ли предоставленные административному истцу денежные средства средствами федерального бюджета или иными средствами бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

При таких обстоятельствах принятые по данному административному делу судебные акты нельзя признать законными и обоснованными.

Определение № 8-КГ17-7

Применение положений Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации

53. Судебные расходы по делу, возникшему из административных и иных публичных правоотношений, но рассмотренному судом до вступления в силу КАС РФ, подлежат взысканию в соответствии с нормами названного кодекса.

Вступившим в законную силу решением суда, принятым до вступления в силу КАС РФ и вынесенным в соответствии с нормами ГПК РФ, удовлетворены требования Е. об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя.

Е. обратился в суд с заявлением о взыскании с УФССП России по Московской

области судебных расходов, связанных с рассмотрением этого дела.

Определением судьи суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, в принятии указанного заявления было отказано на основании ст. 134 ГПК РФ, поскольку взыскание названных расходов возможно в порядке искового производства в соответствии с положениями ГПК РФ.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты, указав, что спор, разрешенный судом в рамках указанного дела, возник из административных и иных публичных правоотношений, в связи с чем после вступления в силу КАС РФ вопросы, связанные в том числе со взысканием судебных расходов по этому делу, подлежат рассмотрению по правилам названного кодекса.

При таких обстоятельствах правовых оснований для отказа в принятии заявления Е. о взыскании судебных расходов не имелось.

Определение № 4-КГ17-54

…

СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ[2]

34. Действующим законодательством не предусмотрена возможность перечисления денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации, присужденных гражданину, на банковский счет его представителя.

Определением суда с Минфина России в пользу Г. взысканы судебные расходы.

Представитель Г., действующий на основании нотариально удостоверенной доверенности, обратился в Минфин России с заявлением, в котором просил перечислить взысканные на основании названного судебного акта денежные средства на свой банковский счет.

Минфин России в удовлетворении указанного заявления отказал, ссылаясь на то, что эти денежные средства могут быть перечислены только на счет самого взыскателя.

Указанное решение было оспорено в суде.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, административное исковое заявление удовлетворено. Оспариваемое решение Минфина России признано незаконным, на названный орган возложена обязанность исполнить определение суда посредством перечисления взысканных денежных средств на банковский счет представителя Г., действующего на основании нотариально удостоверенной доверенности.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и приняла новое решение об от-

[2] См.: Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации. Утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 15 ноября 2017 г. № 4 (2017) // http://www.vsrf.ru/documents/practice/?year=2017

казе в удовлетворении административного искового заявления по следующим основаниям.

В силу ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» условия и порядок исполнения судебных актов по передаче гражданам, организациям денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации устанавливаются бюджетным законодательством Российской Федерации.

Согласно п. 2 ст. 242^1 БК РФ к исполнительному документу (за исключением судебного приказа), направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем, должны быть приложены копия судебного акта, на основании которого он выдан, а также заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию.

Заявление подписывается взыскателем либо его представителем с приложением доверенности или нотариально удостоверенной копии доверенности или иного документа, удостоверяющего полномочия представителя.

Таким образом, действующим законодательством не предусмотрена возможность перечисления денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации, присужденных взыскателю, на банковский счет его представителя, поскольку участником рассматриваемых правоотношений является именно взыскатель.

При этом данное обстоятельство не лишает представителя взыскателя возможности получения денежных средств с банковского счета взыскателя при наличии соответствующих полномочий, указанных в доверенности.

Кроме того, судом не установлено наличие обстоятельств, препятствовавших административному истцу, являющемуся взыскателем, представить в уполномоченный орган заявление с указанием реквизитов своего банковского счета.

Таким образом, правовых оснований для удовлетворения административного искового заявления не имелось.

Определение № 18-КГ17-126

35. Права на недвижимое имущество, возникшие до момента вступления в силу Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», признаются юридически действительными при отсутствии их государственной регистрации, введенной названным законом.

В этой связи срок нахождения недвижимого имущества в собственности физического лица для целей налогообложения исчисляется с момента возникновения права собственности такого лица на это имущество в соответствии с требованиями ранее действовавшего законодательства.

В сентябре 1997 года Б. на основании договора купли-продажи приобретено жилое помещение. Свидетельство о государственной регистрации права собственности на это помещение получено в 2010 году.

Налоговый орган обратился в суд с административным исковым заявлением о взыскании с Б. недоимки по налогу на доходы физических лиц, ссылаясь на не-

уплату суммы этого налога в связи с продажей указанного недвижимого имущества, находившегося в собственности налогоплательщика менее срока, необходимого для освобождения от налогообложения.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, административное исковое заявление удовлетворено.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации названные судебные акты отменила, приняла новое решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления по следующим основаниям.

Пунктом 1 ст. 6 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» закреплено, что права на недвижимое имущество, возникшие до момента вступления в силу данного закона, признаются юридически действительными при отсутствии их государственной регистрации, введенной названным законом.

Государственная регистрация таких прав проводится по желанию их обладателей. Государственная регистрация прав, осуществляемая в отдельных субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях до вступления в силу названного закона, является юридически действительной.

Согласно п. «г» § 1 Инструкции о порядке регистрации строений в городах, рабочих, дачных и курортных поселках РСФСР, утвержденной приказом Министерства коммунального хозяйства РСФСР от 21 февраля 1968 г. № 83, в целях учета принадлежности строений в городах, рабочих, дачных и курортных поселках РСФСР бюро технической инвентаризации исполнительных комитетов местных Советов депутатов трудящихся ведут по установленным формам реестры и производят регистрацию строений, в том числе, жилых домов, принадлежащих гражданам на праве личной собственности.

При рассмотрении административного дела судом не учтено, что спорное недвижимое имущество приобретено Б. на основании договора купли-продажи в сентябре 1997 года, договор удостоверен нотариусом и зарегистрирован в бюро технической инвентаризации в соответствии с ранее действовавшим законодательством.

Таким образом, право собственности Б. на объект недвижимого имущества возникло до вступления в силу Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним».

При таких обстоятельствах сам по себе факт получения Б. свидетельства о государственной регистрации права собственности на квартиру в 2010 году не имеет правового значения при разрешении вопроса о сроке нахождения недвижимого имущества в собственности налогоплательщика для целей налогообложения.

Определение № 18-КГ17-40

36. Отсутствие возможности формирования земельного участка в том числе для индивидуального жилищного строительства в границах муниципального образования может быть обусловлено особенностями развития поселения и его статусом.

Законом субъекта Российской Федерации предусмотрено, что многодетный гражданин имеет право на бесплатное получение в собственность земельного

участка, расположенного на территории муниципального образования, в котором многодетный гражданин имеет место жительства, за исключением территории закрытых административно-территориальных образований.

Многодетный гражданин, имеющий место жительства на территории закрытого административно-территориального образования, имеет право на бесплатное получение в собственность земельного участка, расположенного на территории любого муниципального образования этого субъекта Российской Федерации, за исключением города К.

Прокурор обратился в суд с административным исковым заявлением о признании недействующими со дня вступления решения суда в законную силу приведенных законоположений в той мере, в какой они ограничивают право многодетного гражданина на бесплатное получение в собственность земельного участка, расположенного на территории закрытых административно-территориальных образований и города К.

Решением суда первой инстанции административное исковое заявление удовлетворено.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации указанное решение суда первой инстанции отменила, приняла новое решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления, указав следующее.

Исходя из положений ст. 15 ЗК РФ земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, могут быть предоставлены в собственность граждан, за исключением земельных участков, которые в соответствии с Кодексом, федеральными законами не могут находиться в частной собственности.

Так, земельные участки, отнесенные к землям, ограниченным в обороте, не предоставляются в частную собственность, за исключением случаев, установленных федеральными законами (п. 2 ст. 27 названного кодекса).

Предусмотренное подп. 6 ст. 39^5 ЗК РФ право граждан, имеющих трех и более детей, на предоставление земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, не отменяет особенностей оборота этих земельных участков.

Земельный кодекс Российской Федерации предписывает исполнительным органам государственной власти и органам местного самоуправления предпринимать необходимые меры по предоставлению земельных участков для удовлетворения потребностей населения в развитии жилищного строительства за пределами закрытого административно-территориального образования.

При этом в закрытом административно-территориальном образовании устанавливается особый режим использования земель (п. 4 ст. 93 ЗК РФ).

Для реализации права на получение в собственность земельного участка для индивидуального жилищного строительства должен быть соблюден порядок формирования этого участка и постановки его на государственный кадастровый учет, что предполагает необходимость предварительного проведения уполномоченными органами ряда связанных с этим мероприятий.

Отсутствие возможности формирования земельного участка в том числе для

индивидуального жилищного строительства в границах того или иного муниципального образования может быть обусловлено особенностями развития поселения, что само по себе не может рассматриваться как нарушение конституционных прав и свобод граждан.

Таким образом, оспариваемое правовое регулирование не противоречит действующему федеральному законодательству, поскольку учитывает отсутствие возможности формирования земельного участка для индивидуального жилищного строительства в границах закрытых административно-территориальных образований и города К. в связи с особенностями развития этих поселений, а также их статусом.

В этой связи правовых оснований для удовлетворения административного искового заявления не имелось.

Определение № 53-АПГ17-33

Процессуальные вопросы

37. Административное исковое заявление об оспаривании нормативного правового акта может быть подписано и подано в суд административным истцом, не имеющим высшего юридического образования. При этом дальнейшее ведение административного дела в суде осуществляется через представителя, имеющего такое образование.

С. обратился в суд с административным исковым заявлением об оспаривании нормативного правового акта.

Определением судьи суда первой инстанции, административное исковое заявление оставлено без движения, предложено представить документ, подтверждающий наличие у С. высшего юридического образования.

Определением судьи суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, административное исковое заявление возвращено.

При этом суд исходил из того, что административный истец не устранил все обстоятельства, послужившие основанием для оставления административного искового заявления без движения, поскольку это заявление подписано С. и подано им без приложения документа, подтверждающего наличие у него высшего юридического образования.

Также суд указал, что ордер адвоката, выданный коллегией адвокатов для представления интересов С., не устраняет выявленные недостатки, поскольку административный иск подан и подписан лично С., а не его представителем.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что судом допущены существенные нарушения норм процессуального права, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов административного истца.

В соответствии с чч. 1 и 2 ст. 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Решения органов государственной власти и органов местного самоуправления могут быть обжалованы в суд.

Суды рассматривают и разрешают административные дела об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части (п. 1 ч. 2 ст. 1 КАС РФ).

Согласно ч. 1 ст. 208 КАС РФ с административным исковым заявлением о признании нормативного правового акта недействующим полностью или в части вправе обратиться лица, в отношении которых применен этот акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

В ч. 9 ст. 208 КАСРФ определено, что при рассмотрении административных дел об оспаривании нормативных правовых актов в верховном суде республики, краевом, областномсуде, суде города федерального значения, суде автономной области, судеавтономного округа, в Верховном Суде Российской Федерации граждане, участвующие в деле и не имеющие высшего юридического образования, ведут дела через представителей, отвечающих требованиям, предусмотренным ст. 55 названного кодекса.

В силу чч. 1 и 3 ст. 55 КАС РФ (в редакции, действовавшей на момент обращения С. в суд) представителями в суде по административным делам могут быть лица, обладающие полной дееспособностью, не состоящие под опекой или попечительством иимеющие высшее юридическое образование. Представители должны представить суду документы о своем образовании, а также документы, удостоверяющие их статус и полномочия.

На основании ч. 1 ст. 125 КАС РФ административное исковое заявление подается в суд в письменной форме в разборчивом виде и подписывается с указанием даты внесения подписей административным истцом и (или) его представителем при наличии у последнего полномочий на подписание такого заявления и предъявление его в суд.

Согласно п. 5 ч. 1 ст. 126 КАС РФ к административному исковому заявлению прилагается доверенность или иные документы, удостоверяющие полномочия представителя административного истца, документ, подтверждающий наличие у представителя высшего юридического образования, если административное исковое заявление подано представителем.

Законодательство об административном судопроизводстве не устанавливает требование о том, что административное исковое заявление об оспаривании нормативного правового акта должно быть подписано только лицом, имеющим высшее юридическое образование (самим административным истцом или его представителем).

Таким образом, допускаются подписание и подача административного искового заявления в суд непосредственно административным истцом, не имеющим высшего юридического образования, тогда как дальнейшее ведение административного дела в суде осуществляется через представителя, имеющего такое образование.

При таких обстоятельствах правовые основания для возвращения административного искового заявления С. отсутствовали.

Определение № 57-КГ17-3

...

ДИСЦИПЛИНАРНАЯ КОЛЛЕГИЯ

42. Поведение судьи обоснованно признано недопустимым, не соответствующим требованиям нормативных актов, определяющих правовой статус судьи, умаляющим авторитет судебной власти, расценено как причинившее ущерб репутации судьи и несовместимое с дальнейшим осуществлением судьей своих полномочий.

Дисциплинарная коллегия оставила без удовлетворения жалобу Баешко на решение квалификационной коллегии судей Краснодарского края от 30 сентября 2016 г. о досрочном прекращении его полномочий судьи Курганинского районного суда Краснодарского края за совершение дисциплинарного проступка и решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 25 января 2017 г.

Дисциплинарная коллегия в своем решении указала, что совет судей Краснодарского края направил в квалификационную коллегию судей обращение о привлечении судьи Баешко к дисциплинарной ответственности по результатам проверки информации начальника Управления МВД России по г. Краснодару.

Квалификационная коллегия судей Краснодарского края пришла к выводу о том, что изложенные в обращении совета судей Краснодарского края факты, свидетельствующие о совершении судьей Баешко дисциплинарного проступка, несовместимого со статусом судьи, нашли подтверждение.

Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации решение квалификационной коллегии судей Краснодарского края оставлено без изменения.

Доказательствами, исследованными в судебном заседании Дисциплинарной коллегии, подтверждено, что 26 апреля 2016 г. после 24 часов автопатруль отдела полиции (Прикубанский округ) Управления МВД России по г. Краснодару в связи с поступившим сообщением от граждан о том, что шумят в гаражах, прибыл на место происшествия. Прибывшие на место происшествия сотрудники полиции попросили присутствующих предъявить документы, удостоверяющие их личности. На это один из граждан (как впоследствии выяснилось - Баешко) отреагировал грубой нецензурной бранью, стал оскорблять сотрудников полиции, на замечания не реагировал, документы предъявлять отказался, стал размахивать руками и ногами. На законные требования прекратить противоправные действия не реагировал, замахивался на сотрудников полиции, провоцируя драку. К нему были применены специальные средства, и он был доставлен в отдел полиции.

В отделе полиции Баешко не прекратил противоправные действия и на протяжении двух часов отказывался предъявлять документ, удостоверяющий личность.

Находясь в фойе отдела полиции, Баешко нанес удар головой старшему участковому Чайке в область лба, после чего нанес сержанту Белоусову несколько ударов ногой в область туловища.

Сотрудниками полиции были составлены рапорты о нанесении им телесных повреждений. По данному факту зарегистрирован материал проверки КУСП от 26 апреля 2016 г. № 12650.

Дисциплинарная коллегия согласилась с мнением квалификационной колле-

гии судей о том, что действия сотрудников полиции по доставлению Баешко в отдел полиции для установления его личности и разбирательства соответствовали требованиям закона, поскольку он отказался представиться сотрудникам полиции на месте, не выполнял законных требований полицейских и не сообщал им о наличии у него статуса судьи.

Дисциплинарная коллегия обратила внимание на то, что в силу пп. 1-5 ст. 12^1 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка, то есть виновного действия (бездействия) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, в результате чего были нарушены положения названного закона и (или) кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания, предупреждения, досрочного прекращения полномочий судьи.

Поведение судьи Баешко в ночь на 26 апреля 2016 г. квалификационной коллегией судей Краснодарского края обоснованно признано недопустимым, не соответствующим требованиям нормативных актов, определяющих правовой статус судьи, умаляющим авторитет судебной власти, расценено как причинившее ущерб репутации судьи и несовместимое с дальнейшим осуществлением судьей своих полномочий.

Решение о досрочном прекращении полномочий судьи Баешко является мотивированным.

Обсуждая вопрос о виде дисциплинарного взыскания, квалификационная коллегия судей Краснодарского края оценила поведение судьи, его отношение к содеянному, приняла во внимание характер и степень тяжести совершенного им дисциплинарного проступка и наступивших последствий, а также данные, характеризующие его, и по результатам тайного голосования пришла к выводу о необходимости применения к Баешко дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи, поскольку допущенные им нарушения несовместимы с высоким званием судьи, подрывают доверие к нему как к представителю судебной власти и не дают оснований рассчитывать на то, что это доверие будет восстановлено при дальнейшем выполнении им служебных обязанностей.

Решение по делу № ДК17-28

43. Очевидно неправомерное принятие к производству суда общей юрисдикции корпоративного спора, относящегося к ведению арбитражного суда, и применение несоразмерных мер обеспечения иска, приведшее к вмешательству в хозяйственную деятельность коммерческого предприятия, свидетельствуют о совершении судьей действий, несовместимых с высоким статусом судьи, умаляющих авторитет судебной власти и причинивших ущерб репутации судьи.

Дисциплинарная коллегия оставила без удовлетворения жалобу Зульбугаровой на решение квалификационной коллегии судей Тюменской области от 10 февраля 2017 г. о досрочном прекращении ее полномочий судьи Тобольского районного суда Тюменской области за совершение дисциплинарного проступка.

В решении коллегия указала, что дисциплинарный проступок Зульбугаровой

выразился в грубом и очевидном нарушении норм процессуального закона, а именно в том, что судья неправомерно приняла к производству суда не подлежащее разрешению судами общей юрисдикции в порядке гражданского судопроизводства исковое заявление Г. к генеральному директору ОАО «Проектный институт «Южпроекткоммунстрой» о взыскании материального ущерба, а также приняла по этому делу, относящемуся к корпоративным спорам, явно несоразмерные заявленным требованиям и нарушающие права акционеров ОАО «Проектный институт «Южпроекткоммунстрой» обеспечительные меры, заключавшиеся в приостановлении полномочий генерального директора, предусмотренных уставом общества и учредительными документами, что привело к вмешательству в хозяйственную деятельность акционерного общества и причинению действительного материального ущерба в размере 6 708 153 руб.

Принятие к производству суда общей юрисдикции корпоративного спора, относящегося к ведению арбитражного суда, и применение несоразмерных мер обеспечения иска, приведшее к вмешательству в хозяйственную деятельность коммерческого предприятия, свидетельствуют о совершении судьей действий, несовместимых с высоким статусом судьи, умаляющих авторитет судебной власти и причинивших ущерб репутации судьи.

Суд апелляционной инстанции признал, что судом первой инстанции в нарушение ст. 15 ГК РФ, ст. 71 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», гл. 28^1 АПК РФ, ст. 22 ГПК РФ 30 марта 2016 г. был принят к производству корпоративный спор, неподведомственный суду общей юрисдикции.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ судья Зульбугарова обязана была отказать Г. в принятии искового заявления и не принимать решения об обеспечительных мерах, однако в нарушение указанных норм приняла исковое заявление к производству суда, а затем и обеспечительные меры.

Давая оценку принятым судьей Зульбугаровой обеспечительным мерам, суд апелляционной инстанции в определении от 10 августа 2016 г. указал на их незаконность ввиду неподведомственности суду общей юрисдикции спора по иску Г., а также на то, что принятые судом первой инстанции обеспечительные меры являются несоразмерными заявленным Г. требованиям. Они не только нарушают права акционеров ОАО «Проектный институт «Южпроекткоммунстрой», но и фактически сводятся к незаконному вмешательству суда в хозяйственную деятельность предприятия, что законодательством не допускается и является самостоятельным основанием для отмены мер по обеспечению иска.

Учитывая изложенное, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит обоснованным вывод квалификационной коллегии судей Тюменской области о наличии в действиях судьи Зульбугаровой дисциплинарного проступка, выразившегося в грубых нарушениях норм процессуального законодательства при принятии к производству суда искового заявления Г. к генеральному директору ОАО «Проектный институт «Южпроекткоммунстрой» К. и обеспечительных мер.

Допущенные судьей Зульбугаровой нарушения являются виновными и исключительными. Они не могут рассматриваться как ошибки в толковании и применении норм права (как судебная ошибка), поскольку носят очевидный характер,

грубо нарушают права участников процесса, свидетельствуют о пренебрежительном отношении судьи Зульбугаровой к соблюдению требований закона и не дают оснований рассчитывать на добросовестное и профессиональное выполнение Зульбугаровой служебных обязанностей в будущем.

Дисциплинарная коллегия обратила внимание на то, что в п. 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 января 2003 г. № 2 «О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Г ражданского процессуального кодекса Российской Федерации», а также в нескольких постановлениях

Президиума Верховного Суда Российской Федерации по конкретным делам, опубликованных официально для всеобщего сведения и доведенных до сведения всего судейского корпуса, указывается на отсутствие у суда общей юрисдикции права принимать к производству подобного рода дела и применять по ним обеспечительные меры, вмешиваясь тем самым в деятельность хозяйствующих субъектов.

Судья Зульбугарова в силу своих должностных полномочий обязана была знать практику Верховного Суда Российской Федерации по спорам с участием акционеров и хозяйственных обществ, тем более что, как усматривается из справки о работе и из характеристики судьи Зульбугаровой, с 2013 года она рассмотрела свыше 700 гражданских дел, то есть имеет соответствующий опыт.

Принимая во внимание, что принятое судьей Зульбугаровой судебное постановление по делу, относящемуся к ведению арбитражного суда, по которому были незаконно приняты обеспечительные меры, отменено вследствие грубых нарушений норм процессуального закона, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что действия судьи Зульбугаровой повлекли искажение принципов гражданского судопроизводства, дискредитируют судебную власть, причиняют ущерб репутации судьи и несовместимы со статусом судьи, в связи с чем оснований для отмены решения квалификационной коллегии судей Тюменской области по доводам жалобы административного истца ввиду их несостоятельности Дисциплинарная коллегия не усматривает.

Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи соразмерно тяжести совершенного судьей Зульбугаровой дисциплинарного проступка.

При этом квалификационной коллегией судей Тюменской области учтены данные о личности Зульбугаровой, ее служебная характеристика, стаж работы в должности судьи, профессиональный уровень, судебная нагрузка на судью, не превышающая средние показатели по судам области, характер допущенных нарушений и степень нарушения прав и законных интересов участников процесса.

Решение по делу № *ДК17-25*

...

СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ[3]

36. При осуществлении государственной регистрации прав на недвижимое имущество на основании нотариально удостоверенной сделки, свидетельства о праве на наследство проверка законности такого нотариально удостоверенного документа государственным регистратором прав не осуществляется.

С. обратилась в суд с административным исковым заявлением о признании незаконным решения уполномоченного органа об отказе в государственной регистрации права собственности на объект недвижимости, ссылаясь на то, что на основании свидетельства о праве на наследство по закону является наследником Ч., которому на праве собственности принадлежало недвижимое имущество (нежилое здание). При жизни наследодателя это имущество приобретено им на основании нотариально удостоверенного договора купли-продажи.

Принимая решение об отказе в государственной регистрации права С. на указанное недвижимое имущество, уполномоченный орган исходил из того, что в документах архивного фонда договор купли-продажи, на основании которого было зарегистрировано право собственности наследодателя на указанное нежилое здание, не обнаружен.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, в удовлетворении административного искового заявления отказано. При этом суды исходили из того, что оспариваемое решение является законным, поскольку у государственного регистратора возникли сомнения в наличии оснований для государственной регистрации права собственности С. на названное нежилое здание.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации указанные судебные акты отменила, приняла новое решение о частичном удовлетворении административного искового заявления, указав следующее.

В силу п. 2 ст. 8^1 ГК РФ права на имущество, подлежащие государственной регистрации, возникают, изменяются и прекращаются с момента внесения соответствующей записи в государственный реестр, если иное не установлено законом.

Иной момент возникновения права установлен, в частности, для приобретения права собственности на недвижимое имущество в порядке наследования (абзац второй п. 2 ст. 218 и п. 4 ст. 1152 ГК РФ).

В п. 1 ст. 1110 ГК РФ закреплено, что при наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил названного Кодекса не следует иное.

В силу п. 4 ст. 1152 ГК РФ принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического

[3] См.: Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации. Утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 12 июля 2017 г. № 3 (2017) // http://www.vsrf.ru/documents/practice/?year=2017

принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации.

Принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство (п. 1 ст. 1153 ГК РФ).

Таким образом, если наследодателю (правопредшественнику) принадлежало недвижимое имущество на праве собственности, это право переходит к наследнику с момента открытия наследства.

Согласно п. 1 ст. 17 Федерального закона от 21 июля 1997 г. №2 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (действовавшего на момент принятия оспариваемого решения) одним из оснований для государственной регистрации наличия, возникновения, прекращения, перехода, ограничения (обременения) прав на недвижимое имущество и сделок с ним является свидетельство о праве на наследство. Правовая экспертиза представленных на государственную регистрацию прав правоустанавливающих документов, в том числе проверка законности сделки (за исключением нотариально удостоверенной сделки), проводится органом, осуществляющим государственную регистрацию прав, на предмет установления отсутствия предусмотренных данным законом оснований для отказа в государственной регистрации прав.

Вступившим в силу с 1 января 2017 г. Федеральным законом от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» установлено, что основанием для осуществления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав является в том числе свидетельство о праве на наследство (п. 4 ч. 2 ст. 14).

При осуществлении государственной регистрации прав на недвижимое имущество на основании нотариально удостоверенной сделки, свидетельства о праве на наследство, свидетельства о праве собственности на долю в общем имуществе супругов проверка законности такого нотариально удостоверенного документа государственным регистратором прав не осуществляется (ч. 2 ст. 59 Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости»).

Таким образом, приведенными правовыми нормами не предусмотрено право государственного регистратора проверять обоснованность выдачи нотариусом свидетельства о праве на наследство, а также ставить под сомнение возникающие в порядке наследования права, подтвержденные таким свидетельством.

С. в уполномоченный орган были представлены свидетельство о праве на наследство по закону, кадастровый паспорт здания, договор купли-продажи и другие документы.

Право собственности наследодателя на указанный объект недвижимости ранее было зарегистрировано в установленном порядке и никем не оспорено.

При таких обстоятельствах правовые основания для принятия оспариваемого решения отсутствовали.

Определение № 56-КГ17-3

37. Нормы Закона Российской Федерации «О закрытом административно-территориальном образовании» сами по себе не препятствуют возвращению гражданина после отбытия уголовного наказания в местах лишения свободы к месту постоянного жительства на территории закрытого административно-территориального образования.

К. обратился в суд с административным исковым заявлением, в котором просил признать незаконным решение уполномоченного органа об отказе в согласовании въезда в закрытое административно-территориальное образование.

В обоснование требований указал, что ранее имел допуск к сведениям, составляющим государственную тайну, постоянно проживал и был зарегистрирован в закрытом административно-территориальном образовании, впоследствии был осужден по приговору суда. После условно-досрочного освобождения от отбывания наказания имел намерение возвратиться к прежнему месту жительства, однако оспариваемым решением в согласовании въезда в закрытое

административно-территориальное образование было отказано. Полагал, что такое решение является незаконным, поскольку ему на праве собственности в указанном закрытом административно-территориальном образовании принадлежит доля в праве собственности на жилое помещение.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, в удовлетворении административного искового заявления отказано. При этом суды исходили из того, что оспариваемое решение является законным и не нарушает право К. на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства, поскольку права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. При этом Законом Российской Федерации от 14 июля 1992 г. № 3297-I «О закрытом административно-территориальном образовании» установлены определенные ограничения для лиц, выразивших желание проживать на территории закрытого административно-территориального образования.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации названные судебные акты отменила, указав следующее.

Конституцией Российской Федерации каждому, кто законно находится на территории Российской Федерации, гарантируется право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства (ч. 1 ст. 27).

Частью 1 ст. 40 Конституции Российской Федерации установлено, что каждый имеет право на жилище; никто не может быть произвольно лишен жилища.

В силу ч. 1 ст. 35 ЖК РФ в случае прекращения у гражданина права пользования жилым помещением по основаниям, предусмотренным названным кодексом, другими федеральными законами, договором, или на основании решения суда данный гражданин обязан освободить соответствующее жилое помещение (прекратить пользоваться им).

Таким образом, лишение гражданина имеющегося у него права пользования жилым помещением возможно только в силу прямого указания закона, договора либо в соответствии с решением суда.

В отношении К. решение суда о прекращении права пользования жилым помещением и выселении не принималось, тогда как временное отсутствие гражданина в связи с отбыванием наказания в местах лишения свободы не может служить основанием для прекращения права пользования жилым помещением, в котором такой гражданин был зарегистрирован и проживал до осуждения по приговору суда.

Лишение гражданина права пользования принадлежащим ему жилым помещением фактически вводит не предусмотренное уголовным законодательством дополнительное наказание в виде лишения жилой площади, приводит к дискриминации в жилищных правах отдельных категорий граждан по признаку наличия у них судимости и в силу этого нарушает гарантируемый государством принцип равенства прав и свобод человека и гражданина (чч. 1 и 2 ст. 19 Конституции Российской Федерации).

В этой связи оспариваемое решение уполномоченного органа является незаконным и фактически создает административному истцу необоснованные препятствия в пользовании жилым помещением.

Согласно п. 1 ст. 3 Закона Российской Федерации «О закрытом административно-территориальном образовании» особый режим безопасного функционирования организаций и (или) объектов в закрытом административно-территориальном образовании включает в том числе ограничения на въезд и (или) постоянное проживание граждан на его территории, включая установление перечня оснований для отказа во въезде или в постоянном проживании.

В п. 2 ст. 4 названного закона определено, что органы местного самоуправления закрытого административно-территориального образования по согласованию с органами федеральной службы безопасности имеют право давать разрешение на въезд граждан в закрытое административно-территориальное образование и выезд из него, за исключением режимных территорий организаций и (или) объектов, находящихся в границах внутренних контролируемых и (или) запретных зон.

Действующее законодательство не содержит запрета гражданину, имеющему постоянное место жительства на территории закрытого административно-территориального образования и покинувшему его в связи с отбыванием уголовного наказания в местах лишения свободы, возвратиться после отбывания такого наказания к прежнему месту жительства и проживать в жилом помещении, которое он ранее занимал в качестве нанимателя или собственника.

При рассмотрении и разрешении административного дела судами не были учтены указанные обстоятельства, а также наличие у административного истца доли в праве собственности на жилое помещение, расположенное на территории закрытого административно - территориального образования.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о необходимости отмены судебных актов и направления административного дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.

Определение № 9-КГ17-1

38. Не подлежат налогообложению (освобождаются от налогообложения) единовременные компенсационные выплаты медицинским работни-

кам, осуществленные в порядке и на условиях, предусмотренных ст. 51 Федерального закона «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации».

В. обратилась в суд с административным исковым заявлением об оспаривании решения налогового органа. В обоснование требований указала, что в 2014 году, работая на должности заведующей фельдшерско-акушерским пунктом - фельдшера, заключила с уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации договор на получение единовременной компенсационной выплаты.

По мнению В., данная компенсационная выплата не подлежит налогообложению, поскольку была предоставлена в соответствии с нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации, регулирующим вопросы предоставления единовременных компенсационных выплат отдельным медицинским работникам со средним медицинским образованием, прибывшим (переехавшим) в 2012 году и последующих годах на работу в сельские населенные пункты.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, в удовлетворении административного искового заявления отказано. При этом суды исходили из того, что указанные единовременные компенсационные выплаты, предоставленные за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации, облагаются налогом на доходы физических лиц.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации названные судебные акты отменила, приняла новое решение об удовлетворении административного искового заявления по следующим основаниям.

Перечень видов доходов физических лиц, не подлежащих налогообложению (освобождаемых от налогообложения), содержится в ст. 217 НК РФ.

Согласно п. 1 ст. 217 НК РФ не подлежат налогообложению (освобождаются от налогообложения) государственные пособия, за исключением пособий по временной нетрудоспособности (включая пособие по уходу за больным ребенком), а также иные выплаты и компенсации, выплачиваемые в соответствии с действующим законодательством.

В п. 37 ст. 217 НК РФ предусмотрено, что не подлежат налогообложению (освобождаются от налогообложения) единовременные компенсационные выплаты медицинским работникам, осуществленные в порядке и на условиях, предусмотренных ст. 51 Федерального закона «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации».

В силу чч. 12 и 12 ст. 51 названного Федерального закона (в редакции, действовавшей на 12 сентября 2014 г. - день вступления в силу договора на получение единовременной компенсационной выплаты) в 2013-2014 годах осуществляются единовременные компенсационные выплаты медицинским работникам в возрасте до 35 лет, прибывшим в 2013-2014 годах после окончания образовательного учреждения высшего профессионального образования на работу в сельский населенный пункт либо рабочий поселок или переехавшим на работу в сельский населенный пункт либо рабочий поселок из другого населенного пункта и заключившим с уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации договор, предусмотренный п. 3 ч. 12 названной статьи, в размере одного мил-

лиона рублей на одного указанного медицинского работника. Финансовое обеспечение единовременных компенсационных выплат медицинским работникам в 2013-2014 годах осуществляется в равных долях за счет иных межбюджетных трансфертов, предоставляемых бюджету территориального фонда из бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования в соответствии с федеральным законом о бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на очередной финансовый год и на плановый период, и средств бюджетов субъектов Российской Федерации.

Иные межбюджетные трансферты, предусмотренные ч. 12^1 названной статьи, предоставляются из бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования бюджетам территориальных фондов для последующего их перечисления в течение трех рабочих дней в бюджеты субъектов Российской Федерации при условии принятия высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации нормативных правовых актов, предусматривающих предоставление медицинским работникам (в том числе указанным в ч. 12^1 названной статьи), имеющим высшее медицинское образование или среднее медицинское образование, работающим в сельском населенном пункте либо рабочем поселке и (или) переехавшим на работу в сельский населенный пункт либо рабочий поселок из другого населенного пункта, жилого помещения, и (или) земельного участка для жилищного строительства, и (или) компенсации части процентной ставки по кредитам, предоставляемым на приобретение жилья, и (или) иных мер социальной поддержки.

На основании ст. 51 Федерального закона «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» в 2012 году в субъекте Российской Федерации принят нормативный правовой акт, регулирующий вопросы предоставления единовременных компенсационных выплат отдельным медицинским работникам со средним медицинским образованием, прибывшим (переехавшим) в 2012 году и последующих годах на работу в сельские населенные пункты.

Согласно названному акту единовременная компенсационная выплата предоставляется медицинским работникам государственных учреждений здравоохранения субъекта Российской Федерации или муниципальных учреждений здравоохранения в возрасте до 35 лет, имеющим среднее медицинское образование, которые в 2012 году и последующих годах прибыли на работу в сельские населенные пункты после окончания образовательного учреждения среднего профессионального образования или переехали в указанный период на работу в сельский населенный пункт из другого населенного пункта.

Выплата предоставляется медицинским работникам, занимающим должность «медсестра фельдшерско-акушерского пункта», «акушерка фельдшерско-акушерского пункта», «фельдшер фельдшерско-акушерского пункта», а также «заведующий фельдшерско-акушерского пункта - фельдшер», при условии заключения ими соответствующего договора.

Источником финансового обеспечения выплат являются средства бюджета субъекта Российской Федерации.

Как установлено судом и следует из материалов административного дела, единовременная компенсационная выплата была предоставлена административному

истцу на основании названного выше нормативного правового акта субъекта Российской Федерации.

Пункт 37 ст. 217 НК РФ, закрепляя правило, согласно которому не подлежат налогообложению (освобождаются от налогообложения) единовременные компенсационные выплаты медицинским работникам, осуществленные в порядке и на условиях, предусмотренных ст. 51 Федерального закона «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации», не связывает освобождение от налогообложения с источником финансирования названных выплат

В этой связи факт осуществления компенсационной выплаты за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации не влияет на характер такой выплаты, который по своей правовой природе является компенсационным.

Таким образом, требования налогового органа, касающиеся налогообложения произведенной административному истцу компенсационной выплаты, являются неправомерными.

Определение № 3-КГ17-1

...

СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ[4]

35. При определении размера удержаний из пенсии, являющейся для должника-гражданина единственным источником дохода, следует исходить в том числе из принципа неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника и членов его семьи.

Судебным приставом-исполнителем в отношении должников С. и А. возбуждены исполнительные производства, предметом которых являлось взыскание в пользу банка денежных средств.

Также судебным приставом-исполнителем вынесены постановления о направлении копии исполнительного документа для исполнения в пенсионный орган с требованием осуществлять удержания из пенсии должников ежемесячно в размере пятидесяти процентов от дохода каждого.

С. и А. обратились к судебному приставу-исполнителю с ходатайством об установлении указанных удержаний в размере двадцати процентов, ссылаясь на тяжелое материальное положение.

В ответе старшего судебного пристава заявителям разъяснено право обратиться в суд с заявлением о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта, а также указано, что ст. 99 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 221-ФЗ «Об исполнительном производстве», устанавливая предельный размер удержаний (не более пятидесяти процентов заработной платы и иных доходов), не ограничивает их фактическую сумму величиной прожиточного минимума.

---

[4] См.: Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации. Утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 апреля 2017 г. № 2 (2017) // http://www.vsrf.ru/documents/practice/?year=2017

С. и А. обратились в суд с административным исковым заявлением об оспаривании ответа старшего судебного пристава и бездействия указанного должностного лица, выразившегося в ненаправлении им этого ответа и неразрешении в установленном порядке ходатайства о снижении размера удержаний. Просили возложить на судебного пристава- исполнителя обязанность установить минимальный размер удержаний, поскольку они являются инвалидами II группы, имеющийся в их распоряжении остаток денежных средств не позволяет приобретать жизненно важные медикаменты и продукты питания.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила указанные судебные акты и направила административное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указав следующее.

При рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд проверяет законность решения, действия (бездействия) в части, которая оспаривается, и в отношении лица, которое является административным истцом.

При этом суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении о признании незаконными решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, и выясняет обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, в полном объеме (ч. 8 ст. 226 КАС РФ).

Порядок рассмотрения заявления, ходатайства лиц, участвующих в исполнительном производстве, определяется ст. 64^1 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Должностное лицо службы судебных приставов по результатам рассмотрения заявления, ходатайства выносит постановление об удовлетворении полностью или частично либо об отказе в удовлетворении заявления, ходатайства, копия которого не позднее дня, следующего за днем его вынесения, направляется заявителю, должнику, взыскателю, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ (чч. 5 и 7 указанной статьи).

Вместе с тем, судебный пристав-исполнитель приведенные предписания закона не исполнил, на ходатайство об установлении меньшего размера удержаний ответил письмом, поставленные заявителями вопросы по существу не рассмотрел.

В нарушение предписаний ч. 1 ст. 64 Федерального закона «Об исполнительном производстве», содержащей открытый перечень исполнительных действий, направленных на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе, судебный пристав-исполнитель не проверил и не оценил обстоятельства, на которые ссылались в ходатайстве административные истцы, ограничившись ссылкой на то, что законодательство об исполнительном производстве не предусматривает при обращении взыскания на заработную плату или иной ежемесячный доход должника обязательного учета такого критерия, как прожиточный минимум.

Исходя из положений ст. 99 Федерального закона «Об исполнительном производстве», при исполнении исполнительного документа (нескольких исполнительных документов) допускается возможность удержания не более пятидесяти процентов заработной платы и иных доходов должника-гражданина.

Вместе с тем при совершении исполнительных действий судебный пристав-исполнитель не вправе игнорировать принципы исполнительного производства, закрепленные в ст. 4 названного закона, а именно принципы законности, уважения чести и достоинства гражданина, неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи.

Поскольку исполнение судебного решения не должно приводить к нарушению прав и законных интересов должника и осуществляться без учета основополагающих принципов исполнительного производства, судебный пристав-исполнитель вправе устанавливать размер удержаний с учетом материального положения должника.

Определение № 45-КГ16-27

36. Правоотношения в сфере кадастрового учета носят публичный характер, в связи этим дела об оспаривании решений, действий (бездействия) органа, осуществляющего государственный кадастровый учет недвижимого имущества, подлежат рассмотрению и разрешению в порядке административного судопроизводства.

К. обратился в суд с административным исковым заявлением к ФГБУ «ФКП Росреестра» об оспаривании действий, связанных с осуществлением кадастрового учета. В обоснование требований указал, что площадь принадлежащего ему на праве собственности земельного участка помимо его воли уменьшилась в результате внесения в государственный кадастр недвижимости изменений по инициативе собственника смежного земельного участка.

Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, производство по административному делу прекращено на основании п. 1 ч. 1 ст. 128 и п. 1 ч. 1 ст. 194 КАС РФ. При этом суды исходили из того, что в результате осуществления кадастрового учета в связи с уточнением площади и местоположения границ земельных участков произошло существенное уменьшение площади земельного участка административного истца, в связи с чем имеется спор о праве на земельный участок, связанный с определением его границ, затрагивающий права и законные интересы собственников смежных земельных участков и подлежащий разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации указанные судебные акты отменила, указав следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, которая в каждом конкретном деле осуществляется в одной из форм отправления правосудия, в том числе путем обжалования в суд решений и действий (или бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц (ч. 2).

В силу п. 2 ч. 2 ст. 1 КАС РФ суды в порядке, предусмотренном данным кодексом, рассматривают и разрешают подведомственные им административные дела о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, в том числе административные дела об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, иных государственных органов, должностных лиц, порядок производства по которым предусмотрен гл. 22 названного кодекса.

Положения ч. 1 ст. 218 КАС РФ предоставляют гражданину право обратиться в суд с требованиями об оспаривании действий (бездействия) органа государственной власти, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, если он полагает, что нарушены его права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов.

Пунктами 3, 6 ч. 1 ст. 7 Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» определен состав сведений государственного кадастра недвижимости об объекте недвижимости, включающий описание местоположения границ объекта недвижимости и площадь, если объектом недвижимости является земельный участок.

Постановка на учет объекта недвижимости, учет изменений объекта недвижимости, учет части объекта недвижимости, учет адреса правообладателя или снятие с учета объекта недвижимости осуществляется в случае принятия органом кадастрового учета соответствующего решения об осуществлении кадастрового учета (ч. 1 ст. 23 названного закона).

В силу пп. 4, 5.1.3 Положения о Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 1 июня 2009 г. № 457, названный орган осуществляет государственный кадастровый учет недвижимого имущества, в том числе через подведомственные организации, которой является ФГБУ «ФКП Росреестра».

Анализ приведенных законоположений позволяет сделать вывод о том, что оспаривание решения государственного органа является одним из способов защиты права, выбор которого предоставлен лицу, обращающемуся за такой защитой.

К административным делам, рассматриваемым по правилам Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, относятся дела, возникающие из правоотношений, не основанных на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности их участников, в рамках которых один из участников правоотношений реализует административные и иные публично-властные полномочия по исполнению и применению законов и подзаконных актов по отношению к другому участнику.

Поскольку ФГБУ «ФКП Росреестра» реализует административные и иные публичные полномочия по исполнению и применению законов в сфере кадастрового учета, где отношения не основаны на равенстве сторон, требования об оспаривании решения названного органа об изменении сведений кадастрового учета в отношении принадлежащего административному истцу на праве собственности зе-

мельного участка вытекают из публичных правоотношений и подлежат рассмотрению и разрешению в порядке административного судопроизводства.

Определение № 11-КГ16-20

37. Вмешательство со стороны публичных властей в осуществление права на уважение личной и семейной жизни допускается лишь в случае, если такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, для охраны здоровья или нравственности, защиты прав и свобод других лиц.

Б. обратился в суд с административным исковым заявлением о признании незаконным решения о неразрешении въезда в Российскую Федерацию. В обоснование требований указал, что оспариваемое решение принято без учета принципа соразмерности, а также фактических обстоятельств, связанных с его личной и семейной жизнью, длительностью пребывания в Российской Федерации и т.д.

Решением суда первой инстанции административный иск удовлетворен.

Суд апелляционной инстанции указанное решение отменил, принял новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила судебный акт суда апелляционной инстанции и оставила в силе решение суда первой инстанции, указав следующее.

Судами установлено, что Б., являясь гражданином Исламской республики Иран, проживает в Российской Федерации длительное время вместе с родителями и братьями, получил основное общее и высшее профессиональное образование, трудоустроен, женат на гражданке Российской Федерации.

Поскольку Б. семь раз привлекался к административной ответственности за совершение административных правонарушений в области дорожного движения (нарушение правил применения ремней безопасности, превышение установленной скорости движения и т.д.), уполномоченным органом принято оспариваемое решение.

В силу ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации, положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. и Протоколов к ней любое ограничение прав и свобод человека должно быть основано на федеральном законе, преследовать социально значимую, законную цель, а также являться необходимым в демократическом обществе.

При этом суду при рассмотрении дела всегда следует обосновывать необходимость ограничения прав и свобод человека исходя из установленных фактических обстоятельств. Ограничение прав и свобод человека допускается лишь в том случае, если имеются относимые и достаточные основания для такого ограничения, а также если соблюдается баланс между законными интересами лица, права и свободы которого ограничиваются, и законными интересами иных лиц, государства, общества.

В силу положений статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый имеет право на уважение его личной и семейной жизни. Не допускается вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и

необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц.

Установленные судом первой инстанции обстоятельства дела свидетельствуют о том, что у административного истца фактически утрачены связи с Исламской республикой Иран, в связи с чем указанное решение уполномоченного органа свидетельствует о чрезмерном ограничении права на уважение частной жизни и является несоразмерным тяжести совершенных Б. административных правонарушений, характер которых не свидетельствует о проявлении крайнего неуважения к законодательству Российской Федерации.

В этой связи Судебной коллегией по административным делам Верховного Суда Российской Федерации признаны правомерными выводы суда первой инстанции о наличии оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Определение № 25-КГ16-16

38. Действующее процессуальное законодательство наделяет прокурора правом на обращение в суд с административным исковым заявлением о госпитализации гражданина в медицинскую противотуберкулезную организацию в недобровольном порядке в интересах неопределенного круга лиц.

Прокурор обратился в суд в интересах неопределенного круга лиц с административным исковым заявлением о госпитализации П. в медицинскую противотуберкулезную организацию в недобровольном порядке.

Определением судьи районного суда, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, в принятии административного искового заявления отказано, поскольку закон не наделяет прокурора правом обращения в суд с указанными требованиями.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации указанные судебные акты отменила, направив материал в суд первой инстанции для рассмотрения со стадии принятия административного искового заявления к производству суда, указав следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 281 КАС РФ в отношении гражданина, больного заразной формой туберкулеза и неоднократно нарушавшего санитарно-противоэпидемический режим либо умышленно уклоняющегося от обследования в целях выявления туберкулеза или от лечения туберкулеза, может быть подано административное исковое заявление о его госпитализации в медицинскую противотуберкулезную организацию в недобровольном порядке.

В соответствии с ч. 1 ст. 39 КАС РФ прокурор вправе обратиться в суд с административным исковым заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, а также в других случаях, предусмотренных федеральными законами.

Положения данной статьи об участии прокурора в административном деле являются общими и распространяют свое действие на производство по администра-

тивным делам о госпитализации гражданина в медицинскую противотуберкулезную организацию в недобровольном порядке.

Согласно п. 3 ст. 35 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-I «О прокуратуре Российской Федерации» прокурор в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации праве обратиться в суд с заявлением или вступить в дело в любой стадии процесса, если этого требует защита прав граждан и охраняемых законом интересов общества или государства.

Административное исковое заявление о госпитализации П. в медицинскую противотуберкулезную организацию в недобровольном порядке предъявлено прокурором в целях обеспечения и защиты конституционных прав граждан, поскольку П. страдает открытой формой туберкулеза и его уклонение от лечения создает угрозу жизни и здоровью неопределенного круга лиц.

Поскольку указанное административное исковое заявление подано прокурором исходя из предоставленных ему законом полномочий, правовых оснований для отказа в принятии этого административного искового заявления не имелось.

Определение № 78-КГПР16-67

СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ[5]

42. В договоре дарения может быть обусловлено право дарителя отменить дарение в случае, если он переживет одаряемого.

Право собственности дарителя на объект недвижимости, являвшийся предметом такого договора, может быть зарегистрировано в установленном законом порядке, если воля дарителя на отмену дарения в связи со смертью одаряемого выражена в заявлении, поданном непосредственно в уполномоченный орган, и к этому заявлению приложены договор дарения, содержащий соответствующее условие, а также свидетельство о смерти одаряемого.

Между С. (даритель) и К. (одаряемый) заключен договор дарения комнаты, расположенной в трехкомнатной квартире, принадлежащей С. на праве собственности. Согласно условиям этого договора даритель вправе отменить договор дарения в случае, если он переживет одаряемого. В случае отмены договора дарения подаренная комната возвращается в собственность дарителя, если она сохранилась в натуре к моменту отмены договора дарения.

Право собственности К. зарегистрировано в установленном законом порядке.

Вскоре после этого К. умер.

С. обратилась в уполномоченный орган с заявлением о государственной регистрации ее права собственности на комнату, являвшуюся предметом договора дарения, приложив этот договор, свидетельство о государственной регистрации права собственности К., свидетельство о смерти К., квитанцию об уплате государственной пошлины.

Уполномоченным органом государственная регистрация права собственности

[5] См.: Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации. Утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 февраля 2017 г. № 1 (2017) // http://www.vsrf.ru/documents/practice/?year=2017

С. была приостановлена в связи с непредставлением документов, подтверждающих основание для регистрации права собственности в связи с отменой дарения.

С. представила в уполномоченный орган заявление, содержащее просьбу на основании условий договора дарения зарегистрировать за ней право собственности на комнату в связи со смертью одаряемого.

Решением уполномоченного органа С. отказано в государственной регистрации права собственности в связи с тем, что к заявлению о государственной регистрации права не приложен документ, подтверждающий отмену дарения.

С. оспорила это решение в суде.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, в удовлетворении административного искового заявления отказано. При этом суды исходили из того, что договор дарения комнаты совершен в простой письменной форме, в связи с чем документ, подтверждающий отмену дарения, также должен быть составлен в письменной форме, тогда как заявление С., поданное в уполномоченный орган, таким документом не является. Административный истец не лишен возможности вновь обратиться с заявлением о государственной регистрации права, приложив в том числе составленный в письменной форме документ об отмене дарения.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и приняла новое решение об удовлетворении административного искового заявления С., указав следующее.

В силу п. 1 ст. 572 ГК РФ по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом.

При этом согласно п. 4 ст. 578 ГК РФ в договоре дарения может быть обусловлено право дарителя отменить дарение в случае, если он переживет одаряемого.

Судами установлено, что договор дарения комнаты, заключенный между С. и К., содержит такое условие.

Анализ приведенных законоположений позволяет сделать вывод о том, что отмена дарения в случае смерти одаряемого является совершаемой пережившим дарителем односторонней сделкой, которая служит основанием прекращения права собственности одаряемого на подаренную вещь и возникновения права собственности на нее у дарителя. При этом закон предусматривает возможность для дарителя отменить дарение без судебного решения только на основании факта смерти одаряемого при наличии в договоре дарения соответствующего условия.

Поскольку воля С. на отмену дарения в связи со смертью одаряемого была выражена в соответствующем заявлении, поданном непосредственно в уполномоченный орган, и к этому заявлению были приложены договор дарения, содержащий условие о праве дарителя отменить дарение в случае, если он переживет одаряемого, а также свидетельство о смерти К., основания для отказа в государственной регистрации права собственности С. на спорный объект недвижимости отсутствовали.

Определение № 4-КГ16-3

43. Наличие в государственном кадастре недвижимости сведений о расположении земельного участка в границах второго пояса зоны санитарной охраны водных объектов, используемых для целей питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения, находящихся в государственной или муниципальной собственности, является основанием для отказа в государственной регистрации права собственности гражданина на такой земельный участок.

Постановлением администрации муниципального образования В. для ведения личного подсобного хозяйства предоставлен земельный участок. На основании данного постановления заключен договор купли- продажи этого земельного участка.

В. обратилась в уполномоченный орган с заявлением о государственной регистрации права собственности на указанный объект недвижимости.

При проведении правовой экспертизы представленных на государственную регистрацию документов было выявлено, что земельный участок В. частично расположен во втором поясе зоны санитарной охраны водохранилища.

Сведения об этом получены из органа кадастрового учета, сопоставившего сведения о координатах земельного участка с координатами границ второго пояса зоны санитарной охраны водохранилища.

В связи с этим В. отказано в государственной регистрации права собственности на земельный участок.

Заявитель с таким решением не согласился и оспорил его в суде, ссылаясь на то, что земельный участок приобретен на основании договора купли-продажи, заключенного с уполномоченным органом местного самоуправления, тогда как второй пояс зоны санитарной охраны водохранилища установлен на основании актов Союза ССР, недействующих на территории Российской Федерации с момента введения в действие Водного кодекса Российской Федерации.

Решением районного суда, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, административное исковое заявление В. удовлетворено. Суды исходили из того, что органом, осуществляющим государственную регистрацию прав, не представлены доказательства, свидетельствующие о том, что принадлежащий В. земельный участок ограничен в обороте, находится во втором поясе зоны санитарной охраны водных объектов, используемых для целей питьевого и хозяйственно-бытового назначения. Вывод о нахождении земельного участка в границах этой зоны сделан на основании нормативных актов Союза ССР, которые являются недействующими исходя из положений статьи 4 Федерального закона от 3 июня 2006 г. № 73-ФЗ «О введении в действие Водного кодекса Российской Федерации».

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и приняла новое решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления В., указав следующее.

Водный кодекс Российской Федерации, регулируя вопросы водопользования, предусматривает для водных объектов, используемых для целей питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения, установление зоны санитарной охраны в соответствии с законодательством о санитарно-эпидемиологическом благополучии

населения. В зонах санитарной охраны источников питьевого водоснабжения осуществление деятельности и отведение территории для жилищного строительства, строительства промышленных объектов и объектов сельскохозяйственного назначения запрещаются или ограничиваются в случаях и в порядке, которые установлены санитарными правилами и нормами в соответствии с законодательством о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения (п. 2 ст. 43).

Санитарно-эпидемиологические требования к водным объектам установлены ст. 18 Федерального закона от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», в соответствии с которой границы и режим зон санитарной охраны источников питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения устанавливаются органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации при наличии санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии их санитарным правилам (п. 5).

При этом названный федеральный закон не содержит положений о признании утратившими силу ранее изданных актов, устанавливающих границы зон санитарной охраны, а лишь предусматривает иной порядок установления таких зон.

Действие во времени и пространстве нормативных правовых актов Союза ССР по вопросам границ зон санитарной охраны ни Водным кодексом Российской Федерации, ни названным федеральным законом не ограничено.

Следовательно, ст. 4 Федерального закона «О введении в действие Водного кодекса Российской Федерации» не отменяет нормативные акты Союза ССР, утвердившие границы зон санитарной охраны источников питьевого водоснабжения.

Границы второго пояса зоны санитарной охраны водохранилища, установленные названными актами, до настоящего времени не изменены.

На основании этих актов в государственный кадастр недвижимости в качестве информационного слоя внесены сведения о границах второго пояса санитарной охраны водохранилища.

Согласно подп. 14 п. 5 ст. 27 Земельного кодекса Российской Федерации земельные участки в первом и втором поясах зон санитарной охраны водных объектов, используемых для целей питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, ограничиваются в обороте.

При этом земельные участки, отнесенные к землям, ограниченным в обороте, не предоставляются в частную собственность, за исключением случаев, установленных федеральным законом (п. 2 ст. 27 Земельного кодекса Российской Федерации).

Такой федеральный закон в отношении земельных участков, находящихся в первом и втором поясах зон санитарной охраны водных объектов, используемых для питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения, не принят.

В этой связи правовых оснований для государственной регистрации права собственности В. на земельный участок, расположенный во втором поясе зоны санитарной охраны водных объектов, используемых для целей питьевого и хозяйственно-бытового назначения, не имелось.

Определение № 48-КГ16-7

44. К административным делам, рассматриваемым по правилам Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, относятся дела, возникающие из правоотношений, не основанных на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности их участников, в рамках которых один из участников правоотношений реализует административные и иные публично-властные полномочия по исполнению и применению законов и подзаконных актов по отношению к другому участнику.

П. обратился в суд с административным исковым заявлением к администрации муниципального образования о признании незаконным отказа в принятии решения об утверждении схемы расположения земельного участка на кадастровой карте.

Решением районного суда административное исковое заявление удовлетворено.

Суд апелляционной инстанции указанное решение отменил и прекратил производство по делу, поскольку пришел к выводу о том, что в данном случае имеет место спор о праве П. на предоставление земельного участка в собственность или аренду, в связи с чем дело подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила судебный акт суда апелляционной инстанции и направила дело на новое апелляционное рассмотрение, указав следующее.

В соответствии с чч. 1 и 2 ст. 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод; решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

Положения ч. 1 ст. 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предоставляют гражданину право обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если он полагает, что нарушены или оспорены его права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов или незаконно возложены какие-либо обязанности.

В силу п. 2 ч. 2 ст. 1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суды в порядке, предусмотренном данным кодексом, рассматривают и разрешают подведомственные им административные дела о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, в том числе административные дела об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, иных государственных органов, органов военного управления, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих.

Таким образом, к административным делам, рассматриваемым по правилам Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, относятся дела, возникающие из правоотношений, не основанных на равенстве, автономии

воли и имущественной самостоятельности их участников, в рамках которых один из участников правоотношений реализует административные и иные публично - властные полномочия по исполнению и применению законов и подзаконных актов по отношению к другому участнику.

Согласно ст. 11^{10} Земельного кодекса Российской Федерации схема расположения земельного участка на кадастровом плане территории представляет собой изображение границ образуемого земельного участка или образуемых земельных участков на кадастровом плане территории (пункт 1).

Пунктом 2 названной статьи установлено, что подготовка схемы расположения земельного участка осуществляется с учетом утвержденных документов территориального планирования, правил землепользования и застройки, проекта планировки территории, землеустроительной документации, положения об особо охраняемой природной территории, наличия зон с особыми условиями использования территории, земельных участков общего пользования, территорий общего пользования, красных линий, местоположения границ земельных участков, местоположения зданий, сооружений (в том числе размещение которых предусмотрено государственными программами Российской Федерации, государственными программами субъекта Российской Федерации, адресными инвестиционными программами), объектов незавершенного строительства. Подготовка указанной схемы обеспечивается исполнительным органом государственной власти или органом местного самоуправления (п. 3 ст. 11^{10} Земельного кодекса Российской Федерации). Схема утверждается решением исполнительного органа государственной власти или органа местного самоуправления, уполномоченных на предоставление находящихся в государственной или муниципальной собственности земельных участков, если иное не предусмотрено названным кодексом (п. 13 указанной статьи).

Таким образом, требования административного истца вытекают из публичных правоотношений, не основанных на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности сторон.

Уполномоченный орган местного самоуправления, решение которого является предметом оспаривания, реализует административные и иные публично-властные полномочия в отношении заявителя, в связи с чем выводы суда апелляционной инстанции о прекращении производства по делу не основаны на законе.

Определение № 53-КГ16-25

...

ДИСЦИПЛИНАРНАЯ КОЛЛЕГИЯ

48. При решении вопроса о наложении дисциплинарного взыскания квалификационной коллегией не учтены существенные обстоятельства, имеющие значение для правильного решения вопроса относительно характера и степени тяжести дисциплинарного проступка, обстоятельств и последствий его совершения, степени нарушения прав, свобод и законных интересов граждан и законных интересов организаций.

Председатель Верховного Суда Республики Бурятия обратилась в квалифика-

ционную коллегию судей с представлением о привлечении мирового судьи судебного участка № 8 Октябрьского района г. Улан-Удэ Д. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи в связи с совершением дисциплинарного проступка.

В представлении указано, что мировой судья Д. ненадлежаще относится к исполнению своих должностных обязанностей, нарушает требования закона и кодекса судейской этики, им совершены действия, умаляющие авторитет судебной власти и причинившие ущерб репутации судьи.

Квалификационная коллегия судей, установив наличие признаков дисциплинарного проступка, наложила на Д. дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Отменяя решение квалификационной коллегии судей, Дисциплинарная коллегия в своем решении указала, что мировым судьей Д. действительно допускались нарушения сроков рассмотрения по некоторым гражданским делам, однако такие нарушения не носили системного характера, являлись единичными.

Выводы квалификационной коллегии судей о том, что мировым судьей Д. систематически грубо нарушались сроки рассмотрения гражданских дел, чинились препятствия в доступе к правосудию, убедительными признать нельзя, они сделаны на основании неполного исследования обстоятельств допущенных нарушений.

Квалификационной коллегией судей не изучались и не исследовались на заседании материалы дел, данные о которых изложены в представлении Председателя Верховного Суда Республики Бурятия.

Между тем при изучении в судебном заседании Дисциплинарной коллегии гражданских дел, приведенных в решении квалификационной коллегии судей, установлено, что нарушения сроков рассмотрения допущены не по всем делам, указанным в решении, а лишь по некоторым из них, причем нарушение сроков было незначительным, составляло несколько дней.

Указание в решении о том, что Д. чинились препятствия в доступе к правосудию, в частности, при рассмотрении гражданского дела по иску ОАО «ТГК-14» к С. и другим о взыскании задолженности за тепловую энергию, обоснованным признать нельзя. Один лишь факт отмены судом вышестоящей инстанции вынесенного мировым судьей определения об оставлении искового заявления по данному делу без движения не может свидетельствовать о создании препятствий в доступе к правосудию.

В решении квалификационной коллегии указано на волокиту при рассмотрении двух гражданских дел, которые находились в производстве мирового судьи соответственно 6 и 9 месяцев. Однако при исчислении сроков не было учтено, что по этим делам сначала были вынесены заочные судебные решения, они впоследствии были отменены, производство по делам возобновлялось, дела назначались к слушанию, в результате исковые заявления были оставлены без рассмотрения.

Как установлено, по ряду гражданских дел в протоколах судебных заседаний отмечено одно и то же время начала и окончания их рассмотрения, что нельзя признать допустимым, однако указание в протоколе неточного времени рассмотрения дела не свидетельствует о фальсификации мировым судьей процессуальных документов, как это расценено квалификационной коллегией судей. При этом следует

отметить, что данных об отмене судебных решений по указанному основанию не имеется.

По некоторым гражданским делам и по делам об административных правонарушениях имели место случаи несвоевременного направления исполнительных документов, что свидетельствует о ненадлежащем контроле мирового судьи за работой сотрудников аппарата суда, однако такие случаи были единичными, не носили системного характера. В решении квалификационной коллегии судей приведено лишь несколько таких дел и материалов. При этом доводы Д. о том, что по ряду дел исполнительные документы направлялись своевременно, не опровергнуты.

В решении квалификационной коллегии судей правильно указано на то, что на судебном участке № 8 Октябрьского района г. Улан-Удэ своевременно не регистрировались и не рассматривались заявления

ОАО «Сбербанк Росси» о выдаче судебного приказа. Д., не отрицая указанных обстоятельств, пояснил, что это было обусловлено бо́льшим количеством таких заявлений, поступивших в 2015 и 2016 годах; с января по апрель 2016 года поступило 4139 таких заявлений, причем значительная часть заявлений была зарегистрирована и рассмотрена. В соответствии с его обращениями к председателю Октябрьского районного суда г. Улан-Удэ заявления ОАО «Сбербанк России» перераспределялись на другие судебные участки в связи с большим количеством. Из приказов председателя Октябрьского района г. Улан-Удэ от 30 ноября 2015 г., от 23 мая 2016 г., приобщенных к материалам дела, следует, что от мирового судьи судебного участка № 8 на другие судебные участки передавались заявления ОАО «Сбербанк России» в связи с неравномерной нагрузкой и отсутствием физической возможности рассмотреть их в установленные сроки. Таким образом, доводы Д. о том, что нарушения, связанные с тем, что заявления ОАО «Сбербанк России» своевременно не регистрировались, обусловлены большой нагрузкой, связанной со значительным их количеством, являются обоснованными. При этом не опровергнуты его утверждения, что значительная часть заявлений была своевременно зарегистрирована и рассмотрена.

Вывод квалификационной коллегии судей о том, что мировой судья Д. незаконно изменил подсудность рассмотрения материала в отношении А. об административном правонарушении, передав материал другому мировому судье, обоснованным признать нельзя.

Квалификационная коллегия судей не наделена полномочиями по проверке законности и обоснованности судебного акта.

Судебный акт, не признанный незаконным и необоснованным судом вышестоящей инстанции, не является допустимым доказательством совершения судьей, принявшим этот акт, дисциплинарного проступка по мотиву нарушения им норм материального или процессуального права.

Определение мирового судьи Д. от 27 августа 2015 г. о передаче материала в отношении А. об административном правонарушении другому мировому судье судом вышестоящей инстанции не отменено, вступило в законную силу. Поэтому факт вынесения им указанного определения не может служить доказательством совершения дисциплинарного проступка по мотиву его незаконности и необоснованности.

Материал в отношении А., поступивший на судебный участок № 1 Заиграевского района Республики Бурятия в соответствии с указанным определением, впоследствии был утрачен.

Каких-либо данных о том, что Д. причастен к утрате этого материала, не имеется, не приведено их и в решении квалификационной коллегии судей.

Не имеется достаточных доказательств и того, что Д. умышленно удерживал у себя указанный материал до 3 ноября 2015 г.

В то же время Д. не принял мер к своевременной передаче этого материала на судебный участок № 1 Заиграевского района, он был направлен туда с нарушением установленного законом срока.

Таким образом, ряд нарушений, установленных квалификационной коллегией судей, свидетельствует о совершении Д. дисциплинарного проступка.

Однако из анализа нарушений следует, что мировым судьей Д. допускались случаи нарушений действующего законодательства, положений Инструкции по судебному делопроизводству, однако они были единичными, не носили системного характера. Наличие приведенных нарушений, не относящихся к грубым, не свидетельствует о пренебрежительном отношении судьи Д. к своим должностным обязанностям и о невозможности осуществления им полномочий судьи в дальнейшем.

Ранее Д. к дисциплинарной ответственности не привлекался. Учитывая изложенное, вывод квалификационной коллегии судей о том, что мировым судьей Д. совершен такой дисциплинарный проступок, который влечет применение исключительной меры воздействия в виде досрочного прекращения полномочий судьи, обоснованным признать нельзя.

Решение № ДК16-72

…

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

от 16 января 2017 г. № АКПИ16-1161

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., при секретаре С., с участием прокурора Степановой Л.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "СпецТехника" о признании недействующим пункта 22 Порядка выдачи специального разрешения на движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, утвержденного приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 24 июля 2012 г. N 258,

УСТАНОВИЛ:

приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 24 июля 2012 г. N 258 утвержден Порядок выдачи специального разрешения на движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки

тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов (далее - Порядок).

Данный приказ зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 11 октября 2012 г., регистрационный номер 25656, и опубликован в "Российской газете" 16 ноября 2012 г., N 265. Приложение N 3 к Порядку (образец схемы транспортного средства (автопоезда), с использованием которого планируется осуществлять перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, с указанием размещения такого груза) размещено на официальном сайте "Российской газеты" в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" - www.rg.ru.

Согласно пункту 22 Порядка в случае нарушения владельцами автомобильных дорог или согласующими организациями установленных сроков согласования уполномоченный орган приостанавливает оформление специального разрешения до получения ответа с предоставлением заявителю информации о причинах приостановления.

Общество с ограниченной ответственностью "СпецТехника" (далее - ООО "СпецТехника") обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании недействующим пункта 22 Порядка, ссылаясь на его противоречие части 3 статьи 7.2 Федерального закона от 27 июля 2010 г. N 210-ФЗ "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг". Требование мотивировано тем, что применение оспариваемого нормативного положения приводит к тому, что в связи с неполучением ответа на межведомственный запрос уполномоченного органа от одного из лиц, согласующих перевозку, оказание государственной услуги не возобновляется и не продолжается до завершения. Действующая редакция пункта 22 Порядка связывает снятие приостановления процедуры оформления специального разрешения с вероятностным событием (получение согласования маршрута транспортного средства) и не ограничивает приостановление оказания государственной услуги предельным сроком. По мнению административного истца, оспариваемое нормативное положение нарушает его право на получение государственной или муниципальной услуги своевременно и в соответствии со стандартом предоставления государственной или муниципальной услуги, препятствует в реализации прав и законных интересов в предпринимательской деятельности как хозяйствующего субъекта, осуществляющего перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов.

Министерство транспорта Российской Федерации в письменных возражениях на административное исковое заявление просило в его удовлетворении отказать, считая, что Порядок утвержден в пределах предоставленных полномочий, оспариваемое нормативное положение соответствует законодательству Российской Федерации и не нарушает прав и законных интересов административного истца.

В письменных объяснениях Министерство юстиции Российской Федерации полагало требование административного истца подлежащим удовлетворению, указав на то, что приостановление оформления специального разрешения в связи с неполучением согласования от владельцев автомобильных дорог создает условия, препятствующие реализации прав владельцев транспортных средств на рассмотрение их заявлений; нормативный правовой акт, регулирующий такой

порядок, должен содержать положения о предельных сроках согласования маршрута транспортного средства владельцами автомобильных дорог.

В судебном заседании представитель ООО "СпецТехника" Г. поддержала заявленное требование.

Представители Министерства транспорта Российской Федерации К.Д., К.А. не признали административный иск.

Представитель Министерства юстиции Российской Федерации Б. полагала, что административный иск подлежит удовлетворению.

Выслушав объяснения представителя административного истца Г., возражения представителей Министерства транспорта Российской Федерации К.Д., К.А., объяснения представителя Министерства юстиции Российской Федерации Б., консультацию специалиста Ч., проверив оспариваемое нормативное положение на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей необходимым заявленное требование удовлетворить, Верховный Суд Российской Федерации считает, что административное исковое заявление подлежит удовлетворению.

Пунктом 13.1 статьи 11 Федерального закона от 8 ноября 2007 г. N 257- ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" к полномочиям органов государственной власти Российской Федерации в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности отнесено установление порядка выдачи специального разрешения на движение по автомобильным дорогам тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства.

Исходя из взаимосвязанных положений частей 1, 2 и 9 статьи 31 названного федерального закона порядок выдачи специального разрешения на движение по автомобильным дорогам тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства, включая порядок согласования маршрута тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства, устанавливается уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Федеральным органом исполнительной власти в области транспорта, осуществляющим в том числе функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере автомобильного транспорта, дорожного хозяйства, обеспечения транспортной безопасности, является Министерство транспорта Российской Федерации, которое вправе принимать нормативные правовые акты в установленной сфере деятельности, включая порядок выдачи специального разрешения на движение по автомобильным дорогам транспортных средств, осуществляющих перевозки опасных, тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов (пункт 1, подпункты 5.2, 5.2.53.30 Положения о Министерстве транспорта Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июля 2004 г. N 395).

Международные автомобильные перевозки крупногабаритных и тяжеловесных грузов осуществляются в соответствии со специальными разрешениями, которые выдаются в порядке, установленном уполномоченным Правительством

Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, и которыми могут предусматриваться обязанности перевозчиков выполнять перевозки таких грузов по заранее определенным маршрутам (часть первая статьи 3 Федерального закона от 24 июля 1998 г. N 127-ФЗ "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения" в редакции, действовавшей на день издания оспариваемого нормативного правового акта).

Таким образом, оспариваемый в части Порядок утвержден Министерством транспорта Российской Федерации во исполнение предписаний федеральных законов с соблюдением порядка принятия, государственной регистрации и опубликования нормативного правового акта.

Данный нормативный правовой акт определяет правила приема, рассмотрения заявлений на получение специального разрешения па движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, оформления и выдачи (отказа в выдаче) указанного специального разрешения.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 31 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" одним из условий получения специального разрешения является согласование маршрута тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства в порядке, установленном частью 7 этой же статьи.

В частности, орган, осуществляющий выдачу специального разрешения, согласовывает маршрут тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства с владельцами автомобильных дорог, по которым проходит такой маршрут, а в случае превышения установленных Правительством Российской Федерации допустимых габаритов более чем на два процента и с соответствующими подразделениями федерального органа исполнительной власти, уполномоченного осуществлять контрольные, надзорные и разрешительные функции в области обеспечения безопасности дорожного движения. В случаях, если для движения тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства требуется укрепление отдельных участков автомобильных дорог или принятие специальных мер по обустройству автомобильных дорог и пересекающих их сооружений, инженерных коммуникаций в пределах согласованного маршрута, проводится согласование с соответствующими подразделениями федерального органа исполнительной власти, уполномоченного осуществлять контрольные, надзорные и разрешительные функции в области обеспечения безопасности дорожного движения (часть 7 статьи 31).

Отношения, возникающие в связи с предоставлением государственных и муниципальных услуг соответственно федеральными органами исполнительной власти, органами государственных внебюджетных фондов, исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, а также местными администрациями и иными органами местного самоуправления, осуществляющими исполнительно-распорядительные полномочия, регулируются Федеральным законом "Об организации предоставления государственных и

муниципальных услуг" (статья 1).

По своему содержанию деятельность, связанная с выдачей специального разрешения уполномоченными органами, перечисленными в пунктах 1 - 6 части 10 статьи 31 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", является государственной или муниципальной услугой.

Статьей 7.1 Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" установлены требования к межведомственному информационному взаимодействию при предоставлении государственных и муниципальных услуг, в соответствии с которыми согласно части 8 статьи 31 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" осуществляется информационное взаимодействие органа, выдающего специальное разрешение, с владельцами автомобильных дорог (за исключением владельцев частных автомобильных дорог), по которым проходит маршрут тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства.

Срок подготовки и направления ответа на межведомственный запрос о представлении документов и информации для предоставления государственной или муниципальной услуги с использованием межведомственного информационного взаимодействия не может превышать пять рабочих дней со дня поступления межведомственного запроса в орган или организацию, предоставляющие документ и информацию, если иные сроки подготовки и направления ответа на межведомственный запрос не установлены федеральными законами, правовыми актами Правительства Российской Федерации и принятыми в соответствии с федеральными законами нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации (часть 3 статьи 7.2 Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг").

При этом частью 6 статьи 7.1 Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" определено, что непредставление (несвоевременное представление) органом или организацией по межведомственному запросу документов и информации не может являться основанием для отказа в предоставлении заявителю государственной или муниципальной услуги.

Органы, предоставляющие государственные или муниципальные услуги, обязаны предоставлять их в соответствии с административными регламентами, а стандарт предоставления государственной или муниципальной услуги предусматривает помимо прочего результат и срок предоставления государственной или муниципальной услуги (пункт 1 части 1 статьи 6, пункты 3-4 статьи 14 Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг").

Результатом предоставления государственной услуги по выдаче специального разрешения на движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, является выдача специального разрешения или отказ в выдаче специального

разрешения (пункт 13 Административного регламента Федерального дорожного агентства предоставления государственной услуги по выдаче специального разрешения на движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, в случае, если маршрут, часть маршрута указанного транспортного средства проходят по автомобильным дорогам федерального значения, участкам таких автомобильных дорог или по территориям двух и более субъектов Российской Федерации или в международном сообщении, утвержденного приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 28 марта 2013 г.N 107).

Анализ пункта 22 Порядка позволяет сделать вывод, что его содержание противоречит изложенным выше законоположениям и не соответствует требованиям определенности правового регулирования.

Так, в случае нарушения владельцами автомобильных дорог или согласующими организациями сроков согласования оспариваемое нормативное положение предусматривает не установленное законом приостановление уполномоченным органом оформления специального разрешения до получения ответа с предоставлением заявителю информации о причинах приостановления.

Согласно оспариваемому пункту такое приостановление предоставления соответствующей государственной или муниципальной услуги носит неограниченный точным временным периодом характер, поскольку не содержит указания на его предельный срок, а возобновление оформления специального разрешения зависит от вероятностного события, которое может и не наступить, например, в случае непредставления согласования (неполучения ответа).

В связи с этим являются обоснованными и доводы административного истца, приведенные в судебном заседании его представителем, о том, что содержание пункта 22 Порядка не исключает приостановления оформления специального разрешения в том случае, когда уполномоченный орган не получает ответа от ошибочно определенного им владельца автомобильных дорог или согласующей организации, которым был направлен запрос о согласовании маршрута тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства.

В специальном разрешении, выдаваемом владельцу транспортного средства или его представителю, содержится кроме прочего информация о количестве разрешенных поездок и сроке их выполнения (пункт 3 Порядка), которые указываются изначально в заявлении на получение такого разрешения (пункт 8 Порядка).

Неограниченное по длительности приостановление может приводить и к ситуации, когда несвоевременно полученное согласование маршрута стало неактуальным ввиду начала течения или окончания указанного заявителем срока выполнения планируемой поездки (перевозки).

Пункт 22 Порядка не содержит указания о том, какие действия соответствующий заявитель может или должен предпринять в данной ситуации, а уполномоченный орган для обеспечения возможности получения заявителем государственной или муниципальной услуги, что, по сути, делает правовое регулирование отношений заявителя и уполномоченного органа неопределенным.

Соответственно, по своему правовому содержанию оспариваемое нормативное положение нарушает права владельцев транспортных средств на получение

необходимой государственной или муниципальной услуги своевременно и в соответствии со стандартом предоставления государственной или муниципальной услуги (пункт 1 статьи 5 Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг"), без предусмотренных законом оснований создает препятствия для реализации прав лиц, осуществляющих перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, и фактически может освобождать уполномоченный орган от обязанности по предоставлению государственной или муниципальной услуги без принятия решения об отказе в выдаче специального разрешения.

При изложенных обстоятельствах и в силу пункта 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации пункт 22 Порядка подлежит признанию не действующим со дня вступления решения суда в законную силу, поскольку до указанного времени он применялся и на его основании реализовывались права физических и юридических лиц.

Согласно части 1 статьи 111 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

При подаче административного искового заявления ООО "СпецТехника" уплачена государственная пошлина в размере 4500 (четырех тысяч пятисот) рублей согласно платежному поручению от 17 октября 2016 г. N 3402.

Данные судебные расходы подлежат взысканию с административного ответчика Министерства транспорта Российской Федерации в пользу административного истца.

Руководствуясь статьями 111, 175 – 180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

РЕШИЛ:

административное исковое заявление общества с ограниченной ответственностью "СпецТехника" удовлетворить.

Признать не действующим со дня вступления решения суда в законную силу пункт 22 Порядка выдачи специального разрешения на движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющею перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, утвержденного приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 24 июля 2012 г. N 258.

Решение суда или сообщение о его принятии подлежит опубликованию в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу в официальном печатном издании, в котором был опубликован оспоренный в части нормативный правовой акт.

Взыскать с Министерства транспорта Российской Федерации в пользу общества с ограниченной ответственностью "СпецТехника" расходы на уплату государственной пошлины в размере 4500 (четырех тысяч пятисот) рублей.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Ю.Г. ИВАНЕНКО

IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ИНЫХ ОРГАНОВ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о принятии административного искового заявления к производству суда и подготовке административного дела к судебному разбирательству

10.06.2016 года г. Лихославль

Судья Лихославльского районного суда Тверской области, изучив административное исковое заявление прокурора Лихославльского района Тверской области к Администрации муниципального образования «Лихославльский район Тверской области» о признании нормативного правового акта недействующим,

УСТАНОВИЛ:

В Лихославльский районный суд поступило административное исковое заявление прокурора Лихославльского района Тверской области к Администрации муниципального образования «Лихославльский район Тверской области» о признании нормативного правового акта недействующим.

Учитывая, что административное исковое заявление оформлено в соответствии со ст. 124, 125 КАС РФ, оснований к отказу в принятии административного искового заявления, его возвращению и оставлению без движения не имеется, и руководствуясь ст. 127, 132-135 КАС РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Административное исковое заявление прокурора Лихославльского района Тверской области к Администрации муниципального образования «Лихославльский район Тверской области» о признании нормативного правового акта недействующим принять к производству Лихославльского районного суда Тверской области.

Возбудить производство по административному делу № 2а-656/2016.

В порядке подготовки административного дела к судебному разбирательству:

Разъяснить административному истцу и его представителю право заявлять перед судом ходатайства об истребовании доказательств, которые он не может получить самостоятельно без помощи суда; разъяснить административному истцу и его представителю обязанность передавать административному ответчику копии документов, в которых содержатся доказательства, обосновывающие фактические основания административного искового заявления и не приобщенные к административному исковому заявлению, если административный истец не освобожден от обязанности их доказывать.

Разъяснить административному ответчику и его представителю их права: уточнять требования административного истца и фактические оснований этих требований; представлять административному истцу и (или) его представителю и суду возражения в письменной форме относительно заявленных требований; передавать суду доказательства, обосновывающие возражения относительно административного искового заявления, а административному истцу и (или) его представителю копии документов, в которых содержатся эти доказательства:

заявлять перед судом ходатайства об истребовании доказательств, которые он не может получить самостоятельно без помощи суда; в срок до 04.07.2016 года представить в суд возражения в письменной форме по существу административного искового заявления и направить их копии административному истцу и заинтересованному лицу.

Разъяснить, что в случае противодействия стороны своевременной подготовке административного дела к судебному разбирательству, в том числе в случае непредставления или несвоевременного представления административным ответчиком возражений в письменной форме и необходимых доказательств в назначенный судом срок, не выполнения иных указаний суда, суд может наложить на виновную сторону судебный штраф в порядке и размере, предусмотренных статьями 122 и 123 КАС РФ.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, их представителям, что стороны могут урегулировать спор, заключив соглашение о примирении сторон. Соглашение о примирении сторон заключается в письменной форме и подписывается сторонами или их представителями при наличии у них соответствующих полномочий. Соглашение о примирении сторон должно содержать условия, на которых стороны пришли к примирению, а также порядок распределения судебных расходов, в том числе расходов на оплату услуг представителей (при этом примирение сторон может касаться только их прав и обязанностей как субъектов спорных публичных правоотношений и возможно в случае допустимости взаимных уступок сторон). Вопрос об утверждении соглашения о примирении сторон рассматривается судом в судебном заседании, в том числе в предварительном судебном заседании; неявка в судебное заседание лиц, участвующих в деле, или их представителей является препятствием для утверждения соглашения о примирении сторон.

Лица, участвующие в деле, имеют право: знакомиться с материалами административного дела, делать выписки из них и снимать с них копии; заявлять отводы; представлять доказательства, до начала судебного разбирательства знакомиться с доказательствами, представленными другими лицами, участвующими в этом деле, и с доказательствами, истребованными в том числе по инициативе суда, участвовать в исследовании доказательств, задавать вопросы другим участникам судебного процесса; заявлять ходатайства, в том числе об истребовании доказательств, знакомиться с протоколом судебного заседания, результатами аудио- и (или) видеопротоколирования хода судебного заседания, если такое протоколирование осуществлялось, и представлять письменные замечания к протоколу и в отношении результатов аудио- и (или) видеопротоколирования: давать объяснения суду в устной и письменной форме; приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам; возражать против ходатайств и доводов других лиц, участвующих в деле; знать о жалобах, поданных другими лицами, участвующими в деле, о принятых по данному административному делу судебных актах и получать копии судебных актов, принимаемых в виде отдельного документа; знакомиться с особым мнением судьи по административному делу; обжаловать судебные акты в части, касающейся их прав, свобод и законных интересов; ходатайствовать о рассмотрении административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства. В случаях, предусмотренных КАС РФ, лица, участвующие в деле,

обязаны вести дела в суде с участием представителей, которые отвечают требованиям, предусмотренным статьей 55 КАС РФ.

Лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. Недобросовестное заявление неосновательного административного иска, противодействие, в том числе систематическое, лиц, участвующих в деле, правильному и своевременному рассмотрению и разрешению административного дела, а также злоупотребление процессуальными правами в иных формах влечет за собой наступление для этих лиц последствий, предусмотренных настоящим Кодексом.

Если административные дела в суде ведутся с участием представителей, лица, участвующие в деле, могут определить права, которые представители осуществляют исключительно с их согласия. При необходимости суд вправе привлекать к участию в осуществлении процессуальных прав непосредственно лиц, участвующих в деле. Разъяснить, что представителями в суде по административным делам могут быть лица, обладающие полной дееспособностью, не состоящие под опекой или попечительством и имеющие высшее юридическое образование. Представители должны представить суду документы о своем образовании, а также документы, удостоверяющие их статус и полномочия.

Копию определения направить лицам, участвующим в деле, их представителям.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о назначении административного дела

10.06.2016 года г. Лихославль

Лихославльского районного суда Тверской области, изучив административное дело по исковому заявлению прокурора Лихославльского района Тверской области к Администрации муниципального образования «Лихославльский район Тверской области» о признании нормативного правого акта недействующим,

УСТАНОВИЛ:

в Лихославльский районный суд поступило административное исковое заявление прокурора Лихославльского района Тверской области к Администрации муниципального образования «Лихославльский район Тверской области» о признании нормативного правого акта недействующим.

Признавая административное дело подготовленным и руководствуясь ст. 139 КАС РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Назначить административное дело № 2а-656/2016 в открытом судебном заседании в Лихославльском районном суде на 11 часов 00 минут 5 июля 2016 года.

Известить лиц, участвующих в деле, их представителей о времени и месте судебного заседания, разъяснив, что неявка в судебное заседание указанных лиц, участие которых в судебном разбирательстве не является обязательным и надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к проведению судебного заседания.

Лица, участие которых в судебном разбирательстве является обязательным в соответствии с законом либо признано судом обязательным, обязаны явиться в суд, а в случае невозможности явиться в суд разъяснить их обязанность до начала судебного разбирательства сообщить об этом и о причинах неявки и представить документы, подтверждающие уважительность причин неявки, предупредив, что в случае невыполнения указанных обязанностей могут наступить последствия, предусмотренные КАС РФ, а именно: в случае неявки в судебное заседание без уважительных причин на лиц, участие которых при рассмотрении административного дела в силу закона является обязательным или признано судом обязательным, налагается судебный штраф в порядке и размере, предусмотренных статьями 122 и 123 КАС РФ; в случае повторной неявки в судебное заседание без уважительной причины надлежащим образом извещенного административного ответчика, который не наделен государственными или иными публичными полномочиями и присутствие которого в судебном заседании в силу закона является обязательным или признано судом обязательным, может быть подвергнут приводу в порядке, предусмотренном статьей 120 КАС РФ; на представителя лица. участвующего в деле, если КАС РФ предусмотрено обязательное ведение административного дела с участием представителя, на виновное лицо налагается судебный штраф в порядке и размере, предусмотренных статьями 122 и 23 КАС РФ.

В Верховный суд Российской Федерации
Административный истец: ООО «СпецТехника»
Адрес: г. Москва, улица Ленина, дом 11
Представитель: Голубкина Надежда Петровна
Адрес: Московская область городской округ Балашиха
ул. Главная д.6 кв. 117
Административный ответчик: Министерство транспорта
Российской Федерации
Адрес: Рождественка ул., д. 1, стр. 1, Москва, 109012
Представители: Коморкина Дарья Семеновна
Адрес: г. Москва, ул. 1-ая Хуторская, д.75, кв.39
Корнилов Алексей Сергеевич
Адрес: Московская область, город Люберцы,
микрорайон городок Б, улица Кирова, д. 44, кв. 179

Административное исковое заявление о признании пункта нормативного правового акта недействующим

Приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 24 июля 2012 г. N 258 утвержден Порядок выдачи специального разрешения на движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов (далее - Порядок).

Данный приказ зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 11 октября 2012 г., регистрационный номер 25656, и опубликован в

"Российской газете" 16 ноября 2012 г., N 265. Приложение N 3 к Порядку (образец схемы транспортного средства (автопоезда), с использованием которого планируется осуществлять перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, с указанием размещения такого груза) размещено на официальном сайте "Российской газеты" в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" - www.rg.ru.

Согласно пункту 22 Порядка в случае нарушения владельцами автомобильных дорог или согласующими организациями установленных сроков согласования уполномоченный орган приостанавливает оформление специального разрешения до получения ответа с предоставлением заяви гелю информации о причинах приостановления.

Оспариваемый нормативный правовой акт, а именно пункт 22, полностью противоречит части 3 статьи 7.2 Федерального закона от 27 июля 2010 г. N 210-ФЗ "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг", нарушает права и свободы административного истца, а именно его право на получение государственной или муниципальной услуги своевременно и в соответствии со стандартом предоставления государственной или муниципальной услуги, препятствует в реализации прав и законных интересов в предпринимательской деятельности как хозяйствующего субъекта, осуществляющего перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов.

Применение оспариваемого нормативного положения приводит к тому, что в связи с неполучением ответа на межведомственный запрос уполномоченного органа от одного из лиц, согласующих перевозку, оказание государственной услуги не возобновляется и не продолжается до завершения. Действующая редакция пункта 22 Порядка связывает снятие приостановления процедуры оформления специального разрешения с вероятностным событием (получение согласования маршрута транспортного средства) и не ограничивает приостановление оказания государственной услуги предельным сроком.

Руководствуясь ст. 208 Кодекса административного судопроизводства РФ,

ПРОШУ:

Административное исковое заявление удовлетворить.

Признать не действительным, со дня принятия нормативного правового акта, пункт 22 о выдаче специального разрешения на движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, утвержденною приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 24 июля 2012 г. N 258.

Взыскать с Министерства транспорта РФ расходы по уплате государственной пошлины в размере 4500руб. 00 коп. (четыре тысячи пятьсот рублей 00 коп.)

ПРИЛОЖЕНИЯ к административному исковому заявлению:

1. Копии административного искового заявления и приложенных к нему документов по числу лиц, участвующих в деле - 4 экземпляра
2. Документ, подтверждающий уплату государственной пошлины
3. Доверенность на представителя Голубкину Надежду Петровну от 14.10.2016 № 109-д
4. Доверенность на представителя Коморкину Дарью Семеновну от 21.11.2016 №1 679-ДП

5. Доверенность на представителя Корнилова Алексея Сергеевича от 14.10.2016 №1609-ДПМ

6. Пункт 22 приложения N 3 к Порядку выдачи специального разрешения на движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов утвержденный Приказом Министерства транспорта РФ от 24 июля 2012 №258, зарегистрированный в Министерстве юстиции РФ 11 октября 2012 №25656

7. Часть 3 статьи 7.2 Федерального закона от 27 июля 2010 г. N 210-ФЗ "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг"

8. Письменный запрос в Министерство Юстиции РФ

9. Ответ Министерства Юстиции РФ на письменный запрос

Дата подачи заявления: 15.11.2016 г.

Подпись _____ Представитель по доверенности Н.П. Голубкина

О признании недействительным постановления главы муниципального образования
Дело № 33а-742[6]

02 марта 2016 года город Тверь

Судебная коллегия по административным делам Тверского областного суда рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Б. на решение Осташковского городского суда Тверской области от 11 декабря 2015 года, которым постановлено:

«Иск прокурора города Осташкова удовлетворить.

Признать недействительным постановление главы муниципального образования «Свапущенское сельское поселение» № 46 от 07.04.2015 года «Об изменении вида разрешенного землепользования земельных участков» в редакции постановления главы муниципального образования № 135 от 25.11.2015 года.

Решение является основанием для изменения в Государственном кадастре недвижимости записи о виде разрешенного использования земельного участка категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, общая площадь 9500 кв.м, адрес (местонахождения) объекта: местоположение установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка. Почтовый адрес ориентира: Тверская область, Осташковский район, Свапущенское сельское поселение, район д. Сосново с «садоводство» на «для ведения крестьянского (фермерского) хозяйства».

Судебная коллегия установила:

Прокурор г. Осташкова в интересах Российской Федерации, неопределенного круга лиц обратился в суд с иском к администрации муниципального образования «Свапущенское сельское поселение» о признании недействительным постановления главы муниципального образования «Свапущенское сельское

[6] См.: Архив Тверского областного суда за 2016 г. Дело № 33а-742.

поселение» от 07 апреля 2015 года № 46 «Об изменении вида разрешенного использования земельного участка», ссылаясь на то, что указанным постановлением был изменен вид разрешенного использования принадлежащего Б. земельного участка категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, общая площадь 9500 кв.м, адрес (местонахождения) объекта: местоположение установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка. Почтовый адрес ориентира: Тверская область, Осташковский район, Свапущенское сельское поселение, район д. Сосново, с «для ведения крестьянского (фермерского) хозяйства» на «садоводство». Оспариваемое постановление не соответствует положениям ст.ст. 42, 77, 78, 79, п. 2 ст. 7 Земельного кодекса РФ, п. 1 ст. 1, 14, 16 Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», п. 6 ст.1, п. 3 ч. 2, ч. 6 ст. 30, ч.10 ст. 35, ч.ч.1, 3, 6 ст. 36, ч. 5 ст. 37 ГрК, ст. 2, 3, п. 1 ст. 4, п. 1 ст. 7 Федерального закона «О переводе земель и земельных участков из одной категории в другую», и его вынесение не относится к полномочиям органа местного самоуправления. Земельный участок относится к землям сельскохозяйственных угодий – пастбище, соответственно, градостроительный регламент для такого земельного участка не устанавливается. Изменение вида разрешенного использования данного земельного участка без изменения категории земель для сельскохозяйственных угодий невозможно. До принятия специального федерального закона о зонировании территорий для сельскохозяйственных угодий установлен особый правовой режим, имеющий своей целью не только охрану и повышение плодородия почв, но и недопущение выведения таких земель из сельскохозяйственного оборота. Более того, решение вопросов об изменении вида разрешенного использования земельных участков в составе земель сельхозугодий не относится к полномочиям органов местного самоуправления.

В ходе рассмотрения дела прокурор города Осташкова уточнил заявленные требования и просил признать недействительным постановление главы администрации МО «Свапущенское сельское поселение» от 07 апреля 2015 года №46 «Об изменении вида разрешенного использования земельного участка» (в редакции постановления от 25 ноября 2015 года), ссылаясь на то, что постановлением главы администрации МО «Свапущенское сельское поселение» № 135 от 25 ноября 2015 года в постановление главы муниципального образования «Свапущенское сельское поселение» № 46 внесены изменения.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле были привлечены Министерство строительства Тверской области, Б, Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тверской области, Правительство Тверской области, Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра картографии».

В судебном заседании прокурор поддержала уточненные требования.

Министерство имущественных и земельных отношений Тверской области поддержало заявленные требования, о чём представлено письменное пояснение.

Администрации МО «Свапущенское сельское поселение» иск прокурора не признала, представив письменные пояснения.

Правительство Тверской области поддержало требования прокурора.

Б. в судебное заседание городского суда не явился.

Представитель Б. по доверенности С. возражала против иска прокурора.

Министерство строительства Тверской области представило письменный отзыв с ходатайством о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

Управление федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тверской области поддержало требования прокурора, о чем представило письменные пояснения по делу с ходатайством о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Третье лицо Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» своего представителя в судебное заседание не направило.

Судом постановлено приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе Б. (жалоба подана представителем по доверенности С.) ставится вопрос об отмене решения городского суда как незаконного, принятого с нарушением норм материального и процессуального права. Ссылаясь на то, что суд рассмотрел дело и вынес решение в рамках гражданского судопроизводства по публичным правоотношениям, которые в свою очередь регулируются Кодексом административного судопроизводства РФ (КАС РФ), просит прекратить производство по делу. Указывает, что суд первой инстанции вышел за пределы требований истца, поскольку об изменении в Государственном кадастре недвижимости записи о виде разрешенного использования земельного участка прокурором заявлено не было. Собственник земельного участка с соблюдением всех требований действующего законодательства обратился к главе администрации муниципального образования Свапущенское сельского поселение с заявлением об установлении соответствия разрешенного использования земельного участка классификатору видов разрешенного использования земельных участков, утвержденного Приказом Министерства экономического развития РФ № 540, с ««для ведения крестьянского (фермерского) хозяйства» на «садоводство».

Уполномоченным на установление соответствия между разрешенным использованием видов разрешенного использования земельных участков является орган местного самоуправления, поскольку на сегодняшний день на территории Тверской области отсутствует региональное законодательство, по которому перераспределялись бы полномочия в сфере архитектуры и градостроительства между органами местного самоуправления Осташковского района и Правительством Тверской области. Также отсутствует региональное законодательство, которое в рамках Федерального закона № 171-ФЗ закрепило бы за Правительством Тверской области полномочия по установлению соответствия видов разрешенного использования.

В соответствии с ч. 13 ст. 34 Федерального закона № 171-ФЗ решение о соответствии принимает тот орган, который уполномочен на установление или изменение видов разрешенного использования, и в данном случае, таким органом является администрация сельского поселения, поскольку с момента утверждения правил землепользования и застройки она формирует участки для торгов, при этом

происходит установление видов разрешенного использования. По Приказу Министерства экономического развития № 540 с момента вступления в силу классификатора видов разрешенного использования земельных участков все виды для вновь формируемых участков устанавливаются в соответствии с классификатором, тем самым при формировании земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения, имеющих в своем составе сельскохозяйственные угодья для торгов, администрация обязана установить вид, предусмотренный для угодий в соответствии с классификатором.

Также администрация при утвержденных правилах землепользования и застройки в порядке ст. 39 Градостроительного кодекса РФ изменяет виды разрешенного использования путем предоставления разрешения на условно разрешенный вид использования. Все перечисленные действия администрация осуществляет при наличии утвержденных правил землепользования и застройки в соответствии с сформированными территориальными зонами и установленными для данных зон видами разрешенного использования.

Находит неактуальной указание сторон по делу на Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за 4 квартал 2013 года, а также указание суда на недопущение выведения земель сельскохозяйственного назначения из сельскохозяйственного оборота, поскольку исходя их утвержденных «Правил землепользования и застройки муниципального образования «Свапущенское сельское поселение», земельный участок находится в зоне Сх1 «Зона для земель сельскохозяйственного назначения, включающая в свой состав сельскохозяйственные угодья», следовательно, режим угодий не прекращен и вид разрешенного использования земельного участка выбран для угодий.

Правила землепользования и застройки Свапущенского сельского поселения прошли процедуру согласования с прокуратурой г. Осташкова в соответствии с соглашением о взаимодействии в сфере муниципального правотворчества прокуратуры г. Осташкова Тверской области и администрацией МО «Свапущенское сельское поселение». В установленный законом срок от прокуратуры г. Осташкова замечаний на представленный проект не поступило.

Доводы прокурора г. Осташкова об отсутствии специального законодательства о зонировании территорий для сельскохозяйственных угодий, считает необоснованными, полагая что таковым являются нормы ст. 30, 35, 37 Градостроительного кодекса РФ, ст. 7 Земельного кодекса РФ.

Предположение прокурора г. Осташкова о том, что изменение вида разрешенного использования земельного участка на «садоводство» может привести к застройке земель сельскохозяйственного назначения и дроблению земельных участков, не основано на действующем законодательстве. Указание суда на то, что смена вида разрешенного использования земельного участка сельскохозяйственного назначения, включающего в свой состав сельскохозяйственные угодья, возможна только после перевода таких земельных участков в другую категорию, не основана на действующем законодательстве, поскольку вступивший в законную силу Федеральный закон № 171-ФЗ и Классификатор видов разрешенного использования земельных участков предусматривают смену вида разрешенного использования, в том числе, и в отношении сельскохозяйственных угодий.

В поданных в письменном виде возражениях прокуратура г. Осташкова выражает несогласие с доводами заявителя, полагает решение законным, просит его оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Министерство строительства Тверской области в представленном отзыве на апелляционную жалобу указало, что для сельскохозяйственных угодий не устанавливаются градостроительные регламенты, но в порядке ч.1 ч. 9 и ч.15 ст. 35 ГрК РФ осуществляется градостроительного зонирование и формируются территориальные зоны.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, заслушав выступление представителя Б., поддержавшей доводы жалобы, прокурора, возражавшей против жалобы, представителей Правительства Тверской области, Министерства строительства Тверской области, полагавших решение суда по существу правильным, но не согласившихся с мотивировкой суда, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Из материалов дела усматривается, что земельный участок, принадлежащий на праве собственности Б., общей площадью 9500 кв. м, относится к сельскохозяйственным угодьям (пастбище) в составе земель сельскохозяйственного назначения, имел вид разрешённого использования – «для ведения крестьянского (фермерского) хозяйства».

04 марта 2015 года собственник земельного участка обратился к главе администрации МО «Свапущенское сельское поселение» с заявлением об установлении соответствия вида разрешённого использования земельного участка классификатору видов разрешенного использования земельных участков с ««для ведения крестьянского (фермерского) хозяйства» на «садоводство».

Постановление главы МО «Свапущенское сельское поселение» от 07 апреля 2015 года № 46 «Об изменении вида разрешённого использования земельного участка» изменён вид разрешенного использования земельного участка с разрешённого использования с «для ведения крестьянского (фермерского) хозяйства» на «садоводство».

Постановлением главы МО «Свапущенское сельское поселение» от 25 ноября 2015 года № 135 «О внесении изменений в постановление главы МО «Свапущенское сельское поселение» от 07 апреля 2015 года № 46 «Об изменении вида разрешённого использования земельного участка» изменено название постановления главы МО «Свапущенское сельское поселение» от 07 апреля 2015 года на «Об установлении соответствия между разрешённым использованием земельного участка и классификатором видов разрешённого использования земельных участков», текст постановления изложен в новой редакции, установлено соответствие между разрешённым использованием земельного участка и классификатором видов разрешённого использования земельных участков с «для ведения крестьянского (фермерского) хозяйства» на «садоводство».

Суд первой инстанции пришёл к выводу о недействительности оспариваемого прокурором ненормативного правового акта ввиду его незаконности.

Судебная коллегия соглашается с данным выводом суда.

Согласно статье 77 Земельного кодекса РФ землями сельскохозяйственного

назначения признаются земли, находящиеся за границами населённого пункта и предоставленные для нужд сельского хозяйства, а также предназначенные для этих целей, в составе которых выделяются сельскохозяйственные угодья.

Статья 79 названного закона определяет особенности использования сельскохозяйственных угодий и устанавливает, что сельскохозяйственные угодья - пашни, сенокосы, пастбища, залежи, земли, занятые многолетними насаждениями (садами, виноградниками и другими), - в составе земель сельскохозяйственного назначения имеют приоритет в использовании и подлежат особой охране.

В соответствии с п. 2 статьи 7 этого кодекса правовой режим земель определяется исходя из их принадлежности к той или иной категории и разрешённого использования в соответствии с зонированием территорий, общие принципы и порядок проведения которого устанавливаются федеральными законами и требованиями специальных федеральных законов.

Градостроительный кодекс Российской Федерации определяет градостроительное зонирование как зонирование территорий муниципальных образований в целях определения территориальных зон и установления градостроительных регламентов, которые включаются в правила землепользования и застройки и определяют правовой режим земельных участков, равно как всего, что находится над и под поверхностью земельных участков и используется в процессе их застройки и последующей эксплуатации объектов капитального строительства. В данных регламентах указываются виды разрешённого использования земельных участков и объектов капитального строительства, расположенных в пределах соответствующей территориальной зоны. Градостроительные регламенты не устанавливаются для земель сельскохозяйственных угодий в составе земель сельскохозяйственного назначения, а решения об изменении одного вида разрешённого использования земельных участков и объектов капитального строительства, расположенных на землях, для которых градостроительные регламенты не устанавливаются, на другой вид такого использования принимаются в соответствии с федеральными законами (п.6. ст.1, п.3. ч.2 и ч.6. ст. 30, ч. 1, 6 ст. 36, ч.5 ст. 37).

Таким образом, для земель сельскохозяйственных угодий в составе земель сельскохозяйственного назначения градостроительное зонирование не осуществляется и виды разрешённого использования земельных участков и объектов капитального строительства не устанавливаются, вследствие этого они не могут быть изменены. Запрет на установление градостроительного регламента исключает возможность использования указанных земель для застройки и последующей эксплуатации объектов строительства, а также применение порядка принятия решений об изменении вида разрешённого использования земельных участков и объектов капитального строительства, предусмотренного п.3 ч.1 ст.4 Федерального закона от 29 декабря 2004 года № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации».

Федерального закона, регламентирующего использование земельных участков, для которых градостроительные регламенты не устанавливаются и определяется порядок проведения зонирования территорий, не имеется, что означает невозможность изменения вида разрешённого использования земельных участков сельскохозяйственных угодий в составе земель сельскохозяйственного назначения

и действие принципа сохранения целевого использования данных земельных участков, закреплённого подп.1. п.3.ст.1. Федерального закона от 24 июля 2002 г. №101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения».

1 сентября 2014 г. принят Приказ Министерства экономического развития РФ № 540 «Об утверждении классификатора видов разрешенного использования земельных участков». Однако данный приказ не может рассматриваться как нормативный правовой акт, определяющий порядок изменения вида разрешённого использования земельных участков сельскохозяйственных угодий в составе земель сельскохозяйственного назначения.

Ссылки участников процесса на то, что Федеральный закон от 23 июня 2014 г. № 171-ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» уполномочил органы местного самоуправления на приведение в соответствие Классификатору видов разрешённого использования земельных участков сельскохозяйственных угодий в составе земель сельскохозяйственного назначения, не могут быть приняты ввиду их необоснованности.

Согласно статье 34 указанного закона разрешенное использование земельных участков, установленное до дня утверждения в соответствии с Земельным Кодексом Российской Федерации классификатора видов разрешенного использования земельных участков, признается действительным вне зависимости от его соответствия указанному классификатору (ч. 11).

До 1 января 2020 года орган местного самоуправления поселения, орган местного самоуправления городского округа обязаны внести изменения в правила землепользования и застройки в части приведения установленных градостроительным регламентом видов разрешенного использования земельных участков в соответствие с видами разрешенного использования земельных участков, предусмотренными классификатором видов разрешенного использования земельных участков (ч. 12).

По заявлению правообладателя земельного участка об установлении соответствия разрешенного использования земельного участка классификатору видов разрешенного использования земельных участков уполномоченные на установление или изменение видов разрешенного использования земельного участка орган государственной власти или орган местного самоуправления в течение одного месяца со дня поступления такого заявления обязаны принять решение об установлении соответствия между разрешенным использованием земельного участка, указанным в заявлении, и видом разрешенного использования земельных участков, установленным классификатором видов разрешенного использования земельных участков. Данное решение является основанием для внесения изменений в сведения государственного кадастра недвижимости о разрешенном использовании земельного участка (ч. 13).

Исходя из смысла данной нормы закона, решать вопрос о приведении в соответствие разрешенного использования земельного участка классификатору видов разрешенного использования земельных участков вправе только органы, уполномоченные на установление или изменение видов разрешенного использования земельного участка.

Поскольку градостроительные регламенты на сельскохозяйственные угодья,

расположенные вне населённых пунктов на землях, относящихся к категории земель сельскохозяйственного назначения, в силу статьи 36 Градостроительного кодекса РФ не устанавливаются, органы местного самоуправления поселений, с учётом выше приведённых положений закона, не обладают полномочиями на установление или изменение видов разрешённого использования земельных участков сельскохозяйственных угодий в составе земель сельскохозяйственного назначения, соответственно, не могут признаваться и органами, уполномоченными на приведение в соответствие разрешенного использования такого земельного участка классификатору видов разрешенного использования земельных участков.

Довод апелляционной жалобы о том, что судом первой инстанции необоснованно рассмотрено дело в порядке гражданского судопроизводства, поскольку подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации, что является основанием, по мнению автора жалобы, для отмены решения и прекращения производства по делу, отклоняется судебной коллегий, поскольку рассмотрение дела судом в порядке гражданского судопроизводства само по себе о нарушении каких-либо прав и законных интересов Б. не свидетельствует. Кроме того, заявление прокурора города Осташкова поступило в суд до введения в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации

Доводы о том, что суд вышел за пределы требований прокурора, противоречат постановленному судом решению. Поскольку в ходе рассмотрения дела было установлено, что сведения об изменении вида разрешенного использования спорного земельного участка судом недействительным, были внесены в Государственный кадастр недвижимости, что подтверждается кадастровым паспортом земельного участка, то указание в резолютивной части решения суда на то, что данное решение является основанием для изменения в Государственном кадастре недвижимости записи о виде разрешенного использования земельного участка с кадастровым номером с «садоводство» на «для ведения крестьянского (фермерского) хозяйства», не может рассматриваться как разрешение вопроса за пределами требований прокурора.

С учётом изложенного, решение суда является законным и обоснованным, оснований для его отмены не имеется.

Руководствуясь статьями 309, 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Осташковского городского суда Тверской области от 11 декабря 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Признание незаконным действия Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тверской области

Дело № 33-3711[7]

г. Тверь 22 октября 2014 г.

Судебная коллегия по административным делам Тверского областного суда 22 октября 2014 года рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Твери дело по апелляционной жалобе П. на решение Центрального районного суда г. Твери от 10 апреля 2014 года, которым постановлено:

«В удовлетворении заявленных требований П. о признании незаконными действий Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тверской области, выразившихся в неисполнении обязанности о внесении изменения сведений об объекте, сообщения об отказе в государственной регистрации права, о возложении обязанности по внесению в ЕГРП вида разрешенного использования для земельных участков - отказать».

Судебная коллегия у с т а н о в и л а:

П. обратилась в суд с заявлением о признании незаконными действий Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тверской области, выразившихся в неисполнении обязанности, предусмотренной статьёй 18 Федерального закона № 122-ФЗ о внесении изменений в сведения об объекте, сообщения об отказе в государственной регистрации права, возложении обязанности внести в ЕГРП вид разрешенного использования земельных участков «для садоводства».

В обоснование требований указала, что ей на праве собственности принадлежит 2 земельных участка из категории земель сельскохозяйственного назначения с видом разрешенного использования «для сельскохозяйственного производства». Администрацией сельского поселения по результатам публичных слушаний 29 июля 2013 года было вынесено постановление № 174-од «Об изменении вида разрешенного использования земельного участка», по которому вышеуказанные участки изменили вид разрешенного использования с «для сельскохозяйственного производства» на «для садоводства». 19 ноября 2013 года ей выданы новые кадастровые паспорта на данные участки с видом разрешенного использования «для садоводства», то есть были внесены соответствующие сведения в ГКН. При обращении в Россреестр с соответствующим заявлением об изменении сведений на вышеуказанные участки данные изменения в ЕГРП не внесли, лишь погасили старые свидетельства и выдали новые со старым видом разрешенного использования «для сельскохозяйственного производства», то есть без учета изменения в ГКН.

После повторного обращения об исправлении технической ошибки, ей 13 января 2014 г. был получен не предусмотренный в данном случае действующим законодательством отказ в государственной регистрации права. Обращение по данному факту в вышестоящие инстанции так же не принесло результата. Федеральный закон «О государственной регистрации прав на недвижимое

[7] См.: Архив Тверского областного суда за 2014 г. Дело № 33-3711.

имущество и сделок с ним» не содержит прав регистратора по вынесению отказа во внесении изменения в сведения об объекте, а, наоборот, обязывает это сделать и без заявления правообладателя и без повторной регистрации. Ссылка государственного регистратора на то, что сведения ГКН не соответствуют требованиям действующего законодательства, не имеет под собой оснований. Сведения ГКН о земельных участках полностью удовлетворяют требованиям действующего законодательства. Утверждение регистратора в тексте отказа о необходимости смены категории противоречит Земельному кодексу РФ, поскольку садоводство прямо предусмотрено на землях сельскохозяйственного назначения. Указанными действиями нарушено право на достоверные сведения об её собственности, а также право собственности на земельные участки, декларированные Конституцией РФ и ГК РФ.

Заявитель П. в судебное заседание не явилась. Представитель П. по доверенности Г. требования заявления поддержала в полном объеме, просила его удовлетворить. Представитель Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тверской области по доверенности требования не признал. Судом постановлено приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе П. ставится вопрос об отмене решения суда. Не согласна со ссылкой суда на то, что, обращаясь в суд, она указала, что сведения, внесенные в государственный кадастр недвижимости в части изменения вида разрешенного использования на земельные участки, являются основаниями для внесения этих сведений в ЕГРП. В данном случае не нужно обращаться за внесением сведений в ЕГПР, поскольку действующее законодательство предусматривает автоматический порядок выдачи свидетельства со сведениями из кадастра недвижимости. О необходимости перевода земель из одной категории в другую речи не идёт

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав выступление представителя П. по доверенности Г., поддержавшей доводы жалоба, представителя Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тверской области, возражавшего против жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Из материалов дела усматривается, что П.. является собственником двух земельных участков из категории земель сельскохозяйственного назначения, разрешённое использование – для сельскохозяйственного производства. В состав земель входят сельскохозяйственные угодья – пашни.

Постановлением администрации МО «Бурашевское сельское поселение» Калининского района Тверской области от 29 июля 2013 года изменён вид разрешённого использования принадлежащих П. земельных участков с «для сельскохозяйственного производства» на «для садоводства».

Согласно кадастровым выпискам о земельном участке от 19 ноября 2013 года разрешённое использование земельных участков указано «для садоводства».

При обращении П. в Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тверской области с заявлением об изменении сведений на земельные участки ей были выданы новые свидетельства, где вид разрешённого использования указан «для сельскохозяйственного производства». При обращении с заявлением об исправлении технической

ошибки государственным регистратором принято решение об отказе в исправлении технической ошибки и внесении изменений в ЕГРП.

Суд первой инстанции, рассматривая настоящие требования, обоснованно отказал заявительнице в их удовлетворении.

Согласно статье 21 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» техническая ошибка (описка, опечатка, грамматическая или арифметическая ошибка либо подобная ошибка), допущенная органом, осуществляющим государственную регистрацию прав, при государственной регистрации права и приведшая к несоответствию сведений, внесенных в Единый государственный реестр прав, сведениям в документах, на основании которых вносились сведения в Единый государственный реестр прав (далее - техническая ошибка в записях), исправляется по решению государственного регистратора в трехдневный срок после обнаружения указанной ошибки или получения в письменной форме от любого заинтересованного лица заявления об исправлении технической ошибки в записях.

Однако, как правильно указал суд в решении, сведения о виде разрешённого использования земельных участков, принадлежащих П., внесены в ЕГРП ранее на основании документов, представленных заявителем, где вид разрешённого использования – для сельскохозяйственного производства.

Таким образом, техническая ошибка не имеет места. Фактически заявитель полагает, что поскольку органом местного самоуправления принято решение об изменении вида разрешённого использования земель сельскохозяйственных угодий и такие изменения внесены в кадастр недвижимости, заинтересованное лицо должно в безусловном порядке без проведения правовой экспертизы и проверки наличия предусмотренных законом оснований для изменения вида разрешённого использования земельных участков внести в ЕГРП изменённые сведения о виде разрешённого использования земельных участков.

Между тем, согласно Конституции Российской Федерации земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории; они могут находиться в частной, государственной, муниципальной и иных формах собственности (ст. 9); владение, пользование и распоряжение землёй и другими природными ресурсами осуществляются их собственниками свободно, если это не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов иных лиц; условия и порядок пользования землёй определяются на основе федерального закона (чч. 2 и 3 ст. 36).

В силу п. 1 статьи 1 Федерального закона от 24 июля 2002 г. № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» его действие не распространяется на земельные участки, предоставленные из земель сельскохозяйственного назначения гражданам для ведения личного подсобного и дачного хозяйства, садоводства, огородничества, а также на земельные участки, занятые зданиями, строениями, сооружениями. Оборот указанных земельных участков регулируется Земельным кодексом РФ.

Согласно статье 77 ЗК РФ землями сельскохозяйственного назначения признаются земли, находящиеся за границами населённого пункта и предоставленные для нужд сельского хозяйства, а также предназначенные для

этих целей, в составе которых выделяются сельскохозяйственные угодья.

Статья 79 названного закона определяет особенности использования сельскохозяйственных угодий и устанавливает, что сельскохозяйственные угодья – пашни, сенокосы, пастбища, залежи, земли, занятые многолетними насаждениями (садами, виноградниками и другими), – в составе земель сельскохозяйственного назначения имеют приоритет в использовании и подлежат особой охране.

В соответствии с п. 2 статьи 7 этого кодекса правовой режим земель определяется исходя из их принадлежности к той или иной категории и разрешённого использования в соответствии с зонированием территорий, общие принципы и порядок проведения которого устанавливаются федеральными законами и требованиями специальных федеральных законов.

Градостроительный кодекс Российской Федерации (далее – ГсК РФ) определяет градостроительное зонирование как зонирование территорий муниципальных образований в целях определения территориальных зон и установления градостроительных регламентов, которые включаются в правила землепользования и застройки и определяют правовой режим земельных участков, равно как всего, что находится над и под поверхностью земельных участков и используется в процессе их застройки и последующей эксплуатации объектов капитального строительства. В данных регламентах указываются виды разрешённого использования земельных участков и объектов капитального строительства, расположенных в пределах соответствующей территориальной зоны. Градостроительные регламенты не устанавливаются для земель сельскохозяйственных угодий в составе земель сельскохозяйственного назначения, а решения об изменении одного вида разрешённого использования земельных участков и объектов капитального строительства, расположенных на землях, для которых градостроительные регламенты не устанавливаются, на другой вид такого использования принимаются в соответствии с федеральными законами (п. 6 ст. 1, п. 3 ч. 2 и ч. 6 ст. 30, чч. 1, 6 ст. 36, ч. 5 ст. 37).

Таким образом, для земель сельскохозяйственных угодий в составе земель сельскохозяйственного назначения градостроительное зонирование не осуществляется и виды разрешённого использования земельных участков и объектов капитального строительства не устанавливаются, вследствие этого они не могут быть изменены. Запрет на установление градостроительного регламента исключает применение порядка принятия решений об изменении вида разрешённого использования земельных участков и объектов капитального строительства, предусмотренного п. 3 ч. 1 статьи 4 Федерального закона от 29 декабря 2004 г. № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации».

В связи с чем постановление администрации МО «Бурашевское сельское поселение» Калининского района Тверской области от 29 июля 2013 года не может рассматриваться как основание для изменения вида разрешённого использования принадлежащих заявительнице земельных участков.

Иного федерального закона, регламентирующего использование земельных участков, для которых градостроительные регламенты не устанавливаются и определяется порядок проведения зонирования территорий, не имеется, что

означает невозможность изменения вида разрешённого использования земельных участков сельскохозяйственных угодий в составе земель сельскохозяйственного назначения и действие принципа сохранения целевого использования данных земельных участков, закреплённого подп. 1 п. 3 ст. 1 Федерального закона от 24 июля 2002 г. № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения».

В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, утверждённой Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. № 537, установлено, что продовольственная безопасность России должна обеспечиваться путём предотвращения истощения земельных ресурсов и сокращения сельскохозяйственных земель и пахотных угодий.

Таким образом, до принятия специального законодательства о зонировании территорий для сельскохозяйственных угодий установлен особый правовой режим, имеющий целью охрану указанных земель и недопущение выведения таких земель из сельскохозяйственного оборота, осуществления их застройки, в том числе в целях использования в сельскохозяйственной деятельности, и исключающий возможность изменения вида разрешённого использования таких земель, кроме случаев перевода этих земель или земельных участков в составе таких земель из земель сельскохозяйственного назначения в другую категорию.

В связи с чем суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о законности действий и принятого заинтересованным лицом оспариваемого решения.

Доводы апелляционной жалобы о том, что при внесении изменений в сведения о разрешённом использовании земельного участка в кадастр недвижимости выдача свидетельства о праве собственности должна производиться со сведениями из кадастра автоматически, не могут быть приняты как не соответствующие положениям приведённых выше норм закона, а также положений статей 12, 13 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним».

С учётом изложенного, руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Центрального районного суда г. Твери от 10 апреля 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу П. – без удовлетворения.

Признание незаконным постановления главы муниципального образования

Дело № 33-1178[8]

г. Тверь 22 апреля 2015 г.

Судебная коллегия по административным делам Тверского областного суда 22 апреля 2015 года рассмотрела в открытом судебном заседании в г.Твери дело по апелляционной жалобе С. на решение Осташковского городского суда Тверской области от 12 января 2015 года, которым постановлено:

[8] См.: Архив Тверского областного суда за 2015 г. Дело № 33-1178.

«Заявление С. признании незаконным постановления главы МО «Хитинское сельское поселение» Осташковского района Тверской области № 40 от 23 сентября 2014 года «Об отмене постановления и.о. главы МО «Хитинское сельское поселение» Осташковского района Тверской области № 60 от 04 сентября 2013 года «Об изменении вида разрешенного использования земельного участка С. по адресу: район д. Хитино, Хитинское сельское поселение, Осташковский район, Тверская область», оставить без удовлетворения.

Производство по делу в части требования о признании права на использование земельного участка площадью 116600 кв.м., расположенного по адресу: Тверская область, Осташковский район, Хитинское сельское поселение, район д.Хитино под дачное строительство прекратить в связи с отказом заявителя от заявления в данной части».

Судебная коллегия у с т а н о в и л а:

С. обратилась в суд с заявлением о признании незаконным постановления главы МО «Хитинское сельское поселение» №40 от 23 сентября 2014 года, которым отменено постановление и.о. главы муниципального образования «Хитинское сельское поселение» № 60 от 4 сентября 2013 года «Об изменении вида разрешенного использования земельного участка С. по адресу: д. Хитино, Хитинское сельское поселение, Осташковский район, Тверская область», признании за ней права на использование земельного участка под дачное строительство.

Требования мотивированы тем, что она является собственником земельного участка категории земель сельскохозяйственного назначения площадью 116600 кв.м., расположенного по адресу: Тверская область, Осташковский район, Хитинское сельское поселение, район д. Хитино.

2 августа 2013 года она обратилась в администрацию МО «Хитинское сельское поселение» с заявлением об изменении вида разрешенного использования данного земельного участка с «для ведения крестьянско-фермерского хозяйства» на «для ведения дачного строительства».

На основании ее заявления, материалов публичных слушаний и.о. главы администрации МО «Хитинское сельское поселение» Осташковского района Тверской области 4 сентября 2013 года принял постановление № 60 об изменении вида разрешенного использования земельного участка.

1 октября 2013 года ФГБУ «ФКП Росреестра» по Тверской области внесены изменения в государственный кадастр недвижимости - вид разрешенного использования указан как дачное строительство.

Оспариваемым постановлением постановление и.о. главы МО «Хитинское сельское поселение» № 60 от 4 сентября 2013 года отменено.

Постановление № 40 от 23 сентября 2014 года является незаконным, принятым с нарушением норм действующего законодательства.

Администрация, изменяя вид разрешенного использования земельного участка с «крестьянско-фермерского хозяйства» на «дачное строительство», действовала в рамках своих полномочий в соответствии с нормами Земельного кодекса РФ, Градостроительного кодекса РФ, п. 3 ст. 4 Закона РФ «О введении в действие Градостроительного кодекса РФ», и, отменив свое постановление, нарушила её гражданские права, гарантирующие собственнику

земельного участка выбирать любой вид разрешенного использования самостоятельно и использовать его по целевому назначению.

Поскольку спорный земельный участок не является государственной или муниципальной собственностью, а является частной собственностью, администрация поселения не вправе была отменять свое ранее вынесенное постановление об изменении вида разрешенного использования земельного участка.

Заявитель С. в суд не явилась.

Представитель заявителя, действующий на основании доверенности, С.А. просил о рассмотрении дела в его отсутствие, до начала судебного заседания представил заявление о прекращении производства по делу в части требования о признании за С. права на использование земельного участка площадью 116600 кв.м. расположенного по адресу: Тверская область. Осташковский район, Хитинское сельское поселение, район д.Хитино под дачное строительство в связи с отказом от заявленных требований.

Представитель заинтересованного лица администрации МО «Хитинское сельское поселение» в суд не явился.

Судом постановлено приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе С. ставит вопрос об отмене решения суда в части отказа в удовлетворении заявленных требований о признании незаконным постановления органа местного самоуправления. В обоснование жалобы указывает следующее.

При вынесении решения имеет место нарушение и неправильное применение норм материального права и неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела.

Постановлением Главы МО «Хитинское сельское поселение» Осташковского района Тверской области № 40 от 23 сентября 2014 г. «Об отмене постановления и.о. Главы МО «Хитинское сельское поселение» Осташковского района Тверской Области № 60 от 04 сентября 2013 г. «Об изменении вида разрешенного использования земельного участка С. по адресу: район д. Хитино, Хитинское сельское поселение, Осташковский р-н, Тверская область» нарушаются её законные права. Постановление не соответствует требованиям законодательства.

В соответствии со ст. 7 Земельного Кодекса РФ земли в Российской Федерации по целевому назначению подразделяются на категории, среди которых: земли сельскохозяйственного назначения. Такие земли используются в соответствии с установленным для них целевым назначением. Правовой режим земель определяется исходя из их принадлежности к той или иной категории и разрешенного использования в соответствии с зонированием территорий, общие принципы и порядок проведения которого устанавливаются федеральными законами и требованиями специальных федеральных законов.

Любой вид разрешенного использования из предусмотренных зонированием территорий видов выбирается самостоятельно, без дополнительных разрешений и процедур согласования.

На момент вынесения постановления об изменении вида разрешенного использования на территории Хитинского сельского поселения правила землепользования и застройки были не утверждены, не было принято и

зонирование территорий.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав выступление представителя С. С. А., поддержавшего доводы жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Из материалов дела усматривается, что С. является собственницей земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения. Постановлением и.о. главы администрации МО «Хитинское сельское поселение» от 04 сентября 2013 года изменён вид разрешённого использования земельного участка, принадлежащего на праве собственности С., с «для ведения крестьянского (фермерского) хозяйства» на «для ведения дачного строительства».

Постановлением Главы МО «Хитинское сельское поселение» от 23 сентября 2014 года № 40 на основании протеста прокурора города Осташкова Тверской области постановление от 04 сентября 2013 года № 60 отменено. В протесте прокурора указано, что земельный участок входит в состав земель сельскохозяйственных угодий.

В соответствии со статьёй 254 ГПК РФ гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы.

В постановлении Пленума Верховного Суда от 10 февраля 2009г. №2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» содержится разъяснение, согласно которому исходя из положений статьи 258 ГПК РФ суд удовлетворяет заявление об оспаривании решения, действия (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если установит, что оспариваемое решение, действие (бездействие) нарушает права и свободы заявителя, а также не соответствует закону или иному нормативному правовому акту (п. 28).

Согласно части 1 статьи 48 Федерального закона от 06 октября 2003 года №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» муниципальные правовые акты могут быть отменены или их действие может быть приостановлено органами местного самоуправления или должностными лицами местного самоуправления, принявшими (издавшими) соответствующий муниципальный правовой акт.

Исходя из содержания данной нормы орган местного самоуправления вправе в порядке самоконтроля отменить ранее принятый им ненормативный правовой акт в случае выявления его противоречия закону. В свою очередь, отменяющий акт органа местного самоуправления должен соответствовать закону, то есть быть обоснованным и не нарушать законных прав граждан и организаций. При этом реализация органами местного самоуправления предоставленных законом полномочий не может ставиться в зависимость исключительно от усмотрения данных органов.

Согласно Конституции Российской Федерации земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и

деятельности народов, проживающих на соответствующей территории; они могут находиться в частной, государственной, муниципальной и иных формах собственности (ст. 9); владение, пользование и распоряжение землёй и другими природными ресурсами осуществляются их собственниками свободно, если это не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов иных лиц; условия и порядок пользования землёй определяются на основе федерального закона (чч. 2 и 3 ст. 36).

В силу п. 1 статьи 1 Федерального закона от 24 июля 2002 г. № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» его действие не распространяется на земельные участки, предоставленные из земель сельскохозяйственного назначения гражданам для ведения личного подсобного и дачного хозяйства, садоводства, огородничества, а также на земельные участки, занятые зданиями, строениями, сооружениями.

Оборот указанных земельных участков регулируется Земельным кодексом РФ.

Согласно статье 77 ЗК РФ землями сельскохозяйственного назначения признаются земли, находящиеся за границами населённого пункта и предоставленные для нужд сельского хозяйства, а также предназначенные для этих целей, в составе которых выделяются сельскохозяйственные угодья.

Статья 79 названного закона определяет особенности использования сельскохозяйственных угодий и устанавливает, что сельскохозяйственные угодья – пашни, сенокосы, пастбища, залежи, земли, занятые многолетними насаждениями (садами, виноградниками и другими), – в составе земель сельскохозяйственного назначения имеют приоритет в использовании и подлежат особой охране.

В соответствии с п. 2 статьи 7 этого кодекса правовой режим земель определяется исходя из их принадлежности к той или иной категории и разрешённого использования в соответствии с зонированием территорий, общие принципы и порядок проведения которого устанавливаются федеральными законами и требованиями специальных федеральных законов.

Градостроительный кодекс Российской Федерации (далее – ГсК РФ) определяет градостроительное зонирование как зонирование территорий муниципальных образований в целях определения территориальных зон и установления градостроительных регламентов, которые включаются в правила землепользования и застройки и определяют правовой режим земельных участков, равно как всего, что находится над и под поверхностью земельных участков и используется в процессе их застройки и последующей эксплуатации объектов капитального строительства. В данных регламентах указываются виды разрешённого использования земельных участков и объектов капитального строительства, расположенных в пределах соответствующей территориальной зоны. Градостроительные регламенты не устанавливаются для земель сельскохозяйственных угодий в составе земель сельскохозяйственного назначения, а решения об изменении одного вида разрешённого использования земельных участков и объектов капитального строительства, расположенных на землях, для которых градостроительные регламенты не устанавливаются, на другой вид такого использования принимаются в соответствии с федеральными законами (п. 6 ст. 1, п. 3 ч. 2 и ч. 6 ст. 30, чч. 1, 6 ст. 36, ч. 5 ст. 37).

Таким образом, для земель сельскохозяйственных угодий в составе земель сельскохозяйственного назначения градостроительное зонирование не осуществляется и виды разрешённого использования земельных участков и объектов капитального строительства не устанавливаются, вследствие этого они не могут быть изменены. Запрет на установление градостроительного регламента исключает применение порядка принятия решений об изменении вида разрешённого использования земельных участков и объектов капитального строительства, предусмотренного п. 3 ч. 1 статьи 4 Федерального закона от 29 декабря 2004 г. № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации».

Иного федерального закона, регламентирующего использование земельных участков, для которых градостроительные регламенты не устанавливаются и определяется порядок проведения зонирования территорий, не имеется, что означает невозможность изменения вида разрешённого использования земельных участков сельскохозяйственных угодий в составе земель сельскохозяйственного назначения и действие принципа сохранения целевого использования данных земельных участков, закреплённого подп. 1 п. 3 ст. 1 Федерального закона от 24 июля 2002 г. № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения».

В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, утверждённой Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. № 537, установлено, что продовольственная безопасность России должна обеспечиваться путём предотвращения истощения земельных ресурсов и сокращения сельскохозяйственных земель и пахотных угодий.

Таким образом, до принятия специального законодательства о зонировании территорий для сельскохозяйственных угодий установлен особый правовой режим, имеющий целью охрану указанных земель и недопущение выведения таких земель из сельскохозяйственного оборота, осуществления их застройки, в том числе в целях использования в сельскохозяйственной деятельности, и исключающий возможность изменения вида разрешённого использования таких земель, кроме случаев перевода этих земель или земельных участков в составе таких земель из земель сельскохозяйственного назначения в другую категорию.

В связи с чем суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о законности принятого заинтересованным лицом оспариваемого постановления.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Осташковского городского суда Тверской области от 12 января 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу С. – без удовлетворения.

Оспаривание решения органа местного самоуправления
Дело 33-1447[9]

г. Тверь 15 апреля 2015 г.

Судебная коллегия по административным делам Тверского областного суда 15 апреля 2015 года рассмотрела в открытом судебном заседании в городе Твери дело

[9] См.: Архив Тверского областного суда за 2015 г. Дело № 33-1447.

по апелляционной жалобе администрации МО «Никулинское сельское поселение Калининского района Тверской области» на решение Калининского районного суда Тверской области от 22 сентября 2014 года, которым постановлено:

«Заявление Д. об оспаривании решения органа местного самоуправления, обязании устранить в полном объёме допущенное нарушение прав и свобод путём совершения определённых действий, удовлетворить частично.

Признать незаконным постановление Главы муниципального образования Тверской области «Калининский район» № 800 от 16 апреля 2009 года, которым было отменено ранее принятое постановление администрации муниципального образования Тверской области «Калининский район» № 1793 от 02 декабря 2008 года «Об изменении вида разрешённого использования земельного участка». В остальной части заявления Д. - отказать».

Судебная коллегия у с т а н о в и л а:

Д. обратился в суд с заявлением о признании незаконным постановления Главы муниципального образования Тверской области «Калининский район» № 800 от 16 апреля 2009 года об отмене постановления администрации муниципального образования Тверской области «Калининский район» № 1793 от 02 декабря 2008 года об изменении вида разрешённого использования земельного участка, возложении обязанности на администрацию МО Тверской области «Калининский район» устранить в полном объёме допущенное нарушение прав и свобод, а именно: в течение одного месяца с момента вступления в законную силу судебного акта отменить постановление №800 от 16 апреля 2009 года, направив принятое решение об отмене в адрес органа, осуществляющего государственную регистрацию прав на недвижимое имущество, и в адрес органа кадастрового учёта.

В обоснование требований указал, что на основании договора купли-продажи от 21 апреля 2008 года им приобретён в собственность земельный участок площадью 2080 кв. м, расположенный по адресу: Тверская область, Калининский район, Никулинское сельское поселение, д. Кривцово. Вид разрешённого использования данного земельного участка на момент продажи – для ведения личного подсобного хозяйства.

С целью строительства цеха для деревообрабатывающего производства им было принято решение об изменении вида разрешённого использования земельного участка, получено положительное заключение санитарно-эпидемиологической экспертизы от 28 августа 2008 года. 07 октября 2008 года Советом депутатов МО «Никулинское сельское поселение» было принято решение о проведении публичных слушаний по вопросу изменения вида разрешённого использования принадлежащего ему земельного участка. Публичные слушания состоялись 28 октября 2008 года.

02 декабря 2008 года администрацией МО Тверской области «Калининский район» принято постановление № 1793 об изменении вида разрешённого использования принадлежащего ему земельного участка с «ведения личного подсобного хозяйства» на «для обслуживания цеха по деревообработке».

07 августа 2009 года Управлением федеральной регистрационной службы по Тверской области ему выдано свидетельство о праве собственности на земельный участок с разрешённым видом использования «для обслуживания цеха по

деревообработке». В органе местного самоуправления им получено разрешение на строительство.

В феврале 2014 года ему стало известно, что по сведениям кадастрового учёта его участок имеет вид разрешённого использования «для ведения личного подсобного хозяйства». 28 мая 2014 года архивным отделом администрации МО Тверской области «Калининский район» ему выдано постановление Главы МО Тверской области «Калининский район» № 800 от 16 апреля 2009 года, которым на основании протеста прокурора Калининского района отменено постановление №1793 от 02 декабря 2008 года. Данное постановление ему не направлялось.

Постановление № 800 от 16 апреля 2009 года является незаконным, у Главы муниципального образования не было полномочий по его отмене. Кроме того, его право собственности на земельный участок с видом разрешённого использования «для обслуживания цеха по деревообработке» зарегистрировано в установленном порядке, в силу статьи 2 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» может быть оспорено только в судебном порядке. Однако каких-либо исковых требований к нему не предъявлялось. Отмена ранее принятого решения об изменении вида разрешённого использования земельного участка осуществлена во внесудебном порядке, что незаконно.

Судом к участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены администрация МО Тверской области «Калининский район», Управление государственной регистрации, кадастра и картографии по Тверской области, ФГБУ «Федеральная кадастровая палата», администрация МО «Никулинское сельское поселение Калининского района Тверской области».

В судебном заседании Д. и его представитель поддержали заявленные требования.

Представители администрации МО Тверской области «Калининский район» и МО «Никулинское сельское поселение Калининского района Тверской области» возражали против удовлетворения заявления.

Судом постановлено приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе администрации МО «Никулинское сельское поселение Калининского района Тверской области» ставится вопрос об отмене решения суда. В обоснование жалобы указывается, что заявителем пропущен срок на обращение в суд, поскольку о том, что земельный участок имеет вид разрешённого использования «для ведения личного подсобного хозяйства», Д. знал с марта 2014 года, однако в суд обратился только 04 августа 2014 года. Суд неправильно истолковал положения статьи 2 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним». Обжалуемое постановление не затрагивало право собственности заявителя. Суд не принял во внимание нормы Федерального закона № 131–ФЗ. Полномочия по изменению вида разрешённого использования земельного участка у администрации Калининского района отсутствовали.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав объяснения представителя МО «Никулинское сельское поселение Калининского района Тверской области», поддержавшего доводы жалобы, представителя Д. С., возражавшего против жалобы, судебная коллегия полагает решение суда

подлежащим отмене.

Из материалов дела усматривается, что Д. на основании договора купли-продажи от 21 апреля 2008 года приобрёл в собственность земельный участок площадью 2080 кв. м, расположенный по адресу: Тверская область, Калининский район, Никулинское сельское поселение, д. Кривцово, с видом разрешённого использования – для ведения личного подсобного хозяйства.

Постановлением администрации МО Тверской области «Калининский район» от 02 декабря 2008 года № 1793 изменён вид разрешённого использования принадлежащего Д. земельного участка «для ведения личного подсобного хозяйства» на «для обслуживания цеха по деревообработке».

Постановлением Главы МО Тверской области «Калининский район» от 16 апреля 2009 года № 800 на основании протеста прокурора Калининского района постановление от 02 декабря 2008 года № 1793 отменено.

Д., полагая свои права нарушенными, обратился в суд с заявлением о признании незаконным постановления от 16 апреля 2009 года № 800.

Признавая оспариваемое постановление незаконным, суд исходил из того, что Глава МО Тверской области «Калининский район» не имел права самостоятельно отменять постановление № 1793; при наличии зарегистрированного права собственности Д. на земельный участок с видом разрешённого использования «для обслуживания цеха по деревообработке» в силу статьи 2 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» зарегистрированное право могло быть оспорено только в судебном порядке.

Судебная коллегия не может согласиться с выводами суда по данному делу.

В соответствии со статьёй 6 Земельного кодекса РФ земельный участок как объект права собственности и иных предусмотренных настоящим Кодексом прав на землю является недвижимой вещью, которая представляет собой часть земной поверхности и имеет характеристики, позволяющие определить ее в качестве индивидуально определенной вещи.

Согласно статье 7 Федерального закона от 24 июля 2007г. №221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» к уникальным характеристикам объекта недвижимости относятся вид объекта недвижимости (земельный участок), кадастровый номер и дата внесения данного кадастрового номера в государственный кадастр недвижимости, описание местоположения границ объекта недвижимости, площадь, определенная с учетом, установленных в соответствии с настоящим Федеральным законом требований, если объектом недвижимости является земельный участок.

К дополнительным сведениям об объекте недвижимости относится разрешенное использование, если объектом недвижимости является земельный участок.

Статьёй 7 Земельного кодекса РФ предусмотрено, что земли, указанные в пункте 1 настоящей статьи, используются в соответствии с установленным для них целевым назначением. Правовой режим земель определяется исходя из их принадлежности к той или иной категории и разрешенного использования в соответствии с зонированием территорий, общие принципы и порядок проведения которого устанавливаются федеральными законами и требованиями специальных федеральных законов.

Вид разрешённого использования определяет правовой режим земельного участка, в соответствии с которым он подлежит использованию (статья 1 Земельного кодекса РФ).

Исходя из приведённых положений закона, вид разрешённого использования земельного участка является способом реализации права собственности на земельный участок, им устанавливается вид деятельности, осуществлять который разрешено на данном земельном участке.

Как видно из оспариваемого постановления, вопрос о праве собственности при его принятии не разрешался, спора о праве собственности заявителя на конкретный земельный участок не возникло, в связи с чем доводы суда о необходимости оспаривания органом местного самоуправления (при принятии решения о разрешённом использования земельного участка) в судебном порядке зарегистрированного права собственности Д. не могут быть признаны обоснованными.

Согласно части 1 статьи 48 Федерального закона от 06 октября 2003 года №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» муниципальные правовые акты могут быть отменены или их действие может быть приостановлено органами местного самоуправления или должностными лицами местного самоуправления, принявшими (издавшими) соответствующий муниципальный правовой акт.

Исходя из содержания данной нормы орган местного самоуправления вправе в порядке самоконтроля отменить ранее принятый им ненормативный правовой акт в случае выявления его противоречия закону. В свою очередь, отменяющий акт органа местного самоуправления должен соответствовать закону, то есть быть обоснованным и не нарушать законных прав граждан и организаций. При этом реализация органами местного самоуправления предоставленных законом полномочий не может ставиться в зависимость исключительно от усмотрения данных органов. Соответственно обязанность доказывания наличия оснований для отмены принятого ранее распоряжения возлагается в силу указанных норм и требований Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации на муниципальный орган.

При рассмотрении дела в суде администрация МО Тверской области «Калининский район» ссылалась на то, что не имела полномочий на принятие постановления № 1793 об изменении вида разрешённого использования земельного участка, в связи с чем в порядке самоконтроля отменила постановление, принятое с нарушением закона.

В соответствии со статьёй 4 Федерального закона от 29 декабря 2004г.№191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» (в редакции, действовавшей на 02 декабря 2008 года) решение об изменении одного вида разрешенного использования земельных участков и объектов капитального строительства на другой вид такого использования принимается главой местной администрации.

Исходя из положений приведённой нормы закона, вопрос об изменении вида разрешённого использования принадлежащего заявителю земельного участка подлежал рассмотрению Главой администрации МО «Никулинское сельское поселение Калининского района Тверской области», а не Калининского района.

Ссылки суда первой инстанции на отсутствие в Уставе МО «Никулинское сельское поселение Калининского района Тверской области» полномочия на принятие решений об изменении вида разрешённого использования земельного участка несостоятельны, поскольку такое полномочие предоставлено главам местной администрации федеральным законом.

В постановлении Пленума Верховного Суда от 10 февраля 2009г. №2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» содержится разъяснение, согласно которому исходя из положений статьи 258 ГПК РФ суд удовлетворяет заявление об оспаривании решения, действия (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если установит, что оспариваемое решение, действие (бездействие) нарушает права и свободы заявителя, а также не соответствует закону или иному нормативному правовому акту (п. 28).

Решение об отмене ненормативного правового акта, принятого с нарушением полномочий, не может нарушать прав заявителя, поскольку какие-либо права не могут возникать на основании незаконных актов органов местного самоуправления.

С учётом изложенного выводы суда о незаконности оспариваемого ненормативного правового акта не могут быть признаны правильными.

Поскольку требования, заявленные Д., взаимосвязаны, судебная коллегия полагает необходимым отменить решение суда в полом объёме с принятием нового решения об отказе в удовлетворении заявления.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Калининского районного суда Тверской области от 22 сентября 2014 года отменить. Принять новое решение, которым отказать Д. в удовлетворении заявления о признании постановления Главы муниципального образования Тверской области «Калининский район» №800 от 16 апреля 2009 года об отмене постановления администрации муниципального образования Тверской области «Калининский район» № 1793 от 02 декабря 2008 года об изменении вида разрешённого использования земельного участка, возложении обязанности на администрацию МО Тверской области «Калининский район» устранить в полном объёме допущенное нарушение прав и свобод, а именно: в течение одного месяца с момента вступления в законную силу судебного акта отменить постановление № 800 от 16 апреля 2009 года, направив принятое решение об отмене в адрес органа, осуществляющего государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и в адрес органа кадастрового учёта.

Признание незаконным решения администрации муниципального образования
Дело № 33а-185[10]

г. Тверь 04 мая 2016года

Судебная коллегия по административным делам Тверского областного суда рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе представителя административного истца М. по доверенности Г. на решение Кашинского городского суда Тверской области от 26 февраля 2016 года, которым постановлено:

«в удовлетворении административного искового заявления М. к администрации МО «Кашинский район» Тверской области о признании незаконным решения администрации МО «Кашинский район» Тверской области об отказе в установлении соответствия вида разрешенного использования земельного участка «отдельно стоящие объекты торговли, общественного питания, бытового обслуживания, рассчитанные на малый поток посетителей» виду разрешенного использования земельных участков, установленного классификатором видов разрешенного использования земельных участков и обязании администрацию МО «Кашинский район» Тверской области установить соответствие вида разрешенного использования земельного участка «отдельно стоящие объекты торговли, общественного питания, бытового обслуживания, рассчитанные на малый поток посетителей» виду разрешенного использования земельных участков, установленного классификатором видов разрешенного использования земельных участков - отказать».

Судебная коллегия установила:

М. обратился в суд административным иском к администрации МО «Кашинский район» Тверской области, в котором с учетом уточненных требований просил признать незаконным решение администрации МО «Кашинский район» Тверской области об отказе в установлении соответствия вида разрешённого использования земельного участка «отдельно стоящие объекты торговли, общественного питания, бытового обслуживания, рассчитанные на малый поток посетителей (менее 150 кв.м. общей площади)» виду разрешённого использования земельных участков, установленному классификатором видов разрешённого использования земельных участков, утвержденному приказом Минэкономразвития России № 540 от 01 сентября 2014 года; обязать администрацию МО «Кашинский район» Тверской области установить соответствие вида разрешённого использования земельного участка «отдельно стоящие объекты торговли, общественного питания, бытового обслуживания, рассчитанные на малый поток посетителей» на основании статей 37, 47 Градостроительного кодекса Российской Федерации, пунктов 12, 13 Федерального закона от 23 июня 2014 года № 171-ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской

[10] См.: Архив Тверского областного суда за 2016 г. Дело № 33а-185.

Федерации».

В обоснование заявленных требований указал, что ему принадлежит на праве собственности земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, разрешённое использование: личное подсобное хозяйство, общая площадь 667 кв.м, расположенный по адресу: Тверская область, г. Кашин, ул. Ленина, дом №14. Земельный участок относится к территориальной зоне «Ж-2» - зона застройки средне- и малоэтажными жилыми домами. Он намерен изменить вид разрешённого использования земельного участка с «личное подсобное хозяйство» на «отдельно стоящие объекты торговли, общественного питания, бытового обслуживания, рассчитанные на малый поток посетителей (менее 150 кв.м. общей площади)». В целях обращения с заявлением о кадастровом учете изменений текущих характеристик земельного участка полагает, что администрации МО «Кашинский район» Тверской области необходимо установить соответствие разрешённого использования его земельного участка «отдельно стоящие объекты торговли, общественного питания, бытового обслуживания, рассчитанные на малый поток посетителей (менее 150 кв.м. общей площади)» виду разрешённого использования земельных участков, установленному классификатором видов разрешённого использования земельных участков. Между тем, в письме администрации Кашинского района Тверской области (исх. № 2761 от 15 декабря 2015 года) был дан отказ в установлении соответствия разрешённого использования земельного участка. Данный отказ считает незаконным.

Административный истец М. в судебное заседание не явился, доверил представлять свои интересы Г.

Представитель административного истца М. - Г. в судебном заседании поддержала исковые требования своего доверителя по основаниям, изложенным в административном исковом заявлении.

Представитель административного ответчика - администрации МО «Кашинский район» Тверской области возражал против исковых требований М.

Заинтересованное лицо - филиал ФГБУ «Федеральная кадастровая плата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Тверской области в судебное заседание своего представителя не направило, представило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

Судом постановлено приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе М., действуя через своего представителя по доверенности Г., ставит вопрос об отмене решения суда и вынесении нового решения об удовлетворении исковых требований на основании статьи 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, статьи 43 Земельного кодекса Российской Федерации, статьи 37 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статьи 1 Федерального закона от 24 июля 2007 года «О государственном кадастре недвижимости». Критикует выводы суда об отсутствии доказательств обращения в «ФКП Росреестр» по Тверской области. Указывает, что обращался с заявлением об изменении вида разрешенного использования, однако решением филиала ФГБУ «ФКП Росреестра» по Тверской области от 14 марта 2016 года осуществление кадастрового учета было приостановлено в связи с отсутствием информации о территориальной зоне земельного участка. Сведения о видах разрешенного использования земельных участков на территории

Кашинского района Тверской области в соответствии с классификатором, утвержденным Приказом Минэкономразвития России от 01 сентября 2014 года № 540, в государственный кадастр не внесены. В связи с чем он обратился в Администрацию города Кашина, где ему было отказано в установлении соответствия вида разрешенного использования земельного участка.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав выступление представителя М. Г., поддержавшей доводы жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

В соответствии с п.1.ст.218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ) гражданин, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Из материалов дела усматривается, что М. является с 13 марта 2014 года собственником земельного участка. Земельный участок относится к категории земель - земли населенных пунктов, разрешённое использование - личное подсобное хозяйство. Согласно Правилам землепользования и застройки городского поселения – город Кашин земельный участок располагается в зоне Ж-2 «Зона застройки средне и малоэтажными домами» .

В заявлении М. от 16 ноября 2015 года, адресованном администрации Кашинского района, ставится вопрос об установлении соответствия вида разрешенного использования земельного участка «отдельно стоящие объекты торговли, общественного питания, бытового обслуживания, рассчитанные на малый поток посетителей (менее 150 кв. м общей площади)» виду, установленному классификатором видов разрешенного использования земельных участков, утвержденного приказом Минэкономразвития России от 01 сентября 2014 года № 540.

Письмом от 15 декабря 2015 года № 2761 администрация Кашинского района сообщила заявителю, что установленный вид разрешённого использования земельного участка «личное подсобное хозяйство» соответствует основному виду разрешённого использования «многоквартирные жилые дома 2-4 этажа» согласно Правилам землепользования и застройки городского поселения - город Кашин и виду разрешённого использования «малоэтажная многоквартирная жилая застройка» согласно классификатору видов разрешённого использования земельных участков. Также указано на то, что вид разрешённого использования земельного участка «личное подсобное хозяйство» не может соответствовать виду разрешённого использования земельного участка «отдельно стоящие объекты торговли, общественного питания, бытового обслуживания, рассчитанные на малый поток посетителей (менее 150 кв. м общей площади)».

Указанный ответ администрации Кашинского района М. расценивает как отказ в надлежащем установлении соответствия вида разрешенного использования земельного участка классификатору видов разрешенного использования

земельных участков, утвержденного приказом Минэкономразвития России № 540, что нарушает его права.

Отказывая в удовлетворении административного искового заявления, суд правильно признал, что действия администрации Кашинского района Тверской области совершены в соответствии с требованиями законодательства, в пределах полномочий и на основании представленных документов, права и интересы административного истца не нарушены.

Выводы суда о том, что целью административного истца является изменение вида разрешенного использования земельного участка, а не установление соответствия существующего вида разрешенного использования видам, установленным классификатором видов разрешенного использования земельных участков, основаны на обстоятельствах дела и исследованных доказательствах.

Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 01 сентября 2014 № 540 утвержден классификатор видов разрешенного использования земельных участков.

В соответствии с пунктами 11- 12 статьи 34 Федерального закона от 23 июня 2014 года № 171-ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» разрешенное использование земельных участков, установленное до дня утверждения в соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации классификатора видов разрешенного использования земельных участков, признается действительным вне зависимости от его соответствия указанному классификатору.

До 1 января 2020года орган местного самоуправления поселения, орган местного самоуправления городского округа обязаны внести изменения в правила землепользования и застройки в части приведения установленных градостроительным регламентом видов разрешенного использования земельных участков в соответствие с видами разрешенного использования земельных участков, предусмотренными классификатором видов разрешенного использования земельных участков. При этом проведение публичных слушаний по проекту изменений, вносимых в правила землепользования и застройки, не требуется.

По заявлению правообладателя земельного участка об установлении соответствия разрешенного использования земельного участка классификатору видов разрешенного использования земельных участков уполномоченные на установление или изменение видов разрешенного использования земельного участка орган государственной власти или орган местного самоуправления в течение одного месяца со дня поступления такого заявления обязаны принять решение об установлении соответствия между разрешенным использованием земельного участка, указанным в заявлении, и видом разрешенного использования земельных участков, установленным классификатором видов разрешенного использования земельных участков. Данное решение является основанием для внесения изменений в сведения государственного кадастра недвижимости о разрешенном использовании земельного участка.

Как указывалось выше, земельный участок, находящийся в собственности административного истца, имеет вид разрешённого использования – «личное

подсобное хозяйство».

Исходя из приведённых норм закона, именно данный вид разрешённого использования администрация района вправе приводить в соответствие в видами разрешённого использования, установленными классификатором. Однако М. настаивает на приведение в соответствие с классификатором такого вида разрешённого использования как «отдельно стоящие объекты торговли, общественного питания, бытового обслуживания, рассчитанные на малый поток посетителей (менее 150 кв. м общей площади)», который принадлежащий ему земельный участок не имеет. В связи с чем у административного ответчика отсутствовали предусмотренные законом основания для удовлетворения его заявления.

Административный истец полагает, что он, как собственник земельного участка, имеет право выбрать вид разрешённого использования земельного участка согласно той территориальной зоне, в которой находится земельный участок, на основании Правил землепользования и застройки городского поселения – город Кашин, без проведения установленных законом процедур, а административный ответчик привести выбранный им вид разрешённого использования земельного участка в соответствие с классификатором. Между тем, статья 34 Федерального закона № 171-ФЗ не возлагает на орган местного самоуправления такой обязанности.

Доказательств невозможности осуществления процедуры изменения вида разрешённого использования земельного участка согласно статье 7 Земельного кодекса РФ, статье 37 Градостроительного кодекса РФ, статье 16 Федерального закона «О государственном кадастре недвижимости» без приведения в соответствие с классификатором выбранного собственником земельного участка основного вида разрешенного использования земельных участков, предусмотренного Правилами землепользования и застройки городского поселения – город Кашин, в деле не имеется.

При таких обстоятельствах суд правильно отказал в удовлетворении исковых требований М.

Ссылки в апелляционной жалобе на решение филиала ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Тверской области от 14 марта 2016 года несостоятельны, поскольку данное решение принято после вынесения оспариваемого решения суда. Кроме того, в решении органа кадастрового учёта указывается на приостановление проведения государственного кадастрового учёта земельного участка ввиду не предоставления необходимых документов, в частности сведений о территориальной зоне, установленной правилами землепользования и застройки, перечня видов разрешённого использования земельных участков.

С учётом изложенного, руководствуясь статьями 309, 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

решение Кашинского городского суда Тверской области от 26 февраля 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя административного истца М. по доверенности Г. – без удовлетворения.

Апелляционное определение 33-3379 от 24 августа 2015 года[11]
(Аналогичная позиция отражена в апелляционном определении №33-3380 от 24 августа 2015 года)

З. обратился в суд с заявлением о признании незаконным постановления территориальной избирательной комиссии Осташковского района Тверской области № 133/1273-3 от 03 августа 2015 года об отказе в регистрации его в качестве кандидата в депутаты Собрания депутатов муниципального образования «Осташковский район» пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 17 и о возложении обязанности зарегистрировать в качестве кандидата в депутаты, ссылаясь, что неполное указание наименования представительного органа муниципального образования не могло повлиять на реальную поддержку кандидата избирателями, а значит, и на действительность подписей в подписных листах.

Судом отказано в удовлетворении заявленных требований.

Судебная коллегия, соглашаясь выводами суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения заявления З., ссылаясь на положения статей 37 и 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» указала, что оформление данных подписных листов не соответствует требованиям, предусмотренным приложением 8 к Федеральному закону от 12 июня 2002 года «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Действительно, в подписных листах №1,2,3,4,5, представленных З. в избирательную комиссию после слов выборы депутатов указано только наименование самого муниципального образования, без названия представительного органа в соответствии со ст. 22 Устава муниципального образования «Осташковский район».

Судебная коллегия также указала, что избирательное законодательство не содержит оговорок или условий, при наступлении которых подписи избирателей могли бы быть признаны действительными, и не устанавливает критерии, позволяющие дифференцировать нарушения требований закона при сборе подписей избирателей на более или менее значимые, а следовательно, не предусматривает возможности оценивать последствия этих нарушений суду по своему усмотрению.

Анализ избирательного законодательства свидетельствует о том, что нельзя признать форму подписного листа соответствующей закону, если в нём не указаны предусмотренные федеральным законодательством сведения или содержатся таковые не в полном объёме.

[11] См.: Апелляционное определение № 33-3379 от 24 августа 2015 года // Архив избирательной комиссии Тверской области за 2015 г.

Отмена регистрации кандидата в депутаты в представительный орган местного самоуправления в связи с не указанием данных о наличии судимости является законной[12]

Территориальная избирательная комиссия Конаковского района Тверской области (далее - ТИК) обратилась в суд с административным исковым заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты Совета депутатов городского поселения - поселок Изоплит третьего созыва С., выдвинутого в порядке самовыдвижения по пятимандатному избирательному округу - пгт. Изоплит, ссылаясь на то, что С. в заявлении о согласии баллотироваться в кандидаты в депутаты в графе «сведения о судимости» указал «не судим». Однако по сообщению ИЦ УМВД России по Тверской области С. 27 декабря 1999 года был осужден Конаковским городским судом Тверской области по части 1 статьи 327 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы условно, с испытательным сроком на 6 месяцев. На основании статьи 86 УК РФ судимость погашена.

Решением суда заявленные требования удовлетворены.

Прокурор в апелляционном представлении ставил вопрос об отмене решения суда в связи с нарушением норм процессуального права, поскольку дело рассмотрено в отсутствие прокурора.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, доводы апелляционного представления и позицию С., не согласного с решением по существу, пришла к выводу об отсутствии оснований для отмены решения суда.

Содержание понятия «сведения о судимости кандидата» определено в подпункте 58 статьи 2 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и не совпадает с понятием «судимость», которое имеет правовое значение при решении вопросов об уголовной ответственности, влияет на квалификацию содеянного по отдельным видам преступлений, учитывается при решении вопроса о наличии рецидива преступлений, назначении наказания и влечет за собой иные правовые последствия в случаях и в порядке, установленных уголовным и уголовно-процессуальным законодательством.

Анализ норм избирательного законодательства, содержащих требования к кандидату, предусматривающих основания для отказа в его регистрации, а также отмены решения о регистрации кандидата или отмены его регистрации, свидетельствует о том, что к лицам, претендующим на занятие выборной государственной должности либо на вхождение в состав выборных органов местного самоуправления, законодатель предъявляет повышенные требования, поскольку реализация права избирать (активное избирательное право) имеет публичный интерес, реализующийся в объективных итогах выборов и формировании на этой основе самостоятельных и независимых органов публичной власти, призванных в своей деятельности гарантировать права и свободы человека и гражданина в Российской Федерации, осуществляя эффективное и ответственное управление делами государства и общества,

[12] См.: Апелляционное определение 33-4105 от 16 октября 2015 года // Архив избирательной комиссии Тверской области за 2015 г.

следовательно, избиратель вправе знать о любом совершенном кандидатом преступлении, если вина в этом установлена приговором суда.

По смыслу части 6 статьи 86 УК РФ погашение или снятие судимости аннулирует только уголовно-правовые последствия, связанные с судимостью, но сам факт осуждения как отрицательная оценка действий гражданина государством на момент вынесения обвинительного приговора остается объективным критерием, влияющим на оценку избирателями репутации кандидата на выборную должность.

Относительно нарушений процессуального законодательства – рассмотрение дела в отсутствие прокурора, сведений об извещении которого в материалах дела не имеется, судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Исходя из специфики данного административного дела, участником которого прокурор является не как сторона по делу, а как прокурор, дающий заключение, сокращённые сроки рассмотрения дела, а также поскольку из обстоятельств дела не усматривается, что указанное процессуальное нарушение повлекло нарушение прав и законных интересов других участников производства по делу, судебная коллегия полагает, что оно в качестве самостоятельного основания не может служить причиной для отмены состоявшегося судебного решения, правильного по существу.

При этом судебная коллегия учла, что заключение прокурора было заслушано при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции. Поддерживая апелляционное представление Конаковского межрайонного прокурора, участвующий по делу прокурор указал, что имеются предусмотренные законом основания для удовлетворения заявленных требований.

Неверное указание статьи Уголовного кодекса РФ, по которой судим кандидат, а также даты погашения судимости в заявлении о согласии баллотироваться расценено как сокрытие сведений о судимости и обоснованно явилось основанием для отказа в регистрации кандидата[13]

И. обратился в суд с заявлением о признании незаконным Постановления Территориальной избирательной комиссии Калининского района от 31.07.2015 года об отказе в регистрации кандидата в депутаты Совета депутатов Никулинского сельского поселения Калининского района Тверской области четвертого созыва по Никулинскому десятимандатному избирательному округу №1, мотивировав тем, что в заявлении о согласии баллотироваться в депутаты он указал по памяти сведения о судимости, так как согласно справке выданной УМВД России по Тверской области, сведений о наличии у него судимости не имеется. При этом полагал, что ошибочное указание цифрового обозначения статьи Уголовного кодекса РФ (статья 178 УК РФ вместо статьи 175 УК РФ), а также того, что судимость погашена в 1998 году вместо 1999 года не является существенными сведениями, как-то влияющими на объективность предоставленной информации.

[13] См.: Апелляционное определение 33-3403 от 25 августа 2015 года // Архив избирательной комиссии Тверской области за 2015 г.

Судом отказано в удовлетворении заявленных требований.

Судебная коллегия при пересмотре решения суда первой инстанции согласилась с выводами районного суда и с учетом положений пункта 2.1 статьи 33, подпункта «е» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года N 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», абзаца 5 части 3 статьи 29 Избирательного кодекса Тверской области, указала, что не предоставление сведений о судимости в предусмотренном законом объеме следует оценивать как сокрытие сведений о судимости, что является достаточным основанием для отказа в регистрации кандидата. Мотивы не предоставления кандидатом сведений правового значения не имеют. Закон обуславливает возможность регистрации кандидата соблюдением ряда требований, в том числе формального характера, что соответствует принципу равного, в том числе пассивного, избирательного права.

В удовлетворении требований об отмене результатов выборов отказано, поскольку судом не установлено нарушений запрета, установленного пунктом 2 статьи 40 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»[14]

Л., Т., С. обратились в суд с заявлением о признании недействительным решения Территориальной избирательной комиссии Калининского района Тверской области по результатам выборов депутата Совета депутатов Заволжского сельского поселения Калининского района Тверской области третьего созыва в отношении Х., избранной 08.09.2013 года по Савинскому двухмандатному избирательному округу №3, обосновав тем, что в период предвыборной компании Х. не соблюдала запреты и ограничения, установленные пунктом 2 статьи 40 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 года «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», а также использовала преимущества своего должностного положения.

Принимая решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции с учетом положений статей 29, 32, 35 Устава МО «Заволжское сельское поселение» Калининского района Тверской области, статьи 30 Устава МО Тверской области «Калининский район», Реестра должностей муниципальной службы Тверской области, утвержденного Законом Тверской области от 09.11.2007 года «О регулировании отдельных вопросов муниципальной службы, судья первой инстанции пришел к выводу, что Глава МО Тверской области «Калининский район», Глава Заволжского сельского поселения Калининского района Тверской области не являются должностью муниципальной службы, а должность Главы администрации Заволжского сельского поселения Калининского района Тверской области является должностью муниципальной службы.

[14] См.: Апелляционное определение 33-1718 от 13 мая 2015 года // Архив избирательной комиссии Тверской области за 2015 г.

Таким образом, поскольку предусмотренное ограничение касается только кандидатов, находящихся на муниципальной службе, наличие должностного (служебного) статуса не предполагает необходимость для Главы МО Тверской области «Калининский район», Главы Заволжского сельского поселения Калининского района Тверской области освобождения от выполнения должностных (служебных) обязанностей и не препятствует их участию в выборах в качестве кандидата.

Также не представлено доказательств использования Х. преимуществ должностного положения в период избирательной кампании.

Судебная коллегия согласилась с выводами суда первой инстанции.

В удовлетворении заявления о признании итогов голосования, результатов выборов недействительными отказано в связи с отсутствием нарушений избирательного законодательства[15]

Б. обратилась в суд с заявлением о признании итогов голосования, результатов выборов депутатов Совета депутатов Кулицкого сельского поселения Калининского района Тверской области третьего созыва на избирательном участке № 289 и избирательном участке №288 по Первомайскому четырехмандатному избирательному округу №2 от 08 сентября 2013 года недействительными, указывая, что нарушен закон при изготовлении агитационных материалов кандидатами Ф. и Д., имел место факт «вброса» голосов, нарушен порядок подсчета голосов.

Судом постановлено решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Проверяя дело, судебная коллегия пришла к выводу о законности постановленного решения и согласилась с выводами суда об отсутствии нарушений избирательного законодательства, поскольку агитационные материалы кандидатов в депутаты Совета депутатов Кулицкого сельского поселения третьего созыва Д. и Ф. соответствовали требованиям закона, были представлены до начала их распространения в избирательную комиссию, необходимые сведения в агитационных материалах указаны. Утверждения заявителя о якобы имевших место «вбросах» бюллетеней, принимая во внимание итоги голосования, признаны бездоказательными и основанными на предположениях.

Доводы жалобы о том, что в данном случае каждый избиратель имеет 4 голоса, которые должны учитываться, если избиратель отдал свой голос одному кандидату, отклонены, поскольку основаны на неверном толковании положений части 2 статьи 5 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 года «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и пункта 2 статьи 6 Избирательного кодекса Тверской области.

[15] См.: Апелляционное определение 33-1495 от 29 апреля 2015 года // Архив избирательной комиссии Тверской области за 2015 г.

Оспаривание постановлений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей

Решением Кимрского городского суда удовлетворены требования административного истца – взыскателя по исполнительному производству о признании незаконным бездействия старшего судебного пристава. Удовлетворяя административное исковое заявление и признавая незаконным бездействие старшего судебного пристава Кимрского районного отдела УФССП России по Тверской области, выразившееся в непринятии всех необходимых действий, направленных на создание условий для исполнения судебного решения, что привело к затягиванию исполнения решения суда, нарушению прав взыскателя, суд первой инстанции исходил из того, что с 13 по 30 ноября 2015 года действия судебных приставов сводились к выездам к дому взыскателя и составлению актов о невозможности совершения исполнительных действий по причине не допуска в квартиру и дом.

Однако судебная коллегия не согласилась с выводом суда первой инстанции о наличии бездействия со стороны должностного лица – старшего судебного пристава, поскольку он не основан на установленных по делу обстоятельствах.

Согласно части 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, если считают, что нарушены их права и свободы.

В соответствии со статьей 360 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в суде в порядке, установленном главой 22 настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 5 Федерального закона «Об исполнительном производстве» принудительное исполнение судебных актов возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы. Непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов. Полномочия судебных приставов-исполнителей определяются настоящим Федеральным законом, Федеральным законом «О судебных приставах» и иными федеральными законами.

Полномочия старшего судебного пристава закреплены в статье 10 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 118-ФЗ «О судебных приставах». Старший судебный пристав возглавляет структурное подразделение, в том числе: организует работу подразделения судебных приставов; обеспечивает принятие мер по своевременному и полному исполнению судебными приставами-исполнителями судебных актов, актов других органов и должностных лиц, утверждает постановления судебных приставов-исполнителей; организует и контролирует деятельность находящихся в его подчинении судебных приставов по

обеспечению установленного порядка деятельности судов; осуществляет в пределах своей компетенции контроль в установленной сфере деятельности; при осуществлении контроля за принудительным исполнением судебных актов, актов других органов и должностных лиц совершает отдельные исполнительные действия; осуществляет иные полномочия.

Таким образом, на старшего судебного пристава возлагаются обязанности преимущественно организационного характера.

В то же время непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов законодателем возложено на судебного пристава-исполнителя (статьи 4, 12 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 118-ФЗ «О судебных приставах»). Согласно ст. 64, 68 Федерального закона «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель является процессуально самостоятельным лицом, определяющим на свое усмотрение тот круг исполнительных действий и мер принудительного характера, которые необходимо принять для исполнения требований исполнительного документа.

Действия (бездействие) могут быть признаны незаконными при доказанности их несоответствия закону, бездействие при исполнении старшим судебным приставом своих должностных обязанностей предполагает полное отсутствие или не совершение каких-либо действий, прямо предусмотренных Федеральным законом.

В силу приведенных положений закона в полномочия старшего судебного пристава не входит осуществление исполнительных действий по конкретному исполнительному производству, исполнительное производство в отношении должника на исполнение старшему судебному приставу Кимрского районного отдела судебных приставов УФССП России по Тверской области не передавалось, оснований считать, что со стороны старшего судебного пристава отсутствовал контроль над совершением судебным приставом-исполнителем действий в рамках исполнительного производства, а также оснований для признания незаконности бездействия старшего судебного пристава, не имелось.

На основании изложенного решение Кимрского городского суда отменено, в удовлетворении административного искового заявления отказано. (Дело № 33а-1514)

Оспаривание постановлений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц

Решением Московского районного суда г. Твери удовлетворён административный иск иностранного гражданина к Управлению Федеральной миграционной службы России по Тверской области о признании незаконным и отмене решения о неразрешении въезда на территорию Российской Федерации.

Оспариваемое решение о не разрешении въезда на территорию Российской Федерации гражданина Азербайджанской Республики сроком на три года было принято в связи с тем, что он дважды привлекался к административной ответственности по ч. 1 статьи 18.8 КоАП РФ. Основанием принятия решения указан подпункт 4 статьи 26 Федерального закона от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую

Федерацию».

Признавая данное решение незаконным, суд первой инстанции исходил из того, что в силу статьи 4.6 КоАП РФ административный истец не может быть признан дважды привлекавшийся к административной ответственности, поскольку на момент принятия решения УФМС России по Тверской области административный истец считался лицом, не подвергавшимся административному наказанию по первому постановлению, кроме того, у истца заключён брак с гражданкой Российской Федерации.

Судебная коллегия отменила решение суда и указала, что согласно статье 24 Федерального закона от 15 августа 1996г. №114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» иностранным гражданам или лицам без гражданства въезд в Российскую Федерацию и выезд из Российской Федерации могут быть не разрешены по основаниям, предусмотренным данным Федеральным законом.

В соответствии с подпунктом 4 статьи 26 названного закона въезд в Российскую Федерацию иностранному гражданину или лицу без гражданства может быть не разрешен в случае, если иностранный гражданин или лицо без гражданства неоднократно (два и более раза) в течение трех лет привлекались к административной ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации за совершение административного правонарушения на территории Российской Федерации, - в течение трех лет со дня вступления в силу последнего постановления о привлечении к административной ответственности.

Привлечение административного истца дважды в течение трёх лет к административной ответственности подтверждалась материалами дела и не отрицалось представителем административного истца при рассмотрении дела судом.

Статья 4.6. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях устанавливает срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию. В силу данной нормы лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Между тем, положениями пункта 4 статьи 26 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» установлены иные нормы правового регулирования, не связанные с установлением повторности правонарушения в порядке ст. 4.6 КоАП РФ, а определяющие неоднократность применения мер административной ответственности к иностранному гражданину с целью установления принципов признания и соблюдения иностранным гражданином российских законов как одного из основных критериев для определения возможности и желательности его пребывания на территории Российской Федерации.

В связи с чем судом первой инстанции применены нормы, не регулирующие возникшие правоотношения, соответственно, не подлежащие применению в деле и не применены нормы, подлежащие применению.

Кроме того, из материалов дела видно, что оспариваемое решение УФМС России по Тверской области принято 25 августа 2015 года, брак административного истца с гражданкой Российской Федерации заключен 28 декабря 2015 года, т.е. после принятия решения от 25 августа 2015 года. В связи с этим у суда первой инстанции не имелось оснований признавать незаконным указанное решение УФМС России по Тверской области по данному основанию и расценивать его как вмешательство в сферу личной и семейной жизни.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что семья и семейная жизнь, относясь к ценностям, находящимся под защитой Конституции Российской Федерации и международных договоров России, не имеют, однако, безусловного во всех случаях преимущества перед другими конституционно значимыми ценностями, а наличие семьи не обеспечивает иностранным гражданам бесспорного иммунитета от законных и действенных принудительных мер в сфере миграционной политики, соразмерных опасности миграционных правонарушений и практике уклонения от ответственности (определения от 5 марта 2014 года № 628-О, от 19 ноября 2015 г. № 2667-О).

Судебная коллегия также указала, что пунктом 6 Правил принятия решения о не разрешении въезда в Российскую Федерацию в отношении иностранного гражданина или лица без гражданства (утв. Постановлением Правительства РФ от 14 января 2015 г. № 12) предусмотрено, что при изменении обстоятельств, послуживших основанием для принятия решения о не разрешении въезда, решение о не разрешении въезда может быть отменено принявшим его уполномоченным федеральным органом исполнительной власти. (Дело № 33а-2420)

Нарушение процессуального закона при рассмотрении дел

Практика принятия определений об оставлении административного искового заявления без движения по основанию непредставления руководителем Управления Пенсионного фонда или налогового органа диплома о высшем юридическом образовании признана не соответствующей положениям Кодекса административного судопроизводства РФ

4.2 Оставляя без движения административный иск налоговой инспекции, судья Калининского районного суда Тверской области в определении сослался на то, что в нарушение п. 4 статьи 126 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации к заявлению не приложен документ, подтверждающий наличие у представителя высшего юридического образования. Кроме того, в определении указано на то, что истцом не представлены сведения, достоверно свидетельствующие о направлении административного искового заявления и приложенных к нему документов участвующим в деле лицам, а также уведомление о вручении им либо сведения о неполучении ими указанных документов по зависящим от них обстоятельствам.

Судебная коллегия не согласилась с такими выводами судьи, указав, что порядок подачи административного искового заявления о взыскании обязательных платежей и санкций регулируется положениями статьей 125, 126, 287 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Согласно части 5 статьи 54 Кодекса административного судопроизводства

Российской Федерации административные дела организации могут вести в суде единоличный орган управления этой организацией или уполномоченные ею лица, действующие в пределах полномочий, предоставленных им федеральными законами, иными нормативными правовыми актами или учредительными документами организации, либо представители организации.

Таким образом, требования части 3 статьи 55 и пункта 5 части 1 статьи 126 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, возлагающие обязанность на представителя в суде по административным делам представить суду документы о высшем юридическом образовании, на начальника УПФ РФ или пенсионного органа не распространяются.

Кроме того, по смыслу положений части 7 статьи 125, пункта 1 части 1 статьи 126, части 2 статьи 287 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации во взаимосвязи с положениями части 3 статьи 135 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, определяющей действия суда при подготовке дела к судебному разбирательству, а также исходя из принципа осуществления процессуальных прав по своему усмотрению, раскрытого применительно к ситуации получения судебной корреспонденции в статье 100 КАС РФ, административный истец при подаче искового заявления в суд представляет сведения, достоверно свидетельствующие о направлении административного искового заявления и приложенных к нему документов участвующим в деле лицам, а также уведомление о вручении им либо сведения о неполучении ими указанных документов по зависящим от них обстоятельствам.

В качестве выполнения административным истцом, обладающим государственными или иными публичными полномочиями, положений части 7 статьи 125 и пункта 1 части 1 статьи 126 КАС РФ может рассматриваться представление сведений об уклонении адресата от получения корреспонденции в отделении связи. (Дело № 33а-2038)

Обстоятельства неполучения ответчиком требования пенсионного органа должны оцениваться судом при разрешении дела по существу

Определением Калининского районного суда Тверской области административное исковое заявление Государственного Учреждения – Управление Пенсионного Фонда РФ в г. Твери и Калининском районе Тверской области к гражданину о взыскании задолженности по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное и медицинское страхование, пени, оставлено без рассмотрения.

Оставляя без рассмотрения административный иск, суд в обжалуемом определении, ссылаясь на пункт 1 части 1 статьи 196 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации исходил из того, что административным истцом установленный статьёй 21 Федерального закона от 24 июля 2009 года №212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» обязательный досудебный порядок урегулирования спора не соблюден в связи с ненаправлением требования по месту жительства ответчика.

Судебная коллегия, отменяя определение суда и направляя дело на

рассмотрение в суд первой инстанции, указала, что в соответствии с частью 1 статьи 21 Федерального закона от 24 июля 2009 года № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» в случае неисполнения плательщиком страховых взносов - физическим лицом, не являющимся индивидуальным предпринимателем, в установленный срок обязанности по уплате страховых взносов, пеней и штрафов орган контроля за уплатой страховых взносов, направивший требование об уплате недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов, вправе обратиться в суд с заявлением о взыскании страховых взносов, пеней и штрафов за счет имущества данного физического лица, в том числе денежных средств на счетах в банке и наличных денежных средств, в пределах сумм, указанных в требовании об уплате недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

Согласно части 1 статьи 22 Федерального закона от 24 июля 2009 года №212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» требованием об уплате недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов признается письменное извещение плательщика страховых взносов о неуплаченной сумме страховых взносов, пеней и штрафов, а также об обязанности уплатить в установленный срок неуплаченную сумму страховых взносов, пеней и штрафов.

Как следует из материалов дела, административный ответчик до определённого периода был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя и являлся плательщиком страховых взносов.

В связи с наличием у административного ответчика задолженности по страховым взносам пенсионным органом было направлено требование.

Требование было направлено пенсионным органом по адресу регистрации административного ответчика, указанному в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей, поскольку Пенсионный фонд не располагал сведениями о месте жительства ответчика, а сам ответчик возложенную на него статьёй 5 Федерального закона от 24 июля 2009 года № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» обязанность по предоставлению сведений об изменении места жительства не исполнил.

Согласно сведениям отдела адресно-справочной работы УФМС России по Тверской области административный ответчик снят с регистрационного учета по адресу, указанному в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей до прекращения государственной регистрации в качестве предпринимателя.

Однако в нарушение требований закона административный ответчик, будучи индивидуальным предпринимателем и плательщиком страховых взносов, не сообщил об изменении места своего жительства ни в налоговый, ни в пенсионный органы.

Поскольку ответчик не исполнил возложенные на него обязанности по

представлению сведений об изменении места жительства, а недоимка по страховым взносам была выявлена после утраты статуса индивидуального предпринимателя, требование о выплате которой было направлено ответчику по известному месту жительства, следовательно, Пенсионным фондом был соблюден порядок обращения в суд с иском о взыскании задолженности, в связи с чем у суда первой инстанции не имелось правовых оснований, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 196 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, для оставления административного искового заявления Государственного Учреждения – Управления Пенсионного Фонда Российской Федерации в городе Твери и Калининском районе Тверской области без рассмотрения.

В рассматриваемом случае обстоятельства неполучения ответчиком требования пенсионного органа должны оцениваться судом при разрешении дела по существу.(Дело № 33а-2693)

4.4 Заявленные административным истцом требования об оспаривании решения, действия (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, если при этом административный иск не содержит требований материального характера, подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном КАС РФ.

Судебной коллегией отменено определение Заволжского районного суда г.Твери, которым прекращено производство по административному делу по административному иску граждан к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тверской области об обжаловании действий должностного лица и возложении обязанности на Управление осуществить регистрацию права собственности на жилое помещение.

Прекращая производство по делу по основанию, предусмотренному п. 1 ч.1 статьи 128 КАС РФ, суд пришел к выводу о том, что спор подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, сослался на пункт 56 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 года №10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», согласно которому зарегистрированное право на недвижимое имущество может быть оспорено в судебном порядке в исковом производстве.

При этом судом не учтено, что истцами не заявлялось требования о признании права собственности, либо об оспаривании зарегистрированного права, в качестве ответчиков не указано лицо, обладающее вещным правом на объект недвижимости, орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, не может выступать ответчиком по гражданскому иску, поскольку не имеет материально-правового интереса в споре.

Вывод суда о наличии спора о праве на недвижимое имущество не соответствует характеру заявленных административными истцами требований, поскольку предметом спора является установление обстоятельств, предусмотренных частью 9 статьи 226 КАС РФ, в действиях административного ответчика.

Судебная коллегия указала, что решение Управления Федеральной службы

государственной регистрации, кадастра и картографии по Тверской области об отказе в совершении регистрационных действий в соответствии со статьей 1 КАС РФ, п. 5 статьи 2 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» может быть обжаловано в суд в порядке административного судопроизводства. Предметом судебной проверки будет являться именно законность решения, действия (бездействия) регистрирующего органа, а не вопрос о наличии права.

Таким образом, если истец оспаривает решения, действия (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, и при этом его иск не содержит требований материального характера, такой иск подлежит рассмотрению в порядке КАС РФ. (Дело № 33а-3073)

Производство по административным делам, рассматриваемым дисциплинарной коллегией Верховного Суда Российской Федерации

КВАЛИФИКАЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ СУДЕЙ
ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
РЕШЕНИЕ
(резолютивная часть)

14 октября 2016 г. г. Чебоксары

№ 13/21

Квалификационная коллегия судей Чувашской Республики в составе председательствующего Григорьева И.С.,

членов коллегии Антоновой Е.И., Ермухиной Е.Л., Ивановой Е.В., Ильина В.Г., Киселева М.Ф., Николаева Ю.П., Петровского С.В., Трусова А.В., Уряднова С.Н., Царевой Е.Е., Щербакова А.В., Яхатиной С.Ю., Яшнова В.И. при секретаре Васильевой Э.С.,

рассмотрев представление председателя Верховного Суда Чувашской Республики Лисички Порфирия о привлечении к дисциплинарной ответственности мирового судьи судебного участка № 5 Ленинского района г. Чебоксары Чувашской Республики Поросёнка Петра и заявление Поросёнка Петра о прекращении полномочий мирового судьи судебного участка № 5 Ленинского района г. Чебоксары Чувашской Республики, руководствуясь статьей 12.1 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. «О статусе судей в Российской Федерации», статьями 19, 21-23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», статьями 28, 31 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, Квалификационная коллегия судей Чувашской Республики

РЕШИЛА:

представление председателя Верховного Суда Чувашской Республики Лисички Порфирия о привлечении к дисциплинарной ответственности мирового судьи судебного участка № 5 Ленинского района г. Чебоксары Чувашской Республики Поросёнка Петра удовлетворить.

Привлечь мирового судью судебного участка № 5 Ленинского района г. Чебоксары Чувашской Республики Поросёнка Петра к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий мирового судьи с 15 октября 2016 г. и лишить его седьмого квалификационного класса, за что проголосовало более двух третей членов коллегии, принимавших участие в заседании, то есть не менее 10 членов коллегии.

Заявление Поросёнка Петра о прекращении полномочий мирового судьи судебного участка № 5 Ленинского района г. Чебоксары Чувашской Республики оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано Поросёнком Петром в Верховный Суд Российской Федерации в течение десяти дней со дня получения копии решения.

Председательствующий И.С. Григорьев

Секретарь Э.С. Васильева

В Дисциплинарную коллегию
Верховного Суда Российской Федерации

Административный истец: мировой судья
судебного участка N 5 Урмарского района
г. Урмары Чувашской Республики
Поросёнок Пётр
Адрес: 429400, Чувашская Респ.,
г. Урмары, Советская ул., 9
8 (952) 064-77-80

Жалоба на решение Высшей квалификационной коллегии судей о наложении дисциплинарного взыскания на судью

Постановлением Государственного Совета Чувашской Республики от 26 октября 2010 года N 670 я был назначен на должность мирового судьи судебного участка N 5 Урмарского района г. Урмары Чувашской Республики на восьмилетний срок полномочий. В настоящий момент имею третий квалификационный класс судьи, стаж работы по юридической специальности более 15 лет.

Решением Высшей квалификационной коллегии судей Чувашской Республики от 14 октября 2016 года на меня было наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий мирового судьи судебного участка N 5 Урмарского района г. Урмары Чувашской Республики за совершение дисциплинарного проступка.

С указанным решением и наложением на меня дисциплинарного взыскания я не согласен, так как отсутствуют основания, предусмотренные пунктом 5 статьи 12.1 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации", необходимые для наложения наиболее строгого

вида дисциплинарного взыскания как досрочное прекращение полномочий судьи. Кроме того, вступившего в законную силу обвинительного приговора, в соответствии с которым была бы признана моя вина в совершении конкретных преступлений, не имеется.

Считаю, что квалификационная коллегия судей не могла рассматривать представление о привлечении меня к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения моих полномочий мирового судьи до рассмотрения уголовного дела по существу, так как приговор мог повлиять на вид дисциплинарного взыскания.

В соответствии с гл. 23 Кодекса административного судопроизводства РФ

прошу:

1. Удовлетворить настоящую жалобу и отменить решение Высшей квалификационной коллегии судей от 14 октября 2016 года о наложении дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий мирового судьи судебного участка N 5 Урмарского района г. Урмары Чувашской Республики полностью.

Приложения:

1) решение Высшей квалификационной коллегии судей Чувашской республики от 14 октября 2016 года.

«05» ноября 2016 г. П. Поросёнок

Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ
от 15 декабря 2016 г. N ДК16-82
Именем Российской Федерации

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Рудакова С.В., членов коллегии Боровикова В.П. и Гуляевой Г.А., при секретаре Рудновой А.О.

рассмотрела в открытом судебном заседании в режиме видеоконференц-связи административное дело по жалобе Романова В.Б. на решение квалификационной коллегии судей ... Республики от 14 октября 2016 года о досрочном прекращении его полномочий мирового судьи судебного участка N... района г. ... Республики за совершение дисциплинарного проступка.

Заслушав доклад члена Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Боровикова В.П., объяснения Романова В.Б., представителя квалификационной коллегии судей ... Республики Уряднова С.Н., исследовав и оценив представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 234, 238 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, установила:

постановлением Государственного Совета Чувашской Республики от 26 октября 2010 года N 670 Романов В.Б., ... года рождения, назначен на должность мирового судьи судебного участка N... района г. ... Республики на восьмилетний срок полномочий.

11 июля 2016 года Председатель Верховного Суда ... Республики Порфирьев

Н.П. обратился в квалификационную коллегию судей Чувашской Республики с представлением о привлечении мирового судьи судебного участка N ... района ... Республики Романова В.Б. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения его полномочий за совершение дисциплинарного проступка, выразившегося в совершении действий, несовместимых с высоким статусом судьи, умаляющих авторитет судебной власти и причинивших ущерб репутации судьи.

При этом автор представления указал на то, что согласно постановлению мирового судьи судебного участка N ... района ... Республики от 25 апреля 2016 года Романов В.Б. признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортным средством на 1 год 6 месяцев.

Также в представлении идёт ссылка на то, что событие, связанное с данным административным правонарушением, стало достоянием широкого круга лиц, оно активно обсуждается в сети Интернет, где на соответствующем сайте размещён ролик, на котором зафиксировано составление сотрудниками полиции отдельных процессуальных документов и поведение при этом судьи Романова В.Б.

Кроме того, Председатель Верховного Суда ... Республики Порфирьев Н.П. указал, что в настоящее время имеется уголовное дело в отношении Романова В.Б., подозреваемого в совершении преступлений, предусмотренных пунктом "д" части 2 статьи 111 и пунктом "а" части 2 статьи 116 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Данное обстоятельство было предано огласке в средствах массовой информации.

В представлении также обращено внимание на то, что в соответствии с решением квалификационной коллегии судей ... Республики от 25 февраля 2011 года Романов В.Б. был привлечён к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за совершение дисциплинарного проступка.

Согласно решению квалификационной коллегии судей ... Республики от 14 октября 2016 года представление Председателя Верховного Суда ... Республики Порфирьева Н.П. удовлетворено, мировой судья судебного участка N... района ... Республики Романов В.Б. привлечён к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения его полномочий с 15 октября 2016 года с лишением 7 квалификационного класса.

Заявление Романова В.Б. о прекращении его полномочий мирового судьи судебного участка N ... района ... Республики оставлено без удовлетворения.

Квалификационная коллегия судей ... Республики с доводами представления согласилась частично. В решении она указала на совершение мировым судьёй судебного участка N ... района г. ... Республики Романовым В.Б. дисциплинарного проступка, выразившегося в совершении им административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за что он был привлечён к административной ответственности.

Она же признала установленным, что обстоятельства, связанные с совершением Романовым В.Б. административного правонарушения, стали достоянием широкого круга лиц.

По её мнению, поведение мирового судьи Романова В.Б. порочит честь и достоинство судьи, умаляет авторитет судебной власти, способствует формированию негативного отношения к суду.

При избрании вида дисциплинарного взыскания были учтены не только тяжесть дисциплинарного проступка, но и положительные данные, характеризующие Романова В.Б.

Вместе с тем при принятии решения квалификационная коллегия судей не принимала во внимание доводы представления о привлечении Романова В.Б. к дисциплинарной ответственности 25 февраля 2011 года и о возбуждении в отношении его уголовного дела ввиду истечения годичного срока после наложения дисциплинарного взыскания и несовершения нового дисциплинарного проступка в указанный срок и в связи с отсутствием вступившего в законную силу обвинительного приговора в отношении Романова В.Б. соответственно.

В жалобе Романов В.Б. ставит вопрос об отмене решения квалификационной коллегии судей ... Республики о досрочном прекращении его полномочий мирового судьи, указав при этом на отсутствие оснований, предусмотренных пунктом 5 статьи 12.1 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации", необходимых для наложения наиболее строгого вида дисциплинарного взыскания как досрочное прекращение полномочий судьи. В тоже время он ссылается на отсутствие вступившего в законную силу обвинительного приговора, в соответствии с которым была бы признана его вина в совершении конкретных преступлений.

По мнению Романова В.Б., квалификационная коллегия судей не могла рассматривать представление о привлечении его к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения его полномочий мирового судьи

По её мнению, поведение мирового судьи Романова В.Б. порочит честь и достоинство судьи, умаляет авторитет судебной власти, способствует формированию негативного отношения к суду.

При избрании вида дисциплинарного взыскания были учтены не только тяжесть дисциплинарного проступка, но и положительные данные, характеризующие Романова В.Б.

Вместе с тем при принятии решения квалификационная коллегия судей не принимала во внимание доводы представления о привлечении Романова В.Б. к дисциплинарной ответственности 25 февраля 2011 года и о возбуждении в отношении его уголовного дела ввиду истечения годичного срока после наложения дисциплинарного взыскания и несовершения нового дисциплинарного проступка в указанный срок и в связи с отсутствием вступившего в законную силу обвинительного приговора в отношении Романова В.Б. соответственно.

В жалобе Романов В.Б. ставит вопрос об отмене решения квалификационной коллегии судей ... Республики о досрочном прекращении его полномочий мирового судьи, указав при этом на отсутствие оснований, предусмотренных пунктом 5 статьи 12.1 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации", необходимых для наложения наиболее

строгого вида дисциплинарного взыскания как досрочное прекращение полномочий судьи. В тоже время он ссылается на отсутствие вступившего в законную силу обвинительного приговора, в соответствии с которым была бы признана его вина в совершении конкретных преступлений.

По мнению Романова В.Б., квалификационная коллегия судей не могла рассматривать представление о привлечении его к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения его полномочий мирового судьи до рассмотрения уголовного дела по существу, так как приговор мог повлиять на вид дисциплинарного взыскания.

Вместе с тем он не оспаривает факт привлечения его к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 Кодекса .Российской Федерации об административных правонарушениях.

В возражениях на жалобу Председатель Верховного Суда ... Республики Порфирьев В.Н. приводит суждения относительно несостоятельности позиции её автора.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, исследовав и оценив представленные доказательства, обсудив доводы жалобы Романова В.Б. и дополнения к ней, а также отзыв на неё, Дисциплинарная коллегия не находит оснований для отмены решения квалификационной коллегии судей ... Республики от 14 октября 2016 года.

Статьями 118, 120 (часть 1), 121, 122 Конституции Российской Федерации и конкретизирующими их положениями Статей 1, 4, 5, 15 и 16 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" определён особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, прежде всего интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина.

В силу пунктов 1-5 статьи 12.1 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года N3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации" за совершение дисциплинарного проступка, то есть виновного действия (бездействия) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, в результате чего были нарушены положения названного закона и (или) кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания, предупреждения, досрочного прекращения полномочий судьи.

При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций.

Наложение дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи предусматривается в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года N3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации" и (или) кодекса судейской этики.

Дисциплинарная коллегия считает, что представленные материалы свидетельствуют об исключительном характере совершённого мировым судьёй Романовым

В.Б. дисциплинарного проступка, выразившегося в существенном, виновном, несовместимом с высоким званием судьи нарушении положений кодекса судейской этики.

Из положений статьи 4 кодекса судейской этики усматривается, что вне службы судья обязан руководствоваться принципами и правилами, установленными настоящим кодексом судейской этики, общепринятыми нормами морали и нравственности, неукоснительно следовать присяге судьи. Он обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы.

Соблюдение кодекса судейской этики должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, должно способствовать укреплению доверия общества к судебной системе.

В соответствии с пунктом 1 статьи 14 кодекса судейской этики во внесудебной деятельности и во внеслужебных отношениях судья должен избегать всего того, что могло бы умалить авторитет судебной власти, вызвать сомнения в её беспристрастности и справедливости.

Однако изложенные выше требования не были соблюдены мировым судьёй Романовым В.Б. Согласно постановлению мирового судьи судебного участка N... района ... Республики от 25 апреля 2016 года Романов В.Б. признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на 1 год 6 месяцев.

Суд признал установленным, что 19 июня 2015 года Романов В.Б., управляя автомобилем ... с государственным регистрационным знаком ..., двигался по ул. К.Маркса в д. Большое Яниково Урмарского района Чувашской Республики. После остановки автомобиля в указанный выше день в 21 час 43 минуты сотрудники полиции предъявили ему законное требование - пройти медицинское освидетельствование на установление состояния опьянения ввиду наличия субъективных признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивая поза, покраснение кожных покровов лица. Однако Романов В.Б. отказался выполнить законное требование сотрудников полиции.

Данное постановление обжаловано Романовым В.Б. В соответствии с решением ... районного суда ... Республики от 8 июня 2016 года постановление мирового судьи судебного участка N ... района ... Республики от 25 апреля 2016 года оставлено без изменения, а жалоба - без удовлетворения.

Как следует из средств массовой информации, обстоятельства, связанные с составлением сотрудниками полиции процессуальных документов в связи с совершением Романовым В.Б. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, стали достоянием широкого круга лиц. При этом было соответствующее обсуждение данного события.

Дисциплинарная коллегия считает, что изложенные выше обстоятельства не могли не сказаться отрицательно на репутации судьи и, соответственно, они непосредственно направлены на умаление авторитета судебной власти.

Квалификационная коллегия судей обоснованно, мотивированно пришла к выводу об отсутствии оснований рассчитывать на то, что доверие к судье Романову В.Б. будет восстановлено при дальнейшем выполнении им служебных обязанностей. Также нет оснований сомневаться в соразмерности наложенного на мирового судью Романова В.Б. вида дисциплинарного взыскания совершённому им дисциплинарному проступку и его последствиям, связанным с умалением авторитета судебной власти и причинением ущерба репутации судьи, что невозможно компенсировать положительными данными, характеризующими Романова В.Б.

Дисциплинарная коллегия не может согласиться и с другими доводами жалобы Романова В.В. Его суждения о невозможности рассмотрения представления в связи с отсутствием итогового решения по уголовному делу, возбуждённому в отношении его, носят произвольный характер, так как в данном случае происходит смешение понятий.

Досрочное прекращение полномочий судьи за совершение дисциплинарного проступка предусмотрено статьёй 12.1 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации". В данном случае речь идёт о дисциплинарной ответственности судей.

Прекращение полномочий судьи в связи с наличием вступившего в законную силу обвинительного приговора, на что указано в пункте 8 статьи 14 приведённого выше закона, - это самостоятельное основание для прекращения полномочий судьи, которое никоим образом не связано с досрочным прекращением полномочий судьи за совершение дисциплинарного проступка по своей сущности.

В силу этого следует признать необоснованным утверждение Романова В.Б. о невозможности рассмотрения представления о досрочном прекращении его полномочий мирового судьи за совершение дисциплинарного проступка до окончательного разрешения уголовного дела в отношении его по существу. Поэтому нельзя разрешение вопроса о виде дисциплинарного взыскания ставить в зависимость от наличия либо отсутствия вступившего в законную силу обвинительного приговора.

При определении вида дисциплинарного взыскания квалификационная коллегия судей наряду с тяжестью совершённого Романовым В.Б. дисциплинарного проступка учла положительные данные, характеризующие его, что отвечает требованиям пункта 2 статьи 12.1 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации".

Также необходимо отметить, что сроки и порядок привлечения мирового судьи Романова В.Б. к административной и дисциплинарной ответственности, предусмотренные частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктом 6 статьи 12.1, пунктом 4 статьи 16 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации" не истекли.

Решение о наложении дисциплинарного взыскания принято правомочным составом квалификационной коллегии судей. Нарушений процедуры голосования не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьёй 11 Федерального Конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Россий-

ской Федерации", статьями 234, 238 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

решила:

в удовлетворении жалобы Романова В.Б. на решение квалификационной коллегии судей Республики от 14 октября 2016 года о досрочном прекращении его полномочий мирового судьи судебного участка N ... района г. ... Республики отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятии в окончательной форме.

Председательствующий

Члены коллегии

Установление вида разрешенного использования земельного участка

Дело № 2-1000/2016

27 мая 2016 года **г. Тверь**

Заволжский районный суд города Твери рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску К.Х., К.С., К.А., Ф.Г., Ф.Е. к ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии» в лице филиала по Тверской области об установлении вида разрешенного использования земельного участка

установил:

Истцы обратились в суд с вышеуказанным иском, в котором просят: в судебном порядке установить вид разрешенного использования земельного участка «под многоквартирный жилой дом».

Определением Заволжского районного суда города Твери в качестве соответчика привлечены: Администрация города Твери, Департамент по управлению имуществом и земельными ресурсами Администрации города Твери.

В обоснование иска указано следующее. Истцы являются собственниками жилого многоквартирного дома города Твери. Они приняли решение оформить земельный участок под их жилым многоквартирным домом, площадью 1494,2 кв.м. в общую долевую собственность с получением соответствующих правоустанавливающих документов. Для этого в 2013 году они обратились в филиал ФГБУ «ФКП Росреестра» по Тверской области, где им был выдан кадастровый паспорт на земельный участок от 04 июля 2013 года. После этого истцы обратились в территориальный отдел филиала ФГБУ «ФКП Росреестра» по Тверской области для осуществления кадастрового учета. По сведениям представленным там (в устной форме) в отношении указанного участка им необходимо было собрать пакет документов для осуществления кадастрового учета, также выяснили что кадастровый паспорт не подходит ввиду того, что в графе «Разрешённое использование» стоит прочерк, и предложили обратиться в Департамент управления имуществом и земельными ресурсами администрации

города Твери. На запрос истцов было предоставлено информационное письмо. С этим письмом, заявлением, а также прочими необходимыми документами истцы повторно обратились в Росреестр для осуществления кадастрового учета. Росреестром было вынесено решение о приостановлении, в соответствии с которым осуществление государственного кадастрового учета было приостановлено на три месяца, в связи с тем, что на основании предоставленных документов отсутствуют основания для внесения изменений в сведения государственного кадастра недвижимости о виде разрешенного использования земельного участка, так как выбран условно разрешенный вид использования. И позднее решением от 21 июля 2014 года отказали в учете изменений объекта недвижимости в связи с тем, что истек срок приостановления осуществления государственного кадастрового учета и не устранены обстоятельства, послужившие основанием для принятия решения о приостановлении. Для разъяснения отказа истцы обратились к начальнику отдела кадастрового учета земельных управлений и получили ответ, отказ получен ввиду того, что многоквартирный дом не может находится в зоне «Ж-1», а также посоветовала обратиться в суд. Также за разъяснениями истцы обращались в Департамент архитектуры и строительства администрации города Твери, в ответ на их обращение сообщено, что в соответствии с Картой градостроительного зонирования г.Твери данный земельный участок относится к зане индивидуальных жилых домов (Ж-1, субзона Ж 1.-1). При этом жилой дом был построен в 1959 году. Квартиры истцы получили в этом доме с 1986 по 1990 год. С того времени и по настоящее время фактически земельный участок находится в владении истцов и пользовании, поскольку не отделим от дома на нем находящегося. Истцы на протяжении этого времени обслуживали и содержали данный земельный участок.

В судебном заседании истец К.Х. исковые требования поддержала в полном объеме, просила требования удовлетворить по доводам, изложенным в исковом заявлении, дополнительно пояснив, что после очередного обращения установлен вид разрешенного использования земельного участка «для индивидуального жилищного строительства», данный вид не соответствует фактическому предназначению земельного участка, так как с 1959 года на данном земельном участке расположен многоквартирный дом.

Истцы К. А., Ф.Е., К. С., Ф. Г., извещенные о времени и месте рассмотрения дела в установленном законом порядке, в судебное заседание не явились, представив заявление о рассмотрении дела в свое отсутствие, исковые требования поддерживают в полном объеме.

Представитель ответчиков Администрации города Твери и Департамента по управлению имуществом и земельными ресурсами администрации города Твери в судебном заседании возражала против удовлетворения исковых требований, указав, что в настоящее время установлен вид разрешенного использования спорного земельного участка, предусмотренный классификатором видов разрешенного использования земельных участков, утвержденных приказом Минэкономразвития России от 01 сентября 2014 года № 540., в компетенцию суда не входит установление вида разрешенного использования земельных участков.

Представитель ответчика ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии» в лице филиала ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии» по Тверской области в судебном заседании исковые требования не признал, просил в удовлетворении иска отказать, поскольку вид разрешенного использования спорного земельного участка установлен, а в компетенцию суда не входит установление вида разрешенного использования, кроме того, считают себя ненадлежащим ответчиком по данному делу.

Определениями Заволжского районного суда города Твери, занесенным в протокол судебного заседания к участию в деле привлечены: Департамент архитектуры и строительства администрации города Твери, Департамент по дорожному хозяйству, транспорта и благоустройства администрации г. Твери.

Представители ответчиков Департамент архитектуры и строительства администрации города Твери, Департамент по дорожному хозяйству, транспорта и благоустройства администрации г. Твери, извещенные о времени и месте рассмотрения дела в установленном порядке, в судебное заседание не явились.

Судом определено рассмотреть дело в свое отсутствие.

Выслушав объяснения участников процесса, исследовав материалы гражданского дела и представленные сторонами доказательства суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 1. ст.36 Жилищного кодекса РФ собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, в том числе земельный участок, на котором расположен данный дом, с элементами озеленения и благоустройства, иные предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства данного дома и расположенные на указанном земельном участке объекты. Границы и размер земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом, определяются в соответствии с требованиями земельного законодательства и законодательства о градостроительной деятельности.

Согласно п.п. 3 — 5 ст. 16 Федерального закона от 29.12.2004 N 189-ФЗ "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" в случае, если земельный участок, на котором расположены многоквартирный дом и иные входящие в состав такого дома объекты недвижимого имущества, не сформирован до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации, на основании решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме любое уполномоченное указанным собранием лицо вправе обратиться в органы государственной власти или органы местного самоуправления с заявлением о формировании земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом.

Формирование земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом, осуществляется органами государственной власти или органами местного самоуправления.

С момента формирования земельного участка и проведения его государственного кадастрового учета земельный участок, на котором расположены многоквартирный дом и иные входящие в состав такого дома

объекты недвижимого имущества, переходит бесплатно в общую долевую собственность собственников помещений в многоквартирном доме.

Подпунктом 3 статьи 4 Федерального закона от 29.12.2004 N 191-ФЗ "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" предусмотрено, что решение об изменении одного вида разрешенного использования земельных участков и объектов капитального строительства на другой вид такого использования принимается главой местной администрации, за исключением случаев изменения одного вида разрешенного использования земельных участков на другой вид разрешенного использования земельных участков, предусматривающий жилищное строительство, а также случаев, предусмотренных пунктом 5 настоящей части и статьей 4.1 настоящего Федерального закона, с учетом результатов публичных слушаний. Указанные публичные слушания организуются и проводятся в порядке, определенном уставом муниципального образования и (или) нормативными правовыми актами представительного органа муниципального образования с учетом положений частей 3 — 10 статьи 39 Градостроительного кодекса Российской Федерации в части соответствующих требований. В случае, если до введения в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации один вид разрешенного использования объекта капитального строительства был изменен на другой вид такого использования в соответствии с законодательством, действовавшим на момент изменения вида разрешенного использования объекта капитального строительства, решение об изменении одного вида разрешенного использования земельного участка, на котором расположен указанный объект, на другой вид разрешенного использования этого земельного участка, а также в случае изменения одного вида разрешенного использования земельных участков на другой вид разрешенного использования земельных участков, предусматривающий жилищное строительство, принимается без проведения публичных слушаний при условии, что такой вид разрешенного использования земельного участка не противоречит его целевому назначению;

В соответствии с п 3 ст 37Градостроительного кодекса Российской Федерации изменение одного вида разрешенного использования земельных участков и объектов капитального строительства на другой вид такого использования осуществляется в соответствии с градостроительным регламентом при условии соблюдения требований технических регламентов.

Судом установлено, что истцы обратились в администрацию города Твери с заявлением об установлении вида разрешенного использования земельного участка в городе Тверь,

19 апреля 2016 года Администрацией города Твери вынесено распоряжение № 344, в соответствии с которым установлено соответствие вида разрешенного использования земельного участок, на котором расположен вышеназванный многоквартирный дом, - «Для индивидуального жилищного строительства».

Истцы являются сособственниками многоквартирного дома, что подтверждается представленными в суд свидетельствами о государственной регистрации права и выпиской из Единого государственного реестра регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним. К.Х., К.С, К.А. являются

собственниками квартиры № 2 вышеуказанного дома, а Ф.Г. и Ф.Е. являются собственниками квартиры № 1 вышеуказанного дома.

В связи с изложенным истцы просят установить вид разрешенного использования - "под многоквартирным жилым домом".

В соответствии с Картой градостроительного зонирования Временных правил землепользования и застройки города Твери, утвержденных решением Тверской городской думы от 02 июля 2003 года № 71, земельный участок расположен в зоне индивидуальных жилых домов (Ж-1, субзона Ж1-1).

В зоне индивидуальных жилых домов к основным видам разрешенного использования земельных участков относятся, в том числе, отдельно стоящие индивидуальные жилые дома.

Таким образом, установленное разрешенное использование земельного участка соответствует регламенту указанной зоны.

Кроме того, изменение вида разрешенного использования земельного участка осуществляется органом местного самоуправления в административном порядке, в связи с чем, разрешение указанного вопроса в гражданском судопроизводстве недопустимо.

Для признания оспариваемого отказа органа местного самоуправления недействительным, суд должен установить наличие совокупности двух оснований: решение органа местного самоуправления должно не соответствовать закону и нарушать права и законные интересы истца.

Из материалов дела следует, что отказ в изменении разрешенного использования земельного участка истцами не оспаривается.

В силу пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 29.12.2004 N 189-ФЗ обязанность по формированию земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом, возложена на органы государственной власти или органы местного самоуправления.

Формирование земельного участка включает в себя выполнение работ, в результате которых обеспечивается подготовка документов, содержащих необходимые для осуществления государственного кадастрового учета сведения о таком земельном участке, в том числе установление его границ.

В соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 28.05.2010 N 12-П земельный участок, на котором расположен многоквартирный дом, как и другое общее имущество в многоквартирном доме, не имеет самостоятельной потребительской ценности и иного назначения, кроме обслуживания жилых и нежилых помещений в этом доме. Обращение с заявлением о формировании такого земельного участка имеет целью исключительно юридическое оформление существующих отношений.

До формирования земельного участка в соответствии с требованиями земельного и градостроительного законодательства земля под многоквартирным домом находится в собственности соответствующего публично-правового образования, однако по смыслу частей 3 и 4 статьи 16 Федерального закона от 29.12.2004 N 189-ФЗ собственник не вправе распоряжаться этой землей в той части, в которой должен быть сформирован земельный участок под многоквартирным домом.

С момента формирования земельного участка и проведения его государственного кадастрового учета земельный участок, на котором расположены многоквартирный дом и иные входящие в состав такого дома объекты недвижимого имущества, переходит бесплатно в общую долевую собственность собственников помещений в многоквартирном доме (п.5. Ст 16 Федерального закона от 29.12.2004 N 189-ФЗ).

Поскольку земельные участки под многоквартирным жилым домом сформированы и поставлены на государственный кадастровый учет, то ссылка органа местного самоуправления на необходимость совершения указанного действия ими является необоснованной и незаконной.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст 195-199 ГПК Российской Федерации, суд

решил:

В удовлетворении исковых требований К.Х., К.С., К.А., Ф. Г., Ф. Е. к ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии» в лице филиала по Тверской области об установлении вида разрешенного использования земельного участка – отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Тверской областной суд через Заволжский районный суд города Твери в течение одного месяца с момента изготовления мотивированного решения путем подачи апелляционной жалобы.

Мотивированное решение изготовлено 02 июня 2016 года.

Оспаривание решения Филиала ФГБУ «Федеральная кадастровая палата федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии»

Дело №2а-1632/2015

18 декабря 2015 года город Вышний Волочок

Вышневолоцкий городской суд Тверской области рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному иску С. об оспаривании решения Филиала Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Тверской области о приостановлении государственного кадастрового учёта земельного участка,

установил:

С. обратился в суд с административным иском, в котором просит признать незаконным решение филиала Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тверской области» (далее - ФГБУ «ФКП Росреестра» по Тверской области) от 28. октября 2015 года, которым приостановлено осуществление государственного кадастрового учета земельного участка, площадью 5854 квадратных метров, расположенного по адресу: Тверская область, Вышневолоцкий район, Зеленогорское сельское поселение.

В обосновании заявления указано, что административному истцу на праве

собственности принадлежит земельный участок, расположенный по адресу: Тверская область, Вышневолоцкий район, Зеленогорское сельское поселение, площадью 5854 кв.м., который включен в состав земельных угодий СНТ «Рвянка». С. 22 сентября 2015 года обратился с заявлением об изменении вида использования .1'данного земельного участка в Филиал ГБУ «ФКП Росреестра» по Тверской области, однако 01 октября 2015 года было вынесено решение о приостановлении осуществления государственного кадастрового учёта, 28 октября 2015 года было вынесено решение об отказе в отмене приостановления осуществления государственного кадастрового учёта. Административный истец считает, что данное решение о приостановлении государственного кадастрового учета и изменения вида использования земельного участка нарушает его права, поскольку по общему правилу разрешенное использование земельных участков определяется градостроительным регламентом. содержащимся в правилах землепользования и застройки. Вместе с тем. градостроительные регламенты, определяющие разрешенное использование земельных участков, не устанавливаются для отдельных категорий земель, в том числе для сельскохозяйственных угодий в составе земель сельскохозяйственного назначения. кадастрового учёта, Использование земельных участков. на которые действие градостроительных регламентов не распространяется или для которых градостроительные регламенты не устанавливаются. определяется уполномоченными федеральными органами исполнительной власти, уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации или уполномоченными органами местного самоуправления в соответствии с федеральными законами. Запрет на использование в иных целях земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения может быть установлен только в отношении особо ценных продуктивных сельскохозяйственных угодий, кадастровая стоимость которых существенно превышает средний уровень кадастровой стоимости по муниципальному району.

В качестве административного ответчика в иске указан Филиал ФГБУ «ФКП Росреестра» по Тверской области, в качестве заинтересованного лица администрация Зеленогорского сельского поселения Вышневолоцкого района Тверской области.

Определением суда от 27 ноября 2015 года к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено садоводческое (огородническое, дачное) некоммерческое товарищество «Рвянка» (далее СНТ «Рвянка»). В судебном заседании административный истец С. административный иск поддержал по основаниям, изложенным в административном исковом заявлении, пояснив, что оспаривает решение ФГБУ «ФКП Росреестра» по Тверской области от 28 октября 2015 года; предоставил в ФГБУ «ФКП Росреестра» по Тверской области все необходимым документы; по вопросу о переводе земель, в которые входит его земельный участок, в другую категорию в администрацию Зеленогорского сельского поселения Вышневолоцкого района Тверской области и в администрацию Вышневолоцкого района Тверской области не обращался.

Представитель административного ответчика. ФГБУ «ФКП Росреестра» по Тверской области, действующая в пределах полномочий, предоставленных доверенностью. выданной 28 сентября 2015 года, в судебном заседании с

заявленными требованиями не согласилась по основаниям, изложенным в письменных возражениях, в которых содержаться следующие доводы.

Порядок учёта изменений земельных участков определен Федеральным законом от 24 июля 2007 года N2 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости»» (далее - Закон о кадастре). По сведениям государственного кадастра недвижимости земельный участок, площадью - 5854 КВ.М., расположенный по указанному адресу, поставлен на государственный кадастровый учёт 23 ноября 2009 года, категория земель - земли сельскохозяйственного назначения, вид разрешенного использования - для сельскохозяйственного производства. 22 сентября 2015 года С. в орган кадастрового учёта было подано заявление об осуществлении государственного кадастрового учёта изменений объекта недвижимости в связи с изменением вида разрешенного использования. К данному заявлению были приложены следующие документы: декларация об объекте недвижимого имущества от 22 сентября 2015 года, межведомственный запрос от 22 сентября 2015 года. Сведения об объектах недвижимости и содержащие их документы проверяются на предмет выявления отсутствия предусмотренных Законом о кадастре оснований для приостановления и отказа в осуществлении кадастрового учета.

В ходе про ведения проверки документов органом кадастрового учёта было выявлено, что земельный участок с указанным кадастровым номером согласно сведениям государственного кадастра недвижимости имеет категорию «земли сельскохозяйственного назначения».

Оборот земель сельскохозяйственного назначения основывается на принципе сохранения его целевого использования, что соответствует статье 1 Федерального закона от 24 июля 2002 года N2 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» (далее - Федеральный закон «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения»). Данный закон не предусматривает порядка изменения вида разрешенного использования в отношении сельскохозяйственных угодий. Учреждением был направлен запрос в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тверской области для получения информации о том, входят ли в состав земельного участка с указанным кадастровым номером сельскохозяйственные угодья. В связи с этим органом кадастрового учёта было вынесено решение от 01 октября 2015 года о приостановлении осуществления кадастрового учета в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 26 Закона о кадастре в виду того, что имеются противоречия между сведениями об объекте недвижимости, содержащимися в представленных заявителем для осуществления такого кадастрового учёта документах, и кадастровыми сведениями о данном объекте недвижимости. В своем ответе от 04 марта 2015 года N2 73 Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тверской области сообщило, что в состав земельного участка с указанным кадастровым номером входят сельскохозяйственные угодья - сенокос. 20 октября 2015 года С. в орган кадастрового учета были поданы дополнительные документы к ранее поданному заявлению от 22 сентября 2015 года, а именно: декларация об объекте недвижимости имущества от 20 октября 2015 года, межведомственный запрос от 20 октября 2015 года б/н. В представленной истцом декларации от 20 октября 2015

года указан вид разрешенного использования - «садоводческое хозяйство с правом застройки». Согласно Правилам землепользования и застройки Зеленогорского сельского поселения, утвержденные решением Совета депутатов Зеленогорского сельского поселения от 24 декабря 2014 года № 58, земельный участок с указанным кадастровым номером входит в зону земель сельскохозяйственного назначения. В виду того, что не были устранены обстоятельства, послужившие основанием для принятия решения о приостановлении, органом кадастрового учёта было вынесено решение от 28 октября 2015 года об отказе в учёте изменений объекта недвижимости. В соответствии с частью 2 статьи 7 Земельного кодекса Российской Федерации земли используются в соответствии с установленным для них целевым назначением. Правовой режим земель определяется исходя из их принадлежности к той или иной категории и разрешенного использования в соответствии с зонированием территорий, общие принципы и порядок проведения которого устанавливаются федеральными законами и требованиями специальных федеральных законов. для земель сельскохозяйственных угодий в составе земель сельскохозяйственного назначения градостроительное зонирование не осуществляется и виды разрешенного использования земельных участков и объектов капитального строительства не устанавливаются, вследствие этого они не могут быть изменены. Запрет на установление градостроительного регламента исключает возможность использования указанных земель для застройки и последующей эксплуатации объектов строительства, а также применение порядка принятия решений об изменении вида разрешенного использования земельных участков и объектов капитального строительства, предусмотренного пунктом 3 части 1 статьи 4 Федерального закона от 29 декабря 2004 года №191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации». Иного федерального закона, регламентирующего использование земельных участков, для которых градостроительные регламенты не устанавливаются и определяется порядок проведения зонирования территорий, не имеется, что означает невозможность изменения вида разрешенного использования земельных участков сельскохозяйственных угодий в составе земель сельскохозяйственного назначения и действие принципа сохранения целевого использования данных земельных участков, закрепленного подпунктом 3 пункта 3 статьи 1 Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения». С учётом изложенного, изменение вида разрешенного использования для сельскохозяйственных угодий в составе земель сельскохозяйственного назначения возможно только после перевода этих земель или земельных участков в составе земель сельскохозяйственного назначения в другую категорию. Данный перевод допускается в исключительных случаях, предусмотренных в части 1 статьи 7 Федерального закона от 21 декабря 2004 года № 172-ФЗ «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую», в том числе связанных с установлением или изменением черты населенного пункта. Особенности перевода земель сельскохозяйственного назначения в земли населенных пунктов путем включения земельного участка в границы населенного пункта предусмотрены статьёй 41 Федерального закона от 29.12.2004г. № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации». Таким образом, до перевода земель в другую категорию в действующем законодательстве отсутствуют

основания для изменения вида разрешенного использования земель сельскохозяйственных угодий в составе земель сельскохозяйственного назначения, а также земельных участков сельскохозяйственного назначения, предоставленных для ведения садоводства, огородничества и дачного строительства.

Также представитель административного ответчика, ФГБУ «ФКП Росреестра» по Тверской области, в судебном заседании пояснила, что органы кадастрового учёта принимают решения на основании сведений, которые содержатся в государственном кадастре недвижимости; органы кадастрового учёта не обращаются в органы местного самоуправления с вопросом о внесении изменений в государственный кадастр недвижимости; в оспариваемом решении указаны действия, которые необходимо совершить.

Представитель заинтересованного лица, СИТ «Рвянка», в судебном заседании оставил разрешение спора на усмотрение суда, пояснив, что считает оспариваемое решение ФГБУ «ФКП Росреестра» по Тверской области правильным.

Заинтересованное лицо, администрации Зеленогорского сельского поселения Вышневолоцкого района Тверской области, в суд представило заявление о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

Заслушав административного истца, представителей административного ответчика и заинтересованного лица, изучив материалы дела, суд приходит к убеждению, что заявление не подлежит удовлетворению.

Административный истец обосновывает своё требование тем, что решение от 28 октября 2015 года нарушает его право на пользование принадлежащим ему земельным участком по своему усмотрению.

В соответствии со статьёй 46 Конституции Российской Федерации, решения, действия, бездействия органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

Указанные положения Конституции Российской Федерации реализуются по правилам, установленным главой 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

В соответствии со статьей 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, гражданин может обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагает, что нарушены или оспорены его права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов или на него незаконно возложены какие-либо обязанности.

Согласно ч. 9 ст. 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия

(бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет:

1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление;

2) соблюдены ли сроки обращения в суд;

3) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих:

а) полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия);

б) порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен;

в) основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами;

4) соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

Исходя из положений, закреплённых в пункте 1 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации заявленные требования о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными удовлетворяются полностью или в части, если суд признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца.

В пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.02.2009 *N2* 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» даны следующие разъяснения.

При рассмотрении дела по существу суду надлежит выяснять:

имеет ли орган (лицо) полномочия на принятие решения или совершение действия. В случае, когда принятие или непринятие решения, совершение или несовершение действия в силу закона или иного нормативного правового акта отнесено к усмотрению органа или лица, решение, действие (бездействие) которых оспариваются, суд не вправе оценивать целесообразность такого решения, действия (бездействия), например при оспаривании бездействия, выразившегося в непринятии акта о награждении конкретного лица;

соблюден ли порядок принятия решений, совершения действий органом или лицом в том случае, если такие требования установлены нормативными правовыми актами (форма, сроки, основания, процедура и т.п.). При этом следует иметь в виду, что о незаконности оспариваемых решений, действий (бездействия) свидетельствует лишь существенное несоблюдение установленного порядка;

соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного действия (бездействия) требованиям закона и иного нормативного правового акта, регулирующих данные правоотношения.

Основанием к удовлетворению заявления может служить нарушение требований законодательства хотя бы по одному из оснований, свидетельствующих о незаконности принятых решений, совершенных действий (бездействия).

Административный истец оспаривает решение ФГБУ «ФКП Росреестра» по Тверской области от 28 октября 2015 года об отказе в снятии приостановления.

Судом установлено, что С. является собственником земельного участка, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, разрешенное использование: для ведения сельскохозяйственного производства, площадью 5854 кв.м. , расположенного по адресу: Тверская область, Вышневолоцкий район, Зеленогорское сельское поселение, примерно в 174 метрах по направлению на север от дома 1 в деревне Рвеница, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права.

22 сентября 2015 года С. обратился в ФБГУ «ФКП Росреестра» с заявлением об осуществлении государственного кадастрового учёта изменений объекта недвижимости с указанным кадастровым номером в связи с изменением вида разрешенного использования.

Согласно ответу администрации Зеленогорского сельского поселения Вышневолоцкого района Тверской области №765 от 29 сентября 2015 года на межведомственный запрос №14 от 22 сентября 2015 года, земельный участок с указанным кадастровым номером, площадью 5854 кв.м., расположенный по адресу: Тверская область, Вышневолоцкий район, Зеленогорское сельское поселение, примерно в 174 метрах по направлению на север от дома 1 в деревне Рвеница, принадлежащий С., входит в зону земель сельскохозяйственного назначения (СХЗ-2).

ФГБУ «ФКП Росреестра» по Тверской области было выявлено, что земельный участок с указанным кадастровым номером имеет категорию «земли сельскохозяйственного назначения.

Решением ФГБУ «ФКП Росреестра» по Тверской области от 01 октября 2015 года осуществление государственного кадастрового учета земельного участка, принадлежащего заявителю, приостановлено на основании пункта 5 части 2 статьи 26 Закона о кадастре в связи с тем, что заявление о кадастровом учете или необходимые для кадастрового учета документы по форме или содержанию не соответствуют требованиям закона о кадастре, а также на основании пункта 1 части 2 статьи 26 Закона о кадастре в виду того, что имеются противоречия между сведениями об объекте недвижимости, содержащимися в представленных заявителем для осуществления такого кадастрового учета документах, и кадастровыми сведениями о данном объекте недвижимости.

20 октября 2015 года С. предоставил дополнительные документы.

В декларации от 20 октября 2015 года указан вид разрешенного использования «садоводческое хозяйство с правом застройки» в территориальной зоне СХЗ-2. Однако информация о территориальной зоне в которую входит указанным земельный участок : 1503 в сведениях ГКН отсутствует.

Решением ФГБУ «ФКП Росреестра» по Тверской области от 28 октября 2015 года 69001301115-36394 об отказе в снятии приостановлении приостановлено осуществление государственного кадастрового учета земельного участка с

указанным кадастровым номером на основании пункта 5 части 2 статьи 26 Закона о кадастре.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о кадастре кадастровый учет и ведение государственного кадастра недвижимости осуществляются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в порядке, установленном Конституцией Российской Федерации и Федеральным конституционным законом от 17 декабря 1997 года № 2-ФКЗ "О Правительстве Российской Федерации", в области государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, кадастрового учета и ведения государственного кадастра недвижимости

Частью 10 статьи 4 Закона о кадастре регламентировано, что ведение государственного кадастра недвижимости осуществляется органом кадастрового учёта в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление функций по нормативно-правовому регулированию в сфере ведения государственного кадастра недвижимости, осуществления кадастрового учёта и кадастровой деятельности.

Приказом Минэкономразвития России от 04 февраля 2010 года N 42 утвержден Порядок ведения государственного кадастра недвижимости (далее _ Порядок). Так, пунктом 31 Порядка установлено, что сведения об объектах недвижимости и содержащие их документы проверяются на предмет выявления отсутствия предусмотренных Законом о кадастре оснований для приостановления и отказа в осуществлении кадастрового учета.

Из анализа указанных норм права следует, что при осуществлении кадастрового учёта кадастровый орган обязан провести проверку представленных для кадастрового учёта документов на предмет их соответствия действующему законодательству, в том числе регулирующему земельные правоотношения.

В статье 26 Закона о кадастре закреплены требования приостановлению кадастрового учёта.

Осуществление кадастрового учета приостанавливается в случае, если заявление о кадастровом учете или необходимые для кадастрового учета документы по форме либо содержанию не соответствуют требованиям настоящего Федерального закона (пункт 5 части 2).

Решение о приостановлении должно содержать причину приостановления осуществления кадастрового учета с обязательной ссылкой на соответствующие положения части 2 настоящей статьи. Если такое решение принято в соответствии с пунктами 1,2,3,5,6 или 7 части 2 настоящей статьи, в нем указываются обстоятельства, послужившие основанием для его принятия, а также выявленные органом кадастрового учета возможные причины возникновения этих обстоятельств и рекомендации по устранению данных причин (часть 4).

Решение о приостановлении должно быть принято не позднее срока, установленного частью 1 статьи 17 настоящего Федерального закона (часть 5).

В силу части 1 статьи 17 Закона о кадастре, если иное не установлено настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами, постановка на учет объекта недвижимости, учет изменений объекта недвижимости, за исключением сведений, предусмотренных пунктом 14.1 части 2 статьи 7 настоящего Федерального закона, учет части объекта недвижимости или снятие с учета объекта недвижимости осуществляется в течение десяти рабочих дней со

дня получения органом кадастрового учета соответствующего заявления о кадастровом учете.

Оспариваемое решение содержит мотивированное основание его принятия.

Указано, что до перевода земель или земельных участков в другую категорию отсутствуют основания для изменения вида разрешённого использования земель сельскохозяйственных угодий в составе земель сельскохозяйственного назначения, а также земельных участков сельскохозяйственного назначения, предоставленных для ведения садоводства, огородничества и дачного строительства, крестьянского (фермерского) хозяйства и личного подсобного хозяйства гражданам и их объединениям.

В оспариваемом решении С. рекомендуется по вопросу внесения в государственный кадастр недвижимости сведений о территориальной зоне, непосредственно к которой относится земельный участок, обратиться в администрацию Зеленогорского сельского поселения Вышневолоцкого района.

Также в данном решении указано, что государственный кадастровый учёт земельного участка приостанавливается на срок до устранения обстоятельств, послуживших основанием для принятия решения о приостановлении, но не позднее трёх месяцев с момента принятия решения о приостановлении от 01 октября 2015 года; если по истечении указанного срока причины приостановления не будут устранены, будет принято решение об отказе.

Судом установлено, что оспариваемое решение принято ФГБУ «ФКП Росреестра» по Тверской области в установленный срок, в пределах полномочий, которыми данный орган наделён, с соблюдением порядка принятия данного решения и при наличии оснований, предусмотренных законом.

Согласно Конституции Российской Федерации земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории; они могут находиться в частной, государственной, муниципальной и иных формах собственности (статья 9); владение, пользование и распоряжение землей и другими природными ресурсами осуществляются их собственниками свободно, если это не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов иных лиц; условия и порядок пользования землей определяются на основе федерального закона (части 2 и 3 статьи 36).

В силу пункта 1 статьи 1 Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» настоящий Федеральный закон регулирует отношения, связанные с владением, пользованием, распоряжением земельными участками из земель сельскохозяйственного назначения, устанавливает правила и ограничения, применяемые к обороту земельных участков и долей вправе общей собственности на земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения сделкам, результатом совершения которых является возникновение или прекращение прав на земельные участки из земель, сельскохозяйственного назначения и доли в праве общей собственности на земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения, определяет условия предоставления земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения, находящихся в государственной или муниципальной собственности, а также изъятия их в государственную или муниципальную собственность.

Действие настоящего Федерального закона не распространяется на земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения, в соответствии с разрешенным использованием которых предусматриваются гаражное строительство, ведение личного подсобного и дачного, садоводства, животноводства и огородничества, а также на земельные участки, занятые зданиями, строениями, сооружениями. Оборот указанных земельных участков регулируется Земельным кодексом Российской Федерации.

В силу подпунктов 1 и 2 пункта 1 статьи 7 Земельного кодекса Российской Федерации, земли сельскохозяйственного назначения и земли населённых пунктов исходя из целевого назначения входят в категории земель в Российской Федерации.

В пункте 2 статьи 7 Земельного кодекса Российской Федерации закреплено, что земли, указанные в пункте 1 настоящей статьи, используются в соответствии с установленным для них целевым назначением. Правовой режим земель определяется исходя из их принадлежности к той или иной категории и разрешенного использования в соответствии с зонированием территорий, общие принципы и порядок проведения которого устанавливаются федеральными законами и требованиями специальных федеральных законов.

Согласно пункту 1 статьи 77 Земельного кодекса Российской Федерации землями сельскохозяйственного назначения признаются земли, находящиеся за границами населенного пункта и предоставленные для нужд сельского хозяйства, а также предназначенные для этих целей.

Согласно пунктам 1 и 4 статьи 79 Земельного кодекса Российской Федерации сельскохозяйственные угодья - пашни, сенокосы, пастбища, залежи, земли, занятые многолетними насаждениями (садами, виноградниками и другими), - в составе земель сельскохозяйственного назначения имеют приоритет в использовании и подлежат особой охране.

Особо ценные продуктивные сельскохозяйственные угодья, в том числе сельскохозяйственные угодья опытно-производственных подразделений научных организаций и учебно-опытных подразделений образовательных организаций высшего образования, сельскохозяйственные угодья, кадастровая стоимость которых существенно превышает средний уровень кадастровой стоимости по муниципальному району (городскому округу), могут быть в соответствии с законодательством субъектов Российской Федерации включены в перечень земель, использование которых для других целей не допускается.

В соответствии с пунктом 1 статьи 83 Земельного кодекса Российской Федерации землями населенных пунктов признаются земли, используемые и предназначенные для застройки и развития населенных пунктов.

Градостроительный кодекс Российской Федерации содержит нормы относительно градостроительного зонирования.

Под градостроительным зонированием понимается зонирование территорий муниципальных образований в целях определения территориальных зон и установления градостроительных регламентов (пункт 6 статьи 1).

Правила землепользования и застройки включают в себя градостроительные регламенты (пункт 3 части 2 статьи 30).

В градостроительном регламенте в отношении земельных участков и объектов капитального строительства, расположенных в пределах соответствующей

территориальной зоны, указываются виды разрешенного использования земельных участков и объектов капитального строительства (пункт 1 части 6 статьи ЗО).

В состав территориальных зон, устанавливаемых в границах населенных пунктов, могут включаться зоны сельскохозяйственного использования (в том числе зоны сельскохозяйственных угодий), а также зоны, занятые объектами сельскохозяйственного назначения и предназначенные для ведения сельского хозяйства, дачного хозяйства, садоводства, развития объектов сельскохозяйственного назначения (часть 10 статьи 35).

Градостроительным регламентом определяется правовой режим земельных участков, равно как всего, что находится над и под поверхностью земельных участков и используется в процессе их застройки и последующей эксплуатации объектов капитального строительства (часть 1 статьи 36).

Действие градостроительного регламента распространяется в равной мере на все земельные участки и объекты капитального строительства, расположенные в пределах границ территориальной зоны, обозначенной на карте градостроительного зонирования (часть 3 статьи 36).

Градостроительные регламенты не устанавливаются для земель лесного фонда, земель, покрытых поверхностными водами, земель запаса, земель особо охраняемых природных территорий (за исключением земель лечебно-оздоровительных местностей и курортов), сельскохозяйственных угодий в составе земель сельскохозяйственного назначения, земельных участков, расположенных в границах особых экономических зон и территорий опережающего социально-экономического развития (часть 6 статьи 36).

Решения об изменении одного вида разрешенного использования земельных участков и объектов капитального строительства, расположенных на землях, на которые действие градостроительных регламентов не распространяется или для которых градостроительные регламенты не устанавливаются, на другой вид такого использования принимаются в соответствии с федеральными законами (часть 5 статьи 37).

Таким образом, для земель сельскохозяйственных угодий в составе земель сельскохозяйственного назначения градостроительное зонирование не осуществляется и виды разрешенного использования земельных участков и объектов капитального строительства не устанавливаются, вследствие этого они не могут быть изменены. Запрет на установление градостроительного регламента исключает возможность использования указанных земель для застройки и последующей эксплуатации объектов строительства, а также применение порядка принятия решений об изменении вида разрешенного использования земельных участков и объектов капитального строительства, предусмотренного пунктом 3 части 1 статьи 4 Федерального закона от 29 декабря 2004 года N 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации».

Иного федерального закона, регламентирующего использование земельных участков, для которых градостроительные регламенты не устанавливаются и определяется порядок проведения зонирования территорий, не имеется, что означает невозможность изменения вида разрешенного использования земельных участков сельскохозяйственных угодий в составе земель сельскохозяйственного

назначения и действие принципа сохранения целевого использования данных земельных участков, закрепленного подпунктом 1 пункта 3 статьи 1 Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения».

С учётом изложенного изменение вида разрешенного использования для сельскохозяйственных угодий в составе земель сельскохозяйственного назначения возможно только после перевода этих земель или земельных участков в составе таких земель из земель сельскохозяйственного назначения в другую категорию.

Данный перевод допускается в исключительных случаях, перечисленных в части 1 статьи 7 Федерального закона от 21 декабря 2004 года N 172-ФЗ «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую», в том числе связанных с установлением или изменением черты населённых пунктов.

Согласно части 2 статьи 4.1 Федерального закона от 29 декабря 2004 г. N 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации», в случае необходимости установления или изменения видов разрешенного использования земельных участков решение о включении земельных участков в границы населённых пунктов либо об исключении земельных участков из границ населённых пунктов принимается одновременно с решением об установлении или об изменении видов разрешенного использования включаемых в границы населённых пунктов земельных участков либо земельных участков, исключаемых из границ населённых пунктов.

С учетом названных положений и правил пункта 2 статьи 7 Земельного кодекса Российской Федерации земельные участки, предоставленные из земель сельскохозяйственного назначения гражданам и их объединениям для ведения садоводства, огородничества и дачного строительства, могут включаться в состав указанных территориальных зон в границах населённых пунктов в результате перевода этих земельных участков в иную категорию - «земли населенных пунктов».

Однако до перевода земель в другую категорию в действующем законодательстве отсутствуют основания для изменения вида разрешенного использования земель сельскохозяйственных угодий в составе земель сельскохозяйственного назначения, а также земельных участков сельскохозяйственного назначения, предоставленных для ведения садоводства, огородничества и дачного строительства и их объединениям.

Согласно части 1 и пункту 1 части 2 Федерального закона от 21 декабря 2004 года N 172-ФЗ «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую», для перевода земель или земельных участков в составе таких земель из одной категории в другую заинтересованным лицом подается ходатайство о переводе земель из одной категории в другую или ходатайство о переводе земельных участков из состава земель одной категории в другую (далее также - ходатайство) в исполнительный орган государственной власти или орган местного самоуправления, уполномоченные на рассмотрение этого ходатайства.

Содержание ходатайства о переводе земель из одной категории в другую и состав прилагаемых к нему документов устанавливаются органами государственной власти субъектов Российской Федерации в отношении земель сельскохозяйственного назначения, за исключением земель, находящихся в собственности Российской Федерации.

В части 1 статьи 7 Федерального закона от 21 декабря 2004 года N 172 ФЗ «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую» дан перечень исключительных случаев, когда допускается перевод земель сельскохозяйственных угодий или земельных участков в составе таких земель из земель сельскохозяйственного назначения в другую категорию.

Административным истцом не представлено документа, свидетельствующего о переводе земельного участка из категории земель сельскохозяйственного назначения в другую категорию.

Согласно разъяснению, изложенному в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2013 года, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04 июня 2014 года, до перевода земель в другую категорию в действующем законодательстве отсутствуют основания для изменения вида разрешенного использования земель сельскохозяйственных угодий в составе земель сельскохозяйственного назначения, а также земельных участков сельскохозяйственного назначения, предоставленных для ведения садоводства, огородничества и дачного строительства, крестьянского (фермерского) хозяйства и личного подсобного хозяйства гражданам и их объединениям. Для земель сельскохозяйственных угодий в составе земель сельскохозяйственного назначения градостроительное зонирование не осуществляется и виды разрешенного использования земельных участков и объектов капитального строительства не устанавливаются, вследствие этого они не могут быть изменены. Запрет на установление градостроительного регламента исключает возможность применения порядка принятия решений об изменении вида разрешенного использования земельных участков и объектов капитального строительства, предусмотренного пунктом 3 части 1 статьи 4 Федерального закона от 29 декабря 2004 года N 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации».

Суд приходит к выводу, что оспариваемое решение не нарушает права, свободы и законные интересы административного истца и соответствует нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

Исходя из установленных обстоятельств, суд считает необходимым отказать С. в удовлетворении административного иска об оспаривании решения филиала ФГБУ «ФКП Росреестра» по Тверской области от 28 октября 2015 года.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 178, 179 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

решил:

Отказать С. в удовлетворении административного иска об оспаривании решения филиала Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Тверской области от 28 октября 2015 года об отказе в снятии приостановления осуществления государственного кадастрового учёта земельного участка с указанным кадастровым номером.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тверской областной суд через Вышневолоцкий городской суд Тверской области в течение одного месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

О признании незаконным постановления Главы администрации
Дело № 2а-3842/2015

02 декабря 2015 года г. Тверь

Центральный районный суд города Твери рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Твери административного дело по административному иску Б.Н., П.С., К.Ю., С.И., К.А. к администрации города Твери, Главе администрации города Твери о признании незаконным постановления Главы администрации города Твери №1647 от 01.10.2015 о предоставлении разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка в Заволжском районе города Твери под блокированный жилой дом и отмене данного постановления,

у с т а н о в и л:

Б.Н., П.С., К.Ю., С.И., К.А. обратились в суд с административным иском к администрации города Твери, в котором просили признать незаконным и отменить постановление Главы администрации города Твери от 01.10.2015 о предоставлении разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка в Заволжском районе города Твери под блокированный жилой дом.

В обоснование заявленных требований ссылались на следующие обстоятельства. 02.10.2015 в газете «Вся Тверь» №106(622) опубликовано Постановление №1647 от 01.10.2015 Главы администрации города Твери о предоставлении разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка в Заволжском районе города Твери. Указанное постановление является незаконным и нарушает право проживающих граждан на благоприятные условия жизни. В указанном месте находился индивидуальный жилой дом, возведенный в начале 40-х годов прошлого века. В 2012 году дом был продан и начались работы по строительству. Жителям улицы стало известно, что планируется застройка таун-хауса на 10 квартир со встроенным гаражом. При этом, земельный участок находится в зоне застройки индивидуальными жилыми домами, в которой запрещено возведение многоквартирных жилых домов.

21.02.2013, 21.08.2013 и 12.05.2015 проводились публичные слушания, участие в которых принимали жители данной улицы и были категорически против строительства многоквартирного жилого дома. В кадастровом паспорте на земельный участок, на котором планируется застройка, имеются сведения о разрешенном использовании – под строительство индивидуального жилого дома. На ул. Ломоносова отсутствует центральная канализация, ливневка. Водопровод для снабжения водой жителей через колонки проложен в пятидесятых годах, его ремонта не проводилось. Электроснабжение осуществляется через подстанцию, возведенную в прошлом веке, не рассчитанную на потребление мощности, необходимой для многоквартирного дома. В связи с чем, подключение многоквартирного дома к существующим сетям ухудшит объем и качество ресурсов, потребляемых жителями индивидуальных жилых домов. При неоднократном голосовании жителей улицы против строительства администрация проигнорировала мнение граждан и дала разрешение на строительство.

С учетом изложенного, указывая также, что при выдаче администрацией города Твери разрешения на строительство не соблюдены требования законодательства, а

именно нормы, Градостроительного кодекса РФ, Земельного кодекса РФ, Жилищного кодекса РФ, административные истцы – жители домов данных улиц обратились в суд с рассматриваемым административным иском.

Определением суда от 05.11.2015, вынесенным при подготовке гражданского дела к судебному разбирательству, к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечен департамент архитектуры и строительства администрации города Твери.

Определениями суда, занесенными в протокол судебного заседания от 24.11.2015, к участию в деле в качестве административного ответчика привлечен Глава администрации города Твери, в качестве заинтересованных лиц привлечены комиссия по землепользованию и застройке города Твери, застройщики участка Ш.,Н.,.

В судебное заседание административные истцы Б.Н., П.С., С.И., К.А., не явились, о рассмотрении дела извещены надлежащим образом, в представленном заявлении просили рассмотреть дело в их отсутствие, указав, что заявленные требования поддерживают в полном объеме.

Административный истец и представитель административных истцов К. А., Б.Н.. - Л. в судебном заседании заявленные требования поддержали в полном объеме, просили их удовлетворить по доводам административного иска. Дополнительно пояснили, что на земельном участке строится именно многоквартирный жилой дом, что не предусмотрено для зоны индивидуальных жилых домов, в которой расположен земельный участке. В связи с чем, изменение вида использования земельного участка постановлением Главы администрации города Твери осуществлено с нарушением требований действующего законодательства. Впоследствии строительство многоквартирного дома, подключение его к существующим сетям электроснабжения, водоснабжения, газоснабжения, заселение данного дома может привести к нарушению прав проживающих на ул.Ломоносова и 1-м Клубном пер. лиц. При оставлении в силе оспариваемого постановления, застройщики в дальнейшем на основании части 11 статьи 39 Градостроительного кодекса РФ будут иметь возможность без проведения публичных слушаний изменять разрешенный вид использования земельных участков в пределах территориальной зоны.

Представитель административных ответчиков администрации города Твери и Главы администрации города Твери, а также заинтересованного лица департамента архитектуры и строительства администрации города Твери в судебном заседании возражала против удовлетворения заявленных требований по доводам представленного письменного отзыва на иск.

Заинтересованные лица (застройщики Ш. и Н,) . в судебное заседание не явились, о рассмотрении дела извещены надлежащим образом, в представленных заявлениях просили о рассмотрении дела в их отсутствие. Также представили письменные отзывы на административный иск, в которых ссылались на отсутствие оснований для удовлетворения заявленных требований.

Представитель заинтересованного лица комиссии по землепользованию и застройке города Твери, надлежащим образом извещенного о рассмотрении дела, в судебное заседание не явился, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявлял.

В связи с изложенным, принимая во внимание положения статьи 150, части 6 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства РФ, судом определено рассмотреть административное дело в отсутствие не явившихся лиц.

Выслушав административного истца К.Ю., представителя административных истцов К. А., Б.Н.. - Л., представителя административных ответчиков администрации города Твери и Главы администрации города Твери, а также заинтересованного лица департамента архитектуры и строительства администрации города Твери, представителей заинтересованных лиц (застройщиков Ш. и Н.) - Ф. и Р., исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Частью 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства РФ предусмотрено, что гражданине могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решения органа местного самоуправления, должностного лица, наделенного государственными или иными публичными полномочиями, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

В соответствии с частью 1 статьи 219 Кодекса административного судопроизводства РФ, административное исковое заявление может быть подано в суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов.

В рассматриваемом деле административные истцы в судебном порядке оспаривают постановление Главы администрации города Твери №1647 от 01.10.2015 о предоставлении разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка в Заволжском районе города Твери под блокированный жилой дом, опубликованное 02.10.2015 в газете «Вся Тверь» №106(622), полагая, что данное решение нарушает их права, свободы и законные интересы и противоречит требованиям действующего законодательства.

Частью 12 статьи 39 Градостроительного кодекса РФ предусмотрено, что физическое или юридическое лицо вправе оспорить в судебном порядке решение о предоставлении разрешения на условно разрешенный вид использования или об отказе в предоставлении такого разрешения.

Согласно положениям части 8 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства РФ, при рассмотрении административного дела об оспаривании решения органа, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд проверяет законность такого решения в части, которая оспаривается, и в отношении лица, которое является административным истцом.

При проверке законности решения суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении и выясняет обстоятельства, указанные в частях 9 и 10 настоящей статьи, в полном объеме.

Согласно части 9 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства РФ, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, при рассмотрении административного дела об оспаривании решения органа, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет:

1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано

соответствующее административное исковое заявление;

2) соблюдены ли сроки обращения в суд;

3) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: а) полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия); б) порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен; в) основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами;

4) соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

При этом, частью 11 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства РФ предусмотрено, что обязанность доказывания обстоятельств, указанных в пунктах 1 и 2 части 9 настоящей статьи, возлагается на лицо, обратившееся в суд, а обстоятельств, указанных в пунктах 3 и 4 части 9 и в части 10 настоящей статьи, - на орган, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие).

Исходя из положений части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства РФ, по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании решения органа, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд принимает решение об удовлетворении полностью или в части заявленных требований о признании оспариваемого решения незаконным в том случае, если признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца.

Таким образом, на административных истцов в данном случае возлагается обязанность по представлению доказательств нарушения их прав, свобод и законных интересов оспариваемым решением Главы администрации города Твери от 01.10.2015. Сроки обращения в суд ими соблюдены.

В обоснование заявленных требований истцы ссылались на то, что ранее на земельном участке, в отношении которого вынесено оспариваемое решение, находился индивидуальный жилой дом. Земельный участок находится в зоне застройки индивидуальными жилыми домами, в которой запрещено возведение многоквартирных жилых домов. В неоднократно проводимых публичных слушаниях жители ул.Ломоносова принимали активное участие и были категорически против строительства многоквартирного жилого дома, однако их мнение учтено не было. Подключение многоквартирного дома к существующим сетям ухудшит объем и качество ресурсов, потребляемых жителями индивидуальных жилых домов.

Из имеющихся в деле копий свидетельств о государственной регистрации права усматривается, что земельный участок площадью 975,8 кв.м., находится на основании договора купли-продажи от 21.06.2012 в общей долевой собственности заинтересованных лиц Ш. и Н.

Согласно кадастровой выписки об указанном земельном участке, его местоположение установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка. Категория земель указана – земли населенных пунктов, разрешенное использование – под индивидуальное жилищное строительство.

Из копии заявления, поступившего в администрацию города Твери 03.03.2015, усматривается, что собственники земельного участка Ш. и Н. обратились к заместителю Главы администрации города Твери, являющемуся председателем комиссии по землепользованию и застройке города Твери с заявлением, в котором просили предоставить разрешение на условно разрешенный вид использования земельного участка с разрешенным видом использования под индивидуальное жилищное строительство, находящегося в зоне индивидуальной жилой застройки Ж-1, для строительства на нем блокированного жилого дома.

По результатам рассмотрения указанного заявления Главой администрации города Твери принято оспариваемое административными истцами решение.

Согласно Временным Правилам землепользования и застройки города Твери, утвержденным Решением Тверской городской Думы от 02.07.2003 №71, земельный участок расположен в зоне индивидуальных жилых домов (Ж-1, субзона Ж1-1).

В данной территориальной зоне строительство индивидуального жилого дома относится к основному виду разрешенного использования земельного участка, строительство блокированного жилого дома - к условно разрешенному.

Условно разрешенный вид использования земельного участка согласно положениям статьи 37 Градостроительного кодекса РФ является одним из видов использования земельного участка. Предоставление разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка или объекта капитального строительства осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 39 Градостроительного кодекса РФ.

Согласно части 1 статьи 39 Градостроительного кодекса РФ, физическое или юридическое лицо, заинтересованное в предоставлении разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка или объекта капитального строительства, направляет заявление о предоставлении разрешения на условно разрешенный вид использования в комиссию.

Данное требование действующего законодательства собственниками земельного участка выполнено.

Постановлением администрации города Твери от 09.11.2012 № 1727 утверждено Положение о комиссии по землепользованию и застройке города Твери.

В соответствии с пунктом 2.1. Положения, к функциями комиссии относится организация процесса по предоставлению разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка, включающего в себя: прием и рассмотрение обращений о предоставлении разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка, организацию и проведение публичных слушаний в соответствии с Положением о порядке организации и проведения публичных слушаний по вопросам регулирования градостроительной деятельности на территории города Твери, утвержденным решением Тверской городской Думы от 28.11.2007 №178 (224), подготовку заключений о результатах

публичных слушаний по вопросам предоставления разрешений на условно разрешенный вид использования земельного участка; подготовку Главе администрации города Твери рекомендаций о предоставлении разрешений на условно разрешенный вид использования земельного участка или об отказе в предоставлении таких разрешений с указанием причин по основаниям, предусмотренным действующим законодательствам.

Также, положениями статьи 39 Градостроительного кодекса РФ предусмотрено, что вопрос о предоставлении разрешения на условно разрешенный вид использования подлежит обсуждению на публичных слушаниях. Порядок организации и проведения публичных слушаний определяется уставом муниципального образования и (или) нормативными правовыми актами представительного органа муниципального образования с учетом положений настоящей статьи. В целях соблюдения права человека на благоприятные условия жизнедеятельности, прав и законных интересов правообладателей земельных участков и объектов капитального строительства публичные слушания по вопросу предоставления разрешения на условно разрешенный вид использования проводятся с участием граждан, проживающих в пределах территориальной зоны, в границах которой расположен земельный участок или объект капитального строительства, применительно к которым запрашивается разрешение. В случае, если условно разрешенный вид использования земельного участка или объекта капитального строительства может оказать негативное воздействие на окружающую среду, публичные слушания проводятся с участием правообладателей земельных участков и объектов капитального строительства, подверженных риску такого негативного воздействия (части 2, 3).

Участники публичных слушаний по вопросу о предоставлении разрешения на условно разрешенный вид использования вправе представить в комиссию свои предложения и замечания, касающиеся указанного вопроса, для включения их в протокол публичных слушаний. Заключение о результатах публичных слушаний по вопросу предоставления разрешения на условно разрешенный вид использования подлежит опубликованию в порядке, установленном для официального опубликования муниципальных правовых актов, иной официальной информации, и размещается на официальном сайте муниципального образования (части 5, 6).

Частью 8 указанной статьи предусмотрено, что на основании заключения о результатах публичных слушаний по вопросу о предоставлении разрешения на условно разрешенный вид использования комиссия осуществляет подготовку рекомендаций о предоставлении разрешения на условно разрешенный вид использования или об отказе в предоставлении такого разрешения с указанием причин принятого решения и направляет их главе местной администрации.

На основании указанных в части 8 настоящей статьи рекомендаций глава местной администрации в течение трех дней со дня поступления таких рекомендаций принимает решение о предоставлении разрешения на условно разрешенный вид использования или об отказе в предоставлении такого разрешения. Указанное решение подлежит опубликованию в порядке, установленном для официального опубликования муниципальных правовых

актов, иной официальной информации, и размещается на официальном сайте муниципального образования (часть 9).

Вышеприведенные положения Градостроительного кодекса РФ закреплены также в Положении о порядке организации и проведения публичных слушаний по вопросам регулирования градостроительной деятельности на территории города Твери, утвержденном Решением Тверской городской Думы от 28.11.2007 №178 (пункты 7.1-7.4. Положения).

Таким образом, в силу положений действующего законодательства, при поступлении заявления о предоставлении разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка комиссия по землепользованию и застройке города Твери организует проведение по рассматриваемому вопросу публичных слушаний, а затем на основании заключения о результатах публичных слушаний осуществляет подготовку рекомендаций о предоставлении разрешения или об отказе в предоставлении такого разрешения с указанием причин. На основании указанных рекомендаций глава местной администрации принимает решение о предоставлении разрешения на условно разрешенный вид использования или об отказе в предоставлении такого разрешения.

Как следует из материалов административного дела, после поступления заявления Н. и Ш, 12.05.2015 по вопросу предоставления разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка проведены публичные слушания, назначенные постановлением Главы города Твери от 13.04.2015 №70. На публичные слушания представлены разработанные застройщиками эскизные материалы по строительству блокированного жилого дома.

01.07.2015 департамент архитектуры и строительства администрации города Твери направил в комиссию по землепользованию и застройке заключение о результатах публичных слушаний, состоявшихся 12.05.2015. Согласно данному заключению, комиссии предложено по обобщенным материалам слушаний включить в перечень замечаний и предложений, которые могут быть приняты к рассмотрению, позицию о необходимости серьезной проработки застройщиком всех вопросов, связанных с обеспечением блокированного жилого дома инженерными коммуникациями, недопущением ухудшения качества инженерного обеспечения существующей жилой застройки.

Также в заключении указано, что публичные слушания по вопросу предоставления разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка проводились трижды (21.02.2013, 21.08.2013, 12.05.2015) с отрицательным голосованием. Ранее постановлением администрации города Твери от 22.10.2013 №1269 Н. и Ш. было отказано в предоставлении разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка в Заволжском районе города Твери под блокированный жилой дом в связи с нарушением нормативных показателей интенсивности использования земельного участка, а также в связи с тем, что в предыдущем проекте отсутствовали встроенные гаражи и хранение автомашин в границах участка было проблематичным. В рассматриваемом случае, в измененном проекте блокированного жилого дома предусмотрены встроенные гаражи для каждого блока, показатели интенсивности использования территории квартала в случае размещения блокированного жилого дома соответствуют Региональным нормативам градостроительного

проектирования Тверской области.

В связи с изложенным, департамент архитектуры и строительства администрации города Твери предложил комиссии рассмотреть следующий проект решения: «Рекомендовать Главе администрации города Твери предоставить разрешение на условно разрешенный вид использования земельного участка) в Заволжском районе города Твери».

Результаты публичных слушаний и заключение департамента архитектуры и строительства рассмотрены на заседании комиссии по землепользованию и застройке 09.09.2015. Как следует из изложенных в протоколе №8 от 09.09.2015 заседания комиссии сведений, на публичных слушаниях присутствовало 38 жителей, из которых «за» проголосовало 10 человек, «против» - 28 человек. В ходе заседания комиссией обсуждался перечень поступивших замечаний и предложений, которые могут быть приняты к рассмотрению. Ряд замечаний, в частности, по возможному превышению допустимой высоты объекта строительства, отсутствию в городе единых требований к блокированным жилым домам в части соблюдения санитарных норм, по мнению некоторых членов комиссии, возможно учесть при разработке после получения разрешения на условно разрешенный вид использования участка проектной документации на жилой дом и на стадии выдачи разрешения на строительство.

По результатам заседания комиссия большинством голосов приняла решение рекомендовать Главе администрации города Твери предоставить разрешение на условно разрешенный вид использования земельного участка.

Статьей 28 Федерального закона от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» предусмотрено, что публичные слушания могут проводиться представительным органом муниципального образования, главой муниципального образования для обсуждения проектов муниципальных правовых актов по вопросам местного значения с участием жителей муниципального образования.

Как следует из правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 15.07.2010 №931-О-О, будучи публично-правовым институтом, призванным обеспечить открытое, независимое и свободное обсуждение общественно значимых проблем (вопросов), имеющих существенное значение для граждан, проживающих на территории соответствующего публичного образования, публичные слушания, по смыслу статьи 3 Конституции Российской Федерации и федерального законодательства, которым регулируется их проведение, не являются формой осуществления власти населением.

Тем не менее, они предоставляют каждому, кого может затронуть предполагаемое решение, правомочие на принятие которого принадлежит компетентным органам и должностным лицам, возможность участвовать в его обсуждении независимо от наличия специальных знаний либо принадлежности к определенным организациям и объединениям. Конечная цель такого обсуждения - выработка рекомендаций по общественно значимым вопросам либо получение общественной оценки правового акта. Соответственно, процесс принятия управленческих решений становится более открытым для граждан, и эта открытость обеспечивается принудительной силой закона, обязывающего органы

власти проводить публичные слушания по определенным вопросам.

Из вышеизложенного следует, что публичные слушания являются составным элементом градостроительной деятельности, результаты их проведения в предусмотренных законом случаях учитываются компетентным органом при принятии того или иного решения в области градостроительства. При этом, заключение по итогам публичных слушаний носит для органа, принимающего решение, исключительно рекомендательный характер и никаким образом не предопределяет принимаемое им решение.

Ссылки административных истцов на то, что их мнение, неоднократно выраженное при проведении публичных слушаний, не было учтено при принятии решения о предоставлении разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка, безосновательны, ничем объективно не подтверждены, опровергаются заключением о результатах публичных слушаний, состоявшихся 12.05.2015. Результат проведения публичных слушаний, как ранее указывалось судом, не имеет решающего значения при принятии компетентным органом оспариваемого решения и не может являться единственным основанием к отмене данного решения по инициативе участника публичных слушаний.

Таким образом, суд приходит к выводу, что при принятии Главой администрации города Твери в пределах предоставленных ему полномочий оспариваемого постановления, соблюдены требования нормативных правовых актов, устанавливающих как порядок принятия решения о предоставлении разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка, так и основания для принятия такого решения. Содержание оспариваемого решения также соответствует нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

Административные истцы при обращении в суд также ссылались на нарушение их прав, свобод и законных интересов оспариваемым постановлением.

По представленным администрацией города Твери сведениям, изложенным в отзыве на административный иск, собственниками земельного участка в настоящее время никакие строительные работы не ведутся, поскольку разрешение на строительство блокированного жилого дома ими не получено. Данные обстоятельства при рассмотрении дела ничем не опровергнуты.

В соответствии с положениями статьи 51 Градостроительного кодекса РФ, строительство, реконструкция объектов капитального строительства осуществляются на основании разрешения на строительство, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей.

Именно разрешение на строительство является документом, подтверждающим соответствие проектной документации требованиям градостроительного плана земельного участка или проекту планировки территории и проекту межевания территории (в случае строительства, реконструкции линейных объектов) и дающий застройщику право осуществлять строительство, реконструкцию объектов капитального строительства, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом (части 1 и 2).

Частью 4 указанной статьи предусмотрено, что по общему правилу разрешение на строительство выдается органом местного самоуправления по месту нахождения земельного участка.

В соответствии с пунктами 2.5, 3.6. Положения о департаменте архитектуры и строительства администрации города Твери, утвержденного Постановлением Главы администрации города Твери от 27.12.2005 года №5165, департамент осуществляет контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации, Тверской области, муниципальных правовых актов в области градостроительной деятельности. Именно на данный орган возложены функции по выдаче разрешений на строительство, разрешений на ввод объектов в эксплуатацию.

В соответствии с Административным регламентом предоставления муниципальной услуги «Выдача разрешений на строительство объектов капитального строительства», утвержденным постановлением администрации города Твери от 17.05.2012 года № 902, выдачу разрешений на строительство объектов капитального строительства осуществляет департамент архитектуры и строительства администрации города Твери для объектов, находящихся на земельных участках в границах города Твери.

Частью 7 статьи 51 Градостроительного кодекса РФ предусмотрено, что в целях строительства объекта капитального строительства застройщик направляет заявление о выдаче разрешения на строительство непосредственно в уполномоченные на выдачу разрешений на строительство органы. К указанному заявлению прилагаются перечисленные в статье документы, в частности, правоустанавливающие документы на земельный участок, градостроительный план земельного участка или в случае выдачи разрешения на строительство линейного объекта реквизиты проекта планировки территории и проекта межевания территории, материалы, содержащиеся в проектной документации, в том числе, схема планировочной организации земельного участка, сведения об инженерном оборудовании, сводный план сетей инженерно-технического обеспечения с обозначением мест подключения (технологического присоединения) проектируемого объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, проект организации строительства объекта капитального строительства, положительное заключение экспертизы проектной документации объекта капитального строительства.

Таким образом, проектная документация в отношении планируемого к застройке на земельном участке объекта капитального строительства, содержащая в том числе, сведения о технических характеристиках объекта строительства, месте его расположения на земельном участке, местах технологического присоединения объекта к сетям инженерно-технического обеспечения, предоставляется застройщиком с целью получения разрешения на строительство в уполномоченный на его выдачу орган.

Соответствие представленной проектной документации требованиям градостроительного плана земельного участка или проекту планировки территории, а также требованиям действующего законодательства определяется уполномоченным органом, в данном случае, департаментом архитектуры и строительства администрации города Твери, на стадии принятия решения о выдаче разрешения на строительство.

Поскольку, как установлено при рассмотрении дела, разрешение на строительство какого-либо объекта капитального строительства на земельном участке площадью 975,8 кв.м., собственникам участка Ш. и Н. не выдавалось,

ссылки административных истцов на то, что на земельном участке будет в нарушение правил землепользования и застройки города строиться именно многоквартирный жилой дома, ничем объективно не подтверждены.

Кроме того, согласно положениям Градостроительного кодекса РФ жилыми домами блокированной застройки являются жилые дома с количеством этажей не более чем три, состоящие из нескольких блоков, количество которых не превышает десять и каждый из которых предназначен для проживания одной семьи, имеет общую стену (общие стены) без проемов с соседним блоком или соседними блоками, расположен на отдельном земельном участке и имеет выход на территорию общего пользования (пункт 2 части 2 статьи 49 Градостроительного кодекса РФ).

Жилые дома такого типа учитываются как индивидуально-определенные здания и не относятся к многоквартирным домам. В соответствии со СНиП 31-02-2001 «Жилые дома одноквартирные» автономные жилые блоки блокированных жилых домов (в данном случае их должно быть не более чем 10) рассматриваются как отдельные одноквартирные жилые дома, не имеющие помещений, расположенных над помещениями других жилых блоков, не имеющие общих входов, вспомогательных помещений, чердаков, подполий, шахт коммуникаций, но при этом имеющие самостоятельные системы отопления и вентиляции, а также индивидуальные вводы и подключения к внешним сетям централизованных инженерных систем.

Доводы административных истцов об отсутствии объективной возможности надлежащего технологического присоединения строящегося объекта на участке к сетям инженерно-технического обеспечения также допустимыми доказательствами не подтверждены, основаны на предположениях и в отсутствие выданного разрешения на строительство по результатам исследования представленной застройщиком проектной документации, оценивать технические и качественные характеристики планируемого к застройке объекта преждевременно. Кроме того, данные обстоятельства не указывают на нарушение прав административных истцов именно оспариваемым постановлением о предоставлении разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка.

Доводы представителя административных истцов о том, что при оставлении в силе оспариваемого постановления, застройщики в дальнейшем на основании части 11 статьи 39 Градостроительного кодекса РФ будут иметь возможность без проведения публичных слушаний изменять разрешенный вид использования земельных участков в пределах территориальной зоны, суд находит несостоятельными.

Положения части 11 статьи 39 Градостроительного кодекса Российской Федерации допускают возможность принятия решения о предоставлении разрешения на условно разрешенный вид использования без проведения публичных слушаний в случае, если условно разрешенный вид использования земельного участка был включен в градостроительный регламент в установленном для внесения изменений в правила землепользования и застройки порядке после проведения публичных слушаний по инициативе лица, заинтересованного в предоставлении разрешения на условно разрешенный вид использования и

обратившегося впоследствии с заявлением о выдаче разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка.

Однако, в данном случае условно разрешенный вид использования земельных участков в зоне Ж1 - строительство блокированного жилого дома, ранее уже был внесен во Временные Правила землепользования и застройки города Твери и застройщиками Н. и Ш. перед комиссией по землепользованию и застройке города Твери ставился вопрос о предоставлении разрешения на данный условно разрешенный вид использования конкретного земельного участка, а не о его включении в Правила.

В связи с изложенным, суд приходит к выводу, что административными истцами в нарушение положений части 11 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства РФ не представлено доказательств нарушения их прав, свобод и законных интересов оспариваемым постановлением Главы администрации города Твери №1647 от 01.10.2015 о предоставлении разрешения на условно разрешенный вид использования в Заволжском районе города Твери под блокированный жилой дом.

Таким образом, поскольку необходимой, предусмотренной частью 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства РФ совокупности условий для признания незаконным оспариваемого решения судом не установлено, оснований для удовлетворения заявленных административными истцами требований не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 175-180, 226-228 Кодекса административного судопроизводства РФ,

Р Е Ш И Л:

Заявленные требования административных истцов Б.Н., П.С., К.Ю., С.И., К.А. Б к администрации города Твери, Главе администрации города Твери о признании незаконным постановления Главы администрации города Твери №1647 от 01.10.2015 о предоставлении разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка в Заволжском районе города Твери под блокированный жилой дом и отмене данного постановления – оставить без удовлетворения.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Тверской областной суд через Центральный районный суд города Твери в течение одного месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Производство по административным делам о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16 августа 2016 года г.Тверь

Тверской областной суд в составе: председательствующего судьи Парфеновой Т.В., при секретаре судебного заседания Соколовской А.А. с участием прокурора Мироновой М.С.,

административного истца Соловьева В.Г. и его представителей Савченко С.В. и Земляного А.В.,

представителей административного ответчика избирательной комиссии Тверской области - Дроновой В.Е. и Арсеньева М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Соловьева Вадима Георгиевича об отмене постановления избирательной комиссии Тверской области от 29 июля 2016 года № 20/235-6 «Об отказе в регистрации кандидата на должность Губернатора Тверской области Соловьева Вадима Георгиевича»,

установил:

Постановлением Законодательного Собрания Тверской области от 16 июня 2016 года № 1841-П-5 «О назначении выборов Губернатора Тверской области», опубликованным в газете Тверские ведомости от 17 июня 2016 года № 25 (2121), назначены выборы Губернатора Тверской области на 18 сентября 2016 года.

Постановлением избирательной комиссии Тверской области от 29 июля 2016 года № 20/235-6 Соловьеву В.Г. отказано в регистрации кандидатом на должность Губернатора Тверской области на основании подпункта «д. 1» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», подпункта «д. 1» пункта 8 статьи 36 Избирательного кодекса Тверской области в связи с представлением недостаточного количества достоверных подписей депутатов представительных органов муниципальных образований и (или) избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований.

Соловьев В.Г. обратился в суд с административным исковым заявлением об отмене указанного постановления и обязании избирательной комиссии Тверской области зарегистрировать его кандидатом на должность Губернатора Тверской области.

В обоснование заявленных требований административный истец указал, что 20 июля 2016 года он представил в избирательную комиссию Тверской области документы, необходимые для регистрации кандидатом на должность Губернатора Тверской области, а 21 июля 2016 года после выявления технического недостатка представил не представленную ранее папку с листами поддержки депутатов представительных органов муниципальных районов. Избирательная комиссия Тверской области отказалась рассмотреть дополнительно представленные документы. Вместе с тем, законодательство не запрещает дополнительное представление документов в период не ранее чем через 30 дней и не позднее чем через 34 дня после дня официального опубликования решения о назначении выборов.

Таким образом, по утверждению административного истца, избирательная комиссия Тверской области ограничила возможность регистрации кандидата, тогда как единственным препятствием для реализации им своего пассивного избирательного права явилась техническая ошибка, с целью исправления которой им и были направлены дополнительно недостающие 5 подписей депутатов муниципальных районов взамен 5 подписей депутатов муниципального образования сель-

ского уровня. Правильный подсчет голосов подтвердил бы выполнение Соловьевым В.Г. требования закона о предоставлении соответствующего количества подписей депутатов не менее чем 33 муниципальных районов и городских округов.

В дополнении к административному исковому заявлению Соловьев В.Г. указал, что избирательная комиссия Тверской области нарушила принцип равенства кандидатов, дискриминировав его как участника избирательного процесса по политическому признаку и убеждениям, принадлежности к политической общественной организации. Данный довод обоснован приведенными ранее обстоятельствами, а также бездействием избирательной комиссии относительно нарушений избирательного законодательства, допущенных другими кандидатами при сборе подписей депутатов муниципальных образований в свою поддержку.

Кроме того, избирательной комиссией при приеме документов не были выполнены требования пункта 3.7 Методических рекомендаций по приему листов поддержки кандидатов на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) и проверке достоверности подписей депутатов представительных органов муниципальных образований и (или) избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований, утвержденных постановлением ЦИК России от 27 марта 2013 года № 168/1222-6, пункта 2.5 Порядка приема листов поддержки кандидатов на должность Губернатора Тверской области и проверки достоверности подписей депутатов представительных органов муниципальных образований и (или) избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований, утвержденного постановлением избирательной комиссии Тверской области от 17 июня 2016 года № 4/53-6, поскольку комиссией не был осуществлен подсчет количества представленных подписей депутатов представительных органов и (или) глав муниципальных районов и городских округов. В результате кандидат был лишен права на замену листов поддержки в процессе их сдачи в случае выявления в них технического недочета.

В судебном заседании административный истец Соловьев В.Г. и его представители Савченко С.В. и Земляной А.В. заявленные требования поддержали, обосновав их доводами, изложенными в административном исковом заявлении и дополнении к нему.

Представители административного ответчика избирательной комиссии Тверской области Дронова В.Е. и Арсеньев М.В. возражали против удовлетворения административных исковых требований по основаниям, приведенным в письменных возражениях, пояснили, что дополнительное представление документов, ранее не представленных вместе с необходимыми для регистрации кандидата документами, недопустимо. Порядок приема документов, являющийся единым для всех кандидатов, при приеме документов у административного истца избирательной комиссией не нарушен.

Выслушав административного истца и его представителей, представителей административного ответчика, исследовав материалы дела, выслушав заключение прокурора Мироновой М.С. об отсутствии оснований для удовлетворения административного иска, суд приходит к следующему выводу.

Пунктом 17 статьи 37 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 12 июня 2012 года № 67-ФЗ) установлено, что на выборах высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) в поддержку выдвижения кандидатов собираются подписи депутатов представительных органов муниципальных образований и (или) избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований. Число указанных подписей определяется законом субъекта Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации».

Положениями, содержащимися в пунктах 1 и 2 статьи 75.5 Избирательного кодекса Тверской области, определено, что в поддержку выдвижения кандидата должны быть собраны подписи депутатов представительных органов муниципальных образований и (или) избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований Тверской области в количестве, составляющем 7 процентов от общего числа указанных депутатов, предусмотренного уставами этих муниципальных образований на день принятия решения о назначении выборов Губернатора Тверской области, и числа избранных на муниципальных выборах и действующих на день принятия указанного решения глав этих муниципальных образований Тверской области.

В числе лиц, поддержавших .кандидата, должны быть депутаты представительных органов муниципальных районов и городских округов и (или) избранные на муниципальных выборах главы муниципальных районов и городских округов Тверской области в количестве, составляющем 7 процентов от общего числа депутатов представительных органов муниципальных районов и городских округов, предусмотренного уставами этих муниципальных районов и городских округов на день принятия решения о назначении выборов Губернатора Тверской области, и числа избранных на муниципальных выборах и действующих на день принятия указанного решения глав муниципальных районов и городских округов Тверской области.

Пунктом 5 указанной статьи предусмотрено, что кандидат должен быть поддержан депутатами представительных органов муниципальных районов, городских округов и (или) избранными на муниципальных выборах главами муниципальных районов, городских округов не менее чем в трех четвертях муниципальных районов и городских округов, находящихся на территории Тверской области.

Число лиц в абсолютном выражении, которое необходимо для поддержки выдвижения кандидата в соответствии с пунктами 1-4 настоящей статьи, а также число муниципальных образований (в абсолютном выражении), указанное в пункте 5 настоящей статьи, определяется и обнародуется избирательной комиссией Тверской области в течение трех дней со дня официального опубликования решения о назначении выборов Губернатора Тверской области (пункт 6 этой же статьи).

Постановлением избирательной комиссии Тверской области от 17 июня 2016 года № 4/52-6 «О числе лиц (в абсолютном выражении), подписи которых необходимо собрать для поддержки выдвижения кандидата на должность губернатора Тверской области на выборах 18 сентября 2016 года» определено, что число подписей депутатов представительных органов муниципальных образований и (или) избранных на муниципальных выборах действующих глав муниципальных образований Тверской области, необходимое для поддержки выдвижения кандидата на должность Губернатора Тверской области, составляет 247; в этом числе должны быть 56 подписей депутатов представительных органов муниципальных районов и городских округов и (или) избранных на муниципальных выборах действующих глав муниципальных районов и городских округов Тверской области; кандидат должен быть поддержан депутатами не менее чем в 33 муниципальных районах и городских округах Тверской области (пункты 1 и 2).

В соответствии с пунктами 3 и 4 данного постановления избирательной комиссии Тверской области максимальное число подписей депутатов, представляемых в избирательную комиссию Тверской области составляет 259, при этом максимальное число подписей депутатов представительных органов и (или) действующих глав муниципальных районов и городских округов составляет 58.

20 июля 2016 года Соловьев В.Г., выдвинутый кандидатом на должность Губернатора Тверской области избирательным объединением «Тверское областное отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации», представил в избирательную комиссию Тверской области документы для регистрации кандидата.

Согласно подтверждению получения документов для регистрации от 20 июля 2016 года, подписанному Соловьевым В.Г., для регистрации им были представлены, в том числе, 258 листов поддержки кандидата на должность Губернатора Тверской области и список лиц, которые поставили свои подписи в листах поддержки кандидата.

Из письменных возражений избирательной комиссии Тверской области и объяснений представителя административного ответчика Дроновой В.Е. в судебном заседании следует, что 21 июля 2016 года в ходе проверки листов поддержки, представленных кандидатом, было установлено, что в поддержку кандидата Соловьева В.Г. были поставлены подписи депутатов 27 представительных органов муниципальных районов и городских округов Тверской области в количестве 58.

В соответствии с итоговым протоколом проверки подписей, проставленных в листах поддержки кандидата, от 24 июля 2016 года количество заявленных и представленных листов поддержки кандидата - 258 штук в 30 папках; количество муниципальных районов и городских округов Тверской области, депутаты представительных органов и главы которых поддержали кандидата - 27; количество недостоверных подписей, проставленных в листах поддержки кандидата - 7.

В ведомости проверки листов поддержки кандидата от 24 июля 2016 года отражено, что кандидатом представлены подписи депутатов представительных органов муниципальных районов и городских округов в количестве 58.

27 июля 2016 года Соловьевым В.Г. в соответствии с пунктом 1.1 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ, пунктом 1.1 статьи 35 Изби-

рательного кодекса Тверской области в избирательную комиссию Тверской области с целью замены листов поддержки кандидата, подписи в которых были признаны недостоверными в связи с неверным указанием статуса депутатов, было представлено 2 листа поддержки с подписями депутатов Лушникова Л.И. и Патрухина Д.В. и указанием соответствующего действительности статуса депутатов Собрания депутатов Калининского района Тверской области. Ранее подписи названных депутатов входили в заявленное Соловьевым В.Г. количество подписей депутатов представительных органов сельских поселений Калининского района Тверской области.

В результате произведенной замены количество подписей депутатов представительных органов муниципальных районов и городских округов в листах поддержки кандидата Соловьева В.Г. увеличилось до 60, превысив определенное пунктом 4 постановления избирательной комиссии Тверской области от 17 июня 2016 года № 4/52-6 максимально допустимое количество - 58.

Количество муниципальных районов и городских округов, депутаты которых поддержали кандидата, с учетом замененных листов поддержки увеличилось до 28, однако по-прежнему не соответствовало пункту 5 статьи 75-5 Избирательного кодекса Тверской области, в соответствии с которым это количество должно составлять 3/4 от всех муниципальных районов и городских округов Тверской области, то есть 33.

Таким образом, Соловьевым В.Г. в избирательную комиссию Тверской области было представлено недостаточное количество подписей депутатов представительных органов и (или) действующих глав муниципальных районов и городских округов Тверской области, поскольку эти подписи были собраны в меньшем, чем необходимо, количестве муниципальных образований.

В соответствии с подпунктом «д. 1» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2012 года № 67-ФЗ недостаточное количество достоверных подписей депутатов представительных органов муниципальных образований и (или) избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований, представленных для регистрации кандидата на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации является основанием для отказа в регистрации кандидата.

При таких обстоятельствах избирательная комиссия приняла основанное на законе решение об отказе Соловьеву В.Г. в регистрации кандидатом на должность Губернатора Тверской области.

В качестве основания для отмены данного решения Соловьев В.Г. в административном исковом заявлении сослался на неправомерный отказ избирательной комиссии Тверской области от рассмотрения представленных им дополнительных листов поддержки с подписями депутатов представительных органов муниципальных районов Тверской области.

21 июля 2016 года в 18.00 Соловьев В.Г. обратился в избирательную комиссию Тверской области с заявлением о том, что в связи с допущенной технической ошибкой он направляет недостающие листы поддержки кандидата, подписанные пятью депутатами пяти муниципальных районов Тверской области. К данному заявлению была приложена папка с 5 листами поддержки и список лиц, проставивших свои подписи в поддержку выдвижения кандидата.

Данные документы правомерно не были рассмотрены избирательной комиссией Тверской области, так как в соответствии с пунктом 19 статьи 37 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ листы поддержки кандидата представляются кандидатом в избирательную комиссию субъекта Российской Федерации вместе с иными документами, необходимыми для регистрации кандидата, единовременно. Одновременно в избирательную комиссию субъекта Российской Федерации представляется подписанный кандидатом список лиц, которые поставили свои подписи в листах поддержки кандидата.

Аналогичное требование о единовременном представлении листов поддержки кандидата вместе с иными документами, необходимыми для регистрации кандидата, установлено пунктом 8 статьи 75.6 Избирательного кодекса Тверской области.

Требование о единовременном представлении документов для регистрации, вопреки ошибочным доводам административного истца об отсутствии в законодательстве соответствующих норм, означает, что возможность дополнительного представления листов поддержки кандидата после представления их для регистрации не предусмотрена.

В связи с этим ссылки на технический характер причин, по которым 5 дополнительных листов поддержки не были представлены им в избирательную комиссию Тверской области 20 июля 2016 года, а данные о лицах, поставивших в этих листах подписи, не были включены в общий список лиц, поставивших свои подписи в поддержку кандидата, не могут быть признаны состоятельными.

Такой подход к порядку представления документов для регистрации кандидата не является формальным, как указывается в административном иске, поскольку призван обеспечить соблюдение принципа равенства кандидатов, закрепленного пунктом 1 статьи 39 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ, заключающегося в том, что все кандидаты обладают равными правами и несут равные обязанности.

В то же время, из предусмотренного статьей 32 Конституции Российской Федерации права гражданина быть избранным в органы государственной власти не вытекает возможность выбора административным истцом по своему усмотрению форм и способов реализации такого права, которые с соблюдением требований Конституции Российской Федерации устанавливаются федеральным законом.

Соответственно, обязательным условием реализации пассивного избирательного права гражданина является соблюдение им установленных законом требований к порядку и форме такой реализации.

Ссылки административного истца на подпункт 1.1 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ и пункт 1.1 статьи 35 Избирательного кодекса Тверской области, предоставляющие кандидату право не позднее чем за один день до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, вносить уточнения и дополнения в документы, содержащие сведения о нем, и представленные документы, (за исключением подписных листов с подписями избирателей и списка лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей), в целях приведения указанных документов в соответствие с требованиями закона, в том числе к их оформлению, заменить представленный

документ в случае его оформления с нарушением требований закона, а также представить недостающую копию какого-либо документа - безосновательны.

Из содержания приведенных норм следует, что уточнения и дополнения могут вноситься кандидатом в уже представленные в избирательную комиссию документы в случае выявления в них неполноты, при этом уточнения и дополнения вносятся в документы, содержащие сведения о кандидате.

Кроме того, принятие и учет избирательной комиссией Тверской области при решении вопроса о регистрации кандидата представленных им дополнительно 5 листов поддержки нарушило бы требование пункта 9 статьи 75.6 Избирательного кодекса Тверской области, в силу которого представляемое в избирательную комиссию Тверской области число подписей депутатов представительных органов муниципальных районов и городских округов и (или) избранных на муниципальных выборах глав муниципальных районов и городских округов, может превышать определенное в установленном порядке число подписей не более чем на 5 процентов, а также нарушению принципа равенства кандидатов, так как 60, с учетом замененных листов поддержки, подписей депутатов и глав муниципальных районов и городских округов, представленных первоначально и 5 дополнительных подписей составляют 65 подписей при максимально допустимом их количестве 58.

Таким образом, нерассмотрение избирательной комиссией Тверской области представленных Соловьевым В.Г. дополнительных листов поддержки не противоречит закону и не свидетельствует о нарушении пассивного избирательного права административного истца, реализация которого в данном случае зависела исключительно от действий самого кандидата, проявления им достаточной степени внимательности и четкого соблюдения требований законодательства при подготовке и представлении в избирательную комиссию документов, необходимых для регистрации.

Содержащиеся в дополнении к административному исковому заявлению доводы о нарушениях, допущенных избирательной комиссией при приеме документов для регистрации кандидата, на нормах законодательства не основаны и доказательствами не подтверждены.

В соответствии с пунктом 3.7 Методических рекомендаций по приему листов поддержки кандидатов на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) и проверке достоверности подписей депутатов представительных органов муниципальных образований и (или) избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований, утвержденных постановлением ЦИК России от 27 марта 2013 года № 168/1222-6, при приеме документов избирательная комиссия должна проверить наличие документов, необходимых для регистрации кандидата, а также их соответствие утвержденной форме либо наличие в них всех необходимых данных.

Такая проверка Избирательной комиссией Тверской области при приеме у Соловьева В.Г. 20 июля 2016 года документов для регистрации была проведена, о чем свидетельствует содержание подтверждения получения документов для регистрации от 20 июля 2016 года, а также исследованных в судебном заседании копий

листов поддержки и списка лиц, которые поставили свои подписи в листах поддержки кандидата.

Согласно пункту 2.4 Порядка приема листов поддержки кандидатов на должность Губернатора Тверской области и проверки достоверности подписей депутатов представительных органов муниципальных образований и (или) избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований, утвержденного постановлением избирательной комиссии Тверской области от 17 июня 2016 года № 4/53-6, в отношении листов поддержки проверяется лишь соответствие представленных листов поддержки кандидата списку лиц, которые поставили свои подписи в листах поддержки кандидата.

Данное требование также было выполнено избирательной комиссией Тверской области, на что указано в письменных возражениях административного ответчика, а административным истцом не оспаривается.

В пункте 2.5 этого же Порядка, на который ссылается административный истец в дополнении к административному иску, разъясняется, что число подписей депутатов представительных органов муниципальных образований и (или) глав муниципальных образований Тверской области, необходимое для поддержки кандидата на должность Губернатора Тверской области, определено постановлением избирательной комиссии Тверской области от 17 июня 216 года№ 4/52-6.

Как указано выше, количество таких подписей - 258, представленных кандидатом в избирательную комиссию Тверской области 20 июля 2016 года, постановлению избирательной комиссии Тверской области от 17 июня 2016 года № 4/52-6 соответствовало.

В то же время обязанности избирательной комиссии при приеме документов для регистрации кандидата осуществлять подсчет представленных им подписей на предмет установления количества поддержавших его депутатов представительных органов и действующих глав муниципальных районов и городских округов, а также количества муниципальных районов и городских округов, где получена такая поддержка, закон не предусматривает.

Что касается доводов о бездействии избирательной комиссии в отношении нарушений избирательного законодательства, допущенных другими кандидатами при сборе подписей депутатов муниципальных образований в свою поддержку, то они на рассматриваемые правоотношения, связанные с регистрацией кандидата Соловьева В.Г., и на законность оспариваемого административным истцом постановления избирательной комиссии Тверской области не влияют, в связи с чем не могут быть приняты во внимание.

На иные конкретные нарушения процедуры принятия и оценки избирательной комиссией Тверской области представленных

Соловьевым В.Г. документов административный истец не ссылается. Судом такие нарушения также не установлены.

Поскольку оспариваемое постановление избирательной комиссии Тверской области является законным в соответствии с ч. 2 ст. 244 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в удовлетворении требования Соловьева В.Г. следует отказать.

Руководствуясь статьями 175-178, 244 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Соловьева Вадима Георгиевича об отмене постановления избирательной комиссии Тверской области от 29 июля 2016 года № 20/235-6 «Об отказе в регистрации кандидата на должность Губернатора Тверской области Соловьева Вадима Георгиевича» и обязании избирательной комиссии Тверской области зарегистрировать его кандидатом на должность Губернатора Тверской области - отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации через Тверской областной суд в течение пяти дней со дня его принятия.

Председательствующий

Мотивированное решение составлено 17 августа 2016 года.

Дело № 3а-132/2016

Решение
Именем Российской Федерации
15 августа 2016 года
г.Тверь

Тверской областной суд в составе:
председательствующего судьи Гришиной С.А.,
при секретаре судебного заседания Соколовской А.А.,
прокурора Мироновой М.С.,
представителей:
административного истца Антоновой М.А.,
территориальной избирательной комиссии Московского района города Твери Бабкиной О.В.,
Избирательной комиссии Тверской области Григорьевой И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Ларина Максима Владиславовича о признании незаконными действия членов территориальной избирательной комиссии Московского района города Твери, возложении обязанности

принять документы для регистрации его в качестве кандидата в депутаты Законодательного Собрания Тверской области,

установил:

11 августа 2016 года Ларин М.В. обратился в Тверской областной суд с административным исковым заявлением, в котором просит признать незаконными действия территориальной избирательной комиссии Московского района города Твери, выразившиеся в нарушении процедуры принятия документов для регистрации его в качестве кандидата в депутаты Законодательного Собрания Тверской области шестого созыва по Южному одномандатному избирательному округу №6, обязать территориальную избирательную комиссию Московского района города Твери принять документы для регистрации в соответствии с избирательным законодательством Российской Федерации.

В обоснование указал, что постановлением Законодательного Собрания Тверской области от 16 июня 2016 года № 1842-П-5 «О назначении выборов депутатов Законодательного Собрания Тверской области шестого созыва» на 18 сентября 2016 года назначены выборы депутатов Законодательного Собрания Тверской области.

15 июля 2016 года, будучи выдвинутым избирательным объединением «Региональное отделение ВСЕРОССИЙСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ «РОДИНА» в Тверской области» кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Тверской области шестого созыва по Южному одномандатному избирательному округу №6, он уведомил территориальную избирательную комиссию Московского района города Твери о своем выдвижении, лично подав все необходимые документы.

28 июля 2016 года его доверенными лицами Агафоновым И.Е. и Пастуховой М.А. в территориальную избирательную комиссию Московского района города Твери были представлены документы для регистрации Ларина М.В. в качестве депутата Законодательного Собрания Тверской области шестого созыва по Южному одномандатному избирательному округу №6.

При этом комиссией доверенным лицам было выдано письменное подтверждение получения документов, которое не соответствует форме, утвержденной постановлением Избирательной комиссии Тверской области от 12 мая 2016 № 176/2271-5, чем нарушены требования пункта 3 статьи 34 Избирательного кодекса Тверской области № 20-30 от 07 апреля 2003 года; подпункта 2.5 пункта 2 Порядка приема и проверки подписных листов с подписями избирателей, представляемых кандидатами, уполномоченными представителями избирательных объединений в избирательные комиссии при проведении выборов депутатов Законодательного Собрания Тверской области шестого созыва, утвержденного постановлением Избирательной комиссии Тверской области № 4/56-6 от 17 июня 2016 года; Методических рекомендаций по приему и проверке подписных листов с подписями избирателей в поддержку выдвижения (самовыдвижения) кандидатов на выборах, проводимых в субъектах Российской Федерации, утвержденных постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 13 июня 2012 № 128/986-6.

Пункт 5 статьи 33 Федерального закона № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» содержит исчерпывающий перечень документов, которые кандидат обязан предоставлять в избирательную комиссию лично.

В соответствии с вышеуказанными нормами, если в поддержку выдвижения кандидата осуществлялся сбор подписей, то при приеме избирательных документов избирательные комиссии заверяют каждую папку с подписными листами печатью избирательной комиссии, проверяют соответствие количества представленных подписных листов количеству, указанному в протоколе об итогах сбора подписей избирателей, а затем указывают в письменном подтверждении количество принятых подписных листов и заявленного количества подписей, даты и времени их приема. При совпадении количества представленных подписных листов коли-

честву, указанному в протоколе об итогах сбора подписей, далее должна проводиться случайная выборка подписных листов, в результате которой 839 подписей отбираются для проведения их обязательной проверки.

В нарушение указанных требований при приеме документов членами территориальной избирательной комиссии Московского района города Твери процедура случайной выборки подписных листов не была проведена и, как следствие, не была проведена проверка достоверности данных, содержащихся в подписных листах, как это предусмотрено статьей 35 Избирательного кодекса Тверской области. Комиссией проверялось не соответствие количества представленных подписных листов количеству, указанному в протоколе об итогах сбора подписей избирателей, а количество подписей.

В судебном заседании представитель административного истца Антонова М.А. поддержала заявленные требования по основаниям, изложенным в административном исковом заявлении.

Представитель территориальной избирательной комиссии Московского района города Твери Бабкина О.В. возражала против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в письменных возражениях, где указано, что административный истец, утверждая о праве кандидата на подачу документов через доверенных лиц, ошибочно ссылается на пункт 5 статьи 33 Федерального закона № 67-ФЗ, регламентирующий порядок предоставления кандидатом в избирательную комиссию документов при выдвижении, а не на регистрацию.

В соответствии с пунктом статьи 34 Избирательного кодекса Тверской области кандидат, выдвинутый избирательным объединением по одномандатному избирательному округу, сам представляет в избирательную комиссию соответствующие избирательные документы.

При приеме для регистрации и проверке документов кандидата Ларина М.В. членами Рабочей группы установлено несоответствие заявленных подписей в папке № 5, о чем был составлен соответствующий акт и принято решение о пересчете всех подписей избирателей.

По результатам пересчета подписей количество фактически представленных подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидата Ларина М.В. составило 1640 подписей.

Количество подписей избирателей, необходимое для регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Тверской области шестого созыва по Южному одномандатному избирательному округу № 6, составляет 1677 подписей (постановление избирательной комиссии Тверской области от 12 мая 2016 года № 176/2268-5).

Поскольку количество представленных доверенными лицами кандидата подписей избирателей меньше, чем требуется для его регистрации, в соответствии с подпунктом «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона 67-ФЗ, подпунктом «д» пункта 8 статьи 36 Избирательного кодекса Тверской области ему было отказано в регистрации.

В соответствии с пунктом 3 статьи 34 Избирательного кодекса Тверской области при приеме избирательных документов избирательной комиссией доверенным лицам кандидата выдано соответствующее подтверждение в письменной форме (перечень документов).

Представитель Избирательной комиссии Тверской области Григорьева И.В. возражала против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в письменных пояснениях, где указано, что в соответствии с пунктом 2 приложения № 2 к постановлению избирательной комиссии Тверской области от 10 июня 2016 года № 3/36-6 «О процедуре проведения случайной выборки подписных листов с подписями избирателей в поддержку выдвижения областных списков кандидатов, кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Тверской области шестого созыва», если общее количество подписей избирателей, представленных кандидатом меньше количества подписей избирателей, необходимых для регистрации кандидата, то случайная выборка не проводится. По данному факту Рабочая группа представляет на заседание территориальной избирательной комиссии с полномочиями окружной избирательной комиссии протокол для принятия решения в соответствии со статьей 36 Избирательного кодекса Тверской области. Поскольку доверенными лицами кандидата в депутаты Ларина М.В. было представлено меньше подписей избирателей, необходимых для регистрации кандидата, случайная выборка подписей в соответствии пунктом 4 статьи 35 Избирательного кодекса Тверской области не проводилась.

Выслушав объяснения участников процесса, исследовав и оценив материалы дела в их совокупности, заслушав заключение прокурора, полагавшего заявление не подлежащим удовлетворению, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 239 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации избиратели, участники референдума вправе оспаривать в суде решения, действия (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица, нарушающие избирательные права этих граждан или их право на участие в референдуме.

В соответствии с постановлением Законодательного Собрания Тверской области от 16 июня 2016 года № 1842-П-5 «О назначении выборов депутатов Законодательного Собрания Тверской области шестого созыва» выборы в Законодательное Собрание Тверской области назначены на 18 сентября 2016 года. Указанное постановление опубликовано 17 июня 2016 года в газете «Тверские ведомости» № 25.

Данные выборы подлежат проведению в порядке, установленном Федеральным законом № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и Избирательным кодексом Тверской области № 20-30 от 07 апреля 2003 года.

Законодательным Собранием Тверской области было принято постановление от 17 декабря 2015 года № 1684-П-5 «О схеме одномандатных избирательных округов для проведения выборов депутатов Законодательного Собрания Тверской области», опубликованного 25 декабря 2015 года в газете «Тверские ведомости» № 52. Данным постановлением сформированы одномандатные избирательные округа, в том числе и Южный избирательный округ № 6. В соответствии со статьями 23, 25 Федерального закона № 67-ФЗ и статьями 19, 21 Избирательного кодекса Тверской области постановлением Избирательной комиссии Тверской области № 174/2180-5 от 18 апреля 2016 года полномочия окружной избирательной

комиссии Южного избирательного округа № 6 по выборам депутатов Законодательного Собрания Тверской области шестого созыва возложены на территориальную избирательную комиссию Московского района города Твери.

В списке кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Тверской области шестого созыва по Южному избирательному округу № 6 в количестве 1 человек, избирательным объединением «Региональное отделение ВСЕРОССИЙСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ «РОДИНА» в Тверской области» был выдвинут Ларин Максим Владиславович, 1971 года рождения.

14 июля 2016 года Избирательная комиссия Тверской области, рассмотрев представленные документы, приняла постановление № 12/142-6 «О заверении списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Тверской области шестого созыва, выдвинутых избирательным объединением «Региональное отделение ВСЕРОССИЙСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ «РОДИНА» в Тверской области» по одномандатным избирательным округам», которым был заверен список кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Тверской области шестого созыва в количестве 2 человек, в том числе по Южному одномандатному избирательному округу № 6.

В соответствии с данным постановлением Избирательная комиссия Тверской области направила копию заверенного списка избирательного объединения «Региональное отделение ВСЕРОССИЙСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ «РОДИНА» в Тверской области» в территориальную избирательную комиссию Московского района города Твери.

15 июля 2016 года кандидат в депутаты Законодательного Собрания Тверской области шестого созыва по Южному одномандатному избирательному округу № 6 Ларин М.В. уведомил территориальную избирательную комиссию Московского района города Твери о своем выдвижении избирательным объединением «Региональное отделение ВСЕРОССИЙСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ «РОДИНА» в Тверской области» и представил в избирательную комиссию все необходимые для выдвижения документы.

В соответствии с пунктом 10 статьи 32 Избирательного кодекса Тверской области кандидат, включенный в заверенный список кандидатов по одномандатным (многомандатным) избирательным округам, после представления в соответствующую избирательную комиссию документов, указанных в пункте 9 настоящей статьи, считается выдвинутым, приобретает права и обязанности, предусмотренные Федеральным законом, настоящим Кодексом, а избирательная комиссия считается уведомленной о выдвижении кандидата.

28 июля 2016 года доверенными лицами Ларина М.В. - Агафоновым И.Е. и Пастуховой М.А. в территориальную избирательную комиссию Московского района города Твери были представлены документы кандидата в депутаты Законодательного Собрания Тверской области шестого созыва по Южному одномандатному избирательному округу № 6 Ларина Максима Владиславовича для его регистрации в качестве кандидата.

В соответствии с пунктом 1 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ при проведении выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации, выборов глав муниципальных районов и глав городских округов кандидат

представляет в избирательную комиссию, осуществляющую регистрацию кандидатов, списков кандидатов, вместе с иными документами, необходимыми для регистрации кандидата, письменное уведомление о том, что он не имеет счетов (вкладов), не хранит наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, не владеет и (или) не пользуется иностранными финансовыми инструментами. В соответствии с пунктом 1 статьи 34 Избирательного кодекса Тверской области для регистрации кандидата, выдвинутого избирательным объединением по одномандатному избирательному округу, кандидат не позднее чем через 40 дней после дня официального опубликования решения о назначении выборов до 18 часов по московскому времени (в данном случае до 28 июля 2016 года) представляет в соответствующую избирательную комиссию следующие избирательные документы: уведомление об отсутствии у кандидата счетов (вкладов), наличных денежных средств и ценностей в иностранных банках, расположенных за пределами территории РФ, отсутствии и (или) неиспользовании иностранными финансовыми инструментами; подписные листы с подписями избирателей, собранными в поддержку выдвижения кандидата избирателей, собранными в поддержку выдвижения кандидата; список лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей; протокол об итогах сбора подписей избирателей (на бумажном носителе и в машиночитаемом виде).

Из анализа приведенных правовых норм следует, что возможность подачи в избирательную комиссию, осуществляющую регистрацию кандидата, необходимых для регистрации кандидата документов доверенными лицами вместо самого кандидата не предусмотрена.

В связи с указанным обстоятельством территориальной избирательной комиссией Московского района города Твери доверенным лицам кандидата в депутаты было выдано письменное подтверждение получения указанных документов в виде «Перечня документов», поскольку «Подтверждение получения документов для регистрации кандидата по одномандатному избирательному округу на выборах депутатов Законодательного Собрания Тверской области шестого созыва» по утвержденной постановлением избирательной комиссии Тверской области от 12 мая 2016 г. № 176/2272-5 форме, на выдаче которой настаивает административный истец, предусматривает подпись самого кандидата, а не доверенных лиц.

При этом выданный доверенным лицам кандидата Ларина М.В. «Перечень документов» соответствует утвержденной форме по своему содержанию.

В соответствии с пунктом 3 статьи 34 Избирательного кодекса Тверской области при приеме избирательных документов избирательные комиссии заверяют каждую папку с подписными листами печатью избирательной комиссии, проверяют соответствие количества представленных подписных листов количеству, указанному в протоколе об итогах сбора подписей избирателей, а затем указывают в письменном подтверждении количество принятых подписных листов и заявленного количества подписей, даты и времени их приема.

В силу пункта 4 статьи 35 указанного кодекса на выборах депутатов Законодательного Собрания Тверской области проверке подлежит не менее 20 процентов подписей избирателей от необходимого для регистрации количества подписей избирателей в поддержку выдвижения областного списка кандидатов и не менее 50

процентов подписей избирателей от необходимого для регистрации количества подписей избирателей в поддержку выдвижения каждого кандидата, выдвинутого по одномандатному (многомандатному) избирательному округу, и соответствующих им данных об избирателях, поставивших подписи. Для первоначальной проверки отбирается одинаковое количество подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения областного списка кандидатов и каждого кандидата, выдвинутого по одномандатному (многомандатному) избирательному округу. Подписные листы для выборочной проверки отбираются посредством случайной выборки (жребия).

Процедура проведения случайной выборки определяется избирательной комиссией Тверской области. Проверке подлежат все подписи, содержащиеся в подписных листах, отобранных для проверки. При приеме для регистрации и проверке документов кандидата Ларина М.В. членами Рабочей группы при полистном пересчете установлено явное несоответствие заявленных подписей в папке № 5 (количество заявленных подписей составляло 285, фактически представлено 195), о чем был составлен соответствующий акт и принято решение о пересчете всех подписей избирателей.

Согласно протоколу об итогах сбора подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидата, представленному доверенными лицами кандидата Ларина М.В., количество заявленных подписей в поддержку выдвижения кандидата составляло 1730 подписей.

По результатам пересчета подписей избирателей был составлен уточненный протокол об итогах сбора подписей избирателей, согласно которому количество фактически представленных подписей избирателей составило 1640 подписей.

В соответствии с постановлением Избирательной комиссии Тверской области от 12 мая 2016 № 176/2268-5 «О количестве подписей избирателей, необходимом для регистрации областного списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Тверской области шестого созыва, кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Тверской области шестого созыва по одномандатным избирательным округам» количество подписей избирателей, необходимое для регистрации кандидата - 1677, предельное количество подписей избирателей, которое может быть представлено кандидатом -1844.

В соответствии с пунктом 2 приложения № 2 к постановлению Избирательной комиссии Тверской области от 10 июня 2016 г. № 3/36-6 «О процедуре проведения случайной выборки подписных листов с подписями избирателей в поддержку выдвижения областных списков кандидатов, кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Тверской области шестого созыва» если общее количество подписей избирателей, представленных кандидатом, меньше количества подписей избирателей, необходимых для регистрации кандидата, то случайная выборка не проводится.

По данному факту Рабочая группа представляет на заседание территориальной избирательной комиссии с полномочиями окружной избирательной комиссии протокол для принятия решения в соответствии со статьей 36 Избирательного кодекса Тверской области.

При таких обстоятельствах ссылка административного истца на нарушение избирательной комиссией процедуры принятия документов (отсутствие выборки

подписей избирателей в поддержку кандидата) не соответствует действительности и не свидетельствует о нарушении прав Ларина М.В. 06 августа 2016 года территориальной избирательной комиссией Московского района города Твери принято постановление № 9/230-4 «Об отказе в регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Тверской области шестого созыва по Южному одномандатному избирательному округу № 6 Ларину Максиму Владиславовичу» по основаниям недостаточного количества достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, и представление документов для регистрации неуполномоченными лицами.

Из системного толкования пункта 1, подпунктов «г.1» и «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ, подпункта «д» пункта 8 статьи 36 Избирательного кодекса Тверской области от 07 апреля 2003 года № 20-30 следует, что регистрация кандидата осуществляется при наличии необходимого количества достоверных и действительных подписей избирателей, собранных в поддержку его выдвижения.

Ответственность за представление избирательных документов, полноту и достоверность содержащихся в них сведений, а также за соответствие оформления представляемых документов требованиям закона несет избирательное объединение, кандидаты, которые обязаны строго соблюдать правовые предписания, регламентирующие процедуру уведомления избирательной комиссии о выдвижении, и четко исполнять возложенные на них обязанности по представлению документов, необходимых для регистрации списка кандидатов, кандидата.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях неоднократно указывал, что избирательное законодательство по своей природе формально и не допускает произвольного толкования, поскольку иное привело бы к не основанному на законе созданию одному из участников избирательного процесса преференций перед другими, то есть к нарушению конституционного принципа равенства перед законом.

Поскольку ни один из доводов административного искового заявления кандидата в депутаты Законодательного собрания Тверской области Ларина М.В. не может быть признан состоятельным, свидетельствующим о нарушении его пассивного избирательного права, в удовлетворении административного искового заявления надлежит отказать.

Руководствуясь статьями 175-180, 244, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд отказать Ларину Максиму Владиславовичу в удовлетворении административного искового заявления о признании незаконными действия членов территориальной избирательной комиссии Московского района города Твери, возложении обязанности принять документы для регистрации в качестве кандидата в депутаты Законодательного Собрания Тверской области.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации через Тверской областной суд в течение пяти дней со дня принятия решения.

р е ш и л :

Председательствующий

Мотивированное решение составлено 16 августа 2016 года.

Дело № 3а-133/2016

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

16 августа 2016 года г.Тверь

Тверской областной суд в составе:

председательствующего судьи Гришиной С.А.,

при секретаре судебного заседания Сергеевой А.В.,

с участием прокурора Филипповой В.М.,

представителя территориальной избирательной комиссии Центрального района города Твери Модестовой О.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Мирошниченко Дмитрия Андреевича о защите избирательных прав,

установил:

Мирошниченко Д.А. обратился в Тверской областной суд с административным исковым заявлением об оспаривании постановления территориальной избирательной комиссии Центрального района города Твери с полномочиями окружной избирательной комиссии Центрального избирательного округа N 3 по выборам депутатов Законодательного Собрания Тверской области шестого созыва об отказе в регистрации кандидатом в депутаты, и просил обязать территориальную избирательную комиссию зарегистрировать его кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Тверской области по Центральному избирательному округу № 3.

В судебное заседание Мирошниченко Д.А., надлежаще извещавшийся о месте и времени рассмотрения дела, не явился, через канцелярию Тверского областного суда представил заявление об отказе от административного искового заявления и прекращении производства по данному делу. При этом указал, что последствия отказа от административного иска и последствия прекращения производства по административному делу, предусмотренные статьей 195 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, ему понятны. Представитель Избирательной комиссии Тверской области, извещенный о рассмотрении дела, в судебное заседание не явился, каких-либо ходатайств в адрес суда не представил.

С учетом изложенного, в соответствии со статьей 150 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие указанных лиц.

Заслушав представителя территориальной избирательной комиссии Центрального района города Твери, заключение прокурора, суд считает возможным прекратить производство по делу по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 46 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административный истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение административного дела по существу, отказаться от административного иска полностью или частично.

Согласно части 1 статьи 242 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд прекращает производство по административному делу о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, если установит, что имеются основания, предусмотренные пунктами 1-4 части 1 статьи 194 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 194 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд прекращает производство по административному делу, если административный истец отказался от административного иска и отказ принят судом.

На основании части 5 статьи 46 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд не принимает отказ административного истца от административного иска, если это противоречит настоящему Кодексу, другим федеральным законам или нарушает права других лиц.

Заявленный административным истцом отказ от административного иска не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц, в связи с чем принимается судом.

В соответствии с частью 1 статьи 195 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации повторное обращение в суд по административному спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

При подаче настоящего административного искового заявления административный истец уплатил государственную пошлину в размере 300 рублей согласно чеку-ордеру от 10 августа 2016 года, которая на основании подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации подлежит возврату.

Руководствуясь статьями 46, 194, 195, 198, 199 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

определил:

Принять отказ Мирошниченко Дмитрия Андреевича от административного искового заявления об оспаривании постановления территориальной избирательной комиссии Центрального района города Твери об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Тверской области шестого созыва по Центральному избирательному округу № 3, возложении обязанности на территориальную избирательную комиссию Центрального района города Твери по регистрации его кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Тверской области шестого созыва по Центральному избирательному округу № 3.

Производство по настоящему административному делу прекратить в связи с отказом административного истца от заявленных требований.

Возвратить Мирошниченко Д.А. государственную пошлину в сумме 300 рублей, уплаченную согласно чеку-ордеру от 10 августа 2016 года при подаче административного искового заявления в рамках настоящего административного дела.

Определение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Тверского областного суда в течение 15 дней со дня его вынесения.

Судья

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

19 августа 2016 года г. Тверь

Тверской областной суд в составе: председательствующего судьи Парфеновой Т.В., при секретаре судебного заседания Сергеевой А.В., с участием прокурора

Краковской Е.М., административного истца - Барышева Я.В.,

представителя административного ответчика избирательной комиссии Тверской области - Григорьевой И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Барышева Якова Васильевича о признании незаконным решения избирательной комиссии Тверской области от 20 июля 2016 года об отказе в рассмотрении его в качестве кандидата на должность Губернатора Тверской области,

установил:

Постановлением Законодательного Собрания Тверской области от 16 июня 2016 года № 1841-П-5 «О назначении выборов Губернатора Тверской области», опубликованным в газете «Тверские ведомости» от 17 июня 2016 года № 25 (2121), назначены выборы Губернатора Тверской области на 18 сентября 2016 года.

15 августа 2016 года Барышев Я.В. обратился в Тверской областной суд с административным исковым заявлением о признании незаконным решения избирательной комиссии Тверской области от 20 июля 2016 года об отказе в рассмотрении его в качестве кандидата на должность Губернатора Тверской области.

В обоснование заявленных требований административный истец указал, что 13 июля 2016 года он обратился в избирательную комиссию Тверской области с заявлением о согласии баллотироваться на должность Губернатора Тверской области в порядке самовыдвижения.

20 июля 2016 года он получил письменный ответ о том, что у избирательной комиссии отсутствуют правовые основания для регистрации его в качестве кандидата на должность Губернатора Тверской области и принятия решения в установленном порядке, так как выдвижение кандидата на должность Губернатора Зверской области в порядке самовыдвижения Избирательным кодексом З'верской области не предусмотрено.

Барышев Я.В. указывает, что отсутствие в законодательстве оснований для рассмотрения его в качестве кандидата на должность Губернатора Тверской области может свидетельствовать лишь о его несовершенстве, но не должно нарушать его конституционное право быть избранным в органы государственной власти.

В судебном заседании административный истец Барышев Я.В. заявленные требования поддержал, обосновав их доводами, изложенными в административном исковом заявлении.

Представитель административного ответчика избирательной комиссии Тверской области - Григорьева И.В. возражала против удовлетворения административных исковых требований по основаниям, приведенным в письменных пояснениях, указала, что с учетом установленного законом порядка выдвижения кандидата на должность губернатора Тверской области, у избирательной комиссии Тверской области отсутствовали правовые основания доя рассмотрения Барышева Я.В. в качестве кандидата на данную должность.

Выслушав административного истца, представителя административного ответчика, исследовав материалы дела, выслушав заключение прокурора Краковской Е.М. об отсутствии оснований для удовлетворения административного иска, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии с подпунктом «к» пункта 2 статьи 5 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» порядок проведения выборов высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) устанавливается законом субъекта Российской Федерации.

Кандидаты на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) выдвигаются политическими партиями. Политическая партия вправе выдвинуть кандидатом на указанную должность лицо, являющееся членом данной политической партии, либо лицо, не являющееся членом данной или иной политической партии. Законом субъекта Российской Федерации может предусматриваться выдвижение кандидатов на указанную должность в порядке самовыдвижения (пункт 3 статьи 18 данного Федерального закона).

Согласно пункту 2 статьи 32 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» граждане Российской Федерации, обладающие пассивным избирательным правом, могут быть выдвинуты кандидатами непосредственно либо в составе списка кандидатов в соответствии с настоящим Федеральным законом, иным законом.

Непосредственное выдвижение кандидатов может быть осуществлено путем самовыдвижения, выдвижения избирательным объединением. Самовыдвижение кандидата на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) может предусматриваться законом субъекта Российской Федерации.

Из содержания приведенных норм законодательства следует, что выдвижение кандидата на должность высшего должностного лица в порядке самовыдвижения может устанавливаться только законом субъекта Российской Федерации.

Пунктом 3 статьи 75.4 Избирательного кодекса Тверской области предусмотрено, что кандидаты на должность Губернатора Тверской области выдвигаются политическими партиями, их региональными отделениями. Политическая партия, ее региональное отделение вправе выдвинуть кандидатом на указанную должность лицо, являющееся членом данной политической партии, либо лицо, не являющееся членом данной или иной политической партии.

Вопреки позиции административного истца, приведенным нормам права действия избирательной комиссии Тверской области не противоречат.

Как следует из материалов дела, Барышев Я.В. 13 июля 2016 года представил в Избирательную комиссию Тверской области заявление о его согласии баллотироваться кандидатом на должность Губернатора Тверской области в порядке самовыдвижения.

По результатам рассмотрения данного заявления избирательная комиссия Тверской области направила Барышеву Я.В. письмо от 20 июля 2016 года № 10-

18/876, в котором разъяснила порядок выдвижения кандидата на должность Губернатора Тверской области, в том числе, невозможность самовыдвижения.

Законные основания для рассмотрения административного истца в качестве кандидата на должность Губернатора Тверской области у избирательной комиссии Тверской области отсутствовали, поскольку Барышев Я.В. кандидатом на должность Губернатора Тверской области какой-либо политической партией, ее региональным отделением не выдвигался.

Соответственно, его заявление о согласии баллотироваться кандидатом на должность Губернатора Тверской области не могло повлечь возникновение у него статуса кандидата, а у избирательной комиссии Тверской области - обязанности рассмотреть его в процедуре, предусмотренной для рассмотрения документов о регистрации кандидатов на должность Губернатора Тверской области.

Поскольку Барышевым Я.В. не был соблюден порядок выдвижения на должность Губернатора Тверской области, то у избирательной комиссии Тверской области не возникло обязанности для совершения действий, установленных законом при выдвижении и регистрации кандидата.

Доводы административного истца о том, что отсутствие правовых норм, являющихся основанием для рассмотрения его в качестве кандидата на должность Губернатора Тверской области, свидетельствует о несовершенстве законодательства и нарушает его конституционное право быть избранным в органы государственной власти, не основаны на законе.

По смыслу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 24 декабря 2012 года № 32-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений федеральных законов «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы», право граждан участвовать в процедуре замещения должности высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) путем выдвижения кандидата на эту должность в порядке самовыдвижения из Конституции Российской Федерации не вытекает, а потому и отсутствие у гражданина такой возможности не свидетельствует о нарушении каких-либо его конституционных прав и свобод.

При таких обстоятельствах в соответствии с частью 2 статьи 244 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в удовлетворении административных исковых требования следует отказать.

Руководствуясь статьями 175-180, 244 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

РЕШИЛ

в удовлетворении административного искового заявления Барышева Якова Васильевича о признании незаконным решения избирательной комиссии Тверской области от 20 июля 2016 года об отказе в рассмотрении его в качестве кандидата на должность Губернатора Тверской области - отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации через Тверской областной суд в течение пяти дней со дня его принятия.

Председательствующий

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

29 августа 2016 года г. Тверь

Тверской областной суд в составе: председательствующего судьи Парфеновой Т.В., при секретаре судебного заседания Сергеевой А.В. с участием прокурора Мироновой М.С.,

представителя заинтересованного лица - избирательной комиссии Тверской области Григорьевой И.В., заинтересованного лица Янглеевой Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Ульянова Вадима Вениаминовича об отмене регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Тверской области,

установил:

Постановлением Законодательного Собрания Тверской области от 16 июня 2016 года № 1842-П-5 «О назначении выборов депутатов Законодательного Собрания Тверской области шестого созыва», опубликованным в газете «Тверские ведомости» от 17 июня 2016 года № 25, назначены выборы депутатов Законодательного Собрания Тверской области шестого созыва на 18 сентября 2016 года.

24 августа 2016 года Ульянов В.В., являясь зарегистрированным кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Тверской области шестого созыва по Вышневолоцкому одномандатному округу, выдвинутым избирательным объединением «Тверское областное отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации», обратился в Тверской областной суд с административным исковым заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты Законодательного собрания Тверской области шестого созыва.

В обоснование заявленных требований административный истец указал, что Янглеева Н.В. зарегистрирована кандидатом в депутаты по этому же избирательному округу постановлением территориальной избирательной комиссии Вышневолоцкого района от 29 июля 2016 года № 17/81-4.

Данное постановление территориальной избирательной комиссии Вышневолоцкого района принято в нарушение пункта 3.1 статьи 36 Федерального закона от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ «О политических партиях», подпункта «б» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», так как Янглеева Н.В. при ее выдвижении кандидатом в депутаты Законодательного собрания Тверской области от Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ являлась членом Политической партии ЛДПР - Либерально-демократической партии России.

Выдвинутым в качестве кандидата в депутаты от иной политической партии лицо, прекратившее членство в партии, может быть только в том случае, если его

членство в данной партии прекращено и оформлено в установленном порядке таким образом, чтобы отсутствовали какие-либо сомнения относительно принадлежности указанного кандидата к данной политической партии.

В соответствии с протоколом заседания Координационного Совета Тверского регионального отделения Политической партии ЛДПР от 13 августа 2016 года членство Янглеевой Н.В. в партии ЛДПР прекращено только 13 августа 2016 года.

В связи с изложенным, ссылаясь на нормы пункта 6 и подпункта «а» пункта 7 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», предусматривающие основания для отмены решения избирательной комиссии о регистрации кандидата и отмены регистрации кандидата, Ульянов В.В. просил отменить постановление территориальной избирательной комиссии Вышневолоцкого района от 29 июля 2016 года № 17/81-4 «О регистрации кандидата в депутаты законодательного Собрания Тверской области шестого созыва по Вышневолоцкому одномандатному избирательному округу № 9 Янглеевой Натальи Владимировны».

В судебное заседание административный истец Ульянов В.В., надлежащим образом извещенный о месте и времени рассмотрения дела, не явился, о причинах неявки суд не уведомил, об отложении судебного разбирательства не ходатайствовал.

Ранее Ульянов В.В. представил в суд ходатайство, в котором просил рассмотреть дело в его отсутствие и указал, что заявленные требования поддерживает.

Административный ответчик - территориальная избирательная комиссия Вышневолоцкого района своего представителя в суд не направила, представив заявление о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

На основании положений статьи 150 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие административного истца и представителя административного ответчика.

В ранее представленных письменных пояснениях территориальная избирательная комиссия Вышневолоцкого района привела возражения относительно требований Ульянова В.В, обусловленные отсутствием у избирательной комиссии сведений о том, что Янглеева Н.В. является членом Политической партии ЛДПР - Либерально-демократической партии России. Проверка принадлежности кандидата к той или иной политической партии законодательством не предусмотрена. Оснований для отказа в регистрации кандидата Янглеевой Н.В. у избирательной комиссии не имелось.

Представитель заинтересованного лица - избирательной комиссии Тверской области Григорьева И.В. возражала против удовлетворения административных исковых требований по основаниям, приведенным в письменных пояснениях, пояснила, что ранее избирательной комиссией Тверской области было рассмотрено обращение координатора Тверского регионального отделения Политической партии ЛДПР – Либерально-демократической партии России Барастова В.С. о том, что кандидат Янглеева Н.В., выдвинутая Тверским региональным отделением Партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ на выборах депутатов Законодательного Собрания Тверской области шестого созыва, указавшая членство данной партии, од-

новременно является членом Политической партии ЛДПР - Либерально-демократической партии России. В результате проведенной проверки установлено, что в соответствии с пунктом 4.12 Устава Политической партии ЛДПР - Либерально-демократической партии России членство в партии гражданина прекращается в случае вступления его в другую партию. Янглеева Н.В. вступила в Политическую партию СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ 2 июля 2016 года. Кроме того, ею была представлена копия заявления от 29 апреля 2016 года о выходе из Политической партии ЛДПР - Либерально-демократической партии.

Также представителем заинтересованного лица заявлено ходатайство о применении последствий пропуска Ульяновым В.В. установленного законом срока для подачи административного искового заявления, касающегося решения избирательной комиссии о регистрации кандидата.

Заинтересованное лицо Янглеева Н.В. с требованиями административного истца также не согласилась, сославшись на пропуск срока для обращения в суд с требованием об отмене постановления территориальной избирательной комиссии Вышневолоцкого района, а в письменном отзыве указала, что 29 апреля 2016 года она лично обращалась в Тверское региональное отделение ЛДПР с заявлением о выходе из партии. Кроме того, в соответствии с пунктом 4.12 Устава Политической партии Либерально-демократической партии России членство в партии прекращается в случае вступления в другую партию.

Выслушав лиц, участвующих в деле, и их представителей, исследовав материалы дела, выслушав заключение прокурора Мироновой М.С. об отсутствии оснований для удовлетворения административного иска, суд приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 6 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее Федеральный закон от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ) решение избирательной комиссии о регистрации кандидата может быть отменено судом по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24 - 26 статьи 38 настоящего Федерального закона, иных требований, предусмотренных настоящим Федеральным законом, иным законом.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 7 этой же статьи Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случаях вновь открывшихся обстоятельств, являющихся основанием для отказа в регистрации кандидата, предусмотренным, в том числе, подпунктом «б» пункта 24 статьи 38 настоящего Федерального закона. При этом вновь открывшимися считаются те обстоятельства, которые существовали на момент принятия решения о регистрации кандидата, но не были и не могли быть известны избирательной комиссии, зарегистрировавшей кандидата.

Согласно подпункту «б» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ основанием для отказа в регистрации кандидата, выдвинутого

политической партией, является несоблюдение требований к выдвижению кандидата, предусмотренных Федеральным законом от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ «О политических партиях».

Пунктом 3.1 статьи 36 Федерального закона от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ «О политических партиях» установлено, что политическая партия не вправе выдвигать кандидатами в депутаты, в том числе в составе списков кандидатов, и на иные выборные должности в органах государственной власти и органах местного самоуправления граждан Российской Федерации, являющихся членами иных политических партий.

Из материалов дела следует, что решением конференции Регионального отделения Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Тверской области от 08 июля 2016 года от избирательного объединения «Региональное отделение Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Тверской области» был выдвинут список кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Тверской области шестого созыва по одномандатным округам, в том числе по Вышневолоцкому одномандатному округу № 9.

В списке кандидатов в депутаты по Вышневолоцкому одномандатному округу № 9 избирательным объединением была выдвинута Янглеева Наталья Владимировна, 1983 года рождения.

Постановлением избирательной комиссии Тверской области от 19 июля 2016 года № 14/165-6 был заверен список кандидатов, выдвинутых избирательным объединением «Региональное отделение Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Тверской области» по одномандатным избирательным округам, в количестве 20 человек.

Янглеева Н.В. была принята в члены Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ на основании решения бюро Совета Регионального отделения Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Тверской области от 02 июля 2016 года, копия которого была представлена региональным отделением в избирательную комиссию Тверской области.

Членство Янглеевой Н.В. в данной партии было подтверждено справкой Регионального отделения Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Тверской области от 16 июля 2016 года, представленной в числе других документов для выдвижения списка кандидатов.

Постановлением территориальной избирательной комиссии Вышневолоцкого района от 29 июля 2016 года № 17/81-4 Янглеева Наталья Владимировна, выдвинутая избирательным объединением «Региональное отделение Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Тверской области», член Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ, была зарегистрирована в качестве кандидата в депутаты Законодательного собрания Тверской области шестого созыва по Вышневолоцкому одномандатному округу № 9.

В качестве основания для отмены указанного постановления территориальной избирательной комиссии Вышневолоцкого района и отмены регистрации кандидата Янглеевой Н.В. административный истец указал, что на момент выдвижения избирательным объединением «Региональное отделение Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Тверской области» и регистрации она являлась членом Политической партии ЛДПР.

Право граждан беспрепятственно выходить из политических партий установлено статьей 2 Федерального закона от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ «О политических партиях» (далее Федеральный закон от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ).

Согласно пунктам 1, 6 статьи 23 данного Федерального закона членство в политической партии является добровольным и индивидуальным.

Гражданин Российской Федерации может быть членом только одной политической партии. Член политической партии может состоять только в одном региональном отделении данной политической партии - по месту постоянного или преимущественного проживания.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 2 статьи 21 Федерального закона от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ условия и порядок приобретения и утраты членства в политической партии, права и обязанности ее членов определяются Уставом политической партии.

Пунктом 4.7 Устава Политической партии ЛДПР - Либерально-демократической партии России члену ЛДПР предоставлено право свободно выйти из партии по письменному заявлению в орган, принявший его в партию.

Порядок выхода члена ЛДПР из партии определен пунктом 4.11 Устава, в силу которого член ЛДПР на основании личного письменного заявления может добровольно выйти из партии. Заявление подается в первичное, местное или региональное отделение партии по месту постоянного или преимущественного проживания члена партии. Решение о снятии с партийного учета принимается органом, принявшим ранее решение о приеме данного гражданина в члены ЛДПР.

Пункт 6.10 Устава предусматривает принятие следующих решений руководящим органом регионального отделения ЛДПР органом - Координационным Советом: о приеме в члены партии, об исключении из партии и снятии с партийного учета.

Таким образом, по смыслу приведенных выше положений Устава партии с учетом положения статьи 2 Федерального закона от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ реализация волеизъявления члена партии о выходе из партии осуществляется путем подачи заявления в первичное, местное или региональное отделение партии, которое влечет прекращение членства в партии и принятие уполномоченным органом последующего решения о снятии с партийного учета.

Доводы административного искового заявления о том, что прекращение членства в партии в случае добровольного выхода из партии на основании личного заявления оформляется решением Координационного Совета регионального отделения об исключении из партии, на положениях Устава партии не основаны и являются ошибочными, так как принятия Координационным Советом решения о прекращении членства в партии в случае подачи членом партии такого заявления Устав партии не предусматривает.

Основанием для принятия решения об исключении из партии подача указанного заявления также не является, так как в силу пункта 4.13 Устава партии член ЛДПР может быть исключен из ЛДПР по определенным основаниям за совершение действий, нарушающих Устав парии или противоречащих ее интересам, но не за добровольный выход из партии.

Что касается решения Координационного Совета о снятии с партийного учета, то оно носит организационный характер, имеет целью обеспечение надлежащего

учета членов партии и решению уполномоченного органа партии о прекращении членства в партии не тождественно.

Оригиналом заявления от 29 апреля 2016 года, адресованного Председателю Политической партии ЛДПР - Либерально-демократической партии России и Тверскому региональному отделению партии подтверждается, что до вступления в другую партию Янглеева Н.В. заявила о своем выходе из Политической партии ЛДПР.

В судебном заседании Янглеева Н.В. пояснила, что данное заявление ею лично было представлено в Тверское региональное отделение Политической партии ЛДПР - Либерально-демократической партии России, а также вторично в июне 2016 года было направлено в региональное отделение в электронной форме.

Представленное на запрос суда сообщение Тверского регионального отделения Политической партии ЛДПР - Либерально-демократической партии России о том, что письменное заявление Янглеевой Н.В. о выходе из партии в региональное отделение не поступало, факт такого обращения не опровергает, поскольку вышеуказанное заявление содержит отметку о его получении от 29 апреля 2016 года, и на нем проставлена печать Тверского регионального отделения Политической партии ЛДПР - Либерально-демократической партии России.

Таким образом, Янглеева Н.В. в надлежащей форме в соответствии с требованиями, установленными пунктами 4.7, 4.11 Устава партии, обратилась в уполномоченный орган с заявлением, содержание которого однозначно свидетельствовало о ее намерении выйти из партии.

Данное намерение она подтвердила, направив 22 июня 2016 года вторично в региональное отделение заявление о выходе из партии в электронной форме.

Подача такого заявления означала выход Янглеевой Н.В. из Политической партии ЛДПР - Либерально-демократической партии России с 29 апреля 2016 года, поскольку установленный порядок прекращения членства в данной партии ею был соблюден, а принятия специального решения уполномоченным органом партии Устав партии в таком случае не требует.

Таким образом, на день выдвижения избирательным объединением «Региональное отделение Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Тверской области» и регистрации ее кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Тверской области шестого созыва Янглеева Н.В. членом Политической партии ЛДПР - Либерально-демократической партии России не являлась.

Принятие Координационным Советом Тверского регионального отделения Политической партии ЛДПР - Либерально-демократической партии России решения от 13 августа 2016 года № 21 об исключении Янглеевой Н.В. из партии на сновании пункта 4.12 Устава партии, которым предусмотрено прекращение членства в партии в случае вступления в другую политическую партию, а также сообщение Тверского регионального отделения Политической партии ЛДПР - Либерально-демократической партии России в избирательную комиссию Тверской области от 01 августа 2016 года о том, что Янглеева Н.В. является членом Политической партии ЛДПР - Либерально-демократической партии России, данный вывод не опровергают, поскольку в силу закона и Устава партии право на выход из партии не может ставиться в зависимость от своевременности действий и решений

соответствующего органа партии, принятых в связи с поступившим от члена партии заявлением.

Кроме того, из приведенного содержания пункта 4.12 Устава Политической партии ЛДПР - Либерально-демократической партии России следует, что вступление в другую политическую партию прекращает членство в Политической партии ЛДПР - Либерально-демократической партии России.

С учетом изложенных обстоятельств постановление территориальной избирательной комиссии Вышневолоцкого района от 29 июля 2016 года № 17/81-4 является законным, оснований для его отмены и удовлетворения требований об отмене регистрации кандидата Янглеевой Н.В. не имеется.

Дополнительным основанием для отказа в удовлетворении требования об отмене постановления избирательной комиссии является пропуск установленного законом срока для обращения в суд с таким заявлением.

В соответствии с частью 4 статьи 240 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административное исковое заявление, касающееся решения избирательной комиссии о регистрации кандидата, может быть подано в суд в течение десяти дней со дня принятия избирательной комиссией обжалуемого решения.

Согласно положениям, содержащимся в частях 7 и 10 этой же статьи Кодекса, данный срок восстановлению не подлежит, а его пропуск является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении указанного заявления.

Руководствуясь статьями 175-178, 244 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Ульянова Вадима Вениаминовича об отмене регистрации кандидата и отмене постановления территориальной избирательной комиссии Вышневолоцкого района от 29 июля 2016 года № 17/81-4 «О регистрации кандидата в депутаты законодательного Собрания Тверской области шестого созыва по Вышневолоцкому одномандатному избирательному округу № 9 Янглеевой Натальи Владимировны» - отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации через Тверской областной суд в течение пяти дней со дня его принятия.

Председательствующий

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

30 августа 2016 года г. Тверь

Тверской областной суд в составе:

председательствующего судьи Гришиной С.А., при секретаре судебного заседания Сергеевой А.В., с участием прокурора Мироновой М.С.,

административного истца Гончаровой В.К. и ее представителя - Плюхина А.А.,

представителя административного ответчика Избирательной комиссии Тверской области - Григорьевой И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Гончаровой Валентины Константиновны об

отмене регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Тверской области,

установил:

Постановлением Законодательного Собрания Тверской области от 16 июня 2016 года № 1842-П-5 «О назначении выборов депутатов Законодательного Собрания Тверской области шестого созыва», опубликованным в газете «Тверские ведомости» от 17 июня 2016 года № 25, назначены выборы депутатов Законодательного Собрания Тверской области шестого созыва на 18 сентября 2016 года.

4 августа 2016 года Избирательная комиссия Тверской области зарегистрировала областной список кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Тверской области шестого созыва, выдвинутого избирательным объединением «Тверское региональное отделение Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» (63 человека), в составе которого по территориальной группе Южного избирательного округа № 6 указан Секержицкий Антон Мечиславович, 1971 года рождения.

26 августа 2016 года Гончарова В.К. обратилась в Тверской областной суд с административным исковым заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Тверской области шестого созыва Секержицкого Антона Мечиславовича.

В судебном заседании до рассмотрения дела по существу прокурор и представитель Избирательной комиссии Тверской области заявили ходатайство о прекращении производства по делу со ссылкой на отсутствие у Гончаровой В.К. права обращения в суд с заявленными требованиями.

Административный истец Гончарова В.К. и ее представитель Плюхин А.А. не возражали против заявленного ходатайства.

Выслушав мнение участников судебного заседания, суд считает заявленное ходатайство подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 11 статьи 239 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене регистрации кандидата, списка кандидатов в суд могут обратиться избирательная комиссия, зарегистрировавшая кандидата, список кандидатов, кандидат, зарегистрированный по тому же избирательному округу, избирательное объединение, список кандидатов которого зарегистрирован по тому же избирательному округу, а также в установленных законом случаях прокурор.

Приведенной норме корреспондируют предписания подпункта «а» пункта 7, пункта 9 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», пункта 9 статьи 72 Избирательного кодекса Тверской области от 07 апреля 2003 года № 20-30.

Гончарова В.К. обратилась в Тверской областной суд с административным исковым заявлением об отмене регистрации кандидата, включенного в зарегистрированный список кандидатов на выборах депутатов Законодательного Собрания Тверской области шестого созыва, обосновывая свой интерес в настоящем споре тем, что является таким же кандидатом в депутаты.

Однако в судебном заседании административный истец заявила, что обратилась с заявленными требованиями как избиратель, полагая, что список субъектов, которые имеют право на подачу такого заявления, не может рассматриваться, как ограничивающий права иных участников.

В силу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 28 января 2016 года № 109-0, любому лицу судебная защита гарантируется только при наличии оснований предполагать, что права и свободы, о защите которых просит лицо, ему принадлежат, и при этом указанные права и свободы были нарушены или существует реальная угроза их нарушения.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, если иное не предусмотрено данным кодексом, судья отказывает в принятии административного искового заявления в случае, если из административного искового заявления об оспаривании нормативного правового акта, решения или действия (бездействия) не следует, что этими актом, решением или действием (бездействием) нарушаются либо иным образом затрагиваются права, свободы и законные интересы административного истца.

Поскольку обстоятельства, являющиеся основанием для отказа в принятии заявления, установлены после принятия заявления, административное судопроизводство по делу подлежит прекращению в соответствии с частью 3 статьи 194 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 185 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административный истец не может повторно обратиться в суд с заявлением по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Руководствуясь пунктом 3 статьи 194, 195, 198, 199 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд Производство по административному исковому заявлению Гончаровой Валентины Константиновны об отмене регистрации кандидата Секержицкого Антона Мечиславовича, включенного в зарегистрированный список кандидатов на выборах депутатов Законодательного Собрания Тверской области шестого созыва, выдвинутого избирательным объединением «Тверское региональное отделение Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ», прекратить.

Определение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Тверского областного суда в течение в течение пяти дней со дня его принятия.

Председательствующий

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Тверь 26 сентября 2016 года

Тверской областной суд в составе: председательствующего судьи Парфеновой Т.В., при секретаре судебного заседания Алиеве М.Я. с участием прокурора Мироновой М.С., представителя административного истца Галкина Д.В.,

представителя административного ответчика - избирательной комиссии Тверской области Григорьевой И.В.,

представителя заинтересованного лица - территориальной избирательной комиссии Московского района г. Твери Бабкиной О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Ларина Максима Владиславовича об отмене постановления избирательной комиссии Тверской области от 19 августа 2016 года № 27/372-6, а также постановления территориальной избирательной комиссии Московского района города Твери от 06 августа 2016 года № 9/230-4,

установил:

Постановлением Законодательного Собрания Тверской области от 16 июня 2016 года № 1842-П-5 «О назначении выборов депутатов Законодательного Собрания Тверской области шестого созыва», опубликованным в газете «Тверские ведомости» от 17 июня 2016 года № 25, назначены выборы депутатов Законодательного Собрания Тверской области шестого созыва на 18 сентября 2016 года.

29 августа 2016 года Ларин М.В. обратился в Тверской областной суд с административным исковым заявлением об отмене постановления избирательной комиссии Тверской области от 19 августа 2016 года № 27/372-6 об отказе в удовлетворении жалобы об отмене постановления территориальной избирательной комиссии Московского района города Твери от 06 августа 2016 года№ 9/230-4 «Об отказе в регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Тверской области шестого созыва по Южному одномандатному избирательному округу № 6 Ларину Максиму Владиславовичу».

Данное постановление избирательной комиссии Тверской области административный истец считает незаконным в связи со следующими обстоятельствами.

Ларин М.В. был выдвинут кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Тверской области шестого созыва по Южному одномандатному избирательному округу № 6 избирательным объединением «Региональное отделение ВСЕРОССИЙСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ «РОДИНА» в Тверской области».

15 июля 2016 года о своем выдвижении он уведомил территориальную избирательную комиссию Московского района города Твери, на которую возложены полномочия окружной избирательной комиссии по Южному избирательному округу № 6 по выборам депутатов Законодательного Собрания Тверской области, лично подав все необходимые документы.

28 июля 2016 года все необходимые для регистрации кандидата документы, в том числе, подписные листы с подписями избирателей, собранными в поддержку его выдвижения, список лиц, осуществлявших сбор подписей, и протокол об итогах сбора подписей избирателей, были представлены в территориальную избирательную комиссию Московского района города Твери его доверенными лицами Агафоновым И.Е. и Пастуховой М.А.

Однако территориальной избирательной комиссией Московского района города Твери доверенным лицам не было выдано подтверждение, соответствующее по форме постановлению избирательной комиссии Тверской области от 12 мая 2016 года № 176/2272-5, на том основании, что данные документы представлены не лично кандидатом, а его доверенным лицом.

Между тем, в силу части 2 статьи 39 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», пункта 4.4 Методических рекомендаций по вопросам, связанным с выдвижением и регистрацией кандидатов, списков кандидатов на выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления, утвержденных постановлением ЦИК России от 11 июня 2014 года № 235/1486-6, документы для регистрации кандидатов могут быть представлены уполномоченным кандидатом лицом, в том числе доверенным лицом кандидата.

Кроме того, территориальная избирательная комиссия Московского района города Твери при приеме документов на регистрацию в нарушение пункта 3 статьи 34 Избирательного кодекса Тверской области, подпункта 2.3 пункта 2 Порядка приема и проверки подписных листов с подписями избирателей, представляемых кандидатами, уполномоченными представителями избирательных объединений в избирательные комиссии при проведении выборов депутатов Законодательного Собрания Тверской области шестого созыва, утвержденного постановлением избирательной комиссии Тверской области от 17 июня 2016 года № 4/56-6, проверяла не соответствие количества представленных подписных листов количеству, указанному в протоколе об итогах сбора подписей избирателей, а количество подписей.

Административный истец указывает, что в его случае количество представленных подписных листов соответствовало количеству, указанному в протоколе об итогах сбора подписей. В такой ситуации избирательная комиссия была обязана провести процедуру случайной выборки подписных листов, однако эту обязанность не выполнила. Вместо этого избирательная комиссия провела проверку всех предоставленных подписей, а именно их пересчет. Как следствие, не была проведена проверка достоверности данных, содержащихся в подписных листах, предусмотренная статьей 35 Избирательного кодекса Тверской области.

Такими действиями избирательной комиссии нарушен не только установленный законодательством порядок приема документов для регистрации кандидатов и процедура проверки подписей, но и основополагающий принцип равенства кандидатов.

В связи с этим, с учетом заявления об уточнении административного искового заявления, представленного в судебное заседание, Ларин М.В. просил отменить постановление территориальной избирательной комиссии Московского района города Твери от 06 августа 2016 года № 9/230-4, а также постановление избирательной комиссии Тверской области от 19 августа 2016 года № 27/372-6.

В судебное заседание административный истец Ларин М.В., надлежащим образом извещенный о месте и времени рассмотрения дела, не явился, о причинах неявки не сообщил, направил своего представителя Галкина Д.В., в письменном ходатайстве просил рассмотреть дело в его отсутствие с участием его представителя Антоновой М.А., которая в суд также не явилась, не представив сведений о причинах неявки.

С учетом изложенного, на основании положений статьи 150 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие административного истца и его представителя Антоновой М.А.

Представитель административного истца Галкин Д.В., действующий на основании доверенности, поддержал заявленные требования по основаниям, приведенным в административном исковом заявлении, полагал, что способом устранения нарушений прав административного истца будет являться возложение на территориальную избирательную комиссию Московского района города Твери обязанности зарегистрировать кандидата.

Представитель административного ответчика - избирательной комиссии Тверской области Григорьева И.В. и представитель заинтересованного лица - территориальной избирательной комиссии Московского района города Твери Бабкина О.В. возражали против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в письменных возражениях, где указано, что отказ в регистрации Ларина М.В. в качестве кандидата в депутаты Законодательного Собрания Тверской области основан на положениях подпункта «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона 67-ФЗ, подпункта «д» пункта 8 статьи 36 Избирательного кодекса Тверской области и обусловлен недостаточным количеством представленных доверенными лицами кандидата подписей избирателей. Данный факт был установлен при приеме для регистрации и проверке документов кандидата Ларина М.В.

В соответствии с пунктом 2 приложения № 2 к постановлению избирательной комиссии Тверской области от 10 июня 2016 года № 3/36-6 «О процедуре проведения случайной выборки подписных листов с подписями избирателей в поддержку выдвижения областных списков кандидатов, кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Тверской области шестого созыва», в таких случаях случайная выборка не проводится.

Доводы административного искового заявления о том, что при представлении документов для регистрации представлять кандидата могут доверенные лица, является ошибочным. Вместе с тем, рабочая группа выдала доверенным лицам кандидата Ларина М.В. «Перечень получения документов для регистрации кандидата по одномандатному избирательному округу на выборах депутатов Законодательного Собрания Тверской области», который по своему содержанию соответствует утвержденной постановлением избирательной комиссии Тверской области от 12 мая 2016 года № 176/2272-5 форме Подтверждения получения документов для регистрации кандидата.

Выслушав лиц, участвующих в деле, и их представителей, исследовав материалы дела, выслушав заключение прокурора Мироновой М.С. об отсутствии оснований для удовлетворения административного иска, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 6 статьи 75 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее Федеральный закон от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ) решения и действия (бездействие) комиссий и их должностных лиц, нарушающие избирательные права граждан и право граждан на участие в референдуме, могут быть обжалованы в непосредственно вышестоящую комиссию, которая обязана, не направляя жалобу в нижестоящую комиссию, за

исключением случая, когда обстоятельства, изложенные в жалобе, не были предметом рассмотрения нижестоящей комиссии, рассмотреть жалобу и вынести одно из следующих решений:

а) оставить жалобу без удовлетворения;

б) отменить обжалуемое решение полностью или в части (признать незаконным действие (бездействие) и принять решение по существу;

в) отменить обжалуемое решение полностью или в части (признать незаконным действие (бездействие), обязав нижестоящую комиссию повторно рассмотреть вопрос и принять решение по существу (совершить определенное действие).

В пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 марта 2011 года № 5 «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» разъяснено, что решения вышестоящих избирательных комиссий, комиссий референдума, оставляющие в силе решения нижестоящих комиссий, могут быть оспорены в судебном порядке вместе с решением нижестоящей комиссии, разрешившей вопрос по существу.

Судом установлено, что постановлением избирательной комиссии Тверской области от 18 апреля 2016 года № 174/2180-5 полномочия окружной избирательной комиссии Южного избирательного округа № 6 по выборам депутатов Законодательного Собрания Тверской области шестого созыва возложены на территориальную избирательную комиссию Московского района города Твери.

28 июля 2016 года доверенными лицами кандидата в депутаты Законодательного Собрания Тверской области шестого созыва по Южному одномандатному избирательному округу № 6 Ларина Максима Владиславовича - Агафоновым И.Е. и Пастуховой М.А. в территориальную избирательную комиссию Московского района города Твери были представлены документы для его регистрации в качестве кандидата.

При приеме избирательных документов избирательной комиссией в соответствии с пунктом 3 статьи 34 Избирательного кодекса Тверской области была проведена проверка соответствия количества представленных подписных листов количеству, указанному в протоколе об итогах сбора подписей избирателей.

Согласно пункту 2.2 статьи 33 Избирательного кодекса Тверской области на выборах депутатов Законодательного Собрания Тверской области количество подписей, которое необходимо для регистрации кандидата, выдвинутого по одномандатному избирательному округу, составляет 3 процента от числа избирателей, зарегистрированных на территории соответствующего избирательного округа, указанного в схеме одномандатных избирательных округов, но не может составлять менее 60 подписей.

Постановлением избирательной комиссии Тверской области от 12 мая 2016 года № 176/2268-5 «О количестве подписей избирателей, необходимом для регистрации областного списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Тверской области шестого созыва, кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Тверской области шестого созыва по одномандатным избирательным округам» определено количество подписей избирателей, необходимое для регистрации кандидата - 1677.

При пересчете представленных для регистрации кандидата Ларина М.В. и содержащихся в папке № 5 подписных листов, предусматривающих проставление 3 подписей избирателей, то есть 246 подписей, членами рабочей группы было установлено несоответствие количества подписных листов - 82 количеству подписей, указанному в протоколе об итогах сбора подписей - 285.

В связи с этим комиссией в соответствии с пунктом 4 Процедуры проведения случайной выборки подписных листов с подписями избирателей в поддержку выдвижения (самовыдвижения) кандидата в депутаты Законодательного Собрания Тверской области шестого созыва по одномандатным избирательным округам, утвержденной постановлением Избирательной комиссии Тверской области от 10 июня 2016 года № 3/36-6, допускающего проверку соответствия количества указанных в протоколе подписей избирателей их фактическому количеству, был произведен пересчет подписей избирателей, собранных в поддержку кандидата, и установлено, что в папке № 5 фактически содержится 195 подписей, в связи с чем был произведен пересчет подписей во всех представленных 7 папках с подписями избирателей с целью установления их общего количества.

По результатам пересчета был составлен уточненный протокол об итогах сбора подписей избирателей, согласно которому количество фактически представленных подписей избирателей составило 1640, тогда как в протоколе об итогах сбора подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидата, представленном в избирательную комиссию его доверенными лицами, было указано 1730 подписей.

Таким образом, доверенными лицами кандидата Ларина М.В. было представлено на 37 подписей меньше, чем необходимо для регистрации. Данный факт в административном исковом заявлении не оспаривается и подтвержден в результате исследования в судебном заседании подписных листов, содержащихся в папке № 5, представленной территориальной избирательной комиссией Московского района города Твери.

В соответствии с подпунктом «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», подпунктом «д» пункта 8 статьи 36 Избирательного кодекса Тверской области недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, является основанием отказа в регистрации кандидата.

В связи с изложенными обстоятельствами, на основании приведенных норм Федерального закона и Избирательного кодекса Тверской области территориальной избирательной комиссией Московского района города Твери было принято постановление от 06 августа 2016 года № 9/230-4 «Об отказе в регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Тверской области шестого созыва по Южному одномандатному избирательному округу № 6 Ларину Максиму Владиславовичу».

Данное постановление территориальной избирательной комиссии Московского района города Твери Ларин М.В. обжаловал в избирательную комиссию Тверской области.

Постановлением избирательной комиссии Тверской области от 19 августа 2016 года № 27/372-6 «О жалобе от 16 августа 2016 года (вх. № 35), ходатайстве о приостановлении рассмотрения жалобы от 19 августа 2016 года (вх. № 2818), ходатайстве об отложении рассмотрения жалобы (вх. № 2824) Ларина М.В.» в удовлетворении жалобы Ларина М.В. отказано.

Указанное постановление принято избирательной комиссией Тверской области в пределах предоставленных ей полномочий, а из его содержания следует, что нового решения по существу вопроса, связанного с регистрацией кандидата, вышестоящая избирательная комиссия не приняла, отказала в удовлетворении жалобы Ларина М.В., согласившись с решением нижестоящей комиссии.

В качестве основания для отмены постановления избирательной комиссии Тверской области от 19 августа 2016 года № 27/372-6 в административном иске приведены те же доводы о нарушениях, допущенных, по мнению Ларина М.В., территориальной избирательной комиссией Московского района города Твери, которые являлись предметом рассмотрения избирательной комиссии Тверской области в связи с поступившей жалобой кандидата Ларина М.В.

При таких обстоятельствах, с учетом приведенных выше разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, разрешение заявленных им требований фактически означает проверку законности постановления территориальной избирательной комиссии Московского района города Твери от 06 августа 2016 года № 9/230-4.

Вместе с тем, согласно части 4 статьи 240 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административное исковое заявление, касающееся решения избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата, может быть подано в суд в течение десяти дней со дня принятия избирательной комиссией обжалуемого решения.

Согласно положениям, содержащимся в частях 7 и 10 этой же статьи Кодекса, данный срок восстановлению не подлежит, а его пропуск является самостоятельным и достаточным основанием для отказа в удовлетворении указанного заявления.

Поскольку административный истец обратился в суд с настоящим административным исковым заявлением 29 августа 2016 года, по прошествии 23 дней после истечения установленного законом срока для обжалования постановления территориальной избирательной комиссией Московского района города Твери от 06 августа 2016 года об отказе в регистрации кандидата, и в настоящее время возможность отмены данного постановления в силу закона исключается, в удовлетворении заявленных Лариным М.В. требований следует отказать.

Кроме того, отмена обжалуемых постановлений избирательных комиссий, о чем просит административный истец, не приведет к изменению недостаточного количества подписей избирателей, представленных для регистрации его в качестве кандидата, явившегося основанием для отказа в регистрации.

В такой ситуации доводы административного искового заявления о нарушениях, допущенных территориальной избирательной комиссией Московского района города Твери при приеме у доверенных лиц кандидата избирательных документов, необходимых для регистрации, не являются значимыми для разрешения

дела, поскольку возможность регистрации кандидата, не представившего необходимое количество достоверных подписей, действующим законодательством не предусмотрена.

Не соглашаясь с постановлением территориальной избирательной комиссии Московского района города Твери в той части, где указано на допущенное при представлении избирательных документов для регистрации кандидата нарушение пункта 1.6 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ и пункта 1.5 статьи 34 Избирательного кодекса Тверской области, предусматривающих, что документы для регистрации кандидата в избирательную комиссию представляет кандидат, административный истец утверждает, что такие документы вправе были представлять его доверенные лица.

Однако такое утверждение не соответствует содержанию приведенных правовых норм, из которых следует, что избирательные документы для регистрации представляет непосредственно кандидат. Федеральный закон от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ и Избирательный кодекс Тверской области полномочием на представление в избирательную комиссию документов для регистрации кандидата доверенное лицо кандидата не наделяют. Частью 3 статьи 43 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ, определяющей статус доверенных лиц, предусмотрено осуществление доверенными лицами лишь агитационной деятельности в пользу назначившего их кандидата.

Вместе с тем, это обстоятельство не повлекло за собой правовых последствий, поскольку документы, представленные для регистрации кандидата Ларина М.В. его доверенными лицами, территориальной избирательной комиссией Московского района города Твери были приняты и рассмотрены в установленном порядке.

Что касается Перечня документов, представленных от доверенных лиц кандидата в депутаты Ларина М.В., выданного доверенным лицам кандидата, то по содержанию он соответствовал Подтверждению получения документов для регистрации кандидата по одномандатному избирательному округу на выборах депутатов Законодательного Собрания Терской области, форма которого утверждена постановлением избирательной комиссии Тверской области от 12 мая 2016 года № 176/2272-5. Невозможность использования при этом установленной формы Подтверждения обусловлена тем, что заполнение данной формы предполагает подписание Подтверждения самим кандидатом, а не его доверенными лицами.

Утверждение о нарушении процедуры приема документов для регистрации, выразившемся в подсчете всех представленных кандидатом подписей избирателей и непроведении случайной выборки подписных листов для последующей проверки подписей, также безосновательно.

Как указано выше, пересчет всех представленных подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидата был обусловлен установленным избирательной комиссией фактом несоответствия количества подписных листов в папке № 5 заявленному количеству подписей, которое, в свою очередь, не совпадало с числом подписей, фактически представленных для регистрации.

Федеральный закон от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ и Избирательный кодекс Тверской области не содержат запрета на проведение проверки количества подписей избирателей в поддержку кандидата.

Процедура проведения случайной выборки подписных листов с подписями избирателей в поддержку выдвижения (самовыдвижения) кандидата в депутаты Законодательного Собрания Тверской области шестого созыва, утвержденная постановлением Избирательной комиссии Тверской области от 10 июня 2016 года № 3/36-6, предусматривает проверку рабочей группой соответствия количества подписей избирателей, указанных в протоколе, их фактическому количеству (пункт 4).

При этом согласно пункту 2 указанной Процедуры, если общее количество подписей избирателей, представленных кандидатом, меньше количества подписей избирателей, необходимых для регистрации кандидата, то случайная выборка не проводится.

При таких обстоятельствах ссылка административного истца на несоблюдение избирательной комиссией процедуры принятия документов (отсутствие выборки подписей избирателей в поддержку кандидата) не соответствует действительности и о нарушении прав Ларина М.В. не свидетельствует.

Кроме того, вопрос о правомерности действий территориальной избирательной комиссии Московского района города Твери при приеме документов для регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Тверской области шестого созыва по Южному одномандатному избирательному округу № 6 Ларина М.В., в том числе, связанных с подсчетом всех представленных кандидатом подписей избирателей и непроведением случайной выборки подписных листов для последующей проверки, ранее рассматривался судом в рамках административного дела по административному исковому заявлению Ларина М.В. о признании незаконными данных действий территориальной избирательной комиссии и возложении обязанности принять документы для регистрации в качестве кандидата в депутаты Законодательного Собрания Тверской области.

Вступившим в законную силу решением Тверского областного суда от 15 августа 2016 года в удовлетворении этих требований Ларина М.В. отказано.

В связи с этим в соответствии с частью 2 статьи 64 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обстоятельства, установленные судом по вышеуказанному административному делу, в частности, законность действий территориальной избирательной комиссии Московского района города Твери не подлежат оспариванию при рассмотрении судом настоящего административного дела,

Содержащиеся в административном исковом заявлении доводы о нарушении принципа равенства кандидатов сводятся к несогласию с постановлением территориальной избирательной комиссии Московского района города Твери об отказе в регистрации Ларина М.В. в качестве кандидата.

Между тем, данное постановление, как и постановление вышестоящей избирательной комиссии об отказе в удовлетворении жалобы Ларина М.В., принято в полном соответствии с требованиями закона, являющимися в равной степени обязательными для всех кандидатов в депутаты, а их соблюдение является условием, обеспечивающим равенство прав кандидатов на соответствующих выборах.

С учетом изложенных обстоятельств оснований для отмены постановления территориальной избирательной комиссии Московского района города Твери от

06 августа 2016 года № 9/230-4 и постановления избирательной комиссии Тверской области от 19 августа 2016 года № 27/372-6 и удовлетворения административных исковых требований не имеется.

Руководствуясь статьями 175-178, 244 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Ларина Максима Владиславовича об отмене постановления избирательной комиссии Тверской области от 19 августа 2016 года № 27/372-6 об отказе в удовлетворении жалобы об отмене постановления территориальной избирательной комиссии Московского района города Твери от 06 августа 2016 года № 9/230-4 «Об отказе в регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Тверской области шестого созыва по Южному одномандатному избирательному округу № 6 Ларину Максиму Владиславовичу», а также постановления территориальной избирательной комиссии Московского района города Твери от 06 августа 2016 года № 9/230-4 - отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации через Тверской областной суд в течение пяти дней со дня его принятия.

Председательствующий

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Тверь 16 августа 2016 года

Тверской областной суд в составе:

председательствующего судьи Гришиной С.А., при секретаре судебного заседания Сергеевой А.В., с участием прокурора Филипповой В.М.,

представителя территориальной избирательной комиссии Центрального района города Твери Модестовой О.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело но административному исковому заявлению Мирошниченко Дмитрия Андреевича о защите избирательных прав,

установил:

Мирошниченко Д.А. обратился в Тверской областной суд с административным исковым заявлением об оспаривании постановления территориальной избирательной комиссии Центрального района города Твери с полномочиями окружной избирательной комиссии Центрального избирательного округа N 3 по выборам депутатов Законодательного Собрания Тверской области шестого созыва об отказе в регистрации кандидатом в депутаты, и просил обязать территориальную избирательную комиссию зарегистрировать его кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Тверской области по Центральному избирательному округу № 3.

В судебное заседание Мирошниченко Д.А., надлежаще извещавшийся о месте и времени рассмотрения дела, не явился, через канцелярию Тверского областного суда представил заявление об отказе от административного искового заявле-

ния и прекращении производства по данному делу. При этом указал, что последствия отказа от административного иска и последствия прекращения производства по административному делу, предусмотренные статьей 195 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, ему понятны.

Представитель Избирательной комиссии Тверской области, извещенный о рассмотрении дела, в судебное заседание не явился, каких-либо ходатайств в адрес суда не представил.

С учетом изложенного в соответствии со статьей 150 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие указанных лиц.

Заслушав представителя территориальной избирательной комиссии Центрального района города Твери, заключение прокурора, суд считает возможным прекратить производство по делу по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 46 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административный истец вправе непринятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение административного дела по существу, отказаться от административного иска полностью или частично.

Согласно части 1 статьи 242 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд прекращает производство по административному делу о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, если установит, что имеются основания, предусмотренные пунктами 1-4 части 1 статьи 194 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 194 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд прекращает производство по административному делу, если административный истец отказался от административного иска и отказ принят судом.

На основании части 5 статьи 46 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд не принимает отказ административного истца от административного иска, если это противоречит настоящему Кодексу, другим федеральным законам или нарушает права других лиц.

Заявленный административным истцом отказ от административного иска не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц, в связи с чем принимается судом.

В соответствии с частью 1 статьи 195 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации повторное обращение в суд по административному спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

При подаче настоящего административного искового заявления административный истец уплатил государственную пошлину в размере 300 рублей согласно чеку-ордеру от 10 августа 2016 года, которая на основании подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации подлежит возврату.

Руководствуясь статьями 46, 194, 195, 198, 199 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

определил:

Принять отказ Мирошниченко Дмитрия Андреевича от административного искового заявления об оспаривании постановления территориальной избирательной комиссии Центрального района города Твери об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Тверской области шестого созыва по Центральному избирательному округу № 3, возложении обязанности на территориальную избирательную комиссию Центрального района города Твери по регистрация его кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Тверской области шестого созыва по Центральному избирательному округу № 3.

Производство по настоящему административному делу прекратить в связи с отказом административного истца от заявленных требований.

Возвратить Мирошниченко Д.А. государственную пошлину в сумме 300 рублей, уплаченную согласно чеку-ордеру от 10 августа 2016 года при подаче административного искового заявления в рамках настоящего административного дела.

Определение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Тверского областного суда в течение 15 дней со дня его вынесения.

Судья

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16 августа 2016 года г.Тверь

Тверской областной суд в составе: председательствующего судьи Парфеновой Т.В., при секретаре судебного заседания Соколовской А.А. с участием прокурора Мироновой М.С., административного истца Соловьева В.Г. и его представителей Савченко С.В. и Земляного А.В., представителей административного ответчика избирательной комиссии Тверской области - Дроновой В.Е. и Арсеньева М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Соловьева Вадима Георгиевича об отмене постановления избирательной комиссии Тверской области от 29 июля 2016 года № 20/235-6 «Об отказе в регистрации кандидата на должность Губернатора Тверской области Соловьева Вадима Георгиевича»,

установил:

Постановлением Законодательного Собрания Тверской области от 16 июня 2016 года № 1841-П-5 «О назначении выборов Губернатора Тверской области», опубликованным в газете «Тверские ведомости» от 17 июня 2016 года № 25 (2121), назначены выборы Губернатора Тверской области на 18 сентября 2016 года.

Постановлением избирательной комиссии Тверской области от 29 июля 2016 года № 20/235-6 Соловьеву В.Г. отказано в регистрации кандидатом на должность Губернатора Тверской области на основании подпункта «д. 1» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», подпункта «д. 1» пункта 8 статьи 36 Избирательного кодекса

Тверской области в связи с представлением недостаточного количества достоверных подписей депутатов представительных органов муниципальных образований и (или) избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований.

Соловьев В.Г. обратился в суд с административным исковым заявлением об отмене указанного постановления и обязании избирательной комиссии Тверской области зарегистрировать его кандидатом на должность Губернатора Тверской области.

В обоснование заявленных требований административный истец указал, что 20 июля 2016 года он представил в избирательную комиссию Тверской области документы, необходимые для регистрации кандидатом на должность Губернатора Тверской области, а 21 июля 2016 года после выявления технического недостатка представил не представленную ранее папку с листами поддержки депутатов представительных органов муниципальных районов. Избирательная комиссия Тверской области отказалась рассмотреть дополнительно представленные документы. Вместе с тем, законодательство не запрещает дополнительное представление документов в период не ранее чем через 30 дней и не позднее чем через 34 дня после дня официального опубликования решения о назначении выборов.

Таким образом, по утверждению административного истца, избирательная комиссия Тверской области ограничила возможность регистрации кандидата, тогда как единственным препятствием для реализации им своего пассивного избирательного права явилась техническая ошибка, с целью исправления которой им и были направлены дополнительно недостающие 5 подписей депутатов муниципальных районов взамен 5 подписей депутатов муниципального образования сельского уровня. Правильный подсчет голосов подтвердил бы выполнение Соловьевым В.Г. требования закона о предоставлении соответствующего количества подписей депутатов не менее чем 33 муниципальных районов и городских округов.

В дополнении к административному исковому заявлению Соловьев В.Г. указал, что избирательная комиссия Тверской области нарушила принцип равенства кандидатов, дискриминировав его как участника избирательного процесса по политическому признаку и убеждениям, принадлежности к политической общественной организации. Данный довод обоснован приведенными ранее обстоятельствами, а также бездействием избирательной комиссии относительно нарушений избирательного законодательства, допущенных другими кандидатами при сборе подписей депутатов муниципальных образований в свою поддержку.

Кроме того, избирательной комиссией при приеме документов не были выполнены требования пункта 3.7 Методических рекомендаций по приему листов поддержки кандидатов на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) и проверке достоверности подписей депутатов представительных органов муниципальных образований и (или) избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований, утвержденных постановлением ЦИК России от 27 марта 2013 года № 168/1222-6, пункта 2.5 Порядка приема листов поддержки кандидатов на должность Губернатора Тверской области и проверки достоверности подписей депутатов представительных органов муниципальных образований и (или)

избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований, утвержденного постановлением избирательной комиссии Тверской области от 17 июня 2016 года № 4/53-6, поскольку комиссией не был осуществлен подсчет количества представленных подписей депутатов представительных органов и (или) глав муниципальных районов и городских округов. В результате кандидат был лишен права на замену листов поддержки в процессе их сдачи в случае выявления в них технического недочета.

В судебном заседании административный истец Соловьев В.Г. и его представители Савченко С.В. и Земляной А.В. заявленные требования поддержали, обосновав их доводами, изложенными в административном исковом заявлении и дополнении к нему.

Представители административного ответчика избирательной комиссии Тверской области Дронова В.Е. и Арсеньев М.В. возражали против удовлетворения административных исковых требований по основаниям, приведенным в письменных возражениях, пояснили, что дополнительное представление документов, ранее не представленных вместе с необходимыми для регистрации кандидата документами, недопустимо. Порядок приема документов, являющийся единым для всех кандидатов, при приеме документов у административного истца избирательной комиссией не нарушен.

Выслушав административного истца и его представителей, представителей административного ответчика, исследовав материалы дела, выслушав заключение прокурора Мироновой М.С. об отсутствии оснований для удовлетворения административного иска, суд приходит к следующему выводу.

Пунктом 17 статьи 37 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 12 июня 2012 года № 67-ФЗ) установлено, что на выборах высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) в поддержку выдвижения кандидатов собираются подписи депутатов представительных органов муниципальных образований и (или) избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований. Число указанных подписей определяется законом субъекта Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации».

Положениями, содержащимися в пунктах 1 и 2 статьи 75.5 Избирательного кодекса Тверской области, определено, что в поддержку выдвижения кандидата должны быть собраны подписи депутатов представительных органов муниципальных образований и (или) избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований Тверской области в количестве, составляющем 7 процентов от общего числа указанных депутатов, предусмотренного уставами этих муниципальных образований на день принятия решения о назначении выборов Губернатора Тверской области, и числа избранных на муниципальных выборах и действующих на день принятия указанного решения глав этих муниципальных образований Тверской области.

В числе лиц, поддержавших .кандидата, должны быть депутаты представительных органов муниципальных районов и городских округов и (или) избранные на муниципальных выборах главы муниципальных районов и городских округов Тверской области в количестве, составляющем 7 процентов от общего числа депутатов представительных органов муниципальных районов и городских округов, предусмотренного уставами этих муниципальных районов и городских округов на день принятия решения о назначении выборов Губернатора Тверской области, и числа избранных на муниципальных выборах и действующих на день принятия указанного решения глав муниципальных районов и городских округов Тверской области.

Пунктом 5 указанной статьи предусмотрено, что кандидат должен быть поддержан депутатами представительных органов муниципальных районов, городских округов и (или) избранными на муниципальных выборах главами муниципальных районов, городских округов не менее чем в трех четвертях муниципальных районов и городских округов, находящихся на территории Тверской области.

Число лиц в абсолютном выражении, которое необходимо для поддержки выдвижения кандидата в соответствии с пунктами 1-4 настоящей статьи, а также число муниципальных образований (в абсолютном выражении), указанное в пункте 5 настоящей статьи, определяется и обнародуется избирательной комиссией Тверской области в течение трех дней со дня официального опубликования решения о назначении выборов Губернатора Тверской области (пункт 6 этой же статьи).

Постановлением избирательной комиссии Тверской области от 17 июня 2016 года № 4/52-6 «О числе лиц (в абсолютном выражении), подписи которых необходимо собрать для поддержки выдвижения кандидата на должность губернатора Тверской области на выборах 18 сентября 2016 года» определено, что число подписей депутатов представительных органов муниципальных образований и (или) избранных на муниципальных выборах действующих глав муниципальных образований Тверской области, необходимое для поддержки выдвижения кандидата на должность Губернатора Тверской области, составляет 247; в этом числе должны быть 56 подписей депутатов представительных органов муниципальных районов и городских округов и (или) избранных на муниципальных выборах действующих глав муниципальных районов и городских округов Тверской области; кандидат должен быть поддержан депутатами не менее чем в 33 муниципальных районах и городских округах Тверской области (пункты 1 и 2).

В соответствии с пунктами 3 и 4 данного постановления избирательной комиссии Тверской области максимальное число подписей депутатов, представляемых в избирательную комиссию Тверской области составляет 259, при этом максимальное число подписей депутатов представительных органов и (или) действующих глав муниципальных районов и городских округов составляет 58.

20 июля 2016 года Соловьев В.Г., выдвинутый кандидатом на должность Губернатора Тверской области избирательным объединением «Тверское областное отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации», представил в избирательную комиссию Тверской области документы для регистрации кандидата.

Согласно подтверждению получения документов для регистрации от 20 июля 2016 года, подписанному Соловьевым В.Г., для регистрации им были представлены, в том числе, 258 листов поддержки кандидата на должность Губернатора Тверской области и список лиц, которые поставили свои подписи в листах поддержки кандидата.

Из письменных возражений избирательной комиссии Тверской области и объяснений представителя административного ответчика Дроновой В.Е. в судебном заседании следует, что 21 июля 2016 года в ходе проверки листов поддержки, представленных кандидатом, было установлено, что в поддержку кандидата Соловьева В.Г. были поставлены подписи депутатов 27 представительных органов муниципальных районов и городских округов Тверской области в количестве 58.

В соответствии с итоговым протоколом проверки подписей, проставленных в листах поддержки кандидата, от 24 июля 2016 года количество заявленных и представленных листов поддержки кандидата - 258 штук в 30 папках; количество муниципальных районов и городских округов Тверской области, депутаты представительных органов и главы которых поддержали кандидата - 27; количество недостоверных подписей, проставленных в листах поддержки кандидата - 7.

В ведомости проверки листов поддержки кандидата от 24 июля 2016 года отражено, что кандидатом представлены подписи депутатов представительных органов муниципальных районов и городских округов в количестве 58.

27 июля 2016 года Соловьевым В.Г. в соответствии с пунктом 1.1 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ, пунктом 1.1 статьи 35 Избирательного кодекса Тверской области в избирательную комиссию Тверской области с целью замены листов поддержки кандидата, подписи в которых были признаны недостоверными в связи с неверным указанием статуса депутатов, было представлено 2 листа поддержки с подписями депутатов Лушникова Л.И. и Патрухина Д.В. и указанием соответствующего действительности статуса депутатов Собрания депутатов Калининского района Тверской области. Ранее подписи названных депутатов входили в заявленное Соловьевым В.Г. количество подписей депутатов представительных органов сельских поселений Калининского района Тверской области.

В результате произведенной замены количество подписей депутатов представительных органов муниципальных районов и городских округов в листах поддержки кандидата Соловьева В.Г. увеличилось до 60, превысив определенное пунктом 4 постановления избирательной комиссии Тверской области от 17 июня 2016 года № 4/52-6 максимально допустимое количество - 58.

Количество муниципальных районов и городских округов, депутаты которых поддержали кандидата, с учетом замененных листов поддержки увеличилось до 28, однако по-прежнему не соответствовало пункту 5 статьи 75-5 Избирательного кодекса Тверской области, в соответствии с которым это количество должно составлять 3/4 от всех муниципальных районов и городских округов Тверской области, то есть 33.

Таким образом, Соловьевым В.Г. в избирательную комиссию Тверской области было представлено недостаточное количество подписей депутатов представительных органов и (или) действующих глав муниципальных районов и городских

округов Тверской области, поскольку эти подписи были собраны в меньшем, чем необходимо, количестве муниципальных образований.

В соответствии с подпунктом «д.1» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2012 года № 67-ФЗ недостаточное количество достоверных подписей депутатов представительных органов муниципальных образований и (или) избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований, представленных для регистрации кандидата на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации является основанием для отказа в регистрации кандидата.

При таких обстоятельствах избирательная комиссия приняла основанное на законе решение об отказе Соловьеву В.Г. в регистрации кандидатом на должность Губернатора Тверской области.

В качестве основания для отмены данного решения Соловьев В.Г. в административном исковом заявлении сослался на неправомерный отказ избирательной комиссии Тверской области от рассмотрения представленных им дополнительных листов поддержки с подписями депутатов представительных органов муниципальных районов Тверской области.

21 июля 2016 года в 18.00 Соловьев В.Г. обратился в избирательную комиссию Тверской области с заявлением о том, что в связи с допущенной технической ошибкой он направляет недостающие листы поддержки кандидата, подписанные пятью депутатами пяти муниципальных районов Тверской области. К данному заявлению была приложена папка с 5 листами поддержки и список лиц, проставивших свои подписи в поддержку выдвижения кандидата.

Данные документы правомерно не были рассмотрены избирательной комиссией Тверской области, так как в соответствии с пунктом 19 статьи 37 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ листы поддержки кандидата представляются кандидатом в избирательную комиссию субъекта Российской Федерации вместе с иными документами, необходимыми для регистрации кандидата, единовременно. Одновременно в избирательную комиссию субъекта Российской Федерации представляется подписанный кандидатом список лиц, которые поставили свои подписи в листах поддержки кандидата.

Аналогичное требование о единовременном представлении листов поддержки кандидата вместе с иными документами, необходимыми для регистрации кандидата, установлено пунктом 8 статьи 75.6 Избирательного кодекса Тверской области.

Требование о единовременном представлении документов для регистрации, вопреки ошибочным доводам административного истца об отсутствии в законодательстве соответствующих норм, означает, что возможность дополнительного представления листов поддержки кандидата после представления их для регистрации не предусмотрена.

В связи с этим ссылки на технический характер причин, по которым 5 дополнительных листов поддержки не были представлены им в избирательную комиссию Тверской области 20 июля 2016 года, а данные о лицах, поставивших в этих листах подписи, не были включены в общий список лиц, поставивших свои подписи в поддержку кандидата, не могут быть признаны состоятельными.

Такой подход к порядку представления документов для регистрации кандидата не является формальным, как указывается в административном иске, поскольку призван обеспечить соблюдение принципа равенства кандидатов, закрепленного пунктом 1 статьи 39 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ, заключающегося в том, что все кандидаты обладают равными правами и несут равные обязанности.

В то же время из предусмотренного статьей 32 Конституции Российской Федерации права гражданина быть избранным в органы государственной власти не вытекает возможность выбора административным истцом по своему усмотрению форм и способов реализации такого права, которые с соблюдением требований Конституции Российской Федерации устанавливаются федеральным законом.

Соответственно, обязательным условием реализации пассивного избирательного права гражданина является соблюдение им установленных законом требований к порядку и форме такой реализации.

Ссылки административного истца на подпункт 1.1 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ и пункт 1.1 статьи 35 Избирательного кодекса Тверской области, предоставляющие кандидату право не позднее чем за один день до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, вносить уточнения и дополнения в документы, содержащие сведения о нем, и представленные документы, (за исключением подписных листов с подписями избирателей и списка лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей), в целях приведения указанных документов в соответствие с требованиями закона, в том числе к их оформлению, заменить представленный документ в случае его оформления с нарушением требований закона, а также представить недостающую копию какого-либо документа - безосновательны.

Из содержания приведенных норм следует, что уточнения и дополнения могут вноситься кандидатом в уже представленные в избирательную комиссию документы в случае выявления в них неполноты, при этом уточнения и дополнения вносятся в документы, содержащие сведения о кандидате.

Кроме того, принятие и учет избирательной комиссией Тверской области при решении вопроса о регистрации кандидата представленных им дополнительно 5 листов поддержки нарушило бы требование пункта 9 статьи 75.6 Избирательного кодекса Тверской области, в силу которого представляемое в избирательную комиссию Тверской области число подписей депутатов представительных органов муниципальных районов и городских округов и (или) избранных на муниципальных выборах глав муниципальных районов и городских округов, может превышать определенное в установленном порядке число подписей не более чем на 5 процентов, а также нарушению принципа равенства кандидатов, так как 60, с учетом замененных листов поддержки, подписей депутатов и глав муниципальных районов и городских округов, представленных первоначально и 5 дополнительных подписей составляют 65 подписей при максимально допустимом их количестве 58.

Таким образом, нерассмотрение избирательной комиссией Тверской области представленных Соловьевым В.Г. дополнительных листов поддержки не противоречит закону и не свидетельствует о нарушении пассивного избирательного права

административного истца, реализация которого в данном случае зависела исключительно от действий самого кандидата, проявления им достаточной степени внимательности и четкого соблюдения требований законодательства при подготовке и представлении в избирательную комиссию документов, необходимых для регистрации.

Содержащиеся в дополнении к административному исковому заявлению доводы о нарушениях, допущенных избирательной комиссией при приеме документов для регистрации кандидата, на нормах законодательства не основаны и доказательствами не подтверждены.

В соответствии с пунктом 3.7 Методических рекомендаций по приему листов поддержки кандидатов на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) и проверке достоверности подписей депутатов представительных органов муниципальных образований и (или) избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований, утвержденных постановлением ЦИК России от 27 марта 2013 года № 168/1222-6, при приеме документов избирательная комиссия должна проверить наличие документов, необходимых для регистрации кандидата, а также их соответствие утвержденной форме либо наличие в них всех необходимых данных.

Такая проверка Избирательной комиссией Тверской области при приеме у Соловьева В.Г. 20 июля 2016 года документов для регистрации была проведена, о чем свидетельствует содержание подтверждения получения документов для регистрации от 20 июля 2016 года, а также исследованных в судебном заседании копий листов поддержки и списка лиц, которые поставили свои подписи в листах поддержки кандидата.

Согласно пункту 2.4 Порядка приема листов поддержки кандидатов на должность Губернатора Тверской области и проверки достоверности подписей депутатов представительных органов муниципальных образований и (или) избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований, утвержденного постановлением избирательной комиссии Тверской области от 17 июня 2016 года № 4/53-6, в отношении листов поддержки проверяется лишь соответствие представленных листов поддержки кандидата списку лиц, которые поставили свои подписи в листах поддержки кандидата.

Данное требование также было выполнено избирательной комиссией Тверской области, на что указано в письменных возражениях административного ответчика, а административным истцом не оспаривается.

В пункте 2.5 этого же Порядка, на который ссылается административный истец в дополнении к административному иску, разъясняется, что число подписей депутатов представительных органов муниципальных образований и (или) глав муниципальных образований Тверской области, необходимое для поддержки кандидата на должность Губернатора Тверской области, определено постановлением избирательной комиссии Тверской области от 17 июня 216 года № 4/52-6.

Как указано выше, количество таких подписей - 258, представленных кандидатом в избирательную комиссию Тверской области 20 июля 2016 года, постановлению избирательной комиссии Тверской области от 17 июня 2016 года № 4/52-6 соответствовало.

В то же время обязанности избирательной комиссии при приеме документов для регистрации кандидата осуществлять подсчет представленных им подписей на предмет установления количества поддержавших его депутатов представительных органов и действующих глав муниципальных районов и городских округов, а также количества муниципальных районов и городских округов, где получена такая поддержка, закон не предусматривает.

Что касается доводов о бездействии избирательной комиссии в отношении нарушений избирательного законодательства, допущенных другими кандидатами при сборе подписей депутатов муниципальных образований в свою поддержку, то они на рассматриваемые правоотношения, связанные с регистрацией кандидата Соловьева В.Г., и на законность оспариваемого административным истцом постановления избирательной комиссии Тверской области не влияют, в связи с чем не могут быть приняты во внимание.

На иные конкретные нарушения процедуры принятия и оценки избирательной комиссией Тверской области представленных Соловьевым В.Г. документов административный истец не ссылается. Судом такие нарушения также не установлены.

Поскольку оспариваемое постановление избирательной комиссии Тверской области является законным, в соответствии с частью 2 статьи 244 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в удовлетворении требования Соловьева В.Г. следует отказать.

Руководствуясь статьями 175-178, 244 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Соловьева Вадима Георгиевича об отмене постановления избирательной комиссии Тверской области от 29 июля 2016 года № 20/235-6 «Об отказе в регистрации кандидата на должность Губернатора Тверской области Соловьева Вадима Георгиевича» и обязании избирательной комиссии Тверской области зарегистрировать его кандидатом на должность Губернатора Тверской области - отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации через Тверской областной суд, в течение пяти дней со дня его принятия.

Председательствующий Т.В. Парфенова

Мотивированное решение составлено 17 августа 2016 года.

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

05 сентября 2016 года г. Тверь

Тверской областной суд в составе: председательствующего судьи Гришиной С.А., при секретаре судебного заседания Сергеевой А.В., с участием прокурора Мироновой М.С.,

административного истца - Жиркова М.В. и его представителя Илюхина А.А.,

представителя административного ответчика территориальной избирательной комиссии Московского района города Твери - Бабкиной О.В.,

представителя заинтересованного лица избирательной комиссии Тверской области - Григорьевой И.В.,

заинтересованного лица - Секержицкого А.М. и его представителя Вяхирева Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Жиркова Максима Вячеславовича об отмене регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Тверской области,

установил:

Постановлением Законодательного Собрания Тверской области от 16 июня 2016 года № 1842-П-5 «О назначении выборов депутатов Законодательного Собрания Тверской области шестого созыва», опубликованным в газете «Тверские ведомости» от 17 июня 2016 года № 25, назначены выборы депутатов Законодательного Собрания Тверской области шестого созыва на 18 сентября 2016 года.

01 сентября 2016 года Жирков М.В., являясь зарегистрированным кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Тверской области шестого созыва по Южному одномандатному избирательному округу № 6, выдвинутым избирательным объединением «Тверское областное отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации», обратился в Тверской областной суд с административным исковым заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты Законодательного собрания Тверской области шестого созыва Секержицкого Антона Мечиславовича.

В обоснование заявленных требований административный истец указал, что Секержицкий А.М. зарегистрирован кандидатом в депутаты по этому же избирательному округу постановлением территориальной избирательной комиссии Московского района города Твери от 01 августа 2016 года№ 7/210-4.

Данное постановление избирательной комиссии Тверской области административный истец считает незаконным в связи со следующими обстоятельствами.

В нарушение пункта 2.1 статьи 33 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» Секержицкий А.М. на момент его регистрации в качестве кандидата в депутаты Законодательного Собрания Тверской области шестого созыва по Южному одномандатному избирательному округу № 6 скрыл сведения о наличии погашенной судимости.

Ссылаясь на нормы подпункта «а» пункта 7 статьи 76 Федерального закона № 67-ФЗ и пункта 6 статьи 72 Избирательного кодекса Тверской области № 20-30 от 07 апреля 2003 года, предусматривающие основания для отмены решения избирательной комиссии о регистрации кандидата и регистрации кандидата, в том числе по вновь открывшимся обстоятельствам, Жирков М.В. просил отменить постановление территориальной избирательной комиссии Московского района города Твери от 01 августа 2016 №7/210-4 «О регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Тверской области шестого созыва по Южному одномандатному избирательному округу № 6 Секержицкого Антона Мечиславовича».

В судебном заседании административный истец Жирков М.В. и его представитель Плюхин А.А. заявленные требования поддержали по основаниям, приведенным в административном исковом заявлении, полагали, что способом устранения нарушений прав административного истца будет являться отмена постановления

территориальной избирательной комиссии Московского района города Твери от 01 августа 2016 №7/210-4 «О регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Тверской области шестого созыва по Южному одномандатному избирательному округу № 6 Секержицкого Антона Мечиславовича». Указали, что проверить достоверность своевременного представления последним в территориальную избирательную комиссию дополнительных сведений о судимости, то есть до регистрации его в качестве кандидата в депутаты не представляется возможным. При этом в информационной системе ГАС "Выборы" по состоянию на 10 августа 2016 года не содержалось сведений о погашенной судимости кандидата Секержицкого А.М.

Представитель административного ответчика - территориальной избирательной комиссии Московского района города Твери Бабкина О.В. и представитель заинтересованного лица избирательной комиссии Тверской области Григорьева И.В. возражали против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в письменных возражениях, где указано, что кандидат в депутаты Секержицкий А.М. при подаче документов на регистрацию воспользовался установленным пунктом 1.1. статьи 35 Избирательного кодекса Тверской области правом внесения уточнений и дополнений в документы, содержащие сведения о нем, касающиеся погашенной судимости. Указанные сведения предоставлены им в территориальную избирательную комиссию в установленные законом сроки, поэтому не являются вновь открывшимися обстоятельствами. Отсутствие на сайте избирательной комиссии Тверской области сведений о судимости кандидата Секержицкого А.М. не является доказательством сокрытия кандидатом судимости.

Также представителем заинтересованного лица избирательной комиссии Тверской области Григорьевой И.В. заявлено ходатайство о применении последствий пропуска Жирковым М.В. установленного законом срока для подачи административного искового заявления, касающегося решения избирательной комиссии о регистрации кандидата.

Заинтересованное лицо Секержицкий А.М. и его представитель Вяхирев Е.В. с требованиями административного истца также не согласились, сославшись на пропуск срока для обращения в суд с требованием об отмене постановления территориальной избирательной комиссии Московского района города Твери, а также на отсутствие со стороны Секержицкого А.М. и территориальной избирательной комиссии нарушений при регистрации кандидата в депутаты. Наличие у территориальной избирательной комиссии сведений о судимости кандидата с 26 июля 2016 года при его регистрации 01 августа 2016 года свидетельствует об отсутствии каких-либо вновь открывшихся обстоятельств.

Выслушав лиц, участвующих в деле, и их представителей, исследовав материалы дела, выслушав заключение прокурора Мироновой М.С. об отсутствии оснований для удовлетворения административного иска, суд приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 6 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» решение избирательной комиссии о реги-

страции кандидата может быть отменено судом по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, если будет, установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24-26 статьи • 38 настоящего Федерального закона, иных требований, предусмотренных настоящим Федеральным законом, иным законом.

Пунктом 2.1 статьи 33 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ установлено, что если у кандидата имелась или имеется судимость, в заявлении, предусмотренном пунктом 2 настоящей статьи, указываются сведения о судимости кандидата, а если судимость снята или погашена, - также сведения о дате снятия или погашения судимости. Данной норме закона корреспондирует часть 1 статьи 32 Избирательного кодекса Тверской области № 20-30 от 07 апреля 2003 года.

Сокрытие кандидатом сведений о судимости предусмотрено подпунктом «е» пункта 24 статьи 38 названного Закона в качестве основания отказа в регистрации кандидата.

В соответствии с подпунктами «а» и «з» пункта 7 статьи 76 упомянутого Закона регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случаях: вновь открывшихся обстоятельств, являющихся основанием для отказа в регистрации кандидата, предусмотренном подпунктом «е» пункта 24 статьи 38 данного Закона и установления факта сокрытия кандидатом сведений о своей судимости.

Аналогичные правовые предписания установлены Избирательным кодексом Тверской области (пункт 3 статьи 29, подпункт «а» пункт 7 статьи 72).

Из материалов дела следует, что 18 июля 2016 года избирательное объединение «Тверское региональное отделение партии ЕДИНАЯ РОССИЯ» представило в избирательную комиссию Тверской области документы на выдвижение списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Тверской области шестого созыва по одномандатным избирательным округам, в который по одномандатному Южному избирательному округу №6 включена кандидатура Секержицкого Антона Мечиславовича, 1971 года рождения. Постановлением избирательной комиссии Тверской области от 19 июля 2016 года № 14/167-6 указанный список кандидатов был заверен.

23 июля 2016 года в территориальную избирательную комиссию Московского района города Твери кандидатом Секержицким А.М. были представлены документы, необходимые для выдвижения в депутаты Законодательного Собрания Тверской области шестого созыва по Южному одномандатному избирательному округу № 6. При этом заявление Секержицкого А.М. о согласии баллотироваться не содержало сведения о наличии у него судимости.

26 июля 2016 года Секержицким А.М. в территориальную избирательную комиссию были представлены дополнения в документы, содержащие сведения о нем, - о наличии у него погашенной судимости по части 1 статьи 117 «Изнасилование» Уголовного кодекса РСФСР.

01 августа 2016 года в избирательную комиссию области из Информационного Центра У МВД России по Тверской области были представлены по запросу указанной избирательной комиссии сведения о судимостях кандидатов,

выдвинутых избирательным объединением «Тверское региональное отделение партии ЕДИНАЯ РОССИЯ» по одномандатным избирательным округам. При этом сведения о наличии судимости (судимостей) у кандидата Секержицкого А.М. отсутствовали.

01 августа 2016 года территориальная избирательная комиссия Московского района города Твери приняла постановление № 7/210-4 «О регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Тверской области шестого созыва по Южному одномандатному избирательному округу № 6 Секержицкого Антона Мечиславовича».

В качестве основания для отмены указанного постановления территориальной избирательной комиссии и отмены регистрации кандидата Секержицкого А.М. административный истец указал, что на момент регистрации последний сокрыл сведения о своей судимости.

Данные доводы являются несостоятельными, так как основаны на неверном толковании норм материального права.

Согласно пункту 1.1 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ при выявлении неполноты сведений о кандидатах, отсутствия каких-либо документов, представление которых в избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата (кандидатов), списка кандидатов и их регистрации предусмотрено законом, или несоблюдения требований закона к оформлению документов соответствующая избирательная комиссия не позднее чем за три дня до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, извещает об этом кандидата, избирательное объединение. Не позднее чем за один день до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, кандидат вправе вносить уточнения и дополнения в документы, содержащие сведения о нем, а избирательное объединение - в документы, содержащие сведения о выдвинутом им кандидате (выдвинутых им кандидатах), в том числе в составе списка кандидатов, и представленные в соответствии с пунктами 2 и 3 (при проведении выборов в федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, выборов глав муниципальных районов и глав городских округов также документы, представленные в соответствии с пунктом 3.1) статьи 33 настоящего Федерального закона, а также в иные документы (за исключением подписных листов с подписями избирателей и списка лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей), представленные в избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата (кандидатов), списка кандидатов и их регистрации, в целях приведения указанных документов в соответствие с требованиями закона, в том числе к их оформлению. Кандидат, избирательное объединение вправе заменить представленный документ только в случае, если он оформлен с нарушением требований закона. В случае отсутствия копии какого-либо документа, представление которой предусмотрено пунктом 2.2 статьи 33 настоящего Федерального закона, кандидат, избирательное объединение вправе представить ее не позднее чем за один день до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов.

Данной норме корреспондирует пункт 1.1 статьи 35 Избирательного кодекса Тверской области, а также пункт 4.12.3 Методических рекомендаций по вопросам, связанным с выдвижением и регистрацией кандидатов, списков кандидатов на выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления, утвержденных постановлением Центральной избирательной комиссией Российской Федерации от 11 июня 2014 года № 235/1486-6.

Из анализа приведенных правовых норм следует, что возможность представления в избирательную комиссию дополнительной информации вследствие неполноты сведений о кандидате может осуществляться им неоднократно, но не позднее, чем за день до дня рассмотрения вопроса о регистрации кандидата, списка кандидатов.

Такая гарантия направлена на обеспечение всем кандидатам равных возможностей по реализации своего пассивного избирательного права, также и в тех случаях, когда имеют место недостатки в представленных документах или их отсутствие.

Таким образом, Секержицкий А.М. в установленные сроки обратился в уполномоченный орган с заявлением, содержащим дополнительные сведения о нем, которые не могут считаться вновь открывшимися обстоятельствами.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 7 статьи 76 Федерального закона № 67-ФЗ вновь открывшимися обстоятельствами являются обстоятельства, которые существовали на момент принятия решения о регистрации кандидата, но не были и не могли быть известны избирательной комиссии, зарегистрировавшей кандидата.

Ссылка административного истца на отсутствие на официальном сайте избирательной комиссии Тверской области, входящем в интернет-портал ГАС «Выборы», сведений о судимости кандидата Секержицкого А.М. не подтверждает факта сокрытия кандидатом своей судимости.

Представитель избирательной комиссии Тверской области не оспаривал того обстоятельства, что на сайте избирательной комиссии на момент регистрации кандидата в депутаты Секержицкого А.М. информация о его судимости не была размещена, поскольку получена из официальных источников лишь 15 августа 2016 года.

Вместе с тем кандидат не может нести ответственность, в том числе в виде отмены его регистрации, за ненадлежащее размещение избирательной комиссией сведений о нем на официальном сайте.

Согласно штемпелю входящей корреспонденции, дополнения Секержицким А.М. были представлены в территориальную комиссию Московского района города Твери 26 июля 2016 года (входящий №126), что подтверждается также сведениями из журнала входящей корреспонденции с теми же реквизитами.

С учетом изложенных обстоятельств постановление территориальной избирательной комиссии Московского района города Твери от 01 августа 2016 №7/210-4 является законным, оснований для его отмены и удовлетворения требований об отмене регистрации кандидата Секержицкого А.М. не имеется.

Кроме того, в соответствии с частью 4 статьи 240 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административное исковое заявление,

касающееся решения избирательной комиссии о регистрации кандидата, может быть подано в суд в течение десяти дней со дня принятия избирательной комиссией обжалуемого решения.

Согласно положениям, содержащимся в частях 7 и 10 этой же статьи Кодекса, данный срок восстановлению не подлежит, а его пропуск является самостоятельным и достаточным основанием для отказа в удовлетворении указанного заявления.

Руководствуясь статьями 175-178, 244 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Жиркова Максима Вячеславовича об отмене постановления территориальной избирательной комиссии Московского района города Твери от 01 августа 2016 №7/210-4 «О регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Тверской области шестого созыва по Южному одномандатному избирательному округу № 6 Секержицкого Антона Мечиславовича» - отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации через Тверской областной суд в течение пяти дней со дня его принятия.

Председательствующий

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

30 августа 2016 года г. Тверь

Тверской областной суд в составе: председательствующего судьи Гришиной С.А., при секретаре судебного заседания Сергеевой А.В., с участием прокурора Мироновой М.С.,

административного истца Гончаровой В.К. и ее представителя - Илюхина А.А.,

представителя административного ответчика Избирательной комиссии Тверской области - Григорьевой И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Гончаровой Валентины Константиновны об отмене регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Тверской области,

установил:

Постановлением Законодательного Собрания Тверской области от 16 июня 2016 года № 1842-П-5 «О назначении выборов депутатов Законодательного Собрания Тверской области шестого созыва», опубликованным в газете «Тверские ведомости» от 17 июня 2016 года № 25, назначены выборы депутатов Законодательного Собрания Тверской области шестого созыва на 18 сентября 2016 года.

4 августа 2016 года Избирательная комиссия Тверской области зарегистрировала областной список кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Тверской области шестого созыва, выдвинутого избирательным объединением «Тверское региональное отделение Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» (63 человека), в составе которого по территориальной группе Южного

избирательного округа № 6 указан Секержицкий Антон Мечиславович, 1971 года рождения.

26 августа 2016 года Гончарова В.К. обратилась в Тверской областной суд с административным исковым заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Тверской области шестого созыва Секержицкого Антона Мечиславовича.

В судебном заседании до рассмотрения дела по существу прокурор и представитель Избирательной комиссии Тверской области заявили ходатайство о прекращении производства по делу со ссылкой на отсутствие у Гончаровой В.К. права обращения в суд с заявленными требованиями.

Административный истец Гончарова В.К. и ее представитель Плюхин А. А. не возражали против заявленного ходатайства.

Выслушав мнение участников судебного заседания, суд считает заявленное ходатайство подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 11 статьи 239 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене регистрации кандидата, списка кандидатов в суд могу обратиться избирательная комиссия, зарегистрировавшая кандидата, список кандидатов, кандидат, зарегистрированный по тому же избирательному округу, избирательное объединение, список кандидатов которого зарегистрирован по тому же избирательному округу, а также в установленных законом случаях прокурор.

Приведенной норме корреспондируют предписания подпункта «а» пункта 7, пункта 9 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», пункта 9 статьи 72 Избирательного кодекса Тверской области от 07 апреля 2003 года № 20-30.

Гончарова В.К. обратилась в Тверской областной суд с административным исковым заявлением об отмене регистрации кандидата, включенного в зарегистрированный список кандидатов на выборах депутатов Законодательного Собрания Тверской области шестого созыва, обосновывая свой интерес в настоящем споре тем, что является таким же кандидатом в депутаты.

Однако в судебном заседании административный истец заявила, что обратилась с заявленными требованиями как избиратель, полагая, что список субъектов, которые имеют право на подачу такого заявления, не может рассматриваться, как ограничивающий права иных участников.

В силу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 28 января 2016 года № 109-0, любому лицу судебная защита гарантируется только при наличии оснований предполагать, что права и свободы, о защите которых просит лицо, ему принадлежат, и при этом указанные права и свободы были нарушены или существует реальная угроза их нарушения.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, если иное не предусмотрено данным кодексом, судья отказывает в принятии административного искового заявления в случае, если из административного искового заявления об оспаривании нормативного правового акта, решения или действия (бездействия) не следует, что этими

актом, решением или действием (бездействием) нарушаются либо иным образом затрагиваются права, свободы и законные интересы административного истца.

Поскольку обстоятельства, являющиеся основанием для отказа в принятии заявления, установлены после принятия заявления, административное судопроизводство по делу подлежит прекращению в соответствии с частью 3 статьи 194 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 185 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административный истец не может повторно обратиться в суд с заявлением по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Руководствуясь пунктом 3 статьи 194, 195, 198, 199 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

определил:

Производство по административному исковому заявлению Гончаровой Валентины Константиновны об отмене регистрации кандидата Секержицкого Антона Мечиславовича, включенного в зарегистрированный список кандидатов на выборах депутатов Законодательного Собрания Тверской области шестого созыва, выдвинутого избирательным объединением «Тверское региональное отделение Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ», прекратить.

Определение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Тверского областного суда в течение в течение пяти дней со дня его принятия.

Председательствующий

В Тверской областной суд
Административный истец: Айвазов Владимир Ильич
прож.г. Тверь, ул. Советская, д. 31/14, кв. 61 Тел. 89990109877
Административные ответчики:
Правительство Тверской области
Адрес: г. Тверь, Советская ул., д. 44
Управление Росреестра по Тверской области
Адрес: г. Тверь, ул. Горького, д. 27

АДМИНИСТРАТИВНОЕ ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ
об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости недвижимости

Административный истец на основании свидетельства о государственной регистрации прав на недвижимое имущество от 15.05.14 г. № 1131 является собственником объекта недвижимости - земельного участка с кадастровым номером № 63199162365, расположенного по адресу: г. Тверь, ул. Московская, уч. 11.

Решением Правительства Тверской области № 3316 утверждены результаты оценки кадастровой стоимости указанного объекта недвижимости в размере 8000000(восемь миллионов) руб.

Однако действительная рыночная стоимость указанного объекта недвижимости составляет 6000000 (шесть миллионов) руб., что подтверждается отчетом о рыночной стоимости земельного участка от 10.05.17 № 34А., выполненным экспертом агентства «ЭКСПЕРТ».

Результаты определения кадастровой стоимости затрагивают права и обязанности административного истца как собственника указанного земельного участка, поскольку установлено существенное различие между кадастровой стоимостью земельного участка и его рыночной стоимостью, что значительно повышает размер земельного налога на данный земельный участок.

Согласно статье 24.18 Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» результаты определения кадастровой стоимости могут быть оспорены юридическими лицами в случае, если результаты определения кадастровой стоимости затрагивают права и обязанности этих лиц, в суде и комиссии, а также органами государственной власти и органами местного самоуправления в отношении объектов недвижимости, находящихся в государственной или муниципальной собственности.

Результаты определения кадастровой стоимости могут быть оспорены физическими лицами в случае, если результаты определения кадастровой стоимости затрагивают права и обязанности этих лиц, в суде или комиссии.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 24.18 Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», статьями 245-249 Кодекса административного судопроизводства РФ,

ПРОШУ:

1. установить кадастровую стоимость земельного участка, с кадастровым номером № 63199162365, расположенного по адресу г. Тверь, ул. Московская, уч. 11 равной рыночной стоимости указанного земельного участка
2. обязать ответчика внести в Государственный кадастр недвижимости сведения о кадастровой стоимости земельного участка, равной его рыночной стоимости.

Приложения:

1. Кадастровая справка о кадастровой стоимости объекта недвижимости от 29.03.17 № 1 – на 1 стр.
2. Кадастровый паспорт объекта недвижимости - на 2 стр.
3. Нотариально заверенная копия правоустанавливающего документа на объект недвижимости, - на 1 стр.
4. Отчет об оценке рыночной стоимости земельного участка от 10.05.17 г. № 34А - на 10 стр., выполненный экспертом агентства «ЭКСПЕРТ».
5. Положительное экспертное заключение на 5 листах
6. Уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление копии заявления и приложенных к нему документов, - на 2 стр.
7. Документ, подтверждающий уплату государственной пошлины, - на 1 стр.
8. Доверенность представителя административного истца от 16.03.17 г. № 1 - на 1 стр.

08.04.17 Айвазов В.И.

Дело № 3а-182/2017

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации
27 марта 2017 года
г. Тверь

Тверской областной суд в составе судьи Рудневой О.А.,

при секретаре Донецкой А.С., с участием:

представителя административного истца Айвазова В.И. - Ратычева В.В., представителя административного ответчика Правительства Тверской области Байшева Ю.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Ростовского областного суда административное дело по административному иску Айвазова В.И. об установлении кадастровой стоимости земельных участков равной их рыночной стоимости,

установил:

Айвазов В.И. обратился в суд с административным исковым заявлением об оспаривании результатов определения кадастровой земельного участка с кадастровым номером 1131, расположенного по адресу: Тверь, Московская ул., уч. 11. Кадастровая стоимость земельного участка, по мнению административного истца, превышает рыночную стоимость, что приводит к необоснованному увеличению размера земельного налога.

После уточнения требований в порядке ст. 46 КАС РФ Айвазов В.И. просил суд установить кадастровую стоимость земельных участков равной рыночной стоимости по состоянию на 1 января 2017 года в соответствии с заключением судебной оценочной экспертизы - в размерах шести миллионов рублей.

К участию в деле в качестве административных ответчиков привлечены Правительство Тверсской области и Управление Росреестра по Тверской области, в качестве заинтересованных лиц - Администрация г. Твери, ФГБУ «ФКП Росреестра» в лице филиала по Тверской области.

В судебном заседании представитель административного истца Ратычев В.В. поддержал указанные требования.

Представитель Правительства Тверской области Байшев Ю.М. не возражал против удовлетворения административного иска в уточненной редакции.

Остальные лица, участвующие в деле, и их представители в судебное заседание к назначенному времени не явились.

Айвазов В.И. представил заявление с просьбой о рассмотрении дела в его отсутствие.

Суд счел возможным рассмотрение дела в отсутствие неявившихся лиц, принимая во внимание наличие в деле доказательств их надлежащего извещения и отсутствие оснований для отложения судебного заседания, предусмотренных статьями 150, 152 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Выслушав пояснения представителей сторон, исследовав и оценив представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 5 ст. 65 Земельного кодекса Российской Федерации для целей налогообложения и в иных случаях, предусмотренных названным Кодексом, федеральными законами, устанавливается кадастровая стоимость земельного участка.

В соответствии со ст. 389 Налогового кодекса Российской Федерации земельный участок, расположенный в пределах соответствующего муниципального образования, признается объектом налогообложения.

Налоговой базой для исчисления земельного налога является кадастровая стоимость земельного участка, которая определяется в соответствии с земельным законодательством Российской Федерации (ст. 390 Налогового кодекса Российской Федерации).

Постановлением Правительства Тверской области от 25 ноября 2016 года № 776 утверждены результаты определения кадастровой стоимости земельных участков населенных пунктов в границах городских округов Ростовской области по состоянию на 1 января 2014 года.

В соответствии со ст. 24.18 Федерального закона от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» результаты определения кадастровой стоимости могут быть оспорены физическими лицами в случае, если результаты определения кадастровой стоимости затрагивают права и обязанности этих лиц, в суде или комиссии. Для оспаривания физическими лицами результатов определения кадастровой стоимости в суде предварительное обращение в комиссию не является обязательным.

В качестве основания для пересмотра результатов определения кадастровой стоимости статьей 24.18 Федерального закона предусматривается, в том числе, установление в отношении объекта недвижимости его рыночной стоимости на дату, по состоянию на которую установлена его кадастровая стоимость.

В случаях определения рыночной стоимости земельного участка кадастровая стоимость этого земельного участка устанавливается равной его рыночной стоимости (п. 3 ст. 66 Земельного кодекса Российской Федерации).

Согласно п. 1 ст. 66 Земельного кодекса Российской Федерации рыночная стоимость земельного участка устанавливается в соответствии с федеральным законом об оценочной деятельности.

В силу статьи 3 Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» для целей данного федерального закона под рыночной стоимостью объекта оценки понимается наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства, перечисленные в этой Под кадастровой стоимостью понимается стоимость, установленная в результате проведения государственной кадастровой оценки или в результате рассмотрения споров о результатах определения кадастровой стоимости либо определенная в случаях, предусмотренных ст. 24.19 упомянутого Федерального закона.

Судом установлено, что Айвазов В.И. принадлежит на праве собственности земельный участок с кадастровым номером 1234 площадью 1000 кв.метров, катего-

рия земель - земли населенных пунктов, разрешенное использование - для эксплуатации производственных зданий, установлено относительно ориентира, расположенного ***в*** границах участка, почтовый адрес ориентира: 170000.

Изложенное подтверждается копиями свидетельств о государственной регистрации права, выписками из ЕГРН.

Административный истец как плательщик земельного налога обладает правовой заинтересованностью в приведении кадастровой стоимости земельных участков в соответствие с рыночной стоимостью.

Кадастровая стоимость названных земельных участков утверждена постановлением Правительства Тверской области от 25 ноября 2016 года № 776 по состоянию на 1 января 2017 года: участка с кадастровым номером 1234 в размере восьми миллионов рублей.

В обоснование первоначально заявленных требований административным истцом представлены отчеты об оценке от 20 марта 2017 года № 1 А, составленные оценщиком Власовым Н.Н. Согласно выводам оценщика по состоянию на 1 января 2014 года рыночная стоимость земельного участка с кадастровым номером 1234 составляла шесть миллионов рублей.

В целях проверки сведений о рыночной стоимости земельных участков судом была назначена судебная оценочная экспертиза.

Согласно заключению от 1 марта 2017 года судебной экспертизы, выполненной экспертом Кудасовым А. А. по состоянию на 1 января 2017 года рыночная стоимость земельного участка с кадастровым номером 1234 равна шесть миллионов пятьсот тысяч рублей.

Мотивированные возражения, замечания на заключение эксперта кем-либо из лиц, участвующих в деле, представлены не были.

После получения заключения судебной экспертизы представитель административного истца не настаивал на выводах о размере рыночной стоимости земельных участков, содержащихся в отчетах об оценке.

Оценив имеющиеся доказательства в их совокупности, суд находит более убедительными и аргументированными, по сравнению с изложенными в отчете об оценке, выводы о размере рыночной стоимости земельных участков, содержащиеся в заключении судебной экспертизы.

Заключение эксперта соответствует требованиям, предъявляемым ст. 82 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Оно содержит полное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы. Экспертом проведен достаточно подробный анализ рынка. Рыночная стоимость земельных участков определена экспертом с использованием сравнительного подхода. В качестве объектов- аналогов эксперт отобрал участки, характеристики которых максимально приближены к характеристикам оцениваемых объектов. Сведения об объектах проанализированы экспертом с учетом всех ценообразующих факторов с применением корректирующих коэффициентов по отличающимся параметрам. Применение каждой из корректировок, их величина или отказ от введения поправок по тем или иным признакам объяснены экспертом и сомнений у суда не вызывают. Использованная информация соответствует критериям достаточности и проверяемости.

По мнению суда, подбор объектов-аналогов и применение соответствующих коэффициентов произведены экспертом корректно, выводы сделаны с учетом особенностей рынка в соответствующем сегменте и иных заслуживающих внимания обстоятельств.

При указанных обстоятельствах суд признает экономически обоснованным размер рыночной стоимости, определенный в заключении судебной экспертизы, и считает возможным установить кадастровую стоимость земельных участков равной этому размеру.

Настоящее решение является основанием для внесения сведений об установленной судом кадастровой стоимости земельных участков в государственный реестр недвижимости в силу ст. 24.20 Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

Удовлетворение административного иска в уточненной редакции сводится к реализации в судебном порядке права административного истца на приведение кадастровой стоимости принадлежащих ему объектов в соответствие с рыночной стоимостью. Решение суда в данном деле не может расцениваться как принятое против административных ответчиков, не имеющих противоположных с административным истцом юридических интересов. Наличие незаконных и необоснованных действий со стороны административных ответчиков в данном случае судом не устанавливалось. Право административного истца на пересмотр кадастровой стоимости в связи с установлением рыночной стоимости объекта административными ответчиками не оспаривалось. Возражения Правительства Тверской области относительно обоснованности представленного административным истцом отчета об оценке, являлись правомерными. При указанных обстоятельствах судебные расходы должны быть в полном объеме возложены на административного истца (глава 10 КАС РФ, п. 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2015 года № 28).

ООО «Оценка «представило финансово-экономическое обоснование стоимости экспертизы в сумме восьмидесяти тысяч рублей.

Размер оплаты, по мнению суда, определен экспертным учреждением обоснованно, с учетом степени сложности и объема проделанной работы, времени, объективно необходимого на проведение экспертного исследования и составление заключения. Названная сумма находится в пределах диапазона сложившихся цен на экспертные услуги подобного рода в регионе и подлежит взысканию с административного истца.

Руководствуясь статьями 175-180, 249 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

решил:

Установить кадастровую стоимость земельного участка с кадастровым номером 1234 площадью 1000 кв. метров, категория земель - земли населенных пунктов, разрешенное использование - для эксплуатации производственных зданий, установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка, почтовый адрес ориентира: 17999, равной его рыночной стоимости по состоянию на 1 января 2017 года в размере 6.500.000 рублей.

Датой подачи заявления об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости названных земельных участков считать 26 марта 2017 года.

Судебные расходы возложить на административного истца.

На решение могут быть поданы апелляционные жалобы в апелляционную инстанцию Тверского областного суда в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья О.А. Руднева

Производство по административным делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок

В Тверской областной суд
Россия, Тверь, улица Горького, 37, 170026

Административный истец: Кальмаровой Натальи Сергеевны,
проживающей по адресу: Тверская область
Калининский район поселок 1-го мая д.10;
номер телефона:89032756884
Административные ответчики: администрация
Калининского муниципального района,
адрес: Тверская область, Тверь город,
Реки Лазури набережная, 34
телефон (4822) 32-09-83;
финансовое управление Калининского муниципального района,
адрес: г.Тверь, Реки Лазури набережная, д.3, 170100,
телефон: (4822)321220;
Министерство финансов Тверской области,
адрес: г. Тверь, ул. Советская, 23, 170100,
тел.: (4822) 34-20-73

ЗАЯВЛЕНИЕ
о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок

Я, Кальмарова Наталья Сергеевна, обратилась в Калининский районный суд с иском к администрации Калининского муниципального района Тверской области, Министерства финансов Тверской области и Комитета по делам молодежи Тверской области о получение социальной выплаты для жилищного обустройства по подпрограмме «Обеспечение жильем молодых семей» в 2012 г.

Суд своим решением от "15" ноября 2012 года определил удовлетворить заявленные мной требования на действия администрации Калининского муниципального района Тверской области, Министерства финансов Тверской области и Комитета по делам молодежи Тверской области. На администрацию Калининского муниципального района Тверской области возложена обязанность предоставить

мне и моим детям (Кальмаровой С.А., Кальмарову К.Н.) государственную поддержку в форме социальной выплаты для жилищного обустройства по подпрограмме «Обеспечение жильем молодых семей» в 2012 г.

Исполнение судебного постановления было возложено на администрацию Калининского муниципального района Тверской области.

Исполнительный лист N9.85793 по делу о получении социальной выплаты для жилищного обустройства по подпрограмме «Обеспечение жильем молодых семей» в 2012 г, был выдан 20 ноября 2012г. 21 ноября 2012г. исполнительный лист предъявлен в службу судебных приставов, далее 22 ноября на основании указанного исполнительного листа судебным приставом- исполнителем возбуждено исполнительное производство. Должнику установлен 5-дневный срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с момента получения должником копии постановления.

В ответ на указанное постановление судебному приставу-исполнителю направлено письмо за подписью главы администрации Саперова Алексея Сергеевича от 22 ноября 2012 года №324, согласно которому в связи с принятием решения о строительстве жилья для молодых семей выплаты денежных средств приостановлены. Сумма в размере 37 536 340 руб. находится на счету (л/с 40№) районного финансового управления.

30 ноября 2012 года судебный пристав-исполнитель обратился в Калининский районный суде заявлением о приостановлении исполнительного производства от 22 ноября 2012г. №.

Определением Калининского районного суда от 10 декабря 2012г., оставленным без изменения апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 25 декабря 2012г., заявление судебного пристава-исполнителя о приостановлении исполнительного производства удовлетворено.

27 декабря 2012 года судебный пристав-исполнитель вынес постановление о приостановлении исполнительного производства N98698 до устранения обстоятельств, послуживших в соответствии со ст. 40 Федерального закона от ... № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» основанием для приостановления.

Таким образом, общая продолжительность исполнения судебного постановления составила 4 года и три месяца. Я считаю, что указанная продолжительность исполнения судебного постановления нарушает мое право на исполнение судебного акта в разумный срок.

В соответствии с п. 1 ст. 250 КАС РФ при нарушении право на исполнение судебного акта в разумный срок лицо может обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение. Как установлено п. 2 ст.1 Федерального закона от 30.04.2010 N 68-ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок", компенсация присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с иском в суд.

Существенное затягивание сроков исполнения судебного постановления имело место по обстоятельствам, не зависящим от меня, а именно вследствие отсутствие денежных средств у должника.

В связи с нарушением права на исполнение судебного акта в разумный срок я понесла значительные убытки, в целях строительства жилого помещения моей семьей были заняты денежные средства, которые мы надеялись вернуть за счет социальной выплаты. Неисполнение решения суда привело к значимым негативным последствиям для нас в виде невозможности погашения основной суммы долга. При таких условиях полагаю, что размер компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок должен составлять 300 000 руб.

Реквизиты для перечисления компенсации: наименование получателя Кальмарова Наталья Сергеевна, р/с 6546533576 в Тверском отделении № ПАО Сбербанк, к/с 32646797098, БИК 7986766880968.

Согласно пп. 1 п. 2 ст. 3 ФЗ от 30.04.2010 N 68-ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" заявление о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок подается в суд общей юрисдикции, если требование о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок вызвано длительным неисполнением судебного акта суда общей юрисдикции.

На основании вышеизложенного, руководствуясь п. п. 1, 2 ст. 1, пп. 1 п. 2 ст. 3 ФЗ N 68-ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок", п.1 ст.250 КАС РФ, а также ч. 1 ст. 3, ст. 244.3 ГПК РФ,

ПРОШУ СУД:

Присудить мне (заявителю) компенсацию в размере 300 000 (триста тысяч) руб. за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Приложение:

3. Квитанция об уплате государственной пошлины.
4. Копия искового заявления.
5. Копия решения Калининского районного суда по делу от 15 ноября 2012 года №4а-7/2012.
6. Копия исполнительного листа №.85793 от 20 ноября 2012г.
7. Копия определения Калининского районного суда от 10 декабря 2012г.
8. Копия определения Судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 25 декабря 2012г.

Копия постановление о приостановлении исполнительного производства N28698 от 27 декабря 2012 года

Оспаривание результатов публичных слушаний

Дело № 2-261/2014

09 июня 2014 года г. Удомля

Удомельский городской суд Тверской области, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по искам А. и Т. к Администрации Удомельского района Тверской области и Администрации Порожкинского сельского поселения Удомельского района Тверской области об оспаривании результатов публичных слушаний, отказа в предоставлении земельного участка в

аренду и возложении обязанности по установлению вида разрешенного использования земельного участка,

УСТАНОВИЛ:

А. обратился в суд с исковыми требованиями к Администрации Удомельского района Тверской области и Администрации Порожкинского сельского поселения Удомельского района Тверской области об оспаривании результатов публичных слушаний, проведенных Администрацией Порожкинского сельского поселения 25 декабря 2013 года, решения Администрации Удомельского района от 20 января 2014 года об отказе в предоставлении земельного участка в аренду и возложении на Администрацию Порожкинского сельского поселения Удомельского района обязанности по установлению вида разрешенного использования земельного участка – для ведения личного подсобного хозяйства.

В обоснование исковых требований указано, что 21 марта 2013 года и 29 мая 2013 года истец обращался в Администрацию Удомельского района Тверской области с заявлениями о предоставлении в аренду земельного участка площадью 1000 кв.м, расположенного по адресу: Тверская область, Удомельский район, Порожкинское сельское поселение, деревня Порожки (вне границ рощи, в частично подтопляемой зоне), для ведения личного подсобного хозяйства сроком на 49 лет. Решением Администрации Удомельского района Тверской области истцу было отказано в предоставлении земельного участка в аренду, в связи с нахождением данного земельного участка в подтопляемой зоне.

Решением Удомельского городского суда Тверской области от 30 октября 2013 года отказ Администрации Удомельского района Тверской области признан незаконным и на Администрацию Удомельского района возложена обязанность принять меры для устранения препятствий к осуществлению прав и свобод истца.

02 декабря 2013 года А. в Администрацию Удомельского района Тверской области подано заявление о предоставлении испрашиваемого земельного участка в собственность, в случае отсутствия возможности предоставить земельный участок в аренду.

Администрация Удомельского района направила заявление А. в Администрацию Порожкинского сельского поселения для установления вида разрешенного использования земельного участка и утверждения схемы расположения земельного участка.

По инициативе главы Администрации Порожкинского сельского поселения были проведены публичные слушания по вопросу предоставления А. земельного участка и установления вида разрешенного использования испрашиваемого земельного участка – для ведения личного подсобного хозяйства.

Ссылаясь на результаты публичных слушаний, глава Адмнистрации Порожкинского сельского поселения отказал в предоставлении земельного участка, вид разрешенного использования земельного участка установлен не был. В связи с этим Администрация Удомельского района Тверской области отказала А. в предоставлении земельного участка.

Истец полагает, что отказ в предоставлении земельного участка мотивирован не предусмотренными законом основаниями. Испрашиваемый земельный участок не относится ни к одной из категорий земель, в отношении которых действующим земельным законодательством предусмотрен запрет на предоставление его в

аренду. Отказ органа местного самоуправления не соответствует закону и нарушает права и законные интересы истца. Результаты публичных слушаний, также являются незаконными, поскольку из почти 200 проживающих на территории деревни Порожки на публичных слушаниях присутствовало всего 19 человек. Истец полагает, что вопрос о предоставлении ему земельного участка в аренду Администрация Порожкинского сельского поселения не имела права выносить на рассмотрение публичных слушаний.

На основании изложенного А. просит суд признать недействительными результаты публичных слушаний, проведенных Администрацией Порожкинского сельского поселения 25 декабря 2013 года, признать незаконным решение Администрации Удомельского района от 20 января 2014 года об отказе в предоставлении ему в аренду земельного участка площадью 1000 кв.м, расположенного по адресу: Тверская область, Удомельсий район, Порожкинское сельское поселение, деревня Порожки (вне границ рощи, в частично подтопляемой зоне) для ведения личного подсобного хозяйства сроком на 49 лет, а также возложить на Администрацию Порожкинского сельского поселения обязанность принять решение об установлении вида разрешенного использования на испрашиваемый земельный участок – для ведения личного подсобного хозяйства.

По исковому заявлению А. возбуждено гражданское дело №2-261/14.

Т. обратился в суд с аналогичным иском, по которому возбуждено гражданское дело №2-262/14.

В обоснование иска указано, что 21 марта 2013 года и 29 мая 2013 года он обращался в Администрацию Удомельского района с заявлением о предоставлении ему в аренду земельного участка площадью 1000 кв.м, расположенного по адресу: Тверская область, Удомельский район, Порожкинское сельское поселение, деревня Порожки (вне границ рощи, в частично подтопляемой зоне) и непосредственно примыкающего к принадлежащему ему на праве собственности земельному участку площадью 1000 кв.м, для ведения личного подсобного хозяйства сроком на 49 лет.

Администрацией Удомельского района Тверской области истцу было отказано в предоставлении земельного участка в аренду, в связи с нахождением данного земельного участка в подтопляемой зоне.

Решением Удомельского городского суда Тверской области от 30 октября 2013 года отказ Администрации Удомельского района Тверской области признан незаконным и на Администрацию Удомельского района возложена обязанность принять меры для устранения препятствий к осуществлению прав и свобод истца.

02 декабря 2013 года Т. в Администрацию Удомельского района Тверской области подано заявление о предоставлении испрашиваемого земельного участка в собственность, в случае отсутствия возможности предоставить земельный участок в аренду.

Администрация Удомельского района направила заявление Т. в Администрацию Порожкинского сельского поселения для установления вида разрешенного использования земельного участка и утверждения схемы расположения земельного участка.

По инициативе главы Администрации Порожкинского сельского поселения

были проведены публичные слушания по вопросу предоставления Т. земельного участка и установления вида разрешенного использования земельного участка – для ведения личного подсобного хозяйства.

Ссылаясь на результаты публичных слушаний, глава Адмнистрации Порожкинского сельского поселения отказал Т. в предоставлении земельного участка, вид разрешенного использования земельного участка - для ведения личного подсобного хозяйства установлен не был, в связи с чем Администрация Удомельского района Тверской области отказала Т. в предоставлении земельного участка.

Т., так же, как и А., считает отказ в предоставлении ему земельного участка противоречащим действующему законодательству и нарушающим его права и законные интересы истца. По основаниям, аналогичным изложенным в исковом заявлении А, Т. просит суд признать недействительными результаты публичных слушаний, проведенных Администрацией Порожкинского сельского поселения 25 декабря 2013 года, признать незаконным решение Администрации Удомельского района от 20 января 2014 года об отказе в предоставлении ему в аренду земельного участка площадью 1000 кв.м, расположенного по адресу: Тверская область, Удомельский район, Порожкинское сельское поселение, деревня Порожки (вне границ рощи, в частично подтопляемой зоне) для ведения личного подсобного хозяйства сроком на 49 лет, а также возложить на Администрацию Порожкинского сельского поселения обязанность принять решение об установлении вида разрешенного использования на испрашиваемый земельный участок – для ведения личного подсобного хозяйства.

Определением суда гражданские дела №2-261/14 и №2-262/14 объединены в одно производство для совместного рассмотрения под номером 2-261/14.

Истцы А. и Т. ходатайствовали о рассмотрении дела в их отсутствие.

Представитель истцов П. в судебном заседании поддержал заявленные исковые требования по основаниям, изложенным в исковых заявления.

Представитель ответчика Администрации Удомельского района Тверской области и представитель ответчика Администрации Порожкинского сельского поселения в судебном заседании возражали против удовлетворения заявленных исковых требований, полагают, что вопрос о предоставлении истцам земельных участков рассмотрен в установленном законом порядке, нарушений действующего законодательства при проведении публичных слушаний и принятии решения об отказе истцам в предоставлении земельных участков в деревне Порожки Порожкинского сельского поселения Удомельского района Тверской области допущено не было.

Заслушав объяснения представителей сторон, исследовав материалы дела, суд находит исковые требования обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению, исходя из следующего.

Согласно Конституции Российской Федерации земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории; они могут находиться в частной, государственной, муниципальной и иных формах собственности (ст.9) ; владение, пользование и распоряжение землей и другими природными ресурсами осуществляются их собственниками свободно, если это не

наносит ущерба окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов иных лиц; условия и порядок пользования землей определяются на основе федерального закона (часть 2 и часть 3 статьи 36).

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 28 Земельного кодекса Российской Федерации земельные участки из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, предоставляются гражданам и юридическим лицам в собственность или в аренду, а также предоставляются юридическим лицам в постоянное (бессрочное) пользование в случаях, предусмотренных пунктом 1 статьи 20 настоящего Кодекса, и гражданам и юридическим лицам в безвозмездное срочное пользование в случаях, предусмотренных пунктом 1 статьи 24 настоящего Кодекса.

Согласно статье 29 Земельного кодекса Российской Федерации предоставление гражданам и юридическим лицам земельных участков из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основании решения исполнительных органов государственной власти или органов местного самоуправления, обладающих правом предоставления соответствующих земельных участков в пределах их компетенции в соответствии со статьями 9, 10 и 11 Кодекса.

Согласно пункту 3 статьи 81 Земельного кодекса Российской Федерации гражданам, изъявившим желание вести личное подсобное хозяйство, земельные участки предоставляются в соответствии с настоящим Кодексом, федеральным законом о личном подсобном хозяйстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Федерального закона от 07 июля 2003 года №112-ФЗ «О личном подсобном хозяйстве» личное подсобное хозяйство - форма непредпринимательской деятельности по производству и переработке сельскохозяйственной продукции.

Согласно положениям статьи 3 указанного Федерального закона №112-ФЗ земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, для ведения личного подсобного хозяйства предоставляются гражданам, которые зарегистрированы по месту постоянного проживания в сельских поселениях (пункт 3).

Гражданам, которые зарегистрированы по месту постоянного проживания в городских поселениях, земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, для ведения личного подсобного хозяйства предоставляются при наличии свободных земельных участков (пункт 4).

Согласно положениям статьи 4 указанного Федерального закона №112-ФЗ для ведения личного подсобного хозяйства могут использоваться земельный участок в границах населенного пункта (приусадебный земельный участок) и земельный участок за пределами границ населенного пункта (полевой земельный участок) (пункт 1).

Приусадебный земельный участок используется для производства сельскохозяйственной продукции, а также для возведения жилого дома, производственных, бытовых и иных зданий, строений, сооружений с соблюдением градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил и нормативов (пункт 2).

Полевой земельный участок используется исключительно для производства

сельскохозяйственной продукции без права возведения на нем зданий и строений (пункт 3).

Предельные (максимальные и минимальные) размеры земельных участков, предоставляемых гражданам в собственность из находящихся в государственной или муниципальной собственности земель для ведения личного подсобного хозяйства, устанавливаются нормативными правовыми актами органов местного самоуправления. Предоставление таких земель осуществляется в порядке, установленном земельным законодательством (пункт 4).

Порядок предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, для целей, не связанных со строительством регламентирован статьей 34 Земельного кодекса Российской Федерации, согласно которой органы государственной власти и органы местного самоуправления обязаны обеспечить управление и распоряжение земельными участками, которые находятся в их собственности и (или) в ведении, на принципах эффективности, справедливости, публичности, открытости и прозрачности процедур предоставления таких земельных участков. Для этого указанные органы обязаны:

принять акт, устанавливающий процедуры и критерии предоставления таких земельных участков, в том числе порядок рассмотрения заявок и принятия решений. Рассмотрению подлежат все заявки, поступившие до определенного указанными процедурами срока. Не допускается установление приоритетов и особых условий для отдельных категорий граждан, если иное не установлено законом;

уполномочить на управление и распоряжение земельными участками и иной недвижимостью специальный орган;

обеспечить подготовку информации о земельных участках, которые предоставляются гражданам и юридическим лицам на определенном праве и предусмотренных условиях (за плату или бесплатно), и заблаговременную публикацию такой информации (пункт 1).

Граждане, заинтересованные в предоставлении или передаче земельных участков в собственность или в аренду из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, для целей, не связанных со строительством, подают в письменной или электронной форме с использованием информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе сети «Интернет», включая единый портал государственных и муниципальных услуг, заявления в исполнительный орган государственной власти или орган местного самоуправления, предусмотренные статьей 29 настоящего Кодекса. Соответствующее заявление может быть подано через многофункциональный центр (пункт 2).

В указанном в пункте 2 настоящей статьи заявлении должны быть определены цель использования земельного участка, его предполагаемые размеры и местоположение, испрашиваемое право на землю.

Орган местного самоуправления на основании указанного в пункте 2 настоящей статьи заявления либо обращения исполнительного органа государственной власти, предусмотренного статьей 29 настоящего Кодекса, с учетом зонирования территорий в месячный срок со дня поступления указанных

заявления или обращения утверждает и выдает заявителю схему расположения земельного участка на кадастровом плане или кадастровой карте соответствующей территории. Заявитель обеспечивает за свой счет выполнение в отношении земельного участка кадастровых работ и обращается с заявлением об осуществлении государственного кадастрового учета этого земельного участка в порядке, установленном Федеральным законом «О государственном кадастре недвижимости» (пункт 4).

Исполнительный орган государственной власти или орган местного самоуправления, предусмотренные статьей 29 настоящего Кодекса, в двухнедельный срок со дня представления кадастрового паспорта испрашиваемого земельного участка принимает решение о предоставлении этого земельного участка в собственность за плату или бесплатно либо о передаче в аренду земельного участка заявителю, указанному в пункте 4 настоящей статьи, и направляет ему копию такого решения с приложением кадастрового паспорта этого земельного участка. Копия решения о предоставлении земельного участка в собственность за плату или бесплатно с приложением кадастрового паспорта этого земельного участка может быть выдана (направлена) через многофункциональный центр (пункт 5).

Договор купли-продажи или аренды земельного участка заключается в недельный срок со дня принятия указанного в пункте 5 настоящей статьи решения (пункт 6).

В соответствии с Уставом Удомельского района Администрация Удомельского района является исполнительно-распорядительным органом местного самоуправления (статья 31).

Постановлением Администрации Удомельского района Тверской области от 18 января 2010 года №4 утвержден Порядок организации работы по распоряжению земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, на территории Удомельского района.

Согласно положениям пункта 3.5.3 указанного Порядка земельные участки для ведения личного подсобного хозяйства предоставляются гражданам, которые зарегистрированы по месту проживания в сельских поселениях. Гражданам, которые зарегистрированы по месту постоянного проживания в городском поселении, земельные участки для ведения личного подсобного хозяйства предоставляются при наличии свободных земельных участков. Земельный участок для ведения личного подсобного хозяйства в границах населенного пункта (приусадебный земельный участок) предоставляется в порядке, определенном пунктами 2.4-2.9 настоящего Порядка.

В соответствии с положениями пунктов 2.4 -2.9 Порядка, в случае подачи заявления о предоставлении земельного участка гражданину для ведения личного подсобного хозяйства, не сформированного в установленном законом порядке, Администрация в недельный срок со дня регистрации указанного заявления запрашивает в органах местного самоуправления муниципального образования, входящего в состав Удомельского района, на территории которого расположен испрашиваемый земельный участок материалы, необходимые для рассмотрения вопроса о возможности предоставления земельного участка, в том числе утвержденную схему расположения испрашиваемого земельного участка на

кадастровом плане или кадастровой карте соответствующей территории, вид разрешенного использования земельного участка (указывается на основании градостроительного регламента либо на основании акта органа местного самоуправления, определяющего вид разрешенного использования земельного участка, изданного на основании проведенных публичных слушаний по отводу земельного участка).

После рассмотрения представленных заявителем и органом местного самоуправления поселения документов и в случае отсутствия оснований для отказа в предоставлении земельного участка Администрация принимает решение о формировании земельного участка в целях последующего его выставления на торги (аукцион, конкурс) по продаже земельного участка или продаже права на заключение договора аренды испрашиваемого земельного участка.

Согласно положениям статьи 28 Федерального закона от 06 октября 2003 года №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» для обсуждения проектов муниципальных правовых актов по вопросам местного значения с участием жителей муниципального образования представительным органом муниципального образования, главой муниципального образования могут проводиться публичные слушания.

Публичные слушания проводятся по инициативе населения, представительного органа муниципального образования или главы муниципального образования.

Публичные слушания, проводимые по инициативе населения или представительного органа муниципального образования, назначаются представительным органом муниципального образования, а по инициативе главы муниципального образования - главой муниципального образования.

На публичные слушания, в том числе, должны выноситься проекты планов и программ развития муниципального образования, проекты правил землепользования и застройки, проекты планировки территорий и проекты межевания территорий, проекты правил благоустройства территорий, а также вопросы предоставления разрешений на условно разрешенный вид использования земельных участков и объектов капитального строительства, вопросы отклонения от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства, вопросы изменения одного вида разрешенного использования земельных участков и объектов капитального строительства на другой вид такого использования при отсутствии утвержденных правил землепользования и застройки.

Порядок организации и проведения публичных слушаний определяется уставом муниципального образования и (или) нормативными правовыми актами представительного органа муниципального образования и должен предусматривать заблаговременное оповещение жителей муниципального образования о времени и месте проведения публичных слушаний, заблаговременное ознакомление с проектом муниципального правового акта, другие меры, обеспечивающие участие в публичных слушаниях жителей муниципального образования, опубликование (обнародование) результатов публичных слушаний, включая мотивированное обоснование принятых решений.

Согласно Уставу муниципального образования – Порожкинское сельское

поселение представительным органом Порожкинского сельского поселения является Совет депутатов Порожкинского сельского поселения (статья 28), администрация Порожкинского сельского поселения является исполнительно-распорядительным органом местного самоуправления Порожкинского сельского поселения (статья 33).

Решением Совета депутатов Порожкинского сельского поселения Удомельского района Тверской области от 06 мая 2008 года №14 утверждено Положение о публичных слушаниях в Порожкинском сельском поселении.

Статьей 3 указанного Положения установлено, что публичные слушания проводятся по вопросам местного значения и их решения носят рекомендательных характер для органов местного самоуправления.

В соответствии со статьей 4 Положения инициатором публичных слушаний могут выступать население Порожкинского сельского поселения, Совет депутатов Порожкинского сельского поселения, глава Порожкинского сельского поселения.

Согласно положениям статьи 5 Положения глава Порожкинского сельского поселения назначает публичные слушания по вопросам, отнесенным Уставом муниципального образования к его компетенции, своим решением.

В соответствии со статьей 6 Положения решение Совета депутатов поселения либо главы поселения по итогам рассмотрения результатов публичных слушаний подлежат обязательному обнародованию, включая мотивированное обоснование принятых решений.

Судом установлено и подтверждено материалами дела, что 29 мая 2013 года А. обратился к Главе Администрации Удомельского района Тверской области с заявлением о предоставлении ему земельного участка площадью 1000 кв.м, расположенного по адресу: Тверская область, Удомельский район, Порожкинское сельское поселение, деревня Порожки (вне границ бора (рощи) в частично подтопляемой зоне), согласно прилагаемой схеме, в аренду сроком на 49 лет, для ведения личного подсобного хозяйства.

02 декабря 2013 года А. подал дополнительное заявление о предоставление испрашиваемого земельного участка в собственность, в случае отсутствия возможности предоставления его в аренду.

29 мая 2013 года Т. обратился к Главе Администрации Удомельского района Тверской области с заявлением о предоставлении ему земельного участка площадью 1000 кв.м, расположенного по адресу: Тверская область, Удомельский район, Порожкинское сельское поселение, деревня Порожки (примыкающий к принадлежащему ему на праве собственности земельному участку, в частично подтопляемой зоне), в аренду сроком на 49 лет, для ведения личного подсобного хозяйства.

02 декабря 2013 года Т. подал дополнительное заявление о предоставление испрашиваемого земельного участка в собственность, в случае отсутствия возможности предоставления его в аренду.

29 ноября 2013 года Глава Администрации Удомельского района Удомельского района предложил Главе Администрации Порожкинского сельского поселение рассмотреть заявления А. и Т. от 29 мая 2013 года и в срок до 10 декабря 2013 года представить утвержденную схему расположения земельных участков на кадастровом плане или кадастровой карте соответствующей территории и

документ, устанавливающий вид разрешенного использования земельных участков, либо представить мотивированный отказ в предоставлении испрашиваемых земельных участков.

На данные заявления истцов 20 января 2014 года Главой Администрации Удомельского района Тверской области даны ответы о том, что испрашиваемые земельные участки предоставить не представляется возможным, так как Администрацией Поржкинского сельского поселения 25 декабря 2013 года были проведены публичные слушания, по результатам которых принято решение, что данные земельные участки будут оборудованы как место для купания и отдыха детей и взрослых, а также, что земельные участки в сосновом бору не выделять и не устанавливать вид разрешенного использования.

Проведение публичных слушаний на территории Порожкинского сельского поселения Удомельского района Тверской области по вопросам рассмотрения заявлений Т. и А. от 29 мая 2013 года инициировано Администрацией Порожкинского сельского поселения Удомельского района Тверской области, о чем 12 декабря 2013 года принято соответствующее Постановление №184. Проведение публичных слушаний назначено на 12 часов 25 декабря 2013 года в Доме Культуры деревни Порожки.

Данное Постановление опубликовано в «Удомельской газете» 20 декабря 2013 года.

Из содержания протокола публичных слушаний и заключения о результатах публичных слушаний, следует, что публичные слушания были проведены в 11 часов 30 минут в здании Дома Культуры в деревне Порожки Удомельского района. Предмет публичных слушаний – выделение земельных участков и установление вида разрешенного использования земельных участков, расположенных по адресу: Тверская область, Удомельский район, Порожкинское сельское поселение, деревня Порожки, район соснового бора. По результатам публичных слушаний составлено заключение, утвержденное Главой Порожкинского сельского поселения, согласно которому решение о выделении земельных участков и установлении вида разрешенного использования земельных участков площадью 2000 кв.м., расположенных по адресу: Тверская область, Удомельский район, Порожкинское сельское поселение - для ведения личного подсобного хозяйства, не согласовывать.

Таким образом, исследованными в судебном заседании доказательствами установлено, что публичные слушания по вопросу представления истцам земельного участка и установления вида разрешенного использования испрашиваемых земельных участков проведены по инициативе исполнительно-распорядительного органа местного самоуправления Администрации Порожкинского сельского поселения является, который не обладает соответствующими полномочиями. Кроме того, в ходе проведения публичных слушаний рассмотрен вопрос о выделении земельных участок в районе соснового бора в деревне Порожки. Вместе с тем А. подано заявление о предоставлении земельного участка вне границ рощи (бора). Публичные слушания проведены 25 декабря 2013 года в 11 часов 30 минут, вместе с тем проведение публичных слушаний было назначено на 12 часов 25 декабря 2013 года.

Как следует из объяснений представителя ответчика Администрации

Порожкинского сельского поселения Удомельского района Тверской области мотивированное решение по результатам публичных слушаний не принималось, результаты публичных слушаний обнародованы не были.

Поскольку при проведении 25 декабря 2013 года публичных слушаний по инициативе неуполномоченного органа местного самоуправления были допущены нарушения требований Федерального закона от 06 октября 2003 года №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», результаты данных публичных слушаний являются недействительными.

Судом установлено, что заявления Т. и А. о предоставлении земельного участка в аренду для ведения личного подсобного хозяйства в соответствии с требованиями действующего законодательства, в том числе, в порядке, регламентированном органом местного самоуправления, рассмотрено не было, в связи с чем суд возлагает на Администрацию Удомельского района и Администрацию Порожкинского сельского поселения Удомельского района обязанность по рассмотрению указанных заявлений в установленном законом порядке.

Т. и А. Главой Администрации Удомельского района Тверской области был дан ответ об отсутствии возможности предоставить испрашиваемые земельные участки, однако какого-либо решения Администрацией Удомельского района Тверской области, как исполнительным органом местного самоуправления, уполномоченным в соответствии с положениями статьи 29 Земельного кодекса Российской Федерации на принятие решений, связанных с предоставлением гражданам земельных участков, не принималось, в связи с чем суд отказывает А. и Т. в удовлетворении исковых требований о признании незаконным решения Администрации Удомельского района Тверской области от 20 января 2014 года об отказе в предоставления земельных участков в аренду.

В удовлетворении требований истцов о возложении на Администрацию Порожкинского сельского поселения Удомельского района обязанности по принятию решения об установлении вида разрешенного использования испрашиваемых земельных участков – для ведения личного подсобного хозяйства, суд считает необходимым отказать исходя из следующего.

Согласно положениям пункта 2 статьи 7 Земельного кодекса Российской Федерации любой вид разрешенного использования из предусмотренных зонированием территорий видов выбирается самостоятельно, без дополнительных разрешений и процедур согласования.

При этом общий порядок проведения зонирования территорий определяется нормами главы 4 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 30 Градостроительного кодекса Российской Федерации виды разрешенного использования земельных участков устанавливаются в градостроительных регламентах, которые вместе с положениями об изменении таких видов являются составной частью Правил землепользования и застройки территорий.

Таким образом, разрешенное использование земельных участков определяется правилами землепользования и застройки в порядке, установленном градостроительным законодательством, и подлежит регулированию нормами

законодательства о градостроительной деятельности.

В соответствии со статьей 8 Градостроительного кодекса Российской Федерации и статьей 11 Земельного кодекса Российской Федерации вопрос установления правил землепользования и застройки территорий муниципальных образований отнесен к исключительной компетенции органов местного самоуправления в области градостроительной деятельности и земельных отношений.

В правилах землепользования и застройки устанавливаются территориальные зоны и градостроительные регламенты, предусматривающие соответствующие виды разрешенного использования земельных участков.

Из объяснений представителя ответчика Администрации Порожкинского сельского поселения Удомельского района Тверской области следует, что правила землепользования и застройки поселения, в том числе и населенного пункта деревня Порожки, не утверждены, равно как не утвержден и генеральный план поселения.

Учитывая, что установление правил землепользования и застройки территорий муниципальных образований отнесено к исключительной компетенции органов местного самоуправления, при этом зонирование территорий в данном сельском поселение пока не проведено, проект планировки территории, где расположены спорные земельные участки, не разработан, категория земли не установлена, возложение на Администрацию Порожкинского сельского поселения Удомельского района Тверской области обязанности по установлению вида разрешенного использования испрашиваемых истцами земельных участков – для ведения личного подсобного хозяйства, противоречит положениям действующего земельного и градостроительного законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь ст.194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования А. и Т. к Администрации Удомельского района Тверской области и Администрации Порожкинского сельского поселения Удомельского района Тверской области об оспаривании результатов публичных слушаний, отказа в предоставлении земельного участка в аренду и возложении обязанности по установлению вида разрешенного использования земельного участка удовлетворить частично.

Признать недействительными результаты публичных слушаний, проведенные Адмнистрацией Порожкинского сельского поселения Удомельского района Тверской области 25 декабря 2013 года.

Возложить на Администрацию Удомельского района Тверской области и Администрацию Порожкинского сельского поселения Удомельского района Тверской области обязанность по рассмотрению заявлений А. и Т. о предоставлении земельных участков в установленном законом порядке.

В удовлетворении исковых требований в остальной части отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Тверской областной суд через Удомельский городской суд Тверской области в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

О внесении изменений в договор аренды земельного участка

Гражданское дело № 2-1835/2014

09 декабря 2014 года г. Конаково

Конаковский городской суд Тверской области, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску К. к Администрации Конаковского района, третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, МУ «Администрация городского поселения «Поселок Радченко», Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тверской области, о внесении изменений в договор аренды земельного участка,

установил:

в суд обратился К. с иском к Администрации Конаковского района, третье лицо, не заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора, МУ «Администрация городского поселения «Поселок Радченко», о внесении изменений в договор аренды земельного участка.

Свои исковые требования К. обосновал тем, что на основании Постановления Администрации Конаковского района Тверской области № 586 от 21.05.2009 года, между ним и Администрацией Конаковского района 02 июня 2009 года был заключен договор аренды, находящегося в государственной собственности земельного участка. Договор аренды зарегистрирован Управлением Федеральной регистрационной службы по Тверской области 20 июля 2009 года. В соответствии с указанным договором истцу в аренду был предоставлен земельный участок, расположенный по адресу: Тверская область, Конаковский район, городское поселение поселок Радченко, площадью 2500 кв. м, из земель населенных пунктов для использования в целях: под строительство автостоянки. Срок аренды по договору установлен с 21 мая 2009 года по 21 мая 2058 года. Из договора следует, что жилые и нежилые постройки на земельном участке отсутствуют. На указанном земельном участке истцом было возведено нежилое здание, на ввод которого в эксплуатацию получено разрешение от 02.07.2012 года. Право собственности на указанное здание было зарегистрировано в ЕГРП и 14 01.2013 года истцу выдано Управлением Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Тверской области свидетельство о государственной регистрации права. Истцом путем развешивания информации на подъездах до владельцев транспортных средств были доведены сведения о наличии автостоянки. Однако никто из автовладельцев автомобили на стоянку не поставил, все автовладельцы продолжали ставить автомобили вблизи жилых домов. Постановлением главы администрации городского поселения «поселок Радченко» № 05 от 21 февраля 2013 года вид разрешенного использования земельного участка из земель населенных пунктов, предоставленного истцу на праве аренды, площадью 2500 кв.м, расположенного по адресу: Тверская область, Конаковский район, городское поселение «Поселок Радченко», предоставленного «под строительство автостоянки», изменен на вид разрешенного использования: «для ведения личного подсобного хозяйства». Нахождение на земельном участке нежилого здания полностью соответствует виду разрешенного использования земельного участка «для ведения личного подсобного хозяйства». Из статьи 4 Федерального закона «О

личном подсобном хозяйстве» следует, что приусадебный земельный участок (в границах населенного пункта) используется также для возведения жилого дома, производственных, бытовых и иных зданий, строений, сооружений. В марте 2013 года были внесены в установленном законом порядке изменения в сведения государственного кадастра недвижимости, 20 марта 2013 года истцу была выдана кадастровая выписка о земельном участке, из которой следует, что по сведениям ГКН разрешенным использованием земельного участка является «для ведения личного подсобного хозяйства». Письмом от 16 апреля 2013 года Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тверской области уведомило истца и МО «Конаковский район» о внесении 12 апреля 2013 года о внесении изменений в ЕГРП в вид разрешенного использования земельного участка на основании кадастровой выписки о земельном участке от 20 марта 2013 года. 02 апреля 2013 года истец обратился в Администрацию Конаковского района с заявлением, в котором просил подготовить дополнительное соглашение к договору аренды от 02 июня 2009 года, в связи с изменением вида разрешенного использования земельного участка (под личное подсобное хозяйство). Администрация Конаковского района на заявление истца сообщила, что земельный участок предоставлен под строительство автостоянки, оснований для изменения разрешенного вида использования земельного участка нет. (При этом истец и не просил изменять вид разрешенного использования, который уже изменен, истец просил заключить дополнительное соглашение к договору). Вид разрешенного использования земельного участка был изменен в установленном законом порядке. По общему правилу разрешенное использование земельных участков определяется градостроительным регламентом, содержащимся в правилах землепользования и застройки (пункт 9 статьи 1, пункты 2 и 6 статьи 30 Градостроительного кодекса Российской Федерации). До принятия правил землепользования и застройки решение об изменении одного вида разрешенного использования земельных участков на другой вид может быть принято главой местной администрации с учетом результатов публичных слушаний (пункт 3 части 1 статьи 4 Федерального закона «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации). Как на момент вынесения постановления № 05, так и на настоящий момент Правила землепользования и застройки на территории городского поселения «Поселок Радченко» не приняты. Следовательно, до принятия правил землепользования и застройки, правомерно принятие решения об изменении вида разрешенного использования на основании решения органа местного самоуправления. По смыслу статей 1 и 7 Земельною кодекса Российской Федерации земельные участки должны использоваться согласно их целевому назначению, принадлежности к той или иной категории и разрешенному использованию. Сведения о разрешенном использовании земельного участка наряду со сведениями о его площади являются элементом уникальной характеристики земельного участка. С 20 марта 2013 года не существует земельного участка с указанным кадастровым номером с видом разрешенного использования земельного участка «под строительство автостоянки», а существует земельный участок с указанным кадастровым номером с видом разрешенного использования «для ведения личного подсобного хозяйства», при этом сведения в ЕГРП, как указано ранее, внесены 12 апреля 2013 года. Изменение в

установленном законом порядке вида разрешенного использования земельного участка свидетельствует о существенном изменении обстоятельств, что является основанием для изменения договора аренды в соответствии со статьей 451 ГК РФ С Администрацией Конаковского района не достигнуто соглашения о приведении договора в соответствие с существенно изменившимися обстоятельствами. Оснований для расторжения договора аренды не имеется, поскольку расторжение договора повлечет для истца ущерб, значительно превышающий затраты, необходимые для исполнения договора на измененных судом условиях На основании изложенного, истец просит суд внести в договор аренды находящегося в государственной собственности земельного участка от 02 июня 2009 года, заключенного между ним, К. и Администрацией Конаковского района, изменения в пункт 1.1. договора путем указания цели использования земельного участка с указанным кадастровым номером, находящегося по адресу: Тверская область, Конаковский район, городское поселение поселок Радченко, «для ведения личного подсобного хозяйства».

Определением Конаковского городского суда Тверской области от 16 октября 2014 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечена МУ «Администрация городского поселения поселок Радченко».

В судебном заседании 17 ноября 2014 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Тверской области.

Истец - К. в судебное заседание явился, исковые требования поддержал и пояснил, что земельный участок был предоставлен ему под строительство автостоянки. Однако интереса в использовании данного участка под автостоянку в настоящее время он не имеет, так как желающих воспользоваться услугами автостоянки не нашлось. В связи с этим, он обратился в Администрацию городского поселения поселок Радченко с заявлением об изменении разрешенного вида использования земельного участка. Такое решение Администрация поселка Радченко приняла. В администрацию Конаковского района он обратился уже после того, как администрацией пос. Радченко было принято решение об изменении разрешенного вида использования земельного участка. В заключении дополнительного соглашения к договору аренды земельного участка Администрация Конаковского района ему отказала, указав, что участок находится в промзоне, он не является сельским жителем, изменение разрешенного вида использования участка нецелесообразно. Арендная плата за земельный участок под строительство автостоянки значительно выше арендной платы за земельный участок под ЛПХ или ИЖС.

Представитель истца по ордер в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала и пояснила, что спорный участок предоставлен истцу Администрацией Конаковского района в аренду под строительство автостоянки сроком до 21 мая 2058 года. На земельном участке истцом возведено нежилое здание, право собственности на которое зарегистрировано за истцом в ЕГРП 14 января 2013 года. Постановлением главы администрации городского поселения «Поселок Радченко» № 05 от 21 февраля 2013 года вид разрешенного

использования земельного участка предоставленного «под строительство автостоянки», изменен на вид разрешенного использования «для ведения личного подсобного хозяйства». Изменение вида разрешенного использования земельного участка было проведено с соблюдением процедуры предусмотренной законом. Нахождение на земельном участке нежилого здания полностью соответствует виду разрешенного использования земельного участка «для ведения личного подсобного хозяйства». Из статьи 4 ФЗ «О личном подсобном хозяйстве» следует, что приусадебный земельный участок (в границах населенного пункта) используется также для возведения жилого дома, производственных бытовых и иных зданий, строений, сооружений. В марте 2013 года в установленном законом порядке были внесены изменения в сведения государственного кадастра недвижимости. 20 марта 2013 года истцу выдана кадастровая выписка о земельном участке, из которой следует, что по сведениям ГКН разрешенным использованием земельного участка является «для ведения личного подсобного хозяйства» Письмом от 16 апреля 2013 года Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тверской области уведомило К. и МО «Конаковский район» о внесении 12 апреля 2013 года изменений в ЕГРП в вид разрешенного использования земельного участка. К. обратился в Администрацию Конаковского района с заявлением о подготовке дополнительного соглашения к договору аренды от 02 июня 2009 года, в связи с изменением вида разрешенного использования земельного участка (под личное подсобное хозяйство) На указанное заявление Администрация Конаковского района ответила что земельный участок предоставлен под строительство автостоянки, оснований для изменения разрешенного использования земельного участка нет. При этом Крючков не просил изменять вид разрешенного использования, который уже изменен, он просил заключить дополнительное соглашение к договору. Изменение вида разрешенного использования земельного участка Администрацией Конаковского района не оспаривалось. Кроме того, на настоящий момент истекли сроки давности для оспаривания постановления главы администрации городского поселения поселок Радченко № 05 от 21 февраля 2013 года, которым был изменен вид разрешенного использования земельного участка. Из статей 8, 11.1, 1.2 Земельного кодекса РФ, части 3 статьи 1, пункта 14 части 2 статьи 7 ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» следует, что целевое использование, вид разрешенного использования земельного участка относится к уникальным характеристикам объекта недвижимости, позволяющим определить данное имущество в качестве индивидуально-определенной вещи. Статьей 607 ГК РФ определено, что в договоре аренды должны быть указаны данные, позволяющие установить имущество, подлежащее передаче арендатору в качестве объекта аренды. Земельного участка как индивидуально-определенной вещи с целью использования «под строительство автостоянки)" с марта 2013 года не существует. Существует земельный участок с видом разрешенного использования «для ведения личного подсобного хозяйства». Поскольку изменение вида разрешенного использования земельного участка влечет изменение характеристик земельного участка, то есть предмета договора аренды, то такое изменение договора возможно в порядке, установленном статьей 452 ГК РФ. В связи с изложенным просит

исковые требования К. удовлетворить.

Представитель ответчика - Администрации Конаковского района по доверенности М. в судебное заседание явилась, исковые требования не признала и пояснила, что истец не согласовал с Администрацией Конаковского района изменение условий договора аренды земельного участка. Истец обратился в администрацию городского поселения «Поселок Радченко», без предварительного согласования с Администрацией Конаковского района. По мнению ответчика, нецелесообразно вносить изменения в договор аренды земельного участка. Арендная плата за участок истцом оплачена по 2012 год, решением суда взыскана задолженность по арендной плате за 2013-2014 года.

3-е лицо - МУ «Администрация городского поселения поселок Радченко» своего представителя в судебное заседание не направило, о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом, в деле имеется расписка о получении судебной повестки.

3-е лицо - Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тверской области своего представителя в судебное заседание не направило, о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом, имеется расписка о получении судебной повестки и письменное ходатайство представителя Управления по доверенности. о рассмотрении дела в его отсутствие.

Выслушав объяснения истца, его представителя, представителя ответчика, исследовав материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч 1 ст. 209 ГК РФ, собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

В силу п 10 ст. 3 Федерального закона от 25 октября 2001 года N 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», распоряжение земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, осуществляется органами местного самоуправления муниципальных районов, городских округов, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности.

Согласно ч. 1, 2 ст. 264 ГК РФ, земельные участки могут предоставляться их собственниками другим лицам на условиях и в порядке, которые предусмотрены гражданским и земельным законодательством. Лицо, не являющееся собственником земельного участка, осуществляет принадлежащие ему права владения и пользования участком на условиях и в пределах, установленных законом или договором с собственником.

В соответствии со ст. 606, 607 ГК РФ, по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование. В аренду могут быть переданы земельные участки и другие обособленные природные объекты, предприятия и другие имущественные комплексы, здания, сооружения, оборудование, транспортные средства и другие вещи, которые не теряют своих натуральных свойств в процессе их использования (не потребляемые вещи).

Частью 1 ст. 615 ГК РФ установлено, что арендатор обязан пользоваться

арендованным имуществом в соответствии с условиями договора аренды, а если такие условия в договоре не определены, в соответствии с назначением имущества.

Судом установлено, что 02 июня 2009 года между Администрацией Конаковского района и К. был заключен договора аренды находящегося в государственной собственности земельного участка площадью 2500 кв. м, расположенного по адресу: Тверская область, Конаковский район, городское поселение поселок Радченко, пгт. Радченко, 80, с видом разрешенного использования - под строительство автостоянки, на срок с 21 мая 2009 года по 21 мая 2058 года. Жилая и нежилая застройка на участке отсутствовала. Договор подписан сторонами и зарегистрирован 20 июля 2009 года в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тверской области.

Согласно кадастровому паспорту земельного участка (выписка из государственного кадастра недвижимости) от 16 марта 2009 года, разрешенное использование земельного участка площадью 2500 кв. метров, расположенного по адресу: Тверская область, Конаковский район, городское поселение поселок Радченко, под строительство автостоянки (л.д.14-15).

14 января 2013 года Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тверской области выдано свидетельство о регистрации права о регистрации за К. на праве собственности нежилого здания, общей площадью 92,5 кв. метра, расположенного на земельном участке, предоставленном в" аренду (л.д.9).

21 февраля 2013 года МУ «Администрация городского поселения «Поселок Радченко» принято Постановление № 05 «Об изменении вида разрешенного использования земельного участка», из которого следует, что на основании заявления К, вид разрешенного использования земельного участка из земель населенных пунктов, предоставленного К. на праве аренды площадью 2500 кв. метров, расположенного по адресу: Тверская область Конаковский район, городское поселение «Поселок Радченко»,, предоставленного «под строительство автостоянки» изменен на вид разрешенного использования «для ведения личного подсобного хозяйства» (л д 21) 20 марта 2013 года ФГБУ «ФКП Росреестра» по Тверской области выдана кадастровая выписка о земельном участке, где в качестве разрешенного вида использования было указано: для ведения личного подсобного хозяйства (л.д.42).

На основании кадастровой выписки о земельном участке от 20.03.2013 года и Постановления МУ «Администрация городского поселения «Поселок Радченко» № 05 от 21 февраля 2013 года в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним внесены изменения в вид разрешенного использования в отношении земельного участка: с «под строительство автостоянки» на «для ведения личного подсобного хозяйства» (л.д.40-46).

02 июня 2013 года и 13 июня 2013 года К. обратился в Администрацию Конаковского района с заявлениями о заключении с ним дополнительного соглашения к договору аренды от 02.06.2009 года, в связи с изменением вида разрешенного использования земельного участка под ЛПХ (л.д.26,27).

Письмами от 02 апреля 2013 года и 13 июня 2013 года Администрация

Конаковского района отказала К. в заключении дополнительного соглашения к договору аренды от 02 июня 2009 года (л.д.96, 97-98).

В силу п. 2 ч. 2 ст. 450 ГК РФ, изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно ч. 1 ст. 451 ГК РФ, существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа. Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

Согласно ч. 2 ст.451 ГК РФ, если стороны не достигли соглашения о приведении договора в соответствие с существенно изменившимися обстоятельствами или о его расторжении, договор может быть расторгнут, а по основаниям, предусмотренным пунктом 4 настоящей статьи, изменен судом по требованию заинтересованной стороны при наличии одновременно следующих условий:

3. в момент заключения договора стороны исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет;

4. изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота;

5. исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора;

4) из обычаев делового оборота или существа договора не вытекает, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона.

В силу ч. 4 ст. 451 ГК РФ, изменение договора в связи с существенным изменением обстоятельств допускается по решению суда в исключительных случаях, когда расторжение договора противоречит общественным интересам либо повлечет для сторон ущерб, значительно превышающий затраты, необходимые для исполнения договора на измененных судом условиях.

Согласно ст. 453 ГК РФ, при изменении договора обязательства сторон сохраняются в измененном виде.

В соответствии с ч. 2 ст. 452 ГК РФ, требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть

договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

Согласно статье 11.1 Кодекса земельным участком является часть земной поверхности, границы которой определены в соответствии с федеральными законами.

Статьей 1 Федерального закона от 24.07.2007 N 221-ФЗ "О государственном кадастре недвижимости" определено, что государственным кадастровым учетом недвижимого имущества признаются действия уполномоченного органа по внесению в государственный кадастр недвижимости сведений о недвижимом имуществе, которые подтверждают существование такого недвижимого имущества с характеристиками, позволяющими определить такое недвижимое имущество в качестве индивидуально-определенной вещи, или подтверждают прекращение существования такого недвижимого имущества, а также иных предусмотренных настоящим Федеральным законом сведений о недвижимом имуществе.

Согласно статье 16 Закона кадастровый учет осуществляется в связи с образованием или созданием объекта недвижимости, прекращением его существования либо изменением уникальных характеристик объекта недвижимости или любых указанных в пунктах 7, 10 - 21 части 2 статьи 7 Федерального закона сведений об объекте недвижимости.

Согласно статье 7 Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости" в государственный кадастр недвижимости вносятся сведения об уникальных характеристиках объекта недвижимости и дополнительные сведения, в том числе - разрешенное использование, если объектом недвижимости является земельный участок (подпункт 14 части 2).

По правилам статьи 16 и 7 Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости" кадастровый учет осуществляется в связи с образованием или созданием объекта недвижимости, прекращением его существования либо изменением уникальных характеристик объекта недвижимости или любых указанных в пунктах 7, 10 - 21 части 2 статьи 7 Федерального закона сведений об объекте недвижимости.

Постановка на учет и снятие с учета объекта недвижимости, а также кадастровый учет в связи с изменением уникальных характеристик объекта недвижимости или любых указанных в пунктах 13 - 20 части 2 статьи 7 Федерального закона сведений осуществляются на основании заявления о кадастровом учете и необходимых в соответствии с Федеральным законом для осуществления такого учета документов, представленных заявителем или представленных в порядке межведомственного информационного взаимодействия.

Указанное выше означает, что с момента постановки объекта на кадастровый учет в отношении него в государственный кадастр вносятся сведения, в том числе измененные, по заявлению правообладателей, заинтересованных лиц и в порядке информационного взаимодействия уполномоченных органов.

Описанные законоположения определяют специфику земельного участка как объекта гражданских прав, а разрешенный вид его использования как

существенную его характеристику, влияющую на порядок и пределы реализации этих прав.

Изменение разрешенного вида пользования является одним из способов определения характеристик участка как объекта права.

Основания и процедура установления и изменения вида разрешенного использования регулируются нормами Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 8 Градостроительного кодекса РФ к полномочиям органов местного самоуправления в области градостроительной деятельности относятся, в числе прочего, подготовка и утверждение документов территориального планирования и утверждение правил землепользования и застройки.

Согласно части 3 статьи 37 Градостроительного кодекса РФ изменение одного вида разрешенного использования земельных участков на другой вид такого использования осуществляется в соответствии с градостроительным регламентом при условии соблюдения требований технических регламентов.

Решения об изменении одного вида разрешенного использования земельных участков и объектов капитального строительства, расположенных на землях, на которые действие градостроительных регламентов не распространяется или для которых градостроительные регламенты не устанавливаются, на другой вид такого использования принимаются в соответствии с федеральными законами.

Согласно п 3 Ч.1 ст.4 Федерального закона от 29 декабря 2003 года № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации», вплоть до принятия в установленном Градостроительным кодексом Российской Федерации порядке правил землепользования и застройки, но применительно к городу федерального значения Москве и к Московской области до 31 декабря 2014 года и к обеспечению использования в целях, установленных Федеральным законом от 24 июля 2008 года N 161-ФЗ "О содействии развитию жилищного строительства", находящихся в федеральной собственности земельных участков и земельных участков Федерального фонда содействия развитию жилищного строительства до 31 декабря 2016 года, а в других случаях применительно к муниципальным районам до 30 июня 2013 года, к городским поселениям и городским округам до 31 декабря 2013 года, к сельским поселениям до 1 июня 2014 года:

- решение об изменении одного вида разрешенного использования земельных участков и объектов капитального строительства на другой вид такого использования принимается главой местной администрации, за исключением случаев изменения одного вида разрешенного использования земельных участков на другой вид разрешенного использования земельных участков, предусматривающий жилищное строительство, а также случаев, предусмотренных пунктом 5 настоящей части и статьей 4.1 настоящего Федерального закона, с учетом результатов публичных слушаний. Указанные публичные слушания организуются и проводятся в порядке, определенном уставом муниципального образования и (или) нормативными правовыми актами представительного органа муниципального образования с учетом положений частей 3-10 статьи 39 Градостроительного кодекса Российской Федерации в части соответствующих требований. В случае, если до введения в действие

Градостроительного кодекса Российской Федерации один вид разрешенного использования объекта капитального строительства был изменен на другой вид такого использования в соответствии с законодательством, действовавшим на момент изменения вида разрешенного использования объекта капитального строительства, решение об изменении одного вида разрешенного использования земельного участка, на котором расположен указанный объект, на другой вид разрешенного использования этого земельного участка, а также в случае изменения одного вида разрешенного использования земельных участков на другой вид разрешенного использования земельных участков, предусматривающий жилищное строительство, принимается без проведения публичных слушаний при условии, что такой вид разрешенного использования земельного участка не противоречит его целевому назначению.

Судом установлено, что Постановление **№** 05 от 21 февраля 2013 года об изменении разрешенного вида использования земельного участка с «под строительство автостоянки» на «для ведения личного подсобного хозяйства» было принято на основании обращения арендатора земельного участка К.

Постановление № 05 от 21 февраля 2013 года об изменении разрешенного вида использования земельного участка Администрацией городского поселения «Поселок Радченко» было принято в пределах своих полномочий.

Однако, Администрация Конаковского района как орган местного самоуправления, являющийся лицом, в силу предоставленного ей законом права на распоряжение земельными участками, как Арендодатель спорного земельного участка, выразила несогласие с изменением существенного условия договора аренды земельного участка, к которому относится вид разрешенного использования земельного участка.

Поскольку существенное условие договора аренды - цель использования земельного участка - под строительство автостоянки, была изменена арендатором, то изменились и существенные гражданско-правовые условия договора. При этом, согласие арендодателя - Администрации Конаковского района на изменение существенных условий договора, касающихся разрешенного вида пользования земельного участка, арендатором не было получено. При этом совокупности оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 451 ГК РФ, для внесения судом изменений в договор аренды земельного участка в части указания разрешенного вида использования земельного участка «для ведения личного подсобного хозяйства», не имеется.

Согласно части 3 статьи 81 Земельного кодекса РФ, гражданам, изъявившим желание вести личное подсобное хозяйство, земельные участки предоставляются в соответствии с настоящим Кодексом, федеральным законом о личном подсобном хозяйстве.

Согласно ст. 2 Федерального закона от 7 июля 2003 года N 112-ФЗ "О личном подсобном хозяйстве" личное подсобное хозяйство - форма непредпринимательской деятельности по производству и переработке сельскохозяйственной продукции.

В соответствии со статьей 3 названного Закона земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, для ведения личного подсобного хозяйства предоставляются гражданам, которые

зарегистрированы по месту постоянного проживания в сельских поселениях (п. 3). Гражданам, которые зарегистрированы по месту постоянного проживания в городских поселениях, земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, для ведения личного подсобного хозяйства предоставляются при наличии свободных земельных участков (п.4).

В силу статьи 4 этого же Закона для ведения личного подсобного хозяйства могут использоваться земельный участок в границах населенного пункта (приусадебный земельный участок) и земельный участок за пределами границ населенного пункта (полевой земельный участок) (ч. 1). Приусадебный земельный участок используется для производства сельскохозяйственной продукции, а также для возведения жилого дома, производственных, бытовых и иных зданий, строений, сооружений с соблюдением градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил и нормативов (ч. 2).

Порядок предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, для целей, не связанных со строительством, предусмотрен статьей 34 Земельного кодекса РФ.

Так, в силу пункта 2 статьи 34 Земельного кодекса РФ граждане, заинтересованные в предоставлении или передаче земельных участков в собственность или в аренду из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, для целей, не связанных со строительством, подают в письменной или электронной форме с использованием информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе сети "Интернет", включая единый портал государственных и муниципальных услуг, заявления в исполнительный орган государственной власти или орган местного самоуправления, предусмотренные статьей 29 настоящего Кодекса. Соответствующее заявление может быть подано через многофункциональный центр. В заявлении должны быть определены цель использования земельного участка, его предполагаемые размеры и местоположение, испрашиваемое право на землю (п.3 ст.34 ЗК РФ). Орган местного самоуправления на основании указанного в пункте 21 настоящей статьи заявления, либо обращения исполнительного органа государственной власти, предусмотренного статьей 29 настоящего Кодекса, с учетом зонирования территорий в месячный срок со дня поступления указанных заявления или обращения утверждает и выдает заявителю схему расположения земельного участка на кадастровом плане или кадастровой карте соответствующей территории. Заявитель обеспечивает за свой счет выполнение в отношении земельного участка кадастровых работ и обращается с заявлением об осуществлении государственного кадастрового учета этого земельного участка в порядке, установленном Федеральным законом "О государственном кадастре недвижимости" *(*п. 4 ст. 34 ЗК РФ). Исполнительный орган государственной власти или орган местного самоуправления, предусмотренные статьей 29 настоящего Кодекса, в двухнедельный срок со дня представления кадастрового паспорта испрашиваемого земельного участка принимает решение о предоставлении этого земельного участка в собственность за плату или бесплатно либо о передаче в аренду земельного участка заявителю, указанному в пункте 4 настоящей статьи, и направляет ему копию такого решения с приложением кадастрового паспорта

этого земельного участка. Копия решения о предоставлении земельного участка в собственность за плату или бесплатно с приложением кадастрового паспорта этого земельного участка может быть выдана (направлена) через многофункциональный центр (п. 5 ст. 34 ЗК РФ). Договор купли-продажи или аренды земельного участка заключается в недельный срок со дня принятия указанного в пункте 5 настоящей статьи решения (п. 6 ст. 34 ЗК РФ).

Таким образом, порядок приобретения земельного участка для ведения личного подсобного хозяйства, предусмотренный статьей 34 Земельного кодекса РФ, истцом не был соблюден.

Приобретение земельного участка для ведения личного подсобного хозяйства путем внесения решением суда изменений в заключенный сторонами договор аренды находящегося в государственной собственности земельного участка, в части указания цели использования земельного участка «для ведения личного подсобного хозяйства», действующим законодательством не предусмотрено.

Учитывая изложенные обстоятельства, оснований для удовлетворения исковых требований К. не имеется.

Руководствуясь ст. 194 – 199 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования К. к Администрации Конаковского района о внесении изменений в договор аренды находящегося в государственной собственности земельного участка от 02 июня 2009 года, заключенного между ним и Администрацией Конаковского района, в пункт 1.1 договора путем указания цели использования земельного участка, находящегося по адресу: Тверская область, Конаковский район, городское поселение поселок Радченко, «для ведения личного подсобного хозяйства», оставить без удовлетворения.

О признании незаконным изменения вида разрешенного использования земельного участка, признании жилого дома и сторожки самовольными постройками и возложении обязанности по сносу самовольных построек и приведению земельного участка в пригодное для использования по целевому назначению состояние

Дело № 2-713/15 **г. Кимры**

Кимрский городской суд Тверской области рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Кимры 24 июля 2015 года гражданское дело по иску Кимрского межрайонного прокурора Тверской области, выступающего в интересах Российской Федерации, к А. и К. о признании незаконным изменения вида разрешённого использования земельного участка, признании жилого дома и сторожки самовольными постройками и возложении обязанности по сносу самовольных построек и приведению земельного участка в пригодное для использования по целевому назначению состояние,

у с т а н о в и л:

Кимрский межрайонный прокурор Тверской области, выступающий в интересах Российской Федерации, обратился в суд с иском к А. и К. о признании незаконным изменения вида разрешённого использования земельного участка с

«сельскохозяйственного производства» на «дачное строительство и размещение элементов дачного хозяйства», признании жилого дома и сторожки, возведённых на вышеуказанном земельном участке, самовольными постройками и возложении на ответчиков обязанности по сносу данных самовольных построек и приведению земельного участка в пригодное для использования по целевому назначению состояние.

Данные исковые требования прокурор мотивировал тем, что Кимрской межрайонной прокуратурой проведена проверка по коллективному обращению жителей д. Грозино Приволжского сельского поселения по вопросу законности изменения вида разрешённого использования и незаконного строительства на землях сельскохозяйственного назначения.

В ходе ранее проведённой проверки установлено, что и. о. Главы администрации Приволжского сельского поселения 27 декабря 2012 года принято постановление № 199 «Об изменении вида разрешённого использования земельного участка».

В соответствии с указанным постановлением изменён вид разрешённого использования с «для ведения сельскохозяйственного производства» на другой вид разрешённого использования «для дачного строительства» в отношении земельного участка из состава земель сельскохозяйственного назначения площадью 101 376 кв. м., местоположение установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка, почтовый адрес ориентира: Тверская область, Кимрский район, Приволжское сельское поселение.

По заявлению Кимрского межрайонного прокурора в интересах Российской Федерации Кимрским городским судом Тверской области по гражданскому делу № 2-341/13 принято решение от 12 апреля 2013 года о признании незаконным постановления Администрации Приволжского сельского поселения от 27 декабря 2012 года № 199, и Администрация Приволжского сельского поселения обязана его отменить. Решение не обжаловалось и вступило в законную силу.

Администрацией Приволжского сельского поселения Кимрского района 17 декабря 2013 года принято постановление № 192, согласно которому постановление Администрации Приволжского сельского поселения № 199 от 17 декабря 2012 года отменено.

Вместе с тем, в ходе прокурорской проверки было установлено, что согласно информации филиала ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Росреестра по Тверской области» по состоянию на 15 мая 2014 года по данным государственного кадастра недвижимости земельный участок имеет разрешённое использование - дачное строительство и размещение элементов дачного хозяйства. Данные сведения внесены в государственный кадастр недвижимости 4 февраля 2014 года на основании заявления о государственном учёте изменений объекта недвижимости от 4 декабря 2013 года и декларации о выбранном виде разрешённого использования земельного участка от 22 января 2014 года. Вышеуказанная декларация составлена в соответствии с Правилами землепользования и застройки Приволжского сельского поселения Кимрского района Тверской области, утверждёнными решением Совета депутатов Приволжского сельского поселения № 14 от 29 октября 2013 года, согласно которым земельный участок отнесён к зоне СХ-3, предназначенной для развития

объектов сельскохозяйственного назначении, ведения сельского хозяйства, дачного строительства, садоводства, личного подсобного хозяйства.

Проверкой, проведённой Кимрской межрайонной прокуратурой совместно с Министерством Тверской области по обеспечению контрольных функций, установлено, что отдельные положения Правил землепользования и застройки Приволжского сельского поселения Кимрского района, утверждённые решением Совета депутатов Приволжского сельского поселения Кимрского района Тверской области от 29 октября 2013 года № 14, не соответствуют требованиям действующего федерального законодательства, поскольку для сельскохозяйственных угодий в составе земель сельскохозяйственного назначения градостроительные регламенты не устанавливаются, отнесение земельных участков из состава сельскохозяйственных угодий в зоны 7СХЗ-3 и 7СХЗ-4 и установление на данные зоны градостроительных регламентов является незаконным, противоречащим требованиям ч. 6 ст. 36 ГрК РФ.

По вышеуказанным основаниям прокуратурой направлено заявление в Кимрский городской суд о признании незаконным и недействующим со дня принятия отдельных положений Правил землепользования и застройки Приволжского сельского поселения Кимрского района Тверской области, утвержденных решением Совета депутатов Приволжского сельского поселения Кимрского района Тверской области от 29 октября 2013 года № 14.

Решением Кимрского городского суда от 25 июля 2014 года по гражданскому делу № 2-787/14 требования прокуратуры судом удовлетворены полностью. Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 18 февраля 2015 года решение Кимрского городского суда оставлено в силе.

Таким образом, в настоящее время не имеется оснований для изменения вида разрешённого использования земельного участка с «сельскохозяйственного производства» на «дачное строительство».

Как установлено в ходе прокурорской проверки и указано в решении Кимрского городского суда от 25 июля 2014 года по гражданскому делу № 2-787/14 и решении Кимрского городского суда Тверской области от 12 апреля 2013 года по делу № 2-341/13, земельный участок относится к сельскохозяйственным угодьям.

Одним из основополагающих принципов земельного законодательства, прямо закреплённых в п. 8 ч. 1 ст. 1 ЗК РФ, является деление земель по целевому назначению на категории, согласно которому правовой режим земель определяется исходя из их принадлежности к той или иной категории и разрешённого использования в соответствии с зонированием территорий и требованиями законодательства.

В ст. 42 ЗК РФ закреплена обязанность собственников земельных участков использовать их в соответствии с целевым назначением.

Согласно п. 1 ст. 7 ЗК РФ среди категорий земель, подразделяемых по их целевому назначению, выделены земли сельскохозяйственного назначения.

Понятие и состав земель сельскохозяйственного назначения определены в ст. 77 ЗК РФ.

Согласно п. 2 ст. 77 ЗК РФ в составе сельскохозяйственных земель особо выделяются сельскохозяйственные угодья.

В соответствии со ст. 30 ГрК РФ правила землепользования и застройки включают в себя порядок их применения и внесения изменений, карту градостроительного зонирования и градостроительные регламенты. При этом в градостроительных регламентах указываются виды разрешённого использования земельных участков в пределах соответствующей территориальной зоны (п. 6 ст. 30 ГрК РФ).

В ч. 3 ст. 37 ГрК РФ предусмотрено, что изменение одного вида разрешённого использования земельных участков и объектов капитального строительства на другой вид такого использования осуществляется в соответствии с градостроительным регламентом при условии соблюдения требований технических регламентов.

Виды разрешённого использования земельных участков, относящихся к категории земель сельскохозяйственного назначения, определены в ст. 78 ЗК РФ.

При этом в п. 1 ст.79 ЗК РФ законодатель предусмотрел, что сельскохозяйственные угодья (пашни, сенокосы, пастбища, залежи и т. д.) в составе земель сельскохозяйственного назначения имеют приоритет в использовании и подлежат особой охране.

В силу п. 9 ст. 1 ГрК РФ виды разрешённого использования земельных участков в пределах границ соответствующей территориальной зоны предусматриваются градостроительным регламентом.

Вместе с тем, в силу п. 6 ст. 36 ГрК РФ для сельскохозяйственных угодий в составе земель сельскохозяйственного назначения градостроительные регламенты не устанавливаются.

Законодатель установил особую процедуру, касающуюся порядка использования сельскохозяйственных угодий, предусмотрев в п. 7 ст. 36 ГрК РФ, что использование таких земельных участков как сельскохозяйственные угодья, для которых градостроительные регламенты не устанавливаются, определяется уполномоченными федеральными органами исполнительной власти, уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации или уполномоченными органами местного самоуправления в соответствии с федеральными законами.

В настоящее время отсутствует такой федеральный закон, который бы определял уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или уполномоченный орган местного самоуправления, полномочный определять использование таких земельных участков, а также порядок принятия решения об изменении одного вида разрешённого использования земельных участков и объектов капитального строительства, расположенных на землях, на которые действие градостроительных регламентов не распространяется или для которых градостроительные регламенты не устанавливаются.

Поскольку для сельскохозяйственных угодий в составе земель сельскохозяйственного назначении не устанавливаются градостроительные регламенты, порядок изменения вида разрешённого использования данных земельных участков в настоящее время регулируется п. 2 ст. 4.1 вышеуказанного ФЗ от 29 декабря 2004 года № 191-ФЗ, которым предусмотрено обязательное изменение категории такого земельного участка в случае изменения его

разрешённого использования.

Порядок предоставления земельных участков гражданам и их объединениям для ведения садоводства, огородничества и дачного строительства устанавливается Земельным кодексом РФ и Федеральным законом от 15 апреля 1998 года № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» (ст. 14).

Совокупный анализ норм Земельного кодекса РФ и ФЗ от 15 апреля 1998 года № 66-ФЗ позволяет сделать вывод о возможности использование для целей дачного строительства лишь тех земельных участков из категории земель сельскохозяйственного назначения, которые предоставлены для этих целей в установленном порядке некоммерческим объединениям граждан.

Поэтому использование земельных участков для дачного строительства вне территорий образованных дачных некоммерческих объединений граждан законом не предусмотрено.

Согласно выписки из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 14 апреля 2015 года земельный участок имеет следующие характеристики: из земель сельскохозяйственного назначения, площадью 101 376 кв. м., назначение: дачное строительство и размещение элементов дачного хозяйства, местоположение: установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка, почтовый адрес ориентира Тверская область, Кимрский район, Приволжское сельское поселение и принадлежит данный земельный участок на праве долевой собственности А. (1/10 доля) и К. (9/10 доли).

Из вышеуказанной информации, представленной Управлением Росреестра по Тверской области, следует, что, несмотря на оспаривание Кимрской межрайонной прокуратурой действий Администрации Приволжского сельского поселения Кимрского района по изменению вида разрешённого использования по земельному участку 2, о чём собственники были осведомлены, собственники продолжили действия по изменению вида разрешённого использования с «сельскохозяйственного производства» на «дачное строительство», а также производят жилищное строительство на данном земельном участке.

Из акта осмотра земельного участка от 27 апреля 2015 года, составленного Главой администрации Приволжского сельского поселения Кимрского района по поручению Кимрской межрайонной прокуратуры, следует, что при осмотре данного земельного участка установлено: земельный участок огорожен забором с западной стороны и частично с северной и южной стороны, в остальных местах по границе имеются столбы. К земельному участку подведено электричество ВЛ-6кВ. С южной стороны земельного участка расположена трансформаторная подстанция, возведён объект капитального строительства (здание) и сторожка. К земельному участку имеется подъезд с южной (со стороны д. Грозино) и северной (со стороны д. Красная Горка) стороны. В объезд земельного участка по западной границе имеется дорога, соединяющая д. Красная Горка и д. Грозино, вдоль которой вырыты дренажные канавы.

Право собственности на жилое строение, расположенное на вышеуказанном земельном участке, зарегистрировано в ЕГРП, о чём свидетельствует выписка из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним

от 30 апреля 2015 года согласно которой за А. и К. зарегистрировано право долевой собственности (соответственно на 1/10 и 9/10 долей в праве) на жилой дом общей площадью 98 кв. м. по адресу: Тверская область, Кимрский район, д. Грозино.

С учётом наличия вступившего в законную силу решения Кимрского городского суда от 25 июля 2014 года, которым признаны незаконным и недействующим со дня принятия Правила землепользования и застройки Приволжского сельского поселения Кимрского района Тверской области, утверждённые решением Совета депутатов Приволжского сельского поселения Кимрского района Тверской области от 29 октября 2013 года № 14, в части установления градостроительных регламентов для зон 7СХЗ-3, предусмотренных статьями 52.5.3 данных Правил землепользования и застройки и отнесения земельных участков, в том числе указанного земельного участка из состава сельскохозяйственных угодий в зону 7 СХЗ-3 согласно Приложению № 1 и статьи 52.5.3, должны быть внесены изменения в государственный кадастр недвижимости в части изменения назначения земельного участка с «дачного строительства» на «сельскохозяйственное производство».

Согласно ст. 222 ГК РФ самовольной постройкой является жилой дом, другое строение, сооружение или иное недвижимое имущество, созданное на земельном участке, не отведённом для этих целей в порядке, установленном законом и иными правовыми актами, либо созданное без получения на это необходимых разрешений или с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил.

Лицо, осуществившее самовольную постройку, не приобретает на неё право собственности. Оно не вправе распоряжаться постройкой - продавать, дарить, сдавать в аренду, совершать другие сделки. Самовольная постройка подлежит сносу осуществившим её лицом либо за его счёт, кроме случаев, предусмотренных пунктом 3 настоящей статьи.

В соответствии со ст. 263 ГК РФ собственник земельного участка может возводить на нём здания и сооружения, осуществлять их перестройку или снос, разрешать строительство на своём участке другим лицам. Эти права осуществляются при условии соблюдения градостроительных и строительных норм и правил, а также требований о целевом назначении земельного участка (п. 2 ст. 260 ГК РФ).

В силу п. 2 ст. 260 ГК РФ на основании закона и в установленном им порядке определяются земли сельскохозяйственного и иного целевого назначения, использование которых для других целей не допускается или ограничивается. Пользование земельным участком, отнесённым к таким землям, может осуществляться в пределах, определяемых его целевым назначением.

Согласно подп. 2 п. 1 ст. 40 ЗК РФ собственник земельного участка имеет право возводить жилые, производственные, культурно-бытовые и иные здания, строения, сооружения в соответствии с целевым назначением земельного участка и его разрешённым использованием с соблюдением требований градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил, нормативов.

Одним из признаков самовольной постройки в соответствии с ч. 1 ст. 222 ГК РФ является её возведение на земельном участке, не отведённом для этих целей в

порядке, установленном законом и иными правовыми актами.

Деление земель по целевому назначению на категории, согласно которому правовой режим земель определяется исходя из их принадлежности к определённой категории и разрешённого использования в соответствии с зонированием территорий и требованиями законодательства, является одним из основных принципов земельного законодательства (подп. 8 п. 1 ст. 1 ЗК РФ).

Пунктом 1 ст. 7 ЗК РФ земли в Российской Федерации подразделены по целевому назначению на следующие категории: 1) земли сельскохозяйственного назначения; 2) земли населённых пунктов; 3) земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения; 4) земли особо охраняемых территорий и объектов; 5) земли лесного фонда; 6) земли водного фонда; 7) земли запаса.

Земли, указанные в п. 1 указанной статьи, используются в соответствии с установленным для них целевым назначением. Правовой режим земель определяется исходя из их принадлежности к той или иной категории и разрешённого использования в соответствии с зонированием территорий, общие принципы и порядок проведения которого устанавливаются федеральными законами и требованиями специальных федеральных законов (п. 2 ст. 7 названного Кодекса).

Зонирование территории для строительства регламентируется ГрК РФ, в п. 7 ст. 1 которого содержится понятие территориальных зон, то есть зон, для которых в правилах землепользования и застройки определены границы и установлены градостроительные регламенты.

Под градостроительным регламентом понимаются устанавливаемые в пределах границ соответствующей территориальной зоны виды разрешённого использования земельных участков, равно как всего, что находится над и под поверхностью земельных участков и используется в процессе их застройки и последующей эксплуатации объектов капитального строительства, предельные (минимальные и (или) максимальные) размеры земельных участков и предельные параметры разрешённого строительства, реконструкции объектов капитального строительства, а также ограничения использования земельных участков и объектов капитального строительства (п. 9 ст. 1 ГрК РФ).

Следовательно, постройка будет считаться созданной на земельном участке, не отведённом для этих целей, если она возведена с нарушением правил целевого использования земли (ст. 7 ЗК РФ) либо вопреки правилам градостроительного зонирования (ст. ст. 35-40 ГрК РФ, ст. 85 ЗК РФ, Правила землепользования и застройки конкретного населённого пункта, определяющие вид разрешённого использования земельного участка в пределах границ территориальной зоны, где находится самовольная постройка).

Правилами землепользования и застройки устанавливается градостроительный регламент для каждой территориальной зоны индивидуально, с учётом особенностей её расположения и развития, а также возможности территориального сочетания различных видов использования земельных участков (жилого, общественно-делового, производственного, рекреационного и иных видов использования земельных участков).

Сведения о категории земель, к которой отнесён земельный участок, и его разрешённом использовании, в числе других сведений об объекте недвижимости вносятся в государственный кадастр недвижимости (п. п. 13, 14 ч. 2 ст. 7 Закона РФ от 24 июля 2007 года № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости»).

Поскольку решением Кимрского городского суда Тверской области от 25 июля 2014 года отнесение земельного участка к зоне СХ-3, предназначенной для развития объектов сельскохозяйственного назначении, ведения сельского хозяйства, дачного строительства, садоводства, личного подсобного хозяйства признано незаконным со дня принятия Правил землепользования и застройки Приволжского сельского поселения Кимрского района Тверской области, утверждённых решением Совета депутатов Приволжского сельского поселения Кимрского района Тверской области от 29 октября 2013 года № 14, то изменение вида разрешённого использования в отношении данного земельного участка на «дачное строительство» является незаконным.

В связи с изложенным, все возведённые на данном земельном участке капитальные постройки подлежат признанию самовольно возведёнными и подлежащими сносу ответчиками К. и А. за их счёт.

Изменение вида разрешённого использования земельных участков с «сельскохозяйственного производства» на «дачное строительство» противоречит цели использования земельных участков сельскохозяйственного назначения, установленной при его предоставлении и означает последующее использование земельного участка для иных целей, нежели производство сельскохозяйственной продукции, что способствует потере ценных земель, как источника производства сельскохозяйственной продукции и фактически завуалированный перевод указанных земельных участков из состава земель сельскохозяйственного назначения в иную категорию, что противоречит интересам Российской Федерации.

Определением Кимрского городского суда Тверской области от 5 июня 2015 года к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Комитет по управлению имуществом Кимрского района Тверской области, Кимрский филиал ГУП «Тверское областное БТИ», Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии».

В судебном заседании прокурор исковые требования поддержал в полном объёме и просил их удовлетворить.

Ответчик А. иск Кимрского межрайонного прокурора не признал, пояснив суду, что с его стороны никаких нарушений допущено не было. При этом не отрицал, что на принадлежащем ему и К. земельном участке возведён жилой дом и строение, которое допустимо обозначить как сторожка.

Ответчик К., представители третьих лиц: Администрации Кимрского района Тверской области, Комитета по управлению имуществом Кимрского района Тверской области, Администрации Приволжского сельского поселения Кимрского района Тверской области, Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тверской области, ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра

и картографии», Кимрского филиала ГУП «Тверское областное БТИ» в судебное заседание не явились, хотя о времени и месте рассмотрения дела извещались судом надлежащим образом.

При этом от представителя ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» и директора Кимрского филиала ГУП «Тверское областное БТИ» в адрес суда поступили соответственно письменное ходатайство от 17 июля 2015 года и заявление от 17 июля 2015 года № 618, в которых они просили рассмотреть дело без их участия.

Как следует из отзыва на исковое заявление от 2 июля 2015 года, поступившего от представителя третьего лица - В., по сведениям государственного кадастра недвижимости земельный участок площадью 101 376 кв. м., категория земель – земли сельскохозяйственного назначения, вид разрешённого использования - дачное строительство и размещение элементов дачного хозяйства, расположен по адресу: Тверская область, Кимрский район, Приволжское с/п, в районе дер. Грозино. Данный земельный участок поставлен на кадастровый учёт 6 мая 2010 года. 15 января 2013 года в орган кадастрового учёта представителем А. – Р. было подано заявление о государственном кадастровом учёте изменений объекта недвижимости в том числе и об изменении вида разрешённого использования земельного участка. К указанному заявлению было приложено постановление Администрации Приволжского с/п Кимрского района от 27 декабря 2012 года № 199. На основании представленных документов орган кадастрового учёта вынес решение от 4 февраля 2013 года об учёте изменений объекта недвижимости.

Суд, заслушав доводы прокурора, объяснения ответчика А., исследовав материалы дела, в том числе обозрев гражданское дело № 2-341/13 по заявлению Кимрского межрайонного прокурора Тверской области в интересах Российской Федерации о признании незаконным постановления администрации Приволжского сельского поселения от 27 декабря 2012 года № 199 «Об изменении вида разрешённого использования земельного участка», обязании администрации Приволжского сельского поселения Кимрского района отменить постановление, приостановке действия постановления, а также гражданское дело № 2-787/14 по заявлению Кимрского межрайонного прокурора Тверской области о признании незаконными и недействующими со дня принятия Правила землепользования и застройки Приволжского сельского поселения Кимрского района Тверской области, утверждённые решением Совета депутатов Приволжского сельского поселения Кимрского района Тверской области от 29 октября 2013 года № 13, в части установления градостроительных регламентов для зон 7СХЗ-3 и 7СХЗ-4 и отнесения земельных участков из состава сельскохозяйственных угодий в зоны 7СХЗ-3 и 7СХЗ-4, приходит к следующему.

Решением Кимрского городского суда Тверской области от 12 апреля 2013 года, вынесенным по делу по заявлению Кимрского межрайонного прокурора Тверской области в интересах Российской Федерации о признании незаконным постановления администрации Приволжского сельского поселения от 27 декабря 2012 года № 199 «Об изменении вида разрешённого использования земельного участка», обязании администрации Приволжского сельского поселения Кимрского района отменить постановление, приостановке действия постановления,

требования прокурора были удовлетворены в полном объёме.

Данным решением, которое не обжаловано и вступило в законную силу, установлено, что и. о. Главы администрации Приволжского сельского поселения 27 декабря 2012 года принято постановление № 199 «Об изменении вида разрешённого использования земельного участка» в отношении земельного участка общей площадью 101 376 кв. м., по адресу: Тверская область, Кимрский район, Приволжское сельское поселение, в районе дер. Грозино, принадлежащего К. и А. на праве долевой собственности.

Указанное постановление, которым изменён вид разрешённого использования с «для ведения сельскохозяйственного производства» на другой вид разрешённого использования «для дачного строительства», принято Главой администрации МО «Приволжское сельское поселение Кимрского района» за рамками предоставленных ей полномочий, что послужило основанием для удовлетворения требований прокурора.

Постановлением Администрации Приволжского сельского поселения Кимрского района от 17 декабря 2013 года № 192 постановление Администрации Приволжского сельского поселения № 199 от 17 декабря 2012 года «Об изменении вида разрешённого использования земельного участка» отменено.

В дальнейшем Кимрской межрайонной прокуратурой было выявлено, что земельный участок имеет разрешённое использование - дачное строительство и размещение элементов дачного хозяйства, внесённое в государственный кадастр недвижимости 4 февраля 2014 года на основании заявления о государственном учёте изменений объекта недвижимости от 4 декабря 2013 года и декларации о выбранном виде разрешённого использования земельного участка от 22 января 2014 года, составленной в соответствии с Правилами землепользования и застройки Приволжского сельского поселения Кимрского района Тверской области, утверждёнными решением Совета депутатов Приволжского сельского поселения № 14 от 29 октября 2013 года.

Решением Кимрского городского суда Тверской области от 25 июля 2014 года, вынесенным по делу по заявлению Кимрского межрайонного прокурора Тверской области о признании незаконными и недействующими со дня принятия Правила землепользования и застройки Приволжского сельского поселения Кимрского района Тверской области, утверждённые решением Совета депутатов Приволжского сельского поселения Кимрского района Тверской области от 29 октября 2013 года № 13, в части установления градостроительных регламентов для зон 7СХЗ-3 и 7СХЗ-4 и отнесения земельных участков из состава сельскохозяйственных угодий в зоны 7СХЗ-3 и 7СХЗ-4, требования прокурора также были удовлетворены в полном объёме. Признаны незаконными и недействующими со дня принятия Правила землепользования и застройки Приволжского сельского поселения Кимрского района Тверской области, утверждённые решением Совета депутатов Приволжского сельского поселения Кимрского района Тверской области от 29 октября 2013 года № 13, в части установления градостроительных регламентов для зон 7СХЗ-3 и 7СХЗ-4, предусмотренных статьями 52.5.3, 52.5.4 данных Правил землепользования и застройки, и отнесения земельных участков, в том числе земельного участка с кадастровым номером 69:14:0000020:732, из состава сельскохозяйственных

угодий в зоны 7СХЗ-3 и 7СХЗ-4 согласно Приложению № 1 и статей 52.5.3, 52.5.4 данных Правил землепользования и застройки.

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 18 февраля 2015 года решение Кимрского городского суда от 25 июля 2014 года оставлено без изменения.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

При такой ситуации, не доказывается вновь и не подлежит оспариванию в данном процессе то обстоятельство, что указанный земельный участок относится к сельскохозяйственным угодьям.

Градостроительный кодекс Российской Федерации определяет градостроительное зонирование как зонирование территорий муниципальных образований в целях определения территориальных зон и установления градостроительных регламентов, которые включаются в правила землепользования и застройки и определяют правовой режим земельных участков, равно как всего, что находится над и под поверхностью земельных участков и используется в процессе их застройки и последующей эксплуатации объектов капитального строительства. В данных регламентах указываются виды разрешённого использования земельных участков и объектов капитального строительства, расположенных в пределах соответствующей территориальной зоны. Градостроительные регламенты не устанавливаются для земель сельскохозяйственных угодий в составе земель сельскохозяйственного назначения, а решения об изменении одного вида разрешённого использования земельных участков и объектов капитального строительства, расположенных на землях, для которых градостроительные регламенты не устанавливаются, на другой вид такого использования принимаются в соответствии с федеральными законами (п.6 ст.1, п.3 ч.2 и ч.6 ст.30, ч.ч. 1, 6 ст.36, ч.5 ст.37).

Таким образом, для земель сельскохозяйственных угодий в составе земель сельскохозяйственного назначения градостроительное зонирование не осуществляется и виды разрешённого использования земельных участков и объектов капитального строительства не устанавливаются, вследствие этого они не могут быть изменены. Запрет на установление градостроительного регламента исключает возможность использования указанных земель для застройки и последующей эксплуатации объектов строительства, а также применение порядка принятия решений об изменении вида разрешённого использования земельных участков и объектов капитального строительства, предусмотренного п.3 ч.1 ст.4 Федерального закона от 29 декабря 2004года № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации».

С учётом изложенного, отнесение данного земельного участка из состава сельскохозяйственных угодий в зоны 7СХЗ-3 и 7СХЗ-4 и установление на данные зоны градостроительных регламентов является незаконным, противоречащим требованиям ч. 6 ст. 36 ГрК РФ.

По данным выписок из Единого государственного реестра прав на недвижимое

имущество и сделок с ним от 14 апреля 2015 года и 25 июня 2015 года указанный земельный участок площадью 101 376 кв. м., относящийся к землям сельскохозяйственного назначения, с разрешённым использованием - дачное строительство и размещение элементов дачного хозяйства, местоположение установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка, почтовый адрес ориентира Тверская область, Кимрский район, Приволжское сельское поселение, дер. Грозино, на праве общей долевой собственности принадлежит А. (1/10 доля) и К. (9/10 доли).

Аналогичная информация содержится в отзыве на исковое заявление представителя ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» В.. от 2 июля 2015 года.

Как обоснованно указано прокурором, несмотря на оспаривание Кимрской межрайонной прокуратурой действий Администрации Приволжского сельского поселения Кимрского района в части изменения вида разрешённого использования по земельному участку о чём А. и К. были осведомлены, последние продолжили действия по изменению вида разрешённого использования с «сельскохозяйственного производства» на «дачное строительство», а также произвели жилищное строительство на данном земельном участке.

Из акта осмотра земельного участка от 27 апреля 2015 года, составленного Главой администрации Приволжского сельского поселения Кимрского района следует, что земельный участок огорожен забором с западной стороны и частично с северной и южной стороны, в остальных местах по границе имеются столбы. К земельному участку подведено электричество ВЛ-6кВ. С южной стороны земельного участка расположена трансформаторная подстанция, возведён объект капитального строительства (здание) и сторожка. К земельному участку имеется подъезд с южной (со стороны д. Грозино) и северной (со стороны д. Красная Горка) стороны. В объезд земельного участка по западной границе имеется дорога, соединяющая д. Красная Горка и д. Грозино, вдоль которой вырыты дренажные канавы.

Право собственности на жилое строение, расположенное на вышеуказанном земельном участке, зарегистрировано в ЕГРП, о чём свидетельствуют выписки из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 30 апреля 2015 года и 25 июня 2015 года, согласно которых А. и К. на праве общей долевой собственности, соответственно 1/10 доля и 9/10 доли, принадлежит жилой дом площадью 98 кв. м., расположенный по адресу: Тверская область, Кимрский район, Приволжское сельское поселение, дер. Грозино.

Наличие на спорном земельном участке помимо жилого дома такого строения как сторожка не отрицал и ответчик А.

Согласно п. 1 ст. 222 ГК РФ самовольной постройкой является жилой дом, другое строение, сооружение или иное недвижимое имущество, созданное на земельном участке, не отведённом для этих целей в порядке, установленном законом и иными правовыми актами, либо созданное без получения на это необходимых разрешений или с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил.

Лицо, осуществившее самовольную постройку, не приобретает на неё право собственности. Оно не вправе распоряжаться постройкой - продавать, дарить,

сдавать в аренду, совершать другие сделки.

Самовольная постройка подлежит сносу осуществившим её лицом либо за его счёт, кроме случаев, предусмотренных пунктом 3 настоящей статьи (п. 2 ст. 222 ГК РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 263 ГК РФ собственник земельного участка может возводить на нём здания и сооружения, осуществлять их перестройку или снос, разрешать строительство на своём участке другим лицам. Эти права осуществляются при условии соблюдения градостроительных и строительных норм и правил, а также требований о целевом назначении земельного участка (пункт 2 статьи 260).

В силу п. 2 ст. 260 ГК РФ на основании закона и в установленном им порядке определяются земли сельскохозяйственного и иного целевого назначения, использование которых для других целей не допускается или ограничивается. Пользование земельным участком, отнесённым к таким землям, может осуществляться в пределах, определяемых его целевым назначением.

Согласно подп. 2 п. 1 ст. 40 ЗК РФ собственник земельного участка имеет право возводить жилые, производственные, культурно-бытовые и иные здания, строения, сооружения в соответствии с целевым назначением земельного участка и его разрешённым использованием с соблюдением требований градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил, нормативов.

Как правомерно указано прокурором, одним из признаков самовольной постройки в соответствии с п. 1 ст. 222 ГК РФ является её возведение на земельном участке, не отведённом для этих целей в порядке, установленном законом и иными правовыми актами.

Деление земель по целевому назначению на категории, согласно которому правовой режим земель определяется исходя из их принадлежности к определённой категории и разрешённого использования в соответствии с зонированием территорий и требованиями законодательства, является одним из основных принципов земельного законодательства (подп. 8 п. 1 ст. 1 ЗК РФ).

С учётом этого, постройка будет считаться созданной на земельном участке, не отведённом для этих целей, если она возведена с нарушением правил целевого использования земли (ст. 7 ЗК РФ) либо вопреки правилам градостроительного зонирования (ст. ст. 35 - 40 ГрК РФ, ст. 85 ЗК РФ, Правил землепользования и застройки конкретного населённого пункта, определяющих вид разрешённого использования земельного участка в пределах границ территориальной зоны, где находится самовольная постройка).

Правилами землепользования и застройки устанавливается градостроительный регламент для каждой территориальной зоны индивидуально, с учётом особенностей её расположения и развития, а также возможности территориального сочетания различных видов использования земельных участков (жилого, общественно-делового, производственного, рекреационного и иных видов использования земельных участков).

Сведения о категории земель, к которой отнесён земельный участок, и его разрешённом использовании, в числе других сведений об объекте недвижимости вносятся в государственный кадастр недвижимости (п. п. 13, 14 ч. 2 ст. 7 Закона

РФ от 24 июля 2007 года № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости»).

Поскольку решением Кимрского городского суда Тверской области от 25 июля 2014 года отнесение земельного участка к зоне СХ-3, предназначенной для развития объектов сельскохозяйственного назначении, ведения сельского хозяйства, дачного строительства, садоводства, личного подсобного хозяйства признано незаконным со дня принятия Правил землепользования и застройки Приволжского сельского поселения Кимрского района Тверской области, утверждённых решением Совета депутатов Приволжского сельского поселения Кимрского района Тверской области от 29 октября 2013 года № 14, то изменение вида разрешённого использования в отношении данного земельного участка с «сельскохозяйственного производства» на «дачное строительство и размещение элементов дачного хозяйства» также является незаконным.

В связи с изложенным, все возведённые на земельном участке капитальные постройки, а именно, жилой дом и сторожку, следует признать самовольно возведёнными и подлежащими сносу ответчиками, с приведением данного земельного участка в пригодное для использования по целевому назначению состояние.

Принимая во внимание все вышеприведённые обстоятельства, суд приходит к выводу, что требования Кимрского межрайонного прокурора, выступающего в интересах Российской Федерации, являются обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объёме.

Поскольку суд пришёл к выводу о необходимости удовлетворения требований прокурора, в данном решении следует указать, что оно для Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тверской области является основанием для исключения из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним записи о праве собственности А. и К. на жилой дом, а для ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» - основанием для внесения изменений по виду разрешённого использования земельного участка с «дачное строительство и размещение элементов дачного хозяйства» на «сельскохозяйственное производство».

Кроме того, исходя из положений ч. 1 ст. 206 ГПК РФ, в решении следует указать, что, в случае его не исполнения А. и К. в части возложения на них обязанности по сносу самовольных построек в виде жилого дома и сторожки, возведённых на земельном участке , и приведению данного земельного участка в пригодное для использования по целевому назначению состояние в течение срока, установленного судебным приставом-исполнителем для добровольного исполнения решения, Кимрская межрайонная прокуратура вправе осуществить указанные действия за счёт ответчиков с взысканием с них необходимых расходов.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 12, 194-198, 206 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Признать незаконным изменение вида разрешённого использования земельного участка с «сельскохозяйственного производства» на «дачное строительство и размещение элементов дачного хозяйства».

Признать жилой дом и сторожку, возведённые на земельном участке,

самовольными постройками.

Обязать А. и К. снести самовольные постройки в виде жилого дома и сторожки, возведённые на земельном участке, и привести данный земельный участок в пригодное для использования по целевому назначению состояние.

Данное решение для Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тверской области является основанием для исключения из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним записи о праве собственности А. и К. на жилой дом а для ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» - основанием для внесения изменений по виду разрешённого использования земельного участка с «дачное строительство и размещение элементов дачного хозяйства» на «сельскохозяйственное производство».

В случае не исполнения А. и К. настоящего решения в части возложения на них обязанности по сносу самовольных построек в виде жилого дома и сторожки, возведённых на земельном участке, и приведению данного земельного участка в пригодное для использования по целевому назначению состояние в течение срока, установленного судебным приставом-исполнителем для добровольного исполнения решения, Кимрская межрайонная прокуратура Тверской области вправе осуществить указанные действия за счёт А. и К. с взысканием с них необходимых расходов.

V. КЕЙС

Прокурор Лихославлького района в защиту
интересов неопределенного круга лиц

Административный ответчик:
Администрация муниципального образования
«Лихославльский район Тверской области»

АДМИНИСТАТИВНОЕ ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ
о признании нормативного правового акта недействующим
(в порядке ст. 39 КАС РФ)

Прокуратурой района в мае 2016 года проведена проверка соответствия постановления и.о. главы администрации Лихославльского района от 01.04.2016 N2 92 (обнародовано 04.04.2016 на информационных стендах администрации Лихославльского района, муниципального бюджетного учреждения культуры «Межпоселенческая библиотека Лихославльского района») «О внесении изменений в постановление администрации Лихославльского района от 27.04.2015 N2 133».

Проведенной проверкой установлено, что данное решение не соответствует требованиям действующего законодательства.

Постановлением главы администрации Лихославльского района от 27.04.2015 N2 133 (обнародовано 28.04.2015 на информационных стендах администрации Лихославльского района, муниципального бюджетного учреждения культуры «Межпоселенческая библиотека Лихославльского района») утверждено Положение о Межведомственной комиссии по оценке и обследованию жилого помещения в целях признания его жилым помещением, жилого помещения пригодным (непригодным) для проживания, а также многоквартирного дома в целях признания его аварийным и подлежащим сносу или реконструкции.

В соответствии с п. 3 раздела 1 (Общие положения) данного постановления комиссия рассматривает заявления о признании помещений жилыми помещениями, жилых помещений пригодным (непригодным) для проживания, многоквартирных домов аварийными и подлежащими сносу или реконструкции, находящихся как в муниципальной, так и в частной собственности.

В п. 2 раздела 2 (Задачи, функции и права комиссии) перечислены лица, заявления которых служат основанием для про ведения комиссией. соответствия помещения требованиям, установленным Положением о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции (утв. постановлением Правительства РФ от 28.01.2006 № 47).

В результате внесенных постановлением и.о. главы администрации Лихославльского района от 01.04.2016 № 92 изменений в постановление администрации Лихославльского района от 27.04.2015 № 133, из компетенции комиссии необоснованно исключены жилые помещения и многоквартирные дома, находящиеся в частной собственности; из числа лиц, заявления которых служат основанием для проведения комиссией соответствия помещения требованиям, установленным Положением о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции (утв. постановлением Правительства РФ от 28.01.2006 № 47), необоснованно исключены правообладатели жилых помещений.

Постановление и.о. главы администрации Лихославльского района от 01.04.2016 N2 92 является незаконным по следующим основаниям.

Признание в установленном порядке жилых помещений муниципального жилищного фонда непригодными для проживания отнесено к полномочиям органов местного самоуправления в соответствии с п. 8 ч.· 1 ст. 14 Жилищного кодекса РФ.

Согласно ч. 4 ст. 15 ЖК РФ жилое помещение может быть признано непригодным для проживания по основаниям и в порядке, которые установлены Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 января 2006 года № 47 утверждено Положение о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции (далее - Положение).

В п. 2 Положения указано, что его действие распространяется на находящиеся в эксплуатации жилые помещения независимо от формы собственности, расположенные на территории Российской Федерации.

Исходя из буквального толкования данного пункта, следует, что Положение распространяется, в том числе, и на индивидуальные (частные) домовладения (жилые помещения), находящиеся в собственности, как граждан, так и юридических лиц.

В пункте 7 Положения закреплено, что орган местного самоуправления создает в установленном им порядке комиссию для оценки жилых помещений муниципального жилищного фонда. В состав комиссии включаются представители этого органа местного самоуправления. Председателем комиссии назначается должностное лицо органа местного самоуправления. В соответствии с п. 49 вышеназванного Положения орган местного самоуправления на основании полученного заключения принимает решение и издает распоряжение с указанием о дальнейшем использовании помещения, сроках отселения физических и юридических лиц в случае признания дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции или о признании необходимости проведения ремонтно-восстановительных работ.

Фактически межведомственная комиссия выполняет роль совещательного межведомственного органа при местной администрации.

В соответствии с п. 42 Положения, комиссия на основании заявления собственника помещения, федерального органа исполнительной власти, осуществляющего полномочия собственника в отношении оцениваемого имущества, правообладателя или гражданина (нанимателя) либо на основании заключения органов государственного надзора (контроля) по вопросам, отнесенным к их компетенции, про водит оценку соответствия помещения установленным в настоящем Положении требованиям и принимает решения в порядке, предусмотренном пунктом 47 Положения.

Согласно п. 8 Положения орган местного самоуправления вправе принимать решение о признании частных жилых помещений, находящихся на соответствующей территории, при годными (непригодными) для проживания граждан и делегировать комиссии полномочия по оценке соответствия этих помещений установленным в настоящем Положении требованиям и по принятию решения о признании этих помещений пригодными (непригодными) для проживания граждан.

В соответствии со ст. 1 Жилищного кодекса РФ жилищное законодательство основывается на необходимости обеспечения органами государственной власти и органами местного самоуправления условий для осуществления гражданами права на жилище, его безопасности, на необходимости беспрепятственного осуществления вытекающих из отношений, регулируемых жилищным законодательство, прав.

В силу ст. 2 ЖК РФ органы государственной власти и органы местного самоуправления в пределах своих полномочий обеспечивают условия для осуществления гражданами права на жилище, в том числе, обеспечивают контроль за исполнением жилищного законодательства, использованием и сохранностью жилищного фонда, соответствием жилых помещений установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства.

Из системного анализа положений ст. 14 и ч. 4 ст. 15 Жилищного кодекса РФ, пунктов 2, 7-8 Положения в их совокупности следует, что межведомственная

комиссия должна по заявлению гражданина, независимо от того является ли он собственником квартиры или нанимателем, про из вести обследование жилого помещения и многоквартирного дома в целом на предмет его аварийности и непригодности (пригодности) для проживания, поскольку никакой другой орган не наделен такими полномочиями.

Законодателем не предусмотрено иного порядка обследования частных жилых помещений в целях признания их пригодными (непригодными) для дальнейшего проживания, кроме обследования создаваемыми· межведомственными комиссиями.

Вопросы признания жилых помещений частного жилищного фонда. пригодными (непригодными) для проживания граждан отнесены к компетенции межведомственной комиссии, создаваемой органами местного самоуправления, на что указано и в Обзоре судебной практики по делам, связанным с обеспечением жилищных прав граждан в случае признания жилого дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.04.2014 года).

Таким образом, постановление и.о. главы администрации Лихославльского района от 01.04.2016 № 92 «О внесении изменений в постановление администрации Лихославльского района от 27.04.2015 № 133» нарушает права неопределенного числа лиц в области жилищных правоотношений.

24.05.2016 прокурором Лихославльского района главе администрации Лихославльского района принесен протест на постановление администрации Лихославльского района от 01.04.2016 № 92, который оставлен без удовлетворения.

В соответствии с ч. 1 ст. 39 КАС РФ прокурор вправе обратиться в суд с административным исковым заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, а также в других случаях, предусмотренных федеральными законами.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 39 КАС РФ,

ПРОШУ:

Признать не действующим постановление администрации Лихославльского района от 01.04.2016 № 92 «О внесении изменений в постановление администрации Лихославльского района от 27.04.2015 № 133».

Приложение: копия искового заявления на 4 л.; копии материалов на3 л.

АДМИНИСТРАЦИЯ
ЛИХОСЛАВЛЬСКОГО РАЙОНА ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

01.04.2016 о внесении изменений в постановление администрации Лихославльского района от 27.04.2015 № 133

В соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации, Положением о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным

для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28.01.2006 № 47, решением Собрания депутатов Лихославльского района от 25.12.2015 № 125 «О принятии муниципальным образованием «Лихославльский район» полномочий по вопросам местного значения муниципального образования городское поселение город Лихославль на 2016 год», Соглашением о передаче администрации Лихославльского района Тверской области части полномочий администрации городского поселения города Лихославль по решению вопросов местного значения от 25.12.2015, администрация Лихославльского района

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Внести в постановление администрации Лихославльского района от 27.04.2015 №133 «Об утверждении Положения о Межведомственной комиссии по оценке и обследованию жилого помещения в целях признания его жилым помещением, жилого помещения пригодным (непригодным) для проживания, а также многоквартирного дома в целях признания его аварийным и подлежащим сносу или реконструкции» изменения в части Приложения следующего содержания:

3. в разделе 1. Общие положения: пункт 3 читать в следующей редакции:

«3. Комиссия рассматривает заявления о признании помещений жилыми помещениями, жилых помещений пригодными (непригодными) для про~ивания, многоквартирных домов аварийными и подлежащими сносу или реконструкции, находящихся в муниципальной собственности»;

- в разделе 2. Задачи, функции и права Комиссии:

в пункте 2 слова «Комиссия на основании заявления собственника помещения, Муниципального органа исполнительной власти, осуществляющего полномочия в отношении оцениваемого имущества, правообладателя или гражданина (нанимателя) либо на основании заключения органов государственного надзора (контроля) по вопросам, отнесенным к компетенции, про водит оценку соответствия помещения требованиям» заменить словами «Комиссия на основании заявления собственника помещения, муниципального органа исполнительной власти, осуществляющего полномочия в отношении оцениваемого имущества, или гражданина - нанимателя либо на основании заключения органов государственного надзора (контроля) по вопросам, отнесенным к компетенции, проводит оценку соответствия помещения требованиям» (далее по тексту).

2. Настоящее постановление вступает в силу со дня подписания, подлежит размещению на официальном сайте муниципального образования район» в сети Интернет.

И. о. главы администрации Лихославльского района

Постановление Администрации Лихославльского района Тверской области от 27 апреля 2015 г. № 133
"Об утверждении Положения о Межведомственной комиссии по оценке и обследованию жилого помещения в целях признания его жилым

помещением, жилого помещения пригодным (непригодным) для проживания, а также многоквартирного дома в целях признания его аварийным и подлежащим сносу или реконструкции"

В соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации, Федеральным законом Российской Федерации от 06.10.2003 №131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", Положением о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28.01.2006 № 47 "Об утверждении Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу", решением Совета депутатов городского поселения город Лихославль от 26.11.2014 № 81 "О передаче полномочий по решению вопросов местного значения муниципального образования городское поселение город Лихославль органам местного самоуправления муниципального образования "Лихославльский район", решением Собрания депутатов Лихославльского района от 28.11.2014 №28 "О принятии муниципальным образованием "Лихославльский район" полномочий по вопросам местного значения органов местного самоуправления городское поселение город Лихославль, администрация Лихославльского района постановляет:

1. Утвердить Положение о Межведомственной комиссии по оценке и обследованию жилого помещения в целях признания его жилым помещением, жилого помещения пригодным (непригодным) для проживания, а также многоквартирного дома в целях признания его аварийным и подлежащим сносу или реконструкции.
2. Настоящее постановление вступает в силу после официального обнародования, подлежит размещению на официальном сайте муниципального образования "Лихославльский район" в сети Интернет.

Глава администрации Лихославльского района

Приложение к постановлению администрации Лихославльского района от 27 апреля 2015 г. N 133

Положение
о Межведомственной комиссии по оценке и обследованию жилого помещения в целях признания его жилым помещением, жилого помещения пригодным (непригодным) для проживания, а также многоквартирного дома в целях признания его аварийным и подлежащим сносу или реконструкции

1. Общие положения

1. Межведомственная комиссия по оценке и обследованию жилого помещения

в целях признания его жилым помещением, жилого помещения пригодным (непригодным) для проживания, а также многоквартирного дома в целях признания его аварийным и подлежащим сносу или реконструкции (далее - Комиссия) создана для оценки и обследования помещения в целях признания его жилым помещением, жилого помещения пригодным (непригодным) для проживания, а также многоквартирного дома в целях признания его аварийным и подлежащим сносу или реконструкции на территории городского поселения город Лихославль.

2. Комиссия осуществляет свою деятельность на основании: - Жилищного кодекса Российской Федерации;

- постановления Правительства Российской Федерации от 28.01.2006 № 47 "Об утверждении Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу" (далее постановлением Правительства РФ от 28.01.2006 № 47).

- Постановление Госстроя Российской Федерации от 27.092003 № 170 "Об утверждении Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда".

3. Комиссия рассматривает заявления о признании помещений жилыми помещениями, жилых помещений пригодными (непригодными) для проживания, многоквартирных домов аварийными и подлежащими сносу или реконструкции, находящихся как в муниципальной, так и в частной собственности.

4. Комиссия является постоянно действующим коллегиальным органом.

5. Комиссия не обладает правами юридического лица.

2. Задачи, функции и права Комиссии

1. Задачей Комиссии является признание расположенного на территории городского поселения город Лихославль помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания, а также многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, на основании оценки соответствия указанного помещения и (или) дома установленным требованиям Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома· аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.01.2006 №47.

2. Комиссия на основании заявления собственника помещения, муниципального органа исполнительной власти, осуществляющего полномочия собственника в отношении оцениваемого имущества, правообладателя или гражданина (нанимателя) либо на основании заключения органов государственного надзора (контроля) по вопросам, отнесенным к их компетенции, проводит оценку соответствия помещения требованиям, установленным Положением о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и Межведомственной комиссии по оценке и обследованию жилого помещения в целях признания его жилым помещением, жилого помещения пригодным (непригодным) для проживания, а также многоквартирного дома в целях признания его аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от

28.01.2006 №47, и принимает решения в порядке, предусмотренном пунктом 47 указанного Положения, а именно:

1) о соответствии помещения требованиям, предъявляемым к жилому помещению, и его пригодности для проживания;

2) о выявлении оснований для признания помещения подлежащим капитальному ремонту, реконструкции или перепланировке (при необходимости с технико-экономическим обоснованием) с целью приведения утраченных в процессе эксплуатации характеристик жилого помещения в соответствие с установленными требованиями в постановлении Правительства РФ от 28.01.2006 № 47;

3) о выявлении оснований для признания помещения непригодным для проживания;

4) о выявлении оснований для признания многоквартирного дома аварийным и подлежащим реконструкции;

5) о выявлении оснований для признания многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу.

Решение принимается большинством голосов членов комиссии и оформляется в виде заключения в 3 экземплярах с указанием соответствующих оснований принятия решения. Если число голосов "за" и "против" при принятии решения равно, решающим является голос председателя комиссии. В случае несогласия с принятым решением члены комиссии вправе выразить свое особое мнение в письменной форме и приложить его к заключению.

3. Комиссия для решения возложенных на нее задач имеет право:

1) запрашивать в установленном порядке у органов местного самоуправления района и поселений, входящих в состав Лихославльского района, а также предприятий, учреждений и организаций необходимую информацию по вопросам, относящимся к ведению Комиссии; 2) вносить в установленном порядке в администрацию Лихославльского района предложения по вопросам, входящим в компетенцию Комиссии.

3. Организация работы Комиссии

1. Состав Комиссии утверждается постановлением администрации Лихославльского района.

2. В состав Комиссии входят председатель Комиссии, заместитель председателя Комиссии, члены Комиссии.

3. В состав Комиссии включаются также представители органов, уполномоченных на проведение регионального жилищного надзора (муниципального жилищного контроля), государственного контроля и надзора в сферах санитарно-эпидемиологической, пожарной, промышленной, экологической и иной безопасности, защиты прав потребителей и благополучия человека (далее - органы государственного надзора (контроля), на проведение инвентаризации и регистрации объектов недвижимости, находящихся в городском поселении г.Лихославль, представители других муниципальных образованиях, в необходимых случаях органов архитектуры, градостроительства и соответствующих организаций, эксперты, в установленном порядке аттестованные на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий.

4. К работе в комиссии привлекается собственник жилого помещения (уполномоченное им лицо) с правом решающего голоса.

5. Председатель Комиссии:

1) руководит деятельностью Комиссии, проводит заседания, распределяет обязанности между членами Комиссии, дает им поручения;

2) определяет место, время проведения заседания Комиссии и утверждает повестку дня;

3) подписывает от имени Комиссии все документы, связанные с выполнением возложенных на Комиссию задач;

4) представляет Комиссию по вопросам, относящимся к ее компетенции;

5) несет персональную ответственность за выполнение возложенных на Комиссию задач.

6. Заместитель председателя Комиссии выполняет обязанности председателя Комиссии, предусмотренные пунктом 5 настоящего раздела, в случае его отсутствия;

7. Секретарь Комиссии:

1) принимает заявления и прилагаемые к ним обосновывающие документы либо заключения органов, уполномоченных на проведение государственного контроля и надзора, для рассмотрения их Комиссией;

2) оформляет протоколы заседаний Комиссии;

3) формирует проект повестки дня заседаний Комиссии;

4) организует подготовку материалов к заседаниям;

5) информирует членов Комиссии о месте, времени проведения и повестке дня очередного заседания, обеспечивает их необходимыми документами;

6) оформляет заключение о признании помещения жилым помещением, пригодным (непригодным) для проживания граждан, многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или ре конструкции и акт обследования помещения по установленной форме;

7) формирует в дело документы Комиссии

8. Порядок работы комиссии регламентирован постановлением Правительства Российской Федерации от 28.01.2006 № 47.

4. Ответственность комиссии

За неисполнение своих полномочий комиссия несет ответственность в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

В Лихославльский районный суд
Тверской области
От административного ответчика
Администрации Лихославльского района
Прокурору Лихославльского района
в защиту интересов неопределенного круга лиц

Отзыв-возражение

на административное исковое заявление о признании нормативного правового акта недействующим

Администрация Лихославльского района, рассмотрев административное исковое заявление прокурора Лихославльского района о признании не действующим постановления администрации Лихославльского района от 01.04.2016 № 92 «О внесении изменений в постановление администрации Лихославльского района от 27.04.2015 № 133», не согласна с предъявленными требованиями по следующим основаниям:

В соответствии с ч. 1 ст. 130 Конституции РФ местное самоуправление в Российской Федерации обеспечивает самостоятельное решение населением вопросов местного значения, владение, пользование и распоряжение муниципальной собственностью. В соответствии с ч. 2 ст. 132 Конституции РФ органы местного самоуправления могут наделяться законом отдельными государственными полномочиями с передачей необходимых для их осуществления материальных и финансовых средств. Реализация переданных полномочий подконтрольна государству.

В соответствии со ст. 14 п. 6 Федерального закона от 06.10.2003.N2 131ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» обеспечение проживающих в поселении и нуждающихся в жилых помещениях малоимущих граждан жилыми помещениями, организация строительства и содержания муниципального жилищного фонда, создание условий для жилищного строительства, осуществление муниципального жилищного контроля, а также иных полномочий органов местного самоуправления в соответствии с жилищным законодательством.

Полномочия органов местного самоуправления в области жилищного законодательства определены ст. 14 Жилищного Кодекса РФ, где в части 1 пункта 8 указано, что к полномочиям органов местного самоуправления относится признание в установленном порядке жилых помещений непригодными для проживания - муниципального жилищного фонда, признание непригодными частного жилищного фонда не закреплена в федеральном законе, как полномочия органа местного самоуправления. Что касается «иных вопросов отнесенных к полномочиям органов местного самоуправления в области жилищных отношений Конституцией Российской Федерации, настоящим Кодексом, другими федеральными законами, а также законами соответствующих субъектов Российской Федерации.» (часть 1 пункта 10 ст. 14 ЖК РФ) - вопросы признания непригодным (пригодным) для проживания частных жилых помещений в обязательном порядке также не отнесены ни Жилищным кодексом РФ, ни другими какими-либо федеральными законами, законами Тверской области в сфере жилищного законодательства к полномочиям органов местного самоуправления. Данные полномочия не отнесены к вопросам местного значения, они относятся к отдельным государственным полномочиям, которыми законодатель не отнес в обязательном порядке для исполнения органов местного самоуправления.

Часть 2 ст. 14.1. Федерального закона от 06 октября 2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» констатирует также право органов местного самоуправления участвовать в решении иных государственных полномочий, если это участие предусмотрено федеральными законами за счет доходов местных бюджетов, за исключением

межбюджетных трансфертов предоставленных из бюджетов Российской Федерации, и поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений.

В соответствии со ст. 19 Федерального закона от 06 октября 2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» полномочия органов местного самоуправления, установленные федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, по вопросам, не отнесенным в соответствии с настоящим Федеральным законом к вопросам местного значения, являются отдельными государственными полномочиями, передаваемыми для осуществления органам местного самоуправления.

Наделение органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями Российской Федерации осуществляется федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, отдельными государственными полномочиями субъектов Российской Федерации - законами субъектов Российской Федерации. Наделение органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями иными нормативными правовыми актами не допускается. В данном случае, как это указывается в требованиях прокурора, наделение государственными полномочиями органов местного самоуправления в нарушении конституционных норм и федерального законодательства происходит через постановление Правительства РФ, что явно противоречит Конституции РФ.

Финансовое обеспечение отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления, осуществляется только за счет предоставляемых местным бюджетам субвенций из соответствующих бюджетов.

Органы местного самоуправления имеют право дополнительно использовать собственные материальные ресурсы и финансовые средства для осуществления переданных им отдельных государственных полномочий в случаях и порядке, предусмотренных уставом муниципального образования.

Статья 12 Устава МО «Лихославльский район» органы местного самоуправления имеют право дополнительно использовать собственные материальные ресурсы и финансовые средства для осуществления переданных им государственных полномочий. Данное право реализуется при принятии Собранием депутатов Лихославльского района решения о бюджете Лихославльского района на соответствующий год.

Доходов местного бюджета, а также поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений в 2016 году для решения государственных полномочий, предусмотренных в постановлении Правительства рф от 28.01.2006 № 47 в муниципальном образовании «Лихославльский район» не имеется.

Постановление администрации Лихославльского района от 01.04.2016 № 92 «О внесении изменений в постановление администрации Лихославльского района от 27.04.2015 № 133» вынесено в рамках действующего законодательства, а именно пунктом 8 постановления правительства рф от 28 января 2006 № 47 "Об утверждении Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции" предусмотрено, что орган местного

самоуправления вправе принимать решение о признании частных жилых помещений, находящихся на соответствующей территории, пригодными (непригодными) для проживания граждан и делегировать комиссии полномочия по оценке соответствия этих помещений установленным в настоящем Положении требованиям и по принятию решения о признании этих помещений пригодными (непригодными) для проживания граждан. Таким образом, действующим законодательством- нормативным правовым актом, имеющим большую юридическую силу, на органы местного самоуправления возложено право решать вопросы признания частных жилых помещения пригодными (непригодными) для проживания граждан, но не обязанность, прямого указания на это в нормативном правовом акте, имеющим большую юридическую силу не имеется. Поскольку возникновение этого права констатируется с момента возложения определенных полномочий на межведомственную комиссию конкретным муниципальным правовым актом, в частности постановлением администрации Лихославльского района, в связи с данным обстоятельством и полномочиями, закрепленными в Уставе МО «Лихославльский район» принято вышеуказанное решение органом местного самоуправления. При этом права и свободы заявителя, а также права неопределенного круга лиц, предоставленные им ранее действующим постановлением администрации Лихославльского района от 27.04.2015 № 133 не нарушаются.

Пункт 8 Положения, утвержденного Постановлением правительства РФ от 28 января 2006 № 47 является бланкетной норма права, не содержащая определенного правила поведения, а предоставляющая полномочным государственным органам, общественным организациям и должностным лицам, органам местного самоуправления право самостоятельно устанавливать правила, запреты и т.п.

Пункт 2 Положения, утвержденного постановлением правительства РФ от 28 января 2006 № 47 не регламентирует полномочия органов местного самоуправления и не обязывает их принимать решения о признании пригодными (непригодными) частных жилых помещений и давать им соответствующую оценку. Данный пункт Положения распространяет действие норм данного Положения на находящиеся в эксплуатации жилые помещения независимо от формы собственности, расположенные на территории Российской Федерации, поскольку в целом данный нормативный правовой акт предусматривает возможность решать данные вопросы не только жилищного фонда муниципальной и государственной собственности, но и частной собственности (в последнем случае- не является обязательством органов местного самоуправления).

При сложившихся обстоятельствах нормы Положения, утвержденного постановления Правительства РФ от 28 января 2006 № 47, а также сложившаяся судебная практика в части касающейся обвязывания органов местного самоуправления решать вопросы о пригодности (непригодности) частных жилых помещений противоречат Конституции РФ

В соответствии со ст. 35 Конституции РФ право частной собственности охраняется законом. Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами.

В соответствии со ст. 30 Жилищного Кодекса РФ собственник жилого

помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования, которые установлены настоящим Кодексом. Собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения. Собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями.

В соответствии со ст. 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом. Одновременно в соответствии со ст.210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Принятый нормативный правовой акт не нарушает права и свободы граждан при принятии решения о пригодности (непригодности) частного жилого помещения, поскольку данные вопросы граждане, владельцы честных жилых помещений вправе решат самостоятельно в соответствии с Градостроительным Кодексом РФ (капитальный ремонт индивидуального дома, реконструкция, строительство).

С учетом сложившихся обстоятельств, руководствуясь ч.1. и ч.3. ст.15 КАС РФ, просим суд обратиться в Конституционный суд о несоответствии вышеуказанных требований закона Конституции РФ и приостановить данное дело в соответствии со ст.190 ч.1. п.5 КАС РФ.

Сложившаяся судебная практика построена не на конституционных основах, поскольку суд, защищая и встав на сторону одной стороны, не учитывает законные интересы другой стороны, что явно противоречит правосудию, законности и справедливости при принятии решений судов в нарушения требований ст. 9 КАС РФ

Кроме того, постановка вопроса о признании недействующим постановления администрации Лихославльского района от 01.04.2016 № 92 «О внесении изменений в постановление администрации Лихославльского района от 27.04.2015 № 133» в нарушение требований ст.208, ст.125 ч.2. п.4, ст.209 ч.2 п.5. КАС РФ данная позиция прокурором не обоснована.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 135 КАС РФ,

По административным требованиям прокурора Лихославьского района о признании не действующим постановление администрации Лихославльского района от 01.04. 2016. № 92 «О внесении изменений в постановление администрации Лихославльского района от 27.04. 2015 № 133» - отказать в полном объеме.

Приложение: копия доверенности на представителя администрации

Лихославльского района; копия диплома представителя о юридическом образовании на 1 листе; справка финансового отдела администрация о состоянии бюджета Лихославльского района на 2016 год на 2 листах; Копия соглашения, заключенного между администрацией Лихославльского района и Министерством финансов Тверской области в рамках реализации плана финансового оздоровления МО «Лихославльский район» на 2016 год на 20 листах.

Представитель по доверенности Администрации Лихославльского района.

Утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации
от 28 января 2006 г. N 47

ПОЛОЖЕНИЕ О ПРИЗНАНИИ ПОМЕЩЕНИЯ ЖИЛЫМ ПОМЕЩЕНИЕМ, ЖИЛОГО ПОМЕЩЕНИЯ НЕПРИГОДНЫМ ДЛЯ ПРОЖИВАНИЯ И МНОГОКВАРТИРНОГО ДОМА АВАРИЙНЫМ И ПОДЛЕЖАЩИМ СНОСУ ИЛИ РЕКОНСТРУКЦИИ

Список изменяющих документов (В ред. Постановлений Правительства РФ от 02.08.2007 № 494, от 08.04.2013 № 311, от 25.03.2015 № 268, от 25.03.2015 № 269, с изм., внесенными решением Верховного Суда РФ от 03.02.2016 № АКПИ15-1365) С изменениями и дополнениями от: 2 августа 2007 г., 8 апреля 2013 г., 25 марта 2015 г., 9 июля, 2 августа 2016 г.)

Общие положения

1. Настоящее Положение устанавливает требования к жилому помещению, порядок признания жилого помещения пригодным для проживания и основания, по которым жилое помещение признается непригодным для проживания, и в частности многоквартирный дом признается аварийным и подлежащим сносу или реконструкции.

2. Действие настоящего Положения распространяется на находящиеся в эксплуатации жилые помещения независимо от формы собственности, расположенные на территории Российской Федерации.

3. Действие настоящего Положения не распространяется на жилые помещения, расположенные в объектах капитального строительства, ввод в эксплуатацию которых и постановка на государственный учет не осуществлены в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации.

4. Жилым помещением признается изолированное помещение, которое предназначено для проживания граждан, является недвижимым имуществом и пригодно для проживания.

5. Жилым помещением признается: жилой дом - индивидуально-определенное здание, которое состоит из комнат, а также помещений вспомогательного использования, предназначенных для удовлетворения гражданами бытовых и иных нужд, связанных с их проживанием в нем; квартира - структурно обособленное помещение в многоквартирном доме, обеспечивающее возможность прямого доступа к помещениям общего пользования в таком доме и состоящее из одной или нескольких комнат, а также из помещений вспомогательного использования, предназначенных для удовлетворения гражданами бытовых и

иных нужд, связанных с их проживанием в таком обособленном помещении; комната - часть жилого дома или квартиры, предназначенная для использования в качестве места непосредственного проживания граждан в жилом доме или квартире.

6. Многоквартирным домом признается совокупность двух и более квартир, имеющих самостоятельные выходы либо на земельный участок, прилегающий к жилому дому, либо в помещения общего пользования в таком доме. Многоквартирный дом содержит в себе элементы общего имущества собственников помещений в таком доме в соответствии с жилищным законодательством.

Не допускаются к использованию в качестве жилых помещений помещения вспомогательного использования, а также помещения, входящие в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

7. Оценка и обследование помещения в целях признания его жилым помещением, жилого помещения пригодным (непригодным) для проживания граждан, а также многоквартирного дома в целях признания его аварийным и подлежащим сносу или реконструкции осуществляются межведомственной комиссией, создаваемой в этих целях (далее-комиссия), и проводятся на предмет соответствия указанных помещений и дома установленным в настоящем Положении требованиям.

Орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации создает в установленном им порядке комиссию для оценки жилых помещений жилищного фонда субъекта Российской Федерации, а также иных жилых помещений в случаях, установленных настоящим Положением. В состав комиссии включаются представители этого органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации. Председателем комиссии назначается должностное лицо указанного органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Орган местного самоуправления создает в установленном им порядке комиссию для оценки жилых помещений жилищного фонда Российской Федерации, многоквартирных домов, находящихся в федеральной собственности, муниципального жилищного фонда и частного жилищного фонда, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 7.1 настоящего Положения. В состав комиссии включаются представители этого органа местного самоуправления. Председателем комиссии назначается должностное лицо указанного органа местного самоуправления.

В состав комиссии включаются также представители органов, уполномоченных на проведение регионального жилищного надзора (муниципального жилищного контроля), государственного контроля и надзора в сферах санитарно-эпидемиологической, пожарной, промышленной, экологической и иной безопасности, защиты прав потребителей и благополучия человека (далее - органы государственного надзора (контроля), на проведение инвентаризации и регистрации объектов недвижимости, находящихся в городских и сельских поселениях, других муниципальных образованиях, а также в случае необходимости - представители органов архитектуры, градостроительства и соответствующих организаций, эксперты, в установленном порядке

аттестованные на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий.

Собственник жилого помещения (уполномоченное им лицо), за исключением органов и (или) организаций, указанных в абзацах втором, третьем и шестом настоящего пункта, привлекается к работе в комиссии с правом совещательного голоса и подлежит уведомлению о времени и месте заседания комиссии в порядке, установленном органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления, создавшими комиссию.

В случае если комиссией проводится оценка жилых помещений жилищного фонда Российской Федерации или многоквартирного дома, находящегося в федеральной собственности, в состав комиссии с правом решающего голоса включается представитель федерального органа исполнительной власти, осуществляющего полномочия собственника в отношении оцениваемого имущества. В состав комиссии с правом решающего голоса также включается представитель государственного органа Российской Федерации или подведомственного ему предприятия (учреждения), если указанному органу либо его подведомственному предприятию (учреждению) оцениваемое имущество принадлежит на соответствующем вещном праве (далее - правообладатель).

Решение о признании помещения жилым помещением, жилого помещения пригодным (непригодным) для проживания граждан, а также многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции принимается органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления (за исключением жилых помещений жилищного фонда Российской Федерации и многоквартирных домов, находящихся в федеральной собственности). В случае если комиссией проводится оценка жилых помещений жилищного фонда Российской Федерации, а также многоквартирного дома, находящегося в федеральной собственности, решение о признании помещения жилым помещением, жилого помещения пригодным (непригодным) для проживания граждан, а также многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции принимается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим полномочия собственника в отношении оцениваемого имущества, на основании заключения комиссии, оформленного в порядке, предусмотренном пунктом 47 настоящего Положения.

7.1. В случае необходимости оценки и обследования помещения в целях признания жилого помещения пригодным (непригодным) для проживания граждан, а также многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции в течение 5 лет со дня выдачи разрешения о вводе многоквартирного дома в эксплуатацию такие оценка и обследование осуществляются комиссией, созданной органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в соответствии с абзацем вторым пункта 7 настоящего Положения.

В случае наличия в составе комиссии, созданной органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, должностных лиц, осуществивших выдачу разрешения на строительство многоквартирного дома либо осуществивших выдачу разрешения на ввод многоквартирного дома в эксплуатацию, а также представителей органов государственного надзора

(контроля), органов местного самоуправления, организаций и экспертов, в установленном порядке аттестованных на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий, участвовавших в подготовке документов, необходимых для выдачи указанных разрешений, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации принимает решение о создании другой комиссии в целях оценки и обследования помещения или многоквартирного дома в случае, указанном в абзаце первом настоящего пункта. При этом в состав такой комиссии не включаются указанные лица и представители.

Состав комиссии, созданной органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в целях оценки и обследования помещения или многоквартирного дома в случае, указанном в абзаце первом настоящего пункта, формируется в соответствии с абзацами вторым и четвертым пункта 7 настоящего Положения. При этом в состав этой комиссии в обязательном порядке включаются эксперты, в установленном порядке аттестованные на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий.

8. Орган местного самоуправления при наличии обращения собственника помещения принимает решение о признании частных жилых помещений, находящихся на соответствующей территории, пригодными (непригодными) для проживания граждан на основании соответствующего заключения комиссии.

II. Требования, которым должно отвечать жилое помещение

9.Жилые помещения должны располагаться преимущественно в домах, расположенных в жилой зоне в соответствии с функциональным зонированием территории.

10.Несущие и ограждающие конструкции жилого помещения, в том числе входящие в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, должны находиться в работоспособном состоянии, при котором возникшие в ходе эксплуатации нарушения в части деформативности (а в железобетонных конструкциях - в части трещиностойкости) не приводят к нарушению работоспособности и несущей способности конструкций, надежности жилого дома и обеспечивают безопасное пребывание граждан и сохранность инженерного оборудования.

Основания и несущие конструкции жилого дома, а также основания и несущие конструкции, входящие в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, не должны иметь разрушения и повреждения, приводящие к их деформации или образованию трещин, снижающие их несущую способность и ухудшающие эксплуатационные свойства конструкций или жилого дома в целом.

11.Жилое помещение, равно как и общее имущество собственников помещений в многоквартирном доме, должно быть обустроено и оборудовано таким образом, чтобы предупредить риск получения травм жильцами при передвижении внутри и около жилого помещения, при входе в жилое помещение и жилой дом и выходе из них, а также при пользовании инженерным оборудованием и обеспечить возможность перемещения предметов инженерного оборудования соответствующих помещений квартир и вспомогательных

помещений дома, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме. При этом уклон и ширина лестничных маршей и пандусов, высота ступеней, ширина проступей, ширина лестничных площадок, высота проходов по лестницам, подвалу, эксплуатируемому чердаку, размеры дверных проемов должны обеспечивать удобство и безопасность передвижения и размещения.

12.Жилое помещение должно быть обеспечено инженерными системами (электроосвещение, хозяйственно-питьевое и горячее водоснабжение, водоотведение, отопление и вентиляция, а в газифицированных районах также и газоснабжение). В поселениях без централизованных инженерных сетей в одно- и двухэтажных зданиях допускается отсутствие водопровода и канализированных уборных.

13.Инженерные системы (вентиляция, отопление, водоснабжение, водоотведение, лифты и др.), оборудование и механизмы, находящиеся в жилых помещениях, а также входящие в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, должны соответствовать требованиям санитарно-эпидемиологической безопасности. Устройство вентиляционной системы жилых помещений должно исключать поступление воздуха из одной квартиры в другую. Не допускается объединение вентиляционных каналов кухонь и санитарных узлов (вспомогательных помещений) с жилыми комнатами.

Кратность воздухообмена во всех вентилируемых жилых помещениях должна соответствовать нормам, установленным в действующих нормативных правовых актах.

14.Инженерные системы (вентиляция, отопление, водоснабжение, водоотведение, лифты и др.), находящиеся в жилых помещениях, а также входящие в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, должны быть размещены и смонтированы в соответствии с требованиями безопасности, установленными в действующих нормативных правовых актах, и инструкциями заводов- изготовителей оборудования, а также с гигиеническими нормативами, в том числе в отношении допустимого уровня шума и вибрации, которые создаются этими инженерными системами.

15.Наружные ограждающие конструкции жилого помещения, входящие в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, должны иметь теплоизоляцию, обеспечивающую в холодный период года относительную влажность в межквартирном коридоре и жилых комнатах не более 60 процентов, температуру отапливаемых помещений не менее +18 градусов по Цельсию, а также изоляцию от проникновения наружного холодного воздуха, пароизоляцию от диффузии водяного пара из помещения, обеспечивающие отсутствие конденсации влаги на внутренних поверхностях несветопрозрачных ограждающих конструкций и препятствующие накоплению излишней влаги в конструкциях жилого дома.

16.Жилые помещения, а также помещения, входящие в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, должны быть защищены от проникновения дождевой, талой и грунтовой воды и возможных бытовых утечек воды из инженерных систем при помощи конструктивных средств и технических устройств.

17.Доступ к жилому помещению, расположенному в многоквартирном доме выше пятого этажа, за исключением мансардного этажа, должен осуществляться при помощи лифта.

18.Допустимая высота эксплуатируемого жилого дома и площадь этажа в пределах пожарного отсека, входящего в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, должны соответствовать классу конструктивной пожарной опасности здания и степени его огнестойкости, установленным в действующих нормативных правовых актах, и обеспечивать пожарную безопасность жилого помещения и жилого дома в целом.

19.В реконструируемом жилом помещении при изменении местоположения санитарно-технических узлов должны быть осуществлены мероприятия по гидро-, шумо- и виброизоляции, обеспечению их системами вентиляции, а также при необходимости должны быть усилены перекрытия, на которых установлено оборудование санитарно-технических узлов.

20.Объемно-планировочное решение жилых помещений и их расположение в многоквартирном доме, минимальная площадь комнат и помещений вспомогательного использования, предназначенных для удовлетворения гражданами бытовых и иных нужд, связанных с их проживанием в жилых помещениях (кроме прихожей и коридора), должны обеспечивать возможность размещения необходимого набора предметов мебели и функционального оборудования с учетом требований эргономики.

21.В жилом помещении требуемая инсоляция должна обеспечиваться для одно-, двух- и трехкомнатных квартир - не менее чем в одной комнате, для четырех-, пяти- и шестикомнатных квартир - не менее чем в 2 комнатах. Длительность инсоляции в осенне-зимний период года в жилом помещении для центральной, северной и южной зон должна отвечать соответствующим санитарным нормам. Коэффициент естественной освещенности в комнатах и кухнях должен быть не менее 0,5 процента в середине жилого помещения.

22.Высота (от пола до потолка) комнат и кухни (кухни-столовой) в климатических районах IA, IБ, IГ, IД и IVa должна быть не менее 2,7м, а в других климатических районах - не менее 2,5 м. Высота внутриквартирных коридоров, холлов, передних, антресолей должна составлять не менее 2,1м.

23.Отметка пола жилого помещения, расположенного на первом этаже, должна быть выше планировочной отметки земли.

Размещение жилого помещения в подвальном и цокольном этажах не допускается

24.Размещение над комнатами уборной, ванной (душевой) и кухни не допускается. Размещение уборной, ванной (душевой) в верхнем уровне над кухней допускается в квартирах, расположенных в 2 уровнях.

25.Комнаты и кухни в жилом помещении должны иметь непосредственное естественное освещение.

Естественного освещения могут не иметь другие помещения вспомогательного использования, предназначенные для удовлетворения гражданами бытовых и иных нужд, а также помещения, входящие в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме (коридоры, вестибюли, холлы и др.). Отношение площади световых проемов к площади пола комнат и кухни

следует принимать с учетом светотехнических характеристик окон и затенения противостоящими зданиями, но не более 1:5,5 и не менее 1:8, а для верхних этажей со световыми проемами в плоскости наклонных ограждающих конструкций- не менее 1:10.

26.В жилом помещении допустимые уровни звукового давления в октавных полосах частот, эквивалентные и максимальные уровни звука и проникающего шума должны соответствовать значениям, установленным в действующих нормативных правовых актах, и не превышать максимально допустимого уровня звука в комнатах и квартирах в дневное время суток 55дБ, в ночное - 45дБ. При этом допустимые уровни шума, создаваемого в жилых помещениях системами вентиляции и другим инженерным и технологическим оборудованием, должны быть ниже на 5дБА указанных уровней в дневное и ночное время суток.

Межквартирные стены и перегородки должны иметь индекс изоляции воздушного шума не ниже 50 дБ.

27.В жилом помещении допустимые уровни вибрации от внутренних и внешних источников в дневное и ночное время суток должны соответствовать значениям, установленным в действующих нормативных правовых актах.

28.В жилом помещении допустимый уровень инфразвука должен соответствовать значениям, установленным в действующих нормативных правовых актах.

29.В жилом помещении интенсивность электромагнитного излучения радиочастотного диапазона от стационарных передающих радиотехнических объектов (30кГц-300ГГц) не должна превышать допустимых значений, установленных в действующих нормативных правовых актах.

30.В жилом помещении предельно допустимая напряженность переменного электрического поля и предельно допустимая напряженность переменного магнитного поля должны соответствовать значениям, установленным в соответствии с законодательством в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

31. Внутри жилого помещения мощность эквивалентной дозы облучения не должна превышать мощность дозы, допустимой для открытой местности, более чем на 0,3мкЗв/ч, а среднегодовая эквивалентная равновесная объемная активность радона в воздухе эксплуатируемых помещений не должна превышать 200 Бк/куб. м.

32.Концентрация вредных веществ в воздухе жилого помещения не должна превышать предельно допустимых концентраций для атмосферного воздуха населенных мест, установленных в действующих нормативных правовых актах. При этом оценка соответствия жилого помещения требованиям, которым оно должно отвечать, проводится по величине предельно допустимых концентраций наиболее гигиенически значимых веществ, загрязняющих воздушную среду помещений, таких, как оксид азота, аммиак, ацетальдегид, бензол, бутилацетат, дистиламин, 1,2-дихлорэтан, ксилол, ртуть, свинец и его неорганические соединения, сероводород, стирол, толуол, оксид углерода, фенол, формальдегид, диметилфталат, этилацетат и этилбензол.

III. Основания для признания жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции

33.Основанием для признания жилого помещения непригодным для проживания является наличие выявленных вредных факторов среды обитания человека, которые не позволяют обеспечить безопасность жизни и здоровья граждан вследствие: ухудшения в связи с физическим износом в процессе эксплуатации здания в целом или отдельными его частями эксплуатационных характеристик, приводящего к снижению до недопустимого уровня надежности здания, прочности и устойчивости строительных конструкций и оснований;

изменения окружающей среды и параметров микроклимата жилого помещения, не позволяющих обеспечить соблюдение необходимых санитарно-эпидемиологических требований и гигиенических нормативов в части содержания потенциально опасных для человека химических и биологических веществ, качества атмосферного воздуха, уровня радиационного фона и физических факторов наличия источников шума, вибрации, электромагнитных полей.

34.Жилые помещения, расположенные в полносборных, кирпичных и каменных домах, а также в деревянных домах и домах из местных материалов, имеющих деформации фундаментов, стен, несущих конструкций и значительную степень биологического повреждения элементов деревянных конструкций, которые свидетельствуют об исчерпании несущей способности и опасности обрушения, являются непригодными для проживания вследствие признания многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции.

35.Жилые помещения, находящиеся в жилых домах, расположенных на территориях, на которых превышены показатели санитарно-эпидемиологической безопасности в части физических факторов (шум, вибрация, электромагнитное и ионизирующее излучение), концентрации химических и биологических веществ в атмосферном воздухе и почве, установленные в разделе II настоящего Положения, а также в жилых домах, расположенных в производственных зонах, зонах инженерной и транспортной инфраструктур и в санитарно-защитных зонах, следует признавать непригодными для проживания в случаях, когда инженерными и проектными решениями невозможно минимизировать критерии риска до допустимого уровня.

36.Непригодными для проживания следует признавать жилые помещения, расположенные в опасных зонах схода оползней, селевых потоков, снежных лавин, а также на территориях, которые ежегодно затапливаются паводковыми водами и на которых невозможно при помощи инженерных и проектных решений предотвратить подтопление территории. Многоквартирные дома, расположенные в указанных зонах, признаются аварийными и подлежащими сносу или реконструкции.

Непригодными для проживания следует признавать жилые помещения, расположенные в зоне вероятных разрушений при техногенных авариях, если при помощи инженерных и проектных решений невозможно предотвратить разрушение жилых помещений. Многоквартирные дома, расположенные в указанных зонах, признаются аварийными и подлежащими сносу или реконструкции. В настоящем Положении под зоной вероятных разрушений при

техногенных авариях понимается территория, в границах которой расположены жилые помещения и многоквартирные дома, которым грозит разрушение в связи с произошедшей техногенной аварией. Зоны вероятных разрушений при техногенных авариях устанавливаются Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору на основании материалов технического расследования их причин.

37.Непригодными для проживания следует признавать жилые помещения, расположенные на территориях, прилегающих к воздушной линии электропередачи переменного тока и другим объектам, создающим на высоте 1,8м от поверхности земли напряженность электрического поля промышленной частоты 50Гц более 1кВ/м и индукцию магнитного поля промышленной частоты 50Гц более 50 мкТл.

38.Жилые помещения, расположенные в многоквартирных домах, получивших повреждения в результате взрывов, аварий, пожаров, землетрясений, неравномерной просадки грунтов, а также в результате других сложных геологических явлений, следует признавать непригодными для проживания, если проведение восстановительных работ технически невозможно или экономически нецелесообразно и техническое состояние этих домов и строительных конструкций характеризуется снижением несущей способности и эксплуатационных характеристик, при которых существует опасность для пребывания людей и сохранности инженерного оборудования. Указанные многоквартирные дома признаются аварийными и подлежащими сносу.

39.Комнаты, окна которых выходят на магистрали, при уровне шума выше предельно допустимой нормы, указанной в пункте 26 настоящего Положения, следует признавать непригодными для проживания, если при помощи инженерных и проектных решений невозможно снизить уровень шума до допустимого значения.

40.Жилые помещения, над которыми или смежно с ними расположено устройство для промывки мусоропровода и его очистки, следует признавать непригодными для проживания.

41.Не может служить основанием для признания жилого помещения непригодным для проживания: отсутствие системы централизованной канализации и горячего водоснабжения в одно- и двухэтажном жилом доме; отсутствие в жилом доме свыше 5 этажей лифта и мусоропровода, если этот жилой дом вследствие физического износа находится в ограниченно работоспособном состоянии и не подлежит капитальному ремонту и реконструкции;

IV. Порядок признания помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции

42.Комиссия на основании заявления собственника помещения, федерального органа исполнительной власти, осуществляющего полномочия собственника в отношении оцениваемого имущества, правообладателя или гражданина (нанимателя) либо на основании заключения органов государственного надзора (контроля) по вопросам, отнесенным к их компетенции, проводит оценку соответствия помещения установленным в настоящем Положении требованиям и

принимает решения в порядке, предусмотренном пунктом 47 настоящего Положения.

43.При оценке соответствия находящегося в эксплуатации помещения установленным в настоящем Положении требованиям проверяется его фактическое состояние. При этом проводится оценка степени и категории технического состояния строительных конструкций и жилого дома в целом, степени его огнестойкости, условий обеспечения эвакуации проживающих граждан в случае пожара, санитарно-эпидемиологических требований и гигиенических нормативов, содержания потенциально опасных для человека химических и биологических веществ, качества атмосферного воздуха, уровня радиационного фона и физических факторов источников шума, вибрации, наличия электромагнитных полей, параметров микроклимата помещения, а также месторасположения жилого помещения.

44.Процедура проведения оценки соответствия помещения установленным в настоящем Положении требованиям включает: прием и рассмотрение заявления и прилагаемых к нему обосновывающих документов; определение перечня дополнительных документов (заключения (акты) соответствующих органов государственного надзора (контроля), заключение проектно-изыскательской организации по результатам обследования элементов ограждающих и несущих конструкций жилого помещения), необходимых для принятия решения о признании жилого помещения соответствующим (не соответствующим) установленным в настоящем Положении требованиям; определение состава привлекаемых экспертов, в установленном порядке аттестованных на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий, исходя из причин, по которым жилое помещение может быть признано нежилым, либо для оценки возможности признания пригодным для проживания реконструированного ранее нежилого помещения; работу комиссии по оценке пригодности (непригодности) жилых помещений для постоянного проживания; составление комиссией заключения в порядке, предусмотренном пунктом 47 настоящего Положения, по форме согласно приложению № 1 (далее - заключение);составление акта обследования помещения (в случае принятия комиссией решения о необходимости проведения обследования) и составление комиссией на основании выводов и рекомендаций, указанных в акте, заключения. При этом решение комиссии в части выявления оснований для признания многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции может основываться только на результатах, изложенных в заключении специализированной организации, проводящей обследование; принятие соответствующим федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления решения по итогам работы комиссии; передача по одному экземпляру решения заявителю и собственнику жилого помещения (третий экземпляр остается в деле, сформированном комиссией).

45.Для рассмотрения вопроса о пригодности (непригодности) помещения для проживания и признания многоквартирного дома аварийным заявитель представляет в комиссию по месту нахождения жилого помещения следующие документы:

а)заявление о признании помещения жилым помещением или жилого помещения непригодным для проживания и (или) многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции;

б)копии правоустанавливающих документов на жилое помещение, право на которое не зарегистрировано в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним;

в)в отношении нежилого помещения для признания его в дальнейшем жилым помещением - проект реконструкции нежилого помещения;

г)заключение специализированной организации, проводившей обследование многоквартирного дома, - в случае постановки вопроса о признании многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции;

д) заключение проектно-изыскательской организации по результатам обследования элементов ограждающих и несущих конструкций жилого помещения-в случае, если в соответствии с абзацем третьи пункта 44 настоящего Положения предоставление такого заключения является необходимым для принятия решения о признании жилого помещения соответствующим (не соответствующим) установленным в настоящем Положении требованиям;

е) заявления, письма, жалобы граждан на неудовлетворительные условия проживания - по усмотрению заявителя.

Заявитель вправе представить заявление и прилагаемые к нему документы на бумажном носителе лично или посредством почтового отправления с уведомлением о вручении либо в форме электронных документов с использованием федеральной государственной информационной системы "Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)" (далее-единый портал), регионального портала государственных и муниципальных услуг (при его наличии) или посредством многофункционального центра предоставления государственных и муниципальных услуг.

Заявление, подаваемое в форме электронного документа, подписывается заявителем простой электронной подписью, а прилагаемые к нему электронные документы должны быть подписаны должностными лицами органов (организаций), выдавших эти документы, усиленной квалифицированной электронной подписью (если законодательством Российской Федерации для подписания таких документов не установлен иной вид электронной подписи).

Заявитель вправе представить в комиссию указанные в пункте 45.2 настоящего Положения документы и информацию по своей инициативе.

45.1. В случае если заявителем выступает орган государственного надзора (контроля), указанный орган представляет в комиссию свое заключение, после рассмотрения, которого комиссия предлагает собственнику помещения представить документы, указанные в пункте 45 настоящего Положения.

45.2.Комиссия на основании межведомственных запросов с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия и подключаемых к ней региональных систем межведомственного электронного взаимодействия получает в том числе в электронной форме:

а)сведения из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним о правах на жилое помещение;

б)технический паспорт жилого помещения, а для нежилых помещений-технический план;

в)заключения (акты) соответствующих органов государственного надзора (контроля) в случае, если представление указанных документов в соответствии с абзацем третьим пункта 44 настоящего Положения признано необходимым для принятия решения о признании жилого помещения соответствующим (не соответствующим) установленным в настоящем Положении требованиям.

Комиссия вправе запрашивать эти документы в органах государственного надзора (контроля), указанных в абзаце пятом пункта 7 настоящего Положения.

45.3.В случае если комиссией проводится оценка жилых помещений жилищного фонда Российской Федерации или многоквартирного дома, находящегося в федеральной собственности, орган местного самоуправления не позднее, чем за 20 дней до дня начала работы комиссии обязан в письменной форме посредством почтового отправления с уведомлением о вручении, а также в форме электронного документа с использованием единого портала направить в федеральный орган исполнительной власти Российской Федерации, осуществляющий полномочия собственника в отношении оцениваемого имущества, и правообладателю такого имущества уведомление о дате начала работы комиссии, а также разместить такое уведомление на межведомственном портале по управлению государственной собственностью в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий полномочия собственника в отношении оцениваемого имущества, и правообладатель такого имущества в течение 5 дней со дня получения уведомления о дате начала работы комиссии направляют в комиссию посредством почтового отправления с уведомлением о вручении, а также в форме электронного документа с использованием единого портала информацию о своем представителе, уполномоченном на участие в работе комиссии.

В случае если уполномоченные представители не принимали участие в работе комиссии (при условии соблюдения установленного настоящим пунктом порядка уведомления о дате начала работы комиссии), комиссия принимает решение в отсутствие указанных представителей.

46.Комиссия рассматривает поступившее заявление или заключение органа государственного надзора (контроля) в течение 30 дней с даты регистрации и принимает решение (в виде заключения), указанное в пункте 47 настоящего Положения, либо решение о проведении дополнительного обследования оцениваемого помещения.

В ходе работы комиссия вправе назначить дополнительные обследования и испытания, результаты которых приобщаются к документам, ранее представленным на рассмотрение комиссии.

В случае непредставления заявителем документов, предусмотренных пунктом 45 настоящего Положения, и невозможности их истребования на основании межведомственных запросов с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия и подключаемых к ней региональных систем межведомственного электронного взаимодействия комиссия возвращает без рассмотрения заявление и соответствующие документы в течение

15 дней со дня истечения срока, предусмотренного абзацем первым настоящего пункта.

47.По результатам работы комиссия принимает одно из следующих решений об оценке соответствия помещений и многоквартирных домов установленным в настоящем Положении требованиям: о соответствии помещения требованиям, предъявляемым к жилому помещению, и его пригодности для проживания; о выявлении оснований для признания помещения подлежащим капитальному ремонту, реконструкции или перепланировке (при необходимости с технико-экономическим обоснованием) с целью приведения утраченных в процессе эксплуатации характеристик жилого помещения в соответствие с установленными в настоящем Положении требованиями; о выявлении оснований для признания помещения непригодным для проживания; о выявлении оснований для признания многоквартирного дома аварийным и подлежащим реконструкции; о выявлении оснований для признания многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу; об отсутствии оснований для признания многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции. Решение принимается большинством голосов членов комиссии и оформляется в виде заключения в 3 экземплярах с указанием соответствующих оснований принятия решения. Если число голосов "за" и "против" при принятии решения равно, решающим является голос председателя комиссии. В случае несогласия с принятым решением члены комиссии вправе выразить свое особое мнение в письменной форме и приложить его к заключению.

48. Утратил силу.

49. В случае обследования помещения комиссия составляет в 3 экземплярах акт обследования помещения по форме согласно приложению № 2.

На основании полученного заключения соответствующий федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления в течение 30 дней со дня получения заключения в установленном им порядке принимает решение, предусмотренное абзацем седьмым пункта 7 настоящего Положения, и издает распоряжение с указанием о дальнейшем использовании помещения, сроках отселения физических и юридических лиц в случае признания дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции или о признании необходимости проведения ремонтно-восстановительных работ.

50.В случае признания многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу договоры найма и аренды жилых помещений расторгаются в соответствии с законодательством.

Договоры на жилые помещения, признанные непригодными для проживания, могут быть расторгнуты по требованию любой из сторон договора в судебном порядке в соответствии с законодательством.

51. Комиссия в 5-дневный срок со дня принятия решения, предусмотренного пунктом 48 настоящего Положения, направляет в письменной или электронной форме с использованием информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая единый портал или региональный портал государственных и муниципальных услуг (при его наличии), по 1 экземпляру распоряжения и

заключения комиссии заявителю, а также в случае признания жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции - в орган государственного жилищного надзора (муниципального жилищного контроля) по месту нахождения такого помещения или дома.

В случае выявления оснований для признания жилого помещения непригодным для проживания вследствие наличия вредного воздействия факторов среды обитания, представляющих особую опасность для жизни и здоровья человека, либо представляющих угрозу разрушения здания по причине его аварийного состояния или по основаниям, предусмотренным пунктом 36 настоящего Положения, решение, предусмотренное пунктом 47 настоящего Положения, направляется в соответствующий федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, собственнику жилья и заявителю не позднее рабочего дня, следующего за днем оформления решения.

В случае признания аварийным и подлежащим сносу или реконструкции многоквартирного дома (жилых помещений в нем непригодными для проживания) в течение 5 лет со дня выдачи разрешения о его вводе в эксплуатацию по причинам, не связанным со стихийными бедствиями и иными обстоятельствами непреодолимой силы, решение, предусмотренное пунктом 47 настоящего Положения, направляется в 5-дневный срок в органы прокуратуры для решения вопроса о принятии мер, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

52. Решение соответствующего федерального органа исполнительной власти, органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, заключение, предусмотренное пунктом 47 настоящего Положения, могут быть обжалованы заинтересованными лицами в судебном порядке.

V. Использование дополнительной информации для принятия решения

53.В случае проведения капитального ремонта, реконструкции или перепланировки жилого помещения в соответствии с решением, принятым на основании указанного в пункте 47 настоящего Положения заключения, комиссия в месячный срок после уведомления собственником жилого помещения или уполномоченным им лицом об их завершении проводит осмотр жилого помещения, составляет акт обследования и принимает соответствующее решение, которое доводит до заинтересованных лиц.

54. Отдельные занимаемые инвалидами жилые помещения (комната, квартира) могут быть признаны комиссией непригодными для проживания граждан и членов их семей на основании заключения об отсутствии возможности приспособления жилого помещения инвалида и общего имущества в многоквартирном доме, в котором проживает инвалид, с учетом потребностей инвалида и обеспечения условий их доступности для инвалида, вынесенного в соответствии с пунктом 20 Правил обеспечения условий доступности для инвалидов жилых помещений и общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 9 июля 2016 г. № 649 "О мерах по

приспособлению жилых помещений и общего имущества в многоквартирном доме с учетом потребностей инвалидов". Комиссия оформляет в 3 экземплярах заключение о признании жилого помещения непригодным для проживания указанных граждан по форме согласно приложению № 1 к настоящему Положению и в 5-дневный срок направляет 1 экземпляр в соответствующий федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления, второй экземпляр заявителю (третий экземпляр остается в деле, сформированном комиссией).

VI. НЕКОТОРЫЕ ЗАМЕТКИ ПО ПРОБЛЕМАМ АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ИСК: НОВЕЛЛЫ И ТРАДИЦИИ[16]

Статья посвящена особенностям правовой природы административного иска и сравнению его с гражданским исковым производством. Обозначена проблема необходимости применения особой классификации административных исков и подходов к определению элементов иска.

Ключевые слова: *административный иск, предмет иска, основание иска, содержание иска, субъекты.*

Проблема иска в гражданском процессе является не только основной и «системообразующей», но и наиболее дискуссионной. Практически каждый вопрос исковой формы защиты права сопровождался формированием соответствующих научных школ.

После принятия Кодекса административного судопроизводства РФ проблема иска актуализировалась применительно к понятию «административный иск» и его соотношению с иском в гражданском процессе. Сразу следует определить основную позицию относительно правовой природы административного иска. Это совершенно самостоятельная категория, основные признаки которой имеют больше отличий от иска в гражданском процессе, чем общих черт.

Правовая природа иска исследовалась применительно к трем основным точкам зрения. Иск – категория, исключительно процессуально-правовая; иск – категория, имеющая процессуальную и материально-правовую природу; иск является самостоятельной категорией гражданского и гражданского процессуального права. Каждая точка зрения получила достаточное обоснование. Применительно к гражданскому процессу целесообразно рассматривать иск исключительно как категорию процессуальную, так как право на обращение в суд по гражданским

[16] См.: Туманова Л.В. Административный иск: новеллы и традиции // Проблемы административного судопроизводства: Материалы Международной научно-практической конференции. Тверь: ТвГУ, 2017. С. 109 – 112 // https://elibrary.ru/item.asp?id=29841215

делам не может быть поставлено в зависимость от каких бы то ни было материально-правовых оснований, включая истечение срока исковой давности.

Однако эта концепция не может быть в полной мере применена к понятию административного иска, поскольку возбуждение административного судопроизводства в ряде случаев закон связывает с определенными обстоятельствами, имеющими материально-правовую природу. Наиболее показательным примером этого являются дела о защите права на рассмотрение дела в разумный срок, поскольку суд может отказать в принятии заявления, если нарушение с очевидностью не превышает «разумности».

Следующий значимый вопрос в проблеме иска – это его элементы. В теории гражданского судопроизводства было две основных точки зрения: иск имеет два элемента (предмет и основание) и другая позиция – три элемента (предмет, основание и содержание). Предметом иска принято считать требование истца к ответчику о совершении определенных действий или воздержании от них. Основание иска – обстоятельства, на которых истец основывает свои требование. А в качестве содержания указывается на способ защиты. Применительно к иску в гражданском процессе практически трудно разделить предмет и содержание, соответственно чаще исследуются два элемента. Кроме того, к распорядительным действиям сторон относится возможность изменения предмета или основания иска, а о содержании таких указаний в законе нет. Применительно к административному иску вопрос об элементах, как представляется, выглядит несколько иначе. Во-первых, следует обратить внимание, что, хотя все дела, отнесенные к административному судопроизводству, именуются как «административный иск», они четко подразделяются на две категории. Одна предполагает защиту прав и законных интересов и имеет больше общих черт с гражданским иском, а другая, в соответствии с которой суд осуществляет функцию контроля, очень мало похожа на традиционный иск, скорее, имеет больше сходства с делами особого производства в гражданском процессе. Соответственно по делам, связанным с защитой прав, правомерно выделять все три элемента иска, и можно отметить, что содержание, как правило, не «сливается» с предметом иска, а имеет важное самостоятельное значение. Это особо очевидно по делам, связанным с нормоконтролем. Напротив, по делам, где суд осуществляет контрольные функции, вряд ли целесообразно говорить о предмете иска в традиционном гражданско-процессуальном смысле. И в этих делах основное значение приобретает именно содержание иска. Хотя распорядительные действия сторон в административном судопроизводстве также названы как изменение предмета и основания административного иска, но очевидно, что практически это изменение способа судебной защиты. Следовательно, только основание иска совпадает в гражданском и административном процессе. Но и здесь следует обратить внимание на то, что если в гражданском процессе это обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, то для большинства административных исков эти основания прямо перечислены в самом Кодексе административного судопроизводства.

Иски принято классифицировать по материальному и процессуальному признакам[17]. По материальному признаку иски делятся в зависимости от тех прав, которые защищаются в гражданском процессе (гражданские, семейные, земельные, трудовые...), а в административном судопроизводстве – в соответствии с прямыми указаниями в законе. Этот вид классификации имеет большое значение для судебной практики и позволяет выявлять процессуальные особенности. Следует отметить значительную роль в этом Верховного Суда РФ. Постановления Пленума ВС РФ по отдельным категориям дел способствуют единообразию судебной практики и дают разъяснения по спорным и сложным ситуациям. Это важно и для гражданского процесса, и особенно для административного судопроизводства. Применительно к классификации по процессуальному критерию иски в гражданском процессе принято подразделять на иски о признании, о присуждении и преобразовательные. Практическое значение этой классификации состоит в том, что иски о присуждении предполагают принудительное исполнение. В учебной литературе, посвященной административному судопроизводству, появились утверждения о том, что административный иск также можно подразделять на иск о признании и иск о присуждении. С такой позицией трудно согласиться. Практически по всем делам, рассматриваемым в порядке административного судопроизводства, предполагается определенное принудительное исполнение, обращено это чаще не к административному ответчику, а либо к самому административному истцу, либо к иным лицам. Решение о помещении гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь, исполняет сама эта медицинская организация. И так практически по всем этим делам. Следовательно, классифицировать административный иск необходимо с использованием совершенно других критериев. Эта классификация, как уже отмечалось, вытекает из текста ст. 1 Кодекса административного судопроизводства, в которой выделены две группы административных дел. Административное судопроизводство зародилось в гражданском процессе, и принятие действующего Гражданского процессуального кодекса РФ проходило в условиях оживленной дискуссии о процессуальной природе дел, возникающих из публичных правоотношений. Один из вариантов предполагал, что это особые исковые производства, но в окончательном варианте был выделен самостоятельный вид гражданского судопроизводства[18]. Административное судопроизводство использует термины «иск», «стороны» с определением «административные». Очевидно, что это не просто указание на принадлежность к Кодексу административного судопроизводства, а сущностное отличие от гражданского иска. Конечно, законодатель мог проявить «изобретательность» и использовать какую-то иную терминологию, но вряд ли это целесообразно. Иск – универсальное средство судебной защиты, но имеет специфику для административного судопроизводства. Нет необходимости переносить весь понятийный аппарат искового гражданского процесса в административный. Административное исковое производство следует изучать и развивать, «не примеряя на него все одежды гражданского».

---

[17] См.: Административное судопроизводство / Под ред. М.К. Треушникова. М.: Городец, 2017. С. 116 – 119.

[18] См.: Путь к закону / Под ред. М.К. Треушникова. М.: Городец, 2004. С. 541 – 547.

Нельзя не отметить и специфику субъектного состава административного иска. Лица, участвующие в деле, как в гражданском, так и в административном процессе, обладают свойством юридической заинтересованности в деле. Заинтересованность сторон в гражданском процессе носит характер не только материально-правовой, но главное – личный. В административном судопроизводстве по делам, связанным с защитой прав, заинтересованность административного истца также носит личный характер, более того, это обязательная предпосылка права на предъявление административного иска. А вот по делам, где суд осуществляет функцию судебного контроля, интерес административного истца, как правило, носит служебный характер, а кроме того, возможные административные истцы прямо перечислены в законе.

Это только некоторые аспекты, характеризующие новеллы административного иска. Есть необходимость рассмотрения других вопросов, например, требования к содержанию административного искового заявления и порядку его предъявления.

НЕОБХОДИМОСТЬ РАСШИРЕНИЯ СФЕРЫ АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА[19]

Прошло уже больше года, как действует Кодекс административного судопроизводства РФ, а не покидает чувство удовлетворения, смешанного с удивлением, что наконец мы получили этот Кодекс и полноценное административное судопроизводство. Конечно, не обошлось без «ложки дёгтя», так как названный Кодекс не распространяет своё действие на арбитражные суды, но будем надеяться, что это своего рода переходный период.

Процессуальные кодексы должны применяться исходя из существа правоотношений, подлежащих рассмотрению. Если суды общей юрисдикции применяют процессуальные правила четырех кодексов, арбитражные суды также смогут применять Кодекс административного судопроизводства и соответственно Кодекс об административных правонарушениях.

Радует не только само обособление административного судопроизводства, а даже в большей степени то, что признана публично-правовая природа дел, которые ранее считались делами искового или особого производства.

В этой связи, прежде всего, следует отметить дела о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок. Соответствующий Закон был принят после двенадцати лет рассмотрения в Европейском Суде жалоб против России в связи с нарушением этого права. Появление данной категории дел существенно повлияло на судебную практику, в настоящее время нарушения сроков судопроизводства достигли поистине «разумных» пределов. Но сразу было очевидно, что соответствующую главу в ГПК отнесли к исковому производству без достаточных оснований. Ведь, по сути, это такие же неправомерные действия,

[19] См.: Туманова Л.В. Необходимость расширения сферы административного судопроизводства // Судья. 2017. № 3 (35). Март. С. 15 – 17.

только совершаемые должностными лицами судебной, а не исполнительной власти.

Эта категория дел, отнесенная к административному судопроизводству, если так можно выразиться, «открыла дверь» для решения другой важнейшей проблемы: возможности возмещения вреда, причиненного неправомерными действиями. Ведь компенсация за нарушение разумных сроков судопроизводства, по сути, и состоит из признания неправомерности действий и компенсации за это.

Предполагаемое законодательное изменение, которое позволит одновременно взыскивать причиненный неправомерными действиями вред, просто необходимо. Правило о том, что при возникновении спора о праве дело должно рассматриваться в порядке искового производства, во многих случаях затрудняет возможность судебной защиты. В практике судов нередко были необоснованные отказы в принятии заявлений об обжаловании неправомерных действий со ссылкой на потенциальный спор о праве. Это положение выглядит странным в сравнении с правилами уголовного судопроизводства, где возможен гражданский иск.

Следующая категория, которая с полным основанием отнесена к административному судопроизводству, – это дела о госпитализации гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке. Ведь в этих делах защищается прежде всего общественный интерес, связанный с тем, чтобы предупредить возможность причинения вреда другим лицам – тем, кто нуждается в такой психиатрической помощи[20].

Ещё большее воодушевление вызывает то, что был урегулирован процессуальный порядок тех категорий дел, которые возникали как бы ниоткуда. Это касается дел о госпитализации гражданина в медицинскую противотуберкулёзную организацию в недобровольном порядке, дела о приостановлении деятельности или ликвидации политической партии, а также производство по делам, рассматриваемым Дисциплинарной коллегией Верховного Суда. И перечень таких дел растёт.

28 июня этого года появился процессуальный порядок рассмотрения дел о защите интересов несовершеннолетних и недееспособных в случае отказа законного представителя от медицинского вмешательства, необходимого для спасения жизни. Казалось, надежды на появление такой главы в Кодексе административного судопроизводства уже нет, но, как говорится, «мечты сбываются». Длительное время было декларативное право на обжалование отказа родителей от медицинского вмешательства в отношении несовершеннолетних, а на практике такие отказы стали появляться все чаще. Попутно следует заметить, что в сфере оказания медицинских услуг есть и другие вопросы, нуждающиеся в определении порядка судебной защиты. Представляется, что нарушение прав пациента, связанных с ненадлежащим информированием, должно подлежать рассмотрению также в порядке административного судопроизводства[21].

---

[20] См.: Туманова Л.В. Защита публично-правовых интересов в гражданском судопроизводстве. Автореф. дисс. … д.ю.н. СПб., 2002. С. 37.

[21] См. подробнее: Туманова Л.В. Указ. соч. С. 35 – 37.

Представляется, что административное судопроизводство просто обречено на расширение. Дела, имеющие публично-правовую природу, должны быть отнесены к административному судопроизводству. Эффективность судебной защиты во многом обусловлена правильным выбором процессуальной формы. Конечно, границы частных и публичных интересов очень подвижны, и имеет место взаимопроникновение, но критерием является, как уже отмечалось, наличие публичного интереса. Этот критерий должен быть основным.

К административному судопроизводству отнесены дела, исходя, в первую очередь, из сути правоотношений, а не субъектного состава, так как, если иной орган, не являющийся государственным, выполняет определенные государственные функции, судебный контроль за такими действиями осуществляется в порядке административного судопроизводства. Например, судебный контроль за решениями квалификационных коллегий судей. Остаётся неясным, почему это правило не применяется во всех случаях.

Первая категория дел, которая однозначно имеет публично-правовую природу, – это рассмотрение заявлений о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении (гл. 37 ГПК). Эти дела были отнесены к особому производству в то время, когда не допускались споры граждан с государством. Но сейчас, когда сфера нотариальных действий расширяется, вплоть до удостоверения клятв, становится все более очевидным, что нотариат выполняет важные государственные функции, и контроль за этой деятельностью должен быть по правилам административного судопроизводства. Сопротивление этому нотариального сообщества вполне объяснимо, ведь изменение формы производства повлечёт изменение правил распределения обязанностей по доказыванию. Конечно, значительно труднее обосновывать правомерность своих действий, чем ждать, когда другая сторона сумеет доказать обратное. Но это решение должно быть принято.

Аналогичным образом должен быть решён вопрос о передаче в сферу административного судопроизводства дел о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния (гл. 36 ГПК). Сегодня эта сфера затрагивает очень существенные права граждан, и в судах рассматриваются самые разнообразные дела, о которых мы и не подозревали ещё лет десять назад. Например, регистрация отцовства однополыми лицами, споры в связи с именем ребенка и многое другое. Регистрация актов гражданского состояния – безусловно, государственная функция, а следовательно, и судебный контроль за ней должен быть такой же.

Признание публично-правовой природы этих двух категорий дел было обосновано Д.М. Чечотом еще в 1969 г.[22] Хочется верить, что к полувековому юбилею этих положений соответствующие категории дел появятся в Кодексе административного судопроизводства.

Нельзя не заметить публично-правовой характер дел по рассмотрению заявлений о возвращении ребёнка или об осуществлении в отношении ребёнка прав доступа на основании Международного договора РФ (гл. 22^2 ГПК). Эту

[22] См.: Чечот Д.М. Проблема защиты субъективных прав и интересов в порядке неисковых производств гражданского процесса. Автореф. дисс. … д.ю.н. Л., 1969. С. 32.

главу, как и главу о компенсации за нарушение разумных сроков судопроизводства, поместили в конце подраздела «Исковое производство», но эти дела трудно отнести к делам искового производства. Дела, возникающие из семейных правоотношений, во многих случаях имеют, скорее, публично-правовую, чем частноправовую природу. Здесь, хотя и опосредованно, затрагиваются интересы государства. Специальные правила, предусмотренные в названной главе, также свидетельствуют о наличии государственных и общественных интересов.

Ещё есть категория дел, к сожалению, довольно распространённая в судебной практике и при этом, как ни странно, не имеющая своего процессуального закрепления. Это дела, рассматриваемые в соответствии с Федеральным законом от 24.06.1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.07.2016). Почему помещение несовершеннолетнего в Центр временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей не отнесено к административному судопроизводству и рассматривается в судах, скорее, по правилам УПК с коррективами, соответствующими названному закону? При этом помещение иностранцев в специальное учреждение решается по правилам административного судопроизводства. А ведь право на свободу в отношении несовершеннолетних должно защищаться особо тщательно. Уже есть Постановление Европейского Суда против России в связи с помещением двенадцатилетнего подростка в Центр временного содержания, когда это причинило серьезный вред его психическому здоровью[23].

Вероятно, наиболее дискуссионным является вопрос о правовой природе дел, которые традиционно рассматриваются в порядке искового производства. Это лишение родительских прав и признание сделки недействительной по ст. 169 ГК РФ. В первом случае, хотя уже неоднократно дела о лишении родительских прав справедливо называют делами о применении семейно-правовой ответственности, но никак не можем избавиться от сложившегося стереотипа. Нет в этих делах истца в гражданско-процессуальном смысле. Это не ребёнок хочет прекратить родительские права, а государство применяет эту меру для обеспечения интересов ребёнка.

Относительно признания недействительной сделки (ст. 169 ГК РФ), совершенной с целью, противной основам правопорядка и нравственности, то и само основание такого признания и особенно последствия недействительности соответствуют публичным правоотношениям, а не частным. Вероятно, ещё не наступило время для признания этих очевидных истин. Эти вопросы заслуживают специального исследования. Конечно, они вызывают неоднозначное отношение, но говорить и писать об этом следует. Возможная дискуссия должна будет привести к истине.

Административное судопроизводство, если так можно выразиться, только начинает свой путь, поэтому представляется оправданным то, что в Кодекс уже

[23] См.: Блохин против Российской Федерации (Blokhin v. Russia) (N 47152/06). Постановление Европейского Суда по правам человека от 23 марта 2016 г. // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание. 2016. № 8 (170).

внесено много изменений, и этот процесс будет продолжаться. Необходимо не только расширение категорий дел, но и совершенствование самого процесса. В этой связи хочется возразить тем, кто считает это слабостью закона, – ничего плохого нет в том, что многие нормы «вышли» из Гражданского процессуального кодекса. Необходимо единство основных подходов и процессуальных правил наряду со спецификой, определённой особенностями публично-правовой природы правоотношений.

Представляется, что специфика административного судопроизводства уже обусловила целый ряд процессуальных правил. Для примера можно назвать возможность привлечения ненадлежащего административного ответчика в качестве второго административного ответчика, а также требования к представителю. В административном судопроизводстве основной задачей представителя является оказание квалифицированной юридической помощи, поэтому и требование наличия юридического образования обосновано.

Но не во всех случаях еще учтена специфика административных дел. Так, в Кодексе нет специальных правил, которые бы позволяли решать проблему по делам, в которых сроки исчисляются часами либо «немедленно», а заявление подано с нарушением требований, предъявляемых к нему. Следует предусмотреть особый порядок устранения недостатков заявления, так как сроки не позволяют оставлять его без движения.

Учитывая защиту публичного интереса, следует урегулировать и некоторые другие правила. Представляется, что по делам о нормоконтроле смерть заявителя не должна служить основанием прекращения производства по делу с учётом того, что, хотя и есть конкретный заявитель, но защищается одновременно и неопределенный круг лиц. Таких проблемных вопросов достаточно.

Кодекс административного судопроизводства действует, на многие вопросы уже ответил Пленум Верхового Суда РФ, но практика ставит новые, значит, есть над чем размышлять.

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПРИ РЕШЕНИИ ВОПРОСА О ПОМЕЩЕНИИ В ЦЕНТР ВРЕМЕННОГО СОДЕРЖАНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ПРАВОНАРУШИТЕЛЕЙ[24]

Рассматриваются некоторые вопросы защиты прав подростков при помещении их в Центр временного содержания несовершеннолетних правонарушителей.

***Ключевые слова**:* защита прав несовершеннолетних, гражданское судопроизводство, семейное законодательство, публичный интерес.

В последние годы особое значение приобретает борьба с правонарушениями, совершаемыми несовершеннолетними. Эта проблема неразрывно связана с тем,

[24] См.: Туманова Л.В. Обеспечение защиты прав при решении вопроса о помещении в центр временного содержания несовершеннолетних правонарушителей // Семейное и жилищное право. 2015. № 2. С. 3 – 5.

что все больше детей остается без попечения родителей, а родители ненадлежащим образом выполняют свои родительские обязанности. Согласно п. 4 ч. 2 ст. 22 Федерального закона «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»[25] в Центры временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органов внутренних дел (далее – Центр) могут быть помещены несовершеннолетние, совершившие общественно опасное деяние до достижения возраста, с которого наступает уголовная ответственность за это деяние, в случаях, если необходимо обеспечить защиту жизни или здоровья несовершеннолетних или предупредить совершение ими повторного общественно опасного деяния. Закон действует уже более 15 лет, но вряд ли можно признать, что его применение обеспечено надлежащими процессуальными нормами. При вынесении постановлении о помещении подростка в Центр судьи руководствуются только названным Законом, как следует из текста постановлений по этим делам. Данный Закон действительно содержит целый ряд процессуальных правил, относящихся прежде всего к составу лиц, участвующих в деле, и необходимыми материалами, предоставляемыми в суд. Но любое судебное заседание предполагает строгое соблюдение процедуры. Необходимо определение последовательности процессуальных действий, решение вопросов об отводах, рассмотрение ходатайств, в том числе о возможности отложения дела, и многое другое. Такие правила содержатся только в процессуальных кодексах, и практика показывает, что фактически судьи применяют нормы Уголовно-процессуального кодекса РФ при рассмотрении ходатайств о помещении в Центр. Возможно, это связано с тем, что этот Закон применяется к несовершеннолетним, совершившим противоправное деяние, содержащее признаки состава преступления, но не достигшими возраста уголовной ответственности. Но такая практика не может быть признан обоснованной, так как при рассмотрении этих дел определяющим является не факт совершения правонарушения, а именно защита основных прав несовершеннолетнего и профилактика совершения других противоправных действий. В этих целях суд должен установить, могут ли родители и другие законные представители надлежащим образом выполнять свои обязанности по воспитанию подростка и нести ответственность за его действия. Поэтому примерно 1/10 ходатайств о помещении несовершеннолетних в Центр отклоняется судом. В таких случаях в постановлении суда содержатся данные, что подросток обеспечен всем необходимым для проживания и проведения досуга, у него также имеется отдельное спальное место, письменный стол, шкаф для вещей. Материально подростка полностью обеспечивают родители. При этом последние ведут законопослушный образ жизни и стараются оказывать на несовершеннолетнего положительное влияние[26], а следовательно, есть возможность достижения профилактических целей без помещения

[25] См.: Федеральный закон от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" С изм. и доп. от 13 января 2001 г., 7 июля 2003 г., 29 июня, 22 августа, 1, 29 декабря 2004 г., 22 апреля 2005 г., 5 января 2006 г., 30 июня, 21, 24 июля, 1 декабря 2007 г., 23 июля 2008 г., 13 октября 2009 г., 28 декабря 2010 г., 7 февраля, 3 декабря 2011 г., 30 декабря 2012 г., 7 мая, 7 июня, 2 июля, 25 ноября, 28 декабря 2013 г., 2 апреля, 4 июня, 14 октября, 31 декабря 2014 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. 28 июня. № 26. Ст. 3177.

[26] См.: Постановление суда Центрального района г. Твери от 20.08.2014 г. Материал № 7-4/2014 //

несовершеннолетнего в Центр. В случае удовлетворения ходатайства главным аргументом является то, что подросток выбыл из-под надлежащего контроля родителей, а последние не могут обеспечить должного контроля за поведением ребенка. Данных, свидетельствующих о том, что родственники несовершеннолетнего могут осуществлять за ней надлежащий контроль и надзор, в суд не представлено[27].

Анализ постановлений суда о результатах рассмотрения ходатайств о помещении несовершеннолетних в Центр позволяет сделать вывод, что основанием для этого является прежде всего ненадлежащее выполнение родителями требований ст. 63 Семейного кодекса Российской Федерации[28] (далее – СК РФ).

Родители, ребенок которых систематически совершает противоправные действия, не выполняют своих обязанностей, а следовательно, они сами должны подлежать ответственности. На первый взгляд, мерами такой семейно-правовой ответственности являются лишение родительских прав (ст. 69 СК РФ) и ограничение родительских прав (ст. 73 СК РФ). Но на самом деле эти меры ответственности применяются тогда, когда в защите нуждается сам подросток, именно в отношении своего ребенка родители совершают действия, не соответствующие нормам семейного права. В таких случаях нет оснований говорить о защите других лиц от действий несовершеннолетних, а вот при решении вопроса о помещении подростка в Центр важно именно предотвратить возможность в дальнейшем совершить этим несовершеннолетним действия, посягающие на права и интересы других лиц. При этом возможно, что родители используют все средства, но по каким-либо причинам не могут обеспечить надлежащее поведение подростков. И суды применяют решение о помещении подростка в Центр. По сути, помещение несовершеннолетнего в Центр является отобранием ребенка и ограничением родительских прав, но такой нормы нет в Семейном кодексе РФ. Представляется, что любой специальный закон, каким в данном случае является Федеральный закон «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», должен основываться на общих положениях, то есть на нормах Семейного кодекса РФ. Следовательно, семейное законодательство необходимо дополнить особым случаем ограничения родительских прав, когда подростка помещают в Центр или в иное специализированное учреждение для несовершеннолетних правонарушителей.

Помещение несовершеннолетнего в Центр представляет собой совокупность целого ряда правоотношений, но главными являются именно семейно-правовые, так как права детей, в том числе оставшихся без попечения родителей, регулируются нормами семейного права. Не менее значимо то, что помещение подростка в Центр затрагивает право на свободу, гарантированное Конституцией Российской

Архив суда Центрального района г. Твери.

[27] См.: Постановление суда Центрального района г. Твери от 14.07.2014 г. Материал № 7-2/2014 // Архив суда Центрального района г. Твери.

[28] См.: Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ с изм. и доп. от 29 декабря 1995 г., 15 ноября 1997 г., 27 июня 1998 г., 2 января 2000 г., 22 августа, 28 декабря 2004 г., 3 июня, 18, 29 декабря 2006 г., 21 июля 2007 г., 24 апреля, 30 июня 2008 г., 23 декабря 2010 г., 4 мая, 30 ноября 2011 г., 12 ноября 2012 г., 2 июля, 25 ноября 2013 г., 5 мая, 4 ноября 2014 г. // Собрании законодательства Российской Федерации. 1996. 1 янв. № 1. Ст. 16.

Федерации[29] и Конвенцией о защите прав человека и основных свобод[30]. Право на свободу, а также права и обязанности, определяющие отношения родителей и детей, являются важнейшими в правовом статусе, а значит, требуют особого порядка их защиты. Защита семейных прав в соответствии со ст. 8 СК РФ осуществляется судами по правилам гражданского судопроизводства. И это дает основание утверждать, что рассматриваться дела, связанные с помещением подростка в Центр, должны именно по правилам гражданского судопроизводства. Давно назрела необходимость закрепления в процессуальном законодательстве в качестве самостоятельной категории дел, связанных с помещением несовершеннолетних в Центр временного содержания.

Анализ законодательства других государств показывает, что аналогичные категории дел уже получили свою «прописку» в процессуальных кодексах. Так, Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь[31] относит особенности рассмотрения дел о помещении несовершеннолетних в специальные учебно-воспитательные учреждения к делам особого производства. Такой подход не является бесспорным, но важен сам факт процессуального регулирования для этих дел. Эти дела, хотя и являются, по сути, семейно-правовыми, но в них предметом судебной защиты выступает и публичный интерес, поэтому более целесообразно отнесение данной категории дел к производству по делам, возникающим из публичных правоотношений. Отсутствие такой категории дел в перечне ст. 245 ГПК РФ[32] трудно объяснить, особенно с учетом того, что в порядке гражданского судопроизводства решается вопрос об ограничении прав лиц, подлежащих реадмиссии, и тех, в отношении которых применяется административный надзор. Трудно даже сопоставить это с делами, затрагивающими права несовершеннолетних.

Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации приняла в третьем чтении Кодекс административного судопроизводства, в соответствии с которым большая часть дел, относящихся к производству по делам, возникающим из публичных правоотношений, будет рассматриваться по правилам административного судопроизводства. Многие категории дел, публично-правовой характер был очевиден, нашли свое закрепление в этом законе. Однако дел, связанных с помещением несовершеннолетних в какие-либо специальные учреждения, нет в перечне дел, отнесенных к административному судопроизводству. Учитывая, что в этом Кодексе есть оговорка о возможности рассмотрения дел, имеющих публично-правовую природу, в порядке арбитражного и гражданского судо-

---

[29] См.: Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с поправками от 30 декабря 2008 г., 5 февраля, 21 июля 2014 г.) // Российская газета. 1993. 25 дек. № 237.

[30] См.: Конвенция о защите прав человека и основных свобод // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 20. Ст. 2143.

[31] См.: Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь от 11 января 1999 г. № 238-З с изм. и доп. // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. 1999. № 18-19. 2/13 (опубликован 17 марта 1999 г.)

[32] См.: Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ с изм. и доп. в ред. от 31.12.2014 г. // Собрание законодательства РФ. 2002. 18 нояб. № 46. Ст. 4532.

производства, можно предположить, что эти дела найдут свое процессуальное закрепление в едином Кодексе гражданского судопроизводства, Концепция[33] которого сейчас обсуждается.

В любом случае, сегодняшнее состояние законодательного регулирования решения вопроса о помещении несовершеннолетних в Центр нельзя признать нормальным.

Уже отмечалось, что Федеральный закон «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» решает ряд процессуальных вопросов, но этого недостаточно. Так, называя участников процесса, данный Закон не определяет их процессуального положения. Остается неясным, в каком качестве участвуют представители комиссии по делам несовершеннолетних, ведь это, скорее, источник информации. Трудно согласиться и с необязательным участием представителя органа опеки и попечительства. Бесспорно, положительным является обязательное участие адвоката, но и его роль должна быть четко определена, и скорее всего в соответствии со ст. 50 ГПК РФ, то есть это должен быть адвокат по назначению суда.

Применение правил гражданского судопроизводства обеспечит надлежащую защиту прав несовершеннолетних и одновременно публичного интереса.

VII. РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Абрамов Д. Проблемы разрешения судами избирательных споров // Законность. 1999. № 6.

2. Административное судопроизводство [Электронный ресурс]: учебник / Урал. гос. юрид. ун-т; под ред. В. В. Яркова. – М.: Статут, 2016. – 560 с. – Режим доступа: //biblioclub.ru/index.php?page=book&id=453101.

3. Административное судопроизводство в Российской Федерации: развитие теории и формирование административно-процессуального законодательства. Сер.: Юбилеи, конференции, форумы. Вып. 7. Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2013.

4. Административное судопроизводство. Практикум [Электронный ресурс]: учеб. пособие / Урал. гос. юрид. ун-т; под ред. В. В. Яркова, К. А. Малюшина. – М.: Статут, 2016. – 144 с. – Режим доступа: //biblioclub.ru/index.php?page=book&id=453107.

5. Административное судопроизводство. Часть I. Подготовка, подача и рассмотрение иска / Л.Ф. Бадыков, Т.В. Богданова, В.А. Гуреев и др.; под ред. В.А.

[33] См.: Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации / Вступ. слово П.В. Крашенинникова. Авт. колл. Абова Т.В., Жилин Г.А., Крашенников П.В., Туманова Л.В. и др. Одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 08.12.2014 г. № 124(1). // М.: Статут, 2015.

Гуреева. М.: Редакция "Российской газеты", 2016. Вып. 11. 176 с. // СПС «КонсультантПлюс».

6. Административное судопроизводство. Часть II. Особенности рассмотрения, обжалование, пересмотр и исполнение судебных актов / Л.Ф. Бадыков, Т.В. Богданова, В.А. Гуреев и др.; под ред. В.А. Гуреева. М.: Редакция "Российской газеты", 2016. Вып. 12. 160 с. // СПС «КонсультантПлюс».

7. Административное судопроизводство: Практикум: Учебное пособие / под ред. В.В. Яркова, К.А. Малюшина. М.: Статут, 2016.

8. Административное судопроизводство: Учебник для студентов высших учебных заведений по направлению «Юриспруденция» (специалист, бакалавр, магистр) / Под ред. В.В. Яркова. М.: Статут, 2016.

9. Административный процесс [Электронный ресурс]: учеб. пособие / В.В. Волкова [и др.] – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юнити-Дана, 2015. – 175 с. – Режим доступа: //biblioclub.ru/index.php?page=book&id=114388.

10. Актуальные проблемы административного судопроизводства [Электронный ресурс]: материалы всерос. науч.-практ. конф. (Омск, 28 ноября 2014 г.): сб. материалов / Омская юрид. акад.; отв. ред. Ю.П. Соловей. – Омск: Омский юридический институт, 2015. – 317 с. – Режим доступа: //biblioclub.ru/index.php?page=book&id=375131.

11. Актуальные проблемы гражданского судопроизводства: мат-лы межвуз. науч.-практ. конф. / под ред. С.В. Потапенко. Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2017.

12. Антропова М.А. Роль административного судопроизводства в обжаловании действий (бездействия) должностных лиц таможенных органов Российской Федерации // Административное судопроизводство в Российской Федерации: развитие теории и формирование административно-процессуального законодательства. Вып. 7. Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2013. С. 603.

13. Антропова М.А. Роль административного судопроизводства в обжаловании действий (бездействия) должностных лиц таможенных органов Российской Федерации // Административное судопроизводство в Российской Федерации: развитие теории и формирование административно-процессуального законодательства. Вып. 7. Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2013. С. 603.

14. Афтахова А.В. Сравнительная характеристика применения мер предварительной защиты по административному иску и обеспечения иска в гражданском процессе / Афтахова Александра Васильевна // Тверской государственный университет. Вестник Тверского государственного университета. Сер. Право. - Тверь: Тверской государственный университет, 2015. - № 3. - С. 110-120. – Режим доступа: http://eprints.tversu.ru/5459/.

15. Бабикова Ю.Л. Дискреционные полномочия при осуществлении судебного контроля над законностью в сфере публичных правоотношений // Актуальные вопросы публичного права: Мат-лы XV Всероссийской науч. конф. молодых ученых и студентов в честь 40-летия СКФ СЮИ – ИЮ УрГЮУ (Екатеринбург, 25 – 28 октября 2016 г.) / отв. ред. М.В. Гончаров. Екатеринбург: Изд-во УМЦ УПИ, 2017. С. 242 – 245.

16. Бахрах Д.Н. Понятие нормативного правового акта и практика Верховного Суда РФ // Законодательство. 2004.

17. Бек О.А. Производство по делам об оспаривании нормативных правовых актов: автореф. дис. … канд. юрид. наук. М., 2007.

18. Бек О.А. Производство по делам об оспаривании нормативных правовых актов. СПб., 2009.

19. Белякова А.В. Механизмы судебной и внесудебной защиты права на судопроизводство в разумный срок: монография. М.: Юстицинформ, 2016. 168 с. // СПС «КонсультантПлюс».

20. Беспалов Ю.Ф., Егорова О.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный, научно-практический) / отв. ред. Ю.Ф. Беспалов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017. 736 с. // СПС «КонсультантПлюс».

21. Беше-Головко К. Административная юстиция в Франции: вопрос развития правового государства // Административное судопроизводство в Российской Федерации: развитие теории и формирование административно-процессуального законодательства. Вып. 7. Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2013. С. 778.

22. Боннер А.Т., Квиткин В.Т. Судебный контроль в области государственного управления. М., 1973.

23. Бычков А.И. Актуальные проблемы судебного разбирательства. М.: Инфотропик Медиа, 2016. 480 с. // СПС «КонсультантПлюс».

24. Вавилин Е.В. Осуществление и защита гражданских прав / Е. В. Вавилин; Е.В. Вавилин. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва: Статут, 2016. - 416 с. – Режим доступа: http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=452517.

25. Власов Е.В. Проблемы доступности судебного представительства в административном судопроизводстве // Российское правосудие. 2016. № 7 (123). С. 23 – 32.

26. Гражданский процесс / Л.В. Туманова. - 8-е изд., перераб. и доп. - Москва: Юнити-Дана, 2015. - 599 с. // http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=426573.

27. Гражданский процесс**:** Учебник / Алябьев Денис Николаевич [и др.]. - 5. - Москва: ООО "Научно-издательский центр ИНФРА-М", 2017. - 479 с. // http://znanium.com/go.php?id=792393.

28. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: постатейный комментарий / Алешукина Светлана Александровна [и др.]; под общ. ред. Л.В. Тумановой. - Изд. 2-е, перераб. и доп. - Москва: Проспект, 2017. - 800 с.

29. Губарева Т.И. Административный процесс [Электронный ресурс]: учеб. пособие / Т. И. Губарева. – М.: ИЦ РИОР, НИЦ ИНФРА-М, 2015. – 167 с. – (Высшее образование: Бакалавриат). – Режим доступа http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=502342.

30. Джаналиева Н.К. О совершенствовании административного судопроизводства в Кыргызской Республике // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Серия ПРАВО. 2017. № 1 (28). С. 191 – 198.

31. Ежегодник публичного права - 2015: Административный процесс / Б.К. Аманалиева, Д. Байер, З.Х. Баймолдина и др. М.: Инфотропик Медиа, 2015. 464 с. // СПС «КонсультантПлюс».

32. Женетль С.З. Обеспечение доступности правосудия: к вопросу о совершенствовании Кодекса административного судопроизводства // Российское правосудие. 2016. № 12 (128). С. 39 – 44.

33. Жуйков В. М. Проблемы гражданского процессуального права. М., 2001. § 5 – 7 гл. III.

34. Защита гражданских прав: избранные аспекты: сборник статей / Ю.Н. Алферова, Ю.В. Байгушева, Ю.В. Виниченко и др.; рук. авт. кол. и отв. ред. М.А. Рожкова. М.: Статут, 2017. 432 с. // СПС «КонсультантПлюс».

35. Зеленцов А. Б. Административная юстиция. Общая часть. Теория судебного административного права [Электронный ресурс]: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по спец. «Юриспруденция»/ А.Б. Зеленцов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – 399 с. – Режим доступа: //biblioclub.ru/index.php?page=book&id=447156.

36. Зеленцов А.Б., Ястребов О.А. Судебное административное право: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Рос. ун-т дружбы народов, Юри. ин-т, М.: Статут, 2017.

37. Избирательные права и право на участие в референдуме избирателей Тверской области в решениях судов различного уровня (2010 – 2012 гг.). В 2-х ч. Ч. 2 / Под ред. В.Е. Дроновой. Тверь, 2013.

38. Избирательные права и право на участие в референдуме избирателей Тверской области в решениях судов различного уровня (2010 – 2012 гг.). В 2-х ч. Ч. 2 / Под ред. В.Е. Дроновой. Тверь, 2013.

39. Клеандров М.И. Конституция Российской Федерации и системные проблемы судебной власти // Российское правосудие. 2014. № 2 (94). С. 5.

40. Климович М.А. Документы в административном судопроизводстве // Актуальные проблемы российского права. 2017. N 1. С. 132 - 141. // СПС «КонсультантПлюс».

41. Князькин С.И., Юрлов И.А. Гражданский, арбитражный и административный процесс в схемах с комментариями: учебник. М.: Инфотропик Медиа, 2015. 434 с. // СПС «КонсультантПлюс».

42. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации. 3-е издание, переработанное и дополненное / Под ред. М.С. Шакарян. М., 2010.

43. Комментарий к Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации. Аксенова О.В., Туманова Л.В. и др. / Под общ. ред. А.А. Муравьева. М.: Проспект, 2015.

44. Комментарий к Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации (постатейный, научно-практический) / Д.Б. Абушенко, К.Л. Брановицкий, С.Л. Дегтярев и др.; под ред. В.В. Яркова. М.: Статут, 2016. 1295 с. // СПС «КонсультантПлюс».

45. Комментарий к Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации. Аксенова О.В., Туманова Л.В. и др. / Под общ. ред. А.А. Муравьева. М.: Проспект, 2015. Боннер А.Т. Неисковые производства в гражданском процессе. М.: Проспект, 2010.

46. Конфликт интересов на государственной и муниципальной службе, в деятельности организаций: причины, предотвращение, урегулирование: научно-практическое пособие / Т.С. Глазырин, Т.Л. Козлов, Н.М. Колосова и др.; отв. ред. А.Ф. Ноздрачев. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, ИНФРА-М, 2016. 224 с. // СПС «КонсультантПлюс».

47. Копытова А.Е. Значимость участия адвоката в цивилистическом процессе, административном судопроизводстве, исполнительном производстве // Актуальные вопросы публичного права: Мат-лы XV Всероссийской науч. конф. молодых ученых и студентов в честь 40-летия СКФ СЮИ – ИЮ УрГЮУ (Екатеринбург, 25 – 28 октября 2016 г.) / отв. ред. М.В. Гончаров. Екатеринбург: Изд-во УМЦ УПИ, 2017. С. 265 – 268.

48. Латышева Н.А. Понятие и сущностные характеристики судебного делопроизводства // Российское правосудие. 2014. № 2 (94). С. 65.

49. Латышева Н.А. Понятие и сущностные характеристики судебного делопроизводства // Российское правосудие. 2014. № 2 (94). С. 65.

50. Лукоянова М.А. Проблемы применения мер предварительной защиты пот административному иску // Актуальные вопросы публичного права: Мат-лы XV Всероссийской науч. конф. молодых ученых и студентов в честь 40-летия СКФ СЮИ – ИЮ УрГЮУ (Екатеринбург, 25 – 28 октября 2016 г.) / отв. ред. М.В. Гончаров. Екатеринбург: Изд-во УМЦ УПИ, 2017. С. 271 – 274.

51. Лупарев Е.Б. Административно-процессуальная правосубъетность иностранных дипломатических представительств и иностранных дипломатов // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Серия ПРАВО. 2017. № 2 (29). С. 169 – 173.

52. Макарова О.В. Правовое регулирование судебного контроля за нормативными правовыми актами //Адвокат. 2004. № 9.

53. Медведев И.Р. Проблемы оспаривания неопубликованных (незарегистрированных) нормативных правовых актов // Закон. 2007. № 12.

54. О необходимости расширения сферы административного судопроизводства: Сб. мат-лов науч.-практ. конф. «Актуальные вопросы развития административного судопроизводства» Тверской обл. суд, 26 – 27 окт. 2016 г. / под общ. ред. А.Ю. Карташова. Тверь, 2016.

55. Ограничение прав должника: новеллы законодательства и практика применения: сборник материалов 6-й Международной научно-практической конференции, 8 - 10 сентября 2015 г., г. Улан-Удэ, Республика Бурятия / Д.Б. Абушенко, А.Д. Авдеев, А. Арутюнян и др.; отв. ред. А.О. Парфенчиков, В.А. Гуреев. М.: Статут, 2016. 368 с. // СПС «КонсультантПлюс».

56. Организация и деятельность судов общей юрисдикции: новеллы и перспективы: монография / А.А. Гравина, В.П. Кашепов, О.В. Макарова и др.; отв. ред. В.П. Кашепов. М.: ИЗиСП, КОНТРАКТ, 2016. 240 с. // СПС «КонсультантПлюс».

57. Основы гражданского и административного судопроизводства [Электронный ресурс]: учебное пособие / Туманова Лидия Владимировна [и др.]; под ред. Тумановой Л. В. - Тверь: Тверской государственный университет, 2016. - 335 с. - Режим доступа: http://texts.lib.tversu.ru/texts/10203nauch.pdf.

58. Осокина Г. Судебное рассмотрение дел, связанных с применением Закона о психиатрической помощи // Российская юстиция. 1994 № 8. С. 24 – 26.

59. Панова И.В. Развитие административного судопроизводства и административной юстиции // Право. 2017. № 1. С. 32 – 41.

60. Панченко А.И. О процессуальном статусе представителя по назначению и цели его деятельности в гражданском судопроизводстве // Российское правосудие. 2014. № 5 (97). С. 37.

61. Право и экономическая деятельность: современные вызовы: монография / Е.Г. Азарова, А.А. Аюрова, М.К. Белобабченко и др.; отв. ред. А.В. Габов. М.: ИЗиСП, Статут, 2015. 400 с. // СПС «КонсультантПлюс».

62. Проблемы административного судопроизводства: мат-лы Международ. научно-практ. конф. / отв. ред. Л.В. Туманова. Тверь: Твер. гос. ун-т, 2017.

63. Проблемы развития процессуального права России: монография / А.В. Белякова, Л.А. Воскобитова, А.В. Габов и др.; под ред. В.М. Жуйкова. М.: Норма, Инфра-М, 2016. 224 с. // СПС «КонсультантПлюс».

64. Проблемы современного российского процессуального и материального права (в поиске эффективных норм): монография / Антонова Нана Алиевна [и др.]; М-во образования и науки РФ, ФГБОУВО "Твер. гос. ун-т". - Тверь: Тверской государственный университет, 2017. - 181 с.

65. Рудов М.В. Правовое значение определения характера ненормативных правовых актов для обеспечения эффективной защиты гражданских прав // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2016. N 10. С. 41 - 52. // СПС «КонсультантПлюс».

66. Савинов К.А. Особенности рассмотрения дел, вытекающих из публичных правоотношений, в связи с принятием Кодекса Российской Федерации об административном судопроизводстве // Российская юстиция. 2016. N 6. С. 42 - 44. // СПС «КонсультантПлюс».

67. Соколов А.Ю., Лакаев О.А. Проблемы определения вида судопроизводства (гражданское или административное), в котором подлежат защите права и свободы граждан // Административное право и процесс. 2017. № 1. С. 63 - 66. // СПС «КонсультантПлюс».

68. Соколова М.А. Дефекты юридических документов: монография. М.: Юриспруденция, 2016. 160 с. // СПС «КонсультантПлюс».

69. Соловей Ю.П. Судебный контроль за реализацией органами публичной администрации и их должностными лицами дискреционных полномочий// Административное судопроизводство в Российской Федерации: развитие теории и формирование административно-процессуального законодательства. Вып. 7. Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2013. С. 556.

70. Соловей Ю.П. Судебный контроль за реализацией органами публичной администрации и их должностными лицами дискреционных полномочий// Административное судопроизводство в Российской Федерации: развитие теории и формирование административно-процессуального законодательства. Вып. 7. Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2013. С. 556.

71. Спор об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости земельного участка (на основании судебной практики Московского областного суда) // Помощник адвоката: электрон. журн. 2017. // СПС «КонсультантПлюс».

72. Старилов М.Ю. Меры предварительной защиты по обеспечению требований административного истца: функции, виды и отдельные вопросы применения // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Серия ПРАВО. 2017. № 1 (28). С. 199 – 217.

73. Старилов Ю.Н. Административная юстиция: проблемы теории // Административное судопроизводство в Российской Федерации: развитие теории и формирование административно-процессуального законодательства. Вып. 7. Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2013. С. 27.

74. Старилов Ю.Н. Административное судопроизводство в Российской Федерации: развитие теории и формирование административно-процессуального законодательства / Ю.Н. Старилов; Ю.Н. Старилов. - Москва: Директ-Медиа, 2013. - 281 с. // http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=210949.

75. Судебная практика по гражданским делам / Под ред. В.М. Жуйкова. М., 2004.

76. Султанов А.Р. О праве заинтересованных лиц на обжалование решения по делу об оспаривании нормативного акта // Вестник гражданского процесса. 2016. N 5. С. 87 - 109. // СПС «КонсультантПлюс».

77. Тарабычина А.П. К вопросу о видах удаления с территории Российской Федерации иностранных граждан // Миграционное право. 2017. N 1. С. 3 - 5. // СПС «КонсультантПлюс».

78. Тарасов И.Н. О некоторых проблемах законодательных конструкций Кодекса административного судопроизводства // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. N 11. С. 42 - 44. // СПС «КонсультантПлюс».

79. Тихомирова Ю.В. Производство по делам о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар и принудительном психиатрическом освидетельствовании: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004.

80. Туманова Л.В. Рассмотрение судами дел, возникающих из публично-правовых отношений. Тверь, 1998.

81. Уксусова Е.Е. Взаимосвязи гражданского процессуального права с правом материальным: проблемы теории и практики // Актуальные проблемы российского права. 2017. N 3. С. 143 - 153. // СПС «КонсультантПлюс».

82. Уксусова Е.Е. Оспаривание нормативных правовых актов в сфере гражданской судебной юрисдикции // Журнал российского права. 2009. № 3.

83. Федотова О.А. Вопросы правоприменения административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2014. № 2. С. 113.

84. Филатова М. Проблемы применения процессуальных сроков по делам о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ // Арбитражный и гражданский процесс. 2006. № 3 – 4.

85. Фокина М.А. Доказывание в административном судопроизводстве: проблемы эффективности правового регулирования // Современное право. 2017. № 3. С. 75 - 79. // СПС «КонсультантПлюс».

86. Цурган Т.Д. Обжалование решений органов публичной власти, принятых в рамках реализации дискреционных полномочий // Актуальные вопросы публичного права: Мат-лы XV Всероссийской науч. конф. молодых ученых и студентов в честь 40-летия СКФ СЮИ – ИЮ УрГЮУ (Екатеринбург, 25 – 28 октября 2016 г.) / отв. ред. М.В. Гончаров. Екатеринбург: Изд-во УМЦ УПИ, 2017. С. 296 – 299.

87. Чашкова С.Ю. Актуальные проблемы защиты гражданских прав [Электронный ресурс]: учебное пособие / С. Ю. Чашкова; С.Ю. Чашкова. - Актуальные проблемы защиты гражданских прав**.** - Москва: Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), 2015. - 151 с. – Режим доступа: http://www.iprbookshop.ru/43221.html.

88. Чечот Д.М. Неисковые производства. М., 1973. Гл. I и II.

89. Шахтарова А.С. К вопросу о критериях разумности сроков в делах о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок // Актуальные вопросы публичного права: Мат-лы XV Всероссийской науч. конф. молодых ученых и студентов в честь 40-летия СКФ СЮИ – ИЮ УрГЮУ (Екатеринбург, 25 – 28 октября 2016 г.) / отв. ред. М.В. Гончаров. Екатеринбург: Изд-во УМЦ УПИ, 2017. С. 303 – 306.

90. Шеменева О.Н. Роль соглашений сторон в гражданском судопроизводстве. М.: Инфотропик Медиа, 2017. 312 с. // СПС «КонсультантПлюс».

91. Шереметова Г.С. Право на бесплатную юридическую помощь в гражданском процессе. М.: Статут, 2015. 176 с. // СПС «КонсультантПлюс».

92. Шерстюк В.М. Современные проблемы гражданского и арбитражного судопроизводства: сборник статей. М.: Статут, 2015. 272 с. // СПС «КонсультантПлюс».

93. Ялбулганов А.А. Платежи за пользование природными ресурсами: вопросы правового регулирования. М.: Редакция "Российской газеты", 2016. Вып. 21. 144 с. // СПС «КонсультантПлюс».

ПЕРЕЧЕНЬ РЕСУРСОВ ИНФОРМАЦИОННО-ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННОЙ СЕТИ «ИНТЕРНЕТ»

www.kremlin.ru – Президент РФ.

http://government.ru – Правительство РФ.

http://www.council.gov.ru/ - Совет Федерации Федерального Собрания РФ.

http://www.duma.gov.ru/ - Государственная Дума РФ.

http://minjust.ru/ - Министерство юстиции РФ.

https://мвд.рф/ - Министерство внутренних дел РФ.

https://www.rosminzdrav.ru/ - Министерство здравоохранения РФ.

http://www.supcourt.ru/ - Верховный суд РФ.

https://www.genproc.gov.ru/ - *Генеральная прокуратура РФ.*

http://www.cikrf.ru/ - Центральная избирательная комиссия РФ.

https://rosreestr.ru/site/ - Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр).

http://www.zsto.ru/ - Законодательное собрание Тверской области.

www.region.tver.ru/ - *Правительство Тверской области.*

http://www.tver.izbirkom.ru/ - Избирательная комиссия Тверской области.

www.minzdravtver.ru/ - *Министерство здравоохранения Тверской области.*

https://69.мвд.рф/ - Управление МВД России по Тверской области.

http://oblsud.twr.sudrf.ru/ - Тверской областной суд.

https://sudrf.ru/ - Государственная автоматизированная система РФ «Правосудие», Интернет-портал.

http://aprp-msal.ru/ - Официальный сайт журнала «Актуальные проблемы российского права».

http://azbuka.consultant.ru/ - Электронный юридический журнал «Азбука права».

http://law.tversu.ru/vestnik-tvgu-seriya-pravo - Официальный сайт журнала «Вестник ТвГУ». Серия «Право».

Подписано в печать 12.02.2018. Формат 60x84 1/16.
Усл. печ. л. 28,125. Тираж 10 (издано в электронном виде). Заказ № 98.
Редакционно-издательское управление
Тверского государственного университета
Адрес: 170100, г. Тверь, Студенческий пер. 12, корпус Б.
Тел. РИУ (4822) 35-60-63