

Дополнительно стоит упомянуть общую экономическую нестабильность, снижение потребительской активности населения, сокращения частных инвестиций в реальный сектор экономики, увеличение инфляционных и валютных рисков.

Согласно мнению исследователей, решению этих проблем должно поспособствовать создание специализированной региональной структуры по развитию ГЧП, к ключевым функциям которого относились бы: нормативное и методическое обеспечение разработки, исследования и реализации проектов ГЧП, согласование с федеральными органами управления и межрегиональными структурами по вопросам ГЧП, формирование и реализация региональной политики в области развития ГЧП; формирование и развитие стратегических зон ГЧП в зависимости от приоритетов социально-экономического развития региона; конкурсный отбор партнёров по проектам ГЧП, контроль за реализацией и оценка эффективности проектов ГЧП, и т.д.

Библиографический список

1. О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (с изменениями и дополнениями): Федеральный закон РФ от 13 июля 2015 г. № 224-ФЗ (ред. от 29.12.2015) / Информационно-справочная система «Гарант», 2017.

2. Йескомб, Э.Р. Государственно-частное партнёрство: Основные принципы финансирования / Э.Р. Йескомб; Пер. с англ. – М.: Альпина Паблишер, 2015. – 457 с.

3. Рейтинг регионов России по уровню развития государственно-частного партнерства 2014–2015 / Ассоциация «Центр развития ГЧП», Министерство экономического развития Российской Федерации. – М.: НП «Центр развития ГЧП», 2015. – 28 с.

4. Исследование «Развитие государственно-частного партнерства в России в 2015–2016 годах. Рейтинг регионов по уровню развития ГЧП» / Ассоциация «Центр развития ГЧП», Министерство экономического развития Российской Федерации. – М.: Ассоциация «Центр развития ГЧП», 2016. – 36 с.

5. Международный банк реконструкции и развития [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ppp.worldbank.org/public-private-partnership/>

Савина А.И.

ИССЛЕДОВАНИЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИНСТРУМЕНТОВ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА: РЕГИОНАЛЬНО-ОТРАСЛЕВОЙ ПОДХОД

В связи с широким распространением государственно-частного партнерства в развитых странах мирового сообщества актуально дифференцировать понятийный аппарат в данной сфере, используемые методы, методики, инструменты, нормативно-правовую базу. В статье рассмотрены подходы к определению государственно-частного партнерства в российской и зарубежной практике; представлена сравнительная характеристика уровня развития государственно-

частного партнерства в субъектах РФ за 2014-2016 гг.; выявлены основные факторы, влияющие на развитие государственно-частного партнерства. Автором предложены инструменты, смягчающие или ликвидирующие влияние сложившейся геополитической ситуации на развитие ГЧП в России.

Ключевые слова: государственно-частное партнерство, инструменты ГЧП, рейтинг субъектов РФ по уровню развития ГЧП, ГЧП в сфере гостеприимства.

Savina A.I.

INVESTIGATION OF THE USE OF PPP TOOLS: REGIONAL AND INDUSTRY-BASED APPROACH

Due to the widespread dissemination of PPP in the developed countries it is important to differentiate definitions, methods, analytical tools and legal framework of the given subject. The article considers approaches to the definition of public-private partnership in Russian and foreign practice representing comparative characteristics of public-private partnership development in the regions of the Russian Federation in 2014-2016 and reflecting the main public-private partnership development factors. The author suggests the analytical tools to mitigate and/or eliminate the impact of existing geopolitical situation on PPP development.

Keywords: public-private partnership, PPP tools, the rating of constituent territories of the Russian Federation by PPP development level, PPP in the sphere of hospitality.

В последнее десятилетие в России все чаще стало появляться понятие государственно-частного партнерства (ГЧП). Но, несмотря на всеобщее распространение, определение ГЧП, его методы, методики, инструменты, цели и принципы не всегда имеют четкую трактовку и правовое обеспечение. Исследование инструментов ГЧП с целью расширения понимания и эффективного их использования в условиях новой геополитической ситуации становится особо актуальным.

Понятие государственно-частного партнерства неоднозначно, в различных странах существует разная его трактовка. По версии Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» государственно-частное партнерство – это юридически оформленное на определенный срок и основанное на объединении ресурсов, распределении рисков сотрудничество публичного партнера, с одной стороны, и частного партнера, с другой стороны, которое осуществляется на основании соглашения о государственно-частном партнерстве, заключенных в соответствии с настоящим Федеральным законом в целях привлечения в экономику частных инвестиций, обеспечения органами государственной власти и органами местного самоуправления доступности товаров, работ, услуг и повышения их качества [1].

В Великобритании, где ГЧП наиболее распространено, оно

трактуются как «ключевой элемент стратегии правительства по обеспечению современного, высококачественного коммунального обслуживания и повышению конкурентоспособности стран [6].

В США ГЧП понимается как «закрепленное в договорной форме соглашение между государством и частной компанией, позволяющее последней определенным образом участвовать в государственной собственности в большей степени по сравнению с существующей практикой. Такое соглашение подкрепляется контрактом соответствующего правительственного агентства с частной компанией, предметом которого выступает реконструкция, строительство объекта государственной собственности и (или) его эксплуатация, управление и т.д.» [2].

В России в течение трехлетнего периода формируется рейтинг регионов по уровню развития ГЧП, цель которого – комплексная оценка потенциала субъекта РФ для привлечения частных инвестиций в проекты государственно-частного партнерства. Результаты рейтинга с одной стороны упрощают для частного инвестора процедуру выбора потенциального публичного партнера для реализации того или иного проекта ГЧП, с другой – стимулируют региональные администрации совершенствовать институциональную среду в сфере ГЧП и накапливать опыт реализации ГЧП – проектов [3].

Результаты данного рейтинга можно разделить на 5 групп по уровню развития государственно-частного партнерства:

- регионы – лидеры по уровню развития ГЧП – 60–75%;
- регионы с высоким уровнем развития ГЧП – 45–60%;
- регионы со средним уровнем развития ГЧП – 35–45%;
- регионы с низким уровнем развития ГЧП – 25–35%;
- регионы с очень низким уровнем развития ГЧП – 0–25% [3].

В таблице 1 представлена сравнительная характеристика развития ГЧП по группам в регионах РФ за 2014–2016 годы.

Таблица 1. Сравнительная характеристика развития ГЧП по группам в регионах РФ за 2014–2016 годы [3; 4; 5]

№	Область	2014 в %	2015 в %	2016 в %	Количество позиций 2015/2014	Темп роста 2015 к 2014	Темп роста 2016 к 2015
1. Регионы – лидеры по уровню развития ГЧП – 60–75%							
1	Санкт-Петербург	73,9	69,2	59,9		-4,7	-9,3
2	Республика Татарстан	70,6	66,7	43		-3,9	-23,7
3	Новосибирская область	65,5	61,9	57,4	-1	-3,6	-4,5

Продолжение таблицы 1.

4	Свердловская область	63,9	59,6	49,7	-4	-4,3	-9,9
5	Нижегородская область	62,3	61,5	53,6		-0,8	-7,9
6	Воронежская область	60,4	54,4	33,4	-4	-6	-21
2. Регионы с высоким уровнем развития ГЧП – 45–60%							
10	Москва	52,3	63,8	60,2	+7	11,5	-3,6
11	Краснодарский край	51,8	46,8	20,9	-6	-5	-25,9
12	Ханты-Мансийский АО	51	46,2	30,6	-8	-4,8	-15,6
13	Липецкая область	49,7	38,2	24,8	-23	-11,5	-13,4
16	Республика Башкортостан	48,7	54,3	41,2	+5	5,6	-13,1
19	Астраханская область	47,1	28,4	32,8	-41	-18,7	4,4
3. Регионы со средним уровнем развития ГЧП – 35–45%							
27	Омская область	40,9	35,9	14,7	-12	-5	-21,2
28	Курганская область	40,8	25,3	11,5	-38	-15,5	-13,8
29	Тамбовская область	40,7	46,7	40,4	+11	6	-6,3
31	Красноярский край	40,1	29,3	30,2	-25	-10,8	0,9
34	Московская область	38	56,6	47,9	+25	18,6	-8,7
37	Сахалинская область	35,7	48	21,1	+3	12,3	-26,9
4. Регионы с низким уровнем развития ГЧП – 25–35%							
39	Смоленская область	34,8	30	16,8	-15	-4,8	-13,2
44	Ивановская область	32,4	31,7	16,4	-3	-0,7	-15,3
45	Тверская область	32	33,6	8,3	+3	1,6	-25,3
47	Республика Адыгея	31,5	8,8	4,5	-37	-22,7	-4,3
52	Республика Марий Эл	28,9	24,4	9,6	+17	-4,5	-14,8
60	Республика Чувашия	25,4	42,5	26,6	+32	17,1	-15,9
5. Регионы с очень низким уровнем развития ГЧП – 0–25%							
66	Республика Ингушетия	22,6	6,2	5	-19	-16,4	-1,2
72	Ульяновская область	17,7	52,5	44,6	+60	34,8	-7,9
76	Тюменская область	15,8	23,3	17,3	+3	7,5	-6
77	Республика Хакасия	14,8	31,1	7,8	+26	16,3	-23,3

Окончание таблицы 1

82	Республика Карачаево-Черкесия	9,6	10	1,8	-1	0,4	-8,2
84	Республика Крым		17,7	11,1		17,7	-6,6

*Данные взяты выборочно, анализ проводился по всей совокупности

Первая группа: регионы – лидеры по уровню развития ГЧП, сюда входят Санкт-Петербург, Республика Татарстан, Новосибирская область, Свердловская область, Нижегородская область, Воронежская область по данным на 2014 г. Стоит отметить, что уже к 2016 г. ни один из перечисленных субъектов РФ не входит в лидеры по уровню развития ГЧП. Наблюдается отрицательная прогрессирующая динамика темпов роста уровня ГЧП у этих регионов в периоды с 2014 по 2016 гг.

Вторая группа: регионы с высоким уровнем развития ГЧП, сюда входят Москва, Краснодарский край, Ханты-Мансийский АО, Липецкая область и т.д. по данным на 2014 г. В данных на 2016 г. 81,25% субъектов РФ снизились в позициях также как и предыдущая группа. Однако есть регионы, в которых произошел рост уровня развития ГЧП (например, Москва).

Третья группа – регионы со средним уровнем развития ГЧП, сюда входят: Омская область, Красноярский край, Московская область и т.д. По данным на 2016 г. по сравнению с 2014 г. 6,2% субъектов РФ в этой группе повысили свой рейтинг, перейдя в другую группу, у 81,3% регионов РФ произошел спад темпов роста и как следствие снижение по позициям рейтинга в группы с более низким уровнем развития ГЧП, 12,5% субъектов РФ остались в этой же группе.

Четвертая группа – регионы с низким уровнем развития ГЧП, сюда входят: Смоленская область, Ивановская область, Тверская область, Республика Марий Эл и т. д. Сравнивая данные 2016 с 2014 годом, наблюдается следующая тенденция: 27,3% субъектов РФ остались в этой же категории, ни один субъект РФ не перешел в группу выше, 72,7% субъектов РФ перешли в группу с очень низким уровнем развития ГЧП.

Пятая группа – регионы с очень низким уровнем развития ГЧП, сюда входят: Республика Ингушетия, Ульяновская область, Тюменская область, Республика Хакасия, Республика Крым. Сравнивая данные 2016 с 2014 годом, наблюдается следующая тенденция: 28% субъектов РФ перешли в группу с более высоким уровнем развития ГЧП, 72% субъектов РФ остались в этой же группе.

Подводя итоги исследования уровня развития ГЧП в регионах РФ за 2014–2016 годы, необходимо отметить, что данная форма парт-

нерства в последние годы характеризуется отрицательной динамикой. Выявлены субъекты, которые показывают положительную динамику, но их количество значительно меньше и составляет скорее исключение, чем правило.

ГЧП в сфере гостеприимства одно из самых распространенных направлений, поскольку оно выгодно для обеих сторон-партнеров. Учитывая существующие тенденции, можно выделить следующие геополитические факторы, которые оказывают влияние на ГЧП в сфере гостеприимства:

- глобальный экономический кризис;
- отток капитала из отрасли гостеприимства;
- уменьшение количества иностранных туристов;
- отсутствие доступного финансирования из-за ограничений доступа к западным кредитам;
- экономические санкции в отношении России и т.д.

Для снижения влияния геополитической ситуации на отрасль гостеприимства предлагается активизировать использование следующих инструментов ГЧП:

- Практика инвестирования в уставные капиталы;
- Создание и расширение государственных корпораций;
- Увеличение потока инвестирования в венчурные инвестиционные фонды;
- Заключение и исполнение договоров (соглашений) в отрасли гостеприимства.

Практика инвестирования уставного капитала на сегодняшний день имеет две формы:

1. Непосредственные первоначальные инвестиции, которые формируют уставной капитал путем передачи денежных средств или иного имущества в качестве вклада;
2. Дополнительные инвестиционные вложения, возникающие по ходу текущей финансово-хозяйственной деятельности организации.

Сущность обеих форм крайне интересна, они имеют свою нормативную базу и широкое практическое применение в России.

Следующий инструмент – создание государственных корпораций со смешанным капиталом, такая форма партнерства применяется для развития приоритетных отраслей экономики. Одним из таких примеров является Объединенная авиастроительная корпорация (создана Указом Президента РФ об открытом акционерном обществе «Объединенная авиастроительная корпорация» от 20.02.06 № 140), в этом случае ряд крупных компаний заявил о своем участии в проекте еще до объединения государственных активов. Также примером является

ОАО «ЭйрЮнион», которая была создана в целях совершенствования авиационных перевозок и повышения эффективности деятельности российских авиакомпаний (согласно Указу Президента РФ «Об открытии акционерном обществе «ЭйрЮнион» от 28.04.07 № 570).

В последнее время необходимым становится увеличение потока инвестирования в венчурные инвестиционные фонды для вливания средств в высокотехнологичные сферы экономики, поскольку они характеризуется долгим сроком окупаемости, огромными рисками и высокими прибылями.

В рамках государственно-частного партнёрства сформировано 7 венчурных фондов, общим объемом вложений – 18,983 млрд руб. Доля Российской венчурной компании в каждом фонде составляет 49%, а частных инвесторов – 51%.

Список фондов, созданных совместно с Российской венчурной компанией, представлен в таблице 2.

Таблица 2. Список фондов, созданных совместно с Российской венчурной компанией [7]

Название фонда	Объём фонда	Управляющая компания
ВТБ-Фонд венчурный	3,061 млрд.руб.	ВТБ Управление активами
Биопроцесс Кэпитал Венчурс	3 млрд.руб.	Биопроцесс Кэпитал Партнерс
Максвелл Биотех	3,061 млрд. руб.	Максвелл Эссет Менеджмент
Лидер-Инновации	3 млрд.руб.	Лидер
Тамир Фишман Си Ай Джи	2 млрд.руб.	Инновационные решения
Новые технологии	3,061 млрд.руб.	Альянс РОСНО Управление Активами
С-Групп Венчурс	1,8 млрд.руб.	Север Эссет Менеджмент

По мнению П. Тила, управляющего партнера венчурного фонда Founders Fund, секрет успеха венчурного финансирования состоит в том, что самая удачная инвестиция принесёт не меньше, а зачастую больше доходов, чем остальные инвестиции в совокупности [8].

Однако, наиболее распространенным инструментом, применяемым в ГЧП, являются государственные контракты и концессионные соглашения.

Концессионные соглашения имеют следующие формы:

- BOT (Build - Operate - Transfer) - «Строительство - Управление - Передача»;

- ВТО (Build - Transfer - Operate) - «Строительство - Передача - Управление»;
- ВОО (Build - Own - Operate) - «Строительство - Владение – Управление»;
- ВООТ (Build - Own - Operate - Transfer) - «Строительство - Владение - Управление - Передача»;
- ВВО (Buy - Build - Operate) - «Покупка - Строительство - Управление».

Помимо вышеперечисленных российское законодательство предлагает совокупность инструментов, которые могут применяться в проектах ГЧП: Инвестиционный фонд РФ, особые экономические зоны, Российская венчурная компания, региональные фонды развития и др. Существование и распространение таких инструментов ГЧП в России, несомненно, является подтверждением актуальности развития данной формы партнерства в существующей геополитической ситуации.

Таким образом, государственно-частное партнерство начинает уверенно входить в российскую экономику, но слабая проработка нормативно-правовой базы, неполное представление о данном типе партнерства и российский экономический менталитет не позволяют в полной мере развиваться данной форме партнерства. Постоянный поиск новых и исследование уже существующих инструментов ГЧП с целью эффективного их использования в условиях современной геополитической ситуации, а также распространения данного явления в более широких масштабах является актуальным трендом современного экономического развития.

Библиографический список

1. О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон Рос. Федерации от 13 июля 2015 г. №224-ФЗ // Гарант: информационно-правовой портал. – 2015.
2. Варнавский, В.Г. Государственно-частное партнерство. / В.Г. Варнавский. – М.: ИМЭМО РАН, 2013. – Том 1. – С. 12.
3. Развитие государственно-частного партнерства в субъектах РФ. Рейтинг регионов ГЧП–2014 [Электронный ресурс] // Министерство экономического развития РФ, Центр развития государственно-частного партнерства: официальный сайт. – 2014. – Режим доступа: <http://pppcenter.ru/assets/docs/raytingreg2014.pdf>.
4. Рейтинг регионов России по уровню развития государственно-частного партнерства. 2014–2015 [Электронный ресурс] // Министерство экономического развития РФ, Центр развития государственно-частного партнерства–2015. – Режим доступа: http://pppcenter.ru/assets/files/raytingREG-Block_26-03-2015_new_edition.pdf.
5. Рейтинг регионов России по уровню развития государственно-частного партнерства. 2015–2016 [Электронный ресурс] // Министерство экономического развития РФ, Центр развития государственно-частного партнерства:

официальный сайт. – 2016. – Режим доступа: http://pppcenter.ru/assets/docs/raytingREG2016_B5_Block_04-04-2016.pdf.

6. Сивакова, С.Ю. Государственно-частное партнерство как форма реализации инвестиционной деятельности в регионе [Электронный ресурс] / С.Ю. Сивакова // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ». – 2015. – №2. – С. 2. – Режим доступа: <http://naukovedenie.ru>.

7. Список фондов, созданных совместно с Российской венчурной компанией [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rusventure.ru/investments/funds/>.

8. Тиль, П. От нуля к единице: Как создать стартап, который изменит будущее. / П. Тиль, Б. Мастерс. – М.: Альпина Паблишер, 2015. – 192 с.