

Реальные нравственные отношения проявляются через деятельностное обнаружение в поступках, в постоянном общении с другими индивидами, а также в нравственной развитости (культурности), согласно тем моральным нормам и принципам, которые приняты в обществе. Нравственность, представляя собой целостную систему, отражает в себе качественную характеристику духовной жизни данного общества, меру его культурности для развития человека. В свою очередь, нравственные отношения фиксируют, закрепляют собой меру, степень духовно-нравственной развитости личности.

### Список литературы

1. Гусейнов, А. А. Краткая история этики / А. А. Гусейнов – М.: Мысль, 1987.
2. Каган, М. С. Мир общения / М. С. Каган – М.: Политиздат, 1987.
3. Минаева, Е. И. Педагогическая культура преподавателя как условие формирования духовной культуры личности студента // Сибирский педагогический журнал. 2009. №10. [Электронный ресурс]: URL://cyberleninka.ru/article/n/pedagogicheskaya-kultura-prepodavatelya-kak-uslovie-formirovaniya-duhov-nooy-kultuty-lichnosti-studenta/

УДК 340.6

### ОСОБЕННОСТИ ДИАГНОСТИКИ ОШИБОК В ЗАКЛЮЧЕНИЯХ ЭКСПЕРТОВ

### FEATURES DIAGNOSTI ERRORS THE CONCLUSIONS OF THE EXPERTS

*Кишко В.А.*

*к.э.н., доцент кафедры гуманитарных, социальных и естественнонаучных дисциплин ОУ ВО «Тверской институт экологии и права»*

*Майорова А.Н.*

*к.э.н., доцент кафедры экономики и финансового права ФГБОУ ВО «Российский государственный социальный университет» (филиал в г. Клину)*

**Аннотация:** В статье рассматриваются вопросы диагностики ошибок в заключениях экспертов, которые составляются по результатам проведенных исследований в соответствии с Федеральным законом от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", что имеет большое значение в получении объективных

заключений экспертов и установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу.

**Abstract:** The article considers the issues of diagnosis errors in the conclusions of the experts who compiled the results of studies conducted in accordance with the Federal law of may 31, 2001 N 73-FZ "On state forensic activities in the Russian Federation", which is of great value in obtaining objective expert advice and the establishment of circumstances, to be proved in a particular case.

**Ключевые слова:** Диагностика, ошибки, судебная экспертиза, судебные эксперты

**Key words:** Diagnostics, error, forensic examination, forensic experts.

В статье 8 Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" сказано, что эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме, при этом заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных [1].

Перечисленные выше требования к проведению экспертом исследования связаны с тем, что в соответствии с ч.1 ст.55 ГПК, ч.2 ст.64 АПК, п.3 ст.74 УПК, ч.2 ст.26.2 КоАП заключение эксперта является доказательством по конкретному делу. Но если в результате производства экспертизы и в заключении эксперта допущены ошибки, то они могут сделать полученное доказательство ничтожным [2]. Необходимо также всегда учитывать, что доказательственное значение заключения эксперта зависит от его истинности, внутренней непротиворечивости, точности и достоверности всех действий, оценок и выводов эксперта, при этом, заключение эксперта должно быть безошибочным, что требует своевременного распознавания и предупреждения экспертных ошибок [3].

Поскольку диагностика (греч.*diagnōstikos*) представляет собой распознавание, распознавание; определение признаков и взаимных откликов произведений природы; знание примет [4, с.439], то под диагностикой ошибок

в заключении эксперта будем понимать процедуру (последовательность действий) выявления ошибок различного характера, которые были допущены в процессе экспертного исследования как самим экспертом (экспертная ошибка), так и не по вине эксперта.

Экспертные ошибки могут быть подразделены на три класса [3]:

- ошибки процессуального характера;
- гносеологические ошибки;
- деятельностные (операционные) ошибки.

Экспертные ошибки **процессуального характера** заключаются в том, что экспертом нарушен процессуальный режим и процедура производства экспертизы [5, с.9]:

- выход эксперта за пределы своей компетенции;
- выражение экспертной инициативы в не предусмотренных законом форме;
- обоснование выводов материалами дела, а не результатом исследования;
- самостоятельное собирание материалов и объектов экспертизы;
- несоблюдение по незнанию процессуальных требований к заключению эксперта;
- обоснование выводов не результатами исследования.

**Гносеологические ошибки** появляются и допускаются при познании сущности, свойств, признаков объектов экспертизы, отношений между ними, а также при оценке результатов познания, итогов экспертного исследования, их интерпретации [5, с.24]. Гносеологические ошибки делятся на:

- логические ошибки, которые связаны с нарушением в акте мышления законов и правил логики, некорректным применением логических приемов и операций;
- фактические (предметные), обусловленные незнанием предмета, фактического положения дел и проистекают от искаженного представления об отношениях между предметами объективной реальности.

**Деятельностные (операционные) ошибки** связаны с тем, что осуществляемые экспертом операции (процедуры) могут выражаться в [5, с.27]:

- а) нарушении предписанной последовательности процедур;

- б) неправильном использовании средств исследования или использовании непригодных средств;
- в) получении некачественного сравнительного материала.

В общем случае диагностика представляет собой определенный процесс, который должен основываться на программе исследования диагностируемого объекта (заключение эксперта) и процедуре оценки параметров объекта исследования.

Программа исследования заключения эксперта должна включать в себя выявление трех классов экспертных ошибок. В свою очередь для диагностирования различных ошибок необходимо использовать определенные методы диагностики, которые можно разделить на три группы:

- первая группа методов основана на сравнении объекта оценки с нормой, эталоном или стандартом;
- вторая группа методов основана на сравнении объекта оценки с множеством, которое составляют другие, но близкие по своим характеристикам объекты;
- третья группа методов основана на предположении соответствия объекта оценки характерным только для него индивидуальным параметрам.

Поскольку заключение экспертов в соответствии с требованиями Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" должно удовлетворять вполне определенным конкретным требованиям, то для диагностики ошибок в заключении эксперта необходимо использовать первую группу методов, основанную на сравнении объекта оценки с нормой, эталоном или стандартом.

Как отмечает Е.Р. Россинская [5, с.48], экспертные ошибки обнаруживаются в следующих случаях:

- в результате проверки самим экспертом хода и результатов проведенного им исследования на любой стадии;

- при анализе и обсуждении результатов экспертного исследования комиссией экспертов при производстве однородной комиссионной и комплексной экспертиз;
- в результате анализа экспертом или специалистом заключений предшествующих экспертиз;
- при осуществлении контроля за ходом и полученных результатов экспертного исследования руководителем экспертного учреждения;
- следователем, который присутствует при производстве экспертизы;
- в результате оценки заключения эксперта следователем или судом;
- при осуществлении обобщения экспертной практики в практических или научных целях.

Перечисленные выше случаи обнаружения ошибок в заключениях экспертов имеют различную эффективность с точки зрения обнаружения (выявления) ошибок, что связано с особенностью организации самого процесса их обнаружения. Наибольший эффект, как показывает практика диагностики ошибок заключений экспертов, дает тот случай, когда при несогласии одной из сторон дела с заключением эксперта, проводится анализ другим экспертом или специалистом заключений предшествующих экспертиз, т.е. появляется конкуренция между различными заключениями экспертов и специалистов.

Большое значение в диагностике ошибок в заключениях экспертов имеет наличие методики и методов экспертного исследования. В Практическом руководстве по проведению экспертиз [6, с.358] дается определение экспертной методики и метода, где экспертная методика это система предписаний (категорических или альтернативных) по выбору и применению в определенной последовательности и в определенных существующих или создаваемых условиях методов и средств решения экспертной задачи, а метод – это категория операциональная, указывающая сам путь исследования. Если при производстве экспертизы использовались известные методики и методы, то вероятность наличия ошибок в заключении экспертов минимальная. Однако,

использование стандартизированных методик не исключает появление ошибок в заключениях экспертов.

Для диагностики ошибок в заключениях экспертов необходимо использовать общую методику диагностики. Один из вариантов основы такой методики представлен в виде процесса оценки заключения эксперта судом, помощью специалиста [7, с.141], состоящего из следующих последовательных стадий:

- 1) Проверка соблюдения требований закона при назначении экспертизы;
- 2) Проверка подлинности и достаточности исследовавшихся вещественных доказательств и образцов;
- 3) Оценка научной обоснованности экспертной методики и правомерности её применения в данном конкретном случае;
- 4) Проверка и оценка полноты и всесторонности заключения;
- 5) Оценка логической обоснованности хода и результатов экспертного исследования;
- 6) Проверка относимости результатов экспертного исследования к данному делу;
- 7) Проверка соответствия выводов эксперта имеющимся по делу доказательствам.

Каждая из перечисленных выше стадий представляет собой самостоятельный этап исследования, в каждой из которых должно выполняться требование обоснованности полученных выводов. Любой вывод исследования можно считать обоснованным, если этот вывод получен на основе достоверных исходных данных об изучаемом объекте с использованием алгебры логики (алгебры высказываний) [8, с.11].

Заключение эксперта представляет собой множество различных высказываний, каждое из которых представляет собой повествовательное предложение, утверждающее что-либо, и при этом оно может быть или истинно или ложно. Анализируя связи между множеством высказываний заключения эксперта можно установить тот факт, что существуют ли противоречия между ними или не существуют, а также истинно высказывание или ложно. Если

противоречия существуют или имеются ложные высказывания, то в заключении эксперта есть ошибки, а если противоречия и ложные высказывания отсутствуют – ошибок нет. Данный критерий диагностики ошибок, по нашему мнению, дает возможность диагностировать ошибки различных классов (процессуального характера, гносеологические и деятельностные (операционные) ошибки).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что использование алгебры логики (алгебры высказываний) для диагностики ошибок в заключениях экспертов дает объективную основу выявления факта наличия ошибок эксперта, что имеет большое значение для установления доказательственного значения судебной экспертизы.

### **Список литературы:**

1. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" (с изменениями и дополнениями от 30 декабря 2001 г., 5 февраля, 24 июля 2007 г., 28 июня 2009 г., 6 декабря 2011 г., 2 июля, 25 ноября 2013 г., 8 марта 2015 г.), <http://ivo.garant.ru/#/document/12123142:0>

2. Предупреждение экспертных ошибок. М., 1990.

3.Белкин Р.С. Курс криминалистики. 3-е изд., доп. М., 2001. С.470

4. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: в 4 тт. Т.1: А-З – Оформл. ООО «Диамант».- СПб.: ООО «Диамант», 2002.- 704 с.

5. Судебная экспертиза: типичные ошибки / под ред.Е.Р.Россинской. – Москва: Проспект, 2014.- 544 с.

6.Практическое руководство по производству судебных экспертиз для экспертов и специалистов: науч.- практич. пособие / под ред.Т.В.Аверьяновой, В.Ф.Статкуса.- М.: Издательство Юрайт, 2011. 720 с. – (Настольная книга специалиста).

7.Россинская Е.Р., Галяшина Е.И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза.- Москва: Проспект, 2011. -464 с.

8.Игошин В.И. Математическая логика: Учеб. Пособие.- М.: ИНФРА-М, 2016. – 399 с.