

26. Бобинкин С.А., Акатова Н.С. Психологические особенности отношений в трудовом коллективе // Социальная политика и социология. 2014. Т. 2. № 4-2 (106). С. 118-131

27. Бобинкин С.А., Влияние креативности на эффективность деятельности линейного персонала // Сервис в России и за рубежом. 2009. № 3 (13). С. 97-102

28. Бобинкин С.А. Психологические аспекты управленческой деятельности линейных менеджеров в социально-профессиональных условиях // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 3: Педагогика и психология. 2008. № 7. С. 180-185

УДК 347.191

ОСОБЕННОСТИ ПРЕКРАЩЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

FEATURES OF TERMINATION OF LEGAL ENTITIES

Матвеев П.А.

старший преподаватель кафедры социальной работы и социального права Филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный социальный университет» в г. Клину Московской области

Резвушкин С.В.

старший преподаватель кафедры социальной работы и социального права Филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный социальный университет» в г. Клину Московской области

Аннотация: В статье рассмотрены вопросы правового регулирования отношений по прекращению деятельности юридических лиц.

Annotation: The article deals with the issues of legal regulation of relations to terminate the activities of legal entities.

Ключевые слова: юридическое лицо; реорганизация; ликвидация; прекращение юридических лиц без правопреемства.

Keywords: legal entity; reorganization; liquidation; termination of legal entities without succession

Юридическое лицо прекращает свое существование путем реорганизации, при которой права и обязанности юридического лица переходят в порядке правопреемства к другому юридическому лицу, или ликвидации, при которой юридическое лицо прекращает свою деятельность без перехода прав и обязанностей к другим юридическим лицам.

Реорганизацию можно определить как «...изменение организационно-правовой формы или имущественной основы деятельности существующего юридического лица (правопредшественника), права и обязанности которого в порядке правопреемства переходят к другому – вновь создаваемому или прежде созданному юридическому лицу (правопреемнику)» (1, С. 174; 2-4).

Примечательно, что в данном случае речь идет именно о прекращении, но не о ликвидации юридического лица.

Так, Каширская А.Ю. обратилась в суд с иском, указав, что работала в должности заведующего сектором казначейского обслуживания Министерства финансов Астраханской области по Ахтубинскому району, была уволена в связи с ликвидацией обособленного структурного подразделения, расположенного в другой местности и считает свое увольнение незаконным,

Суд установил, что в целях оптимизации структуры департамента казначейского исполнения бюджета было принято решение о ликвидации сектора казначейского обслуживания по Ахтубинскому району (2 единицы) и о введении в сектор расходов областного бюджета отдела предварительного контроля департамента казначейского исполнения бюджета (также 2 единицы).

При этом штатная численность отдела предварительного контроля департамента казначейского исполнения бюджета не изменилась. Должностные обязанности ликвидированных и вновь введенных штатных единиц являются схожими, что подтверждается штатным расписанием.

На основании этого суд пришел к выводу о том, что имела место не ликвидация юридического лица, но его реорганизация в форме слияния. Исковые требования Каширской А.Ю. были удовлетворены (5).

Вполне очевидно, что особенности реорганизации юридических лиц обуславливаются спецификой формы рассматриваемого процесса (6-9). Пункт 1 ст. 57 ГК РФ содержит пять форм реорганизации:

1) слияние, заключающееся в передаче несколькими прекращающими свою деятельность юридическими лицами своих прав и обязанностей вновь создаваемому правопреемнику;

2) присоединение, заключающееся в переходе прав и обязанностей прекращающего свою деятельность юридического лица к юридическому лицу – правопреемнику;

3) разделение, заключающееся в создании двух и более новых юридических лиц на базе имущества правопредшественника с прекращением деятельности последнего;

4) выделение, заключающееся в возникновении нового юридического лица на основе имущества правопредшественника, продолжающего свое функционирование;

5) преобразование, заключающееся в изменении организационно-правовой формы юридического лица (10-11).

При любой из этих форм (или их сочетании) реорганизация, согласно п. 1 ст. 57 ГК РФ, осуществляется по решению его учредителей (участников) или органа юридического лица, уполномоченного на то учредительным документом. Однако в соответствии с п. 2 ст. 57 ГК РФ возможна также и принудительная реорганизация (например, на основании ст. 38 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (12)).

Помимо этого, законодатель устанавливает ряд юридических лиц, особенности реорганизации которых определяются законами, регулирующими деятельность таких юридических лиц (кредитные, страховые и иные организации).

Стоит отметить также, что, согласно п. 4 ст. 57 ГК РФ, юридическое лицо считается реорганизованным, с момента государственной регистрации юридических лиц, создаваемых в результате реорганизации; если же реорганизация была осуществлена в форме присоединения – первое из реорганизуемых юридических лиц считается реорганизованным с момента внесения в ЕГРЮЛ записи о прекращении деятельности присоединенного юридического лица.

Немаловажную роль при реорганизации юридических лиц играют вопросы правопреемства, которое можно определить как «...основанный на сложном юридическом составе переход всех или части прав и обязанностей в порядке производного приобретения от одного юридического лица к другому, сопровождаемый прекращением и (или) созданием одного или нескольких юридических лиц и осуществляемый путем изменения субъектного состава правоотношений» (13, с. 87). Из данного определения следует, что при реорганизации юридических лиц может иметь место как сингулярное (в случае реорганизации в форме выделения – к новому юридическому лицу переходят только те права и обязанности, которые указаны в передаточном акте), так и универсальное правопреемство (во всех остальных случаях).

Стоит заметить, что действующее гражданское законодательство в п. 1 ст. 59 ГК РФ устанавливает требования к содержанию передаточного акта. Он должен включать в себя положения о правопреемстве по всем обязательствам реорганизованного юридического лица в отношении всех его кредиторов и должников (включая обязательства, оспариваемые сторонами), а также порядок определения правопреемства в связи с изменением вида, состава, стоимости имущества, возникновением, изменением, прекращением прав и обязанностей реорганизуемого юридического лица, которые могут произойти после даты, на которую составлен передаточный акт.

Стоит заметить, что ранее помимо передаточного акта составлялся и разделительный баланс, однако Федеральным законом от 05.05.2014 № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» данное понятие было исключено из гражданского законодательства (14).

Помимо этого, указанным Федеральным законом в ГК РФ были введены две новые статьи – ст. 60.1 и 60.2, посвященные последствиям признания недействительным решения о реорганизации юридического лица и признанию реорганизации корпорации несостоявшейся соответственно.

Поскольку реорганизация юридического лица не влияет на установленный статьей 56 ГК РФ объем его ответственности по гражданско-правовым обязательствам (15), особое место среди норм гражданского законодательства, посвященных реорганизации юридических лиц, занимает ст. 60, закрепляющая гарантии прав кредиторов реорганизуемого юридического лица.

Так, согласно п. 1 ст. 60 ГК РФ, в течение трех рабочих дней после даты принятия решения о реорганизации юридического лица такое юридическое лицо обязано уведомить в письменной форме уполномоченный государственный орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, о начале процедуры реорганизации с указанием формы реорганизации.

Помимо этого, реорганизуемое юридическое лицо после внесения в ЕГРЮЛ записи о начале процедуры реорганизации дважды с периодичностью один раз в месяц должно публиковать в средствах массовой информации уведомление о своей реорганизации. Такое уведомление должно содержать сведения о каждом участвующем в реорганизации, создаваемом или продолжающем деятельность в результате реорганизации юридическом лице, форме реорганизации, а также описание порядка и условий заявления кредиторами своих требований и иные сведения, предусмотренные законом.

Пункты 2 и 3 ст. 60 ГК РФ содержат специальные способы защиты прав кредиторов, которые можно определить как «...обеспеченное принудительной силой государства право кредитора на действия организации, осуществляемые в целях восстановления имущественного положения кредитора или предупреждения его убытков вследствие реализации законных и / или принятых с нарушением процедуры решения о реорганизации общества» (16, с. 53).

Так, кредитор юридического лица, если его права требования возникли до опубликования первого уведомления о реорганизации юридического лица,

вправе потребовать в судебном порядке досрочного исполнения соответствующего обязательства должником, а при невозможности досрочного исполнения – прекращения обязательства и возмещения связанных с этим убытков. Если же кредитору такое исполнение не предоставлено, убытки не возмещены и не предложено достаточное обеспечение исполнения обязательства, то солидарную ответственность перед кредитором наряду с юридическими лицами, созданными в результате реорганизации, несут лица, «...имеющие фактическую возможность определять действия реорганизованных юридических лиц, члены их коллегиальных органов, а также лицо, уполномоченное выступать от имени реорганизованного юридического лица». Такая ответственность возможна в том случае, если указанные лица своими действиями (бездействием) способствовали наступлению неблагоприятных последствий для кредитора.

Что касается ликвидации юридического лица, то она предполагает «...прекращение без перехода в порядке универсального правопреемства его прав и обязанностей к другим лицам» (п. 1 ст. 61 ГК РФ). Иными словами, ликвидация юридического лица представляет собой «...основной способ его прекращения, завершения всех дел и прекращения всех прав и обязанностей без перехода к другим юридическим лицам (универсального правопреемства)» (17, с. 83).

Пункт 2 и 3 ст. 61 ГК РФ предусматривают две разновидности ликвидации юридического лица – добровольную и принудительную.

Согласно п. 2 ст. 61 ГК РФ, юридическое лицо ликвидируется по решению его учредителей (участников) или органа юридического лица, уполномоченного на то учредительным документом, в том числе в связи с истечением срока, на который создано юридическое лицо, а также с достижением цели, ради которой оно создано, что и означает добровольную ликвидацию юридического лица.

Принудительная ликвидация, в соответствии с п. 3 ст. 61 ГК РФ, происходит по решению суда. Перечень оснований такой ликвидации включает в себя признание государственной регистрации юридического лица недействительной (в том числе в связи с допущенными при его создании грубыми нарушениями закона, если эти нарушения носят неустранимый характер); осуществление юридическим лицом деятельности без надлежащего разрешения (лицензии); осуществление юридическим лицом деятельности, запрещенной законом и т.д. Стоит заметить, что данный перечень оснований принудительной ликвидации юридического лица не является исчерпывающим.

Так, главное управление Министерства юстиции РФ по Свердловской области обратилось в суд с иском о ликвидации некоммерческой организации – управляющей жилищной компании «Урал-СТ» (далее – «Урал-СТ»).

В обоснование иска истец указал, по итогам плановой документальной проверки «Урал-СТ» на предмет соответствия деятельности, в том числе по расходованию денежных средств и использованию иного имущества, целям, предусмотренным его учредительными документами, и законодательству РФ, было установлено, что «Урал-СТ» осуществлял посредническую деятельность, направленную на сбор денежных средств с абонентов (нанимателей и собственников жилищного фонда) и направлял собранные денежные средства, а также средства федерального бюджета, выделенные на покрытие (возмещение) убытков по муниципальному жилищному фонду организациям, осуществляющим поставку энерго- и теплоносителей в управляемый жилищный фонд, а также на содержание и эксплуатацию жилищного фонда. Кроме того, в проверяемом периоде ответчиком осуществлялась предпринимательская деятельность, которая заключалась в оказании платных услуг по обслуживанию нежилого фонда по заключенным договорам (контейнерные площадки, вывоз мусора и т.д.).

Проверкой было установлено, что «Урал-СТ» какие-либо иные функции, не связанные с получением прибыли, не осуществлял. Таким образом, по характеру своей деятельности Фонд является коммерческой организацией, в то время как формально он являлся некоммерческой организацией.

На основании этого суд постановил исковые требования Главного управления Министерства юстиции РФ по Свердловской области о ликвидации «Урал-СТ» удовлетворить, а указанное юридическое лицо – ликвидировать (18).

Помимо этого, основанием принудительной ликвидации юридического лица является признание его несостоятельным (банкротом), что установлено в ст. 65 ГК РФ. Такое основание ликвидации неприменимо к казенным предприятиям, учреждениям, политическим партиям и религиозным организациям.

В соответствии со ст. 62 ГК РФ, лица принявшие решение о ликвидации юридического лица, имеют ряд обязанностей. К числу таких обязанностей относится обязанность сообщить о своем решении в уполномоченный государственный орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, для внесения в ЕГРЮЛ записи о том, что юридическое лицо находится в процессе ликвидации; обязанность публикации сведений о принятии данного решения; обязанность совершить за счет имущества юридического лица действия по ликвидации юридического лица и т.д.

Действующее гражданское законодательство устанавливает и порядок ликвидации юридического лица, который имеет несколько этапов – публикация сообщения о ликвидации юридического лица, принятие мер по выявлению кредиторов и уведомление их о ликвидации юридического лица, составление промежуточного ликвидационного баланса и его утверждение, продажа имущества юридического лица (в случае, если для удовлетворения требований кредиторов недостаточно денежных средств юридического лица), выплата денежных сумм кредиторам, составление ликвидационного баланса, передача оставшегося имущества юридического лица его учредителям (участникам), имеющим вещные права на это имущество или корпоративные права. Завершается ликвидация юридического лица после внесения сведений о его прекращении в ЕГРЮЛ.

Вполне очевидно, что законодатель довольно подробно регламентирует порядок ликвидации юридического лица.

Стоит также заметить, что действующее гражданское законодательство предусматривает особый порядок удовлетворения требований кредиторов ликвидируемого юридического лица. Согласно п. 1 ст. 64 ГК РФ, существует определенная последовательность удовлетворения требований кредиторов:

1) удовлетворение требований граждан, перед которыми ликвидируемое юридическое лицо несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, а также требования о компенсации морального вреда, компенсации сверх возмещения вреда, причиненного вследствие разрушения, повреждения объекта капитального строительства и т.д.;

2) расчеты по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности;

3) расчеты по обязательным платежам в бюджет и во внебюджетные фонды;

4) расчеты с другими кредиторами.

Таким образом, очевидное преимущество имеют выплаты, обладающие социальным характером и имеющие своим адресатом граждан (19).

Стоит заметить также, что, согласно п. 2 ст. 64 ГК РФ, требования кредиторов каждой очереди удовлетворяются после полного удовлетворения требований кредиторов предыдущей очереди. Исключение составляют лишь требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества ликвидируемого юридического лица (20-23).

В том случае, если ликвидационная комиссия откажется удовлетворять требования кредитора или будет уклоняться от его рассмотрения, кредитор обладает правом обратиться в суд с иском об удовлетворении его требования к

ликвидируемому юридическому лицу (до утверждения ликвидационного баланса юридического лица) (24-30).

Таким образом, юридическое лицо прекращает свое существование путем реорганизации, при которой права и обязанности юридического лица переходят в порядке правопреемства к другому юридическому лицу, или ликвидации, при которой юридическое лицо прекращает свою деятельность без перехода прав и обязанностей к другим юридическим лицам.

Список литературы

1. Белов В.А. Гражданское право: в 4 т. Т. 2. – М.: Юрайт-Издат, 2012. – С. 174.
2. Акатова Н.С., Артемьев А.А., Викторов В.Ю., Галимов Р.Р., Керимов А.Д., Ковшевацкий В.И., Куксин И.Н., Лундин А.А., Лунева Е.В., Майорова А.Н., Малинин С.А., Малышева О.С., Матвеев П.А., Матвеева С.В., Орел В.Р., Погодина О.Н., Самылина Ю.Н., Сокольская А.Д., Солдатов А.А., Сухарев А.Н. и др. Многообразие аспектов социальной политики. Клин: Филиал РГСУ в г. Клину, Твер. гос. ун-т, 2017.
3. Артемьев А.А., Бобинкин С.А., Бондарчук А.Ф., Викторов В.Ю., Гусев А.А., Жаров В.А., Калашникова И.В., Куксин И.Н., Лунева Е.В., Майорова А.Н., Малинин С.А., Матвеев П.А., Самылина Ю.Н., Смирнова О.В., Сокольская А.Д., Сухарев А.Н., Толстова И.А., Филинов В.П., Филинова Н.В., Чечельницкий И.В. и др. Модернизация социально-экономической сферы в современной России: проблемы и суждения. Тверь, 2016
4. Бочаров С.Н., Брунер Р.А., Зырянов С.М., Кивич Ю.В., Климкина Е.В., Ковшевацкий В.И., Малахова Н.В., Ольшевская А.В., Покозий В.В., Попович О.М., Сакулина Л.Л., Сизов И.Ю., Сойников С.А., Сущинская С.И., Хадисов Г.Х., Шурухнова Д.Н. Административное право Российской Федерации: курс лекций / Под редакцией кандидата юридических наук, профессора С. Н. Бочарова. Рецензенты: Ю. И. Попугаев; А. В. Зубач. М., 2015. Том Часть 2
5. Дело №33-3477/2011: решение Судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 16 ноября 2011 г. URL: <https://rospravosudie.com/court-astraxanskij-oblastnoj-sud-astraxanskaya-oblast-s/act-103754660/> (дата обращения 29.04. 2015).
6. Леус М.В. К вопросу о реорганизации юридических лиц // Экономика. Право. Печать. –2014. – № 1.
7. Жевлакович С.С., Химичева О.В., Кардашевский В.В., Потапенкова И.В., Климкина Е.В., Кушнарченко И.А., Ковшевацкий В.И., Щеглов А.В., Уваров Н.В., Шестопалова Е.В., Шаров Д.В., Язовский А.Н., Сысоев А.А., Хромов В.А., Питомцев М.Н., Разницын В.А., Ермолов П.С., Сойников С.А.,

Дмитренко А.П., Кисин В.Р. и др. Основы профессиональной деятельности: учебное пособие. М., 2016.

8. Антонова Н.А., Барткова О.Г., Очагова В.С., Крусс В.И., Крусс И.А., Кувырченкова Т.В., Матвеев П.А., Рязанова Е.А., Сухарев А.Н., Туманова Л.В., Федина А.С., Жданов С.П., Яковлева Н.Г. Проблемы современного российского процессуального и материального права (в поиске эффективных норм). Тверь: Тверской гос. университет, 2017.

9. Матвеев П.А. Теории сущности юридического лица в отечественной правовой науке // Юрист. 2017. № 20. С. 28-30.

10. Мицык Г.Ю. Нормативно-правовые, доктринальные и правоприменительные признаки предпринимательской деятельности // Право и экономики. 2017. № 7(353). С. 5-11

11. Андреева Л.А., Колабаева А.А., Костюк И.В., Литовкина М.И., Мицык Г.Ю., Самойлова В.В., Уварова Н.В. Государственно-частное регулирование гражданских и публичных правоотношений. Коллективная монография / Новосибирск, 2016.

12. О защите конкуренции: федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ (в ред. от 21 июля 2014 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 31. – Ст. 3434.

13. Буничева М.Г. Понятие правопреемства при реорганизации юридических лиц // Вестник Пермского университета. – 2012. – № 1.

14. О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации: федеральный закон от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 19. – Ст. 2304.

15. Дело № 33-758/2012: кассационное определение Судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 13 февраля 2012 г. URL: <https://rospravosudie.com/court-yaroslavskij-oblastnoj-sud-yaroslavskaya-oblast-s/act-105602056/> (дата обращения: 28.04.2015).

16. Гуржапова А.С. Способы защиты прав кредиторов при реорганизации юридических лиц // Законность и правопорядок в современном обществе: сборник материалов XVIII Международной научно-практической конференции. – Новосибирск: Изд-во ЦРНС, 2014.

17. Гражданское право: в 2 ч. Ч. 1 / под ред. В.П. Камышанского, Н.М. Коршунова, В.И. Иванова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012.

18. Дело № 2-3671: решение Кировского районного суда г.Екатеринбурга от 16 мая 2012 г. URL: <https://rospravosudie.com/court-kirovskij-rajonnyj-sud-g-ekaterinburga-verdlovskaya-oblast-s/act-106745093/> (дата обращения 29.04.2015).

19. Гражданское право: в 3 т. Т. 1 / под ред. А.П. Сергеева. – М.: Проспект, 2010.
20. Филинова Н.В., Лунева Е.В., Погодина О.Н. К вопросу о зарубежном развитии корпоративной собственности. В сборнике: Наука и современность - 2015. Сборник научных трудов. Москва, 2015. С. 25-28
21. Филинова Н.В., Лунева Е.В., Лунев В.А, Основные концепции корпоративной социальной ответственности В сборнике: Новое слово в науке и практике: гипотезы и апробация результатов исследований. Сборник научных трудов. Москва, 2015. С. 51-55
22. Погодина О.Н., Лунева Е.В., Филинова Н.В. Особенности различных подходов к оценке эффективности предприятия В сборнике: Новое слово в науке и практике: гипотезы и апробация результатов исследований. Сборник научных трудов. Москва, 2015. С. 48-54
23. Бобинкин С.А. Психологические аспекты профессиональной деятельности линейного менеджера в условиях средней компании. Автореф. дисс. ... канд. псих. наук / Тверской государственный университет. Тверь, 2009.
24. Бобинкин С.А. Психологические аспекты профессиональной деятельности линейного менеджера в условиях средней компании. Диссертация канд. псих. наук / Тверской государственный университет. Тверь, 2009.
25. Бобинкин С.А. Психологические особенности профессиональной деятельности мужчин-руководителей и женщин-руководителей В сборнике: Актуальные проблемы науки и образования: прошлое, настоящее, будущее. Сборник научных трудов по материалам Международной заочной научно-практической конференции: в 7 частях. 2012. С. 10-13
26. Бобинкин С.А. Влияние образования и самообразования на эффективность профессиональной деятельности менеджера В сборнике: Актуальные проблемы науки и образования: прошлое, настоящее, будущее. Сборник научных трудов по материалам Международной заочной научно-практической конференции: в 7 частях. 2012. С. 13-15
27. Бобинкин С.А. Взаимосвязь эффективности профессиональной деятельности с индивидуально-психологическими способностями линейных менеджеров В сборнике: Общество, современная наука и образование: проблемы и перспективы. Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции: в 10 частях. 2012. С. 19-22
28. Бобинкин С.А., Акатова Н.С. Психологические особенности отношений в трудовом коллективе // Социальная политика и социология. 2014. Т. 2. № 4-2 (106). С. 118-131
29. Бобинкин С.А, Влияние креативности на эффективность деятельности линейного персонала // Сервис в России и за рубежом. 2009. № 3 (13). С. 97-102

30. Бобинкин С.А. Психологические аспекты управленческой деятельности линейных менеджеров в социально-профессиональных условиях // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 3: Педагогика и психология. 2008. № 7. С. 180-185

УДК 368.86

**ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЕ НОРМ ЗАКОНА О ЗАЩИТЕ ПРАВ
ПОТРЕБИТЕЛЕЙ К СТРАХОВЫМ ПРАВООТНОШЕНИЯМ**

**APPLICATION FEATURES OF THE NORMS OF THE PROTECTION OF
CONSUMERS 'RIGHTS LAW TO INSURANCE LEGAL RELATIONS**

Матвеев П.А.

*старший преподаватель кафедры социальной работы и социального
права Филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный социальный
университет» в г. Клину Московской области*

Аннотация: В статье анализируется правоприменительная практика об особенностях применения положений Закона о защите прав потребителей к отношениям, связанных с обязательным и добровольным страхованием.

Annotation: The article analyzes the law enforcement practice regarding implementation of provisions of the Law on consumer protection to the relations connected with compulsory and voluntary insurance.

Ключевые слова: потребитель, неустойка, страховое возмещение, договор имущественного страхования, страховая сумма

Keywords: consumer, contract, insurance indemnity, the contract of property insurance, the sum insured

Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей», согласно его преамбуле, регулирует отношения, возникающие между изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг) и потребителями - гражданами, имеющими намерение заказать или приобрести либо заказывающими, приобретающими или использующими товары (работы, услуги) исключительно для личных (бытовых) нужд, не связанных с извлечением прибыли.

Договоры страхования названный Закон к сфере его действия прямо не относит, хотя и не исключает такую возможность. В соответствии с пунктом 1 его статьи 27 исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание