

30. Бобинкин С.А. Психологические аспекты управленческой деятельности линейных менеджеров в социально-профессиональных условиях // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 3: Педагогика и психология. 2008. № 7. С. 180-185

УДК 368.86

**ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЕ НОРМ ЗАКОНА О ЗАЩИТЕ ПРАВ
ПОТРЕБИТЕЛЕЙ К СТРАХОВЫМ ПРАВООТНОШЕНИЯМ**

**APPLICATION FEATURES OF THE NORMS OF THE PROTECTION OF
CONSUMERS 'RIGHTS LAW TO INSURANCE LEGAL RELATIONS**

Матвеев П.А.

*старший преподаватель кафедры социальной работы и социального
права Филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный социальный
университет» в г. Клину Московской области*

Аннотация: В статье анализируется правоприменительная практика об особенностях применения положений Закона о защите прав потребителей к отношениям, связанных с обязательным и добровольным страхованием.

Annotation: The article analyzes the law enforcement practice regarding implementation of provisions of the Law on consumer protection to the relations connected with compulsory and voluntary insurance.

Ключевые слова: потребитель, неустойка, страховое возмещение, договор имущественного страхования, страховая сумма

Keywords: consumer, contract, insurance indemnity, the contract of property insurance, the sum insured

Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей», согласно его преамбуле, регулирует отношения, возникающие между изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг) и потребителями - гражданами, имеющими намерение заказать или приобрести либо заказывающими, приобретающими или использующими товары (работы, услуги) исключительно для личных (бытовых) нужд, не связанных с извлечением прибыли.

Договоры страхования названный Закон к сфере его действия прямо не относит, хотя и не исключает такую возможность. В соответствии с пунктом 1 его статьи 27 исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание

услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг); в договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами.

В случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или сроков, назначенных потребителем на основании пункта 1 статьи 28 данного Закона, исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказания услуг) не определена - общей цены заказа; договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени) (абзац первый пункта 5 статьи 28).

В соответствии со статьей 39 последствия нарушения условий договоров об оказании отдельных видов услуг, если такие договоры по своему характеру не подпадают под действие главы III данного Закона, определяются законом.

В этой связи необходимо отметить, что в случае добровольного страхования имущества с участием гражданина-потребителя - подлежат применению нормы Закона о защите прав потребителей. В том случае, если законом о страховании ответственности предусмотрены специальные правила - нормы Закона о защите прав потребителя уже перестают действовать (1-5).

При взыскании штрафа от размера неустойки и морального вреда судебные инстанции применили закон, не подлежащий применению: ч. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», и не применили закон, подлежащий применению: п. 3 ст. 16.1 Закона об ОСАГО, что повлекло отмену 8 судебных постановлений в части взыскания штрафа. А. обратилась в суд с иском к СПАО «Ингосстрах» о взыскании неустойки в связи с несвоевременной выплатой страхового возмещения, штрафа, компенсации морального вреда, судебных расходов. Исковые требования обоснованы тем, что 24 апреля 2015 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием принадлежащего истцу автомобиля.

Вступившим в законную силу решением районного суда от 5 октября 2015 г. с ОСАО «Ингосстрах» в пользу А. взыскано страховое возмещение, штраф, судебные расходы. Данное решение суда исполнено. Таким образом, страховое возмещение выплачено с нарушением установленных законом сроков. Решением районного суда исковые требования А. удовлетворены частично. С СПАО «Ингосстрах» в пользу А. взыскана неустойка, компенсация

морального вреда, штраф за несоблюдение требований потребителя в добровольном порядке, судебные расходы. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда решение районного суда оставлено без изменения. Постановлением президиума Нижегородского областного суда судебные постановления в части взыскания штрафа отменены в связи с существенным нарушением норм материального права и вынесено в этой части новое решение, которым в удовлетворении исковых требований А. к СПАО «Ингосстрах» о взыскании штрафа отказано.

Суд первой инстанции, пришел к выводу о том, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф за несоблюдение требований потребителя в добровольном порядке в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» в размере, определенном от суммы, взыскиваемой судом неустойки. Также суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для снижения суммы штрафа.

Судебная коллегия по гражданским делам Нижегородского областного суда, согласилась с данными выводами суда первой инстанции. Указанные выводы судебных инстанций сделаны с существенным нарушением норм материального права.

В п. 3 ст. 16.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица - об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пяти-десяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. п. 63, 64 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 января 2015 г. № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», наличие судебного спора о взыскании страхового возмещения указывает на неисполнение страховщиком обязанности по уплате его в добровольном порядке, в связи с чем удовлетворение требований потерпевшего в период рассмотрения спора в суде не освобождает страховщика от выплаты штрафа. Размер штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего определяется в размере пятидесяти процентов от разницы между суммой страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, и

размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке (6-10).

При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страховой выплаты, при исчислении размера штрафа не учитываются (п. 3 ст. 16.1 Закона об ОСАГО). В пункте 60 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 г. №2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что положения пункта 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО о штрафе за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего применяются, если страховой случай наступил 1 сентября 2014 г. и позднее. К спорам, возникшим по страховым случаям, наступившим до 1 сентября 2014 г., подлежат применению положения п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей.

Установлено, что дорожно-транспортное происшествие по настоящему делу произошло 24 апреля 2015 г. Ранее решением районного суда от 5 октября 2015 г. с ОСАО «Ингосстрах» в пользу истца взысканы страховое возмещение, а также штраф, судебные расходы.

В настоящем деле истцом поставлен вопрос о взыскании по тому же страховому событию неустойки, морального вреда и штрафа. Осуществляя взыскание штрафа с ответчика за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя исходя из суммы неустойки и морального вреда, суды первой и апелляционной инстанций применили закон, не подлежащий применению – ч. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», и не применили закон, подлежащий применению – п. 3 ст. 16.1 Закона об ОСАГО, а также не учли разъяснения, содержащиеся в пунктах 60, 63, 64 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 г. №2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в связи с чем допустили существенное нарушение норм материального права, что повлекло отмену судебных постановлений в части взыскания штрафа.

Вместе с тем, полный отказ от применения норм Закона о защите прав потребителей недопустим, особенно в случаях добровольного страхования имущества (11-17).

В качестве примера можно привести следующее судебное постановление:

«Б. обратился с иском к ОАО «ЖАСО» о взыскании неустойки за каждый день просрочки от цены оказанных услуг, компенсации морального вреда, почтовых расходов, мотивируя исковые требования тем, что заключил с ответчиком договор страхования своего автомобиля, по условиям которого

страховое возмещение осуществляется в виде ремонта транспортного средства на станции технического обслуживания по направлению страховщика. При наступлении страхового случая ремонт поврежденного автомобиля истца был произведен с нарушением установленного Правилами страхования ОАО «ЖАСО» срока на 20 дней. Направленная потребителем претензия о выплате неустойки за просрочку исполнения обязательств в добровольном порядке не исполнена. По калькуляции СТОА стоимость работ и запасных частей по устранению повреждений автомобиля, возникших в результате наступления страхового случая, составила *** рублей.

Решением мирового судьи исковые требования Б. удовлетворены частично, с ОАО «ЖАСО» в пользу Б. взысканы компенсация морального вреда, почтовые расходы. В удовлетворении иска в части взыскания неустойки отказано.

Апелляционным определением районного суда решение мирового судьи изменено, резолютивная часть решения дополнена указанием о взыскании с ОАО «ЖАСО» в пользу Б. штрафа за нарушение прав потребителя.

Постановлением президиума областного суда указанные судебные постановления отменены в связи с существенным нарушением норм материального права, дело направлено на новое рассмотрение мировому судье.

Установив факт нарушения прав потребителя, выразившегося в несвоевременном исполнении страховщиком обязательства (просрочка исполнения ответчиком обязательства составила 20 дней) мировой судья (и с ним согласился суд апелляционной инстанции), взыскал с ответчика компенсацию морального вреда.

Отказывая в удовлетворении искового требования о взыскании неустойки, мировой судья указал, что несоблюдение сроков выплаты страхового возмещения в пределах страховой суммы представляет собой нарушение исполнения страховщиком денежного обязательства перед страхователем, за которое ст. 395 ГК РФ предусмотрена ответственность в виде уплаты процентов, начисляемых на сумму подлежащего выплате страхового возмещения. Таким образом, в случае нарушения сроков выплаты страхового возмещения по договору добровольного страхования имущества граждан на сумму страхового возмещения могут начисляться только проценты, предусмотренные ст. 395 ГК РФ. В рассматриваемом деле требование о взыскании процентов по ст. 395 ГК РФ истец не заявлял.

Отклоняя соответствующие доводы апелляционной жалобы о применении к спорным правоотношениям п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», районный суд отметил, что последствия нарушения срока выплаты страхового возмещения не подпадают под действие названной статьи.

Данные выводы основаны на неправильном толковании норм материального права.

Согласно п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» и п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» на правоотношения, возникающие из договора добровольного имущественного страхования с участием потребителей, распространяются положения Закона РФ «О защите прав потребителей» в части, не урегулированной специальными законами.

Специальными законами, регулирующими правоотношения по договору добровольного страхования имущества граждан (гл. 48 «Страхование» Гражданского кодекса РФ и Закон РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации»), ответственность страховщика за нарушение сроков выплаты страхового возмещения не предусмотрена.

Согласно п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.10.1998 № 13, Пленума ВАС РФ № 14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» в денежных обязательствах, возникших из договоров, в частности, предусматривающих обязанность должника произвести оплату товаров, работ или услуг либо уплатить полученные на условиях возврата денежные средства, на просроченную уплатой сумму подлежат начислению проценты на основании ст. 395 Гражданского кодекса РФ.

Вместе с тем этим же пунктом разъяснено, что если законом либо соглашением сторон предусмотрена обязанность должника уплачивать неустойку (пени) при просрочке исполнения денежного обязательства, то в подобных случаях суду следует исходить из того, что кредитор вправе предъявить требование о применении одной из этих мер, не доказывая факта и размера убытков, понесенных им при неисполнении денежного обязательства, если иное прямо не предусмотрено законом или договором.

Пунктом 5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей предусмотрена ответственность за нарушение сроков оказания услуги потребителю в виде уплаты неустойки, начисляемой за каждый день просрочки в размере трех процентов цены оказания услуги, а если цена оказания услуги договором об оказании услуг не определена - общей цены заказа.

Согласно разъяснениям п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 20 под страховой услугой понимается финансовая услуга, оказываемая страховой организацией в целях защиты интересов страхователей (выгодоприобретателей) при наступлении определенных страховых случаев за

счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков. Цена страховой услуги определяется размером страховой премии» Соответственно, суд кассационной инстанции отменил апелляционное определение районного суда как незаконное и необоснованное, оставил в силе решение мирового судьи.

Таким образом, в тех случаях, когда страхователь заявляет требование о взыскании неустойки, предусмотренной ст. 28 Закона о защите прав потребителей, такое требование подлежит удовлетворению, а неустойка - исчислению в зависимости от цены оказания услуги, то есть от размера страховой премии.

Список литературы

1. Акатова Н.С., Артемьев А.А., Викторов В.Ю., Галимов Р.Р., Керимов А.Д., Ковшевацкий В.И., Куксин И.Н., Лундин А.А., Лунева Е.В., Майорова А.Н., Малинин С.А., Малышева О.С., Матвеев П.А., Матвеева С.В., Орел В.Р., Погодина О.Н., Самылина Ю.Н., Сокольская А.Д., Солдатов А.А., Сухарев А.Н. и др. Многообразие аспектов социальной политики. Клин: Филиал РГСУ в г. Клину, Твер. гос. ун-т, 2017.

2. Артемьев А.А., Бобинкин С.А., Бондарчук А.Ф., Викторов В.Ю., Гусев А.А., Жаров В.А., Калашникова И.В., Куксин И.Н., Лунева Е.В., Майорова А.Н., Малинин С.А., Матвеев П.А., Самылина Ю.Н., Смирнова О.В., Сокольская А.Д., Сухарев А.Н., Толстова И.А., Филинов В.П., Филинова Н.В., Чечельницкий И.В. и др. Модернизация социально-экономической сферы в современной России: проблемы и суждения. Тверь, 2016

3. Бочаров С.Н., Брунер Р.А., Зырянов С.М., Кивич Ю.В., Климкина Е.В., Ковшевацкий В.И., Малахова Н.В., Ольшевская А.В., Покозий В.В., Попович О.М., Сакулина Л.Л., Сизов И.Ю., Сойников С.А., Сущинская С.И., Хадисов Г.Х., Шурухнова Д.Н. Административное право Российской Федерации: курс лекций / Под редакцией кандидата юридических наук, профессора С. Н. Бочарова. Рецензенты: Ю. И. Попугаев; А. В. Зубач. М., 2015. Том Часть 2

4. Филинова Н.В., Лунева Е.В., Погодина О.Н. К вопросу о зарубежном развитии корпоративной собственности. В сборнике: Наука и современность - 2015. Сборник научных трудов. Москва, 2015. С. 25-28

5. Филинова Н.В., Лунева Е.В., Лунев В.А. Основные концепции корпоративной социальной ответственности В сборнике: Новое слово в науке и практике: гипотезы и апробация результатов исследований. Сборник научных трудов. Москва, 2015. С. 51-55

6. Погодина О.Н., Лунева Е.В., Филинова Н.В. Особенности различных подходов к оценке эффективности предприятия В сборнике: Новое слово в

науке и практике: гипотезы и апробация результатов исследований. Сборник научных трудов. Москва, 2015. С. 48-54

7. Бобинкин С.А. Психологические аспекты профессиональной деятельности линейного менеджера в условиях средней компании. Автореф. дисс. ... канд. псих. наук / Тверской государственный университет. Тверь, 2009.

8. Бобинкин С.А. Психологические аспекты профессиональной деятельности линейного менеджера в условиях средней компании. Диссертация канд. псих. наук / Тверской государственный университет. Тверь, 2009.

9. Бобинкин С.А. Психологические особенности профессиональной деятельности мужчин-руководителей и женщин-руководителей В сборнике: Актуальные проблемы науки и образования: прошлое, настоящее, будущее. Сборник научных трудов по материалам Международной заочной научно-практической конференции: в 7 частях. 2012. С. 10-13

10. Бобинкин С.А. Влияние образования и самообразования на эффективность профессиональной деятельности менеджера В сборнике: Актуальные проблемы науки и образования: прошлое, настоящее, будущее. Сборник научных трудов по материалам Международной заочной научно-практической конференции: в 7 частях. 2012. С. 13-15

11. Бобинкин С.А. Взаимосвязь эффективности профессиональной деятельности с индивидуально-психологическими способностями линейных менеджеров В сборнике: Общество, современная наука и образование: проблемы и перспективы. Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции: в 10 частях. 2012. С. 19-22

12. Бобинкин С.А., Акатова Н.С. Психологические особенности отношений в трудовом коллективе // Социальная политика и социология. 2014. Т. 2. № 4-2 (106). С. 118-131

13. Бобинкин С.А. Влияние креативности на эффективность деятельности линейного персонала // Сервис в России и за рубежом. 2009. № 3 (13). С. 97-102

14. Бобинкин С.А. Психологические аспекты управленческой деятельности линейных менеджеров в социально-профессиональных условиях // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 3: Педагогика и психология. 2008. № 7. С. 180-185

15. Мицык Г.Ю. Нормативно-правовые, доктринальные и правоприменительные признаки предпринимательской деятельности // Право и экономики. 2017. № 7(353). С. 5-11

16. Антонова Н.А., Барткова О.Г., Очагова В.С., Крусс В.И., Крусс И.А., Кувырченкова Т.В., Матвеев П.А., Рязанова Е.А., Сухарев А.Н., Туманова Л.В., Федина А.С., Жданов С.П., Яковлева Н.Г. Проблемы современного российского

процессуального и материального права (в поиске эффективных норм). Тверь: Тверской гос. университет, 2017.

17. Андреева Л.А., Колабаева А.А., Костюк И.В., Литовкина М.И., Мицык Г.Ю., Самойлова В.В., Уварова Н.В. Государственно-частное регулирование гражданских и публичных правоотношений. Коллективная монография / Новосибирск, 2016.

УДК 343.244.24

ИСПОЛНЕНИЕ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ РАБОТ

**EXECUTION OF THE PENALTY IN THE FORM OF CORRECTIVE
WORKS**

Матвеев П.А.

старший преподаватель кафедры социальной работы и социального права Филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный социальный университет» в г. Клину Московской области

Аннотация: В статье на основе анализа официальных данных, результатов изучения законодательства и статических данных раскрываются особенности исполнения исправительных работ с учетом последних изменений в законодательстве.

Annotation: The article based on the analysis of official data, results of studies in law and static data describes the peculiarities of implementation of corrective work with the latest changes in legislation.

Ключевые слова: наказания не связанные с изоляцией от общества, исправительные работы, уголовно-исполнительная система, проблемы применения наказания, уголовно-исполнительные инспекции

Keywords: punishments not connected with isolation from society, correctional and penal system, the problem of punishment, criminal-executive inspection

Исправительные работы входят в российскую систему уголовных наказаний (п. «д» ч. 1 ст. 44, ст. 50 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ)), и назначаются только как основной вид наказания осужденным за преступления в случаях, предусмотренных Особенной частью УК РФ.