

7. Маркова А.К. Психология профессионализма. – Самара: АСВТ, 2004. – 361 с.
8. Митина Л.М. Личностное и профессиональное развитие человека в новых социально-экономических условиях // Вопросы психологии. – 1997. – № 4. – С. 28 – 38.
9. Пиралова О.Ф. Закономерности формирования компетентности инженера // Электронный научно-образовательный журнал ВГПУ «Грани познания». – 2011. - С. 77-84.
10. Хуторской А.В., Хуторская Л.Н. Компетентность как дидактическое понятие: содержание, структура и модели конструирования // Проектирование и организация самостоятельной работы студентов в контексте компетентностного подхода: Межвузовский сб. науч. тр. / Под ред. А.А.Орлова. - Тула: Изд-во Тул. гос. пед. ун- та им. Л.Н. Толстого, 2008. - Вып. 1. - С.117-137.

*Зименкова Н.Н. – кандидат философских наук, доцент, старший преподаватель кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин,
Мусиец П.В. – кандидат философских наук, доцент кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин,
Военная академия воздушно-космической обороны им. Маршала Советского Союза Г.К. Жукова, г. Тверь, Россия*

Влияние степени дифференцированности оценки на успеваемость курсантов при изучении дисциплин гуманитарного цикла

В соответствии с классическими положениями экспериментальной педагогики, сущностная характеристика педагогического эксперимента определяется как научно поставленный опыт в области учебной, методической и воспитательной деятельности образовательной организации, наблюдение и анализ исследуемого педагогического явления в созданных и контролируемых исследователем условиях. В интересах практической проверки педагогических гипотез, внедрение в образовательный процесс новых технологий обучения, достижений педагогической науки и практики [1, с. 28].

Целью нашего педагогического эксперимента являлось изучение возможности повышения познавательной активности и интереса курсантов в процессе изучения дисциплин гуманитарного цикла за счет детальной оценки личных достижений обучающихся.

В качестве гипотезы было выдвинуто предположение о том, что оценивание учебных достижений курсантов по десятибалльной шкале в отличие от общепринятой пятибалльной системы будет способствовать повышению мотивации обучения и, как следствие, успеваемости.

Объяснить это предположение можно следующими причинами:

- традиционная система оценивания недостаточно полно (развернуто) дифференцирует личные достижения курсантов и не повышает активности и стремления к успешности;
- имеются данные о том, что изменение традиционной системы оценивания на дифференцированную дает возможность более точно определять качество знаний, что повышает личностную самооценку, познавательную активность, интерес к обучению и уровень подготовленности курсантов;
- повышение индивидуальной успешности курсанта способствует усилению мотивации достижения всей учебной группы.

Эксперимент проводился в рамках дисциплины «Психология и педагогика» с курсантами 3 курса ВА ВКО (контрольная группа – 17 человек; экспериментальная группа – 18 человек) в 5 семестре 2017-18 учебного года.

Для достижения цели эксперимента были реализованы следующие задачи:

- 1) обосновано применение дифференцированной системы оценивания при изучении дисциплины «Психология и педагогика» на факультете подготовки специалистов ВА ВКО;
- 2) выбрана система оценивания и разработаны критерии оценки учебных достижений курсантов;
- 3) критерии оценивания доведены до сведения обучающихся;
- 4) разработан бланк оценочной ведомости для фиксирования результатов в процессе проведения эксперимента;
- 5) проведен эксперимент и зафиксированы полученные результаты;
- 6) сделан анализ и интерпретация результатов эксперимента;
- 7) сформулированы выводы и предложения.

Десятибалльная система оценивания применялась для оценивания текущей (ответы на семинарских занятиях, выполнение практических и тестовых заданий и др.) и промежуточной (зачеты, экзамены) успеваемости курсантов.

С целью установления соответствия с общеупотребимой в высшем образовании Российской Федерации пятибалльной системой оценивания принята следующая шкала соответствия качественной и числовой оценок [2]:

Для текущего контроля:

- Отлично – 8-10 баллов (по 10-балльной шкале);
- Хорошо – 6-7 баллов (по 10-балльной шкале);
- Удовлетворительно – 4-5 баллов (по 10-балльной шкале);
- Неудовлетворительно – 0-3 балла (по 10-балльной шкале).

Для зачета:

- Зачтено – 4-10 баллов (по 10-балльной шкале);
- Не зачтено – 0-3 балла (по 10-балльной шкале);

Для экзамена:

- Отлично – 8-10 баллов (по 10-балльной шкале);
- Хорошо – 6-7 баллов (по 10-балльной шкале);
- Удовлетворительно – 4-5 баллов (по 10-балльной шкале);

– Неудовлетворительно – 0-3 балла (по 10-балльной шкале).

Мероприятия текущего контроля знаний проводились во время аудиторной работы в соответствии с расписанием в присутствии преподавателя. Формами текущего контроля знаний являлись: ответы на семинарских занятиях, выполнение контрольных работ в виде тестовых опросов и другие формы оценки знаний. Преподаватель фиксировал оценки текущего контроля знаний в бланке оценочной ведомости.

Мероприятия промежуточного контроля проводились в виде экзамена.

В ходе эксперимента курсанты контрольной и экспериментальной групп получили оценки, отраженные в ведомостях и обобщенные в виде среднего балла в таблице 1.

Анализ полученных результатов позволяет сделать вывод, что по всем видам текущего контроля и промежуточной аттестации (экзамен) курсанты экспериментальной группы получили более высокие оценки, чем курсанты контрольной группы.

Таблица 1

Средний балл успеваемости курсантов 3 курса
по дисциплине «Психология и педагогика»

Оцениваемые результаты	Контрольная группа (К) 5-ти балльная	Экспериментальная группа (Э)		Отклонение (К – Э)
		10-ти балльная	5-ти балльная	
Семинар №1	4,1	7,1	4	0,1
Семинар №2	4,1	6,6	4	0,1
Практическое занятие №1	4,1	7,3	4	0,1
Семинар №3	4,0	8,0	5	-1,0
Тест №1	3,5	8,0	5	-1,5
Семинар №4	4,0	9,0	5	-1,0
Тест №2	3,8	8,9	5	-1,2
Практическое занятие №2	3,9	9,1	5	-1,1
Семинар №5	4,1	9,1	5	-0,9
Тест №3	4,0	9,0	5	-1,0
Практическое занятие №3	3,9	9,1	5	-1,1
Семинар №6	4,1	9,1	5	-0,9
Экзамен	3,9	8,4	5	-1,1

С целью наглядного представления полученные и обобщенные результаты успеваемости курсантов отражены на рисунке 1.

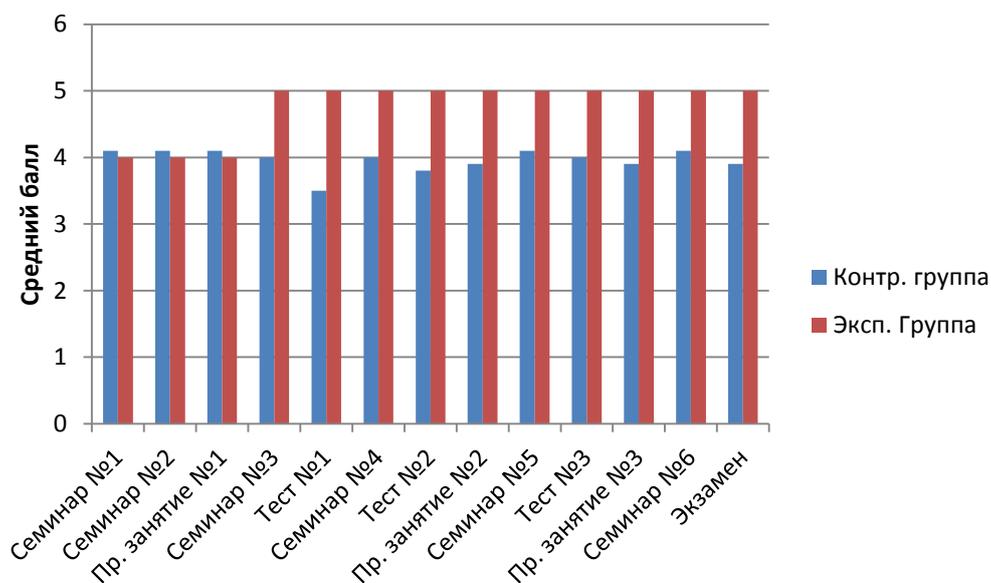


Рис. 1. Сравнительный анализ успеваемости курсантов 3 курса по дисциплине «Психология и педагогика»

Данные таблицы 1 и рисунка 1 свидетельствуют о следующем:

- на первом этапе эксперимента (сентябрь, октябрь) в результатах успеваемости контрольной и экспериментальной групп существенного различия не наблюдается, что свидетельствует об однородности выборок;
- начиная с семинара №3 (ноябрь) экспериментальная группа показывает более высокий средний балл успеваемости, чем контрольная;
- в процессе эксперимента средний балл успеваемости контрольной группы оставался на уровне 4,0, в то время как средний балл экспериментальной группы рос от 6,6 (на начальном этапе) до 9,1 (на конечном этапе эксперимента);
- средний балл успеваемости по результатам промежуточной аттестации (экзамен) выше в экспериментальной группе на 1,1 балла.

Таким образом, эмпирические данные, полученные и обобщенные в ходе педагогического эксперимента, подтверждают возможность повышения познавательной активности и интереса курсантов в процессе изучения дисциплин гуманитарного цикла за счет более подробной и качественной оценки личных достижений обучающихся при помощи десятибалльной шкалы оценивания.

Список литературы

1. Кушнер Ю.З. Методология и методы педагогического исследования: учебно-методическое пособие. – Могилев: МГУ им. А.А. Кулешова, 2001. – 66 с.
2. Справочник учебного процесса НИУ ВШЭ. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.hse.ru/studyspravka/> (дата обращения 28.03.2018 г.).