

АБДУКЦИЯ КАК ПОИСК НОВОГО ЗНАНИЯ

А.А. Залевская

Тверской государственной университет, г. Тверь

Взаимопонимание при общении достигается через взаимодействие разных способов рассуждения: индукции, дедукции и абдукции. Обращение к трудам Ч.С. Пирса помогает проследить глубинные механизмы абдукции как способа получения нового знания.

Ключевые слова: индукция, дедукция, абдукция, Пирс, естественный семиозис.

«The elements of every concept enter into logical thought at the gate of perception and make their exit at the gate of purposive action; and whatever cannot show its passports at both those two gates is to be arrested as unauthorized by reason»
Peirce, Ch. S. Pragmatism as the Logic of Abduction, p. 240

Вводные замечания

В последние годы наблюдается активизация интереса к трудам Ч.С. Пирса, в том числе к рассматриваемой им абдукции как рассуждения особого вида. Сам термин «абдукция», ранее не встречавшийся в специальных и толковых словарях, становится всё более популярным, хотя создаётся впечатление, что смысл, который в этот термин вкладывал Пирс, ещё не постигнут. Особенно это касается глубинных механизмов рассуждения обсуждаемого типа, что требует выхода за рамки традиционного убеждения в том, что рассуждение ограничивается только логически оправданными и полностью осознаваемыми действиями.

С опорой на тексты лекций, прочитанных Пирсом в Гарварде в 2003 году, ниже делается попытка показать, что на самом деле абдуктивное рассуждение тесно переплетается с перцептивным суждением и направляется прагматической ориентацией поиска ответа на лично важный вопрос, благодаря чему абдукция становится продуктивным способом получения нового знания как в быту, так и в научном исследовании. С этой целью мы сначала обратимся к высказываниям Пирса, а затем перейдём к их обсуждению с фокусированием на особенностях абдукции и её связях с некоторыми психическими процессами.

Перцептивное суждение и прагматизм как логика абдукции

Пирс обращался к абдукции в ряде своих лекций и статей, а также в личной переписке (см., например, [Peirce, 1998c, d, f, g, h]). К числу принципиально важных положений, так или иначе связанных с абдукцией, относятся следующие.

Пирс пытался понять и объяснить, каким образом знак выполняет функцию промежуточного средства (медиатора), обеспечивающего постижение модусов сущего (способов проявления такового). Он сопоставил три способа рассуждения для получения выводного знания («three modes of inference, Deduction, Induction, and Abduction» [Peirce 1998c: 233]), помогающие уловить «идею вещи», а далее через посредство разного рода интерпретант, в разных ракурсах представляющих эту вещь, постичь её на том или ином уровне глубины понимания. Первый из этих способов – ДЕДУКЦИЯ – представляет собой логическое умозаключение от общего к частному; второй – ИНДУКЦИЯ – ведёт от частного к общему, от отдельных фактов к обобщениям; третий – АБДУКЦИЯ – способствует формированию некоторой гипотезы, которая позволяет понять и объяснить наблюдаемое в условиях недостаточности исходных посылок. При этом дедукция доказывает, что нечто должно быть; индукция показывает, что нечто действительно существует; абдукция обеспечивает формирование гипотезы, некоторым образом и в какой-то мере объясняющей наблюдаемое и тем самым порождающей новое знание. Иначе говоря, абдукция просто предполагает, что нечто может существовать; из построенной пропозиции дедукция выводит некоторые предсказания, проверяемые посредством индукции. Обратим внимание на то, что значение пропозиции охватывает всё выводимое из неё путем дедукции («... what we call the meaning of a proposition embraces every obvious necessary deduction from it» [Peirce 1998g: 213]).

Принципиально важным для обсуждаемой концепции является то, что исходным базисом для формирования гипотез выступает наличный опыт (actual Experience), который становится доступным для разума через посредство чувственного восприятия. Пирс уточняет, что с точки зрения логики перцептивным является то, что опыт, т.е. последовательность того, что происходит, заставляет немедленно и без рассуждения строить некоторую пропозицию на основе выводного знания. В таком случае имеет место абдукция как единственный процесс, посредством которого может быть получено новое знание: «... for the logician it would be perceptual, perception being for the logician simply what experience,—that is, the succession of what happens to him,—forces him to admit immediately and without any reason. This judgment, then, must be inferred. How can it be inferred? Plainly only by abduction, because abduction is the only process by which a new element can be introduced into thought...» [Peirce 1998g: 224]. Такой путь рассуждения приводит к тому, что в фокусе внимания Пирса оказывается перцептивное суждение.

Под перцептивным суждением Пирс понимает проявляющееся в форме пропозиции суждение, в котором прямо представлен сознанию некоторый перцепт. Не считая существенным то, какую психологическую теорию можно было бы привлечь в этом случае, Пирс подчёркивает, что главным является следующее: необходимые для этой операции, какими бы они ни были, полностью совершаются за пределами нашего контроля и полностью

независимо от того, нравятся они нам или нет: «All that I insist upon is that those operations, whatever they may be, are utterly beyond our control and will go on whether we are pleased with them or not» [Peirce 1998a: 154].

Допуская, что перцептивное суждение содержит некоторое обобщение, Пирс в то же время поясняет, что он вовсе не протаскивает психологию в логику: он только обращается к не вызывающим вопросов наблюдаемым фактам каждодневного опыта в сочетании с тем, что может быть выведено из них путём дедукции: «I am confined entirely to the unquestionable facts of everyday experience, together with what can be deduced from them» [Peirce 1998g: 209]. Более того, признание наличия обобщения в перцептивном суждении приводит Пирса к заключению, что таким путём могут быть получены и пропозиции, носящие характер универсальных: «... if a perceptual judgment involves any general elements, as it certainly does, the presumption is that a universal proposition can be necessarily deduced from it» [Peirce 1998g: 209].

Пирс уточняет и то, как он понимает классическое высказывание «Нет ничего в разуме, чего не было в ощущениях»: к сфере разума (*intellectus*) он относит все возможные способы познания, какими бы они ни были; сферу ощущений, чувств, он рассматривает через призму перцептивного суждения, которое выступает в качестве первичной предпосылки любого критического и контролируемого рассуждения: «As for the other term, in sensu, that I take in the sense of in *a perceptual judgment, the starting-point or first premiss of all critical and controlled thinking*» [Peirce 1998c: 126–127. Курсив мой. – А.З.].

Пирс также делится своими наблюдениями относительно того, как взаимодействуют абдукция и перцептивное суждение: между ними трудно провести границу; абдуктивное заключение ощущается как «вспышка», инсайт. Обратим особое внимание на указание, что хотя разные основания для формируемой абдукцией гипотезы ранее уже имелись у нас, нам даже не приходило в голову, что они могут быть объединены вместе подобным образом: «It is true that the different elements of the hypothesis were in our minds before; but it is the idea of putting together what we had never before dreamed of putting together which flashes the new suggestion before our contemplation» [Peirce 1998c: 127].

Представляется важным также отметить прослеживаемую Пирсом особенность перцептивного суждения как результата процесса, недостаточно осознаваемого, чтобы быть контролируемым, или не полностью контролируемого, из-за чего он не может быть осознаваемым; к тому же получаемое посредством абдукции выводное знание, скорее всего, опирается на некоторую последовательность перцептивных суждений: «On its side, the perceptive judgment is the result of a process, although of a process not sufficiently conscious to be controlled, or to state it more truly, not controllable and therefore not fully conscious. If we were to subject this subconscious process to logical analysis we should find that it terminated in what that analysis would represent as an abductive inference resting on the result of a similar process which a similar logical analysis

would represent to be terminated by a similar abductive inference, and so on *ad infinitum*» [Peirce 1998c: 127].

К числу принципиально важных положений концепции Пирса относится также обоснованная им роль прагматичной ориентации рассматриваемых процессов. Этот вопрос заслуживает отдельного обсуждения (см. подробно: [Peirce 1998b, c, f, g]). Ограничимся здесь только отдельными высказываниями Пирса.

Пирс отмечает, что имеется ряд трактовок сути прагматизма, сам он считает прагматизм одной из максим, т.е. важнейших принципов, логики: ... I make pragmatism to be a mere maxim of logic instead of a sublime principle of speculative philosophy» [Peirce 1998f: 134].

Обосновывая роль прагматизма в абдуктивном поимке, Пирс указывает на две функции требующие прагматической ориентации этого процесса. Прежде всего необходимо определение некоторого набора не вполне понятных, но полезных идей. Затем требуется содействие в выделении более или менее доступной для понимания идеи, которая приведёт нас к удовлетворительному результату: «There are two functions which we may properly require that pragmatism should perform; or if not pragmatism, whatever the true doctrine of the Logic of Abduction may be ought to do these two services. Namely, it ought, in the first place, to give us an expeditious riddance of all ideas essentially unclear. In the second place, it ought to lend support [to], and help to render distinct, ideas essentially clear but more or less difficult of apprehension; and in particular, it ought to take a satisfactory attitude toward the element of Thirdness» [Peirce 1998d: 238].

В теоретическом плане Пирс так определяет суть своей трактовки прагматизма: это принцип, согласно которому любое теоретическое суждение в форме предложения в изъявительном наклонении представляет собой неясную мысль, направленную на то, каким образом можно было бы усилить практический результат, который отображается предложением в сослагательном наклонении при соответствующем аподиктическом суждении о наличии необходимой связи между вещами и явлениями, что, в свою очередь, может оформляться предложением в императиве: «Pragmatism is the principle that every theoretical judgment expressible in a sentence in the indicative mood is a confused form of thought whose only meaning, if it has any, lies in its tendency to enforce a corresponding practical maxim expressible as a conditional sentence having its apodosis in the imperative mood» [Peirce 1998f: 133–134].

Интуитивный и дискурсивный пути поиска решения задачи

Переходя к обсуждению концепции Пирса с современных позиций, прежде всего заметим, что за прошедшие после кончины Пирса более ста лет появился ряд понятий и терминов, с разных позиций представляющих те или иные аспекты процесса познания. Более того, веками продолжается спор

относительно роли интуиции и логических рассуждений в научном открытии. Кстати, традиционная оценка концепции Пирса как чисто логической (в том числе нашедшая воплощение в названии публикации трудов Пирса на русском языке [Пирс 2000]) отвечает веками сложившемуся убеждению в том, что именно «чистое» логико-рациональное рассуждение как таковое обеспечивает получение нового знания. Пирс также всегда акцентировал роль логики, но через глубокий анализ наблюдаемых фактов и стремление дать таким фактам научное объяснение он сумел выйти за рамки чистой логики и описать лежащие за логическим рассуждением исходные посылки. Фактически Пирс давным-давно предвосхитил появление таких понятий, как «эвристический поиск», «эмерджентность» и т.д.

Ограничимся одним примером – анализом результатов сопоставления интуитивного и дискурсивного путей поиска решения задачи в современной трактовке. Посмотрим, как это может пересекаться с абдуктивным поиском в плане взаимодействия логики и чувственных опор.

В качестве исходного материала возьмём дефиницию из «Большого психологического словаря», где интуиция как мало осознаваемый эвристический процесс получает следующее толкование: «Механизм интуиции состоит в симультанном объединении нескольких информативных признаков разных модальностей в комплексные ориентиры, направляющие поиск решения. В таком одновременном учёте различной по своему качеству информации состоит отличие интуитивных процессов от дискурсивных, в которых в одном мыслительном акте (логическом “шаге”) может учитываться только какая-то одна модификация признаков задачи, связываемых между собой» [БПС 2004: 209].

Анализ этой дефиниции позволяет выявить «критические моменты», существенные для понимания сути и специфики обсуждаемых путей поиска решения задачи, а именно: речь здесь идёт об интуитивном и дискурсивном подходах, об основаниях для их сравнения, об одновременных и/или последовательно протекающих процессах, об информативных признаках разных модальностей или только одной модальности, о комплексных или отдельных ориентирах, об одновременном учёте в одном логическом шаге различной по своему качеству информации или возможности учитывать только какую-то одну модификацию признаков задачи. Уточним, что под модальностью как психологическим термином в данном случае понимается некоторый вид ощущения (например, зрительная модальность, слуховая модальность и т.д.).

Приведённый перечень дает возможность вывести из него следующий список оснований для сравнения (параметров классификации):

- порядок действий;
- характер признака;
- характер информации;

- уровень осознаваемости;
- основные ориентиры;
- характер пути поиска.

Теперь мы можем внести результаты предпринятого нами анализа в таблицу, что поможет наглядно представить выявленные различия (см. таблицу).

Таблица. Интуитивный и дискурсивный пути поиска решения задачи

Параметр	Путь поиска решения задачи	
	ИНТУИТИВНЫЙ	ДИСКУРСИВНЫЙ
Порядок действий	Одновременный	Последовательный
Характер признака	Разные модальности	Одна модальность
Характер информации	Различная по качеству	Одного качества
Уровень осознаваемости	Мало осознаваемый процесс	Осознаваемое рассуждение
Основные ориентиры	Комплексные ориентиры	Акцентируемый признак
Характер пути поиска	Эвристический поиск	Поиск по алгоритму

Дальнейший анализ может привести к заполнению дополнительного столбца с показателями для абдуктивного поиска решения задачи, однако и без этого представляется очевидным, что данные столбцов ИНТУИТИВНЫЙ и АБДУКТИВНЫЙ во многом совпадут.

Главный вывод из предпринятого анализа состоит в том, что Пирс увязал пропозицию как форму мысли с любыми формами хранения опыта, что позволило ему объяснить «живой» характер процесса функционирования знака и «неисчерпаемость значения», которое может манифестироваться посредством весьма различающихся интерпретант.

Заключение

Приведённое в качестве эпиграфа высказывание Пирса фактически обобщает целостную концепцию знака, поскольку на самом деле ему удалось проследить весь путь функционирования знака как медиатора процессов познания модусов сущего – от первичного восприятия до конечного продукта – действия. Именно благодаря этому Пирс сумел понять и объяснить взаимодействие чувствования (feeling) и направляемого логикой рассуждения.

Используемый Пирсом научный подход не является чисто логическим, его можно квалифицировать как комплексный или интегративный, поскольку в нём успешно сочетаются разные ипостаси выдающегося мыслителя: Пирса-

философа, Пирса – учёного, получившего новые для своего времени результаты в области логики и математики, Пирса – внимательного наблюдателя, разносторонне анализировавшего собранные факты, Пирса – экспериментатора, для которого опыт работы в химической лаборатории определит принципиальную важность опоры на достоверные факты. Этот перечень остаётся открытым, поскольку идеи Пирса неисчерпаемы, как (по его собственному определению) неисчерпаемо значение, по-разному манифестируемое различными интерпретантами: точно так же читатели трудов Пирса видят в них то, что они готовы увидеть и принять.

ЛИТЕРАТУРА

Большой психологический словарь / сост. и общ. ред. Б. Мещеряков, В. Зинченко. – СПб.: ПРАЙМ-ЕВРОзнак, 2004. 672 с.

Пирс Ч. Начала прагматизма. Том 2. Логические основания теории знаков / пер. с англ. СПб.: Лаборатория метафизических исследований философского факультета СПбГУ; Алетейя, 2000. 352 с.

Peirce, C. (a) On Phenomenology // The Essential Peirce: Selected Philosophical Writings. Vol. 2 (1893–1913) / Ed. by the Peirce Edition Project. Bloomington; Indianapolis: Indiana University Press, 1998. Pp. 145–159.

Peirce, C. (b) Pragmatism // The Essential Peirce: Selected Philosophical Writings. Vol. 2 (1893–1913) / Ed. by the Peirce Edition Project. Bloomington; Indianapolis: Indiana University Press, 1998. Pp. 398–439.

Peirce, C. (c) Pragmatism as the logic of Abduction // The Essential Peirce: Selected Philosophical Writings. Vol. 2 (1893–1913) / Ed. by the Peirce Edition Project. Bloomington; Indianapolis: Indiana University Press, 1998. Pp. 220–241.

Peirce, C. (d) Semiotics from Late Correspondence: Excerpts from Letters to Lady Welby (1906–08) // The Essential Peirce: Selected Philosophical Writings. Vol. 2 (1893–1913) / Ed. by the Peirce Edition Project. Bloomington; Indianapolis: Indiana University Press, 1998. Pp. 477–491.

Peirce, C. (f) The Maxim of Pragmatism // The Essential Peirce: Selected Philosophical Writings. Vol. 2 (1893–1913) / Ed. by the Peirce Edition Project. Bloomington; Indianapolis: Indiana University Press, 1998. Pp. 133–144.

Peirce, C. (g) The Nature of Meaning // The Essential Peirce: Selected Philosophical Writings. Vol. 2 (1893–1913) / Ed. by the Peirce Edition Project. Bloomington; Indianapolis: Indiana University Press, 1998. Pp. 200–219.

Peirce, C. (h) What Pragmatism is // The Essential Peirce: Selected Philosophical Writings. Vol. 2 (1893–1913) / Ed. by the Peirce Edition Project. Bloomington; Indianapolis: Indiana University Press, 1998. Pp. 331–445.

ABDUCTION AS THE ONLY PROCESS BY WHICH A NEW ELEMENT CAN BE INTRODUCED INTO THOUGHT

A.A. Zalevskaya

Tver State University, Tver

There are three modes of inference: Deduction, Induction, and Abduction. According to Peirce, Abduction is the only process by which a new element can be introduced into thought; Pragmatism is the logic of Abduction, and perceptual judgments constitute the starting-points or all critical and controlled thinking.

Key words: Deduction, Induction, Abduction, Peirce, Пупс, natural semiosis.

Об авторе: ЗАЛЕВСКАЯ Александра Александровна – доктор филологических наук, профессор кафедры теории языка и перевода Тверского государственного университета, e-mail: aazalev@mail.ru