

ДЕКОНСТРУКТИВИСТСКАЯ АНАЛИТИКА ЯЗЫКА КАК ВАРИАНТ РАЗВИТИЯ ПОЗИТИВИСТСКОЙ МЕТОДОЛОГИИ

Т.Г. Кузнецова

Саратовский национальный исследовательский государственный
университет им. Н.Г. Чернышевского, г. Саратов

Статья посвящена основным концепциям аналитической философии языка. В статье рассматриваются представления философской аналитики языка в деконструктивистской герменевтике постструктурализма.

Ключевые слова: аналитическая философия, язык, значение.

В определении современного проекта философской аналитики языка важнейшим ключевым моментом является безусловное сближение герменевтики и аналитической философии языка, так как главной темой для них выступает теоретическая проблематика понятий «смысла» и «значения».

Парадоксальность современной ситуации объясняется во многом тем, что язык в соответствии с мотивами постмодернистского мышления, ориентированного в основном на принципы утверждения различия и различения (*différence*), приобретает характер ризоматичной системы. В ситуации стилевой многозначности язык, как, впрочем, и целостность текста, распадается на множество «всевозможных значимостей», заменяется тематикой разорванности смысла. Динамика разорванности и парадоксальность смысла достигается за счет игрового стиля и цитатных переключек. Теоретики постструктурализма считают, что язык не является жесткой системой знаков, возможны лишь бесконечные, зависящие от контекста, смысловые вариации.

Необратимость языка в новых условиях получает иное звучание и означает отсутствие идеальной возможности полной передачи значения. Поэтому идея о конструировании идеального языка остается малопродуктивной, так как идеальный язык не может априори определять смысл и задавать его различение. Человек, как носитель языка, подчинен и находится во власти системы языка, если он намеревается иметь дело с различением смысла. Поэтому он предстает как децентрированный субъект и лишен возможности контролировать процесс смыслопорождения. Так, Ж. Делез считает, что различение смысла должно мыслиться не как репрезентация, способная к смысловому различению законов идентичности и сходства, но как неизбежное повторение. В контексте *логики смысла*, смысл сам является необходимой сферой для словесного высказывания, при условии, если он предшествует выражению. Язык господствует над жизненным миром и самим субъектом. [Кузнецова 2004: 12], [Делез 1995: 95].

Чтобы смысл был всегда понимаемым и оправданным, он должен исключать бессмыслицу из системы различения. Наибольшую популярность в современной философии получила методология деконструктивизма Ж. Деррида. Главная задача Ж. Деррида заключается как раз именно в том, чтобы

продемонстрировать в текстах исключенное как «не-смысл», делающее исходный смысл совершенно неопределяемым и запутанным [Derrida 1999: 118–119].

Идея центризма, то есть полностью контролируемого субъектом смысла, зависит от принципа противоположности. Усложненность и «непонятность» образуется за счет смешения разнородных стилей языка – теоретической аргументации и литературной эссеистики, игровых форм метафоризации и литературных, риторических приемов текстового и поэтического оформления. Уже в подобном пограничном *смещении стилей* наблюдается своеобразный и, если быть до конца точным, то оригинальный и трансцендентальный смысл постклассической аналитики: дать возможность читателю самому критически проследить то, о чем в тексте тематически идет речь.

В постструктурализме, в отличие от прежнего понимания языка, письменность становится важным элементом всей языковой системы, выступая изображением условностей. Ж.Деррида наделяет проблему смысла метафизическим определением *наличия*, поскольку смысл всегда является наличным, присутствующим. Смысл, по его мнению, есть своего рода эффект различения множества наличных сигнификатов. Важным становится факт, что в налично-присутствующем не может мыслиться некий центр, так как действие его осуществляется повсеместно. Поэтому все присутствующее превращается в знаковую систему, в которой «трансцендентальный сигнификат» никогда не присутствует абсолютно, а только как определитель различения, задающий безграничные возможности варьирования одного и того же в бесконечно повторяющихся контекстах. Тема трансцендентального сигнификата открывает практическую перспективу для нового понимания возможностей языкового перевода всей прежней метафизической тематики. В границах возможной перспективы перевод того или иного текста становится практической основой для различения сигнификанта и сигнификата. Следовательно, когда это различие в языке остается неясным и размытым, то перевод замещается трансформацией – трансформацией языка посредством другого языка, одного текста посредством другого. В действительности же никогда не может быть адекватного «переноса» чистого сигнификата языка на другой, пусть даже это осуществляется и внутри одного языка. Ж.Деррида считает поэтому, что главным вопросом любой (всякой) деконструкции является вопрос о возможности смыслового перевода письменного текста.

Действительность у Деррида обязательно выступает в опосредованной дискурсивной практикой форме, и фактически для него в одной плоскости находятся как сама действительность, так и ее рефлексия. Двойственность позиции Дерриды и заключается в том, что он постоянно пытается стереть грани между миром реальным и миром, отраженным в сознании людей. По логике его деконструктивистского анализа, экономические, воспитательные и политические институты вырастают из «культурной практики», установленной в философских системах, что, собственно, и составляет материал для операций

по деконструкции. Причем этот «материал» понимается как «традиционные метафизические формации», выявление иррационального характера которых и составляет задачу деконструкции [Ильин: URL].

Трансцендентальная аналитика языка сигнификата выражает фундаментальное условие образования всякой знаковой системы и открывает практическую перспективу для нового понимания возможностей языкового перевода метафизической тематики.

Исходной точкой любого поструктуралистского объяснения является указание на неявную упорядоченность языкового поведения, так как именно она связывает поиск лежащих в основании осмысленной и значимой деятельности более глубоких смыслов и внеличных схем языкового а priori.

Таким образом, понимание мира и всех явлений в нем происходит прежде всего через структуры языка. Основной реальностью является язык как система, каждый элемент которой существует лишь в силу его отношений к другим элементам в составе системы, а не как отдельный факт какого-либо языка [Кузнецова 2004].

ЛИТЕРАТУРА

Делез Ж. Логика смысла. М. 1995.

Ильин И. Постструктурализм. Деконструктивизм. Постмодернизм URL: [http://www.e-reading.club/bookreader.php/1048758/Ilin -
Poststrukturalizm. Dekonstruktivizm. Postmodernizm.html](http://www.e-reading.club/bookreader.php/1048758/Ilin-_Poststrukturalizm._Dekonstruktivizm._Postmodernizm.html)

Кузнецова Т.Г. (а) Философская аналитика языка. Автореф. дисс. ... канд. философ. наук. Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского. Саратов, 2004. 18 с.

Кузнецова Т.Г. (б) Философская аналитика языка: дис.. канд. филос. наук. Саратов, 2004. 142 с.

Derrida J. Die Struktur, das Zeichen und das Spiel im Diskurs der Wissenschaft vom Menschen// Postmoderne und Dekonstruktion. Texte französischer Philosophen der Gegenwart. Stuttgart, 1999. S.118–119

DECONSTRUCTIVIST ANALYTICS OF LANGUAGE AS A VARIANT OF POSITIVIST METHODOLOGY DEVELOPMENT

Kuznetsova T.G.

Institute of Philology and Journalism, Saratov National Research State University
named after N.G.Chernyshevsky

The article is dedicated to the main conceptions of the analytical philosophy of language. The article deals with the concepts of philosophical analytics of language in deconstructivist hermeneutics of postructuralism

Keywords: analytical philosophy, languages, meaning.

Об авторе: КУЗНЕЦОВА Татьяна Григорьевна, кандидат философских наук, доцент кафедры романо-германской филологии и переводоведения, Саратовский национальный исследовательский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского; e-mail: ecrit@mail.ru