

В заключение подчеркнём, что представленный в статье обзор публикаций о выдающихся американских топ – менеджерах, с нашей точки зрения, представляет определённую познавательную ценность в плане расширения профессионального кругозора обучаемых. Информация статьи может быть использована при моделировании содержательного поля учебных текстов и их лингвометодической интерпретации в целях обучения будущих экономистов профессиональной коммуникации.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Likert R. New Patterns of management. N.Y.: McGram-Hill Book Company, 1961.
2. McGregor D. The Human Side of Enterprise. N.Y.: McGram-Hill Book Company, 1964 – 208 p.
3. Useem J. Tyrants, Statesmen, and Destroyers (A Brief History of the CEO) Today's disgraced chieftains are the product of 100 years of evolution.// Fortune. – 2002. № 18. P. 50-55.

### К ПОНЯТИЮ КОММУНИКАТИВНОГО СТИЛЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ЯЗЫКОВОЙ ЛИЧНОСТИ

М.С. ГРИНЕВА

*Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Калужский государственный университет  
им. К.Э. Циолковского», г. Калуга*

**Аннотация.** В статье обсуждается понятие коммуникативного стиля профессиональной языковой личности, определяющие его параметры, а также основания типологизации профессиональных коммуникативных стилей.

**Ключевые слова:** профессиональная языковая личность, коммуникативный стиль, дискурсивный стиль, речевое воздействие.

### TOWARDS THE NOTION OF COMMUNICATIVE STYLE OF PROFESSIONAL LINGUISTIC PERSONALITY

M.S. GRINEVA

**Summary.** The paper discusses the notion of the communicative style of professional linguistic personality, its distinctive features, and the criteria for a typology of professional communicative styles.

**Keywords:** professional linguistic personality, communicative style, discourse style, persuasion.

В отечественном языкознании последних десятилетий усилилась «личностная» тенденция, которая состоит в переходе от «изучения общих свойств коммуникации, сознания, речевого поведения к попыткам определения своеобразия коммуникативных проявлений, которые присущи либо социальной группе, либо являются характеристиками отдельно взятого индивида» [6, с.42].

Профессиональная языковая личность (далее – ЯЛ) определяется как «совокупность языковых компетенций, обуславливающих восприятие и производство профессиональных дискурсов в различных ситуациях профессионально-коммуникативного взаимодействия с учётом ролевых требований профессии и целей совместной профессиональной деятельности» [5, с.91].

Стиль является неотъемлемой характеристикой любой деятельности и определяется как способ или манера её осуществления. Коммуникативный стиль (далее – КС) трактуется как «способ совершения речевого действия» и «набор ожиданий о речевом поведении партнера по общению» [10, с.251]; «типичная / типовая манера коммуникативной деятельности» [4, с.78]; «относительно устойчивые особенности коммуникативного поведения личности в различных ситуациях общения» [1, с.177]. А.О. Стеблецова рассматривает сходное понятие *дискурсивного стиля*, под которым понимается комплексная система разноуровневых (содержательно-композиционных, прагматических, языковых и др.) характеристик, определяющих национальную специфику дискурса [7, с.387].

В научной литературе достаточно подробно освещены национальный дискурсивный и коммуникативный стили (см.: [2; 3; 7]), однако понятие профессионального КС требует уточнения. Изучение КС представителей профессиональных групп, чья деятельность непосредственно связана с коммуникацией и речевым воздействием, представляется актуальной задачей.

Под профессиональным КС следует понимать относительно устойчивые особенности коммуникативного поведения профессиональной ЯЛ в процессе производства профессионального дискурса. КС является относительно устойчивым параметром психосоциального компонента ЯЛ [9, с.289]. Социальное измерение профессионального КС определяется принадлежностью ЯЛ к определённой профессиональной группе, индивидуально-личностные черты определяются психологическими характеристиками конкретной ЯЛ.

КС индексируется некоторым набором дифференциальных (стилеобразующих) признаков. Д. Таннен выделяет следующие группы признаков: 1) невербальные (физическая дистанция между коммуникантами, прикосновения, движения глаз, смех и др.); 2) паралингвистические (фонация, интонация, темп, громкость речи, паузы); 3) языковые (лексико-грамматические средства); 4) прагматические (темп и тип мены ролей, скорость и резкость ввода/смены темы, количество перебивов, наложений, длительность говорения, тип речевого акта и степень его косвенности); 5) семантические (выбор темы) [10, с.258].

По Т.В. Лариной, стилеобразующими чертами КС являются объём текста, способ выражения коммуникативных интенций (прямой/непрямой), субъектно-объектная ориентированность, степень эмоциональности, экспрессивности, степень информативности, целевая установка общения (передача информации или поддержание отношений), степень официальности в общении и др. [3, с.32]. КС также определяет выстраивание коммуникативной стратегии ЯЛ [там же, с.29].

По мысли Л.В. Куликовой, факторами КС являются коммуникативная тональность, прямота выражения содержания, статусность, аргументативность, рациональность и др. [2, с.38]. Данный набор признаков может использоваться при описании национального КС.

С точки зрения А.В. Болотнова, КС связан с доминирующими в дискурсе ЯЛ типовыми коммуникативными ролями, тактиками и стратегиями, ориентацией на определённые коммуникативные нормы, выбором речевых жанров и регулятивных средств и структур, учётом фактора адресата [1, с.177].

С.В. Мкртычян в качестве основного стилеобразующего параметра профессионального КС выделяет речевую тактику / тактический ход как манифестацию способа речевого воздействия на субъекта с более низким статусом в институционально-профессиональном контексте общения [4, с.79].

С позиций лингвопрагматического подхода КС задаётся тремя параметрами: 1) способом самопрезентации личности (образом говорящего); 2) образом адресата; 3) образом взаимоотношений между говорящим и адресатом [8].

Представляется, что для профессионального КС в ситуациях неравностатусного общения релевантным фактором является способ речевого воздействия на неспециалиста. Следовательно, стилеобразующим параметром является речевая тактика, а также способ построения аргументации в ней.

В основу типологии КС положен фактор адресата, а именно: 1) оценка адресата и 2) степень управления им. Фактор *оценки* представляет собою шкалу, положительный полюс которой представлен отношением к другому как к себе (вежливость, такт, дружеское одобрение), отрицательный полюс – отношением к другому как к неполноценной личности (насмешка, пристыжение, демонстрация отвращения). Фактор *управления* на одном полюсе характеризуется предоставлением адресату инициативы и возможности самораскрытия, а на противоположном полюсе – опекой, ограничением инициативности партнера. На пересечении этих шкал выделяются четыре КС: 1) авторитарный (недооценка, управление), 2) патриархально-заботливый (оценка, опека), 3) либеральный (недооценка, предоставление свободы), 4) социально-интерактивный (оценка, предоставление свободы) [8].

В профессиональном общении практического психолога на основании степени скрытости воздействия на клиента и предоставления ему свободы выбора поведения выделяются четыре КС: манипулятивный (скрытое воздействие и ограничение свободы выбора), конфронтативный (открытое воздействие и ограничение свободы выбора), опекающий (скрытое воздействие и предоставление свободы выбора) и вдохновляющий (открытое воздействие и предоставление свободы выбора).

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Болотнов А.В. К вопросу о понятии «коммуникативный стиль» языковой личности // Речевая коммуникация в современной России: материалы III Междунар. конф.: в 2 т. – Омск, 2013. – С. 173–180.
2. Куликова Л.В. К понятию коммуникативного стиля // Вестник. ВГУ. Серия: Филология, журналистика. – Воронеж, 2004. – №1. – С. 34–39.

3. Ларина Т.В. Категория вежливости и стиль коммуникации: Сопоставление английских и русских лингвокультурных традиций [Монография] – М.: Рукописные памятники Древней Руси, 2009. – 512 с.
4. Мкртычян С.В. К характеристике понятия коммуникативного стиля общения // Известия уральского государственного университета. Серия 2: Гуманитарные науки. – Екатеринбург, 2010. – С. 77–82.
5. Мыскин С.В. Профессиональное языковое сознание и особенности его функционирования [Диссертация] – Москва, 2016. – 320 с.
6. Седов К.Ф. Общая и антропоцентрическая лингвистика [Монография] – М.: Издательский Дом ЯСК, 2016. – 440 с.
7. Стеблецова А.О. Национальная специфика делового дискурса в сфере высшего образования: на материале англоязычной и русскоязычной письменной коммуникации [Диссертация] – Воронеж, 2015. – 500 с.
8. Сухих С.А. Коммуникативная компетентность [Учебное пособие] – Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2013. – 155 с.
9. Шелестюк Е.В. Психосоциальный аспект языковой личности // Вестник Челябинского государственного университета. – Челябинск, 2011. – № 24 (239). – С. 287–290.
10. Tannen D. Conversational Style // Psycholinguistic Models of Production. – Norwood, NJ: Ablex, 1987. – P. 251–267.

## **К ВОПРОСУ ОТБОРА ЛЕКСИЧЕСКОГО МИНИМУМА ПРИ ОБУЧЕНИИ ИНОСТРАННОМУ ЯЗЫКУ В НЕЯЗЫКОВОМ ВУЗЕ**

**О.Ю. ГУДКОВА, Е.Ю. ЗАМЯТИНА**

*Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Тверской государственный университет», г. Тверь*

**Аннотация.** В статье обосновывается необходимость определения диапазона наиболее значимых лексических единиц, которые должны быть усвоены учащимися, для оптимизации обучения иностранному языку в неязыковом вузе. Авторы рассматривают основные принципы отбора лексического минимума, такие как принцип употребительности, тематической организации лексики, принцип терминологической значимости и др. В заключении авторы выделяют принципы, предпочтительные для использования в качестве основного критерия отбора лексического минимума по иностранному языку в неязыковом вузе.

**Ключевые слова:** лексический минимум, принцип употребительности, принцип тематической организации лексики, принцип терминологической значимости.

## **TO THE QUESTION OF SELECTING A LEXICAL MINIMUM WHILE TEACHING A FOREIGN LANGUAGE IN A NON-LINGUISTIC INSTITUTION**

**O.YU. GUDKOVA, E.YU. ZAMYATINA**

**Summary.** The article emphasizes the need to determine the range of the most significant lexical units that must be learned by the students, in order to optimize the teaching of a foreign language in a non-linguistic institution. The authors consider the basic principles of selecting a lexical minimum such as the frequency of use principle, the principle of thematic organization of