

ЛИНГВИСТИЧЕСКАЯ АРГУМЕНТОЛОГИЯ В ВУЗЕ

Л.Г. ВАСИЛЬЕВ, М.Л. ВАСИЛЬЕВА

*Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования Калужский государственный университет
им. К.Э. Циолковского, г. Калуга*

Аннотация. В статье рассматриваются формально-организационные и содержательные характеристики учебного вузовского курса Лингвистическая аргументология; объясняется его место в ряду иных дисциплин и возможный спектр тем изучения.

Ключевые слова: аргументология, бакалавриат, парадигмальный аспект, персонологический аспект, когнитивный стиль.

LINGUISTIC ARGUMENTOLOGY AT UNIVERSITY CURRICULA

L.G. VASILEV, M.L. VASILEVA

Summary. The article discusses the format and content of a university course Linguistic argumentology; its pertinence to other university disciplines is explained, with some themes for the study focused.

Key-words: argumentology, baccalaureate, paradigmatic aspect, person-oriented aspect, cognitive style.

Дисциплина лингвистическая аргументология (далее – ЛА) может считаться предметом, который может преподаваться на всех трех современных уровнях высшего образования. При этом на уровне бакалавриата ЛА может выступать и как дисциплина специализации (major), и как дисциплина по выбору (minor).

Следует учесть, что помещение ЛА в спектр дисциплин бакалавриата может основываться в числе прочего на опыте ее преподавания и изучения на уровне магистрата, где (как, например, в КГУ им. К.Э. Циолковского) предусмотрено существенно большее количество часов на изучение дисциплины по сравнению с планируемым минимальным в 2 зачетные единицы как электива на бакалавриате. Магистерское изучение ЛА дает возможность компетентного отбора тем и источников. Так, для излагаемого ниже Раздела (1) могут быть применимы результаты магистерской переводческой практики, которая предусматривает выполнение переводов с предварительным аудированием лекций по аргументации в рамках доступных интернет-курсов.

Ниже мы рассмотрим возможности как не-специализированного, так и специализированного применения ЛА, распределяя вопросы для изучения, соответственно, по разделам (1) и (2).

ЛА относится к сравнительно новым дисциплинам и входит в круг взаимосвязанных предметов методологического и практико-ориентированного цикла, которые составляют фонд входных/предшествующих знаний, которые

должны быть сформированы у обучающихся предварительно или параллельно, и к которым могут быть отнесены философия, (деловая) риторика, речевой этикет, введение в теорию коммуникации, лингвокультурология и межкультурная коммуникация, стилистика, практикум по креативному письму, теория текста и дискурса, филологический анализ текста, вопросы анализа художественного текста (см.: [8]).

Имеющаяся практика преподавания этой дисциплины дает основание выделить в ней два принципиальных раздела – (1) «Парадигмальный аспект ЛА» и (2) «Персонологический аспект ЛА». Рассмотрим их по отдельности.

Раздел (1). Он объединяет теоретические знания в области логики, философии, риторики, дидактики, т. е. дает представление об основных этапах и предпосылках развития ЛА в различные исторические периоды.

(1-а) *Общепрагматические аспекты ЛА: от логики к аргументации.* Известно, что область логики затрагивает принципиальные формы мышления (*понятия, суждения, умозаключения*) и типы умозаключений (*дедукция, индукция, абдукция* и др.). Поскольку логика являет собою не науку о методологии мышления, а науку о правилах получения правильного вывода, в ЛА названные формы мышления контекстуализируются и оказываются привязанными к особенностям языкового употребления. При этом если в логике правила получения вывода привязаны к конкретной логической системе (зачастую выводы, полученные в одной логической системе не могут быть получены в другой), в реальных условиях аргументирования можно наблюдать причудливое смешение алгоритмов, так что пара-логические образования с точки зрения речевого воздействия оказываются действенными, хотя с точки зрения собственно логики они не-валидны. Отсюда возникает необходимость отдельного освещения в курсе дисциплины проблемы логических ошибок (*fallacies*), которые должны тщательно анализироваться на предмет их ошибочности для конкретного контекста.

(1-б). ЛА в институциональном дискурсе. Здесь вполне уместно изучение правил аргументирования в юридическом дискурсе (например, используя методологию Х. Перельмана – [9]), а если бакалавриат имеет форму академического, а не прикладного – то и для научно-гуманитарного текста, например, с помощью модели С. Тулмина и ее вариаций (см., например: [3]).

(1-в) ЛА в не-институциональном дискурсе может быть рассмотрена применительно к художественному тексту. Например, Н.Ю. Фанян [7] считает, что «художественная аргументация» обосновывает эстетическое намерение (а) отдельного художественного направления (школы), (б) конкретного автора художественного произведения (словесного, изобразительного и др.) как творческой личности (писателя, художника, композитора, режиссера, архитектора и др.). Доля теоретического и эмпирического видов аргументации представлены в такой аргументации равнозначно, поскольку любое исследование методологически обосновано теоретическими положениями, характеризующими актуальность нового изыскания, требующего в свою

очередь анализа нового эмпирического материала с привлечением соответствующих методов анализа.

Раздел (2). Он представляет собою обобщение прикладных аспектов теории аргументации, объектом которых в целом является языковая личность как *homo agens* и *homo argens* (термин Н.Ю. Фанян). Изучение личностных аспектов ЛА позволяет учебной программе обеспечить выход в различные сферы профессиональной деятельности – научно-исследовательскую, педагогическую, прикладную, проектную, организационно-управленческую.

Сама персонологическая ипостась ЛА связана с теорией психологических типов К. Юнга, и может быть изучена по меньшей мере в двух ракурсах: с точки зрения концепции когнитивных стилей и с позиций концепции стилей мышления. При этом, хотя первый имеет несомненное преимущество с точки зрения теоретической адекватности, второй оказывается полезен с утилитарной точки зрения, поскольку основан не на системе методов психологического тестирования, а на менее апробированном подходе, хотя опросники в нем также применяются.

Применение концепции когнитивных стилей уже дало определенные результаты в диссертационных исследованиях калужской аргументологической школы.

Так, специфика вербализации при аргументировании когнитивного стиля «когнитивная простота» / «когнитивная сложность»: выражена в следующем: для носителей когнитивного стиля «когнитивная сложность» выявлены черты *активность, персуазивность, конкретность, аналитичность*; для носителей КС «когнитивная простота» – черты *созерцательность, хэзитивность, абстрактность, синтетичность* [2].

Исследование вербализации аргументирования у носителей когнитивного стиля «конкретная концептуализация (КК) / абстрактная концептуализация (АК)» свидетельствует о том, что респонденты группы КК демонстрируют языковые черты *активность, динамичность, статичность, персуазивность, голословность, хэзитивность, конкретность, аналитичность, буквальность, центрированность*; для респондентов же группы АК выявлены языковые черты *динамичность, статичность, активность, пассивность, голословность, абстрактность, синтетичность, директивность, конфликтность, юмористичность, децентрированность, центрированность*; Респонденты группы зоны неопределенности АК+КК проявляют языковые черты *динамичность, статичность, активность, голословность, конкретность, синтетичность, буквальность, децентрированность, центрированность* [4].

Интересны и результаты проведения в более ранний период исследований в области стилей мышления. Выделенные в [1] стили Аналитик, Синтезатор, Прагматик, Реалист, Идеалист охарактеризованы по следующим факторам (по С.А. Сухих) аргументации: *коммуникативная цель* (генерализация / искажение / опущение информации); *тип макроинтенции* (фатическая / императивная / экспрессивная); *способ обоснования* (коммуникация / интеракция / трансакция); *тематичность* (однотопиковость / многотопиковость); *приоритетный тип*

предикатов (аудиальность / визуальность / кинестетичность / рациональность). Выявлено, например, что при воспроизведении аргументирования Аналитики, Реалисты и Прагматики выделяют все Ходы и Макроходы, присущие исходному тексту-аргументу, а Синтезаторы и Идеалисты опускают некоторые из них [5]. Любопытны особенности («методы») оперирования фактами при вербализации понятого аргументативного текста: ретроспективный (для идеалистов); фокусированный (для реалистов); проспективный (для прагматиков); мозаичного (для синтезаторов); графический (для аналитиков); со стилями связаны способы персонификации – абсолютной, относительной, минимальной, условной, отсутствующей [6].

Помещение ЛА в учебные планы бакалавриата должно производиться при учете ее различных трактовок.

- Глобальное толкование ЛА. Согласно французскому пан-аргументативизму (в РФ – концепция Н.Ю. Фанян), любой дискурс / высказывание / знак могут рассматриваться как аргументативно заряженные, исходя из их целеориентированности и уместности.

- Специальное толкование ЛА – более узкое, характерное для собственно аргументативного дискурса; его придерживается большинство ученых-аргументологов, в т.ч. калужская школа лингвистической аргументологии.

Для бакалаврского курса ЛА может быть более пригодно одновременно глобальное и специальное, для магистерского и аспирантского – в большей мере специальное.

ЛИТЕРАТУРА

1. Алексеев А.А., Громова Л.А. Поймите меня правильно или книга о том, как найти свой стиль мышления, эффективно использовать интеллектуальные ресурсы и обрести взаимопонимание с людьми. – СПб.: Экономическая школа, 1993. – 328 с.
2. Беседина Е.В. Аргументативный дискурс когнитивно сложных и когнитивно простых личностей: автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Курск, 2011. – 18 с.
3. Васильев Л.Г. Аргументация и ее понимание: логико-лингвистический подход: монография. – Калуга: Калужский гос. ун-т, 2014. – 330 с.
4. Зайцева В.Ю. Аргументативный дискурс носителей когнитивного стиля «конкретная / абстрактная концептуализация»: дис. ... канд. филол. наук. – Калуга: Калужский гос. ун-т, 2012. – 181 с.
5. Калашникова С.В. Лингвистические аспекты стилей мышления в аргументативном дискурсе: автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Тверь: ТвГУ, 2007. – 16 с.
6. Киселева В.В. Варьирование вербальных реакций в аргументативном дискурсе: дис. ... канд. филол. наук. – Ижевск: Удмуртский гос. ун-т, 2006. – 189 с.
7. Фанян Н.Ю. Многомерность аргументации: проекция на лингвистическую область: монография. – Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2000. – 234 с.
8. Фанян Н.Ю., Васильев Л.Г. Лингвистическая аргументация как новая дисциплина // Вестник Удмуртского университета. Серия История и филология. – 2017. – Вып. 5. – С. 779–783.
9. Perelman Ch., Olbrechts-Tyteca L. La nouvelle rhétorique. Traité de l'argumentation. Deux Vol. – Paris: Notre-Dam, 1958. – 734 p.