

УДК 181-119

РАЗЛИЧИЕ ПОЛНОЙ И КРАТКОЙ ФОРМ ПРИЛАГАТЕЛЬНЫХ В ФУНКЦИИ ПРЕДИКАТА (на основе экспериментального материала)

С. В. Мкртычян

Тверской государственной университет, Тверь

В статье рассматривается проблема семантического соотношения полных и кратких форм предикативных прилагательных; делаются выводы о закономерностях их противопоставления с привлечением экспериментального материала.

Ключевые слова: семантика, полные и краткие формы прилагательных, предикативность, атрибутивность, эксперимент, интерпретация.

Употребление полных (далее – ПФ) и кратких (далее – КФ) форм прилагательных в предикативной функции чрезвычайно продуктивно для системы русского языка. Этому вопросу посвящена обширная литература. Обзор актуальных точек зрения и критериев разграничения интересующих форм прилагательных содержится в опубликованной нами статье [4]. Резюмируя, можно отметить, что семантические различия между ПФ и КФ до сих пор трактуются неоднозначно и вызывают научные дискуссии.

На сложность семантического противопоставления ПФ и КФ указывал ещё академик А. А. Шахматов в «Синтаксисе русского языка» (изд. 1925/27 г.г.) [6: 493]. По-разному трактуя сущность семантических различий форм прилагательных, современные исследователи приходят к общему выводу, что интерпретационный потенциал рассматриваемой корреляции заключается прежде всего в расширении собственно категориального противопоставления за счёт вовлечения в поле зрения интерпретатора экспликационных и импликационных возможностей контекста.

Так, А.А. Котов детально анализируя соотносительные пары КФ – ПФ на материале, извлечённом из Национального корпуса русского языка, отмечает, что на семантическую корреляцию влияют разнообразные темпоральные экспликаторы: глагольные связки, лексические указатели темпоральности, конструкции с модусным значением в составе сложных [3]. Они способны как нивелировать, так и создавать семантические различия, «наслаиваясь» друг на друга и порождая новые возможности семантической интерпретации. Так, в сочетании с темпоральными экспликаторами *всё время* и *всегда* предикативный признак представляется нам как постоянный, присущий его носителю в любой момент времени независимо от момента речи: *он всё время болен* и *он всегда болен*.

Ответ на вопрос о том, каким образом представлена интересующая тема в учебно-дидактической литературе, содержится в нашей обзорной статье [4]. По понятным причинам проблема семантического противопоставления ПФ и КФ

не может быть проигнорирована ни справочными, ни учебно-дидактическими изданиями. Жанр подобного рода литературы предполагает приведения материала к некоей редуцированной схеме. Так, в известном справочнике Д.Э. Розенталя выделено пять весьма схематичных различий [5].

По-видимому, выбор той или иной формы в практике реального использования языка регулируется целым набором факторов и условий (коммуникативных, образных, стилевых, прагматических и т.д.). Здесь трудно говорить о системе строго заданных статичных правил. Мы исходим из того, что употреблённое слово является «живым» (см. о концепции «живого» слова проф. А.А. Залевской [1: 21–24]), только реальное высказывание способно дать «живое» пристрастное знание, противопоставленное искусственному, мёртвому, механическому (см. о концепции «живого» знания В.П. Зинченко [2: 22–40]). Каждый факт языкового использования окутан сетью смысловых векторов, которые обусловлены его различными компонентами. Все они создают некую смысловую перспективу, определяющую категориальный модус высказывания, который даже носителями языка зачастую интерпретируется с трудом.

С целью исследования чувствительности носителей языка к смысловым различиям ПФ – КФ оппозиции был проведён эксперимент. В эксперименте приняли участие 20 магистрантов по направлению «Лингвистика». Задание для проведения эксперимента было сформулировано следующим образом: Прочитайте реплики и определите, в каких контекстах а) формы по смыслу не отличаются; б) формы по смыслу отличаются. Прокомментируйте обнаруженные смысловые различия.

В качестве стимульного материала выбрано 14 пар высказываний (три из них представлены в нашей статье [4]), содержащих ПФ – КФ оппозиции прилагательных в предикативной функции. Контексты позволяют установить дифференциальные признаки каждой из пар в том случае, если эти признаки распознаются испытуемыми (далее – Ии.).

Ниже представлены полученные ответы по каждому из контекстов.

1. Жизнь ПРЕКРАСНАЯ/ПРЕКРАСНА!

1. Выражения не отличаются по смыслу – 3 ответа

2. Выражения отличаются, но объяснить не могу – 0 ответов.

Комментарии представлены в табл. 1.

Таблица 1. Комментарии Ии. к контексту 1.

Комментарии к контексту с ПФ	Комментарии к контексту с КФ
Оценочное суждение по отношению к чьей-либо жизни; у кого-то жизнь прекрасная, у кого-то горестная, ужасная	Восклицание, восхищение, возглас радости, эмоциональное высказывание, человек так говорит, когда очень рад чему-то
Разговор о состоянии материи в целом	Разговор о жизни отдельного человека
Прекрасная по каким-то причинам	Мимолётное ощущение; именно в данный момент так чувствую
-	Человек доволен жизнью в какой-то мере

Доволен в материальном плане	Доволен каким-то событием, он счастлив. Гармония в духовной сфере
Описание	Восклицание
Жизнь отдельно взятого человека	Жизнь в принципе
Характеристика жизни	Общая характеристика жизни как явления
В жизни у человека всё замечательно	Какие-то обстоятельства обрадовали человека, на что он эмоционально реагирует

2. Вечер СВОБОДНЫЙ/СВОБОДЕН

1. Выражения не отличаются по смыслу – 5 ответов
 2. Выражения отличаются, но объяснить не могу – 0 ответов
- Комментарии представлены в табл. 2.

Таблица 2. Комментарии Ии. к контексту 2.

Комментарии к контексту с ПФ	Комментарии к контексту с КФ
Значит, что на вечер никаких планов не было намечено	Некоторые планы отменены и вечер освободился
Неофициальное звучание	Официальное звучание (Вы можете записаться)
Свободный для чего-либо, вечер свободный, чтобы пойти в кино	Вечер свободен – планов нет
Этот вечер у меня всегда свободный, каждую неделю, люблю в свой свободный вечер погулять и почитать	Этот вечер у меня сегодня свободен, потому что мероприятие отменилось, или вечер свободен, пока что планов нет
Вечер изначально был свободный, без дел	Вечер освобождён от дел
Вечер был свободный задолго до времени говорения	Вечер освободился ввиду обстоятельств
Вечер, который бал свободен, будет или свободен сейчас	Состояние вечера на данный момент

3. Ребёнок ГОЛОДНЫЙ/ГОЛОДЕН

1. Выражения не отличаются по смыслу – 7 ответов
 2. Выражения отличаются, но объяснить не могу – 0 ответов
- Комментарии представлены в табл. 3.

Таблица 3. Комментарии Ии. к контексту 3.

Комментарии к контексту с ПФ	Комментарии к контексту с КФ
Ближе к прожорливый	Голоден в момент говорения
Его в принципе не кормят, он голодает	Своевременно проголодался, захотел кушать, так как, например, пришло время обеда
Очень хочет есть	Хочет есть, но не так сильно
Может быть постоянным признаком	Только ситуативно
Голодный в данный момент	Выражает более длительный отрезок времени

4. Щенок ЖИВОЙ/ЖИВ

1. Выражения не отличаются по смыслу – 3 ответа
2. Выражения отличаются, но объяснить не могу – 0 ответов

Комментарии представлены в табл. 4.

Таблица 4. Комментарии Ии. к контексту 4.

Комментарии к контексту с ПФ	Комментарии к контексту с КФ
Живой – значит в целом, родился живой щенок 2	Жив – результат после какого-то ЧП 2
Живой – значит подвижный	Антоним к «мёртв»
Значит существует	Есть вероятность, что мог пострадать, пережить опасную ситуацию
Со щенком всё в порядке	Остался жив после какого-то случая
В смысле весёлый	Жив после какого-то происшествия, было неизвестно, выживет или нет
Постоянное состояние	Оценка состояния после бедствия или происшествия
Щенок игривый, живой	Щенок выжил, спасён
Щенок всё чувствует, не надо его обижать ему будет больно	Выжил, спасли (например, от болезни) и он жив до сих пор

5. Человек ГЛУХОЙ/ГЛУХ

1. Выражения не отличаются по смыслу – 2 ответа
 2. Выражения отличаются, но объяснить не могу – 0 ответов
- Комментарии представлены в табл. 5.

Таблица 5. Комментарии Ии. к контексту 5.

Комментарии к контексту с ПФ	Комментарии к контексту с КФ
Лишён способности слышать звуки (4 ответа)	Глух к моим просьбам, мольбам (4 ответа)
Отсутствие слуха (3 ответа)	Не хочет слышать (3 ответа)
Физически не слышит, инвалидность (3 ответа)	Безразличный, не слышит чужого мнения (3 ответа)

6. Парень ХОРОШИЙ/ХОРОШ

1. Выражения не отличаются по смыслу – 0 ответов
 2. Выражения отличаются, но объяснить не могу – 1 ответ
- Комментарии представлены в табл. 6.

Таблица 6. Комментарии Ии. к контексту 6.

Комментарии к контексту с ПФ	Комментарии к контексту с КФ
Может отражать внутренние качества	Описывает внешность человека
Постоянная характеристика: добрый, заботливый,	Хорош в какой-то области, в деле, во внешности
Он такой по жизни с точки зрения говорящего	Этот признак проявляется в какой-то конкретной ситуации; парень успешен в каком-то деле
Употребляется только в положительном контексте	Может быть употреблена в отрицательном контексте
По своим внутренним характеристикам (как другие хорошие)	Хорош в каком-то деле
Положительная коннотация	Коннотация может различаться в зависимости от интонации

По внутренним качествам	По внешним признакам
Обладающий желаемыми качествами	Хорош в определённой области
Качество	Оценка
Добрый человек; обладает положительными личностными качествами	Хорош в каком-то деле, хорош собой
Общая характеристика парня	Доставляющий радость взору, производящий приятное впечатление

7. Кусок ЦЕЛЫЙ/ЦЕЛ

1. Выражения не отличаются по смыслу – 2 ответа
 2. Выражения отличаются, но объяснить не могу – 0 ответов
- Комментарии представлены в табл. 7.

Таблица 7. Комментарии Ии. к контексту 7.

Комментарии к контексту с ПФ	Комментарии к контексту с КФ
Большой кусок, не отполовиненный, Я съела целый кусок – значит ни с кем не поделилась.	Никто не съел его, кусок наличествует, его оставили и не тронули.
Кусок и был целый	Кусок остался цел
Целый сам по себе	Цел после падения
Все части на месте	Цел и невредим, в порядке
Речь идёт о размере	Нет каких-либо повреждений
Имеется в виду его объём	Кусок в сохранности, не разбит, без трещин
Большой кусок (но и нетронутый тоже)	Нетронутый
Не состоит из отдельных частей	Не нарушена целостность
Полный или нераздельный	Цел и невредим, без изъяна

8. Руководитель СТРОГИЙ/СТРОГ

1. Выражения не отличаются по смыслу – 1 ответ
 2. Выражения отличаются, но объяснить не могу – 1 ответ
- Комментарии представлены в табл. 8.

Таблица 8. Комментарии Ии. к контексту 8.

Комментарии к контексту с ПФ	Комментарии к контексту с КФ
Постоянная черта характера	Строг при выполнении определённой задачи, может использоваться даже более взрослыми людьми
Постоянная черта характера 5	Ситуативная (строго обошёлся)5
Качество проявляется постоянно	Проявляется к конкретным объектам
Руководитель обладает этим качеством всегда	Строг только в определённой ситуации; с определёнными людьми и т.д.
Выражение личностного качества	Векторное отношение к объекту «строг с кем-то»
Строгий всегда	Именно как руководитель, а как человек может быть добряком

9. Задание ТРУДНОЕ/ТРУДНО

1. Выражения не отличаются по смыслу – 2 ответа
2. Выражения отличаются, но объяснить не могу – 3 ответа

Комментарии представлены в табл. 9.

Таблица 9. Комментарии Ии. к контексту 9.

Комментарии к контексту с ПФ	Комментарии к контексту с КФ
Трудное, но выполнимое, чувствуется вызов либо предостережение	Слишком трудно, не могу его выполнить, дайте другое
Задание трудное для всех	Трудно для отстающих учеников
Трудное, когда человек говорит о нём, увидев его вскользь или в первый раз	Когда начал его делать и понял, что оно трудно
Трудное задание, к примеру, в тесте	Задание трудно сделать
Объективно трудное	Субъективно, но я с ним справлюсь
Для всех	Для определённого человека
Уровень задания	Оценка задания кем-то

10. Враг ХИТРЫЙ/ХИТЁР

1. Выражения не отличаются по смыслу – 4 ответа
 2. Выражения отличаются, но объяснить не могу – 0 ответов
- Комментарии представлены в табл. 10.

Таблица 10. Комментарии Ии. к контексту 10.

Комментарии к контексту с ПФ	Комментарии к контексту с КФ
Более нейтральное значение	Придаёт дополнительную окраску, чаще может использоваться при выражении досады или восхищения
Негативная характеристика	Положительная: враг, конечно, хитёр, молодец! Примерно знает, что ожидать от врага
Постоянная характеристика	Поступил хитро именно в данной ситуации
Ты ещё врага толком не знаешь	Враг тебя обхитрил и ты рефлексируешь по поводу его хитрости
Положительная характеристика	Отрицательная характеристика
Моё враг – хитрый человек, во всём ищет выгоду; скорее всего это один человек	Этот враг хитёр по отношению к нам и нашей вражде, хитёр в каких-то определённых ситуациях. Враг, возможно, это группа людей или целая страна
Качество врага	Хитёр именно сейчас

11. Девушка ЗЛАЯ/ЗЛА

1. Выражения не отличаются по смыслу – 0 ответов
 2. Выражения отличаются, но объяснить не могу – 1 ответ
- Комментарии представлены в табл. 11.

Таблица 11. Комментарии Ии. к контексту 11.

Комментарии к контексту с ПФ	Комментарии к контексту с КФ
Всегда, это черта её характера (8 ответов)	Её разозлили, по характеру может быть доброй (8 ответов)
-	зла на кого-то
Черта характера	
-	Сейчас

Таким образом, проанализированные и систематизированные ответы убеждают в том, что грамматическая категория полноты/краткости форм прилагательных в функции предиката принципиально не сводима к определённым значениям, способным объяснить всё разнообразие в употреблении этих форм. ПФ изначально атрибутивна, она сохраняет этот оттенок атрибутивности даже в функции предиката в контуре высказывания. Сам эффект предикативности заключается в том, что мы объективно приписываем признак предмету. В выражениях *Глаза красивы, Жизнь прекрасна* одному компоненту смысла приписывается другой компонент, эти компоненты разделены. Говорящий именно так интерпретирует действительность; не констатирует данность, а по-своему интерпретирует наблюдаемое. Это позиция *активного* наблюдателя, который готов обосновать почему, в силу каких причин субъект наделяется признаком, передаваемым КФ. В выражениях *Глаза красивые, Жизнь прекрасная* речь идёт не о двух отдельных компонентах смысла, сам предмет как бы растворён в признаке, признак является его неотъемлемой частью, это данность, которая не предполагает расчленения и анализа. Говорящий оказывается *пассивным* наблюдателем, который констатирует, что таково положение вещей. Иными словами, КФ аналитична, а ПФ описательна. Полагаем, что ПФ и КФ прилагательных передают не значения, а различные смысловые модусы: погружённость говорящего в поток опыта, который он осмысливает, *пассивно* наблюдает (ПФ); и активность по отношению к миру, который говорящий познаёт, наделяя смыслами с позиции своей перспективы *активного* наблюдателя (КФ).

Смысловое различие ПФ и КФ осложняется стилистическими различиями. Смысловой и стилистический векторы как бы уравновешены: чем отчётливее смысловое противопоставление, тем меньше стилистических возможностей, и наоборот, чем более размыто смысловое противопоставление, тем контрастнее стилистические эффекты: *Девушка злая – Девушка зла*.

Эти позиции не противопоставлены. Дело в том, что одна позиция перетекает в другую, наше сознание постоянно балансирует между ними. При этом ошибочно полагать, что динамический подход означает отказ от понимания грамматической категории как целого, растворяя ее в бесконечных частных случаях. В этом случае принципиально иным оказывается характер обобщения и интеграции, сам общий принцип, согласно которому говорящие осуществляют выбор и осмысление ПФ и КФ.

Именно эти процессы перехода от смыслового к стилистическому, от пассивного к активному (и наоборот!) находят отражение в языке через посредство использования различных форм прилагательных, создавая «живое» динамическое знание, интегрированное «живым» словом.

Список литературы

1. Залевская А.А. Значение слова через призму эксперимента: монография. Тверь: Твер. гос. ун-т, 2011. 240 с.
2. Зинченко В.П. Психологическая педагогика: материалы к курсу лекций. Часть I. Живое Знание. Самара: 1998. 216 с.
3. Котов А.А. Семантическое противопоставление полных и кратких предикативных прилагательных в русском языке // Ученые записки Орловского государственного университета. №5 (61), 2014. С. 235–242.
4. Мкртычян С.В. Семантика полных и кратких форм прилагательных в предикативной функции (с привлечением материала экспериментов) // Вестник Тверского государственного университета. 2018. № 2. Серия «Филология». С. 111–117.
5. Розенталь Д.Э. Сборник упражнений по русскому языку для поступающих в вузы: Учеб. пособие. 3-е изд., испр. М.: Издательский дом "ОНИКС 21 век", 2004. 448 с.
6. Шахматов А.А. Синтаксис русского языка. 3-е изд., М.: Эдиториал УРСС, 2001. 624 с.

THE SEMANTIC OPPOSITION OF FULL AND SHORT PREDICATIVE ADJECTIVES (supported with experimental data)

S.V. Mkrtychian

Tver State University, Tver

In the article the semantic opposition of full and short adjectives predicates is considered. The conclusions about regularities of such opposition are drawn and illustrated with experimental data.

Key words: *semantics, full and short form of adjectives, predicativity, attribution, experiment, interpretation.*

Сведения об авторе:

МКРТЫЧЯН Светлана Викторовна – доктор филологических наук, профессор кафедры теории языка и перевода Тверского государственного университета, e-mail: mkrtychian@mail.ru