

## МОТИВАЦИОННАЯ СТРУКТУРА ЛИЧНОСТИ И СТРЕМЛЕНИЕ К САМОАКТУАЛИЗАЦИИ У СТУДЕНТОВ С РАЗЛИЧНЫМИ ТИПАМИ ОТНОШЕНИЯ К ОПАСНОСТИ

Лимонтова Т.И.<sup>1</sup>, Шатюк Т.Г.<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup> Гомельский государственный университет имени Ф. Скорины

*Аннотация.* Работа посвящена исследованию взаимосвязи мотивационной структуры личности и стремление личности к самореализации с типом отношения к опасностям у студентов. Представлены результаты эмпирического исследования по опроснику на выявление типа отношения к опасности у студентов (В.Г.Маралов, Е.Ю.Малышева, О.В.Смирнова, Е.Л.Перченко, И.А.Табунов), диагностика мотивационной структуры личности (В.Э.Мильман) и тест по оценке уровня самоактуализации личности («САМОАЛ») (Л.Я.Гозман, Ю.Е.Алешина, А.В.Лазукин).

*Ключевые слова:* мотивационная структура личности, самоактуализация, опасность, тип отношения к опасности.

Внимание к проблеме самоактуализации личности в современной психологии обусловлено актуальностью вопросов, связанных с исследованием внутренней активности личности, максимального использования ресурсов для полного самоосуществления личности в процессе развития.

В рамках деятельности студенческой научно-исследовательской лаборатории «Альянс» было запланировано изучение взаимосвязи мотивации и стремления личности к самоактуализации с типом отношения к опасностям у студентов.

Выборку исследования составили 150 студентов ГГУ имени Ф.Скорины, средний возраст которых составил 19 лет.

Для выявления взаимосвязи мотивации и стремления личности к самоактуализации с типом отношения к опасностям у студентов были использованы следующие методики: опросник на выявление типа отношения к опасности (В.Г.Маралов, Е.Ю.Малышева, О.В.Смирнова, Е.Л.Перченко, И.А.Табунов), диагностика мотивационной структуры личности (В.Э. Мильман) и тест по оценке уровня самоактуализации личности («САМОАЛ») (Л.Я.Гозман, Ю.Е.Алешина, А.В.Лазукин).

Результаты проведенного исследования о взаимосвязи мотивации и стремления личности к самоактуализации с типом отношения к опасностям отражены в таблицах 1 и 2.

Взаимосвязь между результатами исследования уровня самоактуализации личности («САМОАЛ») и выявления типа отношения к опасности у студентов, результаты исследования представлены в таблице 1.

**Таблица 1**  
**Результаты исследований взаимосвязи уровня самоактуализации личности  
(«САМОАЛ») и выявления типа отношения к опасности**

Уровень самоактуализации	Тип отношения к опасности	Количество человек	Достоверность взаимосвязи по критерию $\chi^2$ Пирсона
Высокий	Адекватный	39	$\chi^2_{\text{ЭМП}} = 0.090$ при $p > 0,05$
	Тревожный	0	
	Игнорирующий	12	
Нормальный	Адекватный	51	$\chi^2_{\text{ЭМП}} = 0.090$ при $p > 0,05$
	Тревожный	9	
	Игнорирующий	12	
Низкий	Адекватный	21	$\chi^2_{\text{ЭМП}} = 0.090$ при $p > 0,05$
	Тревожный	3	
	Игнорирующий	3	

Согласно результатам исследования, представленным в таблице 1, из всех испытуемых 26% имеют высокий уровень самоактуализации и адекватный тип реагирования на опасность. 8% имеют высокий уровень самоактуализации и игнорирующий тип реагирования на опасность и 0% с высокой самоактуализацией имеют тревожный тип реагирования. 34% имеют нормальный уровень самоактуализации и адекватный тип реагирования на опасность. 8% имеют нормальный уровень самоактуализации и игнорирующий тип реагирования на опасность и 6% с нормальной самоактуализацией имеют тревожный тип реагирования. 14% имеют низкий уровень самоактуализации и тревожный тип реагирования на опасность. 8% имеют низкий уровень самоактуализации и адекватный тип реагирования на опасность и 2% с низкой самоактуализацией имеют игнорирующий тип реагирования.

Результаты исследования взаимосвязи диагностики мотивационной структуры личности и теста по оценке уровня самоактуализации личности («САМОАЛ») представлены в таблице 2.

**Таблица 2**  
**Результаты взаимосвязи диагностики мотивационной структуры личности и теста по оценке уровня самоактуализации личности**

Уровень самоактуализации	Направленность мотивации	Количество человек	Достоверность взаимосвязи по критерию $\chi^2$ Пирсона
Высокий	Жизнеобеспечение	0	$\chi^2 = 21,026$ При $p < 0,05$
	Мотив комфорта и безопасности	3	
	Статусность-престижность	9	
	Общение	24	

	Общая активность	0	
	Творческая активность	12	
	Общественная польза	9	
Нормальный	Жизнеобеспечение	0	
	Мотив комфорта и безопасности	0	
	Статусность-престижность	3	
	Общение	36	
	Общая активность	0	
	Общественная польза	12	
	Жизнеобеспечение	3	
Низкий	Мотив комфорта и безопасности	0	
	Статусность-престижность	3	
	Общение	12	
	Общая активность	0	
	Творческая активность	3	
	Общественная польза	3	
	Жизнеобеспечение	3	

У студентов с *высокой самоактуализацией* ярко выражены «мотивация общения» и «творческая активность», также у них более выражена «статусно-престижная направленность» мотивации. Студентам с *нормальной самоактуализацией* также свойственна «мотивация общения» и «творческая активность», и выявлен в большей степени такой тип мотивации как «общественная польза». А вот у студентов с *низкой самоактуализацией* выражается только «мотивация общения».

Результаты исследования диагностики мотивационной структуры личности (В.Э. Мильман) и типа отношения к опасности у студентов представлены в таблице 3.

**Таблица 3**  
**Результаты исследования диагностики мотивационной структуры личности (В.Э. Мильман) и типа отношения к опасности у студентов**

Тип отношения к опасности	Направленность мотива	Количество человек	Достоверность взаимосвязи по критерию $\chi^2$ Пирсона
Адекватный	Жизнеобеспечение	0	$\chi^2=21,026$ При $p<0,05$
	Мотив комфорта и безопасности	0	
	Статусность-престижность	12	
	Общение	60	
	Общая активность	0	
	Творческая активность	24	
	Общественная польза	18	

Тревожный	Жизнеобеспечение	0	
	Мотив комфорта и безопасности	0	
	Статусность-престижность	0	
	Общение	6	
	Общая активность	0	
	Творческая активность	3	
	Общественная польза	0	
Игнорирующий	Жизнеобеспечение	3	
	Мотив комфорта и безопасности	3	
	Статусность-престижность	0	
	Общение	9	
	Общая активность	0	
	Творческая активность	6	
	Общественная польза	6	

Исходя из полученных результатов, можно утверждать, что между типами отношения к опасности и типом мотивации имеется связь. Студенты с *адекватным отношением* к опасности более мотивированы, им свойственна мотивации направленности на «общение», «статусности-престижности», «общественной пользы». Далее по показателям мотивации идёт *игнорирующий тип*, им присуща «мотивация жизнеобеспечения», «мотива комфорта и безопасности», и также, как и остальным, направленность на «общение», а также «творческая активность». А вот у студентов с *тревожным типом* меньше, чем у других, выражены направленности мотивации.

Сделанный в исследовании подробный анализ данных, позволяет утверждать, что самоактуализация зависит от направленности мотивации, более самоактуализированным студентам свойственны такие направленности мотивации как: «мотивация на общение», «статусно-престижная» и «творческая». Также в ходе исследования было выявлено, что направленность мотивации имеет взаимосвязь с типом отношения к опасности: студенты с *адекватным реагированием* на опасность более мотивированы, а студенты с *тревожным типом* реагирования, имеют слабо выраженные направленности мотивации.

#### **MOTIVATIONAL PERSONALITY STRUCTURE AND THE DESIRE FOR SELF-ACTUALIZATION OF STUDENTS WITH DIFFERENT TYPES OF RELATION TO DANGER**

**Tatiana I. Limontova<sup>1</sup>, Tatiana G. Shatyuk<sup>2</sup>**

<sup>1,2</sup> Francisk Skorina Gomel State University

The work is devoted to the study of the relationship of the motivational personality structure and the desire for self-actualization among students with different types of relation to danger. The results of an empirical research on the questionnaire on the identification of the type of relation to danger among students (V.G. Maralov, E.Yu. Malysheva, O.V. Smirnova, E.L. Perchenko, I.A. Tabunov), diagnostics of the motivational structure of the personality (V.E. Milman) and the test for assessing the level of self-actualization of the personality (SAMOAL) (L.Y. Gozman, Y.E. Aleshina, A.V. Lazukin) are presented.

*Keywords: motivational structure personality, self-actualization, danger, the type of relation to danger, students.*

*Сведения об авторах:*

ЛИМОНТОВА Татьяна Игоревна – студентка 4 курса Учреждения образования «Гомельский государственный университет имени Франциска Скорины», e-mail: tanai\_limontova@bk.ru

ШАТЮК Татьяна Георгиевна – кандидат педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой социальной и педагогической психологии учреждения образования «Гомельский государственный университет имени Франциска Скорины», Республика Беларусь, e-mail: tashageorg@gmail.com

**УДК 364.65(470.331)**

**АГРЕССИВНОСТЬ, КОНФЛИКТНОСТЬ, СКЛОННОСТЬ К РИСКУ У СТУДЕНТОВ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ТИПА ОТНОШЕНИЯ К ОПАСНОСТИ**

**Лопухов С.И.<sup>1</sup>, Шатюк Т.Г.<sup>2</sup>**

<sup>1,2</sup> Гомельский государственный университет имени Ф. Скорины

В статье обсуждаются проблемы агрессивности, конфликтности, склонности к риску и их взаимосвязь с типом отношения к опасностям у студентов. Показаны результаты проведенного исследования. Выявлены взаимосвязи агрессивности, конфликтности, склонности к риску с типом отношения к опасностям у студентов.

*Ключевые слова:* агрессивность, конфликтность, склонность к риску, тип отношения к опасностям, студенты.

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что проблемы агрессивности, конфликтности и склонности к риску являются одними из наиболее острых проблем во всем мире. В современном обществе имеется тенденция роста числа преступлений, совершаемых с применением насилия, с жестокостью, увеличением конфликтов, как межличностных, так и межгрупповых, рискованности молодых людей.

В психологии термины «агрессия» и «агрессивность» трактуются по-разному. Многие авторы предпочитают им давать негативную оценку. Агрессия – это поведение, направленное на нанесение вреда, вызванное какими-либо мотивами [1]. Агрессивность – это черта личности либо кратковременное эмоциональное состояние, которое проявляется в