

# ИССЛЕДОВАНИЕ ВЗАИМОСВЯЗИ СВОЙСТВ ЛИЧНОСТНОЙ ЗРЕЛОСТИ С ОШИБКАМИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РАБОТНИКОВ ЛОКОМОТИВНЫХ БРИГАД

*Богданова Валентина Евгеньевна – научный сотрудник Отраслевого научно-практического центра психофизиологии труда НУЗ «Научный клинический центр ОАО «РЖД», г. Москва, Россия*

В статье представлены результаты начальных этапов исследования взаимосвязи компонентов личностной зрелости (мотивации достижений) и ошибок деятельности работников локомотивных бригад на железнодорожном транспорте. Анализируется установленная обратная взаимосвязь ошибок деятельности с компонентами личностной зрелости (мотивацией достижений) машинистов локомотивных бригад.

Ключевые слова: личностная зрелость, безопасность деятельности, аварийность, надежность деятельности, мотивация достижений.

## **Цель исследования**

Выявить возможную взаимосвязь ошибочных действий с мотивацией достижения (компонентом личностной зрелости) субъекта (на примере машинистов локомотивных бригад железнодорожного транспорта).

## **Гипотеза исследования**

Исходя из поставленной цели, было выдвинуто следующее предположение: существует обратная взаимосвязь между мотивацией достижения (характеристикой личностной зрелости) и ошибками деятельности машинистов железнодорожного транспорта.

## **Методы исследования**

Для эмпирического исследования использовался тест-опросник личностной зрелости (Ю.З. Гильбух). Результаты исследования подвергались количественному анализу выбранных параметров изучаемых феноменов с применением методов математической обработки (корреляционный анализ, коэффициент Спирмена). Математико-статистические расчеты производились с использованием компьютерных программ SPSS 20.

## **Эмпирическая база исследования**

Выборку составили работники локомотивных бригад в количестве 348 респондентов-добровольцев, машинистов и помощников машиниста - мужчины в возрасте от 23 до 56 лет; общий трудовой стаж - от 1 года до 19 лет. Фамилия, имя, отчество работников заменялись порядковыми номерами. Обследуемым респондентам сообщалось, что исследование анонимное.

Первый этап исследования включал определение методик, направленных на диагностику и оценку личностной зрелости, специалистов железнодорожного транспорта, а также сбор информации относительно ошибок деятельности, допущенных машинистами железнодорожного транспорта в течение года.

На втором этапе изучалась взаимосвязь мотивации достижения (компонента личностной зрелости) и ошибок деятельности работников железнодорожного транспорта.

Проблема личностной зрелости – одна из прикладных задач психологии труда, инженерной психологии, психологии развития. Решение задач данного типа подразумевает возможность прогноза развития определенных профессионально важных качеств субъекта деятельности и их коррекцию. В рациональном применении инструментальных ресурсов личностной зрелости машинистов локомотивных бригад заключается огромный потенциал управления поведением специалиста, поддержания надежности деятельности в динамичной среде железнодорожного транспорта. Зрелого профессионала можно назвать ресурсным, способным системно мыслить, мобилизовывать себя для решения трудных проблем с помощью внутренних резервов.

В условиях производственных и организационных изменений на железнодорожном транспорте только профессионал, умеющий целенаправленно и адекватно использовать внутренние ресурсы для достижения целей, может эффективно противодействовать давлению напряженности производственной среды. Чем выше способность специалиста к осознанному самоконтролю, целеполаганию, планированию, управлению результатами деятельности, тем эффективнее управление деструктивными процессами производственной среды. Система анализа причин браков в деятельности машинистов локомотивных бригад, совершенствование системы оценки профессионально важных качеств работников железнодорожного транспорта на основе комплексного подхода является крайне актуальной задачей для современного периода развития ОАО «РЖД». Между тем, несмотря на пристальное внимание компании ОАО «РЖД» к вопросам совершенствования управлением персоналом, повышения безопасности деятельности и профессиональной надежности специалистов, транспортные инциденты на железной дороге продолжают иметь место. По результатам анализа сводок по транспортным происшествиям (2006-2015 гг.), представленным нам Центральной Дирекцией здравоохранения ОАО «РЖД», среднее число проездов запрещающего сигнала светофора за 10 лет (2006 – 2015 г. г.) составляет 21 случай (в сравнении с 90-ми годами 20 века – 50 случаев). Главными причинами проездов запрещающих сигналов явились недостаточные ответственность, сужение объемов внимания в связи с напряженностью работника во время наблюдения за показаниями напольных светофоров.

Число отказов технических средств в ОАО «РЖД» по вине человеческого фактора в 2012 году составило от 2% - до 10%, в 2015 году - 20%. Из этого вытекает необходимость комплексного подхода к обеспечению безопасности на железнодорожном транспорте, где изучение взаимосвязи ошибок деятельности с функциональной, личностной, профессиональной надежностью, культурой безопасности являются ведущими.

Согласно В.Д.Бодрову (1989), на продуктивность, надежность деятельности оказывают влияние комплекс факторов, в числе которых профессионально важные качества (производительность, распределение внимания, самоконтроль, дисциплинированность, зрелость, ответственность, чувство долга) являются ключевыми [1, с. 53]. В то же время, в ходе анализа научных исследований мы не нашли работ, посвященных изучению взаимосвязи личностной зрелости и ошибок профессиональной деятельности, нарушений алгоритма действий машинистов локомотивных бригад на железнодорожном транспорте. Поэтому в нашей работе мы решили рассмотреть особенности взаимосвязи содержательных характеристик личностной зрелости (в частности, мотивации достижения) и ошибок деятельности работников железнодорожного транспорта.

В современной психологической науке отсутствует единообразное понимание явления личностной зрелости. Большинство современных исследователей рассматривают личностную зрелость в следующих значениях: как закономерный этап онтогенеза, как уровень и качество развития (степень совершенства) личности, связанный с показателем развития и критерием выживания личности в сложных и экстремальных условиях. Личностная зрелость понимается как многомерное образование, качество личности, которое формируется в результате процессов онтогенетического развития, отражая системное взаимодействие человека и мира, процесс их взаимного преобразования [2, с. 30].

Рассматривая генетическую линию развития представлений о личностной зрелости, отметим: первые попытки раскрыть содержание категории зрелости, духовной зрелости, взрослости были предприняты в древнегреческой философии Сократом, Платоном, Аристотелем, Феофрастом. Раскрытие культурно-исторического содержания категории «зрелость» отражено в работах мыслителей средневековья (Фома Аквинский, Ф. Ариес, Ж. Ле Гофф и др.), Нового времени (Гумбольдт, Гердер), немецкой классической философии (Кант, Гегель). В отечественной философии проблема развития зрелой личности отражена в работах Л.М. Бахтина. Историческая и социокультурная эволюция содержания понятия зрелость связана с именами Лазурского, С.Л.Франка, внесших существенный вклад в изучение данной проблемы в связи с исследованиями жизненных этапов становления личности [6, с. 68].

Психологическая трактовка зрелости в отечественной и зарубежной психологии начинает формироваться в 30-е годы 20 века. Выделяют различные аспекты понимания зрелости личности: эстетический, религиозный, психологический, физиологический, социальный, профессиональный и др. Изучение зрелости личности было в центре внимания многих отечественных и зарубежных психологов: С.Л. Рубинштейна, А.Н. Леонтьева, А.В. Брушлинского, Б.Г. Ананьева, Л.И. Анцыферовой, Д.А. Леонтьева, А.Г. Асмолова, П.Я. Гальперина, В.И. Слободчикова, Б.С. Братуся, А.Л. Журавлева, А.А. Бодалева, К.А. Абульхановой-Славской, А.А. Реан, А. Адлер, А. Маслоу, В. Сатир, Э. Эриксон и др. [3, с. 21-26].

В отечественной психологической науке зрелость личности понималась как индивидуально варьируемое, социальное качество – *социальная зрелость*. К характеристикам социальной зрелости относили мировоззрение, отношение к социальным институтам (нормам права, морали, социокультурным ценностям, отношению к своей профессии, обязанностям, общественным нормам поведения). В рамках культурно-исторической теории и теории деятельности понятие о личностной зрелости анализируется Д.А. Леонтьевым. В его понимании зрелость противопоставляется здесь понятию о личностном росте. Согласно его мнению, личностный рост основывается на биологической модели вызревания, благодаря которой развитие личности трактуется как автоматическое развертывание заложенных задатков. В то же время, личностная зрелость требует других механизмов — механизмов опосредствования, культурных и знаковых инструментов. При этом «на смену непосредственной природной индивидуальности ... приходит вооруженная культурой и благодаря этому самодетерминированная индивидуальность» [5, с. 161]. Личностная зрелость, по мнению Д. Леонтьева (2001), отражает уровень социального развития человека, в котором проявляются особенности его воспитания, культуры, образования, опыт преодоления кризисов. В структуре личностной зрелости ключевыми являются направленности личности, саморегуляция и интерпретация самого себя, своих возможностей, условий и ресурсов внешней среды, выводов, которые отражают, моделируют поведение, определяют выбор, мотивируя человека на принятие позиции лидера в будущем [4, с. 78-79].

Вслед за Д. Леонтьевым, В.Ю. Костенко трактует личностную зрелость как «процесс и результат постепенного овладения личностью собственными произвольными психическими процессами, сопровождающийся возрастанием сложности форм и способов интерпретации личностью себя и окружающего мира, развитием процессов самосознания, самодетерминации и саморегуляции» [4, с. 78].

Близка к изложенным положениям трактовка зрелости личности Платонова К.К., опиравшегося на марксистские идеи личности как социальном качестве индивида. Зрелость личности (социальное качество индивида) он связывал с опытом, возрастом, системой отношений, проявляющихся в направленности личности [7, с. 56-57].

Генезис понятия личностной зрелости связан также с исследованиями в начале 20 века автора общей теории стадий развития Ж. Пиаже, занимавшегося вопросами механизмов становления личности. Зрелость, согласно Ж. Пиаже, определяется уровнем развития конкретной психической функции. В данном контексте можно говорить об отождествлении Ж. Пиаже понятий «зрелость» и «взрослость». Понятие зрелость трактуется им как этап, уровень развития, характеризующийся высоким показателем сформированности психических процессов (интеллектуальных, перцептивных, эмоционально-волевых, процессов памяти), создающих условия для продуктивного функционирования личности [4, с. 28].

Представители гуманистической психологии (К. Роджерс, А. Маслоу, Э. Фромм, Ф. Перлз, Г. Олпорт) феномен зрелости связывают со стремлением человека к удовлетворению высших потребностей, к самоактуализации, саморегуляции в сочетании с автономностью, самодостаточностью, способностью опираться на самого себя, нести ответственность и заботиться о другом, уважая его интересы [8, с. 24-26].

По мнению Э. Эриксона, чувство идентичности («Кто я такой?»), формируемое в подростковом и раннем юношеском возрасте, можно рассматривать как важный критерий анализа психологической зрелости личности. Согласно Г. Крайгу, Дж. Ловингеру, Э. Эриксону к психологической зрелости относится способность к близости в сочетании с сохранением собственной автономности, результативности, целеустремленности, интегративности всех структур зрелости личности [3, с. 26-28]. Способность самостоятельно разрабатывать нормы для самого себя, следовать им (Г.Марсель), позволяет человеку самому создавать ситуации для самосовершенствования; в терминах А. Сартра, - быть «своим собственным «проектом». Связанную с эго-идентичностью личностную зрелость автор рассматривает как один из полюсов континуума эго-идентичности: «личностная зрелость – инфантильность» [9, с. 23-24].

Обобщая вышесказанное, следует отметить, зрелость личности как форма опыта, уровень развития личности выполняет функции исследования, контроля и регуляции деятельности субъекта. Обеспечивая осознанность и разумность деятельности, личностная зрелость реализует себя благодаря механизмам оценки, анализа, контроля, принятия решений. Ее можно рассматривать как подсистему регуляции; как переменную, интегрированную в структуру личности и личностной надежности оператора железнодорожного транспорта. Она выступает одним из факторов контроля поведения, формирует паттерны поведения, благодаря которым работник может произвольно упорядочивать свои действия, планировать, прогнозировать, моделировать, предвосхищать будущий результат, осуществлять эмоционально-волевую регуляцию. По мнению В.А. Бодрова, профессиональная пригодность, надежность деятельности – это физические и духовные возможности человека, это умение конструктивно справляться со стрессом в кризисных и экстремальных условиях среды [1, с. 53-55].

В этом контексте одним из путей решения проблемы безопасности деятельности является прогнозирование и развитие надежности деятельности машинистов локомотивных бригад на основе оценки уровня и содержательных характеристик личностной зрелости. Т.е. чем выше уровень развития зрелости, тем в большей степени она определяет мироощущение личности и вероятность восприятия проблемы деятельности как преодолимой, решаемой. Личностную зрелость как составляющую профессиональной готовности машинистов локомотивных бригад к деятельности, можно рассматривать как имеющую диагностическую значимость при профотборе, мониторинге профессиональной надежности специалистов.

Ее можно рассматривать как один из факторов личностной надежности деятельности машинистов локомотивных бригад, обладающий прогностической ценностью.

Анализ корреляционных связей переменных *ошибки деятельности и мотивации достижений* (одного из аспектов личностной зрелости в соответствии с Тестом-опросником личностной зрелости Ю.З. Гильбуха) показывает наличие значимой отрицательной взаимосвязи: коэффициент ранговой корреляции  $R = - 0,677$  (при  $p \leq 0,0001$ ). Такие значения соответствуют теоретическим ожиданиям и характеризуют выборку как типично демонстрирующую связь мотивации достижения (компонента личностной зрелости) с ошибками деятельности работников. Обнаруженная отрицательная корреляционная связь позволяет говорить о перспективах потенциального функционирования оператора, - предпочтений выбора специалистом *пассивных поведенческих стратегий* в проблемных ситуациях деятельности, низкой вовлеченности в происходящие события, снижения способности адекватно реагировать на требования динамичной ситуации и прогнозировать варианты развития ситуации. Полученные результаты подтверждают выдвинутую нами гипотезу о наличии обратной взаимосвязи мотивации достижений (компонента личностной зрелости) с ошибками деятельности работника. Вероятно, респондентам данной группы присуще восприятие среды как предопределяющего внешнего фактора, трудно управляемого личностью. При принятии решения в проблемной ситуации специалисты этой группы, скорее всего, переживают состояние ситуационной зависимости, дезорганизованности и деиндивидуализованности. Скорее всего, их характеризует использование бессознательных стратегий преодоления проблемных ситуаций, связанных с поиском смягчения психического дискомфорта, снижения эмоционального напряжения, принятием по отношению к собственным чувствам и действиям внешней дистанции, отстраненности. Подобная пассивная позиция обеспечивает им адаптацию к незнакомой ситуации на фоне избегания требований, системы норм и ценностей, логики профессиональной деятельности. Данная отрицательная корреляционная связь свидетельствует о возможности появления целой цепи ошибочных решений оператором и, как следствие, неблагоприятного развития событий в текущей обстановке. Обнаруженная тенденция согласуется с данными современных психологических исследований, согласно которым компоненты личностной зрелости (мотивация достижений) зачастую связаны с интенциональностью личности, субъектной позицией, определяющей выбор решения проблемы [10, с. 4-8]. Очевидно, что для обеспечения безопасности и эффективности деятельности операторов на железнодорожном транспорте необходимо выявлять латентные, дестабилизирующие свойства личности, способствующие возникновению рискованных ситуаций на производстве.

## **Выводы**

Установлено, что в современной литературе нет общепринятого определения понятия личностной зрелости.

Личностная зрелость представляет собой динамичную личностную структуру, включенную в профессиональную деятельность субъекта, профессионально значимую для надежности работников локомотивных бригад. Личностно зрелого профессионала можно рассматривать как открытую самоорганизующуюся систему. Личностная зрелость выполняет функции исследования, регуляции, контроля, саморазвития, самосовершенствования. Критериями личностной зрелости являются рефлексия, автономность, ответственность, самостоятельность, способность к близости, умения конструктивно строить отношения с окружающей средой.

В ходе эмпирического исследования было установлено: мотивация достижения (компонент личностной зрелости) имеет обратную корреляционную связь с числом ошибок профессиональной деятельности машинистов локомотивных бригад.

Полученные результаты можно использовать для совершенствования системы профотбора сотрудников на должность, для оценки уровня развития данного качества в ходе профессиональной подготовки специалистов, в практике прогнозирования надежности деятельности работников локомотивных бригад.

## **Список литературы**

1. Бодров В.А., Орлов В.Я. Психология и надежность: человек в системах управления техникой. - М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 1998. - С. 53-55.
2. Гудзовская А.А. Психология социальной зрелости. – Монография. – Самара, 2014. – С. 30.
3. Ключкова Л.В. Развитие личностной зрелости студентов во взаимодействии с преподавателями в образовательном процессе вуза. – Диссерт. ... канд. психолог. наук. – Ставрополь, 2016. – С. 21-26.
4. Костенко В.Ю. Рефлексивные предпосылки личностной зрелости. – Диссерт. ... канд. психолог. наук. – М., 2017. – С. 28; С.78-79.
5. Леонтьев Д.А. Личностная зрелость как опосредствование личностного роста: Культурно-историческая психология развития/ Под ред. И.А. Петуховой. – М.: Смысл, 2001. – С. 154–161.
6. Николенко О.Ф. Идея ценности зрелой личности в европейской культуре. – Диссерт. ... канд. философск. наук. – Ростов-на-Дону, 2007. – С. 68.
7. Платонов К.К. Структура и развитие личности. – М., «Наука», 1986. – С. 56-57.
8. Психологическая зрелость личности/ Под общ. ред. Головей Л.А. – Санкт-Петербург, «Скиф», 2014. – 240 с. – С. 24-26.
9. Штепа Е.С. Диспозиционная модель личностной зрелости. – Диссертация канд. психолог. наук. – Киев, 2006. – С. 23-24

10. Штепа Е. С. Личностная зрелость как динамическая личностная структура/ А.С. Штепа // Практическая психология и социальная работа. – 2005. – № 9. – С. 4-8.

### **RESEARCH OF INTERRELATION OF PROPERTIES OF PERSONAL MATURITY WITH ERRORS OF ACTIVITY OF EMPLOYEES OF LOCOMOTIVE CREWS**

*Bogdanova V.E. – Researcher, Branch Scientific and Practical Center of Labor Psychophysiology, Scientific Clinical Center, Russian Railways, Moscow, Russia*

The article presents the results of the initial stages of the study of the relationship between the components of personal maturity (motivation of achievements) and the errors of the activity of employees of locomotive crews in railway transport. Analyzed established inverse relationship mistakes activities with the components of personal maturity (motivation of achievements) of machinists of locomotive brigades.

Keywords: personal maturity, safety of activity, accident rate, reliability of activity, motivation of achievements

### **ПСИХОДИНАМИЧЕН АНАЛИЗ НА СЛУЧАЙ НА ГРАНИЧНА ЛИЧНОСТОВА СТРУКТУРА**

*Бургов Пресиян Светозаров – доц. д-р  
Моцинова-Бръчкова Милена Емилова - доц. д-р  
Иванова Елица Виолинова – докторант  
Великотърновски университет «Св.св. Кирил и Методий»  
гр. Велико Търново, България*

Представеният случай илюстрира граничната личностова организация, представляваща специфична, стабилна, патологична личностова структура, която не е транзиторно състояние, флукутиращо между неврозата и психозата. Граничната личностова организация се характеризира с дифузна идентичност, използване на примитивни защити, обикновено незасегната, но крехка способност за тестване на реалността, увредена регулация на афектите, сексуалната и агресивна експресия, инконсистентно интернализирани ценности и ниско качество на отношенията с другите. Най – общо базисна характеристика на психичната организация при тежки личностови разстройства е липсата на интеграция на психичните структури.

Ключови думи: Гранична личностова организация, примитивни защити, дифузна идентичност, тестване на реалността, обектни отношения.