

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РЕГИОНАЛЬНОГО МАТЕРИАЛА В ПРОЦЕССЕ ФОРМИРОВАНИЯ ЗНАНИЙ БУДУЩИХ ПЕДАГОГОВ О РУССКОМ ЯЗЫКЕ КАК РОДНОМ

С. П. Цветкова

ФГБОУ ВО «Тверской государственной университет», Тверь

В статье рассматривается проблема преподавания русского языка как родного на региональном материале на примере использования тверской топонимики в процессе вузовского изучения раздела «Словообразование». Представлен анализ словообразовательных моделей ойконимов, статистически определен коэффициент распространенности некоторых словообразовательных моделей. Даны методические рекомендации для педагогов-практиков.

Ключевые слова: русский язык как родной, региональная топонимика, ойконимы, микропонимическая культура родного края, словообразовательные модели.

Сегодня в методике преподавания русского языка наблюдается тенденция к переосмыслению значимости для обучающихся лингвистических знаний и их практического применения в профессиональной деятельности. В Законе РФ «Об образовании» провозглашается право граждан на свободный выбор изучения русского языка как родного, что специфицировано в нормативных документах Министерства Просвещения РФ [8] и нашло отражение в практике разработки и внедрения в практику общего образования новых рабочих программ и учебно-методических комплексов. Признавая изучение русского языка как родного важным для формирования представлений обучающихся о культуре своего народа, истории формирования его языка, его традициях и нормах, многообразии современных форм русской речевой культуры, авторы новых УМК подчеркивают, что предметные результаты его изучения «ориентированы на применение знаний, умений и навыков как в учебных ситуациях, так и в реальных жизненных условиях» [9, с. 4].

Мы согласны с данной концепцией и считаем, что внедрение в практику педагогов новой образовательной составляющей своевременно и начинать этот процесс нужно с начальной школы (адаптированные материалы можно и нужно включать в программы для ДОО). В свете этих тенденций актуально обратиться к трудам отечественных регионалистов, в частности А. С. Герда, отмечавшего необходимость моделировать знания обучающихся о народной культуре на региональном материале [2]. Актуальность изучения региональной лингвистики признана исследователями конца XX века, отмечавшими важность «более глубокого и научно обоснованного учета национально-региональных факторов в преподавании русского языка в условиях каждого региона» [5]. Одними из первых вопрос о необходимости изучения тверской региональной лингвистики в школе поставили Т. В. Кириллова и Н. М. Сергеева, опираясь на «концепцию языка как культурно-исторического феномена, как хранителя национальной культуры и источника сведений об истории и традициях народа» [6, с. 6]. Сего-

дня вопрос этот вновь дискутируется как среди специалистов, так и в обществе в целом, в частности в контексте выявления педагогических ресурсов формирования региональной идентичности личности [7, с. 110–115].

Мы считаем важным привлечение регионального материала к изучению разных разделов современного русского языка в вузе, особенно на тех направлениях бакалавриата и магистратуры, которые связаны с подготовкой педагогов. Приведем примеры из опыта работы по привлечению тверского топонимического материала при изучении в вузе раздела «Словообразование».

В качестве материала нашего исследования были использованы ойконимы — названия деревень и поселков Осташковского района Тверской области. Изучив картографические данные, мы отобрали для анализа 227 ойконимов. Ценным источником послужили и систематизированные данные о географических наименованиях тверского ареала, представленные в работах В. М. Воробьева. Как пишет автор, «топонимическая система Тверской области отличается от любой другой в той степени, в какой отличается ее климат, рельеф, водная сеть, почвы, растительный и животный мир, этническая история, история общества, государства и культуры» [1, с. 5].

В кейс заданий для студентов были включены следующие задачи: выявить наиболее продуктивные словообразовательные модели, определить коэффициент распространенности / значимости суффиксальных морфем в образовании этих географических наименований, подобрать инструмент анализа и классификации полученных данных. В качестве дополнительного было включено задание на составление краткой этимологической справки об истории происхождения данных наименований (исследовалось значение корневой морфемы с учетом подбора однокоренных слов из состава современного русского языка). Данные сверялись, в том числе, с материалом Тверского топонимического словаря [1].

Исследование показало, что большинство ойконимов данного ареала образованы по модели имен существительных — это 176 слов (77,53 %), тогда как на основе модели имен прилагательных всего 24 слова (10,57 %), составные наименования представлены 28 лексемами. В основном для образования наименований используются морфологические простые способы, чаще суффиксальный или префиксально-суффиксальный. Более детальный анализ позволил выявить те словообразовательные модели, в которых прослеживается определенная семантико-словообразовательная тенденция использования суффиксов, преимущественно представленная в существительных среднего и женского рода. Приведем некоторые примеры.

Так, наибольший коэффициент распространенности зафиксирован у суффикса -ов-, который используется для образования существительных среднего рода: *Орлово, Радухово, Сосново, Тарасово, Шелехово* и др. Этот суффикс представлен в структуре почти одной четвертой части всех слов — 21,58 % от общего количества. Во вторую по значимости группу вошли слова с суффиксом -й-: *Раменье, Щучье, Поселье*; а также осложненные дополнительно префиксом

за-: *Задубье, Залесье, Заречье* — таких слов отмечено 7,92 %. В ряде примеров ярко отражается этимология наименования, связанная с местом расположения поселения: за лесом, за рекой, за дубами — и такие примеры сохраняют историческую память о природном ландшафте родного края, о его особенностях и многообразии. Среди исследованных структур ойконимов наименьшим коэффициентом распространенности (6,6 %) обладают существительные среднего рода с суффиксом -к- и -ск-, образованные по модели имен прилагательных.

Если говорить о наименованиях поселений, образованных по модели существительных женского рода, то и здесь наблюдается вариативность, хотя показатели по коэффициенту распространенности намного ниже, чем у существительных среднего рода. Так, например, больше всего слов (3,96 %) отмечено с суффиксом -щин-, причем только в позиции после суффикса -ов-: *Сальниковщина, Семеновщина, Тереховщина*. История происхождения данных слов часто связана с родовыми именами или в более позднем образовании — с фамилиями. Следующую по значимости группу (3,52 % от общего количества всех ойконимов) составляют наименования, в составе которых есть суффикс -иц-: *Глубочица, Носовица, Поребрица, Светлица* и т. п., причем используется -иц- и как суффикс со значением «место, вместилище чего-либо», и как суффикс субъективной оценки. Анализ показывает, что в основном эти наименования связаны с какой-либо характерной особенностью места: например, Глубочица — рядом глубокая река, Светлица — светлое, теплое, солнечное место.

Наименее репрезентативную группу (1,76 %) составляют существительные женского рода с суффиксом -их-: *Палиха, Павлиха, Чигариха*. Интересно, что в русском языке этот суффикс чаще всего используется для обозначения названий лиц по профессии, роду деятельности: ткачиха, повариха; для наименования лиц женского пола (жен): купчиха, мельничиха; для наименования самок животных: зайчиха, слониха. Приведем пример этимологической справки о названии Чигариха, которое было опознано путем поиска однокоренных слов, в том числе с привлечением материала из «Ономастики». Так, при изучении истории происхождения фамилии Чигарихин было выяснено, что, возможно, образована она от диалектного слова «чигара» — овца. В этом случае «чигарить» — пасти овец, то есть жители могли оставить в этом наименовании древни память о жене какого-то пастуха (или она сама пасла овец). Такие знания, несомненно, обогащают культуру восприятия обучающимися местной топонимики и позволяют грамотно и объективно сопоставлять разные формы современного русского языка.

Привлечение ABC-анализа для выявления степени влияния той или иной словообразовательной модели на общий результат исследования позволило выявить следующую закономерность. Согласно методике проведения данного анализа, все исследуемые элементы разбиваются на три категории по степени важности:

1. группа А — элементы, имеющие в совокупности более 80 % удельного веса;

2. группа В — элементы, совокупность которых составляет от 5 % до 15 % удельного веса;

3. группа С — оставшиеся элементы, общая совокупность которых составляет 5 % и менее удельного веса [3].

Исходя из полученных данных, в группу А не было отобрано ни одной словообразовательной модели, то есть преимущественного влияния нет ни у одного суффикса. В группу В вошли модели с суффиксами -ов-, -ий-, -ск-: их удельный вес колеблется в пределах от 6 до 22 %. К группе С относятся слова с суффиксами -их-, -иц-, -ин- (с удельным весом менее 5 % от общего количества слов). Данные отражены на рис. 1.

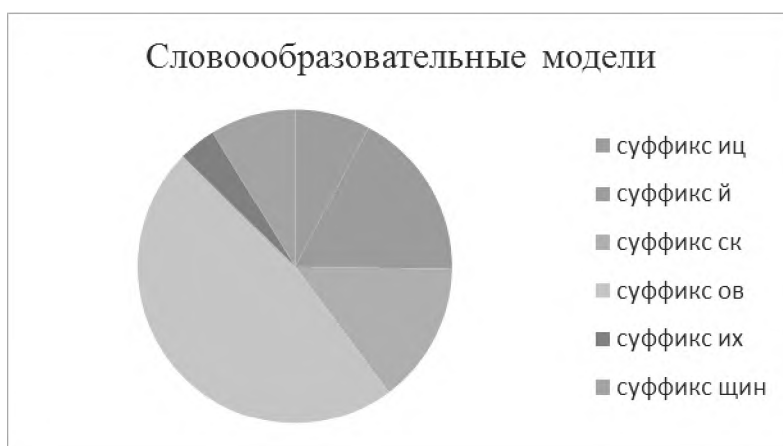


Рис. 1. Коэффициент распространенности словообразовательных моделей в ойконимах Осташковского района Тверской области

Мы считаем, что привлечение регионального материала, в том числе диалектов и городского просторечия [10, с. 148–153], в процессе изучения дисциплины «Современный русский язык» способствует формированию знаний будущих педагогов о микротопонимической культуре родного края. Нам импонирует точка зрения Л. А. Климковой, считающей, что «в микротопонимическом фрагменте языковой картины мира непосредственно отражается, закрепляется и актуализируется вся жизнедеятельность человека, ... вся система его ценностных установок и ориентиров» [4, с. 117]. Использовать данные знания в дальнейшей профессиональной деятельности, в том числе для преподавания русского языка как родного, в современной школе просто необходимо, так как культурный контекст региональных ойконимов постепенно утрачивается вместе с исчезновением сел и деревень. Мы также согласны с мнением Л. А. Кореновой, что «многообразие условий функционирования русского языка, необходимость учета национально-культурных запросов населения конкретного региона определяют важность разработки национально-регионального компонента в преподавании русского языка» [5, с. 3].

Педагог-практик, понимая свою ответственность за социализацию личности обучающихся, не может сегодня не использовать региональный речевой материал, так как на его основе формируется историческая память об истоках

родного языка и традициях региональной речевой культуры, а также формируются представления о современной языковой ситуации региона.

Список литературы

1. Воробьев В. М. Тверской топонимический словарь: названия населенных мест. М.: Русский путь, 2005. 472 с.
2. Герд А. С. Введение в этнолингвистику. курс лекций и хрестоматия. СПб.: Изд-во СПб. ун-та, 2005. 457 с.
3. Использование ABC-анализа [электронный ресурс]. URL: <http://lumpics.ru/abc-analysis-in-excel/> Дата обращения: 14.11.2018.
4. Климкова Л. А. Микротопонимия как пространство памяти // Проблемы региональной лингвистики: материалы Международной научной конференции. Тверь, 26-27 апреля 2013 г. Тверь: Твер. гос. ун-т, 2013. С. 117–121.
5. Коренева Л. А. Национально-региональный компонент предмета «русский язык» в школе: содержание, пути реализации: автореф. дис... к. п. н.: 13.00.02. М., 1995. 16 с.
6. Лингвистическое краеведение Тверского региона / сост. Н. М. Сергеева, Т. В. Кириллова. Тверь: Твер. гос. ун-т, 2012. 219 с.: ил.
7. Милюгина Е. Г. Топонимический текст как педагогический ресурс формирования региональной идентичности личности // Традиции и новации в профессиональной подготовке и деятельности педагога: сб. науч. тр. Международной научно-практической конференции 28–29 марта 2019 г. / под ред. И. Д. Лельчицкого. Тверь: Твер. гос. ун-т, 2019. Вып. 17. С. 110–115.
8. Письмо Министерства просвещения Российской Федерации от 20.12.2018. N -03-510 [электронный ресурс]. URL: <http://rulaws.ru/acts/Pismo-Minprosvescheniya-Rossii-ot-20.12.2018-N-03-510> Дата обращения: 26.01.2019.
9. Русский родной язык: 1 класс: методическое пособие / О. М. Александрова, М. И. Кузнецова, Л. В. Петленко и др.; под ред. О. М. Александровой. М.: Учебная литература, 2018. 32 с.
10. Цветкова С. П. Диалектные фонетические особенности тверского городского просторечия как объект анализа на занятиях русского языка // Родная словесность в современном культурном и образовательном пространстве: сб. науч. тр. / ред. Е. Г. Милюгина. Тверь: Твер. гос. ун-т., 2014. С. 148–153.

Об авторе

ЦВЕТКОВА Светлана Петровна, кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры русского языка с методикой начального обучения Института педагогического образования и социальных технологий ФГБОУ ВО «Тверской государственной университет», Тверь; email: Tsvetkova.SP@tversu.ru