

**ДИСКУРС ОБМЕНА МНЕНИЯМИ:
К ОБЩЕКОММУНИКАТИВНЫМ ПАРАМЕТРАМ**

Л.Г. ВАСИЛЬЕВ

Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского, г. Калуга

Предлагаются параметры описания прагматических характеристик диалогического аргументативного дискурса. Различаются интерактивные и собственно аргументативные правила. Правила взаимодействия сопоставляются с системой максим П. Грайса, а аргументативные – с правилами голландской школы прагматодialeктики.

Ключевые слова: дискурс, обмен мнениями, аргументация, рациональная дискуссия, постулаты, правила.

**THE DISCOURSE OF EXCHANGE OF OPINIONS: TOWARDS GENERAL
COMMUNICATIVE PARAMETERS**

L.G. VASILYEV

The paper discusses description parameters of the pragmatic features of dialogical argumentative discourse. Interactive and proper argumentative rules are differentiated. Interaction rules are viewed in the light of P. Grice's maxims of communication, argumentation rules – in the light of Amsterdam pragmadiialectics.

Keywords: discourse, exchange of opinions, argumentation, rational discussion, postulates, rules.

Излагаемые ниже параметры касаются институционального совещательного и состязательного разновидностей дискурса и связаны с основами аргументирования. Последние, в свою очередь, сопряжены с условиями удачи (*felicity conditions*) для идеализированной рациональной дискуссии (ср.: [4]), которые вкратце сформулированы Л.Г. Васильевым в [2], где анализируется подход голландской школы прагматодialeктики к организации критической дискуссии и в котором дается разделение интерактивных и собственно аргументативных правил. Однако спецификация правил в упомянутой работе требует некоторого уточнения, в частности, применительно к дискурсу обмена мнениями (дебатов), которые мы и излагаем ниже.

(А) Правила взаимодействия. Здесь наши уточнения касаются разграничения прав и обязанностей дискуссантов, и связаны они с разделением облигаторности / необлигаторности правил, соответственно; этим достигается то, что алгоритм рационального (т.е. не-силового) обмена мнениями приобретает черты возможности выбора.

(1) Права:

(а) право потребовать и получить в ответ довод или аргумент (под последним понимается текстовый комплекс, содержащий защищаемый тезис и довод(ы) в его защиту), который с речеактовой точки зрения манифестируется, в частности, в экспликативных/реализационных декларативах (*usage declaratives*);

(б) право любого участника обмена мнениями потребовать от оппонента защитить свою точку зрения; право для антагониста – подвергнуть сомнению

любой иллокутивно-аргументационный комплекс, который еще не защищен протагонистом (термин Ф. ван Еемерена);

(в) право для протагониста – на протяжении дискуссии защищать любой из еще не защищенных аргументов; (в) право протагониста в течение дискуссии отречься от любого иллокутивно-аргументационного комплекса, который он ранее осуществил, и тем самым от обязанности его защищать.

(3) Обязанности (здесь мы приводим возможности расширительного толкования постулатов П. Грайса):

(а) обязанность собеседника защищать свою точку зрения если того потребовал оппонент (ср. максимум качества);

(б) обязанность собеседника не отклоняться от своей аргументативной роли (протагониста или антагониста) (ср. максимум релевантности);

(в) обязанность придерживаться правил, определяющих защиту и атаку, на протяжении всей дискуссии (ср. максимум способа);

(г) обязанность соблюдения однократности осуществления участниками конкретного иллокутивно-аргументационного комплекса в пределах одного аргументативного хода и для одной и той же цели (ср. максимум способа);

(д) обязанность соблюдения очередности коммуникативных ходов собеседниками (ср. максимум способа);

(е) обязанность отказа от своей позиции, если адекватно защищена противоположная или если против этой позиции выдвинута убедительная контр-аргументация (ср. максимумы качества и способа).

(Б) Собственно аргументативные правила можно сформулировать в виде обязанностей. Мы выделяем две группы правил: (1) прагматические; (2) структурно-семантические; эти группы, впрочем, не имеют абсолютного водораздела, т. е. выстроены по принципу приоритетности, так что признаки одной могут наличествовать в другой.

Группа (1) представлена тремя (не-Грайсовыми) постулатами – (ср. обуславливающий, оценивающий и манифестационный принципы в [3])

Перлокутивный постулат: он предполагает условность (недостаточность) защиты, если аргументация не сопровождается убеждением соперника.

Эвалюативный постулат: установление прагматического качества аргументирования – экспликация, рассуждение как способы достижения успешности защиты тезиса в случае, если их применение дает положительный результат; критерий достаточности защиты и атаки – успешная защита содержания аргумента.

Экспонентный постулат: принципы речеактовой демонстрации (по Ф. ван Еемерену) – ограничения на употребление иллокутивных актов: в аргументации могут использоваться только ассертивы, комиссивы, директивы и экспликативные декларативы.

Группа (2) также может быть представлена тремя постулатами.

Постулат примата прагматики: сомнение по поводу корректно выраженной ассерции предполагает иллокутивное отрицание приемлемости пропозиционального содержания ассертива.

Постулат демонстрационной полноты: (а) условие успешной защиты тезиса: защищены должны быть тезисы, выдвигаемые всеми участниками общения; (б) восстановление (при необходимости) неполного аргумента и применение правил рассуждения для оценки аргументационной валидности (см., например, [1]) постулат тестирования – выявление и проверка пропозиций как метод защиты. Используемый в институциональном общении обмен мнениями происходит с помощью аргументации, а потому анализ последней следует считать неотъемлемым фактором изучения такого обмена.

Аргументация, используемая в дебатах, может описываться по разным основаниям – времени создания, тематической ориентации, личностными особенностями коммуникантов и т. п. Целесообразным представляется рассмотрение дебатов с точки зрения их общих максим, интерактивных и аргументативных правил поведения, стратегий речевоздействия.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Васильев Л.Г. Аргументация и ее понимание: логико-лингвистический подход. Калуга: Калужский гос. ун-т, 2014. 330 с.
2. Васильев Л.Г. Аспекты аргументации. Тверь: Тверской гос. ун-т, 1992. 54 с.
3. Васильев Л.Г., Васильева М.Л., Неустроева С.Е. К оцениванию сущностных характеристик дебатов // Вестник Удмуртского ун-та. 2018. Т. 28. Вып. 3. С. 455-461
4. Eemeren F.H. van, R. Grootendorst. Speech Acts in Argumentative Discussions. A Theoretical Model for the Analysis of Discussions Directed Towards Solving Conflict of Opinion. Dordrecht; Berlin: Foris; De Gruyter, 1984. 215 p.