

школьников, заметно увеличилось количество учеников, проявляющих заметный интерес к теме урока и задающих большое количество вопросов, охотно и самостоятельно выполняющих задания и предпочитающих «помучиться», но самостоятельно найти ответы на возникающие вопросы.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Баранова Э.А. Диагностика познавательного интереса у младших школьников и дошкольников. М.: Речь, 2005, С. 63–64.
2. Басов М.Я. Избранные психологические произведения. М., Педагогика, 1975. С. 16–78.
3. Дергачева Л.М. Особенности развития познавательной активности учащихся в дидактической игре в процессе изучения дисциплины «Окружающий мир»// Вестн. Моск. гор. пед. ун-та. Сер.: Информатика и информатизация образования. 2014. № 3. С. 33–37.
4. Згурская Т.В. Формирование познавательных потребностей младших школьников в практико-ориентированной деятельности // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 5. URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=21565>.
5. Лопатина М.С. Формирование познавательных универсальных учебных действий младших школьников посредством дидактической игры на уроках окружающего мира // сб. ст. по итогам Междунар. науч.-практ. конф.: в 3 частях. - 2017. С. 84–86.
6. Программы общеобразовательных учреждений. 1-4 классы. Начальные классы. М.: Просвещение. 2010. Ч. 1. 200 с., Ч.2. 240 с.
7. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования. [Электронный ресурс]. URL: [s11034.edu35.ru/our-school/1/407-fgos-nachalnaya-shkola](http://s11034.edu35.ru/our-school/1/407-fgos-nachalnaya-shkola). Дата обращения: 12.12.2019.

#### DEVELOPMENT OF COGNITIVE ACTIVITY YOUNGER SCHOOLCHILDREN AT WORLD LESSONS AND IN EXTERNAL ACTIVITIES

J.A. Malysheva

Tver State University, Tver, Russia

The article discusses the features of the development of cognitive activity of younger schoolchildren in the lessons of the world and in extracurricular activities. The main stages of the experimental work are described using various didactic tasks: game, research, creative, contributing to the development of cognitive activity of younger schoolchildren.

**Keywords:** *cognitive activity, didactic tasks, younger schoolchildren.*

*Об авторе:*

Мальшиева Юлия Анатольевна – кандидат химических наук, доцент кафедры математического и естественнонаучного образования ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», e-mail: [yu.m.2001@mail.ru](mailto:yu.m.2001@mail.ru)

#### КОММУНИКАТИВНЫЕ ИГРЫ КАК МЕТОД В ФОРМИРОВАНИИ КОММУНИКАТИВНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ В ПРОЦЕССЕ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБЩЕНИЯ

Т.А. Креславская

Тверской государственной университет, Тверь, Россия

Рассматриваются использование коммуникативных игр в процессе педагогического общения, их влияние на уровень коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников (планирование учебного сотрудничества; умение слушать собеседника; управление поведением партнера; умение выражать свои мысли).

**Ключевые слова:** *педагогическое общение, коммуникативные универсальные учебные действия, коммуникативные игры.*

В соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом начального общего образования, одним из важнейших видов универсальных учебных действий младших школьников являются

коммуникативные универсальные учебные действия (КУУД), которые обеспечивают социальную компетентность и учет позиции других людей, партнера по общению или деятельности, умение слушать и вступать в диалог, участвовать в коллективном обсуждении проблем, интегрироваться в группу сверстников и строить продуктивное взаимодействие и сотрудничество со сверстниками и взрослыми [6].

В отечественной педагогике понимание важности процесса общения учителя и ученика, специфичности этого процесса, привело к введению понятия «педагогическое общение» и целого направления работ, посвященных его исследованию [4, с. 12].

Педагогическое общение – это целостная система социально-психологического взаимодействия педагога и обучающихся, содержащее в себе обмен информацией, воспитательное воздействие и организацию взаимоотношений с помощью коммуникативных умений [1, с. 52].

Структура педагогического общения имеет определенные этапы [4].

Первый этап педагогического общения – это моделирование предстоящей деятельности, тесно связанное с содержательными и методическими компонентами будущего урока. На подготовительном этапе осуществляется своеобразное планирование структуры общения будущего урока, соответствующей его дидактическим и воспитательным целям; педагогической и нравственной ситуации в классе; творческой индивидуальности педагога; индивидуальным особенностям отдельных обучающихся и класса в целом; предполагаемой системе методов обучения и воспитания [4, с. 28].

После завершения моделирования предстоящего общения с классом начинается второй этап педагогического общения – организация непосредственного общения в момент начального взаимодействия с детьми.

Второй этап педагогического общения предполагает организацию самого общения, во время которого педагог берет на себя инициативу, позволяющую ему иметь некоторое преимущество в управлении общением [4, с. 30].

От учителя на данном этапе требуется умение с достаточной полнотой и точностью выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации, умение выражать грамотно свою позицию, выполнять совместную деятельность, уметь договариваться, вести дискуссию, правильно выражать свои мысли.

Третий этап педагогического общения – управление общением, которое складывается из следующих элементов: а) конкретизация спланированной ранее модели общения, б) уточнение условий и структуры предстоящего общения, в) осуществление начальной стадии непосредственного общения, г) управление инициативой в системе начавшегося общения [4, с. 31].

Четвертый этап – анализ хода и результатов педагогического общения. В ходе анализа можно проследить, что общение направлено на формирование таких показателей КУУД, как планирование учебного сотрудничества с учителем и со сверстниками; управление поведением партнера – контроль, оценка его действий; умение с достаточной полнотой и точностью выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации [4, с. 34].

Представленные этапы педагогического процесса раскрывают наиболее типичные ситуации, складывающиеся в процессе педагогического общения.

В современном постиндустриальном обществе наблюдается тенденция, согласно которой ввиду развития информационных технологий и упразднения процесса общения уже у детей младшего школьного возраста наблюдается недостаточный уровень сформированности КУУД.

Проблему формирования коммуникативных умений младших школьников рассматривают такие исследователи, как О.А. Веселкова, Ю.В. Касаткина. Авторы в своих работах подчеркивают, что для формирования коммуникативных умений можно применять коммуникативные игры [2, 5].

Игра – это одно из ведущих средств воспитания и формирования коммуникативных умений и способностей. По мнению Л.С. Выготского, игра создает «зону ближайшего развития» – возможность перехода ребенка от того, что он уже умеет делать в сотрудничестве, к тому, что он сумеет сделать самостоятельно [3, с. 180].

В ходе коммуникативных игр осознаются детьми их взаимоотношения друг с другом; играя, дети учатся понимать характер взаимоотношений, приобретают необходимые коммуникативные способности.

Таким образом, для формирования навыков КУУД в процессе педагогического общения с использованием коммуникативных игр необходимо осознать педагогическую цель общего психологического контакта, мысленно создать предварительный план игры, стремиться определить ее место и время.

В ходе игры следует создать атмосферу сотрудничества, доверительности, диалогичности и вместе с тем не терять инициативы и управления ходом разговора; стремиться к достаточно дружественному и прочному психологическому контакту, к ощущению изменений в эмоциональных переживаниях партнера по общению.

Особенно важно уметь завершить игру органично и тактично, не навязывая резко само окончание. Обязательно надо анализировать состоявшуюся игру. В управлении общением учитель должен быть инициатором, лидером.

На первом констатирующем этапе нами была проведена диагностика уровня сформированности КУУД в 1 «А» классе МБОУ СШ № 19 города Твери в соответствии с программой исследования, представленной в таблице.

Программа констатирующего исследования

Используемые методики	Цель
1. Методика «Уровень сотрудничества в детском коллективе» (В.С. Ивашкин, В.В. Онуфриева)	Определить уровень сотрудничества учеников в классе
2. Методика «Умение слушать» (В.П. Беспалько)	Определить уровень умения слушать собеседника
3. Методика «Рукавички» (Г.А. Цукерман)	Определить уровень взаимоконтроля при выполнении совместной деятельности
4. Методика «Узор под диктовку» (Г.А. Цукерман)	Определить уровень обучающихся грамотно выражать свою позицию

На основании всех четырех проведенных методик мы выявили, что низкий уровень коммуникативных УУД у 9 обучающихся: Руслана А., Даниила Е., Никиты З., Евгении И., Валерии П., Никиты С., Вероники С., Валерии Т.,

Юлии Ш., они показали низкие результаты по всем проведенным методикам.

Руслан А.: малообщительный, застенчивый, стеснительный, скрытый, предпочитает одиночество, узкий круг общения с одноклассниками, в общешкольных делах не проявляет инициативу, боится идти на контакт с новыми людьми, при затруднениях в учебе не просит помощи, решает проблему сам. Он не заинтересован в сотрудничестве с другими, старается в первую очередь удовлетворить собственные интересы в ущерб интересам других, если не получается отстоять свою позицию, старается просто уйти от проблемы, не решая ее.

Даниил Е.: имеет склонность к перепадам настроения, плаксив, вспыльчив, упрям, проявляет агрессивность, повышенную склонность к конфликтам, избегает общения с одноклассниками, при работе в паре навязывает свое мнение, постоянно соперничает.

Никита З.: малообщителен, не заинтересован школьными делами, не отстаивает собственные интересы, соглашается с мнениями других одноклассников, не высказывает свою точку зрения, принимает позиции другого человека, со всем соглашаясь в ущерб своим интересам, или старается уйти от проблемы, не решая ее совсем.

Евгения И.: малообщительна, застенчива, скованна, при работе в парах умеет договариваться, приходит к общему мнению. Выслушивает собеседника, соглашается с его мнениями, не навязывает свою точку зрения.

Валерия П.: не общительна, замкнута, не умеет договариваться и приходит к общему мнению, навязывает свои интересы и позиции, активно предпочитает идти к разрешению конфликта собственным путем. Не заинтересована в сотрудничестве с другими. Старается в первую очередь удовлетворить собственные интересы в ущерб интересам других, вынуждая их принимать нужное ей решение.

Никита С.: общителен, только в кругу своих товарищей, на новые контакты не стремится, не обращается за помощью к одноклассникам и к учителю, при работе в группе не может сотрудничать, не учитывает мнение собеседника, может проявить резкость и грубость по отношению к собеседнику, перебивает собеседника, не дает ему высказаться.

Вероника С.: не уверена в себе, доброжелательна, мало общительна, при работе в паре старается угодить товарищу, соглашается со всеми идеями и мнениями в ущерб своим интересам, при общении с товарищами не перебивает, слушает, но заинтересованности в общении нет.

Валерия Т.: замкнута, неразговорчива, предпочитает находиться в одиночестве, ей трудно работать в группе, она не умеет договариваться с собеседником, слушать его, не активна в общешкольных делах, узкий круг общения в школьном коллективе. Валерия не отстаивает свои интересы, делает то, чего хочет другой.

Юлия Ш.: необщительна, молчалива, стеснительна, не внимательная, способна идти на уступки, способна высказать свое мнение, но отстоять его не может, так как не может с достаточной полнотой и точностью выразить свои мысли, идет на уступки.

Анализируя результаты методик, установили, что, обучающимся 1«А» класса необходимы занятия, направленные на формирование КУУД, так как в классе преобладает низкий уровень сотрудничества в детском коллективе 46%, низкий уровень умения слушать собеседника 58%, низкий уровень взаимоконтроля при совместной деятельности 38% и низкий уровень умения выражать свою позицию 50%. Сводные данные по методикам данного исследования представлены на рис. 1.

Исходя из результатов констатирующего этапа, который свидетельствует о том, что уровень сформированности КУУД в 1 «А» классе недостаточно высокий, пришли к выводу о необходимости разработки программы, способствующей формированию КУУД у младших школьников в образовательном процессе.

При реализации программы использовались, коммуникативные игры, как метод формирования коммуникативных навыков обучающихся. Все занятия были построены в соответствии с динамикой педагогического общения.

Занятия были направлены на формирование показателей КУУД.

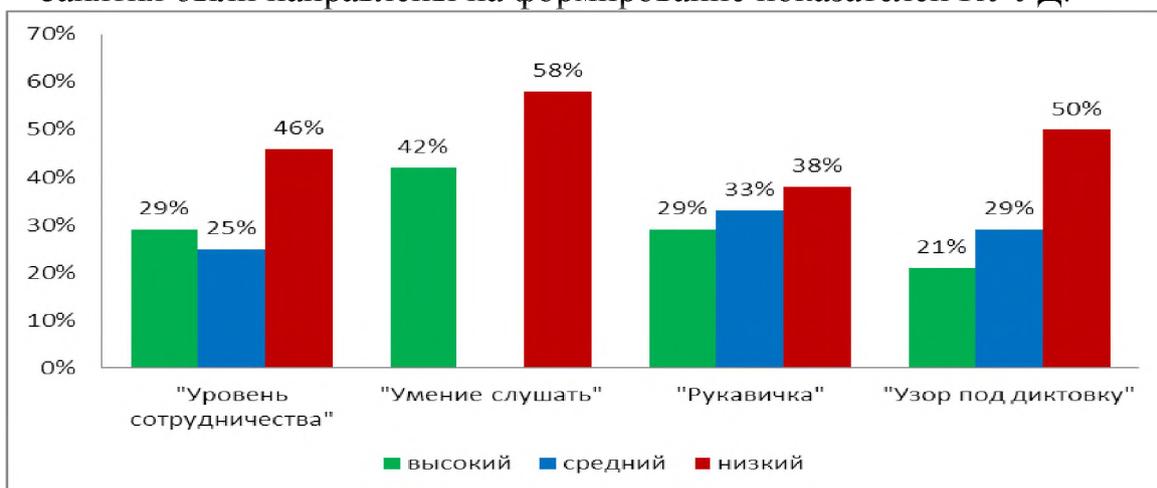


Рис. 1. Уровень сформированности коммуникативных универсальных учебных действий в 1 «А» классе на констатирующем этапе по результатам разных методик.

1. На планирование учебного сотрудничества с учителем и сверстниками – игры «Цветик-семицветик», «Волшебный карандаш», «Построимся».

2. На умение слушать собеседника – игры «Диктант», «Дорога к дому», «Правда или ложь», «Робот».

3. На управление поведением партнера (контроль, оценка его действий) – игры: «Дорога к дому», «Путаница», «Робота».

4. На умение с достаточной полнотой и точностью выражать свои мысли – игры «Репортер», «Какой он?», «Кубик Блума».

После проведения внеурочных занятий в 1 «А» классе произошли изменения, они научились управлять поведением партнера, контролировать и оценивать действия одноклассников, достаточно полно и точно выражать свои мысли, точно и четко формулировать вопросы, инициативно работать в группах, договариваться.

Число детей с высоким уровнем сотрудничества повысилось на 9%, со средним – на 13%, с низким – уменьшилось на 22%. Высокий уровень умения слушать повысился на 25%, с низким – уменьшилось на 25%. Число детей с

высоким уровнем взаимоконтроля при выполнении совместной деятельности повысилось на 13%, со средним – на 13%, с низким – уменьшилось на 26%. Число детей с высоким уровнем грамотно выражать свою позицию повысилось на 12%, со средним – на 9%, с низким – уменьшилось на 21%.

На основании всех проведенных методик мы выявили, что из 9 обучающихся, которые показали низкий уровень сформированности коммуникативных УУД на констатирующем этапе, у 7 обучающихся (Руслана А., Даниила Е., Никиты З., Евгении И., Вероники С., Валерии Т., Юлии Ш.) после формирующего этапа исследования наблюдается средний уровень.

Представим в процентном соотношении сравнительный анализ уровня сформированности коммуникативных УУД констатирующего и контрольного этапов на рис. 2.

Таким образом, число детей с высоким уровнем коммуникативных УУД в 1 «А» классе повысилось на 22%, со средним – на 8%, а с низким – уменьшилось на 30%. Отсюда следует, что уровень КУУД в 1 «А» классе повысился.

Во время коммуникативной игры дети развиваются как личность, знакомясь с поведением и взаимоотношениями взрослых людей, которые становятся образцом для его собственного поведения, и в ней приобретает основные навыки общения, качества, необходимые для установления контакта со сверстниками.

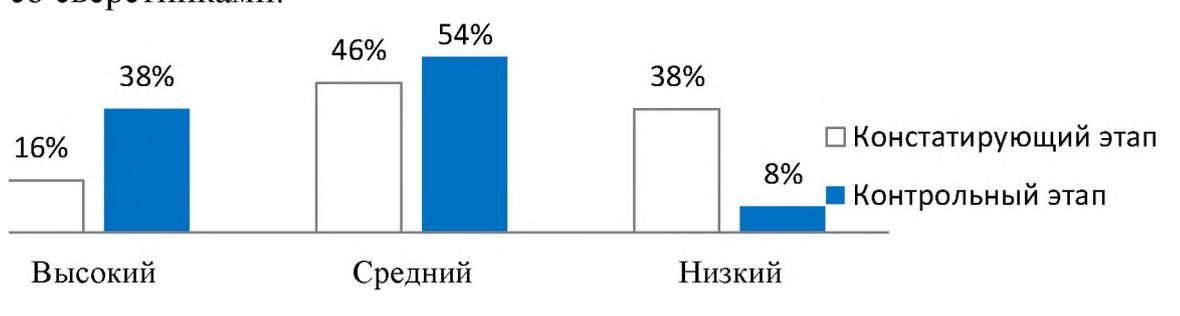


Рис. 2. Уровни сформированности коммуникативных УУД в 1 «А» классе на констатирующем и контрольном этапах исследования.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бодалев А.А. Психология общения. Воронеж: НПО «МОДЭК», 1996. 256 с.
2. Веселкова О.А. Педагогические условия актуализации коммуникативно-нравственной культуры младших школьников. М.: Омск, 2011. 21 с.
3. Выготский Л.С. Педагогическая психология / под ред. В. В. Давыдова. М.: АСТ: Астрель: Хранитель, 2008. 672 с.
4. Кан-Калик В.А. Учителю о педагогическом общении. М.: Просвещение, 1987. 190 с.
5. Касаткина Ю.В. Учим детей общению. М.: Ярославль, «Академия развития», 2011. 163 с.
6. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования (ФГОС НОО). Приказ Минобрнауки России от 06 октября 2009 г. № 373.

## COMMUNICATIVE GAMES AS A METHOD IN THE FORMATION OF COMMUNICATIVE UUD IN THE PROCESS OF PEDAGOGICAL COMMUNICATION

T. A. Kreslavskaya

Tver State University, Tver, Russia

The article considers the use of communicative games in the process of pedagogical communication. Their influence on the level of communicative universal educational actions of

younger students (planning of educational cooperation; ability to listen to the interlocutor; managing the partner's behavior; ability to Express their thoughts).

**Keywords:** *pedagogical communication, communicative universal educational actions, communicative games.*

*Об авторе:*

*Креславская Татьяна Алексеевна* – кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики и психологии начального образования ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», e-mail: Kreslavskaya.TA@tversu.ru

## **ФОРМИРОВАНИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ О НАЦИОНАЛЬНОМ РЕЧЕВОМ ЭТИКЕТЕ НА ОСНОВЕ ИНТЕГРАЦИИ ПРЕДМЕТОВ ФИЛОЛОГИЧЕСКОГО ЦИКЛА**

**Е. Г. Милюгина, Д. С. Гурьянова**

Тверской государственный университет, Тверь, Россия

Статья посвящена проблеме формирования представлений младших школьников о национальном речевом этикете. Представлен обзор работ по теме, предложено рабочее определение речевого этикета. Показана продуктивность использования интегрированного обучения предметам филологического цикла при формировании представлений младших школьников о национальном речевом этикете. С учетом технологии интеграции и межкультурного диалога отобраны наиболее продуктивные приемы для формирования национального речевого этикета младших школьников.

**Ключевые слова:** *речевой этикет, национальный речевой этикет, нормы речевого этикета, интеграция, межкультурный диалог, начальное общее образование, младший школьник*

В современной науке актуализированы различные аспекты изучения речевого этикета. Теоретические основы речевого этикета и его формирования рассмотрены в работах О. Г. Мишановой, Е. Ю. Никитиной, Н. В. Фоминой. Пристальное внимание системе правил речевого поведения и современным нормам русского речевого этикета уделено в работах А.А. Акишиной, В.И. Карасика, С.И. Львовой, Л.В. Успенского, Н.И. Формановской и др. Большой вклад в теорию речевого этикета внесли Л.А. Введенская, В.Е. Гольдин, Е.А. Земская, Л.А. Шкатова и др. В их работах отмечено, что возникновение этикета как такового и речевого этикета в частности связано с развитием общества и государства как основного способа его организации, нуждающихся в нормах и правилах речевого поведения, способных на практике служить средствами дифференциации и распознавания различных социальных групп, слоев, институтов.

Чтобы понять эти нормы, для начала определим, что такое *речевой этикет*. Л. А. Введенская под речевым этикетом понимает «разработанные правила речевого поведения, систему речевых формул общения» [2, с.109]. С. И. Львова подчеркивает коммуникативную функцию речевого этикета, видя в нем «правила поведения, принятые в речевом общении между людьми», необходимые для поддержания положительной тональности разговора [8, с. 4]. Н. И. Формановская отмечает зависимость речевого этикета от менталитета и исторического создания нации [13, с. 22]. Спецификацию этих положений применительно к младшим школьникам находим в работе Е. А. Скачковой, выявляющей соответствующие этой возрастной группе этикетные знания и