

## **ИННОВАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КАК ПРЕДМЕТ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ**

**В.А. Михайлов, Е.С. Тупик**

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», Россия, Тверь

Инновационная деятельность рассматривается как предмет междисциплинарных исследований на примере жизнедеятельности региональных вузов страны. Представлен анализ результатов изучения инновационной деятельности в рамках различных научных дисциплин. Проанализированы особенности социологического подхода к исследованию инновационной деятельности учреждений в системе высшего образования.

*Ключевые слова:* высшее учебное заведение, инновация, инновационная деятельность, междисциплинарные исследования, образование.

История любой науки предстает как единство двух противоречивых процессов – дифференциации и интеграции научного знания и познания. Дифференциация знания в рамках любой развивающейся научной дисциплины предстает в виде формирования и повсеместного развития теорий среднего уровня (например, в настоящее время в структуре социологического знания активно заявляет о себе социология инноваций как новая отраслевая социология), а интегративные процессы протекают пока гораздо медленнее и незаметнее.

Одним из проявлений оживления интегративных процессов стали междисциплинарные исследования, в том числе – в отношении инновационной деятельности как объекта современных исследований со стороны самых разных наук. Ниже представлена попытка рассмотрения инновационной деятельности как предмета исследований в рамках различных научных дисциплин, а также перспектив развертывания междисциплинарных исследований в этом направлении.

Практически все отечественные *экономические* исследования, которые в той или иной мере посвящены инновационной деятельности высших учебных заведений, рассматривают вузы как одну из основ развития экономики Российской Федерации. При этом подчеркивается, что специфика развития современной экономики принципиально изменила подход к самому менеджменту, главной задачей которого становится стратегическое управление инновациями. Исходной точкой анализа управления инновационной деятельностью (на уровне предприятия, региона, страны) становится рынок образовательных услуг, который призван решить проблему подготовки высококвалифицированных кадров и трансфер технологий. Подчеркивается, что в большинстве регионов страны учреждения системы высшего образования продолжают выполнять, в основном, лишь традиционные задачи, а многие вузы не могут наладить широкую подготовку специалистов для инновационной экономики.

Традиционной становится разработка оптимальных моделей взаимодействия (встроенности) местного вузовского сообщества с инновационной системой региона. Производится соответствующая классификация этих моделей. Например, А.С. Бовкун отмечает, что «модель инновационной системы региона, в зависимости от взаимоотношений вуза и

правительства региона, может быть 3-х типов: 1. Университетская инициатива, в которой вуз и его инновационная инфраструктура выступают в роли инициатора инновационной деятельности, а регион вокруг него выстраивает всю инновационную деятельность. 2. Правительственная инициатива, когда региональное правительство выступает в роли инициатора инновационной деятельности, а вузы вовлекаются в процесс построения инновационной системы. 3. Обоюдная инициатива региона и вуза, в которой происходит взаимное участие вуза и регионального правительства в построении инновационной системы региона [1, с. 49–51].

Среди этих и подобных исследований особое место занимает проблема экономической эффективности внедрения инноваций. Разрабатываются оригинальные алгоритмы коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности работников вуза, предлагаются в качестве наиболее эффективных различные способы вывода инноваций на рынок. Отмечается, что для университетов основными способами коммерциализации интеллектуальной собственности являются такие, как выполнение заказных научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ с оформлением патента, продажа лицензий, образование start-up компаний и т. п. Следует особо отметить, что в подобных исследованиях почти никогда не затрагивается вопрос о специфике инновационной деятельности классических университетов, что существенно обедняет теоретико-методологическую базу экономически ориентированного подхода.

Таким образом, если неэкономисты под инновационной деятельностью вуза понимают, в основном, такие действия, которые направлены на повышение качества образовательной деятельности (с помощью инновационных подходов, методов обучения, программ, подготовку инновационных кадров, создание инновационных товаров и услуг и др.), то экономически мыслящие авторы склонны отождествлять инновационную деятельность с предпринимательской деятельностью вуза. Во введенном Р. Кларком специальном термине «Entrepreneurial university» (предпринимательский университет) явно подчеркивается, что для высшего учебного заведения основной целью является не сохранение и развитие культурного и образовательного потенциала страны, а товаропроизводство интеллектуальной продукции и образовательных услуг.

Государственная инновационная политика, как правило, разрабатывается Правительством Российской Федерации и представляется в соответствующей Концепции социально-экономического развития России на долгосрочную перспективу. Это не может не привлекать пристального внимания *политологов и правоведов*.

В условиях, когда модернизационные процессы стимулируются, в основном, «сверху», активизация инновационных процессов вынужденно происходит путем самых разных законодательных и иных инициатив (концепции, стратегии, программы, законы об инновационной деятельности). Поэтому главное внимание со стороны обозначенной группы научной общественности по необходимости направлено на разработку политических и юридических аспектов перехода российской экономики на инновационный путь

развития.

К сожалению, узким местом остается недостаточное внимание государственной политики к отдельным отраслям народного хозяйства и областям общественной жизни. Как отмечается в одной из диссертаций, государственная политика, связанная с регулированием инновационной деятельности, носит пока бессистемный, декларативный характер, не уделяется должного внимания проблеме соотношения публично-правовых и частноправовых начал, отсутствуют действенные механизмы реализации приоритетов научно-технологического развития [2, с. 4–5].

Особенно важной оказывается государственная политика в отношении стимулирования инновационной деятельности вузов. Так, в Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года одной из важнейших миссий системы высшего образования было провозглашено повсеместное формирование компетенций инновационной деятельности: «способность и готовность к непрерывному образованию, постоянному совершенствованию, переобучению и самообучению, профессиональной мобильности, стремление к новому; способность к критическому мышлению; способность и готовность к разумному риску, креативность и предприимчивость, умение работать самостоятельно и готовность к работе в команде, готовность к работе в высококонкурентной среде; широкое владение иностранными языками как коммуникационными инструментами эффективного участия в процессах глобализации, включая способность к свободному бытовому, деловому и профессиональному общению на английском языке» [3]. Хронологические рамки стратегии завершены, а проблема формирования компетенций инновационной деятельности не решена. Например, у большинства направлений вузовской подготовки инновационная деятельность (как вид деятельности/ тип задач профессиональной деятельности) совсем не представлена или представлена недостаточно полно.

*Психологическая и социально-психологическая проблематика создания и внедрения нововведений разрабатывается многими зарубежными и отечественными учеными.*

Среди этих исследований большое место занимают работы, анализирующие детерминанты инновационной деятельности. Во-первых, это тематика, посвященная личностным психологическим детерминантам, которые или способствуют, или препятствуют развертыванию успешной инновационной деятельности. Во-вторых, это также тематика, посвященная организационным факторам, где преобладают исследования структурных и социально-психологических параметров инновационной деятельности в организациях различных типов.

Изучение психологических и социально-психологических характеристик субъекта инновационной деятельности неизбежно порождает вопрос о классификации участников инновационного процесса, а также – о различиях в стилях осуществления управленческой деятельности.

Научный поиск психологических и социально-психологических закономерностей коллективной инновационной деятельности, диагностика

личностной инновационности, изучение проблемы лидерства в инновационной деятельности имеют определенный практический эффект, ибо позволяют организовать психологическое сопровождение инновационных процессов на предприятии или в организации.

В целом, можно отметить, что психологические и социально-психологические исследования организационной инновационности оказываются тесно связанными с социологическим подходом и выводят нас на некоторые важные категории социологии инноваций («корпоративная инновационная культура», «инновационный климат» и проч.), без которых невозможно проанализировать инновационную деятельность системно, во всей ее полноте, в том числе – применительно к жизнедеятельности каждого отдельного регионального вуза страны.

Естественно, большое место проблематика инновационной деятельности занимает в *педагогической* науке. Именно в этой области исследований инновационной деятельности было наглядно показано, что инновационную деятельность нельзя рассматривалась исключительно в системе экономических категорий. Встал вопрос изучения инновационных изменений во всех сферах общественной жизни, ибо инновации можно наблюдать в любой деятельности человека и поэтому их рано или поздно приходится делать специальным предметом изучения.

В каждой научной дисциплине дается свое определение инновации. В педагогической науке имеется специальный термин – «педагогическая инновация», под которым понимаются различные нововведения в педагогическую деятельность, а также изменения в содержании и технологии обучения и воспитания, которые имеют своей общей целью всемерное повышение их эффективности.

Естественным образом в педагогической науке решается и вопрос классификации инновационных продуктов (применительно к особенностям предмета, методов и категориального аппарата той или иной научной дисциплины).

При рассмотрении инновационной деятельности в учреждениях системы высшего образования даже *технические* науки могут внести свою весомую лепту в междисциплинарные исследования общей природы инновационной деятельности и специфических особенностей многочисленных ее разновидностей. Это, в частности, проистекает из того, одно из направлений развития вузовской инновационной деятельности является создание соответствующей инновационной инфраструктуры, без которой не может производиться научно-исследовательская работа на мировом уровне и нет реальной возможности продвинуть продукты НИОКР в сторону их коммерциализации.

Последовательное и всестороннее развитие информационного общества выдвинуло в качестве приоритетного направления развития модернизацию высшего образования, в рамках которого важнейшим приоритетом становится всемерное развертывание инновационной деятельности как наиболее перспективного социопреобразующего способа решения назревших задач

развития современного общества.

Оказалось, что на современном этапе развития каждая из наук уже не может обойти проблематику инновационной деятельности. В настоящее время появилась и быстро развивается новая отраслевая социология – социология инноваций и инновационной деятельности. Пока она более представлена теоретико-методологическим и методическим материалом из социологии образования, социологии управления, социологии организации, социологии науки и производит свое становление как некоторое ответвление указанных отраслевых социологий. Тем не менее, процесс институционализации социологии инноваций (социологии инновационной деятельности и проч.) идет полным ходом. Как резюмирует В.Ж. Келле, социология «имеет все основания включить инновационную проблематику в круг своих научных интересов либо как продолжение и расширение предметной области социологии науки, либо даже как относительно автономное научное направление... Постановка этого вопроса давно назрела» [4, с. 59].

Социологический подход – в отличие от экономического, философского и иных подходов – позволяет измерить *субъективные* факторы социального развития, в том числе и в инновационной деятельности. Так называемые «объективные» показатели на данный момент вполне комплексно разработаны и всесторонне задействованы в качестве измерительных инструментов деятельности вузов страны. Например, достаточно развернутый перечень таких «объективных» показателей можно найти в ряде нормативных документов: качественный состав профессорско-преподавательского состава (возраст, уровень остепененности, международное признание и международные коммуникации и проч.), количество учебно-методических материалов с грифом УМО, Минобразования, индекс цитируемости, эффективность работы аспирантуры и докторантуры (защиты по прорывным направлениям, количество и своевременность защит и др.), материально-технические предпосылки инновационной деятельности и др. Данные показатели позволяют сравнивать уровень инновационной готовности того или иного вуза с соответствующими показателями других учебных заведений (в среднем по Российской Федерации, с однопрофильными и однотипными вузами и т.п.).

Однако данный перечень критериев инновационного потенциала того или иного вуза отражает, в основном, наличное состояние дел в том или ином вузе и практически ничего не говорит об инновационном человеческом потенциале вуза. Ведь сама эта готовность вуза к инновационному развитию выступает не столько как экономическая или техническая готовность, сколько как готовность к восприятию новшеств, готовность к производству новшеств, готовность к усвоению и распространению новшеств, способность управления вуза увлечь (мобилизовать) коллектив на путь инноваций, возможности вузовского менеджмента привлечь инвестиции и т.д. Социология инновационной деятельности позволяет разработать перечень и иерархию «субъективных» показателей, а интегративное соотнесение рядов «субъективных» и «объективных» показателей позволит получить эффективные экспертные заключения для совершенствования управленческой деятельности в

инновационной сфере. При этом естественной объединяющей платформой для междисциплинарных исследований инновационной деятельности является деятельностный подход.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бовкун А.С. Формирование подходов к повышению эффективности управления инновационной деятельностью вуза: дис. ... канд. экон. наук. Иркутск, 2014. 143 с.
2. Худокормова О.И. Правовое регулирование инновационной деятельности в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. Наук. М., 2010. 33 с.
3. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года. Минэкономразвития России. Москва, 2010. URL: <http://wiki.dataved.ru/knol/innovation-and-venture-capital/russian-innovations-program#Тос 281234960> (дата обращения: 23.11.2020).
4. Келле В.Ж. К социологии инновационной деятельности // Инновации. 2011. № 1. С. 57–62.

*Об авторах:*

*Михайлов Валерий Алексеевич* – доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой социологии ФГБОУ ВО «Тверской государственной университет» (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: [Mikhailov.VA@tversu.ru](mailto:Mikhailov.VA@tversu.ru)

*Тупик Елена Сергеевна* – старший преподаватель кафедры социологии, заведующий Лабораторией социальных исследований ТвГУ ФГБОУ ВО «Тверской государственной университет» (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: [Tupik.ES@tversu.ru](mailto:Tupik.ES@tversu.ru)

#### INNOVATION ACTIVITIES AS A SUBJECT OF INTERDISCIPLINARY RESEARCH

**V.A. Mikhailov, E.S. Tupik**  
Tver State University, Russia, Tver

Innovative activity is considered as a subject of interdisciplinary research on the example of the life of regional universities in the country. The analysis of the results of the study of innovation activities in various scientific disciplines is presented. The features of the sociological approach to the study of innovative activities of institutions in the higher education system are analyzed.

**Keywords:** *higher education institution, innovation, innovation activity, interdisciplinary research, education.*