

КИСЛЕНКОВА Е.Н.

Студентка 4 курса бакалавриата по направлению «География»

Тверской государственный университет

Научный руководитель – д.г.н., профессор А.А. Ткаченко

ИССЛЕДОВАНИЕ СВЯЗЕЙ СВОБОДНОГО ТЯГОТЕНИЯ МЕЖРАЙОННОГО ЦЕНТРА (НА ПРИМЕРЕ БЕЖЕЦКА)

Аннотация: рассмотрены связи свободного тяготения между Бежецком и тяготеющими к нему районами, проанализирован состав по месту жительства студентов средних профессиональных учебных заведений Бежецка, с помощью опроса в социальной сети «ВКонтакте» изучены частота и цели поездок в Бежецк, составлен рейтинг районов по интенсивности связей.

Ключевые слова: межрайонный центр, связи свободного тяготения, межрайонные функции.

KISLENKOVA E.N.

Geography Bachelor's 4th year student

Tver State University

Supervisor – Doctor of Geographical Sciences, Professor A.A. Tkachenko

RESEARCH OF THE RELATIONS OF FREE GRAVITY OF THE INTERDISTRICT CENTER (ON THE EXAMPLE OF BEZHETSK)

Abstract: The connections of free gravity between Bezhetsk and the districts gravitating towards it are considered, the composition of the students of secondary vocational educational institutions of Bezhetsk at the place of residence is analyzed, the frequency and purpose of trips to Bezhetsk are studied using a survey on the VKontakte social network, the rating of the districts by the intensity of connections is made.

Keywords: Interdistrict center, free gravity connections, interdistrict functions

Межрайонные центры (МРЦ) – это населенные пункты, некоторые обслуживающие функции которых распространяются на территорию соседних районов [1]. Связи «по населению» делятся на связи свободного тяготения и связи, в которых субъект «прикреплен» к определенным объектам (органам управления, бюджетным учреждениям обслуживания). Такие связи можно назвать «закрепленными» [2].

В формировании межрайонных центров важную роль играют социальные функции. Учреждения, которые данные функции выполняют, менее подвержены строгой иерархии, в отличие от правоохранительных и других функций, связанных с управлением территорией. К таким

учреждениям относятся средние профессиональные учебные заведения. Зоны обслуживания данных учреждений четко не закреплены.

В Тверской области больше всего таких учебных заведений имеет Ржев – 4 колледжа. По 3 колледжа имеют Торжок, Вышний Волочек и Бежецк. Последний выполняет роль крупного межрайонного образовательного центра на северо-востоке области, так как большинство районов своими средними профессиональными учебными заведениями не располагают.

Для исследования были выбраны два бежецких колледжа: промышленно-экономический и педагогический колледж им. А.М. Переслегина. Наиболее крупным является Бежецкий промышленно-экономический колледж. Численность обучающихся в нем составляет 629 человек, включая студентов очного и заочного обучения. Наибольшее количество студентов из других районов приходится на Сонковский (67 чел., или 11%), Максатихинский (59 чел., или 9%) и Весьегонский (45 чел., или 7%) районы (табл. 1).

Таблица 1

Места постоянного проживания студентов
Бежецкого промышленно-экономического колледжа

Район	Число студентов	Доля, %	Численность населения МО, тыс. чел.	Число студентов на 1 тыс. жителей
Бежецкий	360	57	32332	11
Сонковский	67	10	7935	8
Максатихинский	59	9	14723	4
Весьегонский	45	7	11276	4
Сандовский	23	4	5436	4
Молоковский	19	3	4006	5
Краснохолмский	16	3	10172	1
Кесовогорский	15	2	7617	2
Рамешковский	10	1	15318	0,6
Лесной	2	0,3	4638	0,4
Другие	13	2	-	-
Всего	629	100	-	-

Было рассчитано число студентов, приходящихся на тысячу жителей (по районам). Наибольшие значения этого показателя имеют Бежецкий (11 на 1000 жителей) и Сонковский (8) районы. В Молоковском районе – 5 студентов на тысячу жителей. В Максатихинском, Весьегонском и Сандовском – по 4. В остальных районах значения меньше. Весьма показательно, что Сонковский район заметно выделяется среди других. Это говорит о его более тесных связях с Бежецком. Из общего числа студентов колледжа 13 человек (или 2%) составляет категория «другие». Эти студенты представляют следующие районы: Калязинский, Кашинский,

Калининский, Удомельский, Селижаровский. Помимо Тверской, есть студенты из Вологодской области.

В педагогическом колледже им. А.М. Переслегина обучается 250 студентов, из них 38 – из Бежецка и Бежецкого района, а остальные 212 – из других районов области. Большинство – из Сандовского, Молоковского, Краснохолмского, Сонковского, Лесного, Весьегонского районов. Меньше – из Кесовогорского и Кашинского районов. В отличие от БПЭК, в педагогическом колледже не обучаются студенты из Максатихинского и Рамешковского районов.

Важную роль в осуществлении межрайонных связей играет транспорт. Для Тверской области Бежецк является достаточно крупным транспортным узлом. Через город с юга на север проходит автотрасса Р 84 (Тверь – Бежецк – Красный Холм – Весьегонск – Устюжна, а далее на Череповец и Вологду). С запада на восток проходит автотрасса Р 85. Через Бежецк проходит железнодорожная линия Бологое – Рыбинск, но данный вид транспорта практически не используется жителями соседних районов для связей с Бежецком. Это связано с малым числом поездов и неудобным для ежедневных поездок расписанием.

Бежецк связан со многими городами и поселками области автобусными маршрутами. Самое интенсивное сообщение в направлении Тверь – Весьегонск. Маршруты проходят через Рамешки и Красный Холм. За неделю совершается 38 рейсов. Менее интенсивное автобусное сообщение с Сонковым, Сандовом и Кесовой Горой. Количество рейсов до этих райцентров в неделю меньше 10. Автобусное сообщение развито лучше, чем железнодорожное, но всё же не достаточно для интенсивного взаимодействия с Бежецком всех районов, входящих в зону его влияния.

Для определения частоты и целей поездок в Бежецк был проведен опрос в социальной сети «ВКонтакте». Были заданы вопросы, касающиеся частоты посещения Бежецка респондентами, целей поездок, времени, затрачиваемого на дорогу. Опрос проводился среди жителей девяти районов, которые составляют зону влияния Бежецка. Эти районы были разделены на три группы по транспортной доступности и географическому положению относительно Бежецка: ближние – Краснохолмский, Максатихинский, Сонковский; средние – Кесовогорский, Рамешковский, Молоковский; дальние – Лесной, Весьегонский, Сандовский.

Частота посещения Бежецка связана с удаленностью. У респондентов из ближних районов преобладают варианты ответов «несколько раз в неделю» и «несколько раз в месяц». Среди респондентов из средних по удаленности районов наиболее популярен вариант ответа «несколько раз в месяц». В группе дальних районов самым распространенным является вариант «один раз в несколько месяцев».

Среди целей поездок наиболее часто респонденты выбирали вариант «посещение магазинов, рынка», что характерно для всех групп районов.

Также во всех районах опрошенные отметили, что совершают поездки в Бежецк для посещения медицинских учреждений – межрайонной больницы и частных клиник. Опрошенные из группы ближних районов посещают Бежецк по всем целям, в том числе на работу и учебу. Для группы ближних и средних районов город является привлекательным для проведения досуга. Респонденты отметили, что посещают городские мероприятия, ходят в кино и гуляют по городу. На цели визита и частоту посещения респондентами из дальних районов влияние оказывает расстояние, на дорогу требуется затратить 1,5–2 часа и даже более 2-х часов. Основными целями являются посещение магазинов, медицинских учреждений, государственных органов или служебным дела.

Таблица 2

Рейтинг районов по интенсивности связей с Бежецком

Районы ТО	Количество баллов	Место
Сонковский	17	1-2
Максатихинский	17	1-2
Краснохолмский	13	3
Весьегонский	12	4
Рамешковский	11	5
Молоковский	9	6
Кесовогорский	8	7-8
Сандовский	8	7-8
Лесной	6	9

Была выполнена балльная оценка интенсивности межрайонных связей с Бежецком районов, входящих в зону его влияния, и составлен рейтинг районов. При оценке учитывалось число автобусных маршрутов, связывающих центр района с Бежецком, количество обучающихся в Бежецке студентов и частота поездок в Бежецк, полученная по результатам опроса. Наиболее интенсивные связи с Бежецком имеют Сонковский и Максатихинский районы. Менее интенсивны связи у Краснохолмского, Весьегонского и Рамешковского районов. Самые слабые связи у Молоковского, Кесовогорского, Сандовского и Лесного районов.

Список литературы

1. Гаврилов О.В. Формирование и развитие сети межрайонных (внутриобластных) центров производственного и социального обслуживания (на примере Оренбургской области): автореф. ... канд. геогр. наук. М., 1996. 22 с.
2. Ткаченко А.А. Ключевые понятия теории расселения: попытка переосмысления // Вестник Московского университета. Серия 5: География. 2018. № 2. С. 10–15.
3. Смирнов И.П. Средние города Центральной России. – Тверь: Твер. гос. ун-т, 2019. – 165с.