

ЗНАЧЕНИЕ СЛОВА, СМЫСЛ, ЦЕННОСТЬ: ВОЗМОЖНОСТИ ПСИХОЛИНГВИСТИЧЕСКОГО ПОДХОДА

А.А. Яковлев

Северо-Западный институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при президенте Российской Федерации, Санкт-Петербург

Психолингвистический подход к исследованию смыслов слов и соответствующих ценностей наталкивается на ряд эмпирических, методологических и теоретических проблем. Эти проблемы не позволяют однозначно выявить ценности, лежащие за многими словами, что ставит перед исследователем необходимость проводить предварительные эксперименты с целью установления целесообразности психолингвистического подхода в конкретном случае.

Ключевые слова: знак, значение, смысл, смысловая структура, личностные ценности.

Один из постулатов психолингвистического подхода к языку состоит в том, что всякое слово встроено в обширную и, что не менее важно, **динамическую** систему опыта человека – опыта общения, познания и оценки мира и себя в мире. Слово не только связано в сознании человека в гнезда и ряды с **другими словами** [2: 145], но и с единицами знаний различной природы. «...Хранимый семантической памятью запас знаний шире, чем то, что увязывается с понятием ментального словаря (субъективного лексикона, лексической памяти)» [1: 117]. В связи с этим возникает заманчивая и многообещающая перспектива познавать и описывать какие-либо явления **личности** человека, применяя психолингвистические методы изучения языка и ментального лексикона, в частности. Проблема, на наш взгляд, заключается в том, что перспективность и целесообразность такого изучения личности психолингвистическими методами не всегда обоснованы. Попросту говоря, в ряде случаев, когда мы хотим изучить личностные и ценностные явления человека, психолингвистический подход ничего не даёт.

Для прояснения этого вопроса обратимся сначала к эмпирическому материалу, а затем к методологическим и теоретическим выводам, которые из него следуют.

С целью выяснить применимость психолингвистических методов для изучения смыслов и ценностей нами был проведён предварительный ассоциативный эксперимент, результаты которого частично приводятся ниже. В эксперименте были задействованы 50 девушек 17–19 лет, постоянно проживающих на территории РФ и имеющих законченное среднее образование. Среди предъявленных стимулов были следующие: АБОРТ, АЛКОГОЛИЗМ, СЕМЬЯ. Наиболее частотные и некоторые единичные реакции на данные стимулы таковы:

АБОРТ:

– (9); *решение* (3); *ребёнок* (3); *смерть* (2); *выбор* (2); *право* (2); *женщина* (2); *операция*; *нет ребёнка*; *бывает*; *убийство*; *одобряю*; *несправедливость*; *непринятие*; *необходимость*; *спасение*; *апорт*; *не убийство*; *клиника*; *грех*; *грусть*; *избавиться*; *беременной*; *выход*; *трудности*; *плохо иногда*; *беременна в 16* и др.

АЛКОГОЛИЗМ:

болезнь (9); – (5); *алкоголь* (3); *не лечится* (2); *бывает* (2); *страх*; *женский*; *диагноз*; *беда*; *кодирование*; *жесть*; *порок*; *неумение*; *заболевание*; *пьянство*; *печень*; *бутылка*; *зависимость*; *отврат*; *смерть*; *соседская тема*; *семья*; *хорошо*; *нет цели* и др.

СЕМЬЯ:

дети (6); *любовь* (5); *люди* (3); *родители* (3); *уют* (3); *тепло* (3); *счастье* (3); *дом* (3); – (2); *любить* (2); *устойчивый*; *большая*; *люблю*; *теплота*; *брак*; *помощь*; *поддержка*; *друзья*; *близкие*; *ответственность*; *дорогое* и др.

Приведённые реакции показывают, что на основе только их анализа довольно трудно сказать что-то определённое о тех смыслах и ценностях, с которыми данные слова могут быть связаны в многогранном опыте наших испытуемых (Ии.). Пожалуй, только реакции на стимул АБОРТ позволяют сделать сколько-нибудь определённый вывод, который, однако, будет заключаться лишь в том, что часть Ии. одобряют подобный поступок, а часть не одобряют. Наиболее частотные и семантически близкие реакции на стимул АЛКОГОЛИЗМ (типа *болезнь*; *не лечится*) тоже не выявляют какого-либо личностного отношения к данному явлению. Что касается реакций на стимул СЕМЬЯ, то они выявляют такое отношение, ради которого не нужно проводить никакого эксперимента.

Даже реакции типа АБОРТ – *грех*; *непринятие*; *убийство* наиболее правдоподобно связать со знаниями о том, что такое аборт, но не с личным и личностным (т.е. личностно **переживаемым**) опытом.

Уже приведённого материала достаточно для вывода: традиционных психолингвистических методов весьма часто недостаточно для каких-либо однозначных выводов о смыслах и ценностях. В этой связи приобретают актуальность такие теории и концепции, в рамках которых понятия «смысл» и «ценность» разграничиваются.

Так, вместо одного понятия «смысл» Д.А. Леонтьев вводит понятие «смысловые структуры», которые суть способы личностной регуляции деятельности и отношений человека к миру и самому себе. «...Не существует отдельного объекта под названием „смысл“, который можно было бы точно определить. Есть некоторая смысловая реальность, которая проявляет себя в разных формах, в разных структурах, на разных уровнях психики и регуляции деятельности» [3: 485].

Д.А. Леонтьев различает шесть типов смысловых структур: личностный смысл, смысловая установка, мотив, смысловой конструкт, смысловая

диспозиция, личностная ценность [цит. раб.: 127]. Личностный смысл, смысловая установка и мотив – это динамичные, меняющиеся в зависимости от деятельности смысловые структуры. Их регулирующая роль обусловлена смысловым конструктом и смысловой диспозицией личности, которые, в свою очередь, подчинены наиболее устойчивому типу смысловых структур – личностной ценности [цит. раб.: 129–130].

Как видно, в концепции Д.А. Леонтьева понятие «личностные ценности» обозначает лишь одну из смысловых структур человека. Изучение личностных ценностей, стоящих за тем или иным словом, всегда есть изучение соответствующих смыслов, но изучение смыслов данного слова не всегда есть изучение личностных ценностей, т.к. в слове могут фиксироваться и другие смысловые структуры.

Из сказанного можно сделать следующий вывод. В изучении смыслов и ценностей возможны два подхода: когда мы дифференцируем понятие «смысл» (тогда ценность – это разновидность смысла, но её изучение требует дополнительных методологических процедур, она может не проявляться в конкретной речевой деятельности, а значит, в конкретном эксперименте), и когда не дифференцируем (тогда ценность есть нечто расплывчатое, почти совпадающее со стереотипами).

В случае, когда в эмпирическом материале имеется множество схожих эмоционально окрашенных реакций, то можно говорить о какой-либо устойчивой, стабильной смысловой структуре, но не обязательно о личностной ценности. Однако в таком случае необходимо дополнительное сопоставительное исследование, нацеленное на проверку того, действительно ли такие эмоциональные реакции характерны именно для данной социальной группы (поскольку, по Д.А. Леонтьеву, личностные ценности соединяют индивида с ценностями группы, членом которой он является). Если же в эмпирическом материале нет подобных тенденций, то это не позволяет ничего сказать о том, какие смысловые структуры в нём выражены.

Многие слова в ментальном лексиконе связаны только с динамическими смысловыми структурами, меняющимися от ситуации к ситуации, поэтому в эмпирии эти слова не проявляют стабильных эмоций. Они фиксируют опыт таких деятельностей, которые регулировались динамическими смысловыми структурами. Но заранее это сказать нельзя, нужно проводить предварительное исследование, чтобы увидеть, ассоциированы ли данные слова стабильно с эмоциями, и уже затем судить о том, какие смысловые структуры эти эмоции выражают.

Список литературы

1. Залевская А.А. Психолингвистические исследования. Слово. Текст: Избранные труды. М.: Гнозис, 2005. 543 с.
2. Крушевский Н.В. Избранные работы по языкознанию (Составитель Ф.М. Березин). М.: Наследие, 1998. 296 с.
3. Леонтьев Д.А. Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности. 3-е изд., доп. М.: Смысл, 2007. 511 с.

WORD MEANING, SENSE, VALUE: THE POSSIBILITIES OF PSYCHOLINGUISTIC APPROACH

Andrey A. Yakovlev

North-West Institute of management – Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Saint-Petersburg

The psycholinguistic approach to the study of the word meaning and corresponding values encounters a number of empirical, methodological and theoretical problems. These problems do not allow us to unambiguously identify the values behind many words, which poses the need for the researcher to conduct preliminary experiments in order to establish the appropriateness of the psycholinguistic approach in a particular case.

Keywords: sign, meaning, sense, sense structure, personal values.

Об авторе:

ЯКОВЛЕВ Андрей Александрович – кандидат филологических наук, доцент кафедры иностранных языков Северо-Западного института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при президенте Российской Федерации; *e-mail:* mr.koloboque@gmail.com