

## «БАЗИСНАЯ ЛИЧНОСТЬ», ЭТНОКУЛЬТУРНЫЕ ЦЕННОСТИ И ГЛОБАЛИЗАЦИОННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ СОВРЕМЕННОСТИ

К.А. Налчаджян

Европейский университет Армении, г. Ереван, Республика Армения

Рассматриваются вопросы этнокультурной социализации личности и формирования ее «базисной личностной структуры». Опираясь на теоретические взгляды А. Кардинера, рассматривается влияние социальных институций на развивающуюся личность. Особое внимание уделяется системе ценностей этноса, играющей центральную роль в формировании этнического самосознания на личностном и на групповом уровнях. Подчеркивается, что глобализационные тенденции современности приводят к разрушению «базисной личностной структуры», угрожая этнокультурному разнообразию человечества.

*Ключевые слова:* «базисная личность», социальные институции, этническое самосознание, ценности, глобализация, социально-культурная детерминация личности.

Общекультурное достояние человечества складывается из культурных достояний народов, населяющих земной шар. Наряду с общечеловеческими элементами, культурными универсалиями, входящими в состав структуры отдельных этнических культур, в ней содержатся структурные элементы, которые по своей сути этноспецифичны, т. е. являются достоянием именно данной этнической группы. Это язык и письменность, некоторые области материальной и духовной культуры данного народа – мораль, законы, обычаи, ценности, искусство, архитектура и т. д. Все вышеперечисленное – плод деятельности этноса как социально-психологического целого на протяжении всей своей истории.

Творец культуры – человек. То, что создает человек в виде материальной и духовной культуры – плод его природы, его видения мира, т.е. в культуре любого этноса прямо или косвенно отражены его психический склад, своеобразная «картина мира» и т.п. С другой стороны, культура влияет на формирование психического склада, социального характера отдельного человека и целой группы. Таким образом, культура и человек – это две взаимно определяющие субстанции: человек творит культуру, а культура творит человека. И поскольку в каждом данном случае речь идет о конкретной этнической культуре и представителе конкретной этнической группы – этнофоре (напомним, что в этнопсихологии этнофором называется индивидуальный носитель определенной этнической культуры и национальной психики), то можно сказать, что этнофор создает этническую культуру, а этническая культура, со своей стороны, создает этнофора.

Национальные культуры, созданные до сих пор человечеством, являются бесценным достоянием, которое необходимо бережно хранить, ибо его потеря превратит человечество в безликое сообщество маргинализованных потребителей.

© Налчаджян К.А., 2024

Специфичность любой национальной культуры является артефактом психологического «портрета» его создателя – базисной личности, выражаясь в терминах А. Кардинера. Как известно, представитель психоаналитического направления в этнопсихологии Абраам Кардинер предложил теоретическую модель «базисной личности» или «базисной структуры личности». Под этим А. Кардинер понимал группу психических и поведенческих характеристик, проистекающих из контакта с одними и теми же явлениями, такими как язык, специфические значения и т.п. [1, с. 142]. Базисная личность, в сущности, является характерологическим комплексом, в структуру которого, согласно А. Кардинеру, входят такие единицы, как «склонности, представления, способы связи с другими и т.п., которые делают индивида максимально восприимчивым к определенной культуре и идеологии, и которые позволяют ему достигать адекватной удовлетворенности и устойчивости в рамках существующего порядка» [2, с. 424–425].

Очевидно, что базисная личность охватывает не всю гамму черт этнофора, а лишь те, которые являются общими для всех членов данной этнической группы.

Центральным концептом в подходе А. Кардинера является понятие *социальной институции*, которое он определяет как средство, с помощью которого в процессе развития индивида оказывается влияние на него. Фактически, Кардинер имел в виду агентов социализации, подразделяя их на два подвида: первичные и вторичные. Первичные социальные институции – это принятые в данном этническом сообществе стили воспитания детей, способы ухода за ними, семейные традиции, обычаи, школа, группы сверстников, значимые лица и т.д., под воздействием которых формируется комплекс черт характера развивающейся личности. Первичные институции определяют преимущественные способы психологической самозащиты данной этнической группы, характер тревожности, психотравмирующие факторы, свойственные данному этносу и другие основополагающие элементы основной личностной структуры.

Что же касается вторичных социальных институций, то в концепции А. Кардинера таковыми являются фольклор, мифология, искусство, религия, идеологии и т.п. которые он считал *проекциями* основной личностной структуры, его порождениями. Согласно А. Кардинеру, поскольку у членов данного сообщества системные единицы первичной социальной институции примерно одинаковые, то должны быть сходными также их компенсации, а этим определяется, в частности, стиль культуры данного народа [5, с. 62]. Таким образом, как заметил А. Налчаджян, А. Кардинер первым указал на присутствие психологических защитных механизмов на уровне целых социальных групп и показал, что в обществе формируется «проективная система» – «система вторичных общественных

институций», состоящая из мифологии, фольклора, религиозных воззрений и других идеологий [3, с. 143].

Опираясь на взгляды А. Кардинера, а также на исследования Р. Линтона, Дж. Кэмпбелла, К. Дюбуа и других авторитетных представителей в области этнопсихологии, можно утверждать, что, когда в обществе формируется определенный тип личности (базисная личность), она создает для себя свою вторичную систему, основанную на первичной. Это своего рода проективный мир, представляющий собой мир культуры, идеологий, материального и духовного искусства и т.п.

Вышеизложенное представляет собой тот психологический механизм, который лежит в основе формирования свойственной данной этнокультурной среде атрибутивной реальности, что по-другому принято назвать картиной мира. Это та психологическая платформа, на которой опирается длительный процесс создания уникальных культур народов. А. Налчаджян характеризует базисную личность как «результат групповой (этнической) адаптации к среде обитания, культуре и другим условиям жизнедеятельности» [3, с. 150].

Мы полагаем, что особую роль в формировании базисной личности играют ценностные ориентации, характерные для данного этноса. Ценностями пронизаны как первичная, так и вторичная системы социальных институций.

Помимо глобальных, общечеловеческих ценностей, каждое общество имеет свою собственную иерархическую систему ценностей. Социально-культурная детерминация базовой личности во многом определяется именно этой системой. В современной психологии ценность определяется как оцененный объект. Следует отметить, что понятие «объект» в данном контексте выступает в своем широком значении: таковыми могут быть как материальные предметы, так и идеи, научные и культурные достижения, социальные позиции и т.д. Иметь значение – означает иметь такие свойства, функции, качества, которые удовлетворяют базовые потребности личности или целой группы. Для определенного общества ценность является стандартом, который считается желательным. Система ценностей определяет стратегию поведения личности или группы, его видение мира, отношение к людям, к самому себе. В истории каждого народа накапливаются ценности, имеющие общеэтническое значение, которые в процессе социализации передаются из поколения в поколение. Таким образом осуществляется трансмиссия ценностей, что представляет собой особый аспект этнокультурной трансмиссии.

Ценностная ориентация – это специфический вид установки, у нее известная трехкомпонентная (или, вернее, трехблочная) структура:

1) когнитивный (познавательный) блок, куда входят само представление о ценности, например, идея справедливости и ассоциированные с ним другие когнитивные содержания;

2) эмоциональный блок: оценочно-эмоциональное отношение к этой ценности;

3) схема соответствующих действий, которые человек готов совершить при встрече с этой ценностью и ее проявление в поведении индивидов и социальных групп [4, с. 22–23].

Ценности и ценностные ориентации личности и групп являются мощными мотивами поведения, под их влиянием происходит также процесс целеполагания субъекта. Этнические группы в этом отношении не являются исключением.

Известный антрополог Маргарет Мид считала, что личность является носителем ценностей своей культуры, следовательно, раскрывая ценности отдельной личности, мы получаем представление и о ценностях культуры (этноса), которой она принадлежит. С другой стороны, те представители данного этноса, которые в большей степени являются носителями базисных черт своего народа, сами своими ценностями оказывают влияние на ценностную систему группы, передавая им свои ценностные ориентации.

Система ценностных ориентаций народов, конечно, не является статическим образованием. На протяжении истории народа система ценностей, их иерархия претерпевают определенные изменения. Тем не менее, некий инвариант, ядро, являющееся нормообразующим потенциалом, свойственным данному этносу, остается неизменным. Наличие относительно инвариантных ценностных ориентаций обеспечивает защищенность психологической структуры базисной личности, тем самым обеспечивая и ее функциональность. Одновременно стойкая система ценностных ориентаций является надежной опорой для сохранения общественного строя этнокультурной группы. Народ, располагающий подобной системой ценностей, имеет большую резистентность и защищен психологически.

Сохранение системы ценностей народа происходит посредством трансмиссии ценностей. Когда ребенок появляется на свет, он попадает в определенное общество, которое располагает своей иерархической системой ценностей. Каждая социальная группа, в том числе семья, куда он попал, имеет свою собственную ценностную иерархию, которая в той или иной степени совпадает с общей для данной социокультурной среды системой ценностей. Это, в свою очередь, означает, что ребенок постепенно приобретет свою собственную систему ценностей, схожую с той, которая характерна для семьи и данного этнического общества в целом. Этот аспект формирования личности А. Налчаджян назвал *ценностной социализацией личности* [4, с. 45].

Закономерным результатом сочетания ценностной системы с воздействием первичной и вторичной социальных институций является формирование личностной структуры, максимально близкой с психическим складом «базальной личности».

Вышеизложенные психологические закономерности имеют прямое отношение с тенденциями цивилизационных развитий настоящей эпохи. Сегодня мы живем в мире, где глобализационные тенденции все больше и больше распространяются, приобретая все более открытый, порой – агрессивный характер. Следует особо подчеркнуть, что здесь речь ничуть не идет о влиянии универсальных ценностей. Системы этнокультурных ценностей уже и без того пронизаны универсальными ценностями, что вполне естественно. Но не секрет, что в центре внимания вышеупомянутых сил часто оказываются ценности этнокультурных групп.

В свете всего вышеизложенного нетрудно понять, что любая попытка кардинально изменить систему ценностей народа приводит к изменению его психического склада, модифицируя психический образ ее базисной личности. Если модифицирующие тенденции приобретают долгосрочный характер и интенсивность, то как отдельный этнофор, так и целое этнокультурное сообщество меняются, становясь как бы, «другими».

Глобализационные тенденции современности опасны тем, что порой оказывают разрушительное влияние на ценности и социальные институты этнокультурных сообществ и целых государств. Это влияние распространяется также на оба типа социальных институций, описанных в концепции А. Кардинера. Тем самым под угрозой деформации оказывается психическое образование базисной личности. В связи с этим нарушается этничность как отдельных представителей данной группы, так и этнического сообщества в целом. Результат такого деструктивного влияния нельзя недооценивать, ибо этничность является основой этнического самосознания.

Резюмируя, следует подчеркнуть, что кризисные процессы, характеризующие настоящий этап исторического развития, таят в себе серьезную опасность для существования этнопсихологической разнообразности человечества, а значит – человеческой цивилизации в целом.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Кон И.С. К проблеме национального характера. // История и психология. Под ред. Б.Ф.Поршнева и Л.И. Анцыферовой М.: Наука 1971. С. 122–158.
2. Лурье С.В. Историческая этнология: учеб. пособие для вузов. М.: Аспект-пресс, 1997. 445 с.
3. Налчаджян А.А. Этническая характерология. Ереван: Огебан, 2001. 447 с.
4. Налчаджян А.А. Теория ценностей и цинизма (психологические аспекты аксеологии). М.: Когито-Центр, 2020. 206 с.
5. Inkeles A. and Levinson D.J. National Character: the study of Modal Personality and Sociocultural Systems // Handbook of Social Psychology, Ed. by Lindzey and E. Aronson. 1969. V.4. P. 418–506.

*Об авторе:*

Налчаджян Карине Агабековна – кандидат психологических наук, доцент кафедры психологии Европейского университета Армении (Армения, г. Ереван, ул. Давида Анахта, 10), e-mail: karinenalchajyan@yandex.ru

**«BASIC PERSONALITY», ETHNOCULTURAL VALUES  
AND GLOBALIZATIONAL TRENDS OF CONTEMPORANEITY**

**K.A. Nalchajyan**

European University of Armenia, Yerevan, Armenia

The issues of ethnocultural socialization of the individual and the formation of his «basic personal structure» are considered. Based on the theoretical views of A. Kardiner, the influence of social institutions on the developing personality is considered. Particular attention is paid to the value system of the ethnic group, which plays a central role in the formation of ethnic self-consciousness at the personal and group levels. It is emphasized that the globalization trends of our time lead to the destruction of the «basic personal structure», threatening the ethnocultural diversity of humanity.

**Keywords:** *«basic personality», social institutions, ethnic identity, values, globalization, socio-cultural determination of personality.*

*About the author:*

*Nalchajyan Karine Aghabekovna – Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor of the Department of Psychology of the European University of Armenia (Armenia, Yerevan, 10 David Anakhta str.), e-mail: karinenalchajyan@yandex.ru*

Дата поступления рукописи в редакцию: 22.03.2024.

Дата принятия рукописи в печать: 26.03.2024.