Сократический диалог юных художников о ценностях в процессе изучения жанровой живописи: на материале «Нидерландских пословиц» Питера Брейгеля Старшего

А.А. Ефимова
ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь, Россия;
МБУ ДО «Художественная школа им. В.А. Серова», г. Тверь, Россия

Поставлена проблема активизации ценностного самоопределения обучающихся на занятиях по истории искусств в детской художественной школе. Раскрыт потенциал жанровой живописи в создании аксиологического поля дискуссии. Для формирования личностных ценностей и смыслов теоретически обосновано использование метода сократического диалога. Представлен алгоритм проведения сократического диалога на примере анализа картины Питера Брейгеля Старшего «Нидерландские пословицы».

***Ключевые слова**: сократический диалог, дополнительное образование, искусствоведческое образование, ценностное самоопределение, педагогический метод.*

Введение. Вопрос становления подростка в мире ценностей приоритетно важен в педагогической науке. Его актуальность отражена в нормативных документах российского образования. Так, Федеральные государственные требования к содержанию дополнительной предпрофессиональной общеобразовательной программы в области изобразительного искусства «Живопись» (ФГТ) содержат положение о необходимости раскрыть педагогический потенциал изобразительного искусства в контексте духовно-нравственного воспитания личности юных художников и обеспечить условия, способствующие воспитанию умения личности воспринимать и оценивать культурные ценности, в том числе на дисциплине «История искусств» [10]. Особую значимость эти требования приобретают в условиях ценностной неопределенности, в которой часто пребывает подросток.

Мы видим решение данного вопроса в использовании на занятиях тех методов и приемов, которые создают дискуссионное поле вокруг произведения искусства и побуждают обучающихся к анализу и интерпретации заложенных в нем ценностей, формулированию и выражению личностных смыслов. Таким образом, в интересующей нас теме мы хотим сконцентрироваться на социально-поведенческом аспекте ценностного самоопределения – умении вести конструктивный диалог о ценностях художественного произведения, выражать и аргументировать личностные смыслы [2, с. 191]. А поскольку ценностное самоопределение не может быть сформировано, а лишь присвоено в процессе накопления личного опыта, необходимо подобрать соответствующий метод, направленный на осмысление ценностей и рефлексию. Таким, на наш взгляд, является метод сократического диалога в процессе изучения произведений искусства жанровой живописи.

© Ефимова А.А., 2026

Следовательно, *теоретической проблемой исследования* мы считаем научное обоснование и разработку педагогической стратегии, содействующей ценностному самоопределению юных художников в процессе освоения искусствоведческих дисциплин. *Конкретной проблемой исследования* является определение потенциала сократического диалога в обеспечении становления ценностно-смысловой сферы обучающихся в процессе изучения жанровой живописи. Соответственно, *цель исследования* – разработать алгоритм проведения сократического диалога, способствующего становлению ценностно-смысловой сферы юных художников.

Результаты исследования включают теоретическое обоснование и методическую разработку алгоритма использования сократического диалога в процессе освоения жанровой живописи с целью становления системы личностных ценностей юных художников.

Сократический диалог как философский и педагогический феномен. Само название метода происходит от имени Сократа – мудреца, жившего в V в до н.э. Феномен сократического диалога, или метод Сократа, связан с историей греческой философии, когда в обсуждениях о сущности бытия и мироустройства в центр внимания были поставлены антропологические вопросы. Сама сущность метода Сократа как диалогического поиска истины путем вопрошания дошла до наших дней благодаря работам учеников греческого философа – Платона и Ксенофонта.

В основе метода лежит диалог (или полилог), где при помощи наводящих вопросов «Сократ помогает собеседнику "родить" знание», то есть познать истину, находящуюся внутри человека, путем формулирования суждений, их развития в процессе диалога и поиска в них противоречий [8, с. 102–103]. Этот метод, называемый майевтикой или повивальным искусством, предполагает активное интеллектуальное участие его членов, а предметом его исследования выступает жизненный опыт собеседника, оформленный в концептуальную проблему. Сократ как учитель выступал проводником в поиске истины и был, с одной стороны, фасилитатором, координирующим беседу, с другой – человеком, подвергающим собеседников интеллектуальному испытанию, заставляя их входить в противоречие с самими собой (эленхос), анализируя которое они достигали истины [3]. Важно, что эленхос – это ядро сократического метода, без которого метод не может таковым называться.

Согласно О.В. Павловой, сократический диалог как педагогический метод, имеет следующие функции: дисциплинирующую, эвристическую, учебную и смыслообразующую, что благотворно влияет на образовательный процесс [5]. Преподаватель помогает обучающимся прийти к пониманию и формулированию новых смыслов, идей, картины мира через вопросы особого вида, регламентирующие процесс мышления, не позволяя уходить от темы обсуждения. Так обучение строится на обмене вопросами и ответами, при этом открытые вопросы стимулируют к

глубокому осмыслению темы, а наводящие помогают углубиться в проблему или скорректировать ход рассуждения.

Отметим, что обучение строится на основании диалога, а не спора, при котором необходимо вывести обучающихся в плоскость совместного формулирования суждений, выявления противоречий и поиска истины. В таком диалоге достижение успеха заключается не в условной победе над оппонентом спора, а в совместном обретении подлинных смыслов [1, с. 79].

Жанровая живопись как аксиологическое пространство для сократического диалога. Восприятие социально значимых ценностей и ориентаций, принятие их отвечают за тот уровень сформированности личностных смыслов, которые общественно значимы. Искусство, согласно Е.А. Попову, является элементом ценностно-нормативной системы общества, сохраняющим мировоззренческий опыт поколений носителей культуры, и фактором консолидации общества [7, с. 20]. Так изобразительное искусство является носителем культурных кодов, нравственных концепций, обладая при этом уникальным потенциалом.

Современные исследователи рассматривают предметы искусствоведческого цикла в качестве пространства, создающего условия для формирования личностных ориентиров, позволяющих осознанно воспринимать культурные ценности и критически осмыслять художественный опыт. Т.Ф. Фурсенко отмечает роль освоения произведений разных видов искусств в формировании общечеловеческих, нравственных, эстетических и художественных ценностей [11, с. 17]; В.В. Кузнецова – благотворное влияние произведений искусства на обучающихся подросткового возраста, связанное с выражением эмоционального отношения и возможностью высказывания собственного мнения [4, с. 1268]; Н.С. Пичко – многоуровневый механизм ценностного ориентирования личности, который воздействует на эмоциональную сферу, расширяет границы личного опыта и закрепляет ценности в поведенческих моделях личности [6, с. 179].

Анализ жанровой живописи на дисциплине «История искусств» позволяет обучающимся глубже понять не только сюжетные и стилистические особенности художественного произведения, но и заложенные автором духовные ценности и смыслы. Жанровая живопись по своей сути отражает повседневную жизнь, социальные явления, человеческие отношения, нравственные дилеммы, что вызывает эмоциональный отклик, стимулируя обучающихся к декодированию и интерпретации художественного произведения.

Метод сократического диалога на занятиях по истории искусств в детской художественной школе. Мы предлагаем использовать картину Питера Брейгеля Старшего «Нидерландские пословицы» (1559, Государственные музеи Берлина, Берлин) в качестве примера применения сократического диалога в процессе изучения жанровой живописи. Наш

выбор обоснован достаточно необычной темой, которая раскрывается в картине. Роль языка в отражении этапа развития народа, выражении мысли и становления культуры нельзя переоценить, К.Д. Ушинский называл его «народным геном», вбирающим в себя фонетические, грамматические и лексические единицы [9, с. 31]. Потому воссозданные в картине пословицы и поговорки отражают закодированный чувственный и жизненный опыт народа изучаемой эпохи.

Мы предлагаем следующий алгоритм проведения сократического диалога.

Первый этап: общее ознакомление. Обучающиеся знакомятся с картиной, происходит фиксирование первых впечатлений. Ожидается, что обучающиеся обратят внимание на разнообразие и причудливость сюжетов в картине, странные позы людей, возможно, опираясь на знания особенностей творчества художников Северного Возрождения, они отметят символичность образов. На данном этапе важны вопросы, побуждающие к исследованию изображения: Что вы видите на картине? Каковы ваши предположения? Есть ли что-то общее у персонажей? Как бы вы охарактеризовали картину? Почему? Есть ли что-то, что вас больше всего заинтересовало? и др.

Второй этап: ознакомление с выбранными фрагментами картины и декодирование смыслов. На этом этапе мы рекомендуем обучающимся выбрать фрагменты и сделать предположения относительно сюжета. Для анализа мы выбрали фрагменты, иллюстрирующие следующие пословицы: *Бросать розы перед свиньями; Жарить целую сельдь ради икринки; Когда слепой ведет слепого, они оба упадут в яму; Не ищи другого в печке, если сам там был.*

После изучения фрагмента картины, иллюстрирующего пословицу, обучающимся необходимо провести декодирование ее значения. Они выдвигают предположения о значении нидерландской пословицы, основываясь на том, что всякая пословица имеет поучительный характер. Преподаватель следит за дискуссией и направляет ее, чтобы обучающиеся в итоге пришли к осмыслению значения пословицы. Для корректировки дискуссии важны вопросы, направленные на выявление разных точек зрения в декодировании: В чем смысл этих народных высказываний? О чем размышляет художник, иллюстрируя эту пословицу? Как бы вы определили смысл данного выражения? Какова его главная мысль? Есть ли аналоги пословиц в русском языке? и др.

Третий этап: интерпретация. Обучающимся необходимо привести пример на основе личного опыта, где эта пословица могла бы быть использована уместно. Этот этап особо важен, так как помогает обучающимся перенести ценности в пространство личностной сферы. Важно также, чтобы на данном этапе высказалось несколько обучающихся, чтобы можно было сравнить их примеры друг с другом и впоследствии вычленить истину, ту ценность, которая была заключена в народной

мудрости. Тут важны вопросы, побуждающие к интерпретированию и уточнению суждений: Сталкивались ли вы с ситуациями, где пословицу можно было бы использовать к месту? Какие примеры из личного опыта вы могли бы привести, где эту пословицу можно было бы использовать? Правильно ли я понимаю, что эта пословица про …? Мог бы кто-нибудь еще привести пример, где эта пословица применялась бы? Есть ли разница в этих ситуациях? В чем пословицы идейно различаются, есть ли в них противоречия? Какая из ситуаций ближе к истине? Можете ли вы объяснить почему? и др.

Четвертый этап: ценностная рефлексия. На заключительном этапе предлагается побудить обучающихся к ценностному осмыслению полученных суждений и сформулировать логический вывод о значении пословицы и заключенной в ней ценности, задавая соответствующие вопросы: К каким заключениям мы приходим исходя из нашего диалога? Какую ценность вы можете выделить как ведущую в этих пословицах? Что эта ценность для вас значит? Почему она важна? Применяли бы вы эту пословицу в жизни? и др.

Выводы. Таким образом, мы рассмотрели сократический диалог как инструмент создания диалогического пространства и условий активного осмысления ценностей художественного произведения, способствующий становлению ценностно-смысловой сферы обучающихся. Мы описали алгоритм проведения сократического диалога на примере декодирования ценностных смыслов жанровой живописи. Практическая значимость исследования заключается в возможности применения разработанного алгоритма в образовательном процессе детской художественной школы. Перспективы дальнейшего исследования связаны с расширением методического инструментария и апробацией предложенного алгоритма в образовательном учреждении.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Губайдуллина М.С., Черных О.П. Сократический метод и его использование в организации сократических семинаров // Манускрипт. 2018. № 10 (96). С. 77–81.
2. Ефимова А.А. Ценностное самоопределение юных художников в аксиосфере изобразительного искусства как педагогический феномен // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Педагогика и психология. 2025. № 3(72). С. 186–193.
3. Иванова О.Э., Гнатышина Е.А. Сократический диалог как метод управления проблемами // Философская мысль. 2018. № 4. С. 59–65.
4. Кузнецова В.В. Исследование отношения подростков к изучению искусства в школе // Образовательное пространство в информационную эпоху – 2019: сб. науч. тр. / под ред. С.В. Ивановой. М.: Институт стратегии развития образования РАО, 2019. С. 1263–1277.
5. Павлова О.В. Сократический диалог как метод формирования профессионально-этической культуры студентов вузов в процессе изучения иностранного языка // Иностранные языки в контексте межкультурной коммуникации: материалы докладов XI Всероссийской конференции, посвященной 110-летию СГУ имени Н.Г. Чернышевского, Саратов, 21–22 февраля 2019 г. Саратов: Саратовский источник, 2019. С. 215–219.
6. Пичко Н.С. Искусство как ценностно-ориентирующий фактор // Ярославский педагогический вестник. 2016. №4. С 178–183.

7. Попов Е.А. Искусство как элемент ценностно-нормативной системы общества // Философия и культура. 2019. № 12. С. 17–22.
8. Пургина Е.И. Сократический диалог: историко-философский аспект и дидактический потенциал в современном образовании // Человеческий капитал. 2025. № 2(194). С. 101–109.
9. Ушинский К.Д. Русская школа / сост., предисл., коммент. В.О. Гусаковой; отв. ред. О.А. Платонов. М.: Институт русской цивилизации, 2015. 688 с.
10. Федеральные государственные требования к минимуму содержания, структуре и условиям реализации дополнительной предпрофессиональной общеобразовательной программы в области изобразительного искусства «Живопись» и сроку обучения по этой программе (утв. приказом Министерства культуры РФ от 12 марта 2012 г. № 156) // Гарант. URL: https://base.garant.ru/70153526/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/ (дата обращения: 22.01.2025)
11. Фурсенко Т.Ф. Мировая художественная культура как фактор формирования ценностных ориентаций личности // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2016. № 7-2. С. 116–120.
12. Хугаева Ф.В. «Фламандские пословицы» Питера Брейгеля Старшего как средство поликультурного воспитания личности // Педагогический опыт: теория, методика, практика. 2016. № 3(8). С. 36–41.

Об авторе:
Ефимова Анастасия Андреевна – аспирант ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет» (Россия, 170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33); преподаватель МБУ ДО «Детская художественная школа им. В.А. Серова» (170002, г. Тверь, просп. Чайковского, 31), e-mail: vrn111@mail.ru

The young artists' socratic dialogue on values in studying genre painting: based on the «Dutch proverbs» of Pieter Bruegel the elder

A.A. Efimova
Tver State University, Russia, Tver, Russia;
Art School named after V.A. Serov, Russia, Tver, Russia

The problem of activating students' value self-determination in art history classes at a children's art school is addressed. The potential of genre painting in creating an axiological field for discussion is revealed. The use of the Socratic dialogue method to develop personal values and meanings is theoretically substantiated. An algorithm for conducting Socratic dialogue is presented using the example of analyzing Pieter Bruegel the Elder's painting «Netherlands Proverbs».

***Keywords**: Socratic dialogue, supplementary education, art history education, value self-determination, pedagogical method.*

About the author:
Efimova Anastasia Andreevna – postgraduate student, Tver State University (Russia, 170100, Tver, Zhelyabov str., 33); teacher of Children's Art School named after V.A. Serov (Russia, 170002, Tver, ave. Tchaikovsky, 31), e-mail: vrn111@mail.ru

Дата поступления рукописи в редакцию: 16.02.2026.
Дата принятия рукописи в печать: 20.03.2026.