



ИЗ НАСЛЕДИЯ МИРОВОЙ СОЦИОЛОГИИ



П. БАРТ

ФИЛОСОФИЯ ИСТОРИИ
— **КАК** —
СОЦИОЛОГИЯ



URSS

Из наследия мировой социологии

Paul Barth
DIE PHILOSOPHIE DER GESCHICHTE
ALS SOZIOLOGIE

П. Барт

**ФИЛОСОФИЯ
ИСТОРИИ
КАК
СОЦИОЛОГИЯ**

Перевод с немецкого
М. С. Моделя

Издание второе

1 7M



**URSS
МОСКВА**

Тверской государственный университет



Научная библиотека **00296792**

4.3.

СОДЕРЖАНІЕ.

(цифры обозначаютъ страницы).

ПРЕДИСЛОВІЕ III

A. Введеніе.

§ 1. Понятіе исторіи 1—6.

«Исторія» въ разговорной рѣчи. Объектомъ исторіи является не индивидъ и не человѣческой родъ, но общество. Человѣческое общество измѣнчиво. Понятіе «историческаго событія» у Риккерта. Опроверженіе воззрѣній Риккерта.

§ 2. Понятіе философіи исторіи 6—8.

Исторія и философія исторіи. Задача книги: матеріальная, а не формальная (теоретическая) философія исторіи.

§ 3. Соціологія и философія исторіи 8—11.

Философія исторіи и соціологія тождественны между собою. Несостоятельность теоріи существеннаго различія обоихъ понятій Вундта. Прежній смыслъ понятія философіи исторіи.

B. Критическій обзоръ.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Соціологическія системы.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Возникновеніе соціологіи. Сень-Симонъ 13—21.

Названіе и возникновеніе соціологіи; Платонъ; Аристотель. Средніе вѣка; естественное право; Монтескье. Сень-Симонъ. Литература о немъ. Новая «политика» Сень-Симона. Его исторія образованія классовъ населенія во Франціи. Идеи въ исторіи. Исторія, какъ объективная наука. Законосообразность исторіи. Легисты и метафизики. Общій обзоръ дѣятельности Сень-Симона.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Первая социологическая система. (Контъ) 21—51.

Литература о Контъ.—Социология въ его іерархіи наукъ. Двойное единство науки.—Предметъ и задача социологии.—Общество, какъ организмъ.—Образованіе общества, семья подлежитъ дедуктивнымъ изслѣдованіямъ, все остальное недоступно имъ.—Понятіе развитія.

Соціальная статика и динамика. Значеніе «*provoir spirituel*». Силы, задерживающія прогрессъ и ускоряющія его. Направленіе даетъ человѣческой духъ. Социология есть то же, что научная исторія. Историческій методъ.—Законъ трехъ стадій. Три эпохи теологии.—Соціальное вліяніе фетишизма.

Соціальное вліяніе политеизма. Духовное значеніе монотеизма. Четыре ряда развитія эпохи метафизики. Вліяніе современной индустриальной эпохи. Отношеніе четырехъ рядовъ развитія къ государственной власти. Три фазы разложенія въ стадіи метафизики. Метафизическая политика.—*Recomposition*.

Будущая новая «*autorité spirituelle*». Искусство и народное хозяйство будущаго. Имманентная телеология Конта. Телеология въ частныхъ явленіяхъ. Перерывъ цѣпи причинности. Объективная точка зрѣнія устраняется. Состоянія общества объясняется тоже телеологически. Законъ трехъ стадій не есть законъ. Отдѣльныя историческія ошибки. Общество не есть то же, что человѣческой организмъ, а тождественъ организмомъ вообще. Высокая оцѣнка общества; важность общественныхъ идей у Конта. Сень-Симонъ не зависитъ отъ Конта; обратно Контъ зависитъ отъ него.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Классифицирующая социология 52—79.

I. Сущность классификаціи у Конта 52—54.

Два противоположныхъ принципа у Конта. Важное значеніе классификаціи наукъ. Виды классификаціи.

II. Э. Литтре 55—57.

Литтре защищаетъ іерархію Конта противъ Г. Спенсера. Указанія классификаціи системъ въ обществѣ.

III. Де Роберти 57—60.

Абстрактная и конкретная науки не всегда возможны одновременно. Терминъ «описательный» у Де Роберти. Истинное понятие абстракціи, котораго Де Роберти не нашель.

IV. Де Греефъ 60—69.

Де Греефъ, какъ преемникъ Конта. Его методъ: распространение классификаціи на общество. Специфическій элементъ общества по Греефу: договоръ. «Иерархическій порядокъ» среды.—(Milieu). Иерархія социаль-ныхъ силъ по ихъ общности.

Иерархія въ каждой отдѣльной области. Вліяніе снизу вверхъ силь-нѣе, нежели обратное. Эволюція отъ власти къ договору. Эволюція отъ общаго къ частному. Эволюція къ высшей организаціи. Представляетъ-ли собою прогрессъ замѣнутый кругъ? Существуетъ-ли регрессъ? Отдѣль-ныя ошибки Де Греефа.

V. П. Лакомбъ. А. Вагнеръ 70—75.

«Общій», «единичный» и «историческій» человѣкъ у Лакомба. Классификація учрежденій по степени ихъ необходимости. Наука и ре-лигія у Лакомба. Куда стремится прогрессъ, какъ развивается и откуда возникаетъ? Прогрессъ не основанъ на наслѣдственности полезныхъ свойствъ. Вагнеровская классификація человѣческихъ мотивовъ.

VI. Значеніе классифицирующей социологіи 75—79.

Преемственность явленій у де Греефа ошибочна какъ въ цѣломъ такъ и въ отдѣльныхъ частяхъ своихъ. Неправильное расчлененіе общаго и частнаго. Неправильная схема взаимнаго вліянія различныхъ областей. Попытка реконструкціи неудачна. Описательная классификація недоста-точна.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Биологическая социологія 80—147.

I. Спенсеръ 80—112.

§ 1. Методъ Спенсера 80—83.

Успѣхи биологіи со временъ Конта. Труды Спенсера.

Его социологія отправляется дедуктивнымъ путемъ отъ единицы къ агрегату, хотя дедукція въ иныхъ случаяхъ кажется ему опасной.

§ 2. Общество, какъ организмъ 83—102.

А. Оправданіе аналогіи 83—88.

Эвристическое значеніе аналогіи. Д. Ст. Милль, Г. Спенсеръ, Б. Эрджманнъ, В. Вундтъ объ аналогіи. Аналогія не есть неполная индукція, но частичное отождествленіе. Примѣры аналогічныхъ выводовъ Гюйгенса. Основанія для аналогіи между организмомъ и обществомъ.

В. Прииѣненіе аналогіи 89—102.

Соціальная единица у Спенсера не имѣетъ твердыхъ основаній. Ни индивидъ ни семья не представляютъ собою въ отдѣльности единицы.

Ростъ. У Спенсера дается сравненіе лишь съ растениями. Структура. Ошибки въ частностяхъ. Элементомъ структуры служитъ особь. Структура сравнена неполно, воспроизведеніе вовсе не сравнивается. Семья не слѣдуетъ формулѣ эволюціи. Два различія между организмомъ и обществомъ у Спенсера. Второе различіе недостаточно опѣнено Спенсера. Противоположность между «природой» и «духомъ». Она основана на противоположности между ассоціирующимъ и апперцептирующимъ мышленіемъ. Послѣднее вліяетъ на объемъ, устройство и идейное содержаніе общества.

Духъ не зависитъ отъ времени и пространства. Внутреннее преобразование особи. Спенсеръ знаетъ лишь естественныя эпохи общества.

§ 3 Соціологическій натурализмъ Спенсера въ связи съ его системой 102—112.

Формулы естественнаго права у Спенсера, которыя онъ, несмотря на необходимыя дополненія, считаетъ столь же естественными, какъ и естественный подборъ. Если все естественно, то какъ можетъ возникнуть нравственность? — Нравственныя дѣйствія согласны съ эволюціей: 1. въ физическомъ отношеніи, 2. въ біологическомъ, 3. въ психологическомъ, 4. въ соціологическомъ отношеніи. Измѣненіе человѣческихъ чувствъ. Развитіе процесса приспособленія въ животномъ царствѣ — ошибка; нормальность наслажденія сомнительна. Естественный подборъ этически не необходимъ; спокойное состояніе равновѣсія въ будущемъ — иллюзія. Этика Спенсера лишена практическихъ мотивовъ. Задачи преемниковъ Спенсера.

II. П. фонъ-Лиліенфельдъ 112—122.

Опредѣленіе организма у Лиліенфельда. Опроверженіе возраженій противъ органической теоріи общества. Общество состоитъ изъ нервной

системы и межклеточной субстанции. Ростъ общества. Три сферы. Прогрессъ въ цѣломъ и въ трехъ сферахъ.

Понятіе типа общества. Законъ тройного параллелизма.

Раздѣленіе и причины болѣзней общества. Распаденіе (атипія) общества. Терапевтика Лиліенфельда очень неясна. Полное совпаденіе природы и общества. Соціально-психофизическая метафизика Лиліенфельда.

III. А. Шефле 122—128.

Человѣческая орда—животному царству. Пять основныхъ соединеній. Ростъ смѣшанъ съ внутреннимъ расчлененіемъ. Несовершенство такой теоріи роста. Распаденіе общества; понятіе типа. Прогрессъ культуры и цивилизація. Естественный подборъ и стремленіе къ реформамъ суть главные рычаги развитія.

IV. А. Фуллье 18—139.

Общество у Фуллье еще болѣе сходно съ организмомъ, чѣмъ у Спенсера. Цѣль, происхожденіе и природа обонхъ одинаковы. Фуллье дополняетъ Спенсера въ отношеніи первой системы. Онъ классифицируетъ общества по степени ихъ централизаціи. Обладаетъ-ли общество самосознаніемъ? Опроверженіе теорій Гартманна и Эспинаса. По Фуллье общество лишено самосознанія. Возраженіе Фуллье со стороны автора: самосознаніе не форма, а дѣятельность. Самосознаніе есть сопоставленіе и противоположеніе постоянныхъ и смѣняющихся представленій. Поэтому его можно приписать и обществу. Общественное самосознаніе въ отношеніи къ животному самосознанію. Простой контрактуализмъ невозможенъ.

V. Р. Вормсъ 139—145.

У Вормса тоже нѣтъ различія между организмомъ и обществомъ.

Четыре группировки въ обществѣ.—Функции общества. Классификація обществъ, по Вормсу, пока еще невозможна. Смерть общества. Исключеніе безжизненныхъ элементовъ. Соціальное сознаніе.—Гигіена и патологія общества. Сверхфизическіе элементы общества Вормсомъ не признаются.

VI. Общій взглядъ на біологическую соціологію 145—147.

Четыре недостатка біологической соціологіи. Мотивы дуалистической соціологіи.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Дуалистическая социология 147—172.

I. Л. Ф. Уардъ 147—152.

Раздѣленіе «духовной силы» и природы. Законы агрегации и законъ естественнаго подбора. Развитіе общества. Государство, какъ паразитъ. — Сцѣпленіе средствъ, ведущихъ къ счастью. Уардъне знаетъ исторіи.

II. И. С. Маккензи 152—156.

Мѣсто «соціальной философіи» въ философіи вообще и ея задачи. Пять различныхъ видовъ единствъ. Есть-ли общество организмъ? Оно служитъ къ осуществленію духовной природы человѣка. Аристократія — лучшая форма общества.

III. М. Оріу (Нансіон) 156—162.

Прошлое есть соціальное откровеніе. Общество, какъ уравненіе протѣворѣчій. Три рода уравненія. Эволюція отлична отъ прогресса. Государство и религія суть идеальныя силы. Вѣчная смѣна среднихъ вѣковъ и эпохи возрожденія.

IV. Ф. Г. Гиддингсъ 162—172.

Опредѣленіе социологии. Человѣческое общество есть продолженіе животныхъ обществъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ психическій фактъ.

Семья и родъ. Образованіе въ отношеніи къ сложенію. Эволюція общества. Соціальный «процессъ», психическій и физическій.

Соціальные классы. Соціальный законъ и соціальная причина.

Общество не есть организмъ, но организація. Недостаточная оцѣнка соціальныхъ явленій, какъ волевыхъ фактовъ, и исторіи.

V. Взглядъ на дуалистическую социологию 172.

Дуалистическая социология содержитъ мало историческаго элемента

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Популярныя сочиненія и сборники матеріаловъ 173—177.

Гаррисонъ вполне слѣдуетъ Конту. Комбъ де-Лестрадъ. Его афоризмы. Б. Киддъ. Чувства суть двигатели исторіи.

Западная цивилизація и ея исторія основаны на альтруизмѣ христіанства; рационализмъ только разрушаетъ. Сборники матеріаловъ.

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Одностороннія историческія теоріи.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Индивидуалистическая теорія 177—193.

Происхожденіе кроется въ повѣствовательной исторіи. Взглядъ Леманна. Гердеръ противъ индивидуалистической теоріи, Паскаль. Взглядъ Тэпа на зависимость художника. Низкая оцѣнка Бурдо великихъ людей въ техникѣ, искусствѣ, наукѣ, морали, политикѣ. Исторія по Бурдо должна воспроизводить не событія, но функціи, пользуясь при этомъ статистическимъ методомъ.

Вопросы Одена въ отношеніи генезиса великихъ людей. Среда, а не наслѣдственность опредѣляетъ по Одену талантъ. Подражаніе по Тарду основной моментъ общественности. «L'inventeur» двигатель исторіи. По Тарду предметъ исторіи не индивидъ, но массы идей и силъ. Коллективизмъ въ исторіи въ Германіи. Теорія Лампрехта. Гинце. Генезисъ идей великаго человѣка. Онъ коренится въ обществѣ благодаря воспитанію. Объединяющее вліяніе великаго человѣка. Количественный перевѣсъ часто становится качественнымъ. Идіосинкразіи не входятъ въ исторію наукъ. Великій человѣкъ самъ по себѣ имѣетъ больше значенія, нежели излишекъ его силы. Плодотворныя и подражательныя эпохи искусства. Наука меньше зависитъ отъ жизни.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Антропогеографическая теорія 199 — 206.

Древніе о мѣстности и климатѣ. Успѣхи Гердера. Гердеръ знаетъ, что мѣстность и климатъ не всемогущи. К. Риттеръ. Ф. Ратцель. Четыре рода географическаго вліянія по Ратцелю. Духовная причинность тоже указана у него. Односторонность Мужолля. Географическая среда, какъ единственная причина внѣшней и внутренней исторіи народовъ.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Этиологическая теорія 206 — 222.

Этнологическіе моменты у древнихъ. Этнологическіе моменты въ XVIII вѣвѣ. Физиогномика народовъ по языкамъ у Гердера.

Кантъ, Бокль, Тэнъ о расѣ. Три расы Гобино. Расовое различіе по Гобино всемогуще. Арійцы—создатели всѣхъ родовъ цивилизаціи: индійской, китайской, египетской, семитической. Греки, римляне, германцы, славяне, американцы у Гобино. Произвольность сужденій и частныя ошибки у Гобино. А. Ф. Поттъ. Взгляды фонъ Гелльвальда сходны съ теоріей Гобино. Л. Гумпловичъ: исторія, какъ борьба расъ. Всѣ социальныя различія сначала этническаго свойства, затѣмъ экономическаго. Государство сильнѣе группъ, образующихъ общество.

Несвобода, неравенство и борьба вѣчны. У Гумпловича нѣтъ анализа исторіи и психологіи расъ. Начала сравнительной психологіи расъ. Письмо, грамматическія формы, расположеніе словъ суть характерныя элементы. Расположеніе словъ въ восточныхъ, классическихъ, новыхъ языкахъ. Смѣшеніе расъ.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Культурно-историческая теорія 222 — 231.

Культура въ древности. Культура и цивилизація по Гердеру. Различіе понятій у В. Гумбольдта. Культура въ самомъ широкомъ смыслѣ слова не односторонняя, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, не даетъ теоріи общества. Культура въ тѣсномъ смыслѣ слова, какъ историческій принципъ у Дюбуа-Реймона. Другая схема у Моргана. Идеи собственности; онѣ зависятъ отъ степени культуры. Ошибочно мнѣніе, что новыя изобрѣтенія тотчасъ же обращаются къ хозяйственнымъ цѣлямъ. Теорія Тэйлора, Вайтца, Бюхера, Гана, Ратцеля. Отсталость древнихъ въ техникѣ объясняется пренебреженіемъ къ физическому труду.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Политическая теорія 231 — 236.

Государство и общество въ нѣмецкой рѣчи. Лоренцъ и Шеферъ о государствѣ, какъ о центрѣ исторіи. Противоположная теорія Гот-

гейпа; культура по Готгейну. Отвѣтъ Шефера на возраженія Готгейна. Готгейнъ и Шеферъ въ концѣ концовъ оба идеологи. Государство само себя не можетъ удовлетворить.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Идеологическая теорія 237—251.

Религіозная теорія исторіи. Со времянь Вико въ центрѣ исторіи разсматриваются также и человѣческія идеи. Вѣра XVIII вѣка въ идеи «Идея» Гегеля и логическая форма ея движенія. Въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ исторія дѣйствительно логична. Объективная и субъективная эпохи; идеи у Гегеля не имѣютъ психологическаго происхожденія. У Гумбольдта идеи мистическія. Равнымъ образомъ у Ранке. У обоихъ идеи не имѣютъ психологическаго происхожденія. Равнымъ образомъ у Лацаруса и Штейнтала. Бокль. Природа и разумъ. Прогрессъ знанія какъ первый двигатель исторіи. Второй двигатель—стремленіе къ богатству, третій—«культура». Ошибочный взглядъ Бокля на моду съ нравственнаго прогресса. Нравственные принципы мѣняютъ свое содержаніе. Чувства измѣняются вмѣстѣ съ ними. Уголовная статистика и исторія противъ Бокля.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

Экономическія теоріи 252 — 323.

I. Общія причины экономическихъ теорій 252—256.

По терминологіи «экономическій» значить то-же, что «соціальный». «Соціальный» по Штамплеру и Дюркгейму. Причины ихъ теорій. Основныя понятія политической экономіи зависятъ отъ соціологіи.

II. Исторія, какъ прогрессъ раздѣленія труда (Дюркгеймъ) 256—264.

Раздѣленіе труда у Конта. Дюркгеймъ различаетъ механическую и органическую солидарность общества. Онъ приравниваетъ ее къ сегментарному и организованному типу зоологіи. Онъ могъ бы глубже провести эту аналогію. Право древняго типа общества — уголовное, новаго

типа—договорное. Односторонность чело́вѣка по Дюркгейму необходима; всесторонность не есть обоснованный идеаль. Недостатки солидарности, обусловленной раздѣленіемъ труда.

Раздѣленіе труда по Дюркгейму единственный двигатель исторіи. Поверхностность теоріи Дюркгейма. Она обнаруживается при критикѣ значенія нравственныхъ принциповъ и дѣйствительности.

III. Экономія страданія и наслажденія, какъ содержаніе исторіи

(С. Н. Паттенъ). 264 — 268.

Экономія страданія проистекаетъ изъ страха первобытнаго чело́вѣка. Экономія наслажденія проистекаетъ изъ двигательныхъ силъ чело́вѣка. Положительные идеалы экономіи наслажденія. Отношеніе Паттена къ Спенсеру.

IV. Исторію направляютъ производительныя силы (Марксъ, Энгельсъ, Марксисты). 268—307.

§ 1. Происхожденіе и содержаніе такъ называемой матеріалистической философіи исторіи (Марксизма) 268—281.

Марксизмъ не принадлежитъ къ числу культурно-историческихъ теорій. Зачатки марксизма у Сень-Симона. Идеи Сень-Симона не находятъ дальнѣйшаго развитія у Луи Блана. У Сень-Симона указаны два экономическихъ фактора; наряду съ ними и соотвѣтствующія идеи. Марксъ становится натуралистомъ благодаря Фейербаху. Онъ находитъ натурализмъ и у Сень-Симона. Воззрѣнія Сень-Симона приводятся въ систему Марксомъ. Единственная сила по Марксу—техника. Борьба классовъ какъ, слѣдствіе успѣховъ техники. Все остальное представляетъ собою надстройку экономической структуры. Смыслъ понятія «экономическая структура». Мнѣніе Штамmlера, отрицающее всякія экономическія категоріи, ошибочно. Классовая борьба у Маркса наряду съ техникой имѣетъ второстепенное значенія.

§ 2. Отдѣльныя положенія Марксизма 282—298.

Формула отношенія техники къ формамъ производства. Она невѣрна. Примѣры изъ исторіи. Формы производства и порядоки собственности. Собственность не зависитъ исключительно отъ формъ производства. Еще менѣе зависимо уголовное право. Реформа ея происходитъ изъ естественнаго права. Формула экономіи и политики неудовлетворительна. Вліяніе

политики на економію. Формула зависимости идеологій. Ошибочные примѣры. Примѣры ихъ независимости. Марксизмъ не есть «методъ».

Ошибочные примѣры марксистовъ. Исторія религій по Лафаргу. Неспособность марксистовъ переживать прошлое состояніе человѣчества. Внутренняя причинность религіознаго развитія. Переходъ отъ натурализма къ законной религіи. Переходъ отъ закона къ религіи убѣжденія. Необходимость его—одна изъ причинъ реформаціи.

§ 3. Исторія есть только борьба классовъ. (Лоріа) 298—307.

Конструкція экономическихъ періодовъ по Лоріа. Со времени «смѣшанной ассоціаціи», борьба за доходы—единственное содержаніе жизни. Религія, мораль, право суть лишь «связующія учрежденія» для обезпеченія доходовъ. Исторія религій, морали, права, политической власти, налоговъ по Лоріа. Конкуренція различныхъ родовъ дохода полезна для немущихъ. Внутренняя и внѣшняя политика есть борьба различныхъ родовъ дохода. Неспособность Лоріа отдѣлить мотивы, противоположные непосредственному эгоизму. Многочисленные частныя ошибки.

У. Психологическая и теоретическая критика экономической школы въ исторіи 308—327.

1) Условія и причины. Не только экономическая, но и естественная среда опредѣляетъ мышленіе первобытнаго человѣка. Вѣра въ духовъ вліяетъ на поступки; также и позднѣйшее міросозерцаніе, развитіе вѣры, должны вліять на поступки. На волю реагируютъ, главнымъ образомъ, идеи, воспитываемыя волей. Программа марксистовъ продуктъ собственнаго измышленія, а не отраженіе дѣйствительной жизни.

2) Вообще, чѣмъ выше ступень развитія, чѣмъ богаче запасъ сознанія, тѣмъ оно сравнительно самостоятельнѣе по отношенію къ данному внѣшнему положенію вещей.

3) Идеи развиваются не только во времени, но и въ пространствѣ; онѣ поэтому очень самостоятельны.

4) Принципъ развитія духовной энергій противорѣчитъ идеѣ всемогущества экономіи.

5) Безыдейныя правительства и націи всегда оказывались бесплодными. Примѣры: торговля общества и карагеняне.

Причины возникновенія марксистской школы въ исторіи: 1) Взглядъ на прошлое по образу настоящаго. 2) Реакція противъ идеологій Гегеля и гегельянцевъ. 3) Стремленіе къ единству, вырождающееся въ стремленіе къ простотѣ. 4) Политическія тенденціи Маркса и Энгельса.

Ложные взгляды обоихъ на будущее.

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ

Имная невозможность философіи исторіи, какъ науки (В Дильтей). 324—334.

Возраженія Шопенгауера противъ исторіи, какъ науки, опровергаются успѣхами изслѣдованій въ этой области. Дильтей устанавливаетъ три ступени умозрительныхъ наукъ и три различныя области познаній. Онѣ лишь отчасти основаны на психологіи и притомъ на описательной. Философія исторіи обладаетъ лишь метафизическими, общими понятіями, благодаря которымъ затемняются различія. Соціологія Конта тоже метафизическая. Неясно, что должно заступить мѣсто прежней исторіи философіи и соціологіи. Упрекъ Миллю въ томъ, что онъ естественно-научные методы примѣнилъ къ умозрительнымъ наукамъ. Невозможность другихъ методовъ.

Несостоятельность критики абстрактной школы XVIII вѣка и Конта; основательное отрицаніе примѣненія естественно-научныхъ *понятій* въ исторіи.

Основанія возраженій Дильтея противъ натурализма: 1) опасеніе передъ чисто поверхностнымъ обращеніемъ съ исторіей. 2) Предчувствіе того, что Вундтъ впоследствии назвалъ творческимъ синтезомъ и развитіемъ духовной энергіи. 3) Сознаніе что объекты психологіи всегда наглядны. 4) Наклонность къ индивидуальной психологіи.

Дильтей самъ рекомендуетъ иногда естественнонаучные методы. вмѣсто понятій, которыя онъ основательно отвергаетъ, онъ пользуется методами. Философія исторіи не такъ бесплодна, какъ думаетъ Дильтей. Большое сходство идей и жизни первобытныхъ народовъ. Вѣроятно, и на высшихъ ступеняхъ развитія будетъ встрѣчаться такое сходство.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Очеркъ личныхъ воззрѣній автора 334—348.

Орда есть зерно человѣческаго общества, изъ котораго должно исходить изслѣдованіе. Смѣшеніе половъ; міросозерцаніе—вѣра въ духовъ. Первоначальная организація: племя, построенное по семьямъ Пуналуа.

Анимизмъ. Вторая, высшая организація: племя, организованное по родамъ, натуралистическій политеизмъ. Путемъ законодательства повсюду изъ «gentiles» возникаетъ сословное общество. Изъ религій природы образуется религія закона. Воспитаніе въ сословномъ обществѣ. Распаденіе сословнаго общества грековъ и римлянъ. Пестрота міровозрѣній конца древности. Прекращеніе сословнаго общества среднихъ вѣковъ путемъ абсолютизма.

Новый подъемъ въ XVI вѣкѣ. Причины его. Господство либерализма въ началѣ и въ срединѣ XVI вѣка. Индуктивное, аналитическое направленіе умовъ. Ослабленіе творческой силы и личности въ настоящее время. Рабочее движеніе теперь менѣе идеально, нежели вначалѣ, небогато положительно идеями и мало способствуетъ появленію художественныхъ произведеній. Необходимость новаго обращенія къ нравственнымъ понятіямъ, изъ которыхъ возникнутъ новый соціальный порядокъ и новое искусство.
