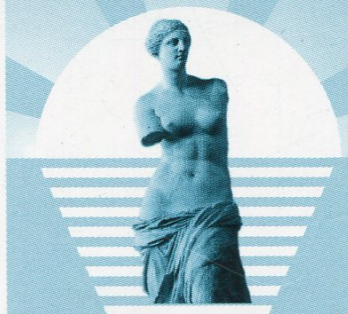


ИЗ НАСЛЕДИЯ МИРОВОЙ ФИЛОСОФСКОЙ МЫСЛИ



ФИЛОСОФИЯ
АНТИЧНОСТИ

Ф. А. ЗЕЛЕНОГОРСКИЙ
УЧЕНИЕ
АРИСТОТЕЛЯ
О ДУШЕ

В СВЯЗИ
с учением о ней
Сократа и Платона



URSS

*Из наследия мировой философской мысли:
философия античности*

Ф. А. Зеленогорский

**УЧЕНИЕ АРИСТОТЕЛЯ
О ДУШЕ
В СВЯЗИ С УЧЕНИЕМ О НЕЙ
СОКРАТА И ПЛАТОНА**

Издание второе

2013



URSS
МОСКВА

Тверской государственный университет



Научная библиотека **00296306**

22/10

СОДЕРЖАНИЕ.

ПРЕДИСЛОВІЕ. (Стр. III — XII).

Г л а в а I.

Критическій разборъ и опроверженіе мнѣній о душѣ предшествовавшихъ мыслителей. (Стр. 1 — 4).

Критическій разборъ мнѣній о душѣ, сдѣланный Аристотелемъ. Цѣль, съ которою сдѣланъ Аристотелемъ критическій разборъ мнѣній о душѣ, высказанныхъ предшествовавшими мыслителями, и важность для насъ познакомиться съ этимъ разборомъ. Перечисленіе главныхъ мнѣній о душѣ, высказанныхъ предшествовавшими мыслителями. Разборъ и опроверженіе мнѣній тѣхъ изъ мыслителей, которые присвоили природѣ души «движеніе», и, въ частности, опроверженіе мнѣнія Платона, высказаннаго въ діалогѣ «Тимей». Разборъ и опроверженіе мнѣнія тѣхъ изъ мыслителей, которые присвоили душѣ «чувствованіе» и «знаніе». Общій выводъ изъ критическаго разбора, сдѣланнаго Аристотелемъ. Критическій разборъ мнѣній о душѣ, представленный Платономъ. Разборъ мнѣнія о душѣ, какъ гармоніи, высказаннаго Пифагорейцами. Одинаковый духъ и направленіе критики Платона съ критическимъ разборомъ Аристотеля.

Г л а в а II.

Опредѣленіе души. (Стр. 4 — 18).

Опредѣленіе души, данное Сократомъ. Трудность опредѣленія души, послѣдовавшая въ новомъ взглядѣ на природу человѣка, высказанномъ Сократомъ. Отрицательное опредѣленіе души, устраняющее отъ природы души все матеріальное и чувственное. Положительное опредѣленіе души, какъ «разума». Опредѣленіе души, данное Платономъ. Отрицательное опредѣленіе души, — повтореніе опредѣленія, даннаго Сократомъ. Собственное мировоззрѣніе Платона. Психологическое основаніе опредѣлений отрицательныхъ, или опредѣлений «отъ противоположнаго». Опредѣленіе души, какъ «движущей саму себя» и другое, и характеръ этого опредѣленія. Опредѣленіе души, какъ «недѣлимой на части» и какъ «жизни». Трудность, выраженная Платономъ, — дать положительное опредѣленіе души въ ея чистой природѣ. Представленіе «идеи» души при помощи мива. Сократъ и Платонъ согласны между собою въ опредѣленіи души. Опре-

дѣленіе души, данное Аристотелемъ. Наша цѣль и побужденіе подробнаго изложенія опредѣленій души, данныхъ Сократомъ и Платономъ. Опредѣленіе «сущности» вообще, данное Аристотелемъ. Аристотель обнаруживаетъ себя ученикомъ Платона въ опредѣленіи сущности. Опредѣленіе души, какъ «энтелехія». Филологическое объясненіе слова: энтелехія; объясненіе Аристотеля, какъ понимать энтелехію въ отношеніи къ душѣ. Мнѣніе Сентъ-Илера о сущностяхъ «сложныхъ» Аристотеля; наше объясненіе этихъ сущностей. Полное опредѣленіе души, данное Аристотелемъ. Общій выводъ. Стремленіе Сократа, Платона и Аристотеля изучить душу, какъ «умъ». Отступленіе Аристотеля отъ Сократа и Платона. Послѣдовательность этого отступленія въ силу метода, даннаго Сократомъ. Рѣшеніе Аристотелемъ вопроса: «не тождественна ли душа съ тѣломъ». Сравненія и примѣры — доказывающіе, что душа не тождественна съ тѣломъ. Неубѣдительность доказательствъ Аристотеля, что душа не тождественна съ тѣломъ. Матеріализмъ ближайшихъ къ Аристотелю школъ.

Г л а в а III.

Раздѣленіе души по видамъ и способностямъ. (Стр. 18 — 24).

Дѣленіе души по видамъ у Сократа. Сократъ намѣтилъ дѣленіе души на «разумную» и «неразумную» или животную. Дѣленіе души по видамъ у Платона. Повтореніе дѣленія, даннаго Сократомъ. Объясненіе, какъ понималъ Платонъ «виды» вообще, и въ частности, «виды» въ отношеніи къ душѣ. Аналитическій методъ Платона и психологическое основаніе этого метода. Другое, найденное Платономъ, дѣленіе души на три вида: «разумный», «желательный» и «страстный». Признаніе души единой въ существѣ и объясненіе значенія и мѣста видовъ ея; характеръ видовъ души, найденныхъ Платономъ. Дѣленіе души по видамъ или способностямъ у Аристотеля. Основаніе, изъ котораго вытекла у Аристотеля необходимость рѣшить вопросъ о видахъ души. Взглядъ Аристотеля на виды души. Дѣленіе души на четыре вида: душу «питающую», «ощущающую», «разумную» и «движущую къ мѣсту». Критическія замѣчанія. Бритическая оцѣнка дѣленія души по видамъ, даннаго Платономъ и Аристотелемъ. Замѣчаніе о введеніи въ психологическую терминологию термина: «способность»; начало употребленія его у Сократа; употребленіе его Платономъ въ приложеніи къ внѣшнимъ чувственнымъ органамъ — зрѣнію, слуху и проч. Порядокъ, въ которомъ раскрываются способности души. Душа питающая, душа ощущающая и движущая къ мѣсту, душа разумная.

Г л а в а IV.

О душѣ питающей (ἡ ψυχὴ θρεπτική). (Стр. 24 — 30).

Методическіе приемы изслѣдованія у Сократа, Платона и Аристотеля. Поводъ говоритъ здѣсь о методическихъ приемахъ изслѣдованія. Методическіе приемы у Сократа: «опредѣленіе» и «индукція». Методическіе приемы Платона: «гипотезы», «соединенія» или «обобщенія» видовъ въ родъ и «дѣленіе» по видамъ. Сомнѣніе Аристотеля относительно годности одного метода во всѣхъ изслѣдованіяхъ и перечисленіе методическихъ приемовъ, замѣченныхъ у него въ изложенномъ выше. Общее стремленіе троихъ мыслителей древности — Сократа, Платона и

Аристотеля—изучить жизненный фактъ въ его процессѣ и потребность анализа. Душа питающая и рождающая у Аристотеля. Основаніе необходимости признать дѣйствіе души въ питаніи. Тождество души питающей и рождающей. Замѣшательство Аристотелемъ у Платона мысли о душѣ рождающей. Теорія питанія, представленная Аристотелемъ; рѣшеніе вопроса: «подобное дѣйствуетъ на подобное» или «противное дѣйствуетъ на противное». Оцѣнка мысли Аристотеля — присвоить питаніе душѣ.

Глава V.

О душѣ ощущающей (*ἡ ψυχὴ αἰσθητικὴ*). (Стр. 31 — 41).

Теорія происхожденія ощущений, высказанная мыслителями до Аристотеля. Нужда объяснить происхожденіе ощущений, вытекшая изъ недовѣрія къ чувствамъ въ дѣлѣ истиннаго знанія. Объемъ области изслѣдуемыхъ ощущений у мыслителей до Сократа. Тотъ же объемъ у Сократа и Платона. Тотъ же объемъ у Аристотеля. Теорія Демокрита о происхожденіи ощущений въ чувственныхъ органахъ; теорія философовъ, названныхъ Платономъ «текущими»; теорія мыслителей, признавшихъ въ ощущеніяхъ дѣйствіе «подобнаго на подобное». Теорія Платона. Теорія происхожденія ощущений, признанная Аристотелемъ. Однородность теоріи происхожденія ощущений, признанной Аристотелемъ, съ теоріей, данной Платономъ. Опроверженіе мнѣнія тѣхъ, которые доказываютъ противное. Дѣленіе ощущений, сдѣланное Аристотелемъ. а) Ощущенія «собственные для каждаго чувственаго органа», б) ощущенія «случайныя», в) ощущенія «общія». Анализъ матеріальнаго процесса въ ощущеніяхъ. Сложность матеріальнаго процесса въ ощущеніяхъ. Объясненіе ощущенія, какъ «перемѣны» въ чувственамъ органѣ; объясненіе это дано Платономъ и принято Аристотелемъ. Страдательное состояніе чувственаго органа въ ощущеніи; самодѣятельность силъ или способностей, присущихъ чувственнымъ органамъ. Необходимость и участіе «посредствующаго» въ ощущеніяхъ; объясненіе, почему растѣнія не имѣютъ ощущений. Разсмотрѣніе Аристотелемъ каждаго внѣшняго чувства отдѣльно. Порядокъ этого разсмотрѣнія, находящійся въ трактатѣ о душѣ; значеніе различныхъ группъ внѣшнихъ чувствъ для человѣка. Причина, по которой оставлено нами подробное изложеніе ученія Аристотеля о каждомъ отдѣльномъ чувствѣ. Объясненіе Аристотеля происхожденія въ насъ ощущений «общихъ». Доказательство, что общія ощущенія получаютъ нами чрезъ внѣшніе чувственыя органы, намъ извѣстныя. Объясненіе, какъ онѣ пріобрѣтаются нами. Чувство «критическое» или судящее, въ которомъ главный дѣйствующій агентъ есть наша душа.

Глава VI.

О воображеніи (*φαντασία*), памяти (*μνήμη*) и припоминаніи (*ἀνάμνησις*). (Стр. 42 — 58).

Разграниченіе между ощущеніемъ и знаніемъ или высшей дѣятельностію души, которая приводитъ къ знанію и основывается на памяти. Прогрессъ въ наукѣ о душѣ, сдѣланный Сократомъ и Платономъ на основаніи сознанія важности и значенія памяти въ нашей душевной жизни и дѣятельности. Погрѣш-

ность предшествующихъ мыслителей, отождествлявшихъ ощущение и знаніе. Діалогъ Платона «Теэтетъ» или «о знаніи», написанный съ цюлю — указать погрѣшность древнихъ мыслителей и обнаружить различіе между ощущеніемъ и знаніемъ или высшей дѣятельностію души, ведущею къ знанію. Повтореніе того же различія у Аристотеля. Перечисленіе Платономъ способностей, дѣйствующихъ послѣ совершающагося въ насъ ощущенія, и ученіе его о воображеніи, памяти и припоминаніи. Знаніе и мнѣніе зиждутся на воображеніи, памяти, припоминаніи, размышленіи и разумѣ. Метафизическое ученіе Платона о памяти и воспоминаніи. Психологическое ученіе Платона о воображеніи, памяти и припоминаніи; разграниченіе между памятью и припоминаніемъ и законъ дѣятельности припоминанія «по подобію». Перечисленіе познавательныхъ способностей у Аристотеля. Познавательныя способности: ощущение, воображеніе, мнѣніе, знаніе, умъ. Ученіе Аристотеля о воображеніи. Причина, по которой въ книгѣ «объ умѣ» помѣщено Аристотелемъ окончаніе ученія объ ощущеніяхъ «общихъ» и воображеніи. Односторонность Аристотеля, ограничившаго свои наблюденія одними внѣшними ощущеніями. Производство слова: *φαντασία*. Объясненіе задержки въ насъ образовъ отсутствующихъ предметовъ. Отдѣленіе воображенія отъ другихъ познавательныхъ способностей. Замѣчаніе о способностяхъ, какъ «навыкахъ» усвоенныхъ тѣлесными органами движеній, въ нихъ часто повторяющихся. Ученіе Аристотеля о памяти. Рѣшеніе Аристотелемъ вопроса: «помнимъ ли мы аффектъ и напечатлѣніе предмета, или — самый предметъ отсутствующій? Замѣчаніе о перенесеніи Аристотелемъ въ область памяти того, что общее сознаніе относитъ къ воспоминанію. Ученіе Аристотеля о припоминаніи. Указаніе Аристотелемъ закона припоминанія «по смежности». Общее замѣчаніе по поводу ученія Платона и Аристотеля о припоминаніи.

Г л а в а VII.

Объ умѣ (*νοῦς*). (Стр. 59 — 74).

Важность ученія Аристотеля «объ умѣ», признаваемая толкователями философіи Аристотеля, и нашъ взглядъ на это ученіе. Толкованіе ученія Аристотеля «объ умѣ» и «безсмертіи души», данное Александромъ Афродисскимъ и Аверроэсомъ. Важность, приписываемая схоластиками метафизическому ученію Аристотеля «объ умѣ», и игнорированіе ими психологическаго ученія о немъ. Тотъ же недостатокъ у современныхъ нѣмецкихъ толкователей ученія Аристотеля «объ умѣ». Интересъ знакомства съ психологическимъ ученіемъ Аристотеля «объ умѣ». Краткость и отрывочность ученія Аристотеля «объ умѣ» и причина этой краткости и отрывочности. Нашъ планъ изложенія ученія Аристотеля «объ умѣ». Ученіе Сократа и Платона «объ умѣ» и предметахъ «умственныхъ». Ученіе Сократа «объ умѣ божественномъ» и о дѣйстви его въ мірѣ вещей или о признакахъ и слѣдахъ, напечатлѣнныхъ на вещахъ дѣвствомъ ума божественнаго. Ученіе Платона объ умѣ божественномъ и предметахъ умственныхъ или «идеяхъ», присущихъ вещамъ. Психологическое ученіе Платона о предметахъ «умственныхъ». Психологическое объясненіе Платона происхожденія въ насъ познанія предметовъ умственныхъ и ученіе объ умѣ индивидуальномъ, какъ иномъ родѣ, чѣмъ мнѣніе и ощущение. Ученіе Аристотеля «объ умѣ» и предметахъ «умственныхъ». Ученіе Аристотеля объ умѣ индивидуальномъ,

какъ отличномъ отъ другихъ способностей познавательныхъ и какъ о сущности безсмертной. Психологическое учение Аристотеля о предметахъ «умственныхъ» или «недѣлимыхъ въ видѣ» и объясненіе происхожденія въ насъ познанія ихъ. Замѣчаніе о важности психологическаго объясненія, даннаго Платономъ и Аристотелемъ относительно происхожденія въ насъ познанія предметовъ умственныхъ. Ученіе Аристотеля объ умѣ «дѣятельномъ» и «страдательномъ». Ученіе Аристотеля объ умѣ «въ возможности» и умѣ «въ реальности». Ученіе его объ умѣ «страдательномъ» и умѣ «дѣятельномъ». Замѣчаніе по поводу этого ученія. Общее замѣчаніе по поводу ученія Платона и Аристотеля объ умѣ и умственномъ познаніи.

Г л а в а VIII.

О душѣ движущей къ мѣсту (*ἡ ψυχὴ κινητικὴ κατὰ τόπον*). (Стр. 74 — 79).

Опредѣленіе души движущей къ мѣсту и причина, по которой разсмотрѣніе души движущей къ мѣсту помѣщено Аристотелемъ въ концѣ трактата. Внутренняя сила или способность, отъ дѣйствія которой происходятъ внѣшнія дѣйствія, и внутренніе импульсы, вызывающіе внѣшнія дѣйствія. Сложность процесса, совершающагося въ насъ прежде всякаго внѣшняго дѣйствія, и раскрытіе этого процесса Сократомъ и Платономъ. Необходимость говорить напередъ о познавательныхъ способностяхъ, участвующихъ въ процессѣ, предшествующемъ внѣшнему дѣйствію. Внутренніе импульсы или двигатели, указанные Сократомъ и принятые Платономъ. Двигатели эти: а) страсти и чувственныя удовольствія, б) разумъ. Анализъ желаній пищи и питія, представленный Платономъ, и выводъ изъ этого анализа: «нѣтъ желанія тѣлеснаго». Внутренніе импульсы или двигатели, признанные Аристотелемъ: а) аппетиты или чувственныя желанія и б) разумъ или практическое размышленіе. Движущее, движимое и орудіе, которымъ движущее движеть. Общее замѣчаніе къ главѣ о душѣ движущей къ мѣсту.

З а к л ю ч е н і е.

Отличіе и характеристика самостоятельныхъ психологическихъ изслѣдованій Аристотеля, заключающихся въ его трактатѣ «о душѣ», и результаты этихъ изслѣдованій. Самостоятельность психологическихъ изслѣдованій Аристотеля, выраженная въ трактатѣ «о душѣ». Характеристика этихъ изслѣдованій и отличіе ихъ отъ изслѣдованій Сократа и Платона. Результаты: а) тѣло должно быть сложно, чтобъ имѣть душу и жизнь; б) раскрытіе и богатство способностей стоитъ въ зависимости и связи съ развитіемъ и богатствомъ органовъ тѣлесныхъ. Общій критическій отзывъ о психологическихъ изслѣдованіяхъ Аристотеля, а также и объ изслѣдованіяхъ Сократа и Платона. Последнее слово о трактатѣ Аристотеля, извѣстномъ подъ заглавіемъ: «De anima libri tres».

