ИЗВЛЕЧЕНІЯ

ИЗЪ

ЖУРНАЛОВЪ

ТВЕРСКАГО ГУБЕРНСКАГО

ПО КРЕСТЬЯНСКИМЪ ДѢЛАМЪ ПРИСУТСТВІЯ,

1863 ГОДА.

ТВЕРЬ

Въ Губернской Типографіи.

1863 года

Извлеченія изъ журналовъ Тверскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія.

ЗАСѢДАНІЕ ГЕНВАРЯ 8 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 1).

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали Предсѣдатель Присутствія Свиты ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА Генералъ-Маіоръ Князь П. Р. Багратіонъ, Исправляющій должность Губернскаго Предводителя Дворянства В. И. Сухотинъ, и Члены: изъ дворянъ помѣщиковъ Д. Я. Бологовской, Н. А. Зубковъ и В. И. Литвиновъ, было заслушано 70 бумагъ, изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 65, по остальнымъ составлены постановленія, изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующее:

1) *Относительно удаленія изъ общества крестьянъ Весьегонскаго уѣзда дер. Погорѣльца Елисея Богданова и Сахина Никифора Кондратьева.*–Мировой Посредникъ 4 участка Весьегонскаго уѣзда въ Маѣ мѣсяцѣ прошедшаго года представилъ на утвержденіе Присутствія мірской приговоръ объ исключеніи изъ общества временно-обязанныхъ крестьянъ помѣщика Ирицкаго дер. Погорѣльца Елисея Богданова и помѣщицы Чеглоковой дер. Сахина Никифора Кондратьева. Приговоръ этотъ первоначально не былъ утвержденъ по несоблюденію при составленіи онаго правилъ, установленныхъ закономъ и постановленіями Присутствія а между тѣмъ открылось, что Богдановъ и Кондратьевъ содержатся въ острогѣ за разныя произведенныя ими кражи, о чемъ производятся слѣдствія мѣстнымъ Судебнымъ Слѣдователемъ. Не признавая за симъ возможнымъ дать въ настоящее время какое либо движеніе мірскому приговору объ удаленіи изъ общества крестьянъ Богданова и Кондратьева впредь до окончательнаго рѣшенія о нихъ дѣла судебнымъ порядкомъ. *Положили:* Сообщить объ этомъ Мировому Посреднику 4 участка Весьегонскаго уѣзда.

ЗАСѢДАНІЕ ГЕНВАРЯ 9 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 2.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали Предсѣдатель Присутствія Свиты ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА Генералъ-Маіоръ Князь П Р. Багратіонъ, Исправляющій должность Губернскаго Предводителя Дворянства В. И. Сухотинъ, и Члены: изъ дворянъ помѣщиковъ Д. Я. Бологовской, Н. А. Зубковъ и В. И. Литвиновъ, было заслушано всѣхъ бумагъ 115; изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 109, по остальнымъ составлены постановленія, изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующія:

1) *Объ оставленіи въ пятилѣтнемъ пользованіи крестьянъ дер. Татаринова помѣщика Давыдова, отрѣзаемой отъ ихъ надѣла земли и опредѣленіи количества платы въ пользу помѣщика за означенное пользованіе.*—Мировой Посредникъ 2 участка Осташковскаго уѣзда въ Сентябрѣ мѣсяцѣ 1862 года увѣдомилъ Губернское Присутствіе, что временно-обязанные крестьяне Осташковскаго помѣщика Давыдова дер. Татаринова изъявили желаніе взять въ пятилѣтнее пользованіе отрѣзаемую отъ нихъ въ пользу помѣщика землю и за тѣмъ въ Декабрѣ мѣсяцѣ сообщилъ Присутствію, что не только не послѣ-

довало взаимнаго соглашенія о платѣ за отрѣзаемую землю, но даже помѣщикъ Давыдовъ, объяснилъ, что крестьяне въ настоящее время не имѣютъ права заявить о желаніи взять въ пятилѣтнее пользованіе землю, такъ какъ они не сдѣлали этого заявленія при самой повѣркѣ и введеніи въ дѣйствіе уставной грамоты. Всѣ эти обстоятельства Посредникъ представляетъ на разсмотрѣніе Губернскаго Присутствія. Присутствіе при указаніи Гг. Посредникамъ порядка повѣрки и утвержденія уставныхъ грамотъ, просило при повѣркѣ грамотъ требовать отзывы крестьянъ о томъ: оставляютъ они въ пятилѣтнемъ пользованіи отрѣзаемую отъ нихъ землю или нѣтъ; въ настоящемъ случаѣ этотъ порядокъ повѣрявшимъ грамоту Кандидатомъ Мироваго Посредника не соблюденъ, а потому вся отвѣтственность падаетъ на него, а не на крестьянъ, которымъ нѣтъ основанія не дозволять нынѣ воспользоваться правомъ, предоставленнымъ имъ примѣчаніемъ къ 20 ст. Мѣст. Велик. Полож. Обращаясь за тѣмъ къ опредѣленію размѣра вознагражденія помѣщика за пользованіе означенною землею, Присутствіе находитъ, что на основаніи примѣч. къ 161 ст. Мѣст. Полож. въ издѣльныхъ имѣніяхъ, къ каковымъ принадлежитъ и имѣніе Г. Давыдова, подесятинная плата за временное пользованіе землею не должна превышать оброка, причитающагося за послѣднюю десятину высшаго надѣла. Не видя ни въ уставной грамотѣ ни въ послѣдующей перепискѣ никакихъ основаній къ назначенію платы въ низшемъ размѣрѣ. *Положили*: Назначить съ крестьянъ дер. Татаринова въ пользу помѣщика Давыдова за сохраненіе въ ихъ пользованіи отрѣзанной отъ ихъ надѣла земли плату въ размѣрѣ семидесяти пяти копѣекъ за каждую десятину, о чемъ сообщить Мировому Посреднику 2 участка Осташковскаго уѣзда для надлежащихъ съ его стороны въ чемъ будетъ слѣдовать распоряженій и для объявленія какъ помѣщику Давыдову, такъ и крестьянамъ дер. Татаринова.

2) *Объ удаленіи изъ общества крестьянина Калязинскаго уѣзда деревни Малаго Дора Князя Долгорукова Сергѣя Иванова.*—Калязинскій Мировой Посредникъ 1 участка при отношеніи отъ 22 Ноября 1862 г. № 694 представилъ на утвержденіе Губернскаго Присутствія приговоръ Васюсинскаго сельскаго общества Калязинскаго уѣзда объ удаленіи изъ общества въ Сибирь за дурное поведеніе временно обязаннаго Князю Долгорукову крестьянина дер. Малаго Дора Сергѣя Иванова. Изъ приговора и вытребованныхъ свѣдѣній видно: крестьянинъ Сергѣй Ивановъ 31 года, въ поведеніи неодобренный, былъ судимъ въ 4-й разъ за кражу имущества у крестьянина дер. Раменья Федора Федорова и рѣшеніемъ Тверской Уголовной Палаты на основаніи 313 ст. XV т. оставленъ въ сильномъ подозрѣніи съ предоставленіемъ обществу права, согласно 315 ст. XV т. и 334 ст. XIV т. о пред. и прес. прест. сослать его какъ человѣка неодобреннаго въ поведеніи и опороченнаго по судебному приговору въ Сибирь на поселеніе на счетъ казны. Въ семействѣ Иванова находится жена его Авдотья Павлова 27 лѣтъ, отецъ Иванъ Тимофѣевъ 52 лѣтъ, братья Димитрій 23 лѣтъ, Никита 15, Константинъ 10 и Иванъ 4 лѣтъ. Ивановъ въ торговыхъ обязательствахъ, подъ слѣдствіемъ или судомъ въ настоящее время не состоитъ; на удаленіе его изъ общества согласенъ довѣренный Князя Долгорукова Статсъ-Секретарь Борисъ Павловичъ Мансуровъ и при составленіи приговора объ удаленіи Иванова участвовало болѣе $^2/_3$ голосовъ крестьянъ Васюсинскаго общества. Принимая во вниманіе, что означенный приговоръ составленъ правильно съ соблюденіемъ всѣхъ требуемыхъ для этого закономъ условій. *Положили*: приговоръ утвердить о чемъ поставить въ извѣстность Калязинскаго Мироваго Посредника 1 участка и сообщить Тверскому Губернскому Правленію для его распоряженія, а также увѣдомить Тверскаго Губернскаго Прокурора вслѣдствіе отношенія его отъ 18 Декабря 1862 г. за № 3524.

ОБЩІЕ ЦИРКУЛЯРЫ

Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, по крестьянскому дѣлу, отъ 8 декабря 1862 года за № 22.

I. ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

29 ноября. *О рекрутской повинности съ дворовыхъ людей, получившихъ земельный надѣлъ по уставной грамотѣ.* По поводу возбужденнаго въ одномъ Губернскомъ Присутствіи вопроса по сему предмету. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ входилъ съ представленіемъ въ Главный Комитетъ объ устройствѣ сельскаго состоянія, который принявъ во вниманіе, что, на основаніи ст. 6 Положенія объ устр. двор. людей, право на участіе въ пользованіи полевымъ надѣломъ, наравнѣ съ крестьянами, предоставлено только тѣмъ изъ дворовыхъ людей, которые пользовались полевымъ надѣломъ, или несли при обработкѣ пахатныхъ полей издѣльную повинность, и слѣдовательно суть собственно крестьяне, записанные лишь по ревизіи дворовыми, находилъ, что на нихъ не слѣдуетъ распространять льготы отъ рекрутства, установленныя для дворовыхъ людей. Согласно сему, ВЫСОЧАЙШЕ повелѣно: предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ разъяснить Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіямъ, что дворовые люди, принадлежащіе къ разряду указанныхъ въ ст. 6 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 19 февраля 1861 года Положенія объ устройствѣ дворовыхъ людей и получившіе, на основаніи ст. 7 того же Положенія, земельный надѣлъ по уставной грамотѣ, со включеніемъ въ составъ сельскаго общества, должны отбывать рекрутскую повинность наравнѣ съ прочими входящими въ составъ того общества крестьянами временно-обязанными и собственниками.
(По Журн. Главн. Ком. об устр. сельск. сост., отъ 19 ноября за № 33.)

3 декабря. *О мѣрахъ къ обезпеченію горнозаводскаго населенія частныхъ горныхъ заводовъ.* По представленію Министра Внутреннихъ Дѣлъ и Управляющаго Министерствомъ Финансовъ о мѣрахъ къ обезпеченію горнозаводскаго населенія частныхъ горныхъ заводовъ, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 3 декабря 1861 года, мнѣніемъ Государственнаго Совѣта положено: для обезпеченія горнозаводскаго населенія означенныхъ заводовъ, принять слѣдующія мѣры:

1. Всѣ, не получившіе, по уставнымъ грамотамъ, надѣла пахатной земли, мастеровые поссессіонныхъ и владѣльческихъ горныхъ заводовъ, остающіеся на прежнемъ мѣстѣ жительства, сверхъ предоставленныхъ имъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденными 19 февраля 1861 г. Допол. Прав. о припис. къ част. горн. завод. под. вѣд. Мин. Фин., льготъ, освобождаются на шесть лѣтъ отъ всѣхъ казенныхъ податей и земскихъ денежныхъ повинностей, а также отъ повинности рекрутской. Сборомъ на капиталъ продовольствія они облагаются, немедленно, по 5 коп. съ души, на основ. ст. 690 Уст. Народ. Прод., а тѣ изъ горнозаводскихъ мастеровыхъ, которые, согласно ст. 5, 6 и 8 настоящаго постановленія, воспользуются пахатными участками, одновременно съ тѣмъ, облагаются сборами на продовольствіе, какъ хлѣбомъ, такъ и деньгами, наравнѣ съ прочими временно-обязанными крестьянами и крестьянами-собственниками.

Примѣчаніе. Принятіе мѣръ, въ случаѣ могущаго оказаться у заводскаго населенія недостатка въ продовольствіи, возлагается на Коммисію Народнаго Продовольствія, которая, въ этомъ случаѣ, обязана руководствоваться общими, установленными на сей предметъ, правилами.

2. На слѣдующіе три года платимыя заводами подати уменьшаются: съ чугуна на 75% и съ мѣди на 50%, а оброчныя деньги съ доменныхъ и медиплавленныхъ печей на 50%, съ тѣмъ, чтобы заводчики, которыя пожелаютъ воспользоваться этою льготою, обязались исполнить слѣдующія условія:

а. На поссесіонныхъ заводахъ, имѣющихъ данныя отъ казны земли, предоставить всѣмъ мастеровымъ усадьбы, примѣняясь къ ст. 6

Допол. Прав. о припис. къ част. гор. зав. люд. вѣд. Мин. Фин. и ст. 18 Полож. о каз. горн. завод., въ собственность безвозмездно. Покосы, если мастеровые пожелаютъ ихъ удержать, на основ. 10 ст. означенныхъ Дополн. Прав., а равно и топливо, согласно уставнымъ грамотамъ или дополнительнымъ къ нимъ сдѣлкамъ (условіямъ), предоставить въ пользованіе мастеровыхъ: на первые три года безвозмездно, а на слѣдующіе три года за половину причитающихся, по Положенію, повинностей и за половину же установленной за лѣсъ, для той мѣстности, платы. За тѣмъ, по прошествіи 6 лѣтъ, въ отношеніи пользованія покосами за повинность и—топливомъ за плату, примѣняются общія правила.

6. По заводамъ владѣльческимъ на правѣ полной собственности, безвозмездно уступить усадьбы мастеровымъ и предоставить имъ, если они того пожелаютъ, въ пользованіе покосы и топливо, на одинъ годъ безвозмездно и еще на одинъ годъ—за половину причитающихся, по Положенію, повинностей и за половину установленной за лѣсъ для той мѣстности платы.

3. Заводовладѣлецъ, поставленный въ необходимость закрыть заводъ (безъ различія: принадлежитъ ли ему заводъ на правѣ полной собственности, или на поссессіономъ правѣ), обязанъ, независимо отъ соблюденія порядка, требуемаго горными узаконеніями (ст. 490 и 1516 Св. Зак. Т. VII Уст. Горн. изд. 1857 г.), о намѣреніи своемъ закрыть заводъ предварить за годъ, какъ Мироваго Посредника, такъ и работающихъ мастеровыхъ, обезпечивъ сихъ послѣднихъ полнымъ на одинъ годъ запасомъ хлѣба, на точномъ основаніи 38 ст. Дополнительныхъ Правилъ, считая годовой срокъ со дня заявленія заводовладѣльцемъ о закрытіи завода. Въ теченіи сего времени заводовладѣлецъ долженъ или дать работу мастеровымъ, которые пожелаютъ получать провіантъ изъ запасовъ заводскихъ и работать для заводовъ по условленнымъ цѣнамъ, или же продовольствовать оказавшихся излишнихъ мастеровыхъ, безвозмездно.

Примѣчаніе. Споры, которые при этомъ могутъ возникать между заводскими управленіями и и мастеровыми, разбираются Мировыми Учрежденіями.

4. Мастеровымъ поссессіоннаго завода, оставшимся безъ работы послѣ предваренія о закрытіи онаго, хотя бы заводъ и не былъ закрытъ, предоставляется право, по мѣрѣ средствъ завода, получить изъ состоящей при ономъ земли высшій размѣръ надѣла, установленный для той мѣстности, безъ платежа въ теченіе первыхъ трехъ лѣтъ, по полученіи сего надѣла, повинностей, слѣдующихъ по Положенію. Сверхъ того, предоставляется имъ право, въ теченіе этихъ же трехъ лѣтъ, пользоваться безвозмездно, въ отведенныхъ мѣстахъ, лѣсомъ на топливо, въ размѣрѣ, какой установленъ будетъ по уставной грамотѣ. Въ слѣдующіе за тѣмъ три года мастеровые пользуются означеннымъ надѣломъ за половинную повинность, слѣдующую по Положенію, а топливомъ за половинныя посаженныя деньги, по таксѣ, для той мѣстности утвержденной. По истеченіи же этого льготнаго срока, повинности, по Положенію, и плата за лѣсъ, по таксѣ, взимаются въ полномъ, опредѣленномъ размѣрѣ.

Примѣчаніе. Если по истеченіи трехъ лѣтъ по закрытіи поссессіоннаго завода, имѣющаго отъ казны вещественное пособіе, а именно: земли, лѣса или рудники, владѣлецъ онаго не возобновитъ заводскаго дѣйствія, то заводъ берется въ казенное управленіе, или назначается въ публичную продажу.

5. Мастеровымъ владѣльческихъ, состоящихъ на правѣ полной собственности, заводовъ, послѣ предваренія о закрытіи завода, предоставляется право на полученіе высшаго размѣра надѣла, по мѣрѣ средствъ завода а равно топлива, на первый годъ безвозмездно, а наслѣдующій затѣмъ за половинную плату.

6. Если, за всѣми принятыми мѣрами къ поддержанію горнаго промысла и къ обезпеченію быта мастеровыхъ, заводъ будетъ закрытъ, то по предварительномъ обсужденіи Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ дѣйствительной и неотложной необходимости выселить тѣхъ изъ мастеровыхъ которымъ не будетъ отведено надѣла съ

вышеуказанными льготами, Присутствіе разрѣшаетъ переселеніе ихъ на казенныя, по указанію Министерства Государственныхъ Имуществъ, земли, съ тѣми льготами и пособіями, какія установлены для переселенцевъ изъ Государственныхъ крестьянъ. Но переселеніе сіе не должно быть допущено иначе, какъ по предварительномъ осмотрѣ, выборными отъ общества, той мѣстности, которая будетъ назначена Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ: при томъ съ строгимъ наблюденіемъ, чтобы переселеніе заводскихъ мастеровыхъ допускаемо было постепенно частями, и только въ самыхъ крайнихъ случаяхъ цѣлыми селеніями.

7. Изложенныя выше въ статьяхъ 4, 5 и 6 мѣры для обезпеченія работающихъ на заводахъ мастеровыхъ, въ случаѣ закрытія завода, примѣняются и въ тѣхъ случаяхъ, когда заводчикъ предполагаетъ уменьшить заводское дѣйствіе и отъ такого уменьшенія часть мастеровыхъ, до того времени у него работавшихъ, останется безъ работы. Сверхъ того, въ сихъ случаяхъ, въ теченіи трехълѣтняго, со времени обнародованія настоящихъ правилъ, срока, примѣняются и мѣры, указанныя въ ст. 3. На ту же часть мастероваго населенія, каторая съ 1 Октября 1862 г. или не обращалась уже въ дѣйствительныхъ заводскихъ работахъ, или, покрайней мѣрѣ, не значилась по заводскимъ спискамъ въ числѣ потребныхъ для завода мастеровыхъ, распространяются только мѣры, указанныя въ статьяхъ 3, 5 и 6; затѣмъ, попеченіе о продовольствіи ихъ возлагается, на общемъ основаніи, на Коммисію Народнаго Продовольствія.

8. Мастеровымъ, остающимся безъ работы, вслѣдствіе закрытія завода или уменьшенія заводскаго дѣйствія, если они пожелаютъ получить паспорты для пріисканія себѣ занятія на сторонѣ, выдаются билеты на отлучку на простой бумагѣ безвозмездно.

(По Журн. Общ. Собр. Госуларств. Совѣта. отъ 26 ноября за № 471.)

II. МИНИСТЕРСКІЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

9 ноября *О примѣненіи къ частнымъ сдѣлкамъ временно-обязанныхъ крестьянъ о пріобрѣтеніи земли въ собственность безъ содѣйствія Правительства, тѣхъ льготъ, какія предоставлены имъ при выкупѣ надѣла.* По поводу возникавшихъ по нѣкоторымъ губерніямъ, въ судебныхъ мѣстахъ, сомнѣній по сему предмету, со стороны Министерства Юстиціи, по соглашенію съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, циркулярно сообщено Палатамъ Гражданскаго Суда и Уѣзднымъ Судамъ, омъ 21 ноября 1862 года за № 20264, слѣдующее разъясненіе:

«На основаніи ст. 6 Пол. о выкупѣ, при выкупѣ временно-обязанными крестьянами угодій, предоставляются слѣдующія льготы и облегченія;

1. купчія или данныя могутъ быть совершаемы не только въ Гражданскихъ Палатахъ, но и въ Уѣздныхъ Судахъ, безъ ограниченія суммы;

2. акты сіи пишутся на гербовой бумагѣ нисшаго достоинства;

3. при совершеніи ихъ, какъ помѣщикъ, такъ и крестьяне освобождаются отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ,

и 4, въ дѣлопроизводствѣ по сему предмету употребляется, вмѣсто гербовой, простая бумага.

Къ симъ льготамъ, положеніями Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденными 30 іюля и 17 сентября сего года, причислены: а) отмѣна печатанія о выдаваемыхъ временно-обязаннымъ крестьянамъ данныхъ, въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ, объявленій, установленныхъ 761 ст. Т. X ч. 1 Св. Зак. и б) невзиманіе, при пріобрѣтеніи сими крестьянами въ собственность земли, установленныхъ ст. 444 Уст. о Пошл. Т. V, канцелярскихъ пошлинъ.

По точному смыслу ст. 5 Пол. о выкупѣ и 2 прим. къ оной, всѣ означенныя льготы распространяются въ теченіи первыхъ, съ утвержденія Положеній о крестьянахъ, 9-ти лѣтъ, на частныя сдѣлки, по которымъ временно-обязанные крестьяне могутъ пріобрѣтать земли, безъ содѣйствія Правительства, какъ у помѣщиковъ, такъ и у другихъ лицъ.

Такъ какъ изъ возникшихъ по нѣкоторымъ

губерніямъ дѣлъ видно, что судебныя мѣста встрѣчаютъ сомнѣніе въ томъ, слѣдуетъ-ли предоставлять помянутыя льготы при совершеніи актовъ о пріобрѣтеніи временно-обязанными крестьянами земель по частнымъ сдѣлкамъ, какъ съ своими помѣщиками, такъ и съ посторонними лицами, то посему предложено Палатамъ Гражданскаго Суда и Уѣзднымъ Судамъ о примѣненіи, на точномъ основаніи 5. ст. Полож. о вык. и 2 примѣч. къ оной, къ частнымъ сдѣлкамъ, по коимъ временно-обязанные крестьяне пріобрѣтаютъ земли безъ содѣйствія Правительства, какъ у помѣщиковъ, такъ и другихъ лицъ, всѣхъ тѣхъ льготъ, какія предоставлены крестьянамъ при выкупѣ надѣла ихъ съ содѣйствіемъ Правительства.

(По Земск. Отд. № 9231).

3 декабря. *Объ отпускѣ суммъ на расходы по крестьянскому дѣлу.* Въ одной губерніи не отпускалось Мировымъ Учрежденіямъ содержанія изъ взысканнаго на сей предметъ сбора единственно потому только случаю, что Казенною Палатою не было получено разрѣшенія отъ Департамента Государственнаго Казначейства на расходованіе сего сбора. Вслѣдствіе сдѣланнаго по поводу сего, сношенія, Министерство Финансовъ, отъ 26 сего ноября сообщило, что, вмѣстѣ съ тѣмъ, имъ дано знать подлежащимъ Казеннымъ Палатамъ, что, по открытіи установленнаго на расходы по крестьянскому дѣлу поземельнаго сбора, потребныя на содержаніе Мировыхъ Учрежденій, суммы слѣдуетъ отпускать изъ имѣющихся въ наличности суммъ сего сбора, на точномъ основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ смѣтъ.

(По земск. Отд. № 10226).

Отъ 15 Декабря 1862 года за № 23.

I. ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ:

7 декабря. *О продажѣ въ частныя руки зачетныхъ рекрутскихъ квитанцій.* Вслѣдствіе возникшихъ, въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, вопросовъ о разрѣшеніи продажи въ частныя руки зачетныхъ рекрутскихъ квитанцій, выданныхъ за ратниковъ бывшаго Государственнаго ополченія,—въ видахъ удовлетворенія справедливости и снисхожденія къ стѣсненному положенію податныхъ семействъ, пріобрѣвшихъ зачетныя квитанціи за ратниковъ изъ частныхъ рукъ, ВЫСОЧАЙШЕ повелѣно: не уничтожая актовъ, совершенныхъ, установленнымъ порядкомъ (ст. 524 Уст. Рекр. изд. 1862 г.), на передачу и пріобрѣтеніе между податными семействами зачетныхъ рекрутскихъ квитанцій за убылыхъ ратниковъ и не воспрещая совершенія таковыхъ актовъ на будущее время, разрѣшить принять къ зачету за рекрутъ, при предстоящемъ рекрутскомъ наборѣ тѣ изъ сихъ квитанцій, которыя были представлены съ этою цѣлію ихъ владѣльцами, въ установленный вообще для пріема зачетныхъ квитанцій, въ Казенныхъ Палатахъ, срокъ, т. е. по 15 ноября сего 1862 года, если не встрѣтится другихъ законныхъ препятствій къ такому зачету.

(По Журн. Соединеннаго Присутствія Глав. Компт. объ устр. сельск. сост., и Департ. Закон. Гусуд. Совѣта отъ 26 ноября 1862 г. за № 34.

7 декабря. *О топографахъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, командированныхъ для межевыхъ работъ по крестьянскому дѣлу.* По поводу возникшихъ, по нѣкоторымъ губерніямъ, недоразумѣній, относительно правъ, означенныхъ топографовъ, ВЫСОЧАЙШЕ повелѣно:

1. Всѣхъ числящихся нынѣ при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ топографовъ считать состоящими на службѣ при Губернскихъ Чертежныхъ.

2. Распространить на сихъ топографовъ, отчисляемыхъ нынѣ отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, всѣ права и обязанности, присвоенныя, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 14 іюля 1861 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, желающимъ состоять на службѣ вольнонаемнымъ землемѣрамъ, занимающимся по крестьянскому дѣлу.

3. Тѣмъ изъ означенныхъ топографовъ, которые, на основаніи мнѣнія 14 іюля 1861 года, пожелаютъ быть причисленными къ Межевой Канцеляріи, предоставить ходатайствовать о томъ чрезъ Губернаторовъ.

и 4. Предоставить Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіямъ сохранить означеннымъ топографамъ содержаніе, которое они получаютъ изъ особаго на Мировыя Учрежденія сбора, по добровольному соглашенію съ сими Присутствіями или Мировыми Съѣздами, или же войти съ ними въ новыя соглашенія о способѣ и мѣрѣ вознагражденія за ихъ труды.

(По Журн. Глав. Комит. объ устр. сельск. сост. отъ 26 ноября за № 35.)

II. МИНИСТЕРСКОЕ РАСПОРЯЖЕНІЕ.

13 декабря. *О рекрутской повинности съ передаваемыхъ въ казну мелкопомѣстныхъ имѣній.* Въ одной губерніи возникъ вопросъ: какимъ порядкомъ должны отбывать рекрутскую повинность тѣ крестьяне мелкопомѣстныхъ имѣній, которые передаются въ казну, но еще не перечислены въ государственные крестьяне, установленнымъ для сего порядкомъ. Вслѣдствіе сего, по взаимномъ соглашеніи съ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, сообщено, что передаваемые въ казну крестьяне мелкопомѣстныхъ имѣній, не перечисленные до объявленія набора въ государственные крестьяне, должны, согласно ст. 45 Уст. Рекр. изд. 1857 г., отбывать рекрутскую повинность наравнѣ съ крестьянами временно-обязанными и собственниками.

(По Земск. Отд. № 10.754).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Губернское Присутствіе поспѣшаетъ публиковать составленное въ Тверской Казенной Палатѣ росписаніе—*о количествѣ денегъ, подлежащихъ ко взносу въ казну на рекрутъ по настоящему общему въ Государствѣ набору и въ зачетъ будущихъ наборовъ*, съ тѣмъ, чтобы Гг. Посредники съ своей стороны означенное росписаніе немедленно сдѣлали извѣстнымъ по всѣмъ Волостямъ временно-обязанныхъ крестьянъ, подвѣдомственныхъ имъ участковъ.

РОСПИСАНІЕ.

Составленное въ Тверской Казенной Палатѣ о количествѣ денегъ, подлежащихъ ко взносу въ казну на рекрута по настоящему обтему въ Государствѣ набору и въ зачетъ будущихъ наборовъ.

	Серебр. руб	Серебр. коп.
За провіантъ, на основаніи 206, 207 и 208 ст. устава рекрутскаго, по цѣнамъ установленнымъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1862 года въ сложности по Тверской губерніи принимать въ казну слѣдующую сумму.		
По общему съ Государства набору на одного рекрута.		
1) Муки ржаной на три мѣсяца шесть четвериковъ, по 75 к. за четверикъ.	4	50
2) Крупъ четыре съ половиною гарнца, по 16 к. за гарнецъ		72
3) Соли шесть фунтовъ, 2 к. за фунтъ.		12
Итого. . .	5	34
4) За одежду по цѣнѣ, означенной въ Высочайшемъ указѣ, данномъ Правительствующему Сенату въ 1 день Сентября 1862 г., во что обмундированіе сіе Коммисаріатскому вѣдомству обходится.	12	90¼
5) На жалованье. по ст. 209 уст. рекр.	»	90
Всего. . .	19	14¼
Въ зачетъ будущихъ наборовъ на одного рекрута.		
1) Муки ржаной на 10 мѣсяцевъ двѣ четверти и четыре четверика по той же цѣнѣ.	15	»
2) Крупъ, одинъ четверикъ и семь гарнц.	2	40
3) Соли двадцать фунтовъ	»	40
Итого. . .	17	80
4) За одежду	12	90¼
5) На жалованье	»	90
А всего. .	31	60¼

Сверхъ того: по ст. 210 уст. рекр. слѣдуетъ взыскивать кормовые деньги со дня поступленія рекрута по день наступленія общаго срока набора по 8¾ к. сер. въ сутки, если таковыя будутъ представлены.

СВѢДѢНІЕ

Тверскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, о числѣ выкупныхъ сдѣлокъ, поступившихъ отъ помѣщиковъ Тверской губерніи въ теченіи 1861 и въ 1862 по 1 января 1863 г.

По уѣздамъ Тверской губерніи.	Количество сдѣлокъ.	Число владѣльцевъ.	Число селеній.	Въ селеніяхъ состоитъ крестьянъ.	Количество предоставленныхъ крестьянамъ къ выкупу земель.	
					Дес.	Саж.
Тверскому	49	34	74	3966	16564	422½
Изъ того числа по объявленіямъ однихъ владѣльцевъ	33	20	46	2714	10930	828½
Корчевскому	31	16	46	2477	10544	1851
Изъ того числа по объявленіямъ однихъ владѣльцевъ	22	7	37	2091	8927	765
Калязинскому	5	6	8	273	1057	403½
Изъ того числа по объявленіямъ однихъ владѣльцевъ	4	5	6	220	852	1593½
Кашинскому	14	10	17	605	2273	1085½
Изъ того числа по объявленіямъ однихъ владѣльцевъ	10	9	11	427	1497	2354
Бѣжецкому	103	50	138	7540	34064	1386½
Изъ того числа по объявленіямъ однихъ владѣльцевъ	63	27	86	4822	20689	1489
Весьегонскому	19	14	29	1002	4750	904
Изъ того числа по объявленіямъ однихъ владѣльцевъ	9	2	17	265	1240	2264
Вышневолоцкому	87	53	100	4472	22395	1969½
Изъ того числа: а) безъ содѣйствія Правительства	(1) 1	1	1	10	130	—
и б) по объявленіямъ однихъ владѣльцевъ.	49	21	61	2611	12533	1424
Новоторжскому.	39	34	46	2130	9785	1399
Изъ того числа: а) безъ содѣйствія Правительства	(2) 1	1	1	»	25	1042
и б) по объявленіямъ однихъ владѣльцевъ.	37	32	43	2108	9650	357
Осташковскому.	55	32	80	2428	13567	2394
Изъ того числа по объявленіямъ однихъ владѣльцевъ	11	7	29	953	5482	2014
Ржевскому	36	30	69	2091	8989	1496½
Изъ того числа по объявленіямъ однихъ владѣльцевъ	24	17	30	1043	4258	1488½
Зубцовскому	33	25	51	2498	9666	2305½
Изъ того числа по объявленіямъ однихъ владѣльцевъ	28	21	43	2340	9027	1398½
Старицкому	50	46	97	2571	10487	698½
Изъ того числа по объявленіямъ однихъ владѣльцевъ	20	25	29	1346	5361	1558
Общій итогъ	(3)321	353	715	32083	144147	1916
Изъ того числа: а) безъ содѣйствія Правительства	2	2	2	10	155	1042
и б) по объявленіямъ однихъ владѣльцевъ.	310	193	434	20940	90453	734

(1) Сдѣлка 10-ти крестьянъ о выкупѣ поземельнаго надѣла.

(2) Сдѣлка эта 72 крестьянъ, о покупкѣ ими участка строеваго лѣса, невошедшаго въ составъ надѣла.

(3) Изъ числа 521 сдѣлки по 1 января 1863 г. отправлено въ Главное Выкупное Учрежденіе 235, изъ коихъ: 117 еще не утверждены, а 118 окончательно разрѣшены; по нимъ произведено выкупныхъ ссудъ 7945-ти душамъ крестьянъ на сумму 927067 р. 23 к. подъ залогъ пріобрѣтенной ими въ собственность земли въ размѣрѣ 35881 дес. 2326 саж. За тѣмъ въ Губернскомъ Присутствіи: 2 сдѣлки, какъ частныя, оставлены для храненія, 6 пріостановлены до разрѣшенія вопроса о порядкѣ производства выкупа по подъопечнымъ имѣніямъ малолѣтнихъ, возвращены: 1 за испрошеніемъ ссуды въ размѣрѣ, несогласномъ съ правилами Положенія, 1 за начатымъ крестьянами искомъ о землѣ, купленной ими въ прежнее время на собственныя деньги, 1 за принадлежностію владѣльцы къ разряду мелкопомѣстныхъ, 4, возвращенныя по 72 ст. полож. о вык. владѣльцу, вновь требуются за изъявленнымъ согласіемъ кредитора на выкупъ, и 271 сдѣлка не отправлены въ Главное Выкупное Учрежденіе за неполученіемъ необходимыхъ документовъ и свѣдѣній, а также по найденнымъ недостаткамъ и за недавнимъ вступленіемъ.

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ утвержденныхъ уставныхъ грамотъ по имѣніямъ Тверской губерніи,

съ 15 декабря 1862 г. по 1 генваря 1863 года.

По уѣздамъ Тверской губерніи.	Общее число уставныхъ грамотъ.	изъ этого числа.											
		Подписанныхъ крестьянами.			Неподписанныхъ крестьянами.			На издѣльи.			На оброкѣ.		
		Число грамотъ.	Число имѣній, до коихъ относятся уставныя грамоты.	Число душъ, состоящ. въ имѣн.	Число грамотъ.	Число имѣній.	Число душъ.	Число грамотъ.	Число имѣній.	Число душъ	Число грамотъ.	Число имѣній.	Число душъ.
Тверскому . . .	19	7	3	65	16	23	1047	»	»	»	19	26	1112
Корчевскому . . .	4	1	2	103	3	4	75	»	»	»	4	6	178
Калязинскому . . .	6	4	4	142	2	2	45	»	»	»	6	6	187
Кашинскому . . .	1	1	1	17	»	»	»	»	»	»	1	1	17
Бѣжецкому . . .	8	3	3	94	5	6	291	»	»	»	8	9	385
Весьегонскому . . .	4	2	2	87	2	2	39	»	»	»	4	4	126
Вышневолоцкому. . .	74	1	1	30	73	76	2324	1	1	63	73	76	2291
Новоторжскому . . .	7	2	2	128	5	5	291	»	»	»	7	7	419
Осташковскому . . .	16	12	14	202	4	7	370	1	4	309	15	17	263
Ржевскому . . .	7	1	1	9	6	6	154	3	3	71	4	4	92
Старицкому . . .	32	5	5	201	27	29	1093	»	»	»	32	34	1294
Итого . .	178	35	38	1078	143	160	5729	5	8	443	173	190	6364

Сверхъ сего поступило 8 описей на 8 мелкопомѣстныхъ имѣній, въ коихъ 74 души крестьянъ.

ЗАСѢДАНІЕ ГЕНВАРЯ 14 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 3.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали Предсѣдатель Присутствія Свиты ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА Генералъ-Маіоръ Князь П Р. Багратіонъ, Исправляющій должность Губернскаго Предводителя Дворянства В. И. Сухотинъ, и Члены: изъ дворянъ помѣщиковъ Д. Я. Бологовской и П. А. Зубковъ, было заслушано всѣхъ бумагъ 120; изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 115, по остальнымъ составлены постановленія, изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующія:

1) По *жалобѣ Зубцовскаго помѣщика Цызырева на дѣйствіе Мироваго Посредника 1-го участка Кудрявцева.*—Зубцовскій помѣщикъ Николай Платоновичъ Цызыревъ въ Августѣ мѣсяцѣ прошлаго года обратился въ Губернское Присутствіе съ жалобою на неправильныя дѣйствія Мироваго Посредника 1 участка Зубцовскаго уѣзда и не удовлетвореніе имъ просьбъ его по разнымъ предметамъ касающимся его имѣнія. Губернское Присутствіе, не видя изъ означенной жалобы Г. Цызырева содержанія поступавшихъ отъ него къ Г. Кудрявцеву прошеній, а потому не имѣя возможности судить о степени справедливости жалобъ Г. Цызырева, нашло нужнымъ потребовать отъ Г. Кудрявцева подробныя по сему предмету свѣдѣнія. Объясненія по предметамъ жалобъ вмѣстѣ со всею перепискою его съ Г. Цызыревымъ Г. Кудрявцевымъ доставлены нынѣ въ Губернское Присутствіе, по разсмотрѣніи которыхъ и оказалось: Въ прошеніи своемъ въ Губернское Присутствіе Г. Цызыревъ пишетъ: 1) «Въ составленной самимъ Посредникомъ уставной на деревню Коптево грамотѣ въ IV отдѣлѣ оной пунк. 1 сказано: *на поступающихъ въ надѣлъ крестьянамъ неудобныхъ земляхъ, необложенныхъ повинностями, я Цызыревъ предоставляю себѣ право брать глину, песокъ и камень по обоюдному соглашенію съ крестьянами,*» что какъ говоритъ Цызыревъ противорѣчитъ ст. 27 мѣст. полож. Ни въ доставленномъ Посредникомъ дѣлѣ, ни въ приложеніяхъ при прошеніи Г. Цызырева никакой переписки между имъ и Посредникомъ по сему предмету нѣтъ. Но изъ находящейся при дѣлѣ Посредника имъ самимъ поправленной уставной на д. Коптево грамоты видно, что 1 пунктъ 4 отдѣла содержитъ въ себѣ предоставленіе Г. Цызыреву брать на неудобныхъ земляхъ глину, камень и песокъ, каковыми словами пунктъ этотъ и оканчивается, и за тѣмъ далѣе уже слѣдующій 2 пунктъ начинается словами: По обоюдному соглашенію съ крестьянами я Цызыревъ долженъ имѣть право прогонять скотъ по паровымъ полямъ крестьянъ, и такъ далѣе и такимъ образомъ слова *по обоюдному соглашенію* относятся не къ 1 пункту, а ко 2, и ими не оканчивается 1 пунктъ, какъ понимаетъ Г. Цызыревъ, а начинается 2, что не составляетъ никакого противорѣчія правиламъ Положенія 19 Февраля. 2) Г. Цызыревъ жалуется на требованіе Посредникомъ прогона для скота на отхожую пустошь Дуплево чрезъ земли государственныхъ крестьянъ и другихъ владѣльцевъ и чрезъ его отхожія пустоша Баутово и Шмелево, также отдѣленныя землею государственныхъ крестьянъ, чрезъ что онъ долженъ былъ замѣнить пустошь Дуплево пустошью Баутовою, которая на основаніи 54 ст. Мѣст. Полож. не должна бы поступить въ надѣлъ крестьянамъ. Пустошь Дуплево, отдѣленная отъ крестьянскихъ земель дер. Коптева землями государственныхъ крестьянъ и другихъ владѣльцевъ, а также и отхожими пустошами Г. Цызырева, предположена была въ надѣлъ крестьянамъ по уставной грамотѣ. Возвращая для исправленія уставную грамоту на дер. Коптево Посредникъ просилъ Г. Цызырева на основаніи 27, 36, 59, 60 и 62 ст. Мѣст. Полож. дать крестьянамъ прогонъ въ пустошь Дуплево чрезъ его земли. Г. Цызыревъ, не считая себя обязаннымъ давать прогонъ скоту чрезъ земли государственныхъ крестьянъ и другихъ владѣльцевъ, а также и чрезъ свои отхожія пустоша Баутово и Шмелево и считая это уничтоженіемъ права собственности въ пись-

мѣ Г. Посреднику отказался исполнить его требованіе. Г. Посредникъ вновь подтвердивъ ему, что на основаніи означенныхъ статей онъ обязанъ дать прогонъ скоту, объяснилъ при томъ, что онъ требуетъ отъ него прогона только чрезъ его земли, а о прогонѣ чрезъ чужіе крестьяне сами позаботятся, и къ этому онъ во все его и не обязывалъ. Г. Цызыревъ на это ему ничего не отвѣчалъ; но, какъ видно изъ приложеній при его прошеніи въ Губернское Присутствіе, относя слова Посредника къ тому, что онъ не обязывалъ его давать прогона чрезъ свои земли, тогда какъ слова эти, какъ видно и изъ подлиннаго письма Посредника относятся къ тому, что онъ не обязывалъ Г. Цызырева давать прогона чрезъ чужіе земли, предоставляя это заботѣ самихъ крестьянъ, а потому Г. Цызыревъ самъ не понявъ словъ Посредника, нашелъ въ нихъ какое то противорѣчіе Посредника самому себѣ и вывелъ изъ того неправильныя его дѣйствія и отказъ отъ прежняго своего требованія. Впрочемъ настоящее обстоятельство относительно прогона, какъ объясняетъ Посредникъ за предоставленіемъ Цызыревымъ въ надѣлъ крестьянамъ пустоши Баутовой прекращено. 3) Г. Цызыревъ жалуется на явное нарушеніе условія составленнаго самимъ Кудрявцевымъ относительно общаго водопоя—плотины, засыпку которой крестьяне деревни Коптева взяли на себя, а въ послѣдствіи исполненіе земляной работы плотины Кудрявцевъ сталъ подраздѣлять, что совершенно не согласно съ условіемъ. Крестьяне деревни Коптева, имѣя общій съ помѣщикомъ водопой, устроенный запрудой рѣчьки Драгочи, обязались по заключенному условію при починкѣ плотины исполнять земляную работу, а помѣщикъ взялъ на себя деревянную. Въ условіи этомъ сказано глухо о земляной и деревянной работѣ, не указано въ чемъ должна состоять какъ та, такъ и другая и при какихъ условіяхъ должна быть отправляема, безъ всякихъ ограниченій количества и времени работъ. При требованіи помѣщикомъ крестьянъ, вслѣдствіе разстройства плотины, къ работѣ, они отъ оной отказались, какъ видно изъ письма Г. Цызырева. По чему 21 Мая онъ обратился о семъ къ Посреднику, который получивъ означенное требованіе никакого распоряженія не сдѣлалъ, потому, какъ онъ въ послѣдствіи объяснилъ Мировому Съѣзду, что оно получено было въ самое жаркое для крестьянъ время яроваго сѣва. 5 Іюня отъ Г. Цызырева послѣдовало вторичное требованіе по сему предмету и вмѣстѣ съ тѣмъ заявленіе крестьянъ (надобно полагать словесное, въ дѣлѣ нѣтъ) что Г. Цызыревъ желаетъ кромѣ обычной починки разчистить валъ плотины до основанія для лучшаго какъ онъ объясняетъ и болѣе прочнаго устройства плотины, такъ какъ она была разрыта до основанія, что видѣлъ и самъ Посредникъ при осмотрѣ плотины; Г. Кудрявцевъ находя, что такое требованіе отвѣчаетъ болѣе новому сооруженію а не исправленію плотины, не сдѣлавъ опять никакого распоряженія, представилъ это обстоятельство 12 Іюня на рѣшеніе Мироваго Съѣзда и увѣдомилъ объ этомъ того же числа Г. Цызырева. Мировымъ Съѣздомъ требованіе Г. Цызырева признано правильнымъ и сообщено 6 Іюля въ Земскій Судъ заставить крестьянъ немедленно приступить къ работѣ. Но Г. Цызыревъ получивъ отъ сельскаго старосты отвѣтъ, что крестьяне не желаютъ итти на работу, невидя распоряженія Посредника и не дождавшись рѣшенія Мироваго Съѣзда нанялъ для засыпки плотины Зубцовскаго мѣщанина по условію ни кѣмъ не засвидѣтельствованному за 80 р. и требовалъ уплаты этихъ денегъ съ Коптевскихъ крестьянъ. Г. Посредникъ въ объясненіи своемъ Присутствію пишетъ, что послѣ 12 Іюня онъ отъ Г. Цызырева болѣе требованія по сему предмету не получалъ, и послѣ такого распоряженія Г. Посредникъ не считалъ себя вправѣ примѣнить къ этому дѣлу 29 ст. пол. о губ. и уѣзд. мир. учреж, тѣмъ болѣе, что прежде плотина исправлялась осенью а въ настоящемъ году Г. Цызыревъ хотѣлъ сдѣлать это въ весенній сѣвъ; такимъ образомъ рѣшеніе Съѣзда, за наймомъ Г. Цызыревымъ для починки плотины, осталось неисполненнымъ. 4) Г. Цызыревъ жалуется на толкованіе кре-

стьянамъ закона, что до заказа луговъ и посѣва хлѣба, гдѣ есть дороги на пространствѣ ½ версты ширины, каждый имѣетъ право на чьей бы то ни было землѣ прогонять скотъ, чѣмъ Г. Кудрявцевъ, какъ говоритъ Г. Цызыревъ опровергаетъ право собственности. Причинъ и повода къ такому толкованію, когда и вслѣдствіе чего оно было, изъ переписки не видно, но какъ объясняетъ Посредникъ, при составленіи уставной грамоты онъ, по нежеланію Г. Цызырева дать прогонъ скоту чрезъ его земли, обязанъ былъ указать и объяснить ему 436 ст. 1 ч. X т. св. зак. изд. 1857 года. 5) Г. Цызыревъ жалуется, что на земляхъ его, оставшихся отъ надѣла, крестьяне пользуются его пастбищами безъ всякой для него выгоды и Г. Кудрявцевъ не принимаетъ никакихъ мѣръ къ огражденію его собственности, отъ чего онъ терпитъ убытокъ. Въ двухъ письмахъ Г. Цызыревъ писалъ къ Посреднику въ 1, что онъ не имѣетъ своей собственности, его земля есть собственность крестьянъ и они ею пользуются безъ его позволенія и при томъ жаловался на неприличіе крестьянъ, брань и ругательство, не дозволяющія выйти его семейству изъ дома; въ 2, проситъ оградить его садъ отъ нашествія крестьянскихъ дѣтей и похищеніе ими плодовъ. На первое изъ этихъ писемъ никакого распоряженія со стороны Посредника не видно, а на второе онъ писалъ ему, что необходимо найти виновныхъ въ похищеніи, и при томъ присовокупилъ, что 16 числа Іюня дается сельскому старостѣ строгій приказъ относительно соблюденія порядка въ селеніи Коптевѣ. По неоднократнымъ жалобамъ на потраву, однажды оказалась ничтожная потрава, которая по нежеланію Г. Цызырева означить цѣну оной, оставлена безъ послѣдствій; относительно самовольнаго пользованія пастьбой жалобы Г. Цызырева преувеличены, а случалось что попадалъ по сосѣдству скотъ на господскую землю. Въ заключеніе Г. Цызыревъ проситъ о переводѣ его имѣнія въ другой участокъ. Въ прошеніяхъ Г. Цызырева въ Мировой Съѣздъ кромѣ вышеозначеннаго и жалобъ вообще на безпорядки въ имѣніи заключаются еще жалобы его: 1) на неудовлетвореніе Посредникомъ просьбъ его о смѣнѣ сельскаго старосты Ивана Андреева за его грубости и дерзости и не исполненіе законныхъ его требованій. Обращаясь объ этомъ съ просьбою къ Г. Посреднику Г. Цызыревъ между прочимъ писалъ ему, что не имѣя при себѣ довольно людей, онъ 21 Марта просилъ старосту взять намѣревавшагося всѣхъ перерѣзать пьянаго садовника, для отправленія его въ Земскій Судъ, но Андреевъ ему отвѣчалъ что Посредникъ не приказалъ и что онъ не обязанъ давать ему людей для удержанія въ порядкѣ его вольнонаемныхъ. На это Посредникъ отвѣчалъ Г. Цызыреву, что по требованію его староста Иванъ Андреевъ былъ уже смѣненъ отъ должности и на его мѣсто по желанію Г. Цызырева назначенъ другой. Впослѣдствіи по убѣдительной просьбѣ Г. Цызырева прежній староста опять поставленъ на свое мѣсто. Больше перемѣнъ онъ дѣлать не вправѣ, и если Г. Цызыреву кажется несправедливымъ, то можетъ заявить о томъ Мировому Съѣзду. Что же касается до помощи противъ садовника, то Посредникъ находитъ, что по прим. къ 62 ст. общ. полож. всѣ проживающіе въ усадьбѣ лица подлежатъ вѣденію Земскаго Суда, а по 1 пункту 150 ст. сельскій староста обязанъ прекращать буйство въ сельскомъ обществѣ, а по слѣдующимъ пунктамъ его обязанности нельзя примѣнить къ буйству пьянаго человѣка въ помѣщичьей усадьбѣ. Кромѣ того въ это время были люди на барщинѣ, которымъ можно было приказать проводить садовника. Если съ барщины помѣщикъ не хотѣлъ послать къ Исправнику человѣка, то и наряда для этого не слѣдовало дѣлать изъ сельскаго общества,—подобныхъ услугъ остающіяся дома крестьяне нести не обязаны. 2) На не правильное распоряженіе Посредника по требованію крестьянами деревни Коптева отрѣзки въ пустоши Баутовой недостающаго количества земли не въ томъ, по мнѣнію Г. Цызырева мѣстѣ и не такъ какъ сказано въ заключенномъ на сей предметъ условіи, изъ за чего Г. Цызыревъ долженъ вмѣсто 2 десятинъ вырубить 6 и снести караульный домъ.

5 Мая 1862 года между крестьянами дер. Коптева и Цызыревымъ заключено было условіе засвидѣтельствованное въ послѣдствіи Посредникомъ, въ томъ, что Г. Цызыревъ согласно неотступной просьбы крестьянъ вмѣсто пустоши Дуплево даетъ имъ 27 д. 1422 саж. въ пустошѣ Баутовой тамъ, гдѣ теперь лежатъ дрова, но если означеннаго количества въ этомъ мѣстѣ недостанетъ, то обязуется вырубить столько лѣса, сколько потребуется, чтобы дать крестьянамъ 27 дес. 1422 саж. Смежными границами предположенной къ прирѣзкѣ земли означены въ уставной грамотѣ пустоша: Муравьево и остальная часть пустоши Баутовой, остающаяся во владѣніи помѣщика. При нарѣзкѣ изъ означенной пустоши земли крестьяне принять ее отказались, объяснивъ въ поданномъ Посреднику объявленіи, что Цызыревъ назначаетъ имъ землю со всѣмъ по другому направленію и при томъ болотистую, къ концу узкую, граница которой съ лѣваго бока къ селенію Курганову вѣдомства Государственныхъ Имуществъ. Обстоятельства эти Посредникомъ, безъ отвѣта Цызыреву, представлены были вмѣстѣ съ планомъ мѣстности Мировому Съѣзду, который призналъ требованіе крестьянъ правильнымъ и согласнымъ съ первоначальнымъ предположеніемъ. 3) На не удовлетвореніе просьбы его на неисправное отбываніе крестьянами барщинскихъ работъ и не отбываніе за праздничные дни работъ въ будни. По первому пункту Посредникъ неоднократно поручалъ Пестовскому волостному старшинѣ на ѣзжать въ имѣніе и онъ находилъ крестьянъ при дѣлѣ, и даже въ 30 градусный морозъ; сверхъ сего былъ командированъ въ имѣніе Г. Цызырева на 3 дня Засѣдатель Пестовскаго Волостнаго правленія Семенъ Петровъ для наблюденія за работами, которымъ, какъ видно изъ донесенія Постовскаго волостнаго старшины и найдено, что крестьяне выходятъ на работу рано и работаютъ по урочному положенію 12 часовъ. Г. Посредникъ объясняетъ, что неможетъ удостовѣрить, чтобы барщина шла отлично, чего нельзя и ожидать, но вообще удовлетворительнѣе другихъ имѣній. По второму, относительно отбыванія работъ за праздничные дни въ будни, Посредникъ обѣщался сообщить Цызыреву,—какое сдѣлано распоряженіе по сему предмету Высшимъ Правительствомъ, но ни увѣдомленія о томъ и ни какого распоряженія со стороны Посредника изъ дѣла не видно. Обращаясь къ соображенію жалобъ Г. Цызырева съ сущностію изложенныхъ обстоятельствъ дѣла Губернское Присутствіе находитъ: 1) что примѣняясь къ 59 ст. Мѣст. Пол., по которой обязательно для владѣльцевъ давать свободный прогонъ крестьянамъ на землю при рѣзаемую къ существующему надѣлу, Мировой Посредникъ имѣлъ основаніе настаивать, чтобы Г. Цызыревъ далъ прогонъ по своей землѣ къ пустоши, подлежащей включенію въ надѣлъ, какъ бывшей въ пользованіи крестьянъ и если въ замѣнъ сего Г. Цызыревъ нашелъ для себя выгоднѣе замѣнить пустошь Дуплево пустошью Баутовой, то на это была его добрая воля. 2) Согласно съ заключеніемъ Зубцовскаго Мироваго Съѣзда и на основаніи прим. къ 235 ст. мѣст. пол. крестьяне должны участвовать въ исправленіи плотины устроенной для образованія общаго водопоя, по чему слѣдуетъ предоставить Г. Цызыреву право предъявить на крестьянъ дер. Коптева искъ о вознагражденіи за произведенныя имъ однимъ необходимыя для содержанія плотины въ исправности работы и просить Посредника войти въ разсмотрѣніе онаго и затѣмъ опредѣлить условія обѣихъ сторонъ, въ этомъ дѣлѣ для избѣжанія впредь недоразумѣній, если условіе по сему предмету представляется недовольно точнымъ. 3) по 51 ст. и 2 п. 150 ст. общ., полож. сельскій староста обязанъ былъ по требованію помѣщика принять мѣры для охраненія благочинія и оказать помощь отъ насилія 4) Жалобу на рѣшеніе Мироваго Съѣзда объ отводѣ крестьянамъ земли въ пустоши Баутовой по смежной границѣ къ пустошѣ Муравьевой, какъ согласное съ назначеніемъ заключающимся въ самой уставной грамотѣ,—нельзя признать основательною. 5) Жалоба на не отработанные праздничные дни не можетъ быть сочтена правильною, такъ какъ поря-

докъ этотъ соблюдается по утвержденнымъ грамотамъ, въ которыхъ повинность оставлена барщинная; при отправленіи же барщины по грамоты нѣтъ указанія объ отработованія праздничныхъ дней. За тѣмъ остальныя жалобы Г. Цызырева какъ опровергаемыя самымъ изложеніемъ обстоятельствъ до которыхъ они касаются, оказываются неуважительными. *Положили* Настоящее заключеніе сообщить Г. Цызыреву и Мировому Посреднику Кудрявцеву съ возвращеніемъ послѣднему подлиннаго дѣла, объявивъ Г. Цызыреву, что по изложеннымъ выше уваженіямъ и руководствуясь Министерскимъ распоряженіемъ, распубликованнымъ въ 17 № общаго циркуляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Присутствіе не находитъ уважительныхъ причинъ къ удовлетворенію его ходатайства о переводѣ его имѣнія въ другой участокъ.

2) *О ратницкой квитанціи на крестьянина Новоторжскаго уѣзда д. Измайлова Егора Фирсова.*–Корчевской Мировой Посредникъ 4 участка при отношеніи отъ 21 Декабря № 1321 представилъ въ Присутствіе копію съ рѣшенія Марьинскаго волостнаго суда 1 участка Новоторжскаго уѣзда по дѣлу о квитанціи выданной на умершаго въ ратникахъ крест. дер. Измайлова Новоторжскаго уѣзда Егора Фирсова и отношеніе Корчевскаго Предводителя Дворянства; изъ которыхъ между прочимъ видно, что крестьянинъ Егоръ Фирсовъ поступилъ въ ратники за Корчевское имѣніе Г. Волконскаго, вмѣсто крестьянина дер. Карповской Алексѣя Семенова, квитанція же выданная на умершаго ратника Марьинскимъ волостнымъ судомъ съ утвержденія Мироваго Посредника присуждена крестьянину дер. Измайлова Арсенью Тарасову купившему ее у помѣщика своего въ 1859 г. за 200 р. сер. Этимъ рѣшеніемъ родной братъ ратника Семенъ Фирсовъ остался не довольнымъ, по чему и ходатайствуетъ объ уничтоженіи его. Входя въ подробный разборъ обстоятельствъ дѣла сего, Мировой Посредникъ Корчевскаго уѣзда 4 участка объясняетъ слѣдующее: 1) квитанція о зачетѣ ратника Егора Фирсова, какъ выданная за участокъ находящійся въ Корчевскомъ уѣздѣ, должна поступить къ зачету за этотъ участокъ, но ни какъ не за Новоторжскій, въ которомъ находится крестьянинъ Арсеній Тарасовъ пріобрѣтшій ту квитанцію. 2) Ратницкая квитанція выданная на Егора Фирсова на основ. 5 п. къ ст. 456 уст. рекр. изд. 1862 г. должна поступить въ полную собственность, не того семейства, которое ее пріобрѣло въ крепостное право, а въ семейство за которое шелъ ратникъ, тѣмъ болѣе что послѣ его остался родной братъ. 3) Волостной судъ Марьинской волости не имѣлъ ни какого основанія принимать помянутое дѣло о квитанціи къ своему разбору, такъ какъ власть его распространяется только на дѣла въ предѣлахъ своей волости находящіяся, въ настоящемъ же случаѣ квитанція выдана на участокъ, находящійся въ Никольской волости Корчевскаго уѣзда, и потому разборъ дѣла сего Марьинскимъ Волостнымъ судомъ преслѣдуется закономъ. 4) Марьинскій Волостной судъ не вызвавши къ разбору всѣхъ лицъ прикосновенныхъ къ дѣлу немогъ окончательно постановлять приговора и наконецъ 5) Крестьянинъ Арсеній Тарасовъ пріобрѣтшій квитанцію вмѣсто лишенія денегъ 100 р. уплаченныхъ имъ помѣщику своему въ число 200 р. можетъ по точному смыслу журнала Губернскаго Присутствія отъ 31 Октября 1861 г. № 76 ст. 2 просить волостной сходъ о зачетѣ послуги, а потому Посредникъ проситъ уничтожить приговоръ Волостнаго суда, какъ состоявшійся по дѣлу не подлежащему его вѣдѣнію, а за тѣмъ дѣло о квитанціи передать на обсужденіе Никольскаго Волостнаго суда ввѣреннаго ему участка. Изъ полученной по этому предмету справки изъ Тверской Казенной Палаты видно, что имѣніе Подпоручика Князя Николая Волконскаго (нынѣ Горнъ) состоящее въ уѣздахъ Новоторжскомъ Бѣжецкомъ и Корчевскомъ по исполненіи рекрутской повинности составляло одинъ участокъ. Такимъ образомъ передача квитанціи помѣщикомъ крестьянину деревни Измайлова Арсенью Тарасову соотвѣтствуетъ 204 ст.

общ. полож., на основаніи которой при выдачѣ зачетной квитанціи за участокъ, состоящій изъ нѣсколькихъ вошедшихъ въ составъ волостей имѣній, принадлежащихъ въ губерніи одному владѣльцу, рѣшеніе вопроса о томъ: крестьянамъ котораго изъ имѣній квитанція должна принадлежать, предоставляется самимъ владѣльцамъ. За тѣмъ Присутствіе находитъ, что Марьинскій Волостной судъ Новоторжскаго уѣзда имѣлъ полное право принять настоящее дѣло къ своему разсмотрѣнію и рѣшеніе его, утвержденное мѣстнымъ Мировымъ Посредникомъ, обжалованію подлежать не можетъ. *Положили:* О настоящемъ заключеніи Присутствія сообщить Мировому Посреднику 4 участка Корчевскаго уѣзда съ возвращеніемъ представленныхъ имъ бумагъ.

ЗАСѢДАНІЕ ГЕНВАРЯ 17 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 4).

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: Предсѣдатель Присутствія Свиты ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА Генералъ-Маіоръ Князь П. Р. Багратіонъ, Исправляющій должность Губернскаго Предводителя Дворянства В. И. Сухотинъ, и Члены: изъ дворянъ помѣщиковъ А. Я. Бологовской, и П. А. Зубковъ, было заслушано 91 бумага, изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 77, по остальнымъ составлены постановленія, изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующія:

1) *Объ уставной грамотѣ на имѣніе Осташковскаго помѣщика Скудина.*—Въ Губернское Присутствіе поступила просьба временно-обязанныхъ крестьянъ Г. Скудина Осташковскаго уѣзда дер. Пустошей, въ которой они объясняютъ, что при составленіи уставной грамоты отрѣзана отъ нихъ навозная пашня 26 десятинъ на томъ основаніи, что помѣщикъ Скудинъ показалъ, что устроивъ въ 1852 г. близъ ихъ земли усадьбу, онъ эти 26 десятинъ присоединилъ къ своимъ полямъ а имъ оставилъ во временное владѣніе за обработку и уборку сверхъ повинностей отъ 3 до 5 четвертей въ клину въ пустоши Суговой. Противъ сего крестьяне объясняютъ, что эта земля не переставала находиться въ ихъ пользованіи болѣе 5 лѣтъ и составляетъ третье ихъ поле, начинающееся отъ самыхъ ихъ огородовъ, что отнятіе этого поля лишитъ ихъ средствъ къ существованію и вынудитъ къ переселенію; у г. Скудина отдѣльное отъ нихъ 3 польное хозяйство, если они и исполняли повинность, то не за означенную землю, хотя Г. Скудинъ и заявилъ, что вмѣсто 26 дес. даетъ имъ 46 270 саж., но они считаютъ ее неравнокачественною и отходящей отъ нихъ. Жаловались Мировому Посреднику 3 участка Корбутовскому, который постановленіемъ 8 Іюня 1862 года имъ отказалъ; обращались въ Мировой Съѣздъ, который то же отказалъ, просятъ землю оставить за ними, поручивъ мѣстное дознаніе другому Посреднику такъ какъ считаютъ Г. Корбутовскаго родственникомъ Г. Скудина. На запросъ Губернскаго Присутствія Посредникъ увѣдомилъ что, Г. Скудинъ предоставилъ крестьянамъ 40 дес. удобной и 15 дес. на неудобныя мѣста сверхъ надѣла, а не въ замѣнъ 26 дес. (составляющихъ $^2/_3$ одного поля) оставшихся во временномъ пользованіи крестьянъ со времени устройства настоящей его усадьбы при дер. Пустошей; усадьба Г. Скудина въ 40 годахъ была устроена въ пустоши Луговой, но была снесена вихремъ, почему въ началѣ 50 годовъ перенесена на настоящее мѣсто, гдѣ другой полевой земли удобной для обработки нѣтъ, кромѣ той, которая предположена къ отрѣзкѣ отъ крестьянъ и оставлена была во временномъ пользованіи. Пустошь Луговая отъ усадьбы отстоитъ въ $1^1/_2$ верстѣ; земля, 26 дес. оставалась въ пользованіи крестьянъ для облегченія постепеннаго ихъ перехода по первому требованію владѣльца въ тѣ 2 поля съ $^1/_3$, которыя должны были остаться въ крестьянскомъ пользованіи. Мѣстность и хо-

зяйственное устройство господскаго дома и усадьбы, какъ видно изъ прилагаемаго плана свидѣтельствуютъ о предположеніи владѣльца и подтверждаютъ его показанія. Показанія крестьянъ были сбивчивы и разнорѣчивы, о непмѣніи намѣренія помѣщика взять землю и о томъ, что они отработывали особенную повинность не за землю, и не могли быть приняты за доказательства правъ ихъ на постоянное пользованіе землей. Въ переселеніи крестьянамъ не предстоитъ никакой надобности; безъ этой же земли помѣщикъ долженъ будетъ уничтожить усадьбу. Постановленіе и грамота была на Мировомъ Съѣздѣ, коимъ и утверждена. Въ родствѣ съ Г. Скудинымъ Посредникъ не состоитъ, но проситъ повѣрку надѣла поручить для большаго разъясненія и точнаго опредѣленія правъ крестьянъ и владѣльца другому Мировому Посреднику; изъ протокола Мироваго Посредника 3 участка при повѣркѣ уставной грамоты видно, что 40 дес. удобной земли отведено крестьянамъ въ награду безъ повинности. Принимая во вниманіе, что непрерывное пользованіе крестьянами д. Пустошей всей пахатной землей и при обнародованіи Положенія 19 Февраля ни кѣмъ не опровергается, что предположеніе Г. Скудина объ отрѣзкѣ изъ нея 26 дес. въ исполненіе приведено не было, что обложеніе крестьянъ особыми работами сверхъ оброка за оставленіе за ними земли, предположенной къ отрѣзкѣ, но всегда состоявшей въ ихъ пользованіи неможетъ быть подведено подъ случай, указанный въ примѣчаніи къ 17 ст. Мѣст. Пол. о добровольномъ наймѣ крестьянами за особую плату земель, такъ какъ подобное распоряженіе при крѣпостномъ правѣ ставило крестьянъ въ необходимость принять предложенныя имъ условія, что за тѣмъ надѣлъ дер. Пустошей долженъ быть произведенъ на точномъ основаніи 16 и 17 ст. Мѣст. Полож. съ соблюденіемъ при отводѣ его 54 и 55 ст. Мѣст. Полож. Губернское Присутствіе находитъ, что предоставленіе Г. Скудину права отрѣзать навозную пашню у крестьянъ дер. Пустошей не согласно съ приведенными статьями Мѣстнаго Положенія и не вызывается необходимостью для обезпеченія существованія господской усадьбы, которая въ такомъ положеніи находилась болѣе 10 лѣтъ, почему и полагаетъ на основаніи 130 ст. отмѣнивъ постановленіе Осташковскаго Мироваго Съѣзда и утвержденную на этомъ основаніи уставную грамоту Г Скудина возвратить къ Г. Посреднику 3 участка гратоту и просить составить вновь согласно съ указанными правилами, если не надѣется на скорое составленіе ея владѣльцемъ; при чемъ присовокупить, что отведенныя крестьянамъ помѣщикомъ въ награду 40 дес., онъ включать въ надѣлъ не обязанъ, если не будетъ на то новаго заявленія владѣльца, такъ какъ безвозмездный отводъ излишней земли могъ быть въ связи съ намѣреніемъ владѣльца оставить за собой крестьянскую землю. О таковомъ заключеніи объявить крестьянамъ и сообщить Осташковскому Мировому Съѣзду.

2) *Объ уставной грамотѣ на имѣніе Бѣжецкаго помѣщика Шишкова дер. Старое.*— Въ Декабрѣ прошлаго 1862 г. Бѣжецкій помѣщикъ Дмитрій Алексѣевичъ Шишковъ обратился въ Губернское Присутствіе съ прошеніемъ, въ которомъ объяснилъ, что въ Генварѣ 1862 г. имъ представлена была Новоторжскому Мировому Посреднику 2 участка уставная грамота на имѣніе его, Новоторжскаго уѣзда дер. Старое на основаніи 36 ст. прав. о пор. прив. въ дѣйст. полож. по добровольному соглашенію съ крестьянами, но Мировой Посредникъ нарушилъ добровольную сдѣлку его съ крестьянами уменьшеніемъ оброка, въ числѣ 6 тяголъ по 20 р. съ каждаго 120 руб. 100 р. на томъ основаніи, что крестьяне при повѣркѣ уставной грамоты заявили ему, что они платили до Положенія оброкъ не 12 р., а всего 100 р. по числу 5 а не 6 тяголъ, тогда какъ въ имѣніи его было 6 тяголъ а не 5, какъ крестьяне показали Посреднику и что одинъ изъ крестьянъ Сергѣй Ивановъ, составлявшій 6 тягло, не платилъ оброка по упорству. Сверхъ полученнаго крестьянами надѣла онъ далъ имъ въ даръ 6 дес. сѣнокоса въ пустоши Медвѣдкѣ, почему не видя причины въ уменьшеніи платимаго крестьянами оброка, за на-

рушеніе Посредникомъ добровольной съ крестьянами его сдѣлки, съ своей стороны и онъ нарушаетъ свое условіе и проситъ пустошь Медвѣдку въ количествѣ 6 дес. предоставленную имъ по грамотѣ въ даръ крестьянамъ, обратить въ его владѣніе, а грамоту составить вновь на законномъ основаніи. Изъ дѣлъ Губернскаго Присутствія видно, что представленная въ Присутствіе уставная грамота Г. Шишкова на дер. Старое на основаніи 1 и. 65 ст. по случаю уменьшенія надѣла по добровольному согласію помѣщика съ крестьянами была утверждена постановленіемъ Присутствія 11 Сентября Изъ грамоты видно: до обнародованія Положенія въ пользованіи крестьянъ состояло одной удобной земли 58 дес. 2230 саж., отведено въ надѣлъ на 14 душъ 50 д. 2230 саж. и сверхъ того подарено 6 дес. въ пустоши Медвѣдкѣ. Оброкъ по грамотѣ назначенъ по 8 р. $22^1/_3$ коп. съ души, съ 14 душъ всего 115 р. $12^2/_3$ к. Изъ протокола, приложеннаго при грамотѣ видно, что при повѣркѣ грамоты крестьяне заявили Посреднику, что уставная грамота хотя и подписана ими, но у нихъ оброкъ возвысился въ сложности противъ прежде платимаго на 15 р.; вслѣдствіе чего Мировой Посредникъ имѣя въ виду, что по ст. 170 Мѣст. Полож. оброкъ, платимый крестьянами до обнародованія Положенія ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть возвышенъ, положилъ оставить прежній оброкъ 100 р., что составитъ по 7 р $14^2/_7$ к. с. въ такомъ видѣ уставная грамота и утверждена была Губернскимъ Присутствіемъ. На затребованныя Присутствіемъ свѣдѣнія по жалобѣ Г. Шишкова Мировой Посредникъ увѣдомилъ, что крестьяне хотя и подписали грамоту (составленную по добровольному согласію ихъ съ помѣщикомъ) но ст. 170, по которой платимый прежде оброкъ остается въ прежнемъ размѣрѣ, не знали, почему просили грамоту исправить и оставить ихъ на прежнемъ оброкѣ. Мировой Посредникъ заявленіе ихъ помѣстилъ въ протоколѣ и увѣдомилъ Г. Шишкова, что онъ оставилъ крестьянъ на прежнемъ оброкѣ 100 р., на основаніи сдѣланнаго имъ дознанія о количествѣ бывшихъ въ имѣніи владѣльца тяголъ; при чемъ оказалось, что въ дер. Старой было дѣйствительно только 5 тяголъ, платившихъ по 20 р. оброка; такъ какъ крестьянинъ Сергѣй Ивановъ, о которомъ упоминаетъ въ прошеніи своемъ Г. Шишковъ, до изданія Положеній землею во все не пользовался и хотя Г. Шишковымъ и былъ наложенъ на него оброкъ, но Сергѣй Ивановъ началъ владѣть землею только тогда, когда померъ его отецъ и взялъ за себя отцовское 5 тягло, 6 же тягла у нихъ вовсе не было и земля раздѣлена сообразно съ 5 тяглами, на 5 долей. По разсмотрѣніи обстоятельствъ настоящаго дѣла, Присутствіе находитъ, что крестьяне дер. Старой по добровольному соглашенію съ помѣщикомъ обязались платить оброкъ въ размѣрѣ 115 р. 12 коп. при чемъ получили сверхъ условленнаго поземельнаго надѣла въ даръ 6 дес. въ пустоши Медвѣдкѣ. Впослѣдствіи при повѣркѣ уставной грамоты крестьяне заявили что они не знали о существованіи закона, дозволяющаго не платить по грамотѣ оброку болѣе того, какой платился до изданія законоположеній 19 Февраля 1861 г.; вслѣдствіе чего Посредникъ въ протоколѣ объяснилъ, что оброкъ долженъ остаться прежній, т. е. 100 р. Хотя отъ крестьянъ не можетъ быть отнята возможность воспользоваться правомъ, предоставленнымъ 170 ст. Мѣст. Велик. Пол. но соблюдая интересы крестьянъ, нарушившихъ добровольное соглашеніе съ помѣщикомъ, Посредникъ по всей справедливости былъ обязанъ извѣстить о томъ своевременно помѣщика, который въ видахъ взаимнаго съ крестьянами соглашенія, сдѣлавъ въ пользу ихъ безвозмездное пожертвованіе сверхъ установленнаго закономъ количества земли еще 6 дес. Г Посредникомъ этого сдѣлано не было; вслѣдствіе чего Присутствіе не видятъ основанія отказать въ исполненіи заявленнаго нынѣ помѣщикомъ требованія, чтобы подаренныя имъ крестьянамъ 6 дес. были обращены въ его собственность, а самая грамота была составлена вновь на точномъ основаніи правилъ, указанныхъ въ законоположеніяхъ 19 Февраля 1861 г. На этомъ основаніи *Положили*: Отмѣнивъ прежнее постано-

дер. Маломъ Городищѣ Осташковскаго уѣзда; при чемъ крестьяне дер. Малаго Городища изъявили желаніе выкупить позе-мельный ихъ надѣлъ съ тѣмъ, чтобы всю сумму 2250 р. слѣдующую помѣщицѣ Лан-ской въ вознагражденіе за имѣніе, зачесть на крестьянахъ въ долгу, разсрочивъ имъ уплату 120 р. съ души, согласно Положенія о вы-купѣ на 49 лѣтъ, а добавочныя 30 р. съ души на 10 лѣтъ. Обстоятельство это было представлено на усмотрѣніе Г. Министра Вну-треннихъ Дѣлъ, который отъ 22 Декабря прошедшаго 1862 года № 11284 увѣдомилъ, что по возникшимъ въ другихъ губерніяхъ вопросамъ о распространеніи выкупа съ со-дѣйствіемъ Правительства на имѣнія мелко-помѣстныя, Министерство сообщало, что по точному смыслу ст. 38 пол. о вык. мелко-помѣстныя имѣнія изъяты изъ дѣйствія сего Положенія; ходатайствовать же объ отмѣнѣ этого правила признается неудобнымъ по слѣдующимъ соображеніямъ: во 1) устрой-ство крестьянскаго быта въ мелкопомѣст-ныхъ имѣніяхъ не представляетъ достаточ-наго обезпеченія въ исправномъ взносѣ вы-купныхъ платежей, которыя гораздо выше оброковъ государственныхъ крестьянъ; во 2) при передачѣ такихъ имѣній въ вѣдомство Государственныхъ Имуществъ на основ. ст. 10 доп. прав. объ мелк. имѣн. выигрываютъ какъ помѣщики, такъ и крестьяне. Первые получаютъ большее вознагражденіе и при томъ наличными деньгами, а вторые обязы-ваются меньшими платежами и въ 3) если въ основаніи добровольныхъ сдѣлокъ о выкупѣ лежитъ предпочтеніе административнаго уст-ройства по Положенію 19 Февраля противъ таковаго же устройства государственныхъ крестьянъ, то въ виду Правительства имѣет-ся распространить первое на всѣ сословія сельскихъ обывателей. Къ тому же ходатай-ство Присутствія признается неудобнымъ еще въ томъ отношеніи, что ссуда отъ Прави-тельства испрашивается въ размѣрѣ полной выкупной суммы и что о принятіи сего имѣ-нія въ вѣдомство Государственныхъ Иму-ществъ уже состоялось распоряженіе, къ от-мѣнѣ котораго не имѣется достаточнаго осно-ванія. *Положили*: Сообщить объ этомъ Ми-ровому Посреднику 3 участка Осташковскаго уѣзда для объявленія крестьянамъ дер. Ма-лаго Городища.

Объ удаленіи отъ должности сельскаго ста-роста.

Сельскій Староста дер. Захарьина Лушнин-ской волости Леонтій Сергѣевъ, за совер-шенную неспособность и нераденіе къ своей обязанности, а равно за допущеніе безпо-рядковъ въ обществѣ и не исполненіе закон-ныхъ требованій помѣщицы Тѣльновой, на основ. 153 ст. Общ. Полож., рѣшеніемъ Вышневолоцкаго Мироваго Съѣзда, удаленъ отъ должности Старосты.

ЗАСѢДАНІЕ ГЕНВАРЯ 21 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 5).

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали Предсѣдатель Присутствія Свиты ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА Генералъ-Маіоръ Князь П. Р. Багратіонъ, Исправляющій должность Губернскаго Предводителя Дворянства В. И. Сухотинъ, и Члены: изъ дворянъ помѣщиковъ Д. Я. Бологовской, и Н. А. Зубковъ, было заслушано 124 бумаги, изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 116, по остальнымъ составлены постановленія, изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующее:

1) *О предоставленіи дворовому человѣку Г. Фиглевой Филиппу Панфилову права полученія надѣла при деревнѣ Любалевѣ.*— Въ приложенномъ при 42 № Тверскихъ Губернскихъ Вѣдомостей журналѣ засѣданія Губернскаго Присутствія 11 Октября № 78, напечатано постановленіе объ исключеніи двороваго человѣка Г. Фиглевой Филиппа Панфилова изъ уставной грамоты помѣщицы Фиглевой на дер. Любалево. Причиною такого постановленія было то обстоятельство, что Панфиловъ самъ лично никогда землею не пользовался и хотя помѣщица предоставила ему усадьбу и полевую землю изъ земли, находившейся въ пользованіи крестьянъ дер. Любалева, но крестьяне не желаютъ принять его къ себѣ. Между тѣмъ впослѣдствіи дворовый Панфиловъ обратился въ Губернское Присутствіе съ просьбою, въ которой объяснилъ, что крестьяне дер. Любалева при водвореніи его въ оной помѣщицею Фиглевою въ 1861 г. изъявили на то свое согласіе, дали ему полевую землю а также и усадебную, на которой онъ возвелъ постройку, а потому за вышеизложенными обстоятельствами просилъ не исключать его изъ общества дер. Любалева. Вслѣдствіе сего Присутствіемъ было поручено мѣстному Мировому Посреднику произвести по изложенному предмету положительное дознаніе, которое нынѣ представлено въ Присутствіе и изъ котораго видно, что крестьяне дѣйствительно въ Маѣ мѣсяцѣ 1861 г., какъ они сами показали, дали землю Панфилову, но не по своему согласію, а по приказанію Г. Фиглевой и постройки ему не разрѣшали производить, а онъ возвелъ постройку самопроизвольно, при чемъ впрочемъ нѣкоторые изъ крестьянъ дер. Любалева помогали ему возить лѣсъ. Бывшій десятскій дер. Любалева, крестьянинъ этой деревни Алексѣй Петровъ временно-обязанный помѣщикамъ Кирѣевскимъ показалъ, что онъ присутствовалъ при отводѣ временно-обязанными крестьянами Г. Фиглевой мѣста земли подъ постройку дворовому Панфилову; самъ Панфиловъ и помѣщица Фиглева подтвердили прежнія свои объясненія о согласіи, даннымъ крестьянами дер. Любалева на водвореніе Панфилова. Въ виду этихъ обстоятельствъ, ясно доказывающихъ, что крестьяне дер. Любалева въ Маѣ мѣсяцѣ 1861 г. изъявили согласіе на водвореніе къ нимъ дворового Панфилова, вслѣдствіе чего онъ и произвелъ постройку, уничтоженіе которой нанесетъ ему невозвратные убытки, *Положили*: Отмѣнивъ прежнее опредѣленіе Присутствія по настоящему предмету, предоставить Панфилову право полученія надѣла по уставной грамотѣ при дер. Любалевѣ; о чемъ объявить какъ дворовому Панфилову, такъ и крестьянамъ дер. Любалева и сообщить Тверскому Мировому Посреднику 3 участка.

ЗАСѢДАНІЕ ГЕНВАРЯ 24 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 6.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали Предсѣдатель Присутствія Свиты ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА Генералъ-Маіоръ Князь П. Р. Багратіонъ, Исправляющій должность Губернскаго Предводителя Дворянства В. И. Сухотинъ, Губернскій Прокуроръ Н. А. Тимротъ, и Членъ: изъ дворянъ помѣщиковъ Н. А. Зубковъ, было заслушано всѣхъ бумагъ 92; изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 87, по остальнымъ составлены постановленія, изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующія:

1) *О рекрутской квитанціи проданной обществомъ крестьянъ Весьегонскаго уѣзда дер.*

Назимова крестьянину Кашинскаго уѣзда деревни Куклина Кузьмѣ Семенову.—Въ Декабрѣ мѣсяцѣ прошедшаго года временно-обязанный крестьянинъ Кашинскаго помѣщика Постельникова дер. Куклина *Кузьма Семеновъ* обратился въ Губернское Присутствіе съ прошеніемъ, въ которомъ объяснилъ, что Весьегонскимъ помѣщикомъ Тютчевымъ предоставлена была въ пользу крестьянъ Весьегонскаго уѣзда дер. Назимова зачетная рекрутская квитанція, выданная изъ Тверской Казенной Палаты 20 Марта 1854 г. за № 36 на поставленнаго въ рекруты въ зачетъ будущихъ наборовъ крестьянина означенной деревни Матвѣя Степанова. Квитанція эта по приговору Рогозинскаго Волостнаго суда, утвержденному Мировымъ Посредникомъ 2 участка, предоставлена была въ пользу общества крестьянъ дер. Назимова, а ими съ общаго всѣхъ ихъ согласія назначена къ продажѣ чрезъ довѣреннаго волостнаго ихъ старшину Рогозинской волости Михаила Куликова. Желая освободить свое семейство отъ поставки въ назначенный нынѣ наборъ рекрута, онъ Кузьма Семеновъ купилъ у старшины Куликова означенную квитанцію и совершивъ на оную въ Весьегонскомъ Уѣздномъ Судѣ купчую крѣпость, представилъ оную въ Тверскую Казенную Палату для зачета и перемѣны на контръ-квитанцію. Казенная Палата указомъ, отъ 17 Октября за № 18033 чрезъ Кашинской Земскій Судъ предписала объявить ему, что дѣйствія общества крестьянъ дер. Назимова, волостнаго старшины и Весьегонскаго Уѣзднаго Суда по сему предмету она нашла не согласными съ 489 и 490 ст. устава рекрут. (изд. 1862 г.) по чему обстоятельство это и сообщила на зависящее распоряженіе Тверскаго Губернскаго Правленія. Лишась такимъ образомъ и денегъ, заплаченныхъ за квитанцію и самой квитанціи, онъ Семеновъ по случаю назначенія изъ его семейства къ поставкѣ рекрута, просилъ Тверское Губернское Присутствіе, войти въ его положеніе и сдѣлать надлежащее распоряженіе объ утвержденіи за нимъ квитанціи. При прошеніи представлены копія съ купчей крѣпости на зачетную рекрутскую квитанцію, совершенной въ Весьегонскомъ Уѣздномъ Судѣ 1 Іюня 1862 г. и мірской приговоръ Назимовскаго сельскаго общества, которымъ крестьяне ходатайствуютъ объ оставленіи въ своей силѣ распоряженія ихъ о продажѣ въ ихъ пользу предоставленной имъ волостнымъ судомъ квитанціи, за которую помѣщикомъ Тютчевымъ были собраны съ нихъ деньги, такъ какъ въ Рогозинской волости выбранъ жеребьевой порядокъ отправленія рекрутской повинности и подлежащія жеребью семейства согласны выставить годныхъ къ службѣ своихъ членовъ. Принимая во вниманіе, что частныя лица не должны нести отвѣтственность за неправильныя дѣйствія присутственныхъ мѣстъ, а что напротивъ сіи мѣста, руководствуясь извѣстными имъ правилами и установленными формами, ограждаютъ лица совершающія акты отъ потерь и убытковъ могущихъ происходить отъ незнанія законовъ, Губернское Присутствіе нашло, что въ настоящемъ случаѣ, если купчая крѣпость на зачетную рекрутскую квитанцію, принадлежащую обществу будетъ признана недѣйствительною, то не несправедливо ли бы было лишать крестьянина Кузьму Семенова квитанціи, за которую онъ заплатилъ деньги, въ увѣренности, что актъ совершенный Весьегонскимъ Уѣзднымъ Судомъ не сомнѣнно подтверждаетъ его права. Вмѣстѣ съ тѣмъ Присутствіе не можетъ не обратить вниманія на то, что статьи 489 и 490 рек. уст., съ которыми Тверская Казенная Палата находитъ несогласіе въ дѣйствіяхъ Весьегонскаго Уѣзднаго Суда и общества крестьянъ дер. Назимовой, опредѣляютъ порядокъ распоряженія зачетными квитанціями въ обществахъ, образующихъ отдѣльные рекрутскіе участки; между тѣмъ сельскія общества временно-обязанныхъ крестьянъ не составляютъ особаго участка, а входятъ въ составъ волости для отправленія рекрутской повинности, по чему въ существующихъ законахъ не встрѣчается прямаго запрещенія сельскимъ обществамъ и продавать постороннимъ лицамъ зачетныя рекрутскія квитанціи, признанныя ихъ частною собственностью волостными судами и на такія сдѣлки должна быть распространена

сила 3 п. Министерскаго распоряженія 6 Апрѣля въ 6 № Общ. Цирк. 1862 г. Тѣмъ болѣе представляется основанія къ такому распоряженію, что сельское общество собственно за себя при новомъ составѣ рекрутскихъ участковъ, не имѣетъ возможности зачесть квитанцію, а чтобы воспользоваться ею должно посредствомъ частной сдѣлки передавать членамъ своего общества, которые не всегда имѣютъ возможность или желаніе какъ въ настоящемъ случаѣ, пріобрѣсти ее для себя. По симъ уваженіямъ Губернское Присутствіе *полагало*: оставивъ за крестьяниномъ Кашинскаго уѣзда дер. Куклино Кузьмой Семеновымъ пріобрѣтенную имъ по купчей крѣпости въ Весьегонскомъ Уѣздномъ Судѣ зачетную рекрутскую квитанцію, принадлежащую Назимовскому сельскому обществу Весьегонскаго уѣзда, сохранить за нимъ право представить ее въ настоящій наборъ за свое семейство и на будущее время не стѣснять сельскія общества временно-обязанныхъ крестьянъ въ передачѣ присужденныхъ имъ зачетныхъ рекрутскихъ квитанцій посторонимъ лицамъ. Постановленіе это предварительно было представлено на разрѣшеніе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, который отзывомъ, отъ 3 сего Января № 86, увѣдомилъ, что зачетныя рекрутскія квитанціи, присужденныя волостнымъ судомъ въ пользу сельскихъ обществъ по ст. 489 и 480 уст. рекр. 1862 г., могутъ быть по рѣшенію сельскихъ сходовъ, передаваемы отдѣльнымъ семействамъ для зачета при наборахъ; но продажа сихъ квитанцій въ казну и въ частныя руки, ст. 523 уст. рекр. 1862 г., воспрещается. По сему купчая крѣпость, совершенная въ Весьегонскомъ Уѣздномъ Судѣ на квитанцію, принадлежащую Назимовскому сельскому обществу, согласно ст. 746 уст. рекр. подлежитъ уничтоженію, квитанцію слѣдуетъ возвратить обществу и съ него должны быть взысканы всѣ убытки покупателемъ понесенные. *Положили*: О настоящемъ разрѣшеніи Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ сообщить, для объявленія Назимовскому сельскому обществу, мѣстному Мировому Посреднику и объявить крестьянину Кузьмѣ Семенову съ возвращеніемъ представленныхъ при прошеніи его документовъ; обстоятельства же объ уничтоженіи купчей крѣпости, совершенной на квитанцію въ Весьегонскомъ Уѣздномъ Судѣ передать на распоряженіе Губернскаго Правленія.

2) *По прошенію Вышневолоцкой помѣщицы Поповой о возвышеніи оброка съ временно-обязанныхъ крестьянъ деревни Тарасова.*— Вышневолоцкая помѣщица Вѣра Степановна *Попова* въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ прошедшаго года обратилась въ Губернское Присутствіе съ прошеніемъ о возвышеніи повинностей съ временно-обязанныхъ ея крестьянъ дер. Тарасова. Изъ прошенія Г. Поповой было видно, что по уставной грамотѣ, составленной на дер. Тарасова и выселокъ Аркадино и утвержденной уже Мировымъ Посредникомъ 3 участка Вышневолоцкаго уѣзда поступила вся находившаяся до того времени въ пользованіи крестьянъ земля 494 дес на 95 душевыхъ надѣловъ, въ томъ числѣ 60 дес. поемнаго луга по р. Тихвинкѣ. Такъ какъ эти поемные луга имѣютъ высокую цѣнность и сверхъ того крестьянамъ поступила огородная земля отличнаго качества, дающая возможность крестьянамъ дер. Тарасова, сверхъ удовлетворенія собственныхъ потребностей, продавать овощи крестьянамъ сосѣднихъ деревень, то Г. Попова и находитъ справедливымъ возвысить оброкъ съ крестьянъ дер. Тарасова на основаніи 173 ст. Мѣст. Пол. Что же касается до крестьянъ выселка Аркадина, то помѣщица не находила справедливымъ возвышать съ нихъ оброкъ, такъ какъ они не имѣютъ огородной земли отличнаго качества и къ тому же переселены не болѣе 17 лѣтъ тому назадъ на новое мѣсто. Губернское Присутствіе потребовало заключеніе по этому предмету отъ Мироваго Посредника 3 участка Вышневолоцкаго уѣзда, который первоначально доставилъ отзывы помѣщиковъ, сосѣдственныхъ съ имѣніемъ Г. Поповой, удостовѣрявшихъ, что поемные луга, предоставленные крестьянамъ дер. Тарасова дѣйствительно имѣютъ особливую цѣнность, а потомъ по требованію Присутствія, прислалъ

протоколъ о личномъ осмотрѣ, поступившихъ крестьянамъ дер. Тарасова земель и свое заключеніе. Изъ этихъ бумагъ, а равно изъ прежняго отношенія Посредника отъ 4 Іюня 1862 г. за № 560 видно: 1) При повѣркѣ уставной грамоты Г. Поповой, ни въ самой грамотѣ не было сдѣлано никакого заявленія со стороны Г. Поповой объ увеличеніи оброка съ крестьянъ дер. Тарасова. По грамотѣ не было никакого измѣненія въ надѣлѣ противъ прежняго крестьянскаго пользованія, а такъ какъ со стороны крестьянъ никакихъ споровъ предъявлено не было, то грамота и была утверждена. Крестьяне уставную грамоту подписать не согласились и послѣ утвержденія оной Г. Попова заявила Посреднику, что такъ какъ крестьяне несогласіемъ подписать грамоту выразили неблагодарность за предоставленныя въ пользу ихъ выгоды, то она будетъ ходатайствовать объ увеличеніи съ нихъ оброка. 2) Усадебная осѣдлость крестьянъ выстроена вся за-ново и находится въ полномъ порядкѣ. 3) Поля крестьянъ расположены всѣ три рядомъ, начиная отъ деревни на NO, качество ихъ дѣйствительно очень хорошее и всѣ они распаханы такъ что окончательно не найдется ни одной десятины, которая бы не пахалась; поля эти пересѣкаетъ огромная канава, проведенная помѣщицею изъ озера въ рѣку и служащая постояннымъ водопоемъ для скота во время пастбища. Относительно полей претензія крестьянъ та, что поля ихъ узки, но они не принимаютъ въ соображеніе того, что съ лѣвой стороны ихъ надѣла усадебная помѣщичья и церковная земля, а съ правой владѣніе Г. Милюкова. 4) Кромѣ полей въ надѣлъ крестьянамъ отведена бывшая заказная помѣщицею лѣсная дача, близь дер. Аркадина, въ разстояніи отъ дер. Тарасова до 3 верстъ, въ которой въ настоящее время, хотя и мало строеваго лѣса, но чрезъ непродолжительное время при сбереженіи она можетъ быть хорошею лѣсною дачею. 5) Покосъ, отведенный крестьянамъ по р. Тихвинкѣ дѣйствительно особеннаго достоинства, какъ относительно количества, такъ и качество собираемаго съ него сѣна. О хорошемъ качествѣ сѣна можно судить изъ того, что покосъ по р. Тихвинкѣ при хорошей землѣ и ровной поверхности каждогодно поднимается водою отъ весенняго разлива рѣки, потому цѣнность самаго сѣна выше. Что дѣйствительно отведенный помѣщицею крестьянамъ покосъ особеннаго достоинства можно видѣть и изъ того, что всѣ сосѣднія съ нимъ покосы находятся въ распоряженіи только самихъ помѣщиковъ. Вообще изъ всего найденнаго при освидѣтельствованіи крестьянскаго надѣла дер. Тарасова Г. Посредникъ вывелъ то заключеніе, что надѣлъ этотъ по своему достоинству выходитъ изъ среды общихъ крестьянскихъ надѣловъ и совершенно никакъ нельзя сравнить его съ прочими. Изъ акта доставленнаго Мировымъ Посредникомъ между прочимъ видно, что въ поемныхъ пожняхъ по р. Тихвинкѣ имѣютъ участіе и крестьяне дер. Аркадина равными тягловыми участками съ крестьянами дер. Тарасова, что по числу душъ первой деревни (34) составитъ болѣе одной трети изъ всего количества поемныхъ луговъ. По разсмотрѣніи всѣхъ обстоятельствъ настоящаго дѣла Губернское Присутствіе находитъ, что помѣщица Попова при первоначальномъ составленіи уставной грамоты не только не заявляла желанія возвысить съ крестьянъ оброкъ, а напротивъ назначила имъ земли болѣе высшаго размѣра надѣла за повинность, установленную Положеніемъ по размѣру высшаго надѣла. Впослѣдствіи же заявила требованіе о повышеніи оброка, принимая за основаніе отличное качество земли подъ огородами и высокое достоинство луговъ по р. Тихвинкѣ, предназначенныхъ крестьянамъ. Въ мѣстномъ положеніи при исчисленіи условій для повышенія повинностей нигдѣ не указано хорошее качество огородной земли; что же касается до поемныхъ луговъ то на основаніи 3 п. 174 ст. Мѣст. Пол. особенная цѣнность поемныхъ луговъ можетъ быть тогда только поводомъ къ повышенію повинности, когда луга составляютъ значительную и при томъ главную по цѣнности своей часть крестьянскаго надѣла. Въ настоящемъ случаѣ, какъ видно изъ самой уставной грамоты и достав-

ленныхъ Посредникомъ свѣдѣній видно, что поемные луга составляютъ почти осьмую часть всего надѣла крестьянъ дер. Тарасова и судя по хорошему качеству пахатной и огородной земли, что удостовѣряетъ Посредникъ и сама помѣщица, не составляютъ главной по цѣнности своей части крестьянскаго надѣла. Не видя за симъ основанія къ удовлетворенію ходатайства Г. Поповой о возвышеніи повинностей съ крестьянъ дер. Тарасова. *Положили*: Въ просьбѣ ея по этому предмету отказать, о чемъ и объявить ей установленною повѣсткою.

ЗАСѢДАНІЕ ГЕНВАРЯ 25 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 7.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: Предсѣдатель Присутствія Свиты ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА Генералъ-Маіоръ Князь П. Р. Багратіонъ, Исправляющій должность Губернскаго Предводителя Дворянства В. И. Сухотинъ, Губернскій Прокуроръ Н. А. Тимротъ, и Членъ изъ дворянъ помѣщиковъ П. А. Зубковъ, было заслушано 105 бумагъ; изъ нихъ разрѣшены по резолюціямъ 103, по остальнымъ составлены постановленія, изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующее:

1) *Объ уставной грамотѣ на имѣніе Старицкаго помѣщика Ярышкина.*—Въ 42 № Губернскихъ Вѣдомостей въ журналѣ Губернскаго Присутствія № 77, 1862 г. было напечатано постановленіе объ уставной грамотѣ по имѣнію Старицкаго помѣщика *Ярышкина*. Постановленіемъ этимъ опредѣлено, по случаю условнаго введенія въ надѣлъ крестьянамъ 48 дес. неудобной земли, возвратить грамоту для измѣненія. Нынѣ Г. Мировой Посредникъ 4 участка Старицкаго уѣзда представилъ новую грамоту по имѣнію Г. Ярышкина, составленную по обоюдному соглашенію помѣщика и крестьянъ, при чемъ въ отношеніи своемъ поясняетъ, что при написаніи вновь грамоты въ присутствіи крестьянъ со стороны ихъ послѣдовало желаніе оставить излишнюю за надѣломъ землю въ своемъ пятилѣтнемъ пользованіи согласно прим. къ 20 ст. Мѣст. Пол. за повинность, опредѣленную для барщинскихъ имѣній примѣчаніемъ къ 161 ст. того же Положенія: при такомъ со стороны крестьянъ желаніи и болота, находящіяся по обѣ стороны деревни, объ исключеніи которыхъ изъ своего надѣла хлопотали крестьяне, и которыя они признавали ни куда негодными, теперь поступили въ ихъ пользованіе за ту же самую повинность, которой обложены 3 и 4 десятины надѣла и это дѣйствіе со стороны крестьянъ было добровольное; изъ этого ясно должно заключить, что вообще такъ называемыя болота со всѣмъ не такого дурнаго качества, чтобы ихъ слѣдовало исключать изъ крестьянскаго надѣла, тѣмъ болѣе, что изъ этой болотистой мѣстности для надѣла крестьянъ были выбраны лучшія 17 десятинъ, и что просьба крестьянъ объ измѣненіи прежде бывшаго ихъ надѣла есть ничто иное, какъ только не желаніе сойтись съ прежде бывшимъ ихъ помѣщикомъ а подобнымъ со стороны крестьянъ дѣйствіямъ все-таки причиною толкованіе Положенія и вмѣшательство въ дѣла крестьянъ помѣщика Сабанѣева. *Положили*: Грамоту по имѣнію Г. Ярышкина принять на храненіе.

ОБЩІЙ ЦИРКУЛЯРЪ

Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, по крестьянскому дѣлу, отъ 14 генваря 1863 года за № 1.

I. ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

7 января. *О распредѣленіи натуральной дорожной повинности въ помѣщичьихъ имѣніяхъ.* Въ отвращеніе затрудненій, возник-

нихъ, относительно отправленія крестьянами временно-обязанными и собственниками натуральной дорожной повинности, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 7 сего января положеніемъ Соединеннаго Присутствія Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія и Департаментовъ Законовъ и Государственной Экономіи Государственнаго Совѣта, постановлено: руководствоваться, впредь до пересмотра Устава о земскихъ повинностяхъ, дѣйствующими о сей повинности постановленіями (Уст. о зем. пов. ст. 191—199. Уст. Пут. Сообщ. ст. 752—788), и на семъ основаніи:

1. Оставить на обязанности временно-обязанныхъ крестьянъ исполненіе, по наряду, личныхъ работъ, нужныхъ для устроенія и исправнаго содержанія грунтовыхъ почтовыхъ, торговыхъ и военныхъ дорогъ, а равно естественныхъ бичевниковъ.

2. Отпускъ лѣсныхъ матеріаловъ, необходимыхъ для устроенія и содержанія мостовъ и гатей на означенныхъ дорогахъ, оставить на обязанности всѣхъ землевладѣльцевъ, имѣнія коихъ приписаны къ исправляемому участку.

3. Дачи владѣльцевъ ненаселенныхъ имѣній, не участвовавшихъ до селѣ въ отправленіи дорожной повинности, приписать, для участія въ устроеніи и содержаніи въ исправности дорогъ, къ дорожнымъ участкамъ, сдѣлавъ при семъ, если окажется нужнымъ, измѣненіе въ существующемъ распредѣленіи дорогъ на участки. Исполненіе сего возложить въ каждой губерніи на общее Присутствіе Строительной и Дорожной Коммисіи и особаго о земскихъ повинностяхъ Присутствія.

4. Предоставить землевладѣльцамъ, слѣдующіе отъ каждаго изъ нихъ лѣсные матеріалы, потребные на устройство и содержаніе въ исправности мостовъ и гатей, если у нихъ нѣтъ собственныхъ лѣсныхъ дачъ, получать изъ казенныхъ, за полезныя деньги, на основаніи существующихъ для сего правилъ (ст 775 и 776 Уст. Пут. Сообщ. Св. Зак. Т. XII Ч. I), или пріобрѣтать покупкою, по своему усмотрѣнію.

5. Относительно проселочныхъ дорогъ, пролегающихъ по землямъ, отведеннымъ въ постоянный надѣлъ временно-обязанныхъ крестьянъ, руководствоваться п. 4 ст. ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 19 февраля 1861 г. Общаго Положенія о крестьянахъ, по коему содержаніе сихъ дорогъ отнесено къ мірскимъ повинностямъ крестьянскихъ обществъ. (По Журн. Соедин. Прис Глав. Комит. объ устр. сельск. сост. и Департ. Закон. и Гос. Экон. Гос. Сов. 20 декабря 1862 г. за № 39).

9 января. *О порядкѣ отправленія рекрутской повинности лицами, записанными по ревизіи въ однихъ, а водворенными въ другихъ имѣніяхъ.* Въ Нижегородской губерніи возбужденъ былъ вопросъ: гдѣ должны отправлять рекрутскую повинность крестьяне временно-обязанные и собственники, тамъ ли, гдѣ получаютъ землю, или гдѣ они записаны по ревизіи. Вслѣдствіе сего, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ, 9 сего января, положеніемъ Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, постановлено: крестьяне, или дворовые, записанные по ревизіи въ однихъ имѣніяхъ и получившіе надѣлъ въ другихъ, немедленно причисляются, по платежу податей и отправленію рекрутской и земскихъ повинностей, къ тѣмъ обществамъ, гдѣ они получили, по уставнымъ грамотамъ, земельный надѣлъ, и исключаются изъ тѣхъ обществъ, гдѣ числятся по ревизіи.
(По Журн. Главн. Ком. объ устр. сельск. сост. отъ 9 января 1863 г. за № 1).

II. МИНИСТЕРСКІЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

26 декабря 1862 г. *Объ обязательной силѣ сдѣлокъ и договоровъ, внесенныхъ въ книги Волостныхъ Правленій.* По поводу возбужденнаго однимъ Губернскимъ Присутствіемъ вопроса объ обязательной силѣ сдѣлокъ и договоровъ, внесенныхъ въ книги Волостныхъ Правленій, по взаимному соглашенію Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Юстиціи, сообщено, что сдѣлки и договоры, записанные въ книги Волостныхъ Правленій, имѣютъ не только силу судебнаго доказательства, на основаніи ст. 91 Общ. Полож., но и силу безспорныхъ актовъ, по точному смыслу ст.

3 ч. 2 Т. X Св. Зак., на основаніи которой всякій договоръ и всякое обязательство, законно-совершенное, почитаются бозспорнымъ, и если, съ наступленіемъ опредѣленныхъ условіями сроковъ, не будутъ они исполнены, то, по жалобѣ одной изъ участвующихъ сторонъ, приводятся въ исполненіе дѣйствіемъ полиціи, если не будетъ отъ другой стороны предъявленъ противъ нихъ споръ, основанный на доказательствахъ.

(По Зем. Отд. № 11.389).

12 января. *О порядкѣ исчисленія рекрутъ въ объявленный нынѣ наборъ съ волостей крестьянъ временно обязанныхъ и собственниковъ.* По поводу возникшихъ, въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, затрудненій по сему предмету, сообщено, что, на основаніи ст. 45 Уст. Рекр., въ числѣ душъ каждаго участка считаются подлежащими поставкѣ рекрутъ всѣ тѣ мужскаго пола лица кои въ немъ по ревизіи записаны, или послѣ ревизіи къ нему причислены, до объявленія набора никуда изъ него, установленнымъ порядкомъ, не перечислены и *отъ рекрутской повинности именно не изъяты.* Посему, въ волостяхъ крестьянъ временно-обязанныхъ и собственниковъ въ число душъ, подлежащихъ поставкѣ рекрутъ не должны входить изъятые отъ рекрутской повинности: 1) дворовые люди (ст. 32 Полож. о двор. и ВЫСОЧАЙШЕЕ повелѣніе 10 мая сего года, помѣщенное въ № 7 Общаго Циркуляра по крестьянскому дѣлу за 1862 г), 2, подлежащіе увольненію изъ обществъ, на основаніи ст. 8 мѣст. Великор. Полож. (ВЫСОЧАЙШЕЕ повелѣніе 6 августа 1861 г., помѣченное въ № 9 Общаго Циркуляра по крестьянскому дѣлу за тотъ годъ) и 3, безземельные крестьяне мелкопомѣстныхъ имѣній, согласно ст. 5 Дополн. Прав. о крест. мелк. имѣній, пользующіеся льготами, предоставленными дворовымъ. Исчисленіе числа рекрутъ, слѣдующаго съ каждой волости крестьянъ временно-обязанныхъ и собственниковъ, по числу душъ, согласно вышеизложенному, рекрутству подлежащихъ, по точному смыслу ст. 40 Уст. Рекр. 1862 г., должно быть произведено волостнымъ старшиною и волостнымъ сходомъ, порядкомъ, установленнымъ въ ст. 49—52 Уст. Рекр. 1862 г. Если непосредственное начальство рекрутскаго участка, сводя росписаніе Казенной Палаты съ своими исчисленіями, найдетъ расчетъ ея невѣрнымъ, то, по ст. 42 Рекр. Уст., сообщаетъ ей о семъ, испрашивая исправленія.

(По Земск. Отд. №№ 500, 501 и 502).

Циркулярныя отношенія Господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ Господину Начальнику губерніи 1) отъ 22 Декабря 1862 года о доставленныхъ между помѣщиками и крестьянами соглашеніяхъ объ уменьшеніи надѣла. 2) отъ 10 Января 1863 г. по ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію. О сдѣлкахъ помѣщиковъ съ бывшими ихъ крѣпостными людьми объ избавленіи отъ рекрутской повинности.

По доходящимъ до меня свѣдѣніямъ, въ нѣкоторыхъ губерніяхъ встрѣчаются сомнѣнія о томъ, допускается-ли примѣненіе ст. 121, 122 и 123 Мѣстн. Велик. Пол. объ уменьшеніи надѣла крестьянъ по добровольному ихъ согласію съ помѣщиками, по введеніи въ дѣйствіе уставныхъ грамотъ?

Вслѣдствіе сего долгомъ считаю сообщить Вашему Превосходительству, что засвидѣтельствованныя установленнымъ въ законахъ порядкомъ (Полож. объ учрежд. по крест. дѣл. ст. 85—88) добровольныя между помѣщиками и крестьянами соглашенія, основанныя на вышеуказанныхъ статьяхъ, могутъ имѣть мѣсто какъ при введеніи въ дѣйствіе уставныхъ грамотъ, такъ и впослѣдствіи.

Въ разрѣшеніе возникшихъ затрудненій по дѣламъ объ освобожденіи бывшихъ крѣпостныхъ людей отъ рекрутства на основаніи сдѣлокъ ихъ съ помѣщиками, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ, 7-го января, положеніемъ Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія: повелѣно: предоставить Минист-

рамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Военному предписать къ руководству, при предстоящемъ въ 1863 году наборѣ, слѣдующія правила:

1. Всѣ сдѣлки помѣщиковъ съ бывшими ихъ крѣпостными людьми объ освобожденіи отъ рекрутства какъ въ видѣ продажи или дара рекрутскихъ зачетныхъ квитанцій, такъ и въ видѣ особаго полученія за сіе денегъ, если сдѣлки сіи заключены послѣ обнародованія ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ 19-го февраля 1861 года Положеній о крестьянахъ, надлежитъ считать недѣйствительными. Посему подлежатъ уничтоженію и обоюдныя послѣдствія оныхъ: бывшій крѣпостной человѣкъ не признается освобожденнымъ отъ рекрутства, а помѣщикъ обязанъ возвратить полученныя имъ деньги тому, отъ кого взялъ.

2. Рѣшеніе волостныхъ судовъ по возникшимъ сомнѣніямъ о принадлежности сельскимъ обществамъ, или отдѣльнымъ семействамъ, зачетныхъ рекрутскихъ квитанцій, постановленныя сими судами, съ утвержденія Мировыхъ Посредниковъ, на основаніи статьи 203-й ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 19-го февраля 1861 года Общаго Положенія о крестьянахъ, признаются окончательными. Но семейства, или лица, лишившіяся, вслѣдствіе такихъ рѣшеній волостныхъ судовъ, зачетныхъ рекрутскихъ квитанцій, пріобрѣтенныхъ ими отъ помѣщиковъ, до обнародованія Положеній 19-го февраля 1861 г., получаютъ право на освобожденіе отъ рекрутства, порядкомъ, указаннымъ въ п. 4—8 настоящихъ правилъ.

Примѣчаніе. Зачетныя рекрутскія квитанціи, выданныя мелкопомѣстнымъ владѣльцамъ, принадлежитъ имъ, согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 6-го декабря 1861 г. положенію Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, и потому вопросы о принадлежности такихъ квитанцій не могутъ подлежать разсмотрѣнію волостныхъ судовъ.

Назначеніе и сдача рекрутъ волостными обществами крестьянъ временно-обязанныхъ и собственниковъ производится въ предстоящій наборъ на точномъ основаніи составленныхъ волостными сходами приговоровъ, если они не обжалованы въ установленномъ статьею 207 Общаго Положенія о крестьянахъ порядкѣ и въ чемъ-либо не отмѣнены на основаніяхъ, указанныхъ въ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденномъ, 18-го октября 1862 года, положеніи Главнаго Комитета.

4. Всѣ заявленія крестьянъ о прежнихъ рекрутскихъ съ помѣщиками сдѣлкахъ, совершенныхъ пріобрѣтеніемъ чрезъ покупку или даръ зачетныхъ рекрутскихъ квитанцій, или полученіемъ отъ помѣщиковъ особыхъ росписокъ, или письменныхъ удостовѣреній, объ освобожденіи отъ рекрутства,—вмѣстѣ съ отзывами волостныхъ сходовъ о томъ, что просители не успѣли, до обнародованія Положеній 19 февраля 1861 г., воспользоваться пріобрѣтенной ими свободой отъ рекрутства,—представляются, согласно статьѣ 207-й Общаго Положенія о крестьянахъ, Мировому Посреднику, для передачи на разсмотрѣніе Уѣзднаго Мироваго Съѣзда. Постановленія посему предмету Съѣздовъ утверждаются Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ.

5. При разборѣ заявленій о рекрутскихъ сдѣлкахъ, принимаются въ доказательство одни письменные документы: какъ въ видѣ надписей на зачетныхъ рекрутскихъ квитанціяхъ, такъ и въ видѣ особыхъ росписокъ, или вообще письменныхъ удостовѣреній, выданныхъ помѣщикомъ или его повѣреннымъ объ освобожденіи отъ рекрутства, за полученное денежное вознагражденіе, или безвозмездно. Разборъ заявленій и рѣшеніе о достовѣрности заключенныхъ крестьянами съ помѣщиками рекрутскихъ сдѣлокъ производятся по совѣсти.

Примѣчаніе. На основаніи примѣчанія 2 къ пункту 3 статьи 24 Общаго Положенія о крестьянахъ, при разборѣ означенныхъ дѣлъ, помѣщики не могутъ быть привлекаемы къ отвѣтственности по рекрутскимъ сдѣлкамъ, заключеннымъ ими съ крестьянами до обнародованія означеннаго Положенія. Но если бы обнаружилось, что надписи на зачетныхъ рекрутскихъ квитанціяхъ, или росписки въ полученіи денегъ по рекрутскимъ сдѣлкамъ и вообще письменныя удостовѣренія объ освобожденіи отъ рекрутства,—совершены послѣ объявленія настоящихъ правилъ и только по-

мѣчены задними числами, то виновные въ подобномъ подлогѣ подвергаются законному взысканію.

6. Утвержденныя Губернскимъ Присутствіемъ постановленія Мировыхъ Съѣздовъ о семействахъ и лицахъ подлежащихъ освобожденію отъ рекрутства, немедленно сообщаются въ Рекрутскія Присутствія, для надлежащаго исполненія при пріемѣ рекрутъ; если же рекруты уже сданы, то Губернское Присутствіе немедленно сообщаетъ сіи постановленія въ Губернское Правленіе, для надлежащихъ сношеній о безотлагательномъ возвращеніи рекрута изъ военнаго вѣдомства.

7. По исполненіи предстоящаго рекрутскаго набора и по окончаніи разбора заявленій крестьянъ о прежнихъ рекрутскихъ съ помѣщиками сдѣлкахъ, Губернское Присутствіе составляетъ въ двухъ экземплярахъ, списки: а) о лицахъ, которыя, бывъ назначены, согласно приговорамъ волостныхъ сходовъ, къ сдачѣ въ рекруты въ предстоящій наборъ, будутъ освобождены отъ рекрутства на основаніи настоящихъ правилъ, и б) о семействахъ, или лицахъ, право на освобожденіе которыхъ будетъ признано, но до которыхъ не дойдетъ очередь въ предстоящій наборъ. Списки эти, съ объясненіемъ противъ каждаго освобожденнаго, или подлежащаго освобожденію, причинъ освобожденія и достовѣрности доказательствъ, представляются: одинъ экземпляръ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, а другой въ Военное.

8. Все число освобожденныхъ, на основаніи статьи 5 настоящихъ правилъ, рекрутъ вовсе слагается со счетовъ, и въ замѣнъ освобожденныхъ не требуется поставки другихъ.

О таковой ВЫСОЧАЙШЕЙ волѣ имѣю честь увѣдомить Васъ, Милостивый Государь, для надлежащаго исполненія.

ЗАСѢДАНІЕ ГЕНВАРЯ 28 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 8).

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали Предсѣдатель Присутствія Свиты ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА Генералъ-Маіоръ Князь П. Р. Багратіонъ, Исправляющій должность Губернскаго Предводителя Дворянства В. И. Сухотинъ, Губернскій Прокуроръ Н. А. Тимротъ, и Членъ: изъ дворянъ помѣщиковъ Н. А. Зубковъ, было заслушано всѣхъ бумагъ 59; изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 51, по остальнымъ составлены постановленія, изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующія:

1) *По жалобѣ крестьянъ дер. Денисихи Старицкаго помѣщика Шелехова на неправильное требованіе съ нихъ оброка.*—Временно-обязанные крестьяне Старицкаго помѣщика Штабсъ-Капитана Апполлона Дмитріевича *Шелехова*, дер. Денисихи въ Декабрѣ мѣсяцѣ прошедшаго года обратились къ Г. Начальнику Губерніи съ жалобою на неправильное взысканіе съ нихъ въ пользу Г. Шелехова оброка въ томъ размѣрѣ, въ какомъ платили до изданія законоположеній 19 Февраля 1861 г., тогда какъ помѣщикъ отобралъ отъ нихъ часть наиболѣе удобныхъ земель и тѣмъ самымъ уменшилъ цѣнность остальной земли, оставшейся въ крестьянскомъ пользованіи. По чему крестьяне просили избавить ихъ отъ платежа оброка по прежнему размѣру и назначить оброкъ по уставной грамотѣ, сообразно количеству земли, поступающей въ ихъ постоянное пользованіе. Между тѣмъ Старицкій Мировой Посредникъ 2 участка отношеніемъ отъ 11 Декабря за № 1647 довелъ до свѣдѣнія Присутствія слѣдующее: 24 Сентября 1862 г. крестьяне Денисинскаго общества Бабинской волости принесли жалобу, что имъ не въ силу платить требуемый съ нихъ помѣщикомъ Шелеховымъ оброкъ, а что они кромѣ уплаченныхъ ими 275 р. могутъ заплатить еще по 2 рубля съ тягла, а со всѣхъ 55 тяголъ 109 р. за 5 мѣсяцевъ съ 1 Марта по 1 Августа, съ котораго срока по назначенію Г. Шелехова начинается платежъ по уставной грамотѣ, что составитъ съ тѣми двѣсти семидесяти пятью рублями, что они заплатили, 385 р. за пять мѣсяцевъ. Просьбу свою крестьяне основывали на томъ, что Г. Шелеховъ въ 1859 году перевезъ изъ двухъ деревень Ваталина и Березки всѣхъ крестьянъ въ дер. Денисиху, не прибавивъ ничего въ надѣлъ Денисинскимъ крестьянамъ, а землю при дер. Ваталинѣ и Березкахъ взялъ себѣ. Г. Шелеховъ требовалъ съ нихъ за эти 5 мѣсяцевъ оброкъ по старому, какъ прежде платили всѣ оброчные крестьяне въ его имѣніи т. е. по расчету 100 р. асс. въ годъ, что составитъ за пять мѣсяцевъ 655 р. 50 к. сер. (слѣдовательно 380 р. 50 к. приплаты къ тому, что они уже заплатили) на томъ основаніи, что они самовольно перешли на оброкъ, чѣмъ причинили ему большіе убытки, которые онъ съ нихъ не взыскиваетъ съ тѣмъ, чтобы заплатили оброкъ. По разсмотрѣніи дѣла оказалось: 1) въ дер. Денисиху дѣйствительно осенью 1859 г. переселены крестьяне изъ дер. Ваталина, гдѣ они имѣли свою особую запашку въ трехъ поляхъ и сѣнокосы, но въ 1859 г. по приказанію помѣщика они сѣяли рожь уже въ дер. Денисихѣ, а въ 1860 г. и сѣнокосъ уже имъ былъ данъ взамѣнъ Ваталинскаго въ пустоши Игнашихѣ, которою они до того времени не владѣли, но яровое имъ было позволено сѣять въ 1860 г. въ Ваталинѣ на томъ мѣстѣ гдѣ въ 1859 г. была рожь; въ томъ же году и на этихъ же условіяхъ были перевезены изъ дер. Березки въ д. Денисиху три двора, слѣдовательно до обнародованія Положенія крестьяне дер. Денисихи владѣли всей той землей, которая теперь находится при д. Денисихѣ и сверхъ того имѣли въ двухъ мѣстахъ яровыя поля въ Ваталинѣ приблизительно 13 десятинъ и въ Березкахъ около 4 десятинъ, за тѣмъ въ 1861 г. они пользовались только тою землею, которая находится при дер. Денисихѣ; 2) весною въ 1861 г. Г. Шелеховъ прибавилъ имъ 11 дес. изъ пустоши Сельца подъ рожь, которую они и посѣяли въ 1861 г. тамъ же они взяли въ наймы у помѣщика пахатную зем-

лю, которую также засѣяли въ 1861 г. рожью и платятъ помѣщику за снятіе одного хлѣба по 4 руб. съ десятины; 3) до 1 Марта 1862 г. нѣкоторыя тягла находились на барщинѣ, а нѣкоторыя на оброкѣ; положенный оброкъ былъ 28 р. 60 к. съ тягла. Въ прежніе годы были постоянно почти половина тяголъ на оброкѣ, а въ послѣдній годъ не болѣе 13 тяголъ, а съ 1 Марта 1862 г. они самовольно прекратили барщину, 4) землю, отнятую въ Ваталинѣ крестьяне цѣнятъ въ 8 рублей, а въ Березкахъ по 2 рубля за снятіе хлѣба. Соображая всѣ обстоятельства дѣла Посредникъ нашелъ: 1) что крестьяне не имѣли права, безъ позволенія помѣщика прекратить отбываніе издѣльной повинности 1 Марта 1862 г., по разъ прекративъ барщину, они тѣмъ самымъ заявили свою готовность впредь до утвержденія уставной грамоты платить оброкъ одинаковый съ прочими тяглами, находившимися на оброкѣ; 2) что съ другой стороны Г. Шелеховъ не имѣлъ права уменьшить послѣ обнародованія Положенія въ 1861 г. крестьянскій надѣлъ на 17 десятинъ въ сравненіи съ 1860 годомъ и вмѣсто нихъ прибавить въ другомъ мѣстѣ 11 десятинъ, отчего отбываемая крестьянами повинность должна была необходимо сдѣлаться тяжелѣе и 3) слѣдовательно Г. Шелеховъ обязанъ согласно оцѣнкѣ крестьянъ заплатить крестьянамъ за отнятую у нихъ землю, а именно: за 1861 г. за 13 дес. въ Ваталинѣ по 8 р. (104 руб.) и за 4 дес. въ Березкахъ по 2 р. (8 руб.), а за 1862 г. за 13 дес. въ Ваталинѣ крестьянамъ дано 11 дес. въ пустоши Сельцѣ, которыя стоятъ по 4 руб. въ годъ за снятіе хлѣба, а потому хуже Ваталинскихъ на 4 рубля, слѣдовательно за 2 дес. по 8 р. (16 руб.) и за 11 дес. приплаты по 4 руб. (44 руб. и за Березки по 2 р. (8 р.) итого 180 руб.; а потому и положилъ, принявъ въ основаніе 100 рублевый оброкъ съ тягла въ годъ, сдѣлать расчетъ за пять мѣсяцевъ, что составитъ 655 р. 50 к. изъ этого вычесть 180 р. и 275 р., которые уже заплатили крестьяне, а остальные за тѣмъ 200 р. 50 к. приказать Волостному Старшинѣ взыскать съ крестьянъ дер. Денисихи въ 2 недѣльный срокъ къ 8 Октября; вслѣдствіе чего и предписалъ Бабинскому Волостному Старшинѣ за № 1316 взыскать съ крестьянъ дер. Денисихи 200 р. 50 к и Старшина донесеніемъ своимъ за № 187 увѣдомилъ, что крестьяне отказались заплатить означенныя деньги, почему отношеніемъ своимъ за № 2449, Посредникъ просилъ Становаго Пристава взыскать какъ оброкъ 200 р. 50 к., такъ и пени по одной копѣйкѣ съ рубля въ мѣсяцъ, начиная съ 8 Октября. Крестьяне дер. Денисихи рѣшеніемъ Г. Посредника остались недовольны и принесли жалобу въ Мировой Съѣздъ, который разсмотрѣвъ всѣ обстоятельства дѣла нашелъ, что Г. Шелеховъ еще до обнародованія Положенія запретилъ крестьянамъ пользоваться пахатной землей, бывшей въ ихъ владѣніи при дер. Ваталинѣ и Березкахъ, которыя еще въ 1859 г. и переселены помѣщикомъ въ силу крѣпостнаго права въ дер. Денисиху и что если крестьяне продолжали пользоваться до 1860 г. включительно своими прежними полями, то это было только позволенное помѣщикомъ вывладаніе удобренныхъ крестьянами полей, а потому еще до обнародованія Положенія 19 Февраля въ 1860 г. послѣ снятія яроваго, пользованіе крестьянъ въ этихъ поляхъ совершенно прекратилось, слѣдовательно Г. Шелеховъ не долженъ былъ давать крестьянамъ въ пользованіе означенную землю при бывшихъ деревняхъ Ваталинѣ и Березкахъ и за отнятіе этой земли у крестьянъ ничего не обязанъ имъ платить, а потому Мировой Съѣздъ положилъ рѣшеніе Посредника признать правильнымъ во всѣхъ частяхъ, кромѣ обязательства Г. Шелехова уплатить крестьянамъ 180 р.; но какъ крестьяне дер. Денисихи отказались отъ платежа даже присужденныхъ Посредникомъ 200 р 50 к., то на основаніи 5 пункта обязанностей Мировыхъ Посредниковъ по взысканію оброковъ распубликованныхъ Тверскимъ Губернскимъ Присутствіемъ въ 27 № Губернскихъ Вѣдомостей, Посредникъ представляетъ обстоятельство настоящаго дѣла на разрѣшеніе Губернскаго Присутствія; при чемъ дополняетъ, что Г. Шелеховъ, отзываясь неполученіемъ обро-

ка не платитъ своимъ наемнымъ рабочимъ, которые въ свою очередь, не получая своей задѣльной платы сами отказываются отъ платежа оброковъ. При отношеніи Г. Посредника приложенъ доставленный ему Становымъ Приставомъ 1 стана Старицкаго уѣзда протоколъ 30 Ноября 1862 г. изъ котораго видно, что въ этотъ день онъ назначилъ торгъ для продажи скота, описаннаго у крестьянъ дер. Денисихи за неплатежъ ими присужденныхъ Посредникомъ 200 р. съ пенею. Крестьяне дер. Денисихи, явившись всѣ въ квартиру Становаго Пристава объявили, что они до продажи скота не допустятъ и заплатятъ сами собою, какъ скоро получатъ разрѣшеніе изъ Губернскаго Присутствія по поданной жалобѣ. Покупщиковъ на скотъ не явилось. почему крестьяне обязаны сохранить скотъ впредь до распоряженія и за тѣмъ собранные Становымъ Приставомъ домохозяева вновь заявили, что какъ только получится рѣшеніе Губернскаго Присутствія, то они исполнятъ его каково бы оно ни было. Между тѣмъ крестьяне дер. Денисихи въ Январѣ мѣсяцѣ вновь обратились въ Губернское Присутствіе съ прошеніемъ, которымъ просятъ отмѣнить рѣшеніе Старицкаго Мироваго Съѣзда, признавшаго правильнымъ надѣлъ ихъ землею, при чемъ превратно объясняютъ, что Съѣздъ постановилъ опредѣленіе о взысканіи въ ихъ пользу съ Г. Шелехова 180 р., тогда какъ изъ приложенной при прошеніи копіи съ рѣшенія Мироваго Съѣзда видно, что, какъ и выше объяснено, Съѣздъ призналъ необходимымъ взыскать съ крестьянъ и тѣ 180 р., которыя сложены были съ нихъ рѣшеніемъ Посредника. Въ свою очередь помѣщикъ Шелеховъ прислалъ въ Присутствіе прошеніе, которымъ жалуется на медленное взысканіе оброка съ крестьянъ дер. Денисихи, отъ чего онъ терпитъ значительные убытки, приписывая этотъ безпорядокъ бездѣятельности Мировыхъ Учрежденій и Земской Полиціи. Изъ изложенныхъ выше обстоятельствъ оказывается, что переводъ въ дер. Денисиху крестьянъ изъ деревень Ваталина и Березки, съ отобраніемъ отъ сихъ послѣднихъ земли въ распоряженіе помѣщика совершился еще до обнародованія законоположеній 19 Февраля 1861 г., а потому на основ. 58 ст. прав. о пор. прив. въ дѣйст. полож. о кр. не можетъ подлежать обжалованію. За тѣмъ крестьяне какъ оброчные, такъ и перешедшіе самовольно на оброкъ 1 Марта 1862 г. на основаніи 4 ст. тѣхъ же узаконеній обязаны заплатить оброкъ въ прежде существовавшемъ размѣрѣ 28 р. 60 коп. съ тягла, что составитъ за время съ 1 Марта по 1 Августа, по расчету сдѣланному Посредникомъ и Мировымъ Съѣздомъ 655 р. 50 коп. а за сдѣланною уплатою 275 руб. 380 р. 50 коп. По этому соображенію рѣшеніе Посредника опредѣлившаго 200 р. 50 к. нельзя признать основательнымъ, рѣшеніе же Съѣзда вполнѣ правильно. Вслѣдствіе сего *Положили*: 1) крестьянамъ дер. Денисихи объявить особою повѣсткою, что рѣшеніе Старицкаго Мироваго Съѣзда, оставившаго жалобу ихъ объ отнятіи у нихъ земли безъ уваженія и опредѣлившаго платить оброкъ по прежнему размѣру признается правильнымъ, вслѣдствіе чего крестьяне обязываются немедленно уплатить причитающійся съ нихъ Г. Шелехову за время съ 1 Марта по 1 Августа 1862 г. оброкъ въ размѣрѣ 380 р. 50 коп., подъ опасеніемъ въ случаѣ дальнѣйшаго упорства непремѣннаго поступленія съ ними по всей строгости закона. 2) означенную повѣстку для выдачи крестьянамъ препроводить въ Старицкій Земскій Судъ, предписавъ ему тотчасъ по выдачѣ повѣстки принять мѣры ко взысканію съ крестьянъ дер. Денисихи оброка и въ случаѣ, если они вновь выкажутъ упорство поступить на точномъ основаніи существующихъ на этотъ предметъ узаконеній; 3) о настоящемъ распоряженіи сообщить Мировому Посреднику 2 участка Старицкаго уѣзда и помѣщику Шелехову въ разрѣшеніе его просьбы.

2) *Объ уставной грамотѣ на имѣніе Осташковской помѣщицы Клокачевой д. Ильинское.*— Довѣренный помѣщицы Осташковскаго уѣзда Г. Клокачовой мужъ ея Штабсъ-Капитанъ Клокачовъ подалъ въ Губернское Присутствіе

прошеніе, въ которомъ объясняетъ, что имъ составлена была по довѣренности грамота на дер. Ильинскую Осташковскаго уѣзда и въ Августѣ 1861 г. была представлена Мировому Посреднику Игнатьеву, который въ Декабрѣ мѣсяцѣ возвратилъ ему для прибавки крестьянамъ земли, что и было имъ исполнено прибавкою къ надѣлу 9 десятинъ съ тѣмъ чтобы прибавку эту прирѣзать изъ земель, смежныхъ съ ихъ надѣломъ; грамота была препровождена къ Посреднику въ Генварѣ мѣсяцѣ 1862 г., но Посредникъ, продержавъ ее болѣе 6 мѣсяцевъ прислалъ копію съ протокола, въ которомъ объясняетъ, что прибавленная безвозмездно земля дурнаго качества и какъ владѣлецъ рѣшился дать 9 десятинъ, то Посредникъ даетъ имъ въ другомъ мѣстѣ около версты отъ ихъ надѣла и для сообщенія опредѣляетъ дать крестьянамъ прогонъ чрезъ лѣсную дачу довѣрительницы его, Г. Клокачовъ проситъ отмѣнить невыгодное распоряженіе Посредника, соглашаясь на принятіе крестьянами уменьшеннаго надѣла. На запросъ Губернскаго Присутствія Посредникъ объясняетъ, что довѣренный Г. Клокачовой представилъ грамоту въ Августѣ 1861 г., заявивъ желаніе присутствовать при повѣркѣ и пріѣхалъ только въ Октябрѣ, 13 сдѣланъ былъ осмотръ надѣла, который оказался неудовлетворительнымъ по дурному качеству земли. Крестьяне объявили, что они надѣломъ не довольны и на выкупъ не желаютъ; г. довѣренный пожелалъ дать крестьянамъ нѣсколько времени на размышленіе, грамота къ тому же была составлена неправильно, надѣлъ назначенъ былъ на 15 крестьянъ а слѣдовало на 14, а потому грамота была возвращена; чрезъ 3 дня довѣренный прислалъ новую грамоту, а чрезъ 6 дней крестьяне подали отзывъ, что они надѣломъ недовольны и на выкупъ не согласны, не надѣясь уплачивать выкупныхъ платежей, а уменьшенный надѣлъ имъ не удобенъ по мѣстности, копія съ отзыва была отправлена Г. Клокачову 22 Октября, но отвѣта получено не было, а при свиданіи съ нимъ Г. Клокачовъ заявилъ Посреднику желаніе прибавить 9 дес. и чрезъ два дня прислалъ новую грамоту съ прибавкою 9 десятинъ. Въ Мартѣ мѣсяцѣ Посредникъ не могъ по случаю снѣга повѣрить надѣлъ, но крестьяне заявили, что прирѣзка не улучшаетъ ихъ надѣла, потому что она такого же дурнаго качества, о чемъ Посредникъ и увѣдомилъ Г. Клокачова отъ 10 Марта за № 310, каковое увѣдомленіе осталось безъ отвѣта, въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ при повѣркѣ надѣла найдены въ грамотѣ ошибки, состоявшіе въ слѣдующемъ: показано подъ лѣсомъ 28 дес. между коимъ покосъ, но подъ лѣсомъ не болѣе 6 десятинъ между коимъ песокъ и мшарина, а покосу всего 5 дес. и то дурнаго качества; объ исправленіи этихъ ошибокъ Посредникъ сообщилъ Г. Клокачову 17 Апрѣля аа № 478, но отвѣта не получилъ. Почему 20 Мая приступилъ къ введенію грамоты въ дѣйствіе, но крестьяне отъ подписа отказались по дурному качеству земли и 3 Іюня грамота была представлена на Мировой Съѣздъ, которымъ опредѣлено оную возвратить и возвращена Г. Клокачову 25 Іюня за № 679, но какъ до Сентября мѣсяца не было прислано исправленной грамоты, то Посредникъ 20 Сентября приступилъ къ составленію уставной грамоты и въ протоколѣ упомянулъ, что если владѣлица согласилась дать сверхъ опредѣленнаго надѣла за неудобныя мѣста 9 дес., то полагаетъ дать не тамъ, гдѣ довѣритель даетъ такую же неудобную землю, а въ другомъ мѣстѣ, гдѣ они до сихъ поръ пользовались до сего времени пашней, около версты отъ ихъ надѣла и дать къ оной землѣ прогонъ, грамота была представлена на Мировой Съѣздъ. Изъ уставной грамоты видно, что крестьяне пользовались вмѣстѣ съ помѣщицею 483—1175 удобной земли; по грамотѣ предоставлено имъ по высшему размѣру 70 дес. на 14 душъ. Сверхъ сего прибавлено 10 дес., повинность положена по 9 р. съ надѣла. Въ протоколѣ Мироваго Посредника сказано то же самое, что изложено выше, но прибавлено между строкъ «или убавить оброчной повинности». Осташковскій Мировой Съѣздъ представляетъ грамоту на основаніи 1 пункта 175 ст. Мѣст. Пол. на заключеніе Губернскаго Присутствія. По раз-

смотрѣніи изложенныхъ обстоятельствъ Присутствіе находитъ: на основаніи 62 ст. прав. о пор. прив. въ дѣйст. воспрещающей Посреднику входить съ крестьянами въ какія то ни было добровольныя соглашенія, нельзя считать измѣненіе сдѣланное Посредникомъ въ отводѣ 9 дес. вмѣсто смежной къ надѣлу крестьянъ предназначенной довѣреннымъ Г. Клокачовой земли на землю, отстоящую на разстояніи версты правильнымъ точно также какъ о обязательство дать прогонъ, а потому *Положили* отмѣнить означенное распоряженіе Посредника и отославъ къ нему грамоту просить составить вновь на основаніи Положенія и представить на дальнѣйшее утвержденіе Мироваго Съѣзда, если же крестьяне имѣютъ основаніе просить объ уменьшеніи повинностей, то предоставить особо крестьянамъ ходатайствовать съ тѣмъ, чтобы Посредникъ по произведеніи надлежащаго дознанія по ходатайству крестьянъ сдѣлалъ свое заключеніе о томъ, на сколько ходатайство крестьянъ основательно и до какого размѣра повинность можетъ быть понижена, предъявилъ это заключеніе, какъ помѣщицѣ такъ и крестьянамъ и вмѣстѣ съ ихъ отзывами представилъ въ Губернское Присутствіе Кромѣ того пояснить Посреднику, что необходимо истребовать и доставить въ Присутствіе. приговоры крестьянъ всѣхъ селеній, состоящихъ въ одномъ приходѣ въ дер. Ильинской, дѣйствительно ли земля этой деревни хуже ихъ собственной земли и на сколько именно.

ЗАСѢДАНІЕ ГЕНВАРЯ 31 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 9.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали за Предсѣдателя Присутствія Вице-Губернаторъ Ю. В. Толстой, Губернскій Прокуроръ И. А. Тимротъ, и члены изъ дворянъ помѣщиковъ В. И. Литвиновъ и Н. А. Зубковъ, было заслушано 125 бумагъ; изъ нихъ разрѣшены по резолюціямъ 120, по остальнымъ составлены постановленія, изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующее:

1) *Объосмотрѣ волостей Калязинскаго уѣзда.*— Членъ Губернскаго Присутствія Г. Змѣевъ представилъ записку объ обозрѣніи имъ волостей временно-обязанныхъ крестьянъ Калязинскаго уѣзда, которая при семъ прилагается. По выслушаніи записки, Губернское Присутствіе согласно съ заключеніемъ члена Губернскаго Присутствія Г. Змѣева. *Положили*: 1) Просить Мировыхъ Посредниковъ по окончаніи уставныхъ грамотъ дать Сел. Общ. управленію надлежащее направленіе и имѣть постоянное наблюденіе за правильнымъ ходомъ онаго, обращая особенное вниманіе на то, чтобы должностныя лица исполняли свои обязанности порядкомъ указаннымъ во всѣхъ изданныхъ на сей предметъ постановленіяхъ, 2) Изъ принятаго на Мировыхъ Съѣздахъ порядка утвержденія уставныхъ грамотъ оказывается, что большинство снимаетъ у себя копіи съ утвержденныхъ на Съѣздѣ грамотъ за подписомъ Г. Предсѣдателя и при самомъ утвержденіи постановляетъ поручить надлежащему Г. Посреднику ввести ихъ въ дѣйствіе установленнымъ 69 ст. порядкомъ, за тѣмъ нѣкоторые сами отсылаютъ подлинныя грамоты на храненіе въ Губернское Присутствіе, а другіе чрезъ Гг. Посредниковъ, которые въ этомъ случаѣ дѣлаютъ надпись на подлинныхъ грамотахъ о времени ввода ихъ въ дѣйствіе и составляютъ о семъ протоколы. Послѣдній порядокъ правильнѣе и предпочти-

тельнѣе въ дѣлѣ такой важности, какъ опредѣленіе постоянныхъ поземельныхъ отношеній владѣльцевъ съ крестьянами, и потому въ виду оказывающихся неудобствъ отъ оставленія Гг. Посредниками безъ исполненія 69 ст. прав о пор. прив. въ дѣйст. Губернское Присутствіе считаетъ нужнымъ просить Гг. Мировыхъ Посредниковъ и Мировые Съѣзды о таковомъ соблюденіи сего порядка и вмѣстѣ въ особомъ циркулярѣ объяснить какія необходимы распоряженія при введеніи грамотъ въ дѣйствіе. 3) Просить Мировыхъ Посредниковъ о разъясненіи сельскимъ обществамъ и должностнымъ лицамъ точнаго смысла изданныхъ отъ Губернскаго Присутствія правилъ взысканія оброковъ, имѣющихъ цѣлію предупрежденіе недоимокъ и охраненіе обществъ отъ отвѣтственности за неисправныхъ плательщиковъ и о постоянномъ наблюденіи за неисполненіемъ ихъ. 4) Сдѣлать разъясненіе о правильномъ примѣненіи ст. 181 Мѣст. Пол., которое и напечатать въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ. 5) Просить Г. Начальника губерніи о понужденіи Калязинскаго Судебнаго Слѣдователя объ ускореніи дознанія по порубкамъ въ имѣніи помѣщицы Яновой.

Записка о состояніи волостей временно-обязанныхъ крестьянъ Калязинскаго уѣзда при обозрѣніи ихъ Членомъ Тверскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія Зиѣевымъ съ помощію Члена отъ Правительства Калязинскаго Мироваго Съѣзда Залуговскаго.

При объѣздѣ мною волостей Калязинскаго уѣзда, обращено было вниманіе преимущественно на слѣдующіе предметы: 1) На ходъ сельско—общественнаго управленія. 2) На успѣшность введенія уставныхъ грамотъ. 3) на состояніе оброчныхъ платежей. и 4) На общій характеръ неудовольствій, заявляемыхъ какъ со стороны крестьянъ, такъ и со стороны помѣщиковъ. По каждому изъ сихъ предметовъ слѣдуетъ особое изложеніе.

О сельско-общественномъ управленіи.

По первому Мировому участку во всѣхъ пяти волостныхъ правленіяхъ ведутся слѣдующія книги:

1) Входящихъ бумагъ.
2) Исходящихъ бумагъ.
3) Договоровъ и сдѣлокъ.
4) Прошеній поступающихъ на разсмотрѣніе волостнаго суда.
5) Рѣшеній волостнаго суда.
6) Приказаній волостнаго старшины.
7) Приходо-расходная.
8) Приговоровъ волостныхъ сходовъ.
9) Паспортовъ и билетовъ.

По второму мировому участку во всѣхъ пяти волостныхъ правленіяхъ ведутся тѣ же книги только вмѣсто книги прошеній поступающихъ на разсмотрѣніе волостнаго суда, ведется книга для записки словесныхъ прошеній волостному старшинѣ, и сверхъ того ведутся еще слѣдующія:

10) Для записки штрафныхъ денегъ.
11) Лицъ подвергшихся взысканію.
12) Должностныхъ лицъ подвергшихся взысканію.
13) Рѣшеній волостнаго правленія.
14) Объ опекахъ надъ имѣніемъ малолѣтнихъ сиротъ.

Въ одной волости этого участка ведутся еще двѣ книги:

15) Для записки дворовыхъ людей приписавшихся къ волости.
16) Земель принадлежащихъ крестьянамъ въ собственность.

По третьему участку ведутся тѣ же книги, какъ и по первому за исключеніемъ книги для записки прошеній на волостной судъ, и для записки приказаній волостнаго старшины.

Въ книгу для записки договоровъ и сдѣлокъ по 2 и 3 Мировымъ участкамъ записано между прочими договорами, много такихъ которые состоялись между помѣщиками и крестьянами. Договоры эти большею частію заключаютъ въ себѣ условія найма крестьянами у помѣщиковъ сѣнокосныхъ пустошей.

Въ книгѣ для записки прошеній поступающихъ на разсмотрѣніе волостнаго суда прописываютъ всѣ обстоятельства дѣла и самыя рѣшенія; въ книгу же рѣшеній въ однихъ волостяхъ вносятся одни рѣшенія. въ дру-

гихъ«рѣшенія по тѣмъ дѣламъ, которые передаются на волостной судъ Мировымъ Посредникомъ; въ третьихъ—въ книгѣ рѣшеній ничего не написано. Въ Хоробровской волости, 3 мироваго участка, въ книгу рѣшеній записано всего два дѣла, потому что большая часть ихъ рѣшается на сельскихъ сходахъ, между прочимъ и потому, что крестьяне избѣгаютъ излишней траты денегъ, такъ какъ приговоромъ волостнаго схода положено каждому судьѣ выдавать за прибытіе въ волость для суда по 30 коп.

Въ книгу приговоровъ волостныхъ сходовъ записываются также приговоры и сельскихъ сходовъ. По всѣмъ волостямъ 2 мироваго участка состоялись приговоры волостныхъ сходовъ о томъ, чтобы при выдачѣ паспортовъ и билетовъ взыскивать, сверхъ установленной платы, по нѣскольку копѣекъ на покупку паспортныхъ бланковъ и гербовой бумаги. По объясненію Мироваго Посредника суммы образующіяся отъ этихъ сборовъ послужатъ началомъ для составленія мірскихъ капиталовъ.

Въ книгахъ для записки денежныхъ штрафовъ записано оныхъ весьма не много и многіе изъ числа ихъ остались безъ исполненія, отчасти по ненастойчивости требованія волостными старшинами, отчасти же вслѣдствіе словесныхъ приказаній полученныхъ ими отъ Мироваго Посредника пріостановиться взысканіемъ.

Въ 1 участкѣ особенною исправностію по веденію книгъ отличаются *Басовское и Карачуновское* Волостные Правленія.

Во 2 участкѣ во всѣхъ волостяхъ, за исключеніемъ *Яринской*, книги ведутся исправно.

Въ 3 участкѣ во всѣхъ четырехъ волостныхъ правленіяхъ веденіе книгъ не отличается особеннымъ порядкомъ,—особеннымъ же безпорядкомъ отличается *Хоробровское* Волостное Правленіе.

По Яринской волости 2 мироваго участка замѣчены между прочимъ слѣдующія неисправности и упущенія:

Въ книгу приговоровъ волостнаго схода за 1862 годъ ни одного приговора не вписано, тогда какъ приговоры волостнымъ сходомъ составляемы были. Изъ невнесенныхъ въ книгу приговоровъ между прочимъ оказался приговоръ схода отъ 7 Октября 1862 года объ уменьшеніи жалованья волостному писарю и о прибавкѣ этихъ денегъ къ жалованью, получаемому старшиною.

Въ книгѣ для записки словесныхъ жалобъ приносимыхъ волостному старшинѣ за 1862 годъ есть пять постановленій о наказаніи крестьянъ розгами до 20 ударовъ, изъ постановленій видно, что крестьяне наказывались по просьбѣ родителей. Постановленія эти скрѣплены одною печатью волостнаго старшины, старшина же объяснилъ, что онъ только одинъ разъ наказывалъ крестьянина безъ рѣшенія волостнаго суда и что остальные 4 случая относятся ко времени исправленія его должности кандидатомъ.

Въ книгѣ для записки штрафовъ съ должностныхъ лицъ за 1862 годъ есть довольно странныя отмѣтки о взысканіи назначаемыхъ Мировымъ Посредникомъ денежныхъ штрафовъ,—такъ 7 февраля Кузнечковскій сельскій староста оштрафованъ 3 р. сер. въ отмѣткѣ исполненія этого взысканія записано: «исполнено 8 февраля, но деньги 3 р. не получены»; 8 февраля сельскій староста оштрафованъ однимъ рублемъ; въ отмѣткѣ исполненія записано: «исполнено 11 февраля, но деньги 1 р. не получены», наконецъ въ той же книгѣ Яринскій волостной старшина оштрафованъ Посредникомъ 20 іюля 5-ю рублями и въ отмѣткѣ объ исполненіи ничего не написано.

По Хоробровской волости 3-го участка замѣчены слѣдующія неисправности:

Во входящей книгѣ не записано ни одной бумаги послѣ 15 іюля 1862 года; въ исходящей не записано ни одной бумаги послѣ 27 іюля 1862 года, въ книгѣ для записки билетовъ и паспортовъ ничего не вписано начиная съ 21 апрѣля 1862 г. хотя по словамъ старшины билеты и паспорты выдавались и послѣ апрѣля ежемѣсячно. Наконецъ въ книгѣ для записки рѣшеній Волостнаго Суда не вписано ни одного рѣшенія, хотя по словамъ старшины Волостной Судъ рѣшилъ 2 дѣла о рекрутскихъ квитанціяхъ.

Сколько можно заключить изъ изложеннаго

состоянія книгъ по Волостнымъ Правленіямъ, а равно и изъ того, какъ понимаютъ должностныя лица указанный имъ въ постановленіяхъ порядокъ отправленія ихъ обязанностей невозможно сказать чтобъ Сельско-общественное Управленіе по Калязинскому уѣзду было удовлетворительно. Причиною тому не вездѣ равно удачный выборъ должностныхъ лицъ, неграмотность волостныхъ старшинъ, также не вездѣ удачный наемъ волостныхъ писарей и вслѣдствіе этаго частныя перемѣны ихъ;— но всѣ сіи болѣе или менѣе неблагопріятныя обстоятельства могли бы отчасти быть устраняемы болѣе внимательнымъ наблюденіемъ за ходомъ дѣлъ со стороны Гг. Мировыхъ Посредниковъ; а потому я находилъ бы необходимымъ со стороны Губернскаго Присутствія *просить ихъ по окончаніи уставныхъ грамотъ, дать сельско-общественному управленію надлежащее направленіе и имѣть постоянное наблюденіе за правильнымъ ходомъ онаго, обращая особенное вниманіе на то, чтобъ должностные лица онаго исполняли свои обязанности указаннымъ во всѣхъ изданныхъ постановленіяхъ порядкомъ*

Къ этимъ свѣдѣніямъ о состояніи сельскаго управленія я хочу прибавить нѣсколько словъ о раскладкѣ въ волостяхъ рекрутской повинности. Раскладка эта дѣлалась по приговорамъ волостныхъ сходовъ, но по направленію данному Мировыми Посредниками въ тѣхъ же видахъ, въ которыхъ сдѣлано было и устройство административныхъ округовъ т. е. и сельскихъ обществъ; какъ эти общества составились изъ каждаго помѣщичьяго имѣнія,—такъ и для рекрутской раскладки волости раздѣлились на столько участковъ сколько съ каждой приходилось рекрутъ, такъ что рекрутскій участокъ составляется не изъ всей волости но только изъ 200 душъ. Ясно что здѣсь преимущественно имѣлось въ виду уравнительность повинности имѣніями. Послѣдствіемъ этаго будетъ то, что многія сильныя семейства останутся свободными въ то время, какъ другія менѣе сильныя должны будутъ дать рекрутъ,—единственно потому, что первыя принадлежатъ къ имѣніямъ, въ которыхъ раздѣлы при бывшемъ помѣщичьемъ управленіи были затруднены, вторые же къ такимъ гдѣ они незапрещались. Сверхъ того по отправленіи повинности въ настоящій наборъ между крестьянами принадлежащими къ имѣніямъ разныхъ помѣщиковъ, вошедшихъ въ одинъ рекрутскій участокъ, установятся долговыя обязательства въ отправленіи рекрутскихъ послугъ при будущихъ наборахъ и неминуемо породятся такія же замѣшательства, какія существовали въ прежнее время до изданія ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго въ 28 день Іюня 1831 года устава рекрутскаго.

О введеніи уставныхъ грамотъ.

Изъ собранныхъ на мѣстѣ свѣдѣній о составленіи грамотъ по имѣніямъ Калязинскаго уѣзда оказывается, что количество оконченныхъ грамотъ въ дѣйствительности несравненно болѣе того, сколько препровождено оныхъ на храненіе въ Губернское Присутствіе. Это произошло отъ того, что Мировыми Посредниками было совершенно упущено изъ вида, что утвержденная грамота должна быть введена въ дѣйствіе, указаннымъ *въ ст. 69 прав. о пор. прив. въ дѣйст. положж.* порядкомъ, и что по смыслу этой статьи по ихъ попеченіи оставалась выдача копій помѣщику и крестьянамъ и отсылка грамоты въ Губернское Присутствіе на храненіе,—вслѣдствіе этаго вмѣстѣ съ представленіемъ грамоты въ Мировой Съѣздъ которымъ она утверждалась, оканчивалось со стороны Мироваго Посредника всякое по ней дѣйствіе; снятіе же копій и отсылка грамоты въ Губернское Присутствіе на храненіе оставалось на попеченіи Предсѣдателя Мироваго Съѣзда. Предсѣдатель передавалъ утвержденныя грамоты производителю дѣлъ Мироваго Съѣзда и незаботился узнавать о томъ сняты ли съ нихъ копіи, и отправлены самыя грамоты въ Губернское Присутствіе.

Мировые Посредники, упуская изъ вида введеніе въ дѣйствіе грамотъ, не требовали копій; а потому производитель дѣлъ, не понуждаемый ни кѣмъ и получающій при томъ самое скудное вознагражденіе, незаботился о скоромъ снятіи копій съ уставныхъ грамотъ

и объ отсылкѣ подлинныхъ на храненіе въ Губернское Присутствіе.

Изъ прилагаемой при семъ вѣдомости объ уставныхъ грамотахъ по Калязинскому уѣзду, Губернское Присутствіе усмотрѣть можетъ, что значительное количество грамотъ остается не отосланными на храненіе. Такое несоблюденіе указаннаго порядка имѣло еще другое болѣе важное послѣдствіе: такъ какъ своевременно невыдавалось копій помѣщикамъ и крестьянамъ или если выдавались нѣкоторые то не одновременно, то это послужило въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ поводомъ къ недоразумѣніямъ между помѣщиками и крестьянами касательно времени порехода на новое положеніе; недоразумѣнія эти и до сего времени остаются неразрѣшенными; нѣкоторые изъ помѣщиковъ, извѣстясь только частнымъ образомъ объ утвержденіи своихъ грамотъ и недожидаясь выдачи копій, переводили крестьянъ на новую повинность или отбирали въ свое распоряженіе подлежащія отрѣзкѣ земли, или наконецъ лишали крестьянъ топлива, это въ свою очередь послужило во многихъ имѣніяхъ къ недоразумѣніямъ относительно размѣра слѣдующихъ повинностей и къ остановкѣ исполненія оныхъ крестьянами. Къ этому надо прибавить, что не введеніе должнымъ порядкомъ уставныхъ грамотъ послужило причиною тому, что взысканія оброковъ производятся по прежнему съ неисправныхъ, а не съ общества, и круговое ручательство остается безъ примѣненія на дѣлѣ.

Вслѣдствіе всего сказаннаго по моему мнѣнію необходимо *обратить вниманіе Мировыхъ Посредниковъ на правильное введеніе въ дѣйствіе всѣхъ утвержденныхъ уставныхъ грамотъ по ввѣреннымъ имъ участкамъ, для предупрежденія же новыхъ съ ихъ стороны недоразумѣній сдѣлать отъ Губернскаго Присутствія разъясненіе ст. 69 правилъ, которое и напечатать въ Губернскихъ вѣдомостяхъ.*

О состояніи оброчныхъ платежей.

Изъ числа 43 имѣній, какъ значится въ прилагаемой вѣдомости, состоящихъ въ недоимкѣ за время отъ обнародованія положенія до перехода на новую слѣдующую по уставной грамотѣ повинность,

По 1 участку 1) Въ имѣніи *Муравьевыхъ* неуплачено потому, что до составленія грамоты крестьяне были переведены съ барщины на оброкъ по соглашенію съ помѣщикомъ, но соглашеніе не было засвидѣтельствовано у Мироваго Посредника; и впослѣдствіи возникъ споръ о количествѣ оброка который разрѣшенъ Мировымъ Посредникомъ, но тогда когда уже накопилась недоимка.

2) Въ имѣніи *Кн. Долгорукова* неисправность происходитъ по упорству крестьянъ, вслѣдствіе недовольства предположеннымъ въ грамотѣ надѣломъ и запрещеніемъ пользоваться дровами до введенія грамоты. По распоряженію Мироваго Посредника сельскій староста пропзвелъ опись имущества 4 Генваря и далъ сроку на недѣлю но уплаты не было. О пользованіи дровами Мировой Посредникъ не сдѣлалъ разбирательства.

3) Въ имѣніяхъ *Шатунова и Кн. Шахонскихъ* не уплачено по недоумѣнію съ какого времени долженъ измѣниться оброкъ изъ прежняго въ новый, слѣдующій по уставной грамотѣ.

4) Въ имѣніи *Ртищева* возникъ споръ объ отобраніи сѣнокоса до введенія уставной грамоты и объ отпускѣ топлива. Мировой Посредникъ не сдѣлалъ разбирательства.

По 2 участку 5) Въ имѣніи *Пятовыхъ* возникъ споръ о времени перевода крестьянъ съ барщины на оброкъ; по требованію помѣщицы съ 1 Октября 1861 г. но по показанію крестьянъ съ 1 Мая 1862 г., разница въ 7 мѣсяцахъ. Мировой Посредникъ не дѣлалъ еще разбирательсява.

6) Въ имѣніи *Салтыкова* дер. Бревнова неуплатила за цѣлый годъ по недовольству надѣломъ, отведеннымъ самимъ помѣщикомъ до введенія грамоты; крестьяне не производили сѣнокоса и не посѣяли ржи.

По 3 участку 7) Въ имѣніи *Суворова* при выдачѣ копій съ уставной грамоты Мировой Посредникъ не привелъ въ извѣстность количество оставшейся недоимки и возникъ споръ на 120 руб. который Мировымъ Посредникомъ не разрѣшенъ.

8) Въ 2 имѣніяхъ помѣщиковъ Палицыныхъ недоимка произошла отъ того, что взысканъ лишній оброкъ, по случаю требованія помѣщикомъ оброка за полгода впередъ.

Въ остальныхъ имѣніяхъ недоимки произошли безъ особыхъ причинъ но единственно по недостаточно-настойчивому требованію, объ уплатѣ ихъ со стороны Мировыхъ Посредниковъ, обратившихъ въ послѣднее время всю свою дѣятельность исключительно на окончаніе уставныхъ грамотъ.

Изъ числа 46 имѣній состоящихъ въ недоимкѣ по уставнымъ грамотамъ, 2 селенія неуплатили по случаю пожаровъ. Изъ остальныхъ въ одномъ не собирали оброка по недовольству измѣненіемъ платежныхъ сроковъ, о чемъ заявили Мировому Посреднику, который обѣщалъ ходатайствовать у помѣщика объ измѣненіи сроковъ на прежніе; но за не уплату не только не сдѣлалъ взысканія, но даже никакого распоряженія объ исполненіи. Въ одномъ имѣніи крестьяне собираютъ оброкъ въ прежніе сроки, не обращая вниманія на тѣ, которые назначены въ уставной грамотѣ; но посредникъ не взыскиваетъ.

Вообще не только лица сельскаго управленія, какъ видно, не понимаютъ значенія круговаго ручательства, но и Мировые Посредники необращаютъ должнаго вниманія на различія въ порядкѣ взысканія оброка до уставной грамоты и слѣдующаго по грамотѣ, и въ тѣхъ имѣніяхъ, которые переведены на новую повинность, взысканіе, дѣлается по прежнему съ неисправныхъ, а не съ общества. (я встрѣтилъ всего одинъ случай взысканія недоимки съ общества,—это въ имѣніи Сабурова; но еще только сдѣлана опись, а продажи непроизводилось). А потому при повѣркѣ всякой волости я нашелъ необходимымъ объяснять волостнымъ старшинамъ и сельскимъ старостамъ, что единственное дѣйствительное средство для общества оградить себя отъ отвѣтственности за неисправныхъ есть заблаговременное предупрежденіе недоимокъ указанными Губернскимъ Присутствіемъ правилами. Хотя объясненія эти были, сколько можно было видѣть, весьма доступны ихъ понятію, но къ сожалѣнію нельзя ожидать, чтобъ указанное при круговой порукѣ предупрежденіе недоимокъ исполнялось, покуда крестьяне не увидятъ на самомъ дѣлѣ взысканіе оброка съ цѣлаго общества, а не съ однихъ недоимщиковъ. Вообще Мировые Посредники по взысканіямъ оброковъ дѣйствуютъ недовольно настоятельно; почему я нахожу необходимымъ просить *Мировыхъ Посредниковъ исполнять лежащую на нихъ обязанность указаннымъ какъ въ положеніи такъ и въ постановленіяхъ Губернскаго Присутствія порядкомъ.*

Жалобы.

Кромѣ жалобъ, по которымъ уже производятся дѣла въ Мировыхъ учрежденіяхъ, принесены мнѣ были крестьянами новыя, по которымъ еще дѣлъ не производилось. По жалобамъ этимъ, приносимымъ словесно, я давалъ должное направленіе, а по нѣкоторымъ составлялъ крестьянамъ куда слѣдуютъ прошенія.

Изъ числа ихъ большая часть имѣли предметомъ: 1) Общій отводъ надѣла на нѣсколько селеній имѣвшихъ до того времени надѣлы особые. 2) включеніе въ надѣлъ и слѣдовательно въ мірское владѣніе земель бывшихъ до того времени во владѣніи тѣхъ изъ крестьянъ, которыми онѣ были пріобрѣтены въ прошлое время покупкою на имя помѣщиковъ, и 3) взысканіе лишняго оброка по случаю требованія помѣщиками оброка впередъ. По первому предмету дѣло изъяснится при указаніи надѣла. По второму—хотя вслѣдствіе включенія въ мірской надѣлъ земель принадлежащихъ отдѣльнымъ крестьянамъ должно ожидать впослѣдствіи большихъ замѣшательствъ но такъ какъ рѣшеніе дѣлъ по купленнымъ землямъ остановилось по причинамъ отъ Губернскаго Присутствія независящимъ, то я невижу ничего чтобы могло оно предпринять для отвращенія этихъ замѣшательствъ. Что же касается до третьяго, то по моему мнѣнію необходимо *сдѣлать отъ Губернскаго Присутствія разъясненіе о правильномъ примѣненіи ст. 181 М. положенія.*

Изъ помѣщиковъ трое принесли жалобы на не уплату оброка, изъ нихъ одна была по

такому имѣнію, которое показано отъ сельскаго старосты уплатившимъ сполна; о разборѣ этаго дѣла я указалъ помѣщику обратиться къ Мировому Посреднику.

И сверхъ того принесена жалоба на самовольную вырубку одной дер. помѣщицы Яновой 36 дес. строеваго лѣса, что было подтверждено и Волостнымъ старшиною; которымъ неоднократно производилось дознаніе по приказанію Мироваго Посредника, и наконецъ передано отъ сего послѣдняго Судебному Слѣдователю,—но еще слѣдствіе не начиналось и крестьяне этаго имѣнія продолжаютъ порубки безнаказанно. Я полагалъ бы *просить Начальника губерніи о понужденіи Судебнаго Слѣдователя къ скорѣйшему произведенію слѣдствія по этому дѣлу.*

ЗАСѢДАНІЕ ФЕВРАЛЯ 4 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 10).

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали Предсѣдатель Присутствія Свиты ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА Генералъ-Маіоръ Князь П. Р. Багратіонъ, Исправляющій должность Губернскаго Предводителя Дворянства В. И. Сухотинъ, Управляющій Палатою Государственныхъ Имуществъ В. Г. Коробьинъ, Губернскій Прокуроръ Н. А. Тимротъ, Члены изъ дворянъ помѣщиковъ В. И. Литвиновъ и Н. А. Зубковъ, было заслушано всѣхъ бумагъ 59; изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 51, по остальнымъ составлены постановленія, изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующее:

Въ извлеченіяхъ изъ постановленій Губернскаго Присутствія, приложенныхъ при 44 и 46 нумерахъ Губернскихъ вѣдомостей 1862 г. были напечатаны два опредѣленія Присутствія: 1) о предѣлахъ власти Мировыхъ Посредниковъ въ отношеніи къ должностнымъ лицамъ вѣдомства Государственныхъ Имуществъ и 2) о порубкѣ лѣса въ дачѣ князя Голицына. Первыми изъ этихъ опредѣленій отмѣнялось распоряженіе испр. дол. Мироваго Посредника 1 участка Бѣжецкаго уѣзда г. Трубникова объ оштрафованіи должностныхъ лицъ вѣдомства Госуд. Имущ.; во второмъ было изложено разъясненіе примѣчанія къ 32 ст. Положенія о Мировыхъ учрежденіяхъ. Въ Ноябрѣ мѣсяцѣ г. Трубниковъ двумя отношеніями за №№ 1208 и 1236, обсуждаетъ и подвергаетъ критической оцѣнкѣ означенныя опредѣленія Присутствія: отношенія эти заключаются въ слѣдующемъ:

1) Публикованное въ приложеніи къ № 44 Тверскихъ Губернскичъ вѣдомостей Постановленіе Присутствія *о предѣлахъ власти Мировыхъ Посредниковъ въ отношеніи къ должностнымъ лицамъ вѣдомства Государственныхъ Имуществъ*, какъ заключающее въ себѣ не точныя и дурно рекомендующія его служебную дѣятельность данныя,—поставило его въ необходимость, на основаніи существующихъ постановленій о печати, предоставляющихъ право требовать напечатанія (въ первомъ выходящемъ нумерѣ того же изданія) равномѣрно и своего оправданія или возраженія,—просить Губернское Присутствіе о распоряженіи къ напечатанію въ Губернскихъ вѣдомостяхъ и настоящаго заявленія о причинахъ, оправдывающихъ въ общественномъ мнѣніи родъ его служебной дѣятельности:

1) Принявъ должность Мироваго Посредника 1 участка Бѣжецкаго уѣзда 27 Апрѣля по болѣзни г. Обольянинова, г. Трубниковъ нашелъ въ дѣлахъ участка слѣдующія два распоряженія своего предшественника: первое отъ 7 Марта за № 183 предписаніе въ Селищенское Волостное Правленіе *о взысканіи штрафа* 1 руб. сер. со Старосты деревни Колупанова *за неисполненіе имъ своей обязанности по должности Старосты*, на основаніи постановленія, отъ 12 Февраля за № 5 слѣдующаго содержанія: «1862 г Февраля «12 дня. Управляющій имѣніемъ гг. Тимановскихъ Дмитрій Семеновъ отъ 28 Ноября, «прошлаго 1851 года заявилъ, что по слѣду «изъ заказной рощи гг. Тимановскихъ, гдѣ

«срублено семь сосенъ, нашелъ онъ въ дер. «Колупановѣ Селищенской волости двѣ сосны: «одну около риги, а другую подъ окномъ у «крестьянина Ивана Кузьмина.—Объявивъ обо «этомъ Сельскому Старостѣ дер. Колупанова «Константину Петрову, Димитрій Семеновъ «просилъ его осмотрѣть и объискать лѣсъ, «но тотъ отказался.»—

«По разбирательствѣ этого дѣла оказалось: «показаніе Димитрія Семенова въ томъ, что «слѣдъ изъ заказной рощи велъ въ дер. Ко«лупаново, подтвердилъ крестьянинъ деревни «Коптина Петръ Семеновъ; Сельскій же Ста«роста Константинъ Петровъ дѣйствительно «отказался, осмотрѣть лѣсъ, не представивъ «на то ни какой уважительной причины; вслѣд«ствіе чего виновные въ порубкѣ не найдены.»

«*Рѣшеніе:* такъ какъ дѣло о порубкѣ двухъ «сосенъ осталось неразслѣдовано по не ис«полненію Константиномъ Петровымъ своей «обязанности по должности Старосты, то и «постановляю: за двѣ сосны заплатить Кон«стантину Петрову, полагая по 50 коп. за «каждую, а всего одинъ руб. сер. въ пользу «малолѣтнихъ гг. Тимановскихъ.» Подписано Мировой Посредникъ Петръ Обольяниновъ.

Другое оказавшееся въ дѣлахъ участка распоряженіе Обольянинова состоялось въ видѣ предписанія отъ 23 Марта за № 246 въ то же Волостное Правленіе съ понужденіемъ уже въ 3-й разъ о доставленіи свѣденій, гдѣ между прочимъ значится: «я вынужденнымъ нахо«жусь вразумить Правленіе, чтобы требованія «мои исполнялись съ надлежащею точностію «и скоростію.—На будущее же время за не «исполненіе моихъ предписаній *я буду пола«гать штрафъ.*»

Слѣдовательно г. Трубниковъ не есть, какъ выставлено на видъ въ печати, единственное лицо признававшее за собою право полагать штрафы и дѣлать выговоры должностнымъ лицамъ вѣдомства Государственныхъ Имуществъ по прикосновенію ихъ къ дѣламъ судебно-полицейскаго разбирательства, подлежащимъ по ст. 32 Полож. объ учрежд. *окончательному* рѣшенію Мироваго Посредника, безъ исключенія лицъ всѣхъ сословій,—*соотвѣтственно роду дѣла и свойству проступка.* Съ другой стороны не считая себя въ правѣ отмѣнять распоряженія г. Обольянинова онъ въ исполненіе № 246 долженъ былъ за неисполнительность оштрафовать Селищенскаго Волостнаго Голову, что и исполнилъ въ видѣ предписанія, отъ 30 Апрѣля за № 400 въ Селищенское Волостное Правленіе. Изъ этого выходитъ, что если уже необходимо было нужно печатно выставить чьи нибудь дѣйствія въ этомъ родѣ *неосновательными ни на какомъ узаконеніи и совершенно произвольными*, то такой оцѣнкѣ скорѣе подлежатъ предшествовавшія такія же дѣйствія г. Обольянинова, а не его г. Трубникова.

2) Дѣло въ Присутствіи обсуждалось на основаніи односторонне сдѣланнаго дознанія г. Галушкина, дознанія произведеннаго нетолько безъ участія, но даже и безъ вѣдома со стороны Г. Трубникова. Справедливое же, всесторонее изслѣдованіе показало бы, что *ни одно* изъ требованій гг. Обольянинова и Трубникова *не было исполнено* Волостнымъ Головою *съ точностію и безъ замедленія*, и это самое повело къ заявленію жалобъ на Селищенскаго Волостнаго Голову Бѣжецкому Окружному Начальнику, т. е. Галушкину отъ 29 Апрѣля, за № 399 и въ Тверскую Палату Государственныхъ Имуществъ отъ 5 Мая за № 423, съ заявленіемъ, что всѣ сношенія, съ Селищенскимъ Волостнымъ Правленіемъ со времени открытія Мировыхъ Учрежденій вызвали оттуда только три слѣдующія донесенія: 8 Февраля № 56 по дѣлу о покражѣ лѣса въ дачѣ г. Глинки крестьяниномъ д. Плоскова Никитою Ивановымъ—*доказательствъ никакихъ не нашелъ;* 21 Марта № 101 что въ дер. Улиткинѣ 12 кряжей подъ присмотромъ Старосты, *безъ объясненія кому принадлежатъ*, что именно требовалось, и 1 Мая № 133, что этихъ кряжей *въ цѣлости не оказалось*, кѣмъ они утрачены *неизвѣстно* и кому принадлежали *не найдено*. Этимъ ограничилась вся дѣятельность Головы ко времени заявленія жалобы № 423, къ которой было въ подлинникѣ приложено послѣднее донесеніе за № 133. На обѣ эти жалобы не послѣдовало даже и отвѣта.

3) Распоряженіе г. Трубникова объ оштра-

ванiи Селищенскаго Волостнаго Головы, по прикосновенію его въ дѣлахъ порубокъ и потравъ Присутствіе нашло *неосновательнымъ ни на какомъ узаконеніи и совершенно произвольнымъ*, потому только уваженію, что проступки, должностныхъ лицъ вѣдомства Государственныхъ Имуществъ по 1 примѣч. къ ст. 4958, 2 т. Св. Зак. подлежатъ предварительному разсмотрѣнію Палаты.—Но какъ г. Обольяниновъ, такъ за цимъ и г. Трубниковъ свои дѣйствія основывали на силѣ 32 ст. Полож. объ учрежд., предоставляющей Посреднику *право окончательнаго* рѣшенія, дѣлъ по порубкамъ и потравамъ не свыше 30 руб., рѣшенія, *соотвѣтственнаго роду дѣла или свойству проступка*, рѣшенія постигающаго лицъ всѣхъ сословій, безъ всякаго указанія на какія либо изъятія, хотя бы и должностныхъ лицъ, если они прикосновенны къ этимъ дѣламъ.—Въ этаго рода дѣлахъ соотвѣтственное роду дѣла или свойству проступка рѣшеніе, какъ того требуетъ законъ,—возможно только по горячимъ слѣдамъ и при точной исполнительности по отдаваемымъ распоряженіямъ. Только не упустительное преслѣдованіе проступковъ по горячимъ слѣдамъ можетъ обезпечить сохранность лѣсовъ отъ порубокъ и угодій отъ потравъ, т. е. удовлетворить законной потребности общества, но такого рода дѣятельность Посредника возможна лишь при отвѣтственности, безъ всякихъ изъятій, всѣхъ лицъ соприкосновенныхъ какъ бы то ни было къ этимъ дѣламъ. Вотъ почему въ ст, 32 и не значится, ни какихъ изъятій, вотъ почему г. Трубниковъ и до сихъ поръ не можетъ признать г. Обольянинова и свои дѣйствія произвольными; они, по его мнѣнію основаны на ст. 32 Полож. объ учреж. Наблобность быстраго исполненія свидѣтельствуется и вышеприведеннымъ, по другому случаю, рѣшеніемъ г. Обольянинова за № 5, хотя даже и оно не обезпечиваетъ цѣлости лѣсовъ, ибо за срубленныя 7 сосенъ владѣлецъ получаетъ 1 руб., что по лѣснымъ цѣнамъ весьма мало, слѣдовательно въ этомъ случаѣ порубка, даже сопровождаемая уликами, оказывается выгодною порубщикамъ, а за тѣмъ что же удержитъ крестьянъ отъ грабежа въ лѣсахъ?

Сношенія же о взысканіи съ виновныхъ въ укрытіи слѣдовъ потравъ и порубокъ, чрезъ Палату Государственныхъ Имуществъ, сношенія весьма медленныя,—не соотвѣтствуютъ роду этихъ дѣлъ и свойству проступковъ и потому только затрудняютъ желательную дѣятельность Посредниковъ, связывая имъ, такъ сказать, руки.

5) По всѣмъ этимъ уваженіямъ ни г. Обольянинову ни г. Трубникову, ни можетъ быть большинству Мировыхъ Посредниковъ—вообще не могли придти къ заключенію о неприкосновенности отвѣтственностію въ дѣлахъ ст. 31 Пол. объ учр. должностныхъ лицъ вѣдомства Государственныхъ Имуществъ, на это не имѣлось, даже и до сихъ поръ не имѣется, ни какихъ указаній ни въ законоположеніяхъ 19 Февраля 1861 г., ни въ послѣдовавшихъ за тѣмъ циркулярахъ, высылаемыхъ для руководства Мировымъ Посредникамъ. Нынѣ, снова перебравъ всѣ подходящія сюда данныя, г. Трубниковъ еще болѣе убѣдился въ томъ, что исключенія *не должно допускать*, нежели усомнился *въ возможности исключенія* и вотъ почему.

Въ Положеніи объ учрежденіяхъ ст. 1 пр. 1 даетъ мысль, что Посредники рѣшаютъ эти дѣла въ видахъ правильнаго устройства сельскохозяйственнаго быта; ст. 32 и въ ней пунктъ 1-й убѣждаютъ, что рѣшенія Посредниковъ до 30 руб. суть окончательныя, постановляются соотвѣтственно роду дѣлъ и свойству проступковъ обнимая лицъ всѣхъ сословій и подотнаго состоянія.

Въ *циркулярномъ предписаніи Тверской Палаты Государственныхъ Имуществъ* отъ 18 Октября 1861 г. № 21020 къ Волостнымъ Вотчиннымъ и Сельскимъ Правленіямъ заявлено, что разбирательству Посредниковъ подлежатъ лица всѣхъ сословій въ качествѣ истцовъ, отвѣтчиковъ и свидѣтелей не посредственно. За тѣмъ предписывается объявить на сходахъ крестьянамъ Госуд. Имуществъ о ихъ подсудимости и наказуемости; предписывается Волостнымъ Правленіямъ доносить объ исполненіи приговоровъ или о причинахъ тому препятствующихъ Посредникамъ, которые не найдя тѣхъ причинъ законными относятся въ Палату. Послѣднее распоряженіе самой Па-

латы наводитъ на мысль объ отвѣтственности лицъ должностныхъ, ибо каждому извѣстно, что взысканіе по долгамъ съ лицъ состоящихъ на службѣ производится не Полиціею не посредственно, а чрезъ ближайшее Начальство вычетами изъ жалованья, сноситься же съ Палатою о взысканіи присужденнаго штрафа со всѣхъ не должностныхъ крестьянъ Государственныхъ Имуществъ невидится ни какой надобности за силою ст. 79 и 80 Полож. объ учрежд. указующихъ иные пути, ближайшіе и удобнѣйшіе и за тѣмъ трудно предположить, чтобы Палата предписывала своимъ подчиненнымъ руководствоваться правилами прямо несогласными съ Положеніями 19 Февраля 1861 г. *Въ общихъ циркулярахъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по крестьянскому дѣлу* 1861 года № 10 о подсудимости Государственныхъ крестьянъ Мировымъ Посредникамъ, 1862 года № 17 о кругѣ вѣдомства Мировыхъ Посредниковъ по судебно-полицейскому разбирательству и № 19 о подсудимости войсковыхъ обывателей Оренбургскаго Края Мировымъ Посредникамъ—нигдѣ нѣтъ намека на исключительность должностныхъ лицъ, а на противъ послѣдній циркуляръ въ пунктѣ 1 приводитъ мысль совершенно согласную съ мыслью г. Трубникова именно: власть Посредника распространяется потому, что относительно этихъ лицъ *изъ общаго правила никакого исключенія не постановлено.*

Наконецъ 5) Сила ст. 4958, 2 т. Св. Зак. не можетъ вставить исключенія въ ст. 32 Пол. объ учр., точно также какъ и весьма многія статьи Св. Зак. подвергающіяся измѣненіямъ съ выходомъ Законоположеній 19 Февраля 1861 года, книги данной въ главнѣйшее руководство для дѣятельности вновь учрежденныхъ Мировыхъ Посредниковъ. Посредники по новости своихъ занятій, много—сложности оныхъ и той особенности, которая заставляетъ ихъ рѣшать дѣла, такъ сказать, на дорогѣ во время своихъ поѣздокъ по участкамъ—не имѣютъ буквально ни какой возможности возить съ собою для справокъ всѣ томы Св. Зак., слѣдовательно должны руководствоваться, исключительно данными изъ Заположеній 19 Февраля 1861 г. и послѣдовавшихъ за ними циркуляровъ, опубликованныхъ въ Губернскихъ вѣдомостяхъ,—а за тѣмъ отношеніе *къ произволу* дѣйствій ихъ клоняющихся къ общему благу и не противу рѣчащихся Законоположеніямъ 19 Февраля,—не представляется справедливымъ.

По мнѣнію г. Трубникова вышеизложенныя соображенія въ совокупности достаточны для того, чтобы убѣдить каждаго въ томъ, что если еще нѣтъ въ Законоположеніяхъ 19 Февраля, яснаго прямаго указанія *на отвѣтственность* должностныхъ лицъ по прикосновенію ихъ къ дѣламъ подлежащимъ окончательному рѣшенію Посредниковъ, то обратно нѣтъ ни какихъ указаній и объ *исключеніи* ихъ изъ подъ отвѣтственности. А за тѣмъ постановленіе Губернскаго Присутствія объ исключеніи ихъ, во всякомъ случаѣ не менѣе какъ преждевременное, ибо ему не предоставлено власти измѣнять законоположенія, и по тому, въ интересѣ закона, г. Трубниковъ проситъ Губернское Присутствіе на свое это постановленіе предварительно исходатайствовать Высочайшее соизволеніе и уже только тогда, когда получится таковое—публиковать оное къ руководству въ видѣ дополненія къ ст. 32 Пол. объ учреж. До того же времени проситъ наложенныя, какъ г. Обольяниновымъ такъ и имъ штрафы оставить во всей силѣ, какъ присужденные въ смыслѣ законнаго права на окончательное постановленіе, т. е. не подлежащее не только кассаціи, но даже и обжалованію.

Въ прим. къ ст. 32 Пол. объ учр. сказано: *цѣна иска опредѣляется, по показанію истца.* Г. Обольяниновъ и г. Трубниковъ совершенно различно понимаютъ это примѣчаніе, имѣніе г. Обольянинова есть такое: истецъ обозначаетъ цѣну для того, чтобы судить подлежитъ или неподлежитъ дѣло разбирательству Мироваго Посредника, а за тѣмъ присужденіе истцу вознагражденія зависитъ отъ усмотрѣнія Посредника. На этомъ основаніи своимъ постановленіемъ отъ 10 Февраля за № 3 присудилъ онъ въ пользу истца вмѣсто показанной имъ цѣны иска 6 руб. только 1 р. 40 к. Мнѣніе же г. Трубникова есть такое, что изъ-

наченная истцомъ цѣна иска должна оставаться не прикосновенною, ибо законъ сказалъ, что эта цѣна *опредѣляется* а не только *назначается* истцомъ, а за тѣмъ рамка цѣны до 30 руб., предохраняется отъ неумѣренныхъ требованій истцовъ; право же опредѣленія истцу цѣны своего иска въ маловажныхъ дѣлахъ, при неослабномъ надзорѣ, можетъ прекрасно охранять общество отъ всякихъ не законно-насильственныхъ покушеній. Изъ крайняго опасенія и въ этомъ случаѣ подвергнуться нарѣканію въ произволѣ,—г. Трубниковъ проситъ Губернское Присутствіе положительно объявить что дѣйствительно цѣна иска *опредѣляется* а не только *назначается* истцомъ.

2) Въ заключеніе своего заявленія Присутствію отъ 25 ноября за № 1208 онъ просилъ подтвержденія своего пониманія кримѣчанія къ ст. 32 учрежд., что цѣна иска не можетъ быть измѣняема Посредникомъ, если она опредѣлена уже истцомъ, ибо такъ буквально повелѣваетъ законъ. Въ № 46 Губ. Вѣд. съ его приложеніями, г. Трубниковъ нашелъ журналъ Присутствія, № 38 *о порубкѣ лѣса въ дачѣ князя Голицына*, который его окончательно сбилъ съ толку: двумя способами оцѣненную порубку и въ 1 р. и въ 50 руб. поручено рѣшить Посреднику. По примѣч. ст. 32 онъ долженъ присудить истцу 50 руб. за дѣйствительную стоимость можетъ быть одного рубля? Тутъ уже 30-ти рублевая рамка снята, истецъ можетъ проставить громадную цѣну за ничтожную порубку или потраву и это будетъ служить причиною совершеннаго раззоренія дерзнувшихъ на порубку или хозяевъ скота неудержаннаго пастухомъ?

Пусть будетъ это рѣшеніе *неокончательное*, но гдѣ *апелляція*? Въ Мировомъ Съѣздѣ, облеченномъ властію равною власти Посредника, такъ же точно прочтутъ прим. къ ст. 32 учр. и увидятъ, что цѣна иска *опредѣляется* по показанію истца. Въ Губернскомъ Присутствіи? но оно можетъ по этаго рода дѣламъ или утвердить или кассировать постановленія тѣхъ же Посредниковъ и Съѣздовъ, и болѣе ничего!

Значитъ Посредникъ поставленъ въ безвыходное положеніе: или а) произвольно убавлять цѣну опредѣленную по закону истцемъ за свой искъ, вопреки буквы закона, на что онъ не имѣетъ никакого права; или б) при крайне неумѣренномъ требованіи присуждать что только угодно истцу, даже до окончательнаго раззоренія отвѣтчика.

Въ интересѣ закона, г. Трубниковъ проситъ Губернское Присутствіе тщательно разработать вопросъ: какъ поступать Посреднику въ порубкахъ и потравахъ оцѣненныхъ выше 30 руб. истцомъ, но по другой оцѣнкѣ дешевѣйшихъ 30 руб. чтобы избѣгнуть или совершеннаго произвола или явной несообразности?

На взглядъ Г. Трубникова представляются два исхода: или 1) закономъ допустить право пониженія цѣнъ высшихъ 30 руб., дополнительно къ прим. ст. 32 учр., или 2) закономъ же, устранивъ во все отъ разбирательства Посредниковъ всѣ иски назначенные истцомъ выше 30 руб.,—предоставить обязанность ихъ разбора въ общихъ Судебныхъ мѣстахъ на прежнихъ основаніяхъ.

Г. Трубниковъ не понимаетъ мысли проведенной Присутствіемъ въ томъ же журналѣ: что Посредники «согласно *точному значенію* «прим- къ ст. 32 Пол. о Губ. и Уѣзд. учр. «не должны въ принятіи таковыхъ дѣлъ къ «своему рѣшенію *стѣсняться* могущею ока«заться при разбирательствѣ *большею стои«мостью* показаннаго истцомъ убытка.» Кажется примѣчаніе не двусмысленно, отыскивать въ немъ точное значеніе безполезно. Далѣе какъ слѣдуетъ читать *большею* стоимостью или *бо́льшею* стоимостью? вотъ здѣсь уже совершенно необходимо точнаго значенія поискать: большею стоимостью повелѣваетъ чистѣйшій произволъ—вопреки закона, убавляй какъ знаешь! большею стоимостію—даетъ страшную силу истцу. Само собою я читаю большею стоимостію. Однако выраженіе *не стѣсняясь* какъ то болѣе намѣкаетъ на безцеремонный обходъ закона, чѣмъ на дозволеніе принимать къ разсмотрѣнію иски выше 30 руб. по назначенію истца; что также противно ст. 96 учрежденій.

Вопросъ о безъотвѣтственности или отвѣт-

ственности должныхъ лицъ вѣдомства Государственныхъ Имуществъ предъ властію Посредника непосредственно, по дѣламъ судебно-полицейскаго разбирательства—требуетъ своего немедленнаго разрѣшенія подлежащею властію. Жизнь не стоитъ, представляются къ разбирательству дѣла, а между тѣмъ г. Трубниковъ несчитаетъ себя въ правѣ дѣйствовать съ одной стороны не признавая власти Губернскаго Присутствія дѣлать по своему усмотрѣнію распоряженія, по его крайнему убѣжденію, противорѣчащія закону,—онъ не можетъ дѣйствовать по его постановленію, публикованному въ журналѣ № 80, по причинамъ подробно развитымъ въ заявленіи № 1208; а съ другой стороны, подъ опасеніемъ впасть въ дѣйствительный произволъ, не осмѣливается дѣйствовать и на основаніи своихъ соображеній, противорѣчащихъ постановленію № 80. На дняхъ представился слѣдующій случай: принесена жалоба, что самовольно нарубленныя дрова по мѣткамъ найдены уже сложенныки въ костеръ на угольи; дѣло порубки казенныхъ крестьянъ; прослѣдивший порубку просилъ Старосту воспретить на одну ночь зажигать кучу для предъявленія совершенныхъ уликъ. но Староста этого не исполнилъ, куча зажжена и слѣдовъ нѣтъ! Что тутъ дѣлать? г. Трубниковъ Прудовскому Старшинѣ приказалъ сдѣлать дознаніе, пригласивъ Селищенскаго Волостнаго Голову о достовѣрности факта. Пригласить велѣлъ Голову для избѣжанія оскорбляющихъ г. Трубникова дознеиій какого нибудь г. Галушкина, весьма далекихъ истины. Результатъ же останется безъ послѣдствій, пока не будетъ законно разрѣшенъ вопросъ о безъотвѣтственности должностныхъ лицъ вѣдомства Государственныхъ Имуществъ.

Что бы кончить съ порубками г. Трубниковъ считаетъ нужнымъ еще сказать нѣсколько словъ; глядя на право оштрафованія за порубки, даже при безъотвѣтственности должностныхъ лицъ вѣдомства Госуд. Имущ. онъ спрашиваетъ какое имѣла право Палата Государ. Имуществъ поручать г. Галушкину дѣлать дознанія по г. Обольянинова и г. Трубникова постановленіямъ, а за тѣмъ Присутствіе, только на основаніи этого дознанія, заключать что штрафы и выговоры не заслужены? Во всякомъ случаѣ, отмѣнѣ могло бы подлежать единственно *непосредственное* присужденіе наказанія, а отнюдь *не фактъ виновности*. Въ окончательномъ рѣшеніи сомнѣніе о степени виновности не мыслилъ; даже и въ неокончательномъ рѣшеніи, на случай уважительныхъ сомнѣній, указанъ, для дознаній, путь чрезъ Члена Губернскаго Присутствія, а ни какъ не г. Галушкина, на котораго бездѣятельность жаловались Палатѣ. Самъ г. Трубниковъ не отыскалъ законныхъ основаній, считаетъ это дѣйствіе для себя и г. Обольянинова обиднымъ, ибо имъ нарушены ихъ законныя права; а потому съ своей стороны проситъ Присутствіе или почтить его оффиціальнымъ извиненіемъ въ нарушеніи правъ, или же указать законныя свои основанія на право дѣйствій такого рода.

Хотя оба представленія Г, исправляющаго должность Мироваго Посредника, Кандидата Трубникова, имѣютъ цѣлью разъяснить одну и туже 32 ст. Учрежд. Губ. и уѣзд., но какъ въ нихъ смѣшаны два совершенно разныхъ предмета объ отвѣтственности должностныхъ лицъ управленія Государственныхъ Имуществъ и объ опредѣленіи цѣны иска, то для яснаго разумѣнія слѣдуетъ разсмотрѣть каждый предметъ особо.

По первому изъ сихъ предметовъ доказательства и выводы Г. Трубникова сводятся въ слѣдующія положенія: 1) что по 32 ст. вѣденію Мировыхъ Посредниковъ подлежатъ лица всѣхъ сословій и ни въ этой статьѣ ни въ послѣдующихъ циркулярахъ несдѣлано исключенія въ пользу должностныхъ лицъ другихъ вѣдомствъ, статья же 4956 т. 2 подобно многимъ другимъ статьямъ свода законовъ потеряла силу съ изданіемъ законоположеній 19 Февраля служащихъ главнѣйшимъ руководствомъ для Посредниковъ, 2.) что по новости и многосложности занятій Посредники не могутъ возить съ собою всѣ томы свода законовъ и должны руководствоваться исключительно Положеніемъ 19 Февраля, почему и нельзя относить къ произволу дѣйст-

вій не противорѣчащихъ Положенію, 3) циркуляръ Палаты Государственныхъ Имуществъ отъ 18 Октября 1861 года наводитъ на мысль объ отвѣтственности должностныхъ лицъ, ибо каждому извѣстно, что взысканіе по долгамъ съ лицъ служащихъ производится не Полиціею не посредственно, а чрезъ ближайшее начальство посредствомъ вычетовъ изъ жалованья, сноситься же съ Палатою о взысканіи штрафовъ съ недолжностныхъ крестьянъ оказывается не нужнымъ за сплою 79 и 80 ст. Учр. 4) что налагать взысканія на должностныхъ лицъ Управленія Государственныхъ Имуществъ началъ не онъ, а предмѣстникъ его Г. Мировой Посредникъ Обольяниновъ, слѣдовательно скорѣе Г. Обольяниновъ подлежалъ печатному обличенію въ неправильности дѣйствій. 5) Что въ окончательномъ рѣшеніи Посредника сомнѣніе о степени виновности немыслимо, и отмѣненію могло бы подлежать единственно *непосредственное* приговореніе наказанія, а *не факта виновности*, въ слѣдствіе чего Палата Государственныхъ Имуществъ не могла поручать Г. Галушкину дѣлать дознаніе по постановленіямъ Г. Трубникова, а Губернское Присутствіе недолжно было на основаніи этого дознанія заключать, что штрафы и выговоры не заслужены. 6) Что какой нибудь Г. Галушкинъ произвелъ одностороннее дознаніе о дѣйствіяхъ Селищенскаго Волостнаго головы, который въ дѣйствительности неисполнилъ ни одного требованія Посредника съ точностію и безъ замедленія и 7) Губернское Присутствіе, исключивъ должностныхъ лицъ другихъ вѣдомствъ изъ подъ вѣденія Мировыхъ Посредниковъ, измѣнило законоположенія, каковой власти ему не предоставлено, почему постановленіе это Г. Трубниковъ не считаетъ для себя обязательнымъ. Изъ разбора каждаго изъ сихъ положеній отдѣльно и въ совокупности Г. Трубниковъ выводитъ правоту своихъ дѣйствій по предмету наложенія взысканій на должностныхъ лицъ управленія Государственныхъ Имуществъ и проситъ Губернское Присутствіе дать его представленію, или какъ онъ называетъ заявленію, должную гласность чрезъ напечатаніе въ Губернскихъ вѣдомостяхъ, испросить предварительно ВЫСОЧАЙШЕЕ соизволеніе на приведеніе своего постановленія по сему предмету въ исполненіе и уже за тѣмъ публиковать оное къ руководству, и почтить его и Г. Обольяниновa оффиціальнымъ извиненіемъ за нарушеніе ихъ законныхъ правъ производствомъ дознанія чрезъ Г. Галушкина.

Приступая къ разбору положеній Г. Трубникова, Губернское Присутствіе должно прежде всего оговориться, что по дѣлу не видно чтобы Г. Обольяниновъ раздѣлялъ убѣжденія Г. Трубникова и довѣрялъ его адвокатурѣ защиту своихъ правъ [redacted] по чему Присутствіе и не считаетъ себя вправѣ касаться Г. Обольянинова, и что вопросъ объ отвѣтственности должностныхъ лицъ управленія Государственныхъ Имуществъ, въ томъ видѣ въ какомъ онъ поставленъ, составляетъ общій вопросъ объ отвѣтственности должностныхъ лицъ постороннихъ вѣдомствъ.

Взысканія на Селищенскаго Волостнаго Голову, о которыхъ идетъ рѣчь, наложены Г. Трубниковымъ не за личное участіе головы въ совершеніи порубки и потравы, а за бездѣйствіе его по должности, дѣла же по преступленіямъ должности въ нашихъ законахъ имѣютъ особенное названіе дѣлъ слѣдственныхъ (т. XV, кн. II, разд. VII, глав. 4, и ст. 635), и подчинены особенному порядку судопроизводства; по 32 ст. учр. губ. и уѣзд. вѣденію Мировыхъ Посредниковъ подлежатъ нѣкоторыя дѣла судебнополицейскаго разбирательства о лицахъ всѣхъ сословій и хотя въ статьѣ этой неупомянуто что изъ сего исключаются должностныя лица другихъ вѣдомствъ, но изъ этого еще не выходитъ, чтобы все неисключенное было включено, неисключены же они потому что дѣла о должностныхъ лицахъ составляютъ особый родъ дѣлъ, не составляющій предмета 32 статьи; если по мнѣнію Г. Трубникова съ исключеніемъ должностныхъ лицъ другихъ вѣдомствъ изъ подъ юрисдикціи Мировыхъ Посредниковъ, рамка дѣятельности ихъ по дѣламъ судебно-полицейскимъ слишкомъ тѣсна для удовлетворенія законной потребности общества, то Присутствіе несчитаетъ себя вправѣ

входить въ сужденіе видовъ и цѣлей законодательства; собственно по этому и въ послѣдующихъ циркулярахъ данныхъ Мировымъ Посредникамъ къ руководству не упоминается объ исключеніи дѣлъ слѣдственныхъ изъ вѣденія Посредниковъ, такъ какъ циркулярами разъясняется лишь неправильное или разнообразное примѣненіе закона, въ настоящемъ же случаѣ законъ (ст. 32) говоритъ лишь о судебно-полицейскихъ дѣлахъ, и слѣдовательно ко всѣмъ прочимъ дѣламъ законъ этотъ неотносится. Г. Трубниковъ непризнаетъ силы закона за 4956 статьею II тома и за многими другими статьями, подвергшимися измѣненію съ изданіемъ законоположеній 19 Февраля, но по 72, 73 и 79 ст. I т. 1 ч. законъ сохраняетъ свое дѣйствіе пока онъ не будетъ отмѣненъ указаннымъ порядкомъ, и изданный для какого либо рода людей законъ не отмѣняется новымъ общимъ закономъ, если въ немъ именно таковой отмѣны непостановлено, въ Положеніи же 19 Февраля нигдѣ не упоминается объ отмѣнѣ законовъ о судопроизводствѣ по дѣламъ слѣдственнымъ; если бы Г. Трубниковъ вникнулъ въ смыслъ этихъ статей, то представленія о подсудности неперепутались бы у него до степени отрицанія силы нѣкоторыхъ законовъ неотмѣненныхъ, а вѣдь невѣденіемъ закона никто отговориться не можетъ (ст. 62 т. I). Впрочемъ какъ видно Г. Трубниковъ не только не намѣренъ въ дѣятельности своей справляться съ общими законами, но за неудобствомъ возить съ собой сводъ законовъ признаетъ единственнымъ для себя руководствомъ Положенія 19 Февраля, отзываясь новостью дѣла; новость если и имѣетъ нѣкоторыя права, напримѣръ право на снисхожденіе, на указаніе, на помощь, за то на ней лежатъ и обязанности—стремленіе къ изученію дѣла, выслушиваніе безъ обидчивости указаній ошибокъ и неправильностей, уваженіе къ авторитету колегіальнаго учрежденія. За тѣмъ Г. Трубниковъ какъ нарочно ищетъ подтвержденія своихъ предположеній въ такихъ документахъ, которые прямо противорѣчатъ его выводамъ: такъ онъ ссылается на циркуляръ Палаты Государственныхъ Имуществъ, которымъ Волостныя Правленія обязываются исполнять приговоры Посредниковъ, при невозможности же доносить имъ о причинахъ препятствующихъ, и если Посредники не найдутъ тѣхъ причинъ законными то относятся въ Палату; не подлежитъ кажется сомнѣнію, что при неисполнительности Волостныхъ Правленій безъ законныхъ причинъ, Посредники обязаны представить объ этомъ Палатѣ, а не сами распоряжаться и налагать взысканія, и никакія теоріи о взысканіи долговъ съ лицъ служащихъ, о взысканіи штрафовъ съ лицъ неслужащихъ немогутъ измѣнить прямаго и яснаго указанія Палаты. Такимъ образомъ первыя три положенія Г. Трубникова ни сколько неоправдываютъ его въ наложеніи взысканій на Волостнаго голову, и доказываютъ ясно, что онъ вышелъ изъ предѣловъ власти; еще менѣе служитъ къ оправданію четвертое положеніе, такъ какъ неправильное распоряженіе Г. Обольянинова не могло служить примѣромъ дѣятельности его преемнику, оправдываніе же своего поступка привлеченіемъ къ совокупной отвѣтственности другаго лица неможетъ послужить къ подкрѣпленію правоты дѣйствій и убѣжденій. Нельзя не отдать справедливости пятому положенію Г. Трубникова, что въ окончательномъ рѣшеніи сомнѣніе о степени виновности немыслимо, но и это ограничивается лишь степенью власти и кругомъ дѣйствій Посредника, и несомнѣнность вины относится лишь къ лицамъ подсуднымъ Посреднику, за тѣмъ обсуживать степень виновности лицъ должностныхъ другихъ вѣдомствъ Г. Трубниковъ не имѣлъ права, а долженъ былъ лишь ограничиться донесеніемъ ближайшему начальству тѣхъ лицъ объ усмотрѣнномъ имъ нарушеніи правилъ и порядка, и уже отъ того мѣста будетъ зависѣть оцѣнить поступокъ должностныхъ лицъ и наложить соразмѣрное взысканіе; указавъ этотъ порядокъ Губернское Присутствіе отмѣнило лишь распоряженіе Г. Трубникова относящееся до Волостнаго головы, и нисколько невходило въ сужденіе того заслужены ими штрафы или нѣтъ такъ какъ предметъ этотъ также выходитъ изъ круга дѣйствій Присутствія. Въ шестомъ положеніи

Г. Трубниковъ сѣтуетъ на то что Палата поручила дознать дѣйствія Головы какому нибуть Г. Галушкину; но вопервыхъ Г. Галушкинъ не какой нибудь, а такое же должностное лице какъ Г. Трубниковъ, а во вторыхъ Палата въ этомъ отношеніи для узнанія истины къ правильной оцѣнкѣ степени виновности головы дѣйствовала по своему усмотрѣнію и по узаконеніямъ даннымъ ей въ руководство, правильность же дѣйствій Палаты обсужденію Губернскаго Присутствія неподлежитъ, и Присутствіе въ признаніи распоряженій Г. Трубникова произвольными нисколько не руководствовалось дознаніемъ Г. Галушкина, а имѣло въ виду лишь закономъ установленную подсудность; по этому самому несостоятельно и седьмое положеніе, такъ какъ Губернское Присутствіе неизмѣняло силы 32 ст. а указало лишь, что она относится къ дѣламъ Судебно-Полицейскаго разбирательства, и не распространяется на дѣла слѣдственныя.

Все изложенное приводитъ къ тому заключенію, что въ недоразумѣніяхъ г. Трубникова выказывается какъ бы желаніе въ указаніяхъ законнаго пути видѣть какое-то намѣренное вмѣшательство въ дѣятельность и права Посредниковъ, тегда какъ Губернское Присутствіе въ сношеніясъ своихъ еъ Мировыми учрежденіями всегда руководствовалоль совершенно противными побужденіями. Исполняя такимъ образомъ одно изъ желаній г. Трубникова видѣть въ печати не только одно но два его представленія, Губернское Присутствіе считаетъ излишнимъ измѣнять законодательнымъ порядкомъ законъ, такъ какъ постановленіемъ Присутствія, какъ изъ вышеизложеннаго видно, 32 ст. ни въ общемъ ея значеніи ни въ частномъ примѣненіи не была измѣнена илп дополнена; что же касается до желанія оффиціальныхъ извиненіи, то Присутствіе надѣется, что г. Трубниковъ достаточно убѣдится въ полнѣйшемъ отсутствіи нарушенія его правъ и въ неприличіи подобныхъ желаній.

Обращаясь къ другому предмету недоумѣній г. Трубникова, къ опредѣленію цѣны иска, оказывается, что слова *опредѣляется* и *назначается*, большѣю и бо̀льшею, окончательно сбили съ толку г. Трубникова, по его собственному выраженію, и основа этого лежитъ опять въ нежеланіи ознакомится съ общими узаконеніями, и въ признаніи единственнымъ обязательнымъ для Посредника руководствомъ Положенія 19 Февраля; при этомъ г. Трубниковъ найдя въ постановленіи Губернскаго Присутствія выраженіе *точное значеніе*, изворачиваетъ его въ разныхъ видахъ и играетъ словами. Но не всякая игра забавна; г. Трубникову не мѣшало бы вникнуть въ различіе между истцомъ и судьею, и тогда онъ увидѣлъ бы ясно, что истецъ можетъ назначать и опредѣлять цѣну иска по произволу и по степени объявленной истцомъ цѣны опредѣляется первоначальная подсудность дѣла, такъ: если истецъ объявилъ цѣну убытковъ до 30 руб. сер. дѣло подлежитъ разбору Мироваго Посредника, если же объявленная истцемъ цѣна выше 30 руб., то искъ долженъ быть начатъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ; здѣсь оканчивается первый періодъ дѣла и вліяніе истца на вопросъ о подсудности, за тѣмъ вступаетъ въ дѣйствіе право Суда или Судьи; если общее судебное мѣсто, повѣряя объявленную истцемъ цѣну чрезъ установленную закономъ оцѣнку, найдетъ что дѣйствительная цѣна убытковъ менѣе объявленной истцемъ и непревышаетъ 30 руб., то подсудность дѣла измѣняется съ измѣненіемъ самой степени убытковъ или иска, и дѣло поступаетъ уже въ разрядъ дѣлъ подлежащихъ разбирательству Посредниковъ, которые и должны въ такомъ случаѣ считать цѣною иска не истцемъ объявленную цѣну, а цѣну опредѣленную судомъ по указаніямъ закона, и въ дальнѣйшемъ производствѣ и окончаніи дѣла руководствоваться правилами указанными для сего въ Положеніи 19 февраля. За тѣмъ по дѣламъ подлежащимъ разбирательству Посредника по первоначально объявленной истцемъ цѣнѣ иска не превышающей 30 р. сер., Посредникъ при опредѣленіи вознагражденія истцу не долженъ стѣсняться цѣною объявленною истцемъ, такъ какъ сей послѣдній объявивъ первоначальную цѣну окончилъ уже свою обязанность оцѣнки, и дальнѣйшее сужденіе виновности или не-

винности отвѣтчика и степени потерпѣнныхъ убытковъ зависитъ уже отъ усмотрѣнія судьи, который и обязанъ прежде постановленія рѣшенія опредѣлить цѣну указаннымъ въ законахъ способомъ, при чемъ легко можетъ оказаться что убытки, показанные истцемъ превышаютъ дѣйствительную ихъ стоимость и подлежатъ вознагражденію по цѣнѣ опредѣленной законною оцѣнкой; само собою разумѣется, если оцѣнкою такимъ образомъ произведенною убытки окажутся превышающими цѣну истцемъ заявленную, то вознагражденіе недолжно превышать требованій истца; такъ какъ никто не вправѣ присуждать того, чего истецъ неищетъ. Все это было указано въ постановленіи Губернскаго Присутствія по дѣлу о порубкѣ въ дачѣ Князя Голицына и разъяснено ссылками на общія узаконенія, и если бы г. Трубниковъ вникнулъ въ различіе между истцемъ и судьею, каковымъ постановленъ Посредникъ, то безъ сомнѣнія не затруднялся бы въ отысканіи точнаго смысла въ примѣчаніи къ 32 ст. и въ особенности въ словѣ *опредѣляется*, не встрѣтилъ бы недоразумѣнія какъ читать слово *большею*, не нашелъ бы безцеремоннаго обхода закона, а напротивъ ограждение закономъ произвола истца и судьи, и убѣдился бы въ томъ что мнѣніе г. Обольянинова относительно примѣчанія къ 32 ст. справедливѣе.

ЗАСѢДАНІЕ ФЕВРАЛЯ 11 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 11.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали Предсѣдатель Присутствія Свиты ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА Генералъ-Маіоръ Князь П. Р. Багратіонъ, Управляющій Палатою Государственныхъ Имуществъ В. Г. Коробьинъ и Члены: изъ дворянъ помѣщиковъ Д. Я. Бологовской и Н. А. Зубковъ было заслушано 51 бумага, изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 48, по остальнымъ составлены постановленія:

1) О доставленіи свѣдѣній о дѣятельности Волостныхъ Старшинъ Калязинскаго уѣзда Плещеевской, Семеновской и Ермолинской волостей. 2) о передачѣ въ вѣдомство Государственныхъ Имуществъ имѣнія Осташковскаго мелкопомѣстнаго владѣльца Озерова и 3) Объ увольненіи отъ должности Ярпинскаго волостнаго Старшины Калязинскаго уѣзда по неспособности его къ службѣ.

ЗАСѢДАНІЕ ФЕВРАЛЯ 14 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 12).

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали Предсѣдатель Присутствія Свиты ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА Генералъ-Маіоръ Князь П. Р. Багратіонъ, Управляющій Палатою Государственныхъ Имуществъ В. Г. Коробьинъ, Членъ изъ дворянъ помѣщиковъ Д. Я. Бологовской, было заслушано всѣхъ бумагъ 96; изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 93, по остальнымъ составлены постановленія, изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующее:

1) *Объ изъявленіи благодарности Губернскаго Присутствія Сельскому Старостѣ деревни Стараго Корганова Зубцовскаго уѣзда Анисиму Дмитріеву.*—Зубцовскій Мировой Посредникъ 1-го участка г. Кудрявцевъ довелъ до свѣдѣнія Губернскаго Присутствія, что Зубцовскій помѣщикъ Николай Павловичъ Павловъ въ письмѣ къ нему отъ 4 Генваря объясняетъ, что крестьяне дер. Стараго Корганова отбывали до 1 Генваря барщинскую повинность не только добросовѣстно, но какъ никогда того не исполняли прежде. Они считали обидою, когда помѣщикъ хотѣлъ нанимать поденьщиковъ и подводы для перевозки сѣна съ пустоши и хлѣба съ полей и выѣзжали всѣми семействами на всѣхъ лошадяхъ, чтобы сдѣлать перевозку вдругъ и безъ ущерба помѣшику. Поля обработывались такимъ же образомъ. Однимъ словомъ всѣ хозяйственныя работы у г. Павлова не могли идти лучше и при наемныхъ работникахъ. Такъ какъ всѣмъ этимъ дѣломъ управлялъ сельскій староста Анисимъ Дмитріевъ, пользующійся особеннымъ довѣріемъ крестьянъ своего общества, то по справедливости слѣдуетъ обратить на него особенное вниманіе, какъ на образецъ возможности удержать крестьянъ въ наилучшихъ отношеніяхъ къ владѣльцу. Г. Павловъ просилъ Посредника обо всѣмъ вышеизложенномъ довести до свѣдѣнія высшихъ правительственныхъ учрежденій и предать гласности какъ о крестьянахъ дер. Стараго Корганова, такъ въ особенности о старостѣ Анисимѣ Дмитріевѣ. Выслушавъ настоящее отношеніе г. Посредника 1-го участка, Губернское Присутствіе *Положили*: Сельскому Старостѣ Анисиму Дмитріеву за вполнѣ добросовѣстное исполненіе имъ обязанностей объявить благодарность Губернскаго Присутствія, напечатавъ настоящую журнальную статью въ Губернскихъ вѣдомостяхъ.

ОБЩІЙ ЦИРКУЛЯРЪ

Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, по крестьянскому дѣлу, отъ 2 Февраля 1863 года за № 2.

I. ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

2 января. *О переходѣ крестьянъ, вышед-*

щихъ изъ крѣпостной зависимости, въ общество государственныхъ. По поводу возбужденнаго въ одной губерніи вопроса о томъ, что временно-обязанные крестьяне, при переходѣ въ общества государственныхъ, встрѣчаютъ достоянныя затрудненія въ томъ, что волостные старшины временно-обязанныхъ крестьянъ по п. 9 ст. 130 Общ. Полож., для увольненія изъ общества, требуютъ пріемныхъ приговоровъ отъ тѣхъ обществъ, куда крестьяне переходятъ, а волостные головы государственныхъ крестьянъ, основываясь на ст. 16 разд. V Сборн. пост. для руковод. Волостн. Управ. отказываютъ временно-обязаннымъ въ выдачѣ пріемныхъ приговоровъ безъ предварительнаго предъявленія ими увольнительныхъ свидѣтельствъ, ВЫСОЧАЙШЕ повелѣно: въ видахъ предотвращенія безвѣстнаго отсутствія уволенныхъ изъ обществъ людей, а также для точнаго соблюденія п. 9 ст. 130 Общ. Полож,. разрѣшить обществамъ государственныхъ крестьянъ, куда желаютъ перейти крестьяне, вышедшіе изъ крѣпостной зависимости, выдавать имъ пріемные приговоры, не требуя увольнительныхъ свидѣтельствъ отъ тѣхъ обществъ, изъ которыхъ они выходятъ.

(По Журн. Главн. Ком. объ устр. сельск. сост. отъ 14 января за № 2.)

24 января *О прогонныхъ деньгахъ при командированіи по крестьянскимъ дѣламъ депутатовъ отъ горнаго вѣдомства.* По поводу возникшихъ затрудненій, по сему предмету, по предварительномъ сношеніи съ Министерствомъ Финансовъ, сдѣлано было представленіе въ Главный Комитетъ объ устройствѣ сельскаго состоянія и ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 24 сего января положеніемъ сего Комитета постановлено: при командированіи къ Мировымъ Посредникамъ и въ Мировые Съѣзды по крестьянскимъ дѣламъ депутатовъ горнаго вѣдомства, выдавать имъ прогонныя деньги, на общемъ основаніи. Потребная для сего сумма вносится въ смѣту и раскладку поземельнаго сбора на расходы по крестьянскому дѣлу. Но такъ какъ смѣты и раскладки сего сбора на трехлѣтіе съ 1861 года уже утверждены, то, на время дѣйствія ихъ смѣтъ, означенный расходъ производить изъ остатковъ поземельнаго сбора, а въ случаѣ не имѣнія ихъ, заимообразно изъ крестьянскаго капитала, и потребная на возвратъ сего позаимствованія сумма должна быть включена въ смѣту поземельнаго сбора на трехлѣтіе съ 1864 года.

(По Журн. Глав. Ком. объ устр. селск. сост. 14 января за № 2.)

II. МИНИСТЕРСКІЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

23 ноября 1862 г. *О сложеніи со счета взысканій за напечатаніе запретительныхъ статей на крестьянскіе надѣлы, выкупленные съ содѣйствіемъ Правительства до обнародованія ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія 9 августа 1862 года.* Вслѣдствіе возникавшаго въ одной губерніи ходатайства по сему предмету, по сношенію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ съ Министерствомъ Финансовъ, послѣднимъ сообщено Казеннымъ Палатамъ о сложеніи со счетовъ вышеупомянутыхъ взысканій.

(По Земск. Отд. № 9.773).

16 января *О порядкѣ переселенія крестьянъ мелкопомѣстныхъ имѣній на казенныя земли.* Вслѣдствіе сношеній Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Государственныхъ Имуществъ, сіе послѣднее увѣдомило, что имъ предложено подлежащимъ Палатамъ Государственныхъ Имуществъ, въ случаѣ поступленія просьбъ отъ безземельныхъ крестьянъ мелкопомѣстныхъ имѣній, о водвореніи ихъ на казенныхъ земляхъ, или оффиціальныхъ о томъ же отношеній подлежащихъ установленій, немедленно, согласно 1 п. 8 ст. Доп. Прав. объ имѣн. мелкопом. влад,. дѣлать по этому предмету надлежащія распоряженія, не стѣсняясь опредѣленными, собственно для государственныхъ крестьянъ, въ инструкціи 1844 г,. постановленіями.

(По Земск. Отд. № 894).

30 января. *О пріемѣ въ казну мелкопомѣстныхъ имѣній.* Въ одной губерніи Палата Государственныхъ Имуществъ постановила пріостановиться пріемомъ въ казну мелкопо-

помѣстныхъ имѣній на томъ основаніи, что, по силѣ ст. 47 Уст. Рекр,. съ объявленіемъ набора, причисленій недопускается. Вслѣдствіе сдѣланнаго по настоящему предмету сношенія, Министерство Государственныхъ Имуществъ сообщило той Палатѣ, чтобы она не останавливалась пріемомъ въ казну имѣній мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ по случаю объявленія рекрутскаго набора, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, разъяснило, чтобы рекрутская повинность отбыта была крестьянами означенныхъ имѣній по прежнему званію ихъ, наравнѣ съ крестьянами временно-обязанными и собственниками.

(По Земск. Отд. № 1.390).

ЗАСѢДАНІЕ ФЕВРАЛЯ 18 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 13).

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали Предсѣдатель Присутствія Свиты ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА Генералъ-Маіоръ Князь П. Р. Багратіонъ, Управляющій Палатою Государственныхъ Имуществъ В. Г. Коробьинъ, Губернскій Прокуроръ Н. А. Тимротъ и Членъ изъ дворянъ помѣщиковъ Д. Я. Бологовской, было заслушано всѣхъ бумагъ 100; изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 95, по остальнымъ составлены постановленія, изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующія:

1) *О знакахъ для полевыхъ сторожей.*— По ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта 18 Іюля 1862 г. изображенному въ указѣ Правительствующаго Сената о мѣрахъ къ охраненію земельныхъ угодій отъ потравъ и другихъ поврежденій полевые сторожа должны имѣть *бляхи для ношенія на груди* при отправленіи ихъ обязанностей. Бляхи эти заготовляются Губернскимъ Присутствіемъ по утвержденнымъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ образцамъ, для возмѣщенія же употребленныхъ на сіе издержекъ взимается при выдачѣ бляхъ особая плата, размѣръ коей долженъ быть опредѣленъ Губернскимъ Присутствіемъ. Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ отъ 5 Генваря за № 1, препроводилъ къ Г. Начальнику Губерніи рисунокъ бляхи для полевыхъ сторожей, для заготовленія по нему потребнаго числа экземпляровъ означенной бляхи для Тверской Губерніи. Бляха для полевыхъ сторожей выбивается изъ жолтой мѣди, круглая средина бляхи съ надписью «полевой сторожъ» нѣсколько выпукла, а буквы надписи вырѣзаны и покрыты чернымъ лакомъ. По этому образцу Губернскимъ Присутствіемъ сдѣланъ былъ заказъ трехъ экземпляровъ бляхи мастеру Тверскаго Ремесленнаго цѣха Андрею Арсеньеву Пелевину и изъ представленныхъ имъ экземпляровъ Губернскимъ Присутствіемъ найденъ болѣе удобнымъ одинъ экземпляръ, нѣсколько толще другихъ, цѣна которому 32 к. *Положили*: сдѣлать заказъ Пелевину изготовить въ непродолжительномъ времени 49 экземпляровъ бляхъ для разсылки ихъ Гг. Мировымъ Посредникамъ, которыхъ вмѣстѣ съ симъ просить доставить Губернскому Присутствію свѣдѣніе, сколько именно для каждаго участка потребуется бляхъ и съ доставленіемъ этихъ свѣдѣній выслать въ Губернское Присутствіе и слѣдующія за требуемое число бляхъ деньги полнымъ количествомъ по 32 коп. за экземпляръ, по полученіи коихъ Губернскимъ Присутствіемъ и выслано будетъ требуемое каждымъ Посредникомъ количество бляхъ съ зачетомъ высланнаго экземпляра.

2) *Объ уставной грамотѣ на имѣніе Кашинскаго помѣщика Ознобишина деревни Спягино и Староселье.*—Помѣщикъ Кашинскаго уѣзда Нилъ Семеновичь *Ознобишинъ* въ Августѣ 1862 года обратился въ Губернское Присутствіе съ прошеніемъ, въ которомъ объяснилъ что, по несоставленію имъ въ срокъ уставной грамоты по имѣнію Кашинскаго уѣзда, деревнямъ: Спягину и Старосельо грамота составлена и введена въ дѣйствіе Г. Посредникомъ 3 участка Кучинымъ 22 Іюля сего года. Въ грамотѣ имъ составленной Г. Кучинъ: 1) неправильно назвалъ имѣніе чисто оброчнымъ, въ имѣніи изъ ста тяголъ 74 находились на чистомъ оброкѣ, 26 на чистой издѣльной повинности. 2) неправильно и незаконно перевелъ безъ согласія Г. Ознобишина 26 издѣльныхъ тяголъ на оброкъ, въ противность 236 и 239 ст. Мѣст. Пол. 3) не предоставилъ помѣщику по уставной грамотѣ, согласно 20 ст. того же Положенія права отрѣзать отъ крестьянскаго надѣла $^1/_3$ угодій, о чемъ просилъ его управляющій имѣніемъ и вообще въ противность 62 ст. прав. о пор., при составленіи грамоты присвоилъ себѣ права, Положеніемъ предоставленныя исключительно владѣльцу. Принося Губернскому Присутствію на основ. 77 ст. прав. о пор. жалобу на неправильныя дѣйствія Г. Мироваго

Посредника Кучина Г. Ознобишинъ просилъ: 1) грамоту на имѣніе, какъ составленную Г. Посредникомъ неправильно и не законно, уничтожить. 2) Убытки, понесенные отъ несвоевременнаго и не законнаго перевода крестьянъ съ издѣльной повинности на оброкъ, взыскавъ съ Г. Посредника возвратить. При этомъ Г. Ознобишинъ въ прошеніи дополнилъ, что въ Мартѣ мѣсяцѣ настоящаго года будучи занятъ службою, онъ письменно просилъ Г. Посредника отсрочить, согласно вышедшему тогда циркуляру Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, подачу грамоты и съ тѣмъ вмѣстѣ просилъ Посредника взять на себя трудъ убавить повинности крестьянъ, распредѣляя ихъ, согласно Положеніямъ 19 Февраля 1861 г. по количеству владѣемой крестьянами земли. Въ Мартѣ мѣсяцѣ Г. Посреднику не угодно было облегчить повинность крестьянъ, а въ Іюлѣ угодно было произвольно, не имѣя на то никакого права исполнить требованіе крестьянъ отказавшихся прямо и открыто отъ издѣльной повинности т. е. отъ исполненія существующаго закона. Противъ этого прошенія Г. Посредникъ Кучинъ въ отзывѣ своемъ отъ 3 Сентября объяснилъ Присутствію: 1) Не получивъ въ назначенный Положеніемъ 19 Февраля срокъ уставной грамоты отъ помѣщика Ознобишина на принадлежащее ему имѣніе дер. Сипягино и Староселье, Посредникъ на основаніи того же Положенія обязанъ былъ самъ приступить къ составленію оной, отсрочить же ему подачу грамоты согласно циркуляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ не могъ далѣе 22 Іюля 1862 года по причинѣ принесенной жалобы крестьянами, отбывающими издѣльную повинность, на отяготительность оной, вслѣдствіе чего Посредникъ составилъ на означенныя селенія уставную грамоту. Что же касается до перевода 26 издѣльныхъ тяголъ на оброкъ, то въ этомъ случаѣ онъ руководствовался постановленіемъ Кашинскаго Мироваго Съѣзда отъ 31 Октября 1861 г. по которому признано считать находящимися на смѣшанной повинности тѣ имѣнія, гдѣ одни тягла состоятъ на оброкѣ, а другіе на издѣльѣ. 2) Отрѣзать отъ крестьянскаго надѣла 3 часть земли Посредникъ не имѣлъ права, такъ какъ объ этомъ ему не было заявлено ни помѣщикомъ, ни его управляющимъ, а крестьянамъ на основаніи 53 ст. Мѣст. Полож. должна быть предоставлена въ пользованіе вся та земля, которою они владѣли. 3) Въ Маѣ мѣсяцѣ получено было письмо отъ Г. Ознобишина, которымъ онъ просилъ облегчить повинности крестьянъ согласно Положенію 19 Февраля, вслѣдствіе сего Посредникъ тогда же отправился въ имѣніе Г. Ознобишина привести въ исполненіе письмо, но крестьяне просили оставить ихъ на прежнемъ положеніи еще на мѣсяцъ, предполагая, что за ихъ излишніе въ продолженіи этого времени работы помѣщикъ отдастъ имъ господскую землю, находящуюся среди крестьянскихъ полей, объ чемъ Г. Ознобишинъ и былъ тогда же извѣщенъ. На требованіе Губернскаго Присутствія объясненія касательно постановленія, на которое сослался въ своемъ отзывѣ Г. Кучинъ, Кашинскій Мировой Съѣздъ увѣдомилъ Присутствіе, что Съѣздъ 31 Октября 1861 г., выслушавъ отношеніе Кашинскаго Мироваго Посредника 4 участка отъ 31 Октября за № 161, въ которомъ сказано: «нѣкоторые изъ Гг. помѣщиковъ обращались съ вопросомъ, какъ писать уставную грамоту на тѣ деревни, въ которыхъ часть крестьянъ находится на издѣльѣ, а остальныя на оброкѣ и даже изъ нѣкоторыхъ семействъ одно тягло на издѣльѣ, а остальныя на оброкѣ, или на оборотъ. Въ законѣ нѣтъ прямаго указанія о подобномъ случаѣ; ст. 166 Мѣст. Пол. обязываетъ писать въ уставной грамотѣ повинности, слѣдующія съ крестьянъ, состоящихъ на оброкѣ или смѣшанной повинности деньгами, съ крестьянъ же состоящихъ на барщинѣ–рабочими днями, почему затрудняясь рѣшить своею властію на основ. 68 ст. прав. о пор. прив. въ дѣйст., вопросъ этотъ Посредникъ представилъ на рѣшеніе Мироваго Съѣзда съ такимъ мнѣніемъ, что въ грамотѣ на ту деревню, въ которой была часть крестьянъ на оброкѣ, а часть на издѣльѣ, повинность должна быть опредѣлена деньгами, потому что крестьяне въ этихъ селеніяхъ большею частію очередуются между собою для перехода

на оброкъ, такое селеніе должно считаться состоящимъ на смѣшанной повинности, въ противномъ случаѣ при составленіи уставной грамоты представится большое затрудненіе и круговая порука не можетъ быть введена въ этомъ обществѣ, такъ какъ оброчные тягла ни въ какомъ случаѣ не должны нести издѣльной повинности, а при круговой порукѣ они обязаны будутъ иногда отбывать и барщину,»—рѣшилъ: соглашаясь съ заключеніемъ Г. Посредника, отнести такія общества къ разряду состоящихъ на смѣшанной повинности. Между тѣмъ помѣщикъ Ознобишинъ, явясь лично въ Присутствіе, въ разъясненіе поданнаго въ Губернское Присутствіе прошенія, дополнилъ слѣдующее: 1) Въ имѣніи его деревняхъ: Сипягинѣ и Староселье издѣльная повинность существуетъ съ давняго времени и отбывалась опредѣленнымъ количествомъ тяголъ. Издѣльную повинность преимущественно отбывали крестьяне одинокіе, которымъ нельзя было отлучиться отъ дому и неакуратные плательщики. Переходъ съ издѣлья на оброкъ лично не былъ стѣсняемъ, наблюдалось лишь, чтобы на издѣльѣ оставалось не менѣе 26 тятолъ. 2) Будучи вполнѣ убѣжденъ, что право отрѣзать отъ крестьянъ землю до $^1/_3$ угодій, ни кѣмъ законно отнято быть не можетъ, какъ предоставленное закономъ, который на пользованіе имъ срока не опредѣляетъ; даже не можетъ быть отнято законно новымъ законоположеніемъ, которое для отнятія этого права, которымъ Г. Ознобишинъ заявилъ желаніе воспользоваться, должно будетъ возъимѣть обратное дѣйствіе онъ сдѣлалъ заявленіе, что Г. Посредникъ не предоставилъ уставной грамотой права отрѣзки по нижеслѣдующей причинѣ: крестьяне, не видя въ уставной грамотѣ объ отрѣзкѣ земли, и думая, что вся она должна принадлежать имъ, не воспользуются льготнымъ временемъ 3 лѣтъ, чтобы ее выпахать могутъ потратиться на ее удобреніе, и наконецъ потому, что Посредникъ обязанъ былъ 62 ст. прав. о пор. составить грамоту по Положенію. слѣдовательно и упомянуть объ отрѣзкѣ земли, какъ о дѣлѣ существенно-необходимомъ для опредѣленія повинности по истеченіи 3 лѣтъ, когда земля фактически должна перейти къ владѣльцу, какъ его неотъемлемая собственность. Рѣчь Г. Посредника, что ему неизвѣстно было, слѣдуетъ ли отрѣзать владѣльцу отъ крестьянъ землю, или нѣтъ отвергается собственнымъ Г. Посредника отвѣтомъ Губернскому Присутствію, въ которомъ онъ говоритъ: «что онъ Г. Посредникъ пріѣзжалъ въ имѣніе, чтобы убавить повинность крестьянъ и что крестьяне просили его оставить дѣлать измѣненія до пріѣзда помѣщика, ибо надѣялись, что имъ будетъ оставлена земля.»—оставить можно лишь то, что помѣщикъ имѣлъ право взять, значитъ сами крестьяне говорили Г. Посреднику объ отрѣзкѣ земли въ пользу владѣльца. По соображеніи всѣхъ изложенныхъ обстоятельствъ Членъ Присутствія П. А. Зубковъ заявилъ слѣдующее мнѣніе: по первому представляющемуся въ настоящемъ дѣлѣ вопросу о правильности дѣйствій Мироваго Посредника 3 участка въ переводѣ барщинныхъ тяголъ имѣнія Г. Ознобишина на оброкъ по уставной грамотѣ, онъ находитъ, что въ этомъ имѣніи для обработки господскихъ полей назначено было крестьянамъ отдѣлять изъ 100 тяголъ 26, которыя отбывали барщину, назначались преимущественно недоимщики и одинокіе, впрочемъ переходъ на оброкъ не былъ стѣсняемъ, а наблюдалось, чтобы оставалось нужное число тяголъ для хозяйства и часто въ томъ же семействѣ были оброчныя и барщинныя члены. Изъ этого слѣдуетъ заключить, что обработка господской запашки составляла съ одной стороны мѣру взысканія съ неплательщиковъ оброка, съ другой повинность, лежащую на всѣхъ крестьянахъ, которую они и отправляли, выдѣляя изъ себя необходимое постоянное число работниковъ, на которые сами мѣнялись по обстоятельствамъ, по чему и полагаетъ. что имѣніе это должно считаться состоявшимъ на смѣшанной повинности, а какъ по 165 ст. Мѣст. Пол. въ такихъ имѣніяхъ повинность, слѣдующая съ крестьянъ опредѣляется по уставной грамотѣ деньгами, то Г. Посредникъ 3 участка имѣлъ законное основаніе при составленіи уставной грамоты за непредставлені-

емъ въ срокъ на дер. Сипягину и Староселье замѣнить оброкомъ отбываемыя крестьянами работы. Составленіе грамоты по имѣніямъ, въ которыхъ они представлены не были, предоставлено было Губернскимъ Присутствіемъ совершенно усмотрѣнію Гг. Мировыхъ Посредниковъ безъ всякаго стѣсненія ихъ очередями и только указывалось на необходимость озаботиться скорѣйшимъ окончаніемъ ихъ въ имѣніяхъ на смѣшанной повинности или гдѣ происходили безпорядки, по чему отъ соображеній Г. Кучина зависѣло принять ли просьбу Г. Ознобишина объ отсрочкѣ до его пріѣзда составленія уставной грамоты или нѣтъ. Вносить въ грамоту отрѣзку $^1/_3$ части земли по праву предоставленному помѣщикамъ 20 ст. Мѣст. Пол. Мировой Посредникъ не имѣетъ ни повода, ни основанія; отъ него нельзя требовать, чтобы онъ зналъ, что у помѣщика въ 12 верстномъ разстояніи нѣтъ другой земли и по незаявленію помѣщикомъ о желаніи воспользоваться этимъ правомъ, онъ обязанъ предоставить крестьянамъ всю землю, которою они пользовались до высщаго размѣра. По этому Г. Зубковъ находитъ, что Посредникъ 3 участка совершенно правильно составилъ грамоту на имѣніе Г. Ознобишина, руководствуясь 53 ст. Мѣст. Пол. и не могъ основаться на словахъ прикащика имѣнія, не имѣвшаго полномочія по сему предмету. Что же касается до просьбы Г. Ознобишина, предоставить ему нынѣ право отрѣзать слѣдующую ему на $^1/_3$ всей земли часть изъ отведеннаго крестьянамъ надѣла, то имѣя въ виду, что онъ не составивъ самъ въ положенный срокъ уставной грамоты, въ которой бы заявилъ о своемъ правѣ, не заявилъ о желаніи своемъ воспользоваться имъ и при составленіи уставной грамоты, а какъ нынѣ грамота на его имѣніе признается составленною и утвержденною правильно и для удовлетворенія его ходатайства потребовалось бы измѣненіе ея, между тѣмъ какъ законнаго основанія признавать ее неправильною не имѣется и такою отмѣною условій однажды утвержденныхъ на основаніи Положенія, покалебалась бы вѣра крестьянъ въ непрелож-ность уставной грамоты, то онъ по симъ соображеніямъ полагалъ бы въ просьбѣ Г. Ознобишина отказать и составленную Г. Кучинымъ грамоту на дер. Сипягину и Староселье оставить въ своей силѣ. О настоящемъ постановленіи объявить Г. Ознобишину и увѣдомить Г. Посредника 3 участка Кашинскаго уѣзда. Съ этимъ мнѣніемъ вполнѣ согласились Управляющій Палатою Государственныхъ Имуществъ В. Г. Коробьинъ и Членъ В. П. Змѣевъ; Исправляющій же должность Предсѣдателя Присутствія Г. Вице-Губернаторъ и Члены: Губернскій Прокуроръ Н. А. Тимротъ, В. И. Литвиновъ и Д. Я. Бологовской, соглашаясь съ мнѣніемъ Г. Зубкова, относительно права Посредника, перевести на оброкъ 26 издѣльныхъ тяголъ, съ тѣмъ вмѣстѣ нераздѣлили мнѣніе Г. Зубкова относительно права помѣщика на отрѣзку $^1/_3$ земли по 20 ст. Мѣст. Полож.; такъ какъ законоположенія 19 Февраля 1861 г. нигдѣ положительно не указываютъ, чтобы при составленіи Посредникомъ уставныхъ грамотъ на тѣ имѣнія, владѣльцы которыхъ не подали грамоты въ срокъ, сіи послѣдніе лишились возможности воспользоваться правомъ, предоставляемымъ имъ 20 ст. Мѣст. Полож., то отказъ владѣльцамъ въ этомъ правѣ нельзя считать иначе, какъ произвольнымъ; незаявленіе же своевременно со стороны помѣщиковъ желанія воспользоваться этимъ правомъ нельзя ставить имъ въ вину, ибо они не могли знать о времени составленія по ихъ имѣніямъ Посредниками уставныхъ грамотъ. По этому Г. Исправляющій должность Г. Предсѣдателя Присутствія и означенные члены находятъ, что право помѣщика на отрѣзку земли по 20 ст. Мѣст Полож., по неимѣнію положительнаго воспрещенія на это въ законѣ, должно быть сохранено въ своей силѣ, когда бы оно ни было заявлено, почему и полагали настоящее мнѣніе представить на усмотрѣніе и разрѣшеніе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Мнѣніе большинства членовъ Присутствія на основаніи 130 ст. Пол. о Мир. Учр. было представлено на усмотрѣніе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, который отзывомъ отъ 2 Февраля за № 1539 увѣдомилъ Г. Начальника губерніи, что за-

лоба Г. Ознобишина на составленную Г. Мировымъ Посредникомъ грамоту, представленная въ установленный 77 ст. прав. о пор. прив. въ дѣйст. срокъ—подлежитъ удовлетворенію. *Положили:* 1) Грамоту на имѣніе Г. Ознобишина препроводить къ Г. Мировому Посреднику 3 участка и просить его составить грамоту вновь, допустивъ въ оной, согласно съ желаніемъ Г. Ознобишина и разрѣшеніемъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отрѣзку по 20 ст. Мѣст. Полож. 2) О настоящемъ распоряженіи объявить помѣщику Ознобишину, дополнивъ при томъ, что переводъ крестьянъ по уставной грамотѣ на оброкъ, по изложеннымъ выше его соображеніямъ, Губернское Присутствіе не можетъ признать неправильнымъ.

ЗАСѢДАНІЕ ФЕВРАЛЯ 21 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 14.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали Предсѣдатель Присутствія Свиты ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА Генералъ-Маіоръ Князь П. Р. Багратіонъ, Исправляющій должность Губернскаго Предводителя Дворянства В. И. Сухотинъ, Управляющій Палатою Государственныхъ Имуществъ В. Г. Коробьинъ, Губернскій Прокуроръ Н. А. Тимротъ и Члены: изъ дворянъ помѣщиковъ Д. Я. Бологовской, В. И. Литвиновъ и Н. А. Зубковъ, было заслушано 52 бумаги, изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 44, по остальнымъ составлены постановленія; изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующее:

1) *Объ удаленіи изъ общества крестьянина Корчевскаго уѣзда дер. Бабинской Тимофея Михайлова.*—Корчевской Мировой Посредникъ 2 участка представилъ на утвержденіе Губернскаго Присутствія мірской приговоръ крестьянъ Вороновскаго общества Корчевскаго уѣзда 2 Мироваго участка объ удаленіи изъ среды своей за дурное поведеніе временно-обязаннаго крестьянина дер Бабинской Тимофея Михайлова. Изъ приговора видно, что крестьянинъ Михайловъ 54 лѣтъ въ настоящее время содержится за воровство въ Корчевскомъ тюремномъ замкѣ и порѣшенію судебнаго мѣста обществу предоставлено право принять его, или удалить изъ своей среды. Настоящимъ приговоромъ общество и ходатайствуетъ объ удаленіи его въ Сибирь, такъ какъ Михайловъ и прежде за воровство находился въ острогѣ и арестанскихъ ротахъ и неподаетъ надежды на свое исправленіе; въ семействѣ его находится жена его Анна Андреева 59 лѣтъ, Михайловъ вновь подъ судомъ, слѣдствіемъ и въ торговыхъ обязательствахъ не состоитъ и на удаленіе его согласны болѣе $^2/_3$ крестьянъ Вороновскаго общества. Между тѣмъ г. Тверской Губернскій Прокуроръ при отношеніи отъ 27 Ноября за № 3236 препроводилъ въ Присутствіе прошеніе Михайлова, въ которомъ онъ жаловался на неправильное составленіе приговора объ удаленіи его изъ общества и доказывалъ это приложенною при прошеніи бумагою, будто выданною крестьянскимъ обществомъ объ одобрительномъ его поведеніи. По сдѣланному г. Мировымъ Посредникомъ и доставленному въ Присутствіе отъ 15 Февраля дознанію оказалось, что одобрительное свидѣтельство о поведеніи Михайлова составлено безъ вѣдома крестьянъ Калязинскимъ мѣщаниномъ Нестеромъ Матвѣевымъ, вслѣдствіе чего и передано Посредникомъ въ Земскій Судъ для производства слѣдствія, такъ какъ и Матвѣевъ переданъ на распоряженіе Земскаго Суда, между тѣмъ на удаленіе Михайлова выражено согласіе не только Вороновскаго общества, но и всей волости. Принимая во вниманіе, что приговоръ объ удаленіи изъ общества Михайлова составленъ правильно, съ соблюденіемъ всѣхъ требуемыхъ при этомъ закономъ условій; жалоба же Михайлова по дознанію не подтвердилась и доказываетъ только поползновеніе Михайлова избѣгнуть заслуженнаго наказанія. *Положили* приговоръ объ удаленіи Михайлова изъ общества утвердить, о чемъ увѣдомить Мироваго Посредника Корчевскаго уѣзда 2 участка и сообщить на распоряженіе Тверскаго Губернскаго Правленія,

Михайлову же объявить, что жалоба его оставлена безъ послѣдствій, такъ какъ доставленное имъ одобрительное свидѣтельство составлено безъ участія крестьянъ мѣщаниномъ Матвѣевымъ, за что онъ и преданъ суду.

ЗАСѢДАНІЕ ФЕВРАЛЯ 28 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 15.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: Предсѣдатель Присутствія Свиты ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА Генералъ-Маіоръ Князь П. Р. Багратіонъ, Исправляющій должность Губернскаго Предводителя Дворянства В. И. Сухотинъ, Управляющій Палатою Государственныхъ Имуществъ В. Г. Коробьянъ, Губернскій Прокуроръ Н. А. Тимротъ, и Члены изъ дворянъ помѣщиковъ Д. И. Бологовской, В. И. Литвиновъ, В. И. Змѣевъ и Н. А. Зубковъ, было заслушано 72 бумаги, изъ нихъ разрѣшены по резолюціямъ 65, по остальнымъ составлены постановленія, изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующее:

1) *О выкупѣ временно-обязаннымъ Г. Ляпунову крестьяниномъ деревни Сергеева Уаромъ Антоновымъ усадебной осѣдлости.*— Временно-обязанный крестьянинъ помѣщика *Ляпунова* Тверскаго уѣзда дер. Сергѣева Уаръ *Антоновъ* въ поданномъ въ Губернское Присутствіе прошеніи объяснилъ, что онъ и помѣщикъ Ляпуновъ учинили между собою добровольное соглашеніе на выкупъ усадебной осѣдлости, которое и засвидѣтельствовано Г. Исправ. долж. Мироваго Посредника 4 участка. Вслѣдствіе сего Антоновъ на основаніи 18 ст. пол. внесъ въ Тверское Уѣздное Казначейство 30 р. с. и проситъ Губернское Присутствіе сообщить Гражданской Палатѣ о выдачѣ ему данной на пріобрѣтаемую имъ усадебную осѣдлость. На основ. 16 ст. пол. о выкупѣ исчисленная за всю усадебную осѣдлость сельскаго общества выкупная сумма разверстывается между домохозяевами по мірскому приговору съ утвержденія помѣщика и за тѣмъ на основаніи 18 ст. того же пол., въ случаѣ выкупа усадебной осѣдлости однимъ домохозяиномъ, онъ долженъ внести единовременно причитающуюся съ него по разверсткѣ сумму. Въ настоящемъ дѣлѣ не видно, была ли произведена въ дер. Сергѣевой развѣрстка по 16 ст. пол. о выкупѣ, а потому *Положили*: Настоящее прошеніе крестьянина Антонова съ приложенными при ономъ соглашеніемъ и квитанціею Тверскаго Уѣзднаго Казначейства, препроводить къ Мировому Посреднику 4 участка Тверскаго уѣзда, для распоряженій по смыслу приведенныхъ выше узаконеній, при чемъ пояснить, что выдача Антонову данной на выкупаемую землю по 23 и 24 ст. пол. о выкупѣ будетъ зависѣть отъ сношенія съ мѣстною Гражданскою Палатою Тверскаго Мироваго Съѣзда.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссійскаго, изъ Правительствующаго Сената Г. Военному Губернатору г. Твери и Тверскому Гражданскому Губернатору. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушали рапортъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 29 Декабря 1862 г. за № 1442, при коемъ представляетъ Правительствующему Сенату, для зависящаго распоряженія, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ заключеніе Соединеннаго Присутствія Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія и Департамента Государственной Экономіи Государственнаго Совѣта, по представленію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ устройствѣ продовольственной части въ селеніяхъ временно-обязанныхъ крестьянъ, *мнѣніемъ положилъ*: установить по сему предмету слѣдующія правила: 1) Упразднивъ нынѣ же должности попечителей сельскихъ запасныхъ хлѣбныхъ магазиновъ, возложить обязанности сихъ лицъ, въ селеніяхъ

временно-обязанныхъ крестьянъ, на сельскихъ старостъ и волостныхъ старшинъ. 2) Высшее наблюденіе за исправнымъ содержаніемъ сельскихъ запасныхъ магазиновъ и охраненіемъ отъ растратъ хлѣбныхъ запасовъ оставить, согласно ст. 138 Уст. о Народномъ Продовольствіи (Св. Зак. Т. XIII изд. 1857 г.) временно, впредь до общаго преобразованія продовольственной части въ губерніяхъ, на обязанности Уѣздныхъ Предводителей Дворянства. 3) Предоставить мірскимъ сходамъ временно-обязанныхъ крестьянъ разрѣшать выдачу ссудъ изъ сельскихъ магазиновъ на слѣдующихъ основаніяхъ: а) Отпускъ хлѣба на посѣвы производить крестьянамъ, дѣйствительно нуждающимся въ хлѣбѣ, для обсѣмененія полей, выдавая каждому не болѣе количества, потребнаго на засѣяніе обрабатываемой имъ земли; выдачу хлѣба на продовольствіе разрѣшать единственно нуждающимся крестьянамъ и при томъ въ мѣрѣ дѣйствительной необходимости, не допуская ни въ какомъ случаѣ разрѣшенія хлѣбныхъ запасовъ поголовно между всѣми крестьянами. б) На выдачу хлѣба составлять особыя приговоры, съ означеніемъ въ нихъ, кому и какое количество хлѣба разрѣшается выдать и за тѣмъ приговоры эти свидѣтельствовать въ Волостныхъ Правленіяхъ, которымъ наблюдать, подъ собственною отвѣтственностію, за точнымъ исполненіемъ постановленныхъ правилъ. в) Выданный хлѣбъ долженъ быть возвращаемъ изъ перваго урожая, и только при совершенной къ тому невозможности, можетъ быть допускаема отсрочка до слѣдующаго за тѣмъ урожая. г) При недостаткѣ хлѣбныхъ запасовъ, пособія изъ продовольственнаго капитала должны быть испрашиваемы съ соблюденіемъ изложенныхъ выше условій, по приговорамъ сельскихъ обществъ, представляемыхъ Волостными Правленіями, чрезъ Уѣздныхъ Предводителей Дворянства, въ Коммиссію Народнаго Продовольствія. 4) Выданныя ссуды, какъ изъ сельскихъ запасныхъ магазиновъ, такъ и изъ продовольственнаго капитала, взыскиваются съ лицъ, получившихъ таковыя; при совершенной же несостоятельности ихъ, возмѣщаются съ общества,—и 5) По ссудамъ изъ продовольственнаго капитала не насчитывать впредь никакихъ процентовъ; а насчитанные по ссудамъ прежде выданнымъ, но не уплаченные еще проценты, сложить со счетовъ. На мнѣніи написано: ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ устройствѣ продовольственной части въ селеніяхъ временно-обязанныхъ крестьянъ, ВЫСОЧАЙШЕ утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Циркулярное отношеніе на имя Господина Начальника Губерніи, по ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію, отъ 4 Февраля 1863 г. за № 6. Относительно удаленія изъ мѣстъ жительства лицъ, виновныхъ въ подстрекательствѣ крестьянъ къ неповиновенію и безпорядкамъ.

По журналу Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, удостоенному, 30 Января, ВЫСОЧАЙШАГО утвержденія, опредѣлено: дѣйствіе ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ, 1 Іюня 1861 г., правилъ объ удаленіи изъ мѣстъ жительства лицъ, виновныхъ въ подстрекательствѣ крестьянъ къ неповиновенію и безпорядкамъ, сообщенныхъ Гг. Начальникамъ губерній въ циркулярѣ отъ 13 Іюня 1861 г. № 74, продолжить на 1863 годъ.

О таковомъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденномъ положеніи Главнаго Комитета, имѣю честь увѣдомить Ваше Превосходительство, для надлежащаго исполненія.

Въ трехъ волостяхъ 1 мирового участка Тверскаго уѣзда: Васильевской, Шутовской и Первитинской въ Декабрѣ мѣсяцѣ 1862 года при содѣйствіи мѣстнаго Мироваго Посредника г. Хвостова открыты банки. Печатая ниже уставъ этихъ банковъ, Губернское Присутствіе считаетъ излишнимъ распространяться о пользѣ подобнаго рода учрежденій, которыя, давая возможность крестьянамъ получать ссуды для оборотовъ, необходимо должно имѣть самое благодѣтельное вліяніе на

устройство крестьянскаго хозяйства, улучшеніе земледѣлія и наконецъ на развитіе кредита въ средѣ временно-обязанныхъ крестьянъ. Остается только желать, чтобы другія волости временно-обязанныхъ крестьянъ Тверской губерніи послѣдовали прекрасному примѣру поименованныхъ выше трехъ волостей.

ПОЛОЖЕНІЕ ДЛЯ ВАСИЛЬЕВСКАГО ВОЛОСТНАГО БАНКА.

I. Ссуда денегъ.

1) Для заимообразной выдачи денегъ временно-обязанцымъ крестьянамъ Васильевской волости и крестьянамъ собственникамъ той же волости, имѣющимъ въ томъ нужду, учреждается заемный капиталъ.

2) Въ первоначальный составъ заемнаго капитала назначаются слѣдующія суммы: а) штрафная, хранящаяся въ Волостномъ Правленіи въ количествѣ 47 руб. 50 коп., равно имѣющая и впредь собираться; б) сумма въ количествѣ 405 руб. 15 коп., собранная съ крестьянъ волости на предметъ учрежденія страховаго общества, которая по случаю несостоявшагося предположенія, хранится на лицо; в) деньги имѣющія остаться отъ расходовъ по рекрутскому набору и г) отъ имѣющихъ поступать вкладовъ, какъ отъ временно-обязанныхъ крестьянъ и крестьянъ собственниковъ, въ волости числящихся, равно и всѣхъ лицъ безъ различія сословій, проживающихъ въ предѣлахъ волости, на основаніяхъ ниже изложенныхъ(*).

3) Ссуду денегъ разрѣшаетъ Волостное Правленіе.

4) Жалобы крестьянъ на отказъ въ выдачѣ ссуды приносятся Волостному Суду, который постановляетъ окончательное рѣшеніе относительно выдачи или не выдачи ссуды.

5) Ссуда производится отъ 3 до 25 рублей сереб. всегда круглымъ числомъ, то есть, безъ раздробленія серебряныхъ рублей, срокомъ отъ одного мѣсяца до одного года.

Примѣчаніе Съ увеличеніемъ заемнаго капитала чрезъ обращеніе, можетъ быть допущенъ заемъ и болѣе 25 рублей, но не иначе какъ по особому мірскому приговору не менѣе двухъ третей крестьянъ волости.

6) На выдаваемыя въ ссуду деньги полагаются проценты по шести копѣекъ съ рубля въ годъ, то есть $^1/_2$ процента въ мѣсяцъ.

7) Проценты вносятся впередъ согласно срока займа.

8) Имѣющій нужду въ займѣ долженъ представить мірской приговоръ своего сельскаго общества, которое и отвѣчаетъ круговою порукою въ исправномъ платежѣ занятой суммы.

9) Одному и тому же лицу, воспользовавшемуся займомъ одинъ разъ, не дѣлается новой ссуды сверхъ 25 рублей, прежде совершенной уплаты долга.

10) Если Волостное Правленіе найдетъ невозможнымъ сдѣлать ссуду, то и отказываетъ просителю безъ всякаго письменнаго производства, просителямъ же предоставляется (ст. 4) обратиться съ жалобою Волостному Суду. Рѣшеніе Волостнаго Суда записывается въ заведенную книгу рѣшеній.

11) За недѣлю до наступленія срока платежа писарь Волостнаго Правленія объявляетъ объ оном Волостному Старшинѣ, который извѣщаетъ чрезъ сельскаго старосту должника.

12) Если заемщикъ не можетъ уплатить капитала въ срокъ, то можетъ быть дана ему отсрочка въ видѣ новаго займа, если представитъ мірской приговоръ отъ своего сельскаго общества, требуемый ст. 8 и внесетъ впередъ (ст. 7) проценты.

13) Срокъ платежа считается протекшимъ, если заемщикъ не представитъ капитала въ третій день по минованіи срока или не представитъ мірскаго приговора объ отсрочкѣ займа и не внесетъ одновременно слѣдующихъ впередъ процентовъ. За просрочку взыскивается съ него кромѣ установленныхъ процентовъ неустойки $^1/_2$ процента съ занятаго капитала и взыскивается немедля вся занятая сумма съ процентами и неустойкою продажею его имущества. Въ случаѣ же несостоятельности его отвѣтствуетъ сельское общество.

14) Взятые крестьяниномъ изъ заемнаго

(*) Общая цифра банковаго капитала простирается до 734 р. 90 к. сер.

капитала деньги могутъ быть возвращены, по желанію заемщика, до истеченія срока всѣ сполна или по частямъ, но всегда круглымъ числомъ, то есть безъ раздробленія серебряныхъ рублей; заплаченные же впередъ проценты не возвращаются.

15) Въ случаѣ выдачи денегъ въ ссуду безъ мірскаго приговора сельскаго общества (ст. 8) или выдачи въ размѣрѣ большемъ, чѣмъ установлено (ст. 9), Волостной Старшина и писарь подвергаются штрафу отъ одного до пяти рублей по усмотрѣнію Мироваго Посредника и кромѣ того, если заемщикъ окажется несостоятельнымъ, то съ Волостнаго Старшины взыскиваются неправильно выданныя въ ссуду деньги.

16) Поступающіе проценты и деньги, взыскиваемыя съ заемщиковъ за неустойку (ст. 13), равно штрафныя съ Волостнаго Старшины и писаря (ст. 15), а также вклады, внесенные вкладчиками (ст. 16 о денежныхъ вкладахъ) присовокупляются къ заемному капиталу и выдаются въ ссуду на общихъ правилахъ.

17) Заемный капиталъ хранится въ Волостномъ Правленіи вмѣстѣ съ прочими суммами. Приходъ и расходъ онаго записываются въ особую книгу, которая должна быть за печатью и подписью Мироваго Посредника. (форма № 1).

18) Заемный капиталъ ежемѣсячно свидѣтельствуется Волостнымъ Старшиною съ сельскими старостами и писаремъ, о чемъ въ книгѣ дѣлается надпись и подписывается свидѣтельствующими съ приложеніемъ печатей. (форма № 2).

II. Денежные вклады.

1) Съ учрежденіемъ Волостнаго Банка принимаются отъ временно-обязанныхъ крестьянъ волости и крестьянъ собственниковъ денежные вклады для приращенія процентами.

2) Денежные вклады принимаются въ Волостной банкъ и отъ всѣхъ проживающихъ въ волости лицъ безъ различія сословій; равнымъ образомъ могутъ поступать въ банкъ для приращенія процентами и деньги, принадлежащія малолѣтнимъ крестьянамъ, къ волости приписаннымъ, если опекуны ихъ найдутъ это выгоднымъ для опекаемыхъ.

Примѣчаніе. На первое время денежные вклады могутъ быть принимаемы отъ каждаго лица не выше суммою ста рублей, за исключеніемъ капиталовъ, принадлежащихъ малолѣтнимъ, къ волости приписаннымъ, которые поступаютъ въ банкъ для приращенія процентами безъ ограниченія суммы.

3) Денежные вклады принимаются всегда круглыми суммами безъ раздробленія серебряныхъ рублей.

4) Желающій внести свои деньги въ Волостной банкъ является въ Волостное Правленіе, которое принявъ деньги, записываетъ оныя тотчасъ въ шнуровую книгу, а вкладчику выдаетъ билетъ. (форма № 3).

5) Билеты выдаются вкладчикамъ за подписью Волостнаго Старшины и скрѣпою писаря и приложеніемъ печати подъ тѣмъ самымъ номеромъ, подъ которымъ вкладъ записанъ въ книгу.

6) Въ случаѣ утраты билета, вкладчикъ долженъ немедленно объявить о томъ Волостному Правленію, которое вмѣсто утраченнаго билета выдаетъ ему свидѣтельство (форма № 4) подъ тѣмъ номеромъ, подъ которымъ былъ выданъ билетъ, съ отмѣткою о семъ въ шнуровой книгѣ; самый же билетъ считается съ того времени уничтоженнымъ.

7) Банкъ платитъ вкладчику проценты въ слѣдующемъ размѣрѣ:

а) временно-обязаннымъ крестьянамъ и крестьянамъ собственникамъ, равно и малолѣтнимъ, къ волости приписаннымъ, по пяти процентовъ въ годъ на рубль.

б) всѣмъ прочимъ вкладчикамъ, проживающимъ въ предѣлахъ волости, но не приписаннымъ къ волости, по четыре процента въ годъ на рубль.

8) Проценты выдаются по истеченіи шести мѣсяцевъ.

9) Вклады съ процентами возвращаются изъ банка вкладчикамъ по ихъ востребованію, но съ слѣдующими ограниченіями:

а) вклады до 25 рублей тотчасъ по востребованію.

б) вклады отъ 25 рублей до ста рублей не позже какъ на седьмой день, и

в) вклады отъ ста рублей и болѣе, если таковые будутъ допущены, по истеченіи мѣсяца со дня востребованія.

Примѣчаніе. Еслибъ оказался недостатокъ въ деньгахъ для немедленнаго удовлетворенія могущихъ поступить требованій о возвратѣ вкладовъ, то удовлетвореніе производится изъ другихъ наличныхъ суммъ Волостнаго Правленія. Взятая заимообразно сумма изъ Волостнаго Правленія пополняется первыми имѣющими поступить въ банкъ деньгами.

10) Проценты уплачиваются только за тѣ капиталы, которые обращались въ банкѣ въ теченіи шести мѣсяцевъ. Время менѣе шести мѣсяцевъ въ расчетъ не принимается.

11) На проценты никакого приращенія не полагается.

12) Желающій получить обратно свой капиталъ съ процентами, или по истеченіи шести мѣсяцевъ проценты на вложенный капиталъ, долженъ явиться въ Волостное Правленіе и предъявить подлинный билетъ или выданное взамѣнъ утраченнаго билета свидѣтельство.

13) Волостное Правленіе, исчисливъ причитающіеся проценты, выдаетъ оные вмѣстѣ съ капиталомъ подъ росписку самаго получателя; если же онъ неграмотный, то расписывается за него тотъ, кому онъ довѣритъ. Вслучаѣ выдачи всего капитала билетъ или свидѣтельство Волостное Правленіе отбираетъ и дѣлаетъ на немъ надпись, что такого-то числа капиталъ съ процентами выданы, а самую выдачу записываетъ въ книгу съ точнымъ показаніемъ: когда и сколько именно выдано капитала и сколько процентовъ. Если же билетъ предъявленъ будетъ для полученія процентовъ, то сдѣлавъ надпись за подписью Старшины и скрѣпою писаря съ приложеніемъ печати о выданныхъ процентахъ и записавъ выдачу въ книгѣ, выдаетъ билетъ обратно вкладчику.

14) Въ случаѣ болѣзни или другихъ уважительныхъ причинъ, имѣющій билетъ можетъ представить оный Волостному Правленію для востребованія капитала или процентовъ чрезъ кого либо изъ своихъ родственниковъ, или чрезъ посторонняго, но въ такомъ случаѣ прилагается при билетѣ письменная довѣренность (форма № 5) на простой бумагѣ. Довѣренность сія должна быть засвидѣтельствована сельскимъ старостою съ приложеніемъ печати. По выдачѣ денегъ оставляется оная вмѣстѣ съ отобраннымъ билетомъ при дѣлахъ Волостнаго Правленія.

15) Въ случаѣ смерти вкладчика право по имѣвшемуся у него билету переходитъ къ его наслѣдникамъ; малолѣтніе не прежде могутъ получать слѣдующіе имъ по билетамъ вклады, какъ по достиженіи совершеннолѣтія если непослѣдуетъ по сему предмету особыхъ разрѣшеній отъ тѣхъ лицъ и мѣстъ, коимъ главный надзоръ за имуществомъ малолѣтнихъ и ихъ опекунами будетъ порученъ.

16) Вклады, внесенные въ Волостной банкъ вкладчиками, послѣ которыхъ не останется во все наслѣдниковъ, присовокупляются къ заемному капиталу и выдаются въ ссуду на общихъ правилахъ, но объ отчисленіи таковыхъ вкладовъ къ заемному капиталу должно предварительно состояться рѣшеніе Волостнаго Суда.

17) Если количество вкладовъ будетъ превышать потребность въ займахъ, то по опредѣленію Волостнаго схода пріемъ вкладовъ можетъ быть на извѣстное время остановленъ, о чемъ и долженъ быть составленъ волостнымъ сходомъ мірской приговоръ.

18) Для записки прихода и расхода суммъ по пріему и возврату вкладовъ въ Волостной банкъ выдается за подписью Мироваго Посредника и печатью шнуровая книга, не ежегодно, но на неопредѣленное время. Въ сію книгу вписывается каждый вкладъ особою статьею и противъ нея показывается выдача капитала и процентовъ по требованію вкладчиковъ (форма № 6). По израсходованіи книги замѣняется она новою, въ которую переносятся изъ прежней книги всѣ статьи, оставшіяся отъ прежнихъ лѣтъ, то есть тѣ только, по которымъ вклады не выданы обратно.

19) Вносимые въ волостной банкъ вклады до выдачи оныхъ въ ссуду, хранятся въ Волостномъ Правленіи. Ежемѣсячное свидѣтельство суммъ производится установленнымъ порядкомъ. На подлинномъ подписано: Васильевскій Волостной Старшина Крюковъ.

Форма № 1.

КНИГА

Васильевскаго Волостнаго Правленія для записки прихода и расхода суммъ заемнаго банка.

№ по книгѣ.	Время поступленія денегъ.	ПРИХОДЪ.	Руб.	Коп.
1	1862 года Декабря 2.	Поступила сумма въ количествѣ четырехъ сотъ пяти рублей пятнадцати копѣекъ, собранная съ крестьянъ волости на предметъ учрежденія страховаго общества, которая по случаю несостоявшагося предположенія хранилась въ Правленіи.	405	15
2	1862 года Декабря 3.	Отчислено изъ штрафныхъ суммъ Волостнаго Правленія сорокъ семъ рублей пятдесятъ к.	47	50
3	1862 года Декабря 6.	Процентовъ отъ крестьянина деревни Орудова Ивана Петрова по ссудѣ выданной ему сего числа въ количествѣ двадцати рублей, рубль двадцать коп.	1	20
		и такъ далѣе.		

№ по книгѣ.	Время расхода.	РАСХОДЪ.	Руб.	Коп.
1	1862 года Декабря 6.	Выдано въ ссуду крестьянину села Васильевскаго Петру Алексѣеву, представившему мірской приговоръ Васильевскаго сельскаго общества отъ 5 Ноября сего года десять рублей.	10	»
		Десять рублей получилъ такой-то. За неграмотныхъ подписываютъ кому они довѣрятъ.		
		и такъ далѣе.		

Форма № 2.

1862 года Декабря 2 дня книга сія свидѣтельствована надлежащимъ порядкомъ, при чемъ оказалось, что всѣ итоги и транспорты подведены вѣрно; ошибокъ и почистокъ нѣтъ (если же таковыя были, то объяснять въ какихъ именно мѣстахъ и вѣрно ли написанное по исправленьому); въ приходѣ показано 00 р. 00 к.; въ расходѣ 00 р. 00 к. что и значится по документамъ; остаточныхъ столько-то (сумму писать прописью) по повѣркѣ оказалось на лицо.

Подпись всѣхъ участвующихъ въ свидѣтельствѣ съ приложеніемъ печатей по званію каждаго. Неграмотные прикладываютъ только печать.

Форма № 3.

БИЛЕТЪ

Волостнаго Банка

Васильевскаго Волостнаго Правленія 1 мірового участка Тверскаго уѣзда.

28 руб. сер. Декабря 6 дня 1862 года № 4.

Васильевское Волостное Правленіе сего 1862 года Декабря 6 дня приняло отъ крестьянина деревни Дубкова Ивана Петрова (или отъ проживающаго въ деревнѣ Яковлевой отставнаго рядоваго Петра Ѳедорова) принадлежащій ему капиталъ двадцать восемь рублей для приращенія процентами, впредь до его востребованія. Капиталъ сей записанъ въ приходъ по шнуровой книгѣ подъ № четвертымъ.

Форма № 4.

СВИДѢТЕЛЬСТВО

По билету Волостнаго банка Васильевскаго Волостнаго Правленія.

Декабря 6 дня 1862 года № 4 на 28 рублей.

Дано сіе свидѣтельство крестьянину Васильевской волости деревни Чернина Антону Ѳедорову (или проживающему въ деревнѣ такой-то отставному рядовому такому-то) взамѣнъ утраченнаго билета, который былъ ему выданъ Декабря 6 дня 1862 года по шнуровой книгѣ за № 4, на сумму двадцать во-

семь рублей, внесенную имъ для приращенія процентами. 1862 г. Декабря 25 дня.
Подпись Старшины съ приложеніемъ печати.
Подпись Волостнаго Писаря.

Форма № 5.

Хранящійся въ волостномъ банкѣ Васильевскаго Волостнаго Правленія принадлежащій мнѣ капиталъ двадцать восемь рублей съ процентами по прилагаемому при семъ билету (или свидѣтельству) выданному 6 Декабря 1862 года за № 4, вѣрю получить крестьянину деревни *такой-то такому то*. 1862 года Декабря дня. Села Михайловскаго крестьянинъ Николай Ивановъ, а за неумѣніемъ его грамотѣ *такой-то* руку приложилъ.

Сію довѣренность свидѣтельствую съ приложеніемъ печати *такой-то* сельскій староста. По безграмотству приложилъ печать.

Форма № 6.

КНИГА

Васильевскаго Волостнаго Правленія для записки прихода и расхода вкладовъ въ волостнойбанкъ.

№ по книгѣ.	№ по книгѣ заемнаго капитала.	Время пріема вклада.	ПРИХОДЪ.	Руб	Годъ, мѣсяцъ и число.	№ статьи расхода по книгѣ заемнаго капитала	РАСХОДЪ.	Руб.	Коп.
1	5	1862 года Декабря 6.	Отъ крестьянина села Михайловскаго такого-то пятнадцать рублей. На сей капиталъ выданъ ему билетъ 6 Декабря 1862 года за № 1.	15					
2	7	1862 года Декабря 6.	Отъ отставнаго рядоваго такого-то, проживающаго въ деревнѣ такой-то тридцать руб. На сей капиталъ выданъ ему билетъ 6 Декабря сего 1862 года за № 2.	30	1863 года Іюня 6.	10	Оный капиталъ по требованію рядоваго такого-то выданъ ему обратно безъ процентовъ всего тридцать руб.	30	»
3	10	1862 года Декабря 10.	Отъ опекуна малолѣтнихъ дѣтей покойнаго крестьянина деревни Князева Ивана Васильева *такихъ-то* сто рублей. На сей капиталъ выданъ билетъ 10 Декабря 1862 г. за № 3.	100	1864 года Декабря 14.	16	Оный капиталъ 100 руб. и слѣдующіе на нихъ проценты за два года десять рублей всего сто десять руб. выданъ достигшимъ совершеннолѣтія дѣтямъ покойнаго Ивана Васильева такимъ-то.	110	»
4	11	1862 года Декабря 12.	Отъ крестьянина деревни Орудова Алексѣя Иванова двадцать пять рублей. На сей капиталъ выданъ ему билетъ 12 Декабря сего 1862 года за № 4.	20	1864 года Апрѣля 10.	17	За смертію крестьянина Алексѣя Иванова, послѣ котораго наслѣдниковъ не осталось; внесенный имъ капиталъ двадцать пять руб. по рѣшенію Волостнаго Суда, состоявшемуся 1864 года Апрѣля 10 дня отчисленъ въ заемный капиталъ, и записанъ на приходъ по книгѣ заемнаго капитала 1864 года Апрѣля 10 дня сполна подъ № 8.	25	»
			и такъ далѣе.						

Свидѣтельство должно быть по формѣ № 2.

Банки въ волостяхъ Шутовской и Первитинской учреждены на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, какъ и Васильевскій. Капиталъ Шутовскаго банка всего 331 р. 71 к. составился изъ 56 р. 40 р. штрафныхъ, изъ добровольнаго подушнаго сбора, по десяти копѣекъ съ каждой души и изъ суммъ, оставшихся отъ расходовъ по рекрутскому набору. Капиталъ Первитинскаго банка—523 р. 46 к. составился изъ 80 р. штрафныхъ изъ добровольнаго подушнаго сбора по десяти копѣекъ съ души и изъ суммъ. оставшихся отъ расходовъ по рекрутскому набору.

ЗАСѢДАНІЕ МАРТА 4 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 16.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: Предсѣдатель Присутствія Свиты ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА Генералъ-Маіоръ Князь П. Р. Багратіонъ, Исправляющій должность Губернскаго Предводителя Дворянства В. И. Сухотинъ, Управляющій Палатою Государственныхъ Имуществъ В. Г. Коробьинъ, и Члены изъ дворянъ помѣщиковъ Д. Я. Бологовской, В. И. Литвиновъ, В. П. Змѣевъ и Н. А. Зубковъ, было заслушано 99 бумагъ, изъ нихъ разрѣшены по резолюціямъ 94, по остальнымъ составлены постановленія, изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующія:

1) *Объ отмѣнѣ постановленія Бѣжецкаго Мироваго Съѣзда, наложившаго на Г. Антонову взысканіе въ вознагражденіе крестьянъ ея за прогульные дни во время вызова ихъ по дѣлу о взысканіи съ нихъ Г. Антоновою прежнихъ долговъ.*—Довѣренный помѣщицы Бѣжецкаго уѣзда, генералъ-маіорши Антоновой *г. Европеусъ* обратился въ Губернское Присутствіе съ прошеніемъ, въ которомъ объяснилъ, что въ Бѣжецкій Мировой Съѣздъ внесено было Посредникомъ 1-го участка Обольяниновымъ дѣло по жалобѣ Г. Антоновой на неуплату временно-обязанными ея крестьянами долговъ ихъ за прежнее время. Дѣло это по желанію крестьянъ и съ согласія г. Европеуса окончено приведеніемъ ихъ къ присягѣ. За тѣмъ, г. испр. долж. Мироваго Посредника 1-го участка Трубниковъ представилъ на Бѣжецкій Мировой Съѣздъ заявленіе крестьянъ о вознагражденіи ихъ по этому дѣлу за прогульные дни; Мировой же Съѣздъ по одному этому представленію, не сдѣлавъ вызова Г. Антоновой и не истребовавъ даже объясненія постановилъ опредѣленіе о наложеніи на г. Антонову взысканія. Находя опредѣленіе это составленнымъ безъ соблюденія правилъ о вызовѣ сторонъ, а также толкованіе 53 ст. полож. о Губ. и Уѣзд. по крест. дѣл. Учр., говорящей о вознагражденіи свидѣтелей, а не сторонъ, неправильнымъ и превышающимъ власть Мироваго Съѣзда, г. Европеусъ проситъ Губернское Присутствіе кассировать это постановленіе. Изъ приложеннаго при прошеніи въ копіи рѣшенія Бѣжецкаго Мироваго Съѣзда видно, что Съѣздъ, примѣняясь къ ст. 53 полож. о Губ. и Уѣзд. по крест. дѣл. Учр., назначилъ крестьянамъ вознагражденіе за каждый вызовъ (всего за пять) по три рубля, а всего пятнадцать рублей, взысканіе которыхъ съ г. Антоновой и предоставлено мѣстному Мировому Посреднику. Губернское Присутствіе находитъ, что 53 ст. пол. о Мир. Учр. предоставляетъ по просьбѣ явившихся, по вызову свидѣтелей, за потерю времени и другіе понесенные отъ призыва къ свидѣтельству убытки, назначать имъ вознагражденіе отъ той изъ спорящихъ сторонъ, которая будетъ признана виновною, но чтобы могло быть назначаемо вознагражденіе одной изъ спорящихъ сторонъ на счетъ другой, того въ законоположеніяхъ 19-го Февраля 1861 г. не указано, а потому **ПОЛОЖИЛИ**: Руководствуясь 130 ст. пол. о Мир. Учр., изложенное выше постановленіе Бѣжецкаго Мироваго Съѣзда, неимѣющее основанія въ законѣ, отмѣнить, о чемъ сообщить Мировому Съѣзду для прекращенія взысканія съ генералъ-маіорши Антоновой 15-ти рублей и объявить г. Европеусу въ разрѣшеніе его просьбы.

ЗАСѢДАНІЕ МАРТА 7 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 18.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали Предсѣдатель Присутствія Свиты ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА Генералъ-Маіоръ Князь П. Р. Багратіонъ, Исправляющій должность Губернскаго Предводителя Дворянства В. И. Сухотинъ, Управляющій Палатою Государственныхъ Имуществъ В. Г. Коробьинъ, Губернскій Прокуроръ Н. А. Тимротъ и Члены: изъ дворянъ помѣщиковъ Д. Я. Бологовской, В. И. Литвиновъ и Н. А. Зубковъ, было заслушано 83 бумаги, изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 76, по остальнымъ составлены постановленія, изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующія:

1) *Объ утвержденіи таксъ вознагражденія*

за потраву полей и луговъ по Тверской губерніи на 1863 годъ.—На основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, о мѣрахъ къ охраненію земельныхъ угодій отъ потравъ и другихъ поврежденій, на обязанность Мировыхъ Съѣздовъ возложено установленіе особыхъ таксъ для взысканія за каждую штуку задержанныхъ при потравѣ животныхъ. Таксы эти, по утвержденіи Губернскимъ Присутствіемъ, должны быть распубликованы въ губерніи. Нынѣ Мировые Съѣзды доставили въ Губернское Присутствіе составленныя на означенный предметъ таксы, по разсмотрѣніи которыхъ оказывается, что распредѣленіе взысканій за потравы не вездѣ равномѣрно, такъ что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, иногда сосѣдственныхъ между собою, взысканія за однородныя потравы имѣютъ значительную разность: въ одномъ уѣздѣ выше нежели въ другомъ. Принимая во вниманіе, что Мировымъ Съѣздамъ должны быть ближе извѣстны тѣ мѣстныя обстоятельства, которыя обусловливаютъ большую, или меньшую степень взысканія за извѣстнаго рода потравы, съ другой стороны имѣя въ виду, что въ настоящее время не возможно судить о томъ высшая или низшая оцѣнка потравъ можетъ наиболѣе служить обезпеченіемъ цѣлости полей и луговъ,—Присутствіе признаетъ необходимымъ утвердить нынѣ доставленныя Мировыми Съѣздами таксы, безъ измѣненія въ видѣ опыта на одинъ настоящій годъ, а потому *Положили*: утвердивъ составленныя таксы, которыя при семъ прилагаются, копіи съ оныхъ препроводить въ Мировые Съѣзды и просить сдѣлать эти таксы извѣстными по уѣздамъ. Независимо отъ сего просить Мировыхъ Посредниковъ, по минованіи наступающаго лѣта доставить въ Мировые Съѣзды заключенія свои о степени удобопримѣнимости утверждаемыхъ нынѣ таксъ, съ тѣмъ, чтобы Съѣзды съ своими мнѣніями прислали ихъ въ Присутствіе для соображеній при составленіи таксъ на будущій 1864 годъ.

ТАКСЫ

ВОЗНАГРАЖДЕНІЯ ЗА ПОТРАВУ ПОЛЕЙ И ЛУГОВЪ ПО ТВЕРСКОЙ ГУБЕРНІИ НА 1863 ГОДЪ.

По Тверскому уѣзду.

За потраву полей, засѣянныхъ хлѣбомъ, или луговъ некошенныхъ.

За лошадь	1 р.
— крупный рогатый скотъ.	1 —
— свинью	1 —
— жеребенка	30 к.
— теленка.	30 —
— овцу, или козу . . .	30 —
— гуся, индѣйку, утку . .	15 —

За потраву незасѣянныхъ полевыхъ, или пустошныхъ угодій:

За лошадь	70 к.
— крупный рогатый скотъ .	70 —
— свинью	70 —
— жеребенка	15 —
— теленка.	15 —
— овцу, или козу . . .	15 —
— гуся, индѣйку, утку . .	10 —

Примѣчанія: 1, Означенное въ настоящей таксѣ взысканіе уменьшается на половину, если скотъ, или птица будутъ задержаны на поляхъ, или лугахъ по снятіи хлѣба, или травы.

2, За выпускъ скота и лошадей на чужія угодья цѣлыми стадами за пастухомъ, когда нѣтъ возможности задержать все стадо, производить взысканіе въ томъ же размѣрѣ по числу скота и лошадей, въ стадѣ находящихся, и сверхъ того со всѣхъ вообще владѣльцевъ скота, штрафъ въ пользу благотворительныхъ заведеній волости отъ *одного до десяти* рублей по опредѣленію Мироваго Посредника.

По Бѣжецкому уѣзду.

За потраву полей, луговъ и огородовъ:

За лошадь	50 к.
— корову	50 —

За свинью . . . . . 50 к.
— теленка . . . . . 25 —
— поросенка . . . . . 25 —
— овцу . . . . . 25 —
— гуся . . . . . 25 —
— индѣйку . . . . . 5 —
— утку . . . . . 5 —
— курицу . . . . . 5 —

По Весьегонскому уѣзду.

За потраву поля:

За лошадь . . . . . 50 к.
— корову . . . . . 50 —
— овцу . . . . . 20 —
— свинью . . . . . 75 —
— гуся . . . . . 20 —
— утку, или курицу . . . 10 —

За потраву луга до покосу:

За лошадь . . . . . 20 к.
— корову . . . . . 25 —
— овцу . . . . . 15 —
— свинью . . . . . 75 —
— гуся . . . . . 20 —
— утку, или курицу . . . 10 —

За потраву луга посль покоса:

За лошадь . . . . . 10 к.
— корову . . . . . 10 —
— овцу . . . . . 5 —
— свинью . . . . . 75 —
— гуся . . . . . 20 —

За потраву огорода:

За свинью . . . . . 1 р.
— гуся . . . . . 20 к.
— утку, или курицу . . . 10 —

Примѣчаніе: За содержаніе задержанной на потравѣ лошади и коровы на пастбищѣ взимать 10 к., а за прокормъ на дворѣ сѣномъ 30 к. въ сутки; за содержаніе овцы на пастбищѣ 5 к., на дворѣ 15 коп.—

По Вышневолоцкому уѣзду.

За потраву поспѣвшаго хлѣба и травы:

За свинью . . . . . 1 р.
За поросятъ при маткѣ, съ каждаго . . . . . 10 к.
— лошадь и корову . . . . 50 —
— овцу и козу . . . . . 25 —
— жеребенка и теленка подъ матками . . . . . 25 —
— гуся . . . . . 30 —
— прочую домашнюю птицу . 15 —

За потраву сѣнокосовъ:

За свинью . . . . . 75 к.
— поросятъ при маткѣ, съ каждаго . . . . . 5 —
— лошадь и корову . . . . 30 —
— овцу и козу . . . . . 15 —
— жеребенка и теленка подъ матками. . . . . 15 —
— гуся . . . . . 20 —

За паренину и скошенные луга:

За свинью . . . . . 50 к.
— лошадь и корову . . . . 15 —
— овцу и козу . . . . . 5 —

По Зубцовскому уѣзду.

За потраву полей озимыхъ:

За лошадь . . . . . 50 к.
— корову . . . . . 30 —
— свинью . . . . . 1 р.
— овцу, или козу . . . . 5 —
— гуся, или утку . . . . 3 —
— курицу, или индѣйку . . 1 —

За потраву яровыхъ полей:

За лошадь . . . . . 50 к.
— корову . . . . . 30 —
— свинью . . . . . 1 р.
— овцу, или козу . . . . 5 —
— гуся, или утку . . . . 35 —
— курицу, или индѣйку . . 25 —

За потраву луговъ засѣянныхъ разными травами:

За лошадь . . . . . 1 р.
— корову . . . . . 80 к.
— свинью . . . . . 2 р.
— овцу, или козу . . . . 10 —

За гуся, или утку . . . 6 к.
— курицу, или индѣйку . . 2 —

За потраву покосныхъ луговъ незасѣянныхъ травою:

За лошадь . . . . . 30 к.
— корову . . . . . 25 —
— свинью . . . . 1 р.
— овцу, или козу . . . 5 —
— гуся, или утку . . . 1 —
— курицу, или индѣйку . . 1 —

За потраву огородныхъ овощей:

За лошадь . . . . . 75 к.
— корову . . . . . 75 —
— свинью . . . . 1 р. 50 —
— овцу, или козу . . . 15 —
— гуся, или утку . . . 10 —
— курицу, или индѣйку . . 5 —

Примѣчаніе: За потраву полей, находящихся подъ паромъ, а также выкошеныхъ мѣстъ, взыскивать четвертую часть того вознагражденія, которое назначено по настоящей таксѣ за потраву покосныхъ луговъ, незасѣянныхъ травою.

По Каллязинскому уѣзду.

За потраву полей, засѣянныхъ хлѣбомъ и некошеныхъ луговъ:

За лошадь . . . . 1 р.
— корову . . . . 1 —
— свинью . . . . 1 —
— жеребенка . . . . 30 к.
— теленка . . . . 30 —
— овцу, или козу . . . 30 —
— гуся, утку, индѣйку или курицу 15 —

За потраву незасѣянныхъ полевыхъ и пустошныхъ угодій:

За лошадь . . . . . 75 к.
— корову . . . . . 75 —
— свинью . . . . . 75 —
— жеребенка . . . . 15 —
— теленка . . . . 15 —
— овцу, или козу . . . 15 —
— гуся, утку, индѣйку, или курицу 10 —

Примѣчанія: 1, Означенное въ настоящей таксѣ взысканіе уменьшается на половину, если скотъ, или птицы будутъ задержаны по снятіи хлѣба, или травы.

2, За выпускъ скота и лошадей на чужія угодья цѣлыми стадами съ пастухомъ, когда нѣтъ возможности задержать все стадо, производить взысканіе въ томъ же размѣрѣ, какъ показано въ таксѣ, по числу скота и лошадей, въ стадѣ находящихся, и сверхъ того со всѣхъ вообще владѣльцевъ скота штрафъ въ пользу благотворительныхъ заведеній волостей отъ *одного* до *десяти* рублей, по опредѣленію Мироваго Посредника.

По Кашинскому уѣзду.

За потраву ржанаго хлѣба:

Озими: За лошадь . . . 25 к.
— корову . . . 20 —
— мелкую скотину . 5 —
Ржи: — лошадь . . 1 р.
— корову . . 1 —
— мелкую скотину . 30 —
Споповъ: — лошадь . . . 75 —
— корову . . . 30 —
— мелкую скотину . 20 —
— птицу . . . 5 —

За потраву яроваго хлѣба:

Ячменя: За лошадь . 1 р.
— корову . . 1 —
— мелкую скотину . 30 к.
— птицу . . . 15 —
Пшеницы: — лошадь . 1 —
— корову . . 1 —
— мелкую скотину . 30 —
Овса: — лошадь . . 75 —
— корову . . . 75 —
— мелкую скотину . 20 —
— птицу . . . 10 —
Гречи: — лошадь . . 75 —
— корову . . . 75 —
— мелкую скотину . 20 —
— птицу . . . 10 —
Гороха: — лошадь . . 50 —
— корову . . . 50 —

	За мелкую скотину .		15 к.
	— птицу . . .		5 —
Снопов:	— лошадь. .	1 р.	
	— корову . .	1 —	
	— мелкую скотину .		30 —
	— птицу . . .		10 —

За потраву сѣнокосовъ:

Сѣяной травы	За лошадь. . .		30 к.
	— корову . . .		30 —
	— мелкую скотину .		15 —
Обыкнов. луга:	— лошадь. . .		25 —
	— корову . . .		25 —
	— мелкую скотину .		10 —
Пару:	— лошадь. . .		10 —
	— корову . . .		10 —
	— мелкую скотину .		5 —

За потраву огородовъ:

Овощей:	За лошадь. .	1 р.	50 к.
	— корову . .	1 —	50 —
	— мелкую скотину .		50 —
	— птицу . . .		20 —
Луга:	— лошадь. . .		30 —
	— корову . . .		30 —
	— мелкую скотину .		15 —

Примѣчанія: 1, Если по уборкѣ хлѣба попадется скотъ въ жниву, или въ скошенныя луга, то за потраву взыскивать какъ съ пару.

2, Если лошадь попадется скованная, или спутанная, то взыскивать *вдвое болѣе противъ таксы.*

3, Если скотъ попадется въ хлѣбъ въ виду пастуха и онъ не обратитъ вниманія и это будетъ засвидѣтельствовано сторонними людьми, то кромѣ взысканія за потраву по таксѣ съ хозяевъ скота, подвергнуть штрафу и пастуха.

4, Если будетъ произведена потрава вслѣдствіе неисправности изгородъ, то подвергнуть владѣльцевъ скота двойному взысканію по таксѣ; если изгорода ставится вообще, какъ владѣльцемъ потравленнаго хлѣба, такъ и хозяевами скота, потравившаго хлѣбъ, и неисправность изгороды окажется въ участкѣ владѣльца, у котораго потравленъ хлѣбъ, то взысканіе за потраву должно быть вчетверо менѣе противъ таксы.

5, Если найдена будетъ лошадь или корова привязанною на ночь въ чужомъ владѣніи, то производить взысканіе за потраву *вдвое* и сверхъ того подвергать за поступокъ штрафу.

6, Если лошадь попадетъ въ поле и изгороды окажутся сломанными, то владѣльца лошади кромѣ взысканія за потраву, подвергнуть штрафу за то, что имѣя лошадь способную прыгать чрезъ изгороду, онъ не принялъ противъ этого мѣръ.

По Корчевскому уѣзду.

За потраву хлѣбнаго поля и поемной травы:

За каждую штуку крупнаго скота	1 р.
— — — — — мелкаго .	50 к.
— свинью	1 —
— гуся и утку	10 —
— курицу	5 —

За потраву прочихъ луговъ:

За каждую штуку крупнаго скота .	50 к.
— — — — мелкаго — .	25 —
— свинью	1 р.
— гуся и утку	10 —
— курицу	5 —

За потраву паровaго поля:

За каждую штуку крупнаго скота.	25 к.
— — — — мелкаго — .	12½ —

По Новоторжскому уѣзду.

За потраву на сжатыхъ ржаныхъ и яровыхъ поляхъ, на которыхъ хлѣбъ еще въ снопахъ.

За каждую штуку крупнаго скота	2 р.
— — — — мелкаго —	1 —

За потраву ржанаго хлѣба на корнѣ.

За каждую штуку крупнаго скота	1 р. 50 к.
— — — — мелкаго — .	75 —

За потраву ржанаго и яроваго жнива:

За каждую штуку крупнаго скота	25 к.
— — — — мелкаго — .	12½ —

За потраву озими:

За каждую штуку крупнаго скота	1 р.
— — — — мелкаго — .	50 —

За потраву клевера некошенаго:

За каждую штуку крупнаго скота 1 р.
— — — — мелкаго — . 50 к.

За потраву скошенаго клевера:

За каждую штуку крупнаго скота. 50 к.
— — — — мелкаго — . 25 —

За потраву луга некошенаго:

За каждую штуку крупнаго скота. 50 к.
— — — — мелкаго — . 25 —

За потраву луга скошенаго:

За каждую штуку крупнаго скота. 25 к.
— — — — мелкаго — . 12½ —

За потраву сада и огорода:

За каждую штуку крупнаго скота 2 р. 50 к.
— — — — мелкаго — 1 — 25 —

По Осташковскому уѣзду.

За лошадь . . . . . 50 к.
— жеребенка (до одного года) . 30 —
— корову за пастухомъ . . . 25 —
— — безъ пастуха . . . 50 —
— теленка (до одного года) . 30 —
— овцу или козу: въ огородѣ . 30 —
въ полѣ. . 10 —
— свинью: въ огородѣ . 2 р. —
въ полѣ . . 1 —
— гуся, утку, или индѣйку . 10 —
— поросятъ подъ маткой съ каждаго. . . 10 —

По Ржевскому уѣзду.

За потраву хльба въ поляхъ:

За каждую штуку крупнаго скота 1 р. 50 к.
— — — — мелкаго — . 75 —
— свинью . . . . 2 —
— гуся, или утку . . . 15 —
— индѣйку, или курицу . 5 —

За потраву покосныхъ луговъ:

За каждую штуку крупнаго скота 1 р.
— — — — мелкаго — . 50 к.
— свинью . — 1 — —

За потраву выгоновъ для скота:

За каждую штуку крупнаго скота . 30 к.
— — — — мелкаго — . 15 —
— свинью . . . . . 50 —

За потраву огородовъ:

За каждую штуку крупнаго скота 1 р. 50 к.
— — — — мелкаго — . 75 —
— свинью . . . . 2 —
— гуся, или утку . . . 15 —
— индѣйку, или курицу . 5 —

По Старицкому уѣзду.

За потраву засѣянныхъ пашенъ, съ которыхъ хльбъ не убранъ и заказанныхъ покосовъ:

За каждую штуку крупнаго скота. 60 к.
— — — — мелкаго — . 30 —

За потраву пустырей, незаказныхъ покосовъ, паровыхъ полей, луговъ въ паровыхъ поляхъ, полей по уборкѣ съ нихъ посѣвовъ и вообще пастбищъ и проч.

За каждую штуку крупнаго скота . 15 к.
— — — — мелкаго — . 7 —

Объ удаленіи отъ должностей Сельскихъ Старостъ.

Устьинскій Сельскій Староста 4 Мироваго участка Корчевскаго уѣзда, за безпечность по службѣ и явку въ Корчевское Рекрутское Присутствіе, при сдачѣ рекрутъ, въ нетрезвомъ видѣ,—по представленію Мироваго Посредника, отрѣшенъ отъ занимаемой имъ должности.

Сельскій Староста Иружскаго общества, Спасской волости, 2 Мироваго участка Зубцовскаго уѣзда, за неисправность по должности и слабый разсудокъ, на основаніи 122 ст. Общ. Полож., постановленіемъ Зубцовскаго Мироваго Съѣзда отрѣшенъ отъ должности.

ЗАСѢДАНІЕ МАРТА 11 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 19.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: Начальникъ Губерніи, Губернскій Предводитель Дворянства, Управляющій Палатою Государственныхъ Имуществъ и Члены изъ дворянъ помѣщиковъ Бологовской, Литвиновъ и Зубковъ, было заслушано 108 бумагъ, изъ нихъ разрѣшены по резолюціямъ 105, по остальнымъ составлены постановленія, изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующія:

1) *По дѣлу о спорной усадебной землѣ между временно-обязанными Старицкому помѣщику Вульфъ крестьянами дер. Щелкачева Павломъ Петровымъ и Андреемъ Васильевымъ.*—23 Ноября 1862 года въ Губернскомъ Присутствіи состоялось постановленіе объ отмѣнѣ распоряженій Старицкаго Мироваго Посредника 1 участка относительно производства дѣла по спору крестьянъ дер. Щелкачева Андрея Васильева и Павла Петрова о землѣ и рѣшенія Старицкаго Мироваго Съѣзда объ удаленіи Андрея Васильева отъ должности сельскаго старосты. Постановленіемъ этимъ (напечатано въ приложеніи къ 48 № Твер. Губ. Вѣдом. 1862 г.) опредѣлено просить г. Мироваго Посредника вновь допустить Андрея Васильева къ должности сельскаго старосты дер. Щелкачева. Вмѣсто исполненія этого постановленія Губернскаго Присутствія, которое сообщено было г. Посреднику 28 Ноября, онъ отзывомъ отъ 15 Декабря № 1207 сообщилъ, что Губернское Присутствіе при такомъ рѣшеніи своемъ принимаетъ въ основаніе 6 п. 51 ст. Общ. Пол. и силится вывести, что помянутый законъ относится до плановой усадебной земли. Вмѣстѣ съ тѣмъ п. 7 приведенной статьи и статьи 110, 111 и 112 Мѣст. Полож. категорически запрещаютъ сельскимъ обществамъ и сходамъ передѣлять плановыя усадебныя земли и распоряжаться ими кромѣ тѣхъ случаевъ, когда онѣ остаются выморочными. Такое разногласіе Губернскаго Присутствія съ прямымъ и точнымъ смысломъ вышесказанныхъ статей Положенія 19 Февраля 1861 г. вынуждаетъ обратиться въ Губернское Присутствіе, не приводя въ исполненіе рѣшенія 23 Ноября, съ просьбою по тщательномъ разсмотрѣніи сказанныхъ статей увѣдомить, какъ поступить въ настоящемъ случаѣ и чѣмъ руководствоваться въ подобныхъ на будущее время? Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Посредникъ объяснилъ, что онъ власти своей никогда не превышалъ и всегда былъ внимателенъ къ основнымъ требованіямъ Положенія, что въ свое время и намѣренъ доказать Присутствію. Въ отвѣтъ на это отношеніе Губернское Присутствіе 10 Января сообщило г. Посреднику, что приводимый имъ 7 п. 51 ст. къ настоящему дѣлу отнесенъ быть не можетъ, ибо касается участковаго хозяйства. Точно также не могутъ быть примѣнены въ этомъ дѣлѣ и статьи 110, 111 и 112 Мѣст. Полож., такъ какъ установленныя въ этихъ статьяхъ правила о порядкѣ распоряженія усадебными землями, могутъ имѣть мѣсто тогда когда будетъ сдѣлана разверстка по мірскому приговору суммы, исчисленной на случай выкупа крестьянами усадьбъ (115 ст. Мѣст. Пол.), по имѣнію же г. Вульфъ въ то время, когда возникло означенное дѣло уставной грамоты введено въ дѣйствіе еще не было. При этомъ Присутствіе находило, что и самъ г. Посредникъ раздѣляетъ изложенное выше мнѣніе Присутствія, ибо вслѣдствіе жалобы крестьянина Павла Петрова, онъ призналъ нужнымъ подвергнуть это дѣло разбору Мѣстнаго Волостнаго Старшины, тогда такъ по тому смыслу приведенныхъ выше узаконеній, какой г. Посредникъ придаетъ въ отзывѣ своемъ № 1207, не было вовсе основанія входить въ разсмотрѣніе дѣла. Не видя за симъ основанія къ измѣненію прежняго своего постановленія, Присутствіе просило г. Посредника озаботиться немедленнымъ исполненіемъ опредѣленія Присутствія, состоявшагося 23 Ноября. Г. Посредникъ

отъ 16 Февраля № 176, вновь прислалъ въ Присутствіе отношеніе, въ которомъ пишетъ: «Губернское Присутствіе въ засѣданіи сво- «25 Ноября положило: всѣ распоряженія мои «о перерѣшеніи спора между Андреемъ Ва- «сильевымъ и Павломъ Петровымъ объ уса- «дебной плановой землѣ, подлежащаго вѣде- «нію сельскаго схода, какъ возникшія непра- «вильно въ нарушеніе 33 ст. учр. признать «ничтожными и отмѣнить на основаніи 130 «ст. учр.—Губернское Присутствіе имѣло свое «сужденіе по даннымъ, представленнымъ до- «вѣреннымъ крестьянина Андрея Васильева, «помѣщикомъ Николаемъ Васильевичемъ Вель- «яшевымъ, который въ просьбѣ своей объ- «яснилъ, что Андрей Васильевъ на четырехъ «братьевъ владѣлъ 8 саженями, а Павелъ Пе- «тровъ, одинокій 11 саж. плановой земли, «почему сельскій сходъ, волостной сходъ и «волостной судъ опредѣлили прирѣзать отъ «послѣдняго первому 4 сажени, что и не «подлежитъ перевершенію по 57, 96, 98 и «110 ст. Общ. Полож. Губернское Присут- «ствіе, не спросивъ у меня объясненія по «жалобѣ г. Вельяшева приняло показанія его «за истину, а потому и нашло распоряженія «мои, какъ превышавшія власть признать ни- «чтожными, не потребовавъ объясненія даже «отъ самаго ходатая, на какихъ данныхъ за- «явилъ онъ, что по сказанному спорному дѣ- «лу послѣдовали приговоры мірскаго, волост- «наго сходовъ и постановленіе волостнаго «суда. Между тѣмъ, какъ приговоровъ, такъ «и постановленія волостнаго суда по сказан- «ному спорному дѣлу не было; въ доказа- «тельство чего имѣю честь препроводить въ «подлинникѣ донесенія Берновскаго Волост- «наго Правленія отъ 29 Января за №№ 25 «и 26, которыми положительно опровергается «показаніе г. Вельяшева. Допустимъ, что быв- «шій сельскій староста Андрей Васильевъ «собралъ сходку, которая быть можетъ и «приговорила отнять отъ Павла Петрова 4 «сажени усадебной земли и отдать Андрею «Васильеву, не записавъ самаго мірскаго при- «говора въ книгу, какъ того требуетъ 57 ст. «Общаго Положенія, но можно ли эту мір- «скую сходку признать законною при томъ «обстоятельствѣ, что собиралъ ее сельскій «староста для обсужденія дѣла, интересъ «котораго касается лично до него? Слѣдо- «вательно ежели и была подобная сходка, то «она не можетъ быть признана законною, а «если бы волостной сходъ сдѣлалъ по на- «стоящему дѣлу свое постановленіе, какъ ут- «верждаетъ г. Вельяшевъ, то таковое на осно- «ваніи прим. къ ст 78 Общ. Пол. должно «быть признано ничтожнымъ. Такъ какъ изъ «препровождаемыхъ при семъ документовъ «ясно видно, что я перерѣшеній ни сельскаго, «ни волостнаго сходовъ не дѣлалъ, а равно «и постановленія волостнаго суда не отмѣ- «нялъ, то значитъ и не нарушалъ 33 ст. «учр. Помимо сего я не признаю также, что- «бы 6 пунктомъ 51 ст. Общ. Пол. предо- «ставлялось вѣденію сельскаго схода отчуж- «деніе части усадебной плановой земли отъ «одного лица другому, какъ объясняетъ Гу- «бернское Присутствіе, говоря, будто бы «по «мѣстному обычаю усадебная плановая земля «составляетъ извѣстный видъ общиннаго поль- «зованія.» Смѣю завѣрить Губернское При- «сутствіе, что не существуетъ мѣстнаго обы- «чая, который признавалъ бы плановую уса- «дебную землю за общинное пользованіе; так- «же не существуетъ обычая, допускающаго «отнимать часть усадебной земли отъ одного «и отдавать другому, ибо при такомъ пере- «дѣлѣ оной, крестьяне бросили бы вовсе за- «ботиться даже объ устройствѣ своихъ дво- «ровъ и огородовъ и могло бы случиться, «что стали бы рубить не только заборы, «какъ случилось въ настоящемъ случаѣ, но «и жилыя избы. По выше сказаннымъ дан- «нымъ Губернское Присутствіе не имѣло «основанія признать постановленіе мое на «основаніи 130 ст. учр. ничтожнымъ, а мог- «ло только на основаніи той же статьи по- «ручить это дѣло для пересмотра другому «посреднику или наконецъ Мировому Съѣз- «ду, а потому прошу Губернское Присут- «ствіе принять къ своему новому разсмотрѣ- «нію это дѣло. При семъ не лишнимъ счи- «таю присовокупить, что многое изъ сказан- «наго г. Вельяшевымъ несправедливо, именно: «1) будто Павелъ Петровъ одинокій,—у Не-

«трова [illegible] сына; 2) будто Андрей Васпль-«евъ съ 4 братьями имѣетъ только 8 саженъ;— «Андрей Васильевъ имѣетъ 12 саженъ (по «домашней сдѣлкѣ дозволилъ построиться сво-«ему брату на своемъ дворѣ, отдавъ ему 4 «саж., утрату которыхъ желаетъ пополнить «самовольнымъ отнятіемъ отъ сосѣда Петро-«ва); 3) будто Берновскій волостной старши-«на показываетъ, что онъ спрашивалъ сама-«го Павла Петрова, не грубилъ ли Андрей «Васильевъ съ пріѣзжими судьями и Павелъ «Петровъ, не смотря на свое тяжебное отно-«шеніе съ Андреемъ Васильевымъ заявилъ, «что Васильевъ грубостей никакихъ не дѣ-«лалъ; это Губернское Присутствіе усмотритъ «изъ прилагаемыхъ при семъ подписокъ Пав-«ла Петрова и волостнаго старшины съ его «помощникомъ. Еще въ бытность мою на «мѣстѣ для повѣрки уставной грамоты въ «дер. Щелкачевѣ, когда я собирался ѣхать «домой, вечеромъ около 9 часовъ, Андрей «Васильевъ и Павелъ Петровъ остановили «меня на крыльцѣ, при бывшемъ сильномъ «дождѣ, съ просьбою выслушать ихъ спор-«ное дѣло и рѣшить по совѣсти, что было «въ присутствіи помѣщицы Александры Алек-«сандровны Вульфъ, Новоторжскаго Уѣздна-«го Землемѣра Черняевскаго, Берновскаго Во-«лостнаго Старшины, его помощника, посто-«роннихъ свидѣтелей, крестьянъ села Берно-«ва и деревень Сенчукова, Соколова и всѣхъ «крестьянъ дер. Щелкачева, призванныхъ «для повѣрки грамоты; просьбу ихъ я при-«нялъ, выслушавъ обѣ стороны объявилъ, «что я согласенъ принять для рѣшенія по «совѣсти. Случилось такъ, что на другой же «день бытности моей въ дер. Щелкачевѣ по-«надобилось мнѣ командировать 3 волостныхъ «старшинъ съ ихъ засѣдателями и судьями «въ дер. Кувшинихху для рѣшенія ихъ спора «о переселеніи; Кувшинниха лежитъ близъ «дер. Щелкачевой, а потому я предписалъ «тѣмъ же волостнымъ старшинамъ отправить-«ся въ дер. Щелкачево и тамъ разобрать «споръ сказанныхъ крестьянъ, при чемъ пе-«редалъ на словахъ всѣ обстоятельства дѣла «и что они найдутъ,—мнѣ донести. Они на-«шли, что просьба Павла Петрова справед-«лива, что совершенно согласовалось съ моимъ «пониманіемъ дѣла, а потому я мнѣніе трехъ «соединенныхъ старшинъ и утвердилъ. На-«стоящее распоряженіе мое было основано «на 35 и 73 ст. учр., по которымъ я имѣлъ «полное право дѣйствовать внѣ всякихъ формъ. «Посылая къ спорящимся волостныхъ стар-«шинъ посторонниихъ волостей, я имѣлъ въ «виду, что посылаемыя мною лица не имѣ-«ютъ ни знакомства, ни родства съ обѣими «спорящимися сторонами и слѣдовательно бу-«дутъ смотрѣть на дѣло безпристрастно, что «для меня было очень важно, такъ какъ мнѣ «предоставлено было рѣшить его по совѣсти. «Вслѣдствіе этихъ убѣжденій я хотѣлъ повѣ-«рить самаго себя правильно ли я смотрю на «дѣло, которое принялъ на свою совѣсть. «Ежели бы настоящее дѣло имѣло въ себѣ «одно дѣйствіе—насильственное отнятіе ча-«сти двора однимъ лицомъ у другаго, тутъ «не было бы надъ чѣмъ затрудняться, но «спорная земля, о которой идетъ рѣчь была «выморочною, а потому находилась въ вѣде-«ніи мра и много разъ переходила отъ одно-«го владѣльца къ другому, чрезъ что споръ «и умножился. Въ доказательство истины «мною сказаннаго прилагаю при семъ письма «помѣщицы г. Вульфъ, Землемѣра Черняевска-«го, подписку Берновскаго волостнаго стар-«шины и его помощника въ томъ, что Анд-«рей Васильевъ и Павелъ Петровъ просили «меня разобрать ихъ споръ по совѣсти, что «подтвердятъ и всѣ бывшіе крестьяне дер. «Щелкачева. Принявъ дѣло къ разбору по «совѣсти я зналъ, что для этого требуется «взять подписки съ обѣихъ тяжущихся сто-«ронъ, но должно принять во вниманіе, что «просители остановили меня на крыльцѣ чу-«жаго дома, изъ котораго я уже вышелъ, и «въ позднее время вечера; кромѣ того не счи-«талъ за важное взять съ нихъ подписки по-«тому, что они заявили просьбу свою при «общемъ собраніи односельчанъ съ ними «крестьянъ и при посторонниихъ свидѣтеляхъ, «что полагаю гораздо болѣе имѣетъ значенія «чѣмъ подписки неграмотныхъ крестьянъ. «Губернское Присутствіе не ставитъ въ вину «Андрею Васильеву грубость, сдѣланную имъ

«противъ присланныхъ мною для разбора его «дѣла лицъ и указываетъ, что удаленіе ста- «ростъ отъ должности и преданіе суду по «122 ст. 125 и примѣч. къ ней и 129 ст. «Общ. Пол. дѣлается по представленію Ми- «ровыхъ Посредниковъ Мировымъ Съѣздомъ «въ случаѣ неисправнаго отправленія долж- «ности, замѣченныхъ злоупотребленій, про- «ступковъ и преступленій по должности. «Именно за эти проступки я просилъ Мро- «вой Съѣздъ удалить отъ должности Андрея «Васильева съ преданіемъ суду, признавая «его виновнымъ по должности: а) за ложное «объявленіе Волостному Старшинѣ, будто «сельскимъ сходомъ положено отдать въ его «пользу 4 сажени плановой земли; (ежели «даже таковой сходъ и дѣйствительно былъ, «то онъ подъ предсѣдательствомъ Васильева «былъ не только не законный, но злоумы- «шленный, такъ какъ дѣло шло объ его инте- «ресѣ), б) позволилъ себѣ срубить заборъ сво- «его сосѣда и весь матеріалъ забрать въ свою «пользу и в) позволилъ себѣ не только на- «нести оскорбленіе, но и оказать неповино- «веніе лицамъ присланнымъ къ нему съ пред- «писаніемъ отъ Мироваго Посредника.» Изъ представленныхъ при отношеніи г. Посред- ника бумагъ видно: 1) донесенія Берновска- го Волостнаго Правленія, № 25—что рѣше- ніе по дѣлу объ отрѣзкѣ отъ крестьянина Павла Петрова 4 саженъ земли въ пользу крестьянина Васильева въ надлежащей книгѣ не значится; 2) донесенія того же Правленія № 26—что опредѣленія волостнаго суда по тому же дѣлу въ книгѣ рѣшеній нѣтъ; 3) По- казанія крестьянина Павла Петрова—что на бывшемъ волостномъ сходѣ его никто не спрашивалъ говорилъ ли Васильевъ грубости волостнымъ старшинамъ, судьямъ и засѣда- телямъ, прибывшимъ для разбора дѣла. 4) Показанія мѣстнаго волостнаго старшины Яко- ва Алексѣева и его помощника—что на во- лостномъ сходѣ крестьянинъ Петровъ не былъ спрашиваемъ о грубостяхъ Васильева; 5) Пи- сьма помѣщицы Вульфъ—что крестьяне Петровъ и Васильевъ просили г. Посредника ра- зобрать ихъ дѣло по справедливости; 6) Пи- сьма Землемѣра Чернявскаго—что означен- ные крестьяне просили разобрать дѣло по справедливости и наконецъ 7) другаго пока- занія старшины Яковлева и его помощника что г. Костылевъ обѣщалъ Петрову и Ва- сильеву разсудить ихъ по совѣсти. Губерн- ское Присутствіе считаетъ нужнымъ объя- снить: 1) согласно своему прежнему мнѣнію, оно находитъ, что передѣлъ усадебной пла- новой земли, переходъ нѣкоторыхъ частей ея, при уменьшеніи или увеличеніи тяголъ въ домѣ, отъ одного домохозяина къ другому, замѣнъ застроенныхъ мѣстъ другими при об- щинномъ хозяйствѣ могутъ быть допускаемы въ тѣхъ мѣстностяхъ Тверской губерніи, гдѣ не установленъ разъ на всегда размѣръ усадьбъ; распоряженія эти должны быть при- знаны даже необходимыми при зависимости раскладки денежныхъ сборовъ по тягламъ, всегда уравнительно пользующимся землей, отъ количества этой земли; дѣло это какъ касающееся внутренняго хозяйства общества, по 6 п. 51 ст. Общ. Пол, подлежитъ вѣде- нію сельскаго схода. 2) Не касаясь приводи- мыхъ г. Посредникомъ Костылевымъ возра- женій противъ обстоятельствъ, изложенныхъ въ просьбѣ г. Вельяшева, такъ какъ не на этихъ фактахъ основано постановленіе При- сутствія 23 Ноября 1862 г., нельзя не на- помнить г. Костылеву, что Присутствіе не входило въ разсмотрѣніе правильности сама- го рѣшенія о количествѣ усадебной земли, слѣдующей споряпимъ крестьянамъ, а ука- зало ему, что онъ не имѣлъ законнаго осно- ванія по жалобѣ крестьянина Петрова на ото- браніе у него части усадебной земли, пору- чать Берновскому Волостному Старшинѣ раз- боръ дѣла, а могъ только удостовѣриться— дѣйствительно ли сельскимъ сходомъ дер. Щелкачева и въ установленномъ ли порядкѣ постановлено владѣть извѣстнымъ количе- ствомъ земли тому и другому крестьянину, въ сущность же этого распоряженія ему вхо- дить не слѣдовало.» И въ настоящее время г. Посреднику ничего болѣе не остается, какъ дать спору указанное направленіе, т. е. передать на обсужденіе сельскаго схода. 3) Нынѣ г. Посредникъ объясняетъ, что обѣ стороны предоставили ему рѣшить дѣло по

совѣсти, тогда какъ въ постановленіи 22 Іюня 1862 г. о судѣ по совѣсти вовсе не упоминается, а выставлены совершенно другія причины, побудившія г. Посредника принять дѣло къ своему разсмотрѣнію; указанные же г. Костылевымъ свидѣтели гг. Вульфъ и Чернявскій объясняютъ, что крестьяне Павелъ Петровъ и Андрей Васильевъ просили разсудить ихъ *по справедливости*. Но если бы даже г. Посредникъ, по просьбѣ обѣихъ сторонъ взялъ на себя въ этомъ дѣлѣ судъ по совѣсти, то это обязывало его исполнить порядокъ, указанный въ 72 ст. Пол. о Мир. Учр. и установленный для предупрежденія впослѣдствіи всякаго спора. Къ тому же судъ по совѣсти не давалъ г. Костылеву никакого права предоставлять рѣшеніе дѣла волостнымъ старшинамъ, такъ какъ третейскій судъ, служащій выраженіемъ довѣрія спорящихъ сторонъ къ извѣстному лицу, не продоставляетъ и недопускаетъ замѣны его другими, которыя хотя и могутъ пользоваться личнымъ его довѣріемъ, но могутъ не пользоваться довѣріемъ спорящихъ. 4) Объясненій по жалобѣ довѣреннаго крестьянина Васильева г. Вельяшева не встрѣчалось надобности требовать отъ Посредника, потому что при жалобѣ г. Вельяшева была приложена копія съ рѣшенія г. Посредника, вполнѣ объясняющая ходъ дѣла. Къ тому же изліишнія объясненія, нисколько не выясняютъ дѣла, а напротивъ болѣе затемняютъ его, какъ видно изъ добровольныхъ объясненій г. Костылева по самому настоящему дѣлу. 5) Защита г. Костылевымъ рѣшенія Старицкаго Мироваго Съѣзда объ отрѣшеніи крестьянина Васильева отъ должности сельскаго старосты и преданіи суду не можетъ быть принята во вниманіе, такъ какъ отъ самаго Съѣзда въ Присутствіе не поступало никакого опроверженія на отмѣну его рѣшенія. Въ виду всѣхъ изложенныхъ соображеній, Присутствіе согласно прежнему своему постановленію признаетъ, что дѣло, въ которое неумѣстно вмѣшался г. Костылевъ, не подлежало вовсе его разсмотрѣнію и дѣйствія его по этому предмету по 130 ст. Пол. о Мрр. Учр. подлежатъ уничтоженію, вслѣдствіе чего *Положили* Объявить г. Костылеву что Присутствіе окончательно остается при своемъ мнѣніи, выраженномъ въ постановленіи 23 Ноября 1862 г. и обязать г. Костылева безъ промедленія и не вдаваясь въ дальнѣйшую безплодную переписку, исполнить означенное постановленіе Прпсутствія

2) *Объ уставной грамотѣ на имѣніе малолѣтнихъ помѣщиковъ Ржевскаго уѣзда г. Чаплиныхъ.*—На основаніи постановленія Губернскаго Прпсутствія, состоявшагося 19 Декабря 1862 г. № 98 (напечатано въ приложеніи къ 52 № Твер. Губ. Вѣдом.) была препровождена на заключеніе Ржевской Дворянской Опеки уставная грамота на Булатовское общество малолѣтныхъ помѣщиковъ Ржевскаго уѣзда гг. Чаплиныхъ. Поводомъ къ этому распоряженію по служило то обстоятельство, что по грамотѣ, составленной по добровольному соглашенію опекуншп съ крестьянами предполагалась отрѣзка нѣкоторой части господской земли къ крестьянскому надѣлу и такъ какъ распоряженіе подобнаго рода равносильно обмѣну полей, то Присутствіе признавало необходимымъ соблюсти порядокъ, указанный въ 28 ст. прав. о пор. прив. въ дѣйст. пол. о крест. Дворянская Опека, по разсмотрѣніи обстоятельствъ настоящаго дѣла нашла: 1) Опекунша Чаплина предположила отрѣзку отъ господской земли сельца Мѣшина до полнаго надѣла крестьянамъ Булатовскаго общества и сдѣлала это лишь по неимѣнію свѣдѣній о количествѣ земли и по недостатку межевыхъ средствъ. 2) Что подобная прирѣзка земли отъ сельца Мѣшина, по качеству принадлежащей къ первымъ десятинамъ, а по расчету получаемаго за нихъ оброка къ послѣднимъ, въ случаѣ отдачи ихъ въ надѣлъ крестьянамъ составила бы ущербъ для малолѣтнихъ, что объясняется и тѣмъ, что опекунша Чаплина сама сознала въ этомъ отношеніи свою ошибку; 3) что взамѣнъ 9 дес. земли, предположенной до полнаго надѣла къ прирѣзкѣ крестьянамъ отъ сельца Мѣшина, они обязаны взять и пустошную землю, если она была въ ихъ пользованіи, а потому Дво-

рянская Опека находитъ справедливымъ, бывшую въ пользованіи крестьянъ землю, въ томъ числѣ и пустошную всю до полнаго надѣла отдать крестьянамъ; за тѣмъ излишекъ отъ полнаго надѣла обратить въ распоряженіе помѣщиковъ; и ежелибъ за отдачею этой земли, въ томъ числѣ и пустошной оказался недостатокъ, то Дворянская Опека скорѣе соглашается на уменьшеніе повинностей пропорціонально недостатку земли, нежели на отрѣзку земли отъ сельца Мѣшина. Въ виду настоящаго положенія дѣла Присутствіе не признаетъ возможнымъ оставить грамоту на Булатовское общество въ прежнемъ видѣ, а потому *Положили*: возвратить оную г. Мировому Посреднику 4 участка Ржевскаго уѣзда, для пересоставленія ея вновь на указанныхъ въ законоположеніяхъ 19 Февраля 1861 г. основаніяхъ.

ЗАСѢДАНІЕ МАРТА 14 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 20.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали Начальникъ Губерніи, Губернскій Предводитель Дворянства, Управляющій Палатою Государственныхъ Имуществъ и Члены изъ дворянъ-помѣщиковъ Литвиновъ Бологовской, было заслушано 40 бумагъ, изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 37, по остальнымъ составлены постановленія, изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующее:

1) *О возложеніи занятій по введенію въ дѣйствіе неоконченныхъ уставныхъ грамотъ помимо Гг. Кандидатовъ Посредниковъ на самихъ Гг. Посредниковъ.*—Въ Маѣ мѣсяцѣ прошедшаго 1862 г. Губернское Присутствіе въ виду накопленія у многихъ Посредниковъ значительнаго количества уставныхъ грамотъ, признало нужнымъ, на основаніи прим. къ 44 ст. прав. о пор. привед. въ дѣйствіе Положенія и циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 20 Января 1862 г. № 3, пригласить гг. Кандидатовъ Мировыхъ Посредниковъ къ занятіямъ по повѣркѣ и составленію уставныхъ грамотъ. Благодаря этому содѣйствію, въ большей части Мировыхъ участковъ уставныя грамоты введены въ дѣйствіе окончательно по всѣмъ имѣніямъ, если же въ нѣкоторыхъ еще и есть не введенныя въ дѣйствіе уставныя грамоты, то количество таковыхъ весьма незначительно, за весьма не многими исключеніями. Признавая за симъ, что занятія по введенію въ дѣйствіе не оконченныхъ уставныхъ грамотъ нынѣ не могутъ затруднить самихъ гг. Посредниковъ и повредить успѣшному исполненію другихъ ихъ обязанностей, опасаясь, чтобы неистощились предназначенныя по смѣтѣ суммы для удовлетворенія гг. Кандидатовъ причитающимся имъ по закону за занятія содержаніемъ и наконецъ желая по возможности содѣйствовать сокращеніемъ расходовъ по настоящему предмету сохраненію интересовъ земства, Присутствіе считаетъ необходимымъ нынѣ же просить гг. Мировыхъ Посредниковъ, въ участкахъ которыхъ введеніе въ дѣйствіе уставныхъ грамотъ еще не окончено, принять эту обязанность на себя, не привлекая за тѣмъ къ занятіямъ по этому предмету гг. Кандидатовъ. Присутствіе считаетъ только необходимымъ сдѣлать въ этомъ случаѣ исключеніе для 2 и 3 участковъ Новоторжскаго уѣзда, въ которыхъ число не введенныхъ въ дѣйствіе уставныхъ грамотъ довольно значительно, а такъ какъ у г. Посредника 2 участка Новоторжскаго уѣзда нѣтъ Кандидата, то просить г. Кандидата 1 участка Новоторжскаго уѣзда Перскаго принять на себя повѣрку, составленіе и введеніе въ дѣйствіе уставныхъ грамотъ во 2 участкѣ, по взаимному соглашенію съ г. Посредникомъ этаго участка. *Положили*: Настоящее постановленіе Присутствія для надлежащаго исполненія со стороны гг. Посредниковъ, которыхъ оно касается, напечатать въ Тверскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ.

ОБЩІЕ ЦИРКУЛЯРЫ

Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, по крестьянскому дѣлу, отъ 23 Февраля 1863 года за № 3.

I. МИНИСТЕРСКІЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

18 февраля. *О порядкѣ причисленія малолѣтнихъ дѣтей вдовыхъ и незамужнихъ крестьянокъ, уволенныхъ изъ обществъ на основаніи ст. 8 мѣстн. Великор. Полож.* Вслѣдствіе возбужденнаго однимъ Губернскимъ Присутствіемъ вопроса по сему предмету, по взаимномъ соглашеніи съ Министерствомъ Финансовъ, сообщено, что малолѣтнія дѣти вдовыхъ и не замужнихъ крестьянокъ, уволенныхъ изъ обществъ, на основаніи 8 ст. мѣстн. Великор. Полож., должны быть причисляемы къ избранному ихъ матерями сословію для одного только счета, впредь до совершеннолѣтія; а по достиженіи малолѣтними 21 года, они обязаны избрать родъ жизни и приписаться къ какому-либо обществу, на точномъ основаніи ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія 6 августа 1861 г.

(По Земск. Отд. № 2212).

20 февраля. *О пріостановленіи взысканія недоимокъ по податямъ и другимъ сборамъ съ помѣщичьихъ имѣній, въ случаѣ заключенія владѣльцами сихъ имѣній договоровъ съ крестьянами о выкупѣ ими земельныхъ угодій.* Вслѣдствіе возбужденнаго однимъ Начальникомъ Губерніи вопроса по сему предмету, по взаимномъ соглашеніи съ Министерствомъ Финансовъ, сообщено: допустить общимъ правиломъ, чтобы земскія полиціи останавливались принятіемъ понудительныхъ мѣръ ко взысканію таковыхъ недоимокъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда мѣстный Мировой Посредникъ удостовѣритъ, что владѣльцемъ имѣнія заключена съ крестьянами выкупная сдѣлка, на основаніи которой лежащія на имѣніи недоимки могутъ буть пополнены изъ причитающейся помѣщику выкупной ссуды, каковымъ правиломъ руководствоваться и относительно мелкопомѣстныхъ имѣній, если владѣльцами оныхъ заявлено, установленнымъ порядкомъ, желаніе обратить такое имѣніе въ казенное вѣдомство.

(По Земск. Отд. № 2.242).

21 февраля. *О порядкѣ причисленія уволенныхъ отъ обязательныхъ отношеній крестьянъ и дворовыхъ людей въ казенныхъ селеніяхъ на излишнія земли.* Одна Казенная Палата возбудила вопросъ: въ какомъ составѣ семейства временно-обязанныхъ крестьянъ и дворовыхъ людей, по увольненіи отъ обязательныхъ отношеній къ помѣщикамъ, должны быть причисляемы въ казенныя селенія на излишнія земли; т. е. въ томъ ли, въ какомъ они значатся по послѣдней ревизіи, или только съ наличными душами.

На основаніи ст. 398 и 435 Т. V Уст. о под. изд. 1857 г., вольноотпущенные люди и отсужденные изъ частнаго владѣнія въ казну безземельные крестьяне и дворовые люди, по обложеніи податьми, по избранному ими состоянію, полагаются въ окладъ, за исключеніемъ умершихъ и выбылыхъ. Вслѣдствіе сего, и согласно отзыву Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Министерство Финансовъ, циркуляромъ отъ 26 минувшаго января за № 287, сообщило Казеннымъ Палатамъ, что уволенныхъ отъ обязательныхъ отношеній къ помѣщикамъ, на основаніи Положеній 19 февраля 1861 г., дворовыхъ людей и безземельныхъ крестьянъ слѣдуетъ причислять въ избранныя ими общества въ томъ числѣ ревизскихъ душъ, которое состоитъ на лицо, при представленіи ими прошеній о приписке. Что же касается выбылыхъ и умершихъ изъ числа уволенныхъ отъ обязательныхъ отношеній къ помѣщикамъ дворовыхъ людей и безземельныхъ крестьянъ, то, на основаніи ст. 19 Положенія о дворовыхъ людяхъ и положенія Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 31 января 1862 г., они должны быть исключаемы изъ за помѣщиковъ и изъ сельскихъ обществъ, по мѣрѣ увольненія семействъ, въ которыхъ они числятся по ревизіи.

(По Земск. Отд. № 2.298).

Отъ 2 Марта 1863 г. за № 4.

I. ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ

19 февраля. *О выдачѣ временныхъ видовъ проживающимъ въ столицахъ крестьянамъ, освобожденнымъ изъ крѣпостной зависимости.* По поводу вступившихъ въ значительномъ числѣ отъ временно-обязанныхъ крестьянъ просьбъ о выдачѣ имъ временныхъ видовъ на проживаніе въ столицахъ, впредь до полученія паспортовъ съ мѣста приписки, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ входило съ представленіемъ въ Главный Комитетъ объ устройствѣ сельскаго состоянія, о предоставленіи столичнымъ Мировымъ Посредникамъ права выдавать временные виды проживающимъ въ столицахъ крестьянамъ, вышедшимъ изъ крѣпостной зависимости. Вслѣдствіе сего, положеніемъ Главнаго Комитета, удостоеннымъ, 19 сего февраля, ВЫСОЧАЙШАГО утвержденія, предоставлено столичнымъ Мировымъ Посредникамъ, на время продолженія срока существованія ихъ, выдавать временные, на срокъ не болѣе 6-ти мѣсяцевъ, виды на проживаніе въ столицахъ:

1. тѣмъ крестьянамъ, которые будутъ показывать себя безземельными, имѣющими право на увольненіе изъ общества. но не получившими еще увольнительныхъ свидѣтельствъ;

2. тѣмъ, изъ числа безземельныхъ крестьянъ, которые. хотя и получили уже увольнительныя свидѣтельства отъ прежнихъ обществъ, но будучи причислены къ волостямъ, не успѣли получить паспортовъ по мѣсту своего новаго причисленія; и

3. всѣмъ временно-обязаннымъ крестьянамъ, включеннымъ въ число лицъ, пользующихся надѣломъ и потому обязаннымъ круговой порукой по отбыванію повинностей, если крестьянами сими представлены будутъ надлежащія квитанціи въ уплатѣ слѣдующаго съ нихъ оброка или внесена будетъ извѣстная сумма денегъ, могущая обезпечить помѣщиковъ, въ случаѣ какихъ-либо съ ихъ стороны претензій къ крестьянамъ.

Во всѣхъ указанныхъ случаяхъ, столичные Мировые Посредники, вмѣстѣ съ выдачей временныхъ видовъ крестьянамъ, дѣлаютъ надлежащія сношенія съ Уѣздными Мировыми Посредниками, по мѣсту причисленія тѣхъ крестьянъ, относительно высылки имъ увольнительныхъ свидѣтельствъ, или паспортовъ, если не встрѣтится къ тому законныхъ препятствій.

(По Журн. Главн. Комит. объ устр. сельск. сост. отъ 11 февраля 1863 г. за № 5).

II. МИНИСТЕРСКІЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

19 и 22 января. *О свѣдѣніяхъ по крестьянскому дѣлу.* Вслѣдствіе возникшихъ по двумъ губерніямъ недоразумѣній, относительно доставленія Мировыми Посредниками, просимыхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, свѣдѣній объ уставныхъ грамотахъ, сообщено, что Министерство никогда не обременяло мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій требованіемъ свѣдѣній въ видахъ установленія мелочнаго надзора за дѣйствіями мѣстныхъ исполнителей, или для какихъ-либо постороннихъ цѣлей. Тѣ же свѣдѣнія, о доставленіи которыхъ оно просило, необходимы для составленія всеподданнѣйшихъ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ докладовъ, а также для того, чтобы постоянно сообщать о ходѣ крестьянскаго дѣла во всеобщее свѣдѣніе и предотвращать этимъ нерѣдко распространяющіеся невѣрные слухи, мѣшающіе успѣху преобразованія. Къ числу такихъ необходимыхъ свѣдѣній относятся числовыя данныя о введеніи уставныхъ грамотъ. Почему Министерство надѣется, что Гг. Мировые Посредники сами, вполнѣ сочувствуя этимъ цѣлямъ, не оставятъ своевременнымъ доставленіемъ означенныхъ свѣдѣній.

(По Земск. Отд. №№ 796 и 1019).

26 февраля. *О малолѣтнихъ сиротахъ изъ дворовыхъ людей, оставшихся по прекращеніи обязательныхъ отношеній къ прежнимъ владѣльцамъ, безъ всякаго попеченія.* По соглашенію Министра Внутреннихъ Дѣлъ съ Министромъ Финансовъ, относительно малолѣтнихъ сиротъ изъ дворовыхъ людей, оставшихся по прекращеніи обязательныхъ отношеній къ

прежнимъ владѣльцамъ, безъ всякаго попеченія, послѣдовалъ, со стороны Министра Финансовъ, циркуляръ Казеннымъ Палатамъ, отъ 13 февраля за № 300, слѣдующаго содержанія:

Въ одномъ изъ Губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій, вслѣдствіе представленія Мироваго Посредника, разсматривался вопросъ о мѣрахъ для призрѣнія малолѣтнихъ сиротъ изъ дворовыхъ людей, которые съ прекращеніемъ обязательныхъ отношеній между помѣщиками и дворовыми, могутъ остаться безъ всякаго попеченія. Губернское Присутствіе, между прочимъ, полагало, что такихъ сиротъ слѣдовало бы, временно, зачислять при волостяхъ или сельскихъ обществахъ и оставлять, до совершеннолѣтія, въ распоряженіи и попеченіи волостныхъ начальствъ, подъ наблюденіемъ Посредниковъ.

По 4 ст. 7 п. Устава о 10-й ревизіи (прил. къ 1679 ст. IX Т. Св. Зак. о сост. 1857 г.), отпущенныя на волю, безъ отцовъ и матерей, малолѣтнія дѣти или круглые сироты, изъ крѣпостныхъ или дворовыхъ людей, подлежали внесенію въ перепись для одного лишь счета; по достиженіи же совершеннолѣтія, они обязаны избрать родъ жизни податнаго состоянія. Затѣмъ, малолѣтнія сироты изъ дворовыхъ людей, по увольненіи отъ обязательныхъ отношеній къ помѣщикамъ, согласно приведеннымъ узаконеніямъ и 27 ст. пол. о двор. люд., должны подлежать, до совершеннолѣтія, причисленію къ волостямъ безъ обложенія ихъ податьми, съ тѣмъ, однакоже, чтобы, на основаніи ст. 33, по достиженіи 18-ти лѣтняго возраста, они не были изъяты отъ рублеваго сбора, установленнаго съ дворовыхъ людей, уволенныхъ отъ обязательныхъ отношеній до истеченія льготнаго срока отъ платежа податей и повинностей. Срокъ же этотъ, опредѣленный въ 32 ст. пол. о двор. люд., слѣдуетъ считать для малолѣтнихъ сиротъ со времени достиженія совершеннолѣтія, т. е. съ 21-го года, согласно 213 ст. X Т. ч. 1 Св. Зак. Гражд.

На семъ основаніи, и согласно съ заключеніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Г. Министръ Финансовъ предложилъ Казеннымъ Палатамъ, малолѣтнихъ сиротъ изъ дворовыхъ людей, которыя, по прекращеніи обязательныхъ отношеній между помѣщиками и дворовыми, останутся безъ всякаго попеченія, причислять къ волостямъ, или сельскимъ обществамъ, для счета, впредь до совершеннолѣтія.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, съ своей стороны, сообщаетъ о семъ для свѣдѣнія и руководства.

(По Земск. Отд. № 2432).

27 февраля. *О перечисленіи помѣщичьихъ имѣній за новыхъ пріобрѣтателей.* Одна Казенная Палата, по поводу представленій нѣкоторыхъ Уѣздныхъ Судовъ, о перечисленіи помѣщичьихъ имѣній за новыхъ пріобрѣтателей, испрашивала разрѣшенія Министерства Финансовъ: можно-ли дѣлать перечисленія по представленіямъ Уѣздныхъ Судовъ, или же о томъ должны входить въ Казенныя Палаты съ прошеніями сами помѣщики и представлять подлежащіе документы, съ копіями съ нихъ, на установленной гербовой бумагѣ.

Вслѣдствіе сего Министерство Финансовъ, въ циркулярѣ отъ 15 сего февраля за № 301, согласно отзыву Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, принимая въ соображеніе. что, на основаніи ст 927 1. ч. X Т. Св. Зак. 1857 г., объявленіе о переходѣ недвижимаго имущества отъ одного владѣльца къ другому возлагается на обязанность того присутственнаго мѣста, которое дѣлаетъ распоряженіе о вводѣ пріобрѣтателя во владѣніе, предложило Казеннымъ Палатамъ, по полученіи отъ Уѣздныхъ Судовъ свѣдѣній по означенному предмету, дѣлать надлежащія перечисленія, не ожидая прошеній о семъ самихъ владѣльцевъ имѣній.

(По Зем. Отд. № 2532).

28 февраля. *По предмету обложенія поземельною податью безземельныхъ крестьянъ, желающихъ причислиться къ казеннымъ селеніямъ.* Одна Палата Государственныхъ Имуществъ испрашивала разрѣшенія Министерства Государственныхъ Имуществъ по во-

просу о порядкѣ обложенія поземельною податью безземельныхъ крестьянъ, желающихъ перечислиться къ казеннымъ селеніямъ.

Согласно ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію 7 Ноября 1862 г., въ разрѣшеніе возбужденныхъ вопросовъ, Министерство Государственныхъ Имуществъ, циркуляромъ отъ 23 ноября 1862 г. за № 24, пояснило Палатамъ Государственныхъ Имуществъ, что, если дворовые люди, или крестьяне имѣній мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ не воспользуются правомъ приписки къ многоземельнымъ казеннымъ селеніямъ безъ согласія обществъ, и пожелаютъ приписаться къ малоземельнымъ селеніямъ государственныхъ крестьянъ, и притомъ къ такимъ, въ коихъ подати и денежныя повинности платятся не только съ душъ, но и съ доходовъ (отъ земель, промысловъ и за отпускъ лѣса), крестьяне же сихъ селеній изъявятъ согласіе на приписку означенныхъ лицъ, но съ условіемъ, чтобы приписывающіеся, пользуясь землею, участвовали и въ платимыхъ обществами подоходныхъ сборахъ (за земли, промыслы и отпускъ лѣса),—то таковыя приписки могутъ быть допускаемы безпрепятственно. Такъ какъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 6 августа 1861 г. журналомъ Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія предоставлено безземельнымъ крестьянамъ всѣхъ вообще имѣній, увольняемымъ, на основаніи 8 ст. мѣст. полож. для Великор. и Бѣлор. губерній, приписываться къ имѣющимъ излишнія земли казеннымъ селеніямъ, со льготами отъ назенныхъ податей и земскихъ повинностей на два года, и отъ рекрутства—въ теченіи трехлѣтъ, то Министерство Государственныхъ Имуществъ, по соглашеніи съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, циркуляромъ отъ 14 сего февраля за № 5, разрѣшило Палатамъ Государственныхъ Имуществъ причислять безземельныхъ крестьянъ, увольняемыхъ изъ обществъ, согласно 8 ст. упомянутаго положенія, къ непмѣющимъ излишнихъ земли казеннымъ селеніямъ, на основаніяхъ, изъясненныхъ въ циркулярѣ отъ 23 ноября 1862 г. за № 24, для дворовыхъ людей и крестьянъ мелкопомѣстныхъ имѣній.

(По Земск. Отд. № 2580).

ЗАСѢДАНІЕ МАРТА 18 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 21.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: Начальникъ Губерніи, Губернскій Предводитель Дворянства, Губернскій Прокуроръ и Члены изъ дворянъ помѣщиковъ Бологовской и Зубковъ, было заслушано 102 бумагъ, изъ нихъ разрѣшены по резолюціямъ 100, по остальнымъ составлены постановленія, изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующее:

1) *О ссылкѣ въ Сибирь крестьянки Чебарихиной.*—Кашинскій Мировой Посредникъ 2 участка при отношеніи отъ 21 Февраля за № 25 представилъ на утвержденіе Губернскаго Присутствія мірской приговоръ крестьянъ села Кесовой Горы объ удаленіи за дурное поведеніе изъ среды общества крестьянки временно-обязанной княгинѣ Трубецкой, Степаниды *Чебарихиной*. Изъ приговора и доставленныхъ бумагъ видно: 1) крестьянка Степанида Чебарихина 38 лѣтъ, въ поведеніи не одобренная и судимая во второй разъ за укрывательство вора и попущеніе кражи, рѣшеніемъ Тверской Уголовной Палаты оставлена на основаніи 313 ст. XV т. съ сильномъ подозрѣніи, а обществу предоставлено право поступить на основ. 313 ст. XV т. и 344 ст. XIV т. уст. о пред. и прес. прест., т. е. сослать въ Сибирь на счетъ казны, какъ неодобренную въ поведеніи и опороченную по судебному приговору. На основаніи такого опредѣленія и зная Чебарихину, какъ женщину развратную и нетерпимую въ средѣ своей, общество ходатайствуетъ приговоромъ своимъ о ссылкѣ ея въ Сибирь на счетъ общества. Въ семействѣ Чебарихиной нѣтъ никого на ея попеченіи, мужъ же ея пропалъ безъ вѣсти въ 1850 году; въ торговыхъ обязательствахъ, вновь подъ судомъ или слѣдствіемъ Чебарихина не состоитъ, на удаленіе ея выразила согласіе помѣщица княгиня Трубецкая и приговоръ о ссылкѣ ея въ Сибирь составленъ по рѣшенію $^2/_3$ крестьянъ въ обществѣ. А потому, принимая во вниманіе, что приговоръ объ удаленіи Чебарихиной составленъ правильно съ соблюденіемъ всѣхъ существующихъ на этотъ предметъ узаконеній. *Положили:* приговоръ утвердить, о чемъ увѣдомить Кашинскаго Мироваго Посредника 2 участка и сообщить на распоряженіе Тверскаго Губернскаго Правленія.

ЗАСѢДАНІЕ МАРТА 21 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 22.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали Начальникъ Губерніи и Члены изъ дворянъ помѣщиковъ Бологовской, Литвиновъ и Зубковъ, было заслушано 43 бумаги, изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 37, по остальнымъ составлены постановленія, изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующее:

1) *О платежѣ оброка временно-обязанными крестьянами помѣщика Вельяшева.*—Въ Губернское Присутствіе поступила просьба довѣреннаго *крестьянъ* обществъ Глазуповскаго и Греминскаго, поселенныхъ на землѣ помѣщика А. В. *Вельяшева,* въ которой объясняя, что крестьяне находятъ для себя обременительнымъ платить оброкъ по прежнему положенію 30 руб. съ тягла за время до утвержденія уставной грамоты за послѣднія двѣ трети 1862 года, заявляютъ согласіе заплатить по расчету 9 р. съ души. Изъ доставленныхъ мѣстнымъ Мировымъ Посредникомъ по требованію Присутствія свѣдѣній, оказывается: 1) что въ надѣлѣ крестьянъ находится 40 десятинъ вырубленнаго лѣса, среди котораго находятся небольшіе покосы, но которые были такъ засорены вырублен-

ными сучьями, что крестьяне не могли пользоваться покосами въ прошедшемъ году; 2) что крестьяне пользовались сверхъ слѣдующаго имъ по размѣру высшаго надѣла по Старицкому уѣзду еще 10 десятинами, оставшимися въ ихъ временномъ пользованіи; за слѣдующій имъ надѣлъ по Положенію должны платить за 199 надѣловъ 1791 рубль и за излишнюю землю по 1 р. 12½ к. съ десятины, а со 100 десят. 112 р. 50 к., всего же 1903 р. 50 к., плата же по тягламъ по 30 р. съ 97 тяголъ составляла 2910 руб. 3) Что при повѣркѣ уставной грамоты г. Посредникъ Костылевъ на основаніи прим. къ 161 ст. постановилъ и объявилъ крестьянамъ, что пользуясь всею землею они должны платить и прежній оброкъ по 30 р. съ тягла за послѣднія двѣ трети прошедшаго года. Нынѣ г. Посредникъ находитъ, что плата по 30 р. сер. обременительна для крестьянъ, такъ какъ имъ приходится платить за излишнюю землю по 10 р. 6 к. за десятину въ годъ и полагаетъ, что Губернское Присутствіе на основаніи прим. къ 161 ст. можетъ понизить оброкъ съ крестьянъ. Изъ дѣлъ Губернскаго Присутствія видно, что грамота по имѣнію г. Вельяшева утверждена Мировымъ Съѣздомъ 14 Октября 1862 г. и по полученіи съ Мироваго Съѣзда засвидѣтельствованной копіи отправлена она г. Вельяшеву 4 Декабря; была ли она введена въ дѣйствіе—этого не видно. По разсмотрѣніи изложенныхъ обстоятельствъ Присутствіе находитъ, что принятая въ основаніе и доказательство необходимости умепьшенія платежа крестьянами, поселенными въ имѣніи г. Вельяшева, статья 161 съ прим. до дѣла вовсе не относится, ибо ею положительно опредѣляются тѣ правила, на основаніи которыхъ излишняя земля, отрѣзыевамая отъ крестьянъ, можетъ быть сохранена ими въ пятилѣтнемъ пользованіи по составленіи уставной грамоты, а никакъ не до составленія ея, о чемъ здѣсь идетъ споръ; отношенія же крестьянъ до уставной грамоты положительно опредѣлены 4 ст. прав. о пор. прив. въ дѣйст. полож. о крест. Принимая въ соображеніе: а) что ни отъ крестьянъ съ обнародованія Положенія не поступало жалобъ на обременительность ихъ повинностей, ни г. Посредникомъ не было заявлено Губернскому Присутствію, что таковая повинность въ имѣніи г. Вельяшева для крестьянъ обременительна; б) что Губернскимъ Присутствіемъ признанъ былъ 30 рублевый оброкъ высшей нормой существовавшаго въ губерніи оброка при полномъ надѣлѣ и только превышеніе этого размѣра оброка Губернское Присутствіе считало обременительнымъ; в) что расчетъ оброковъ за время предшествовавшее утвержденію грамотъ по опредѣленному Положеніемъ размѣру прямо противорѣчитъ 4 ст. прав. о пор. и подобный примѣръ вызоветъ безконечныя подобныя просьбы, ни на чемъ не основанныя. *Положили:* временно-обязаннымъ г. Вельяшева крестьянамъ въ просьбы ихъ отказать и вмѣстѣ съ тѣмъ просить г. Посредника принять мѣры ко взысканію оброка въ полномъ размѣрѣ за неуплаченное время 1862 года до введенія грамоты въ дѣйствіе. Что же касается до находящихся въ надѣлѣ 70 дес. засоренныхъ будто бы вырубленными сучьями, какъ показываютъ крестьяне въ самомъ прошеніи,—то предоставить Посреднику, если крестьяне дѣйствительно не могли пользоваться покосами на этой землѣ по изложенной причинѣ,—постановить свое рѣшеніе о сбавкѣ оброка въ томъ размѣрѣ, какъ это по мѣстному дознанію окажется справедливымъ.

2) *О вознагражденіи помѣщика Тютчева за предоставленіе крестьянамъ права пользованія лѣсомъ.*—Помѣщикъ Весьегонскаго уѣзда *Тютчевъ* обращался въ Губернское Присутствіе съ жалобою на Весьегонскій Мировой Съѣздъ за недостаточность платы съ крестьянъ дер. Назимовой, опредѣленной за отпускаемое имъ топливо. Изъ приложенной копіи съ рѣшенія 8 Декабря оказывалось, что Мировой Съѣздъ положилъ отпускать крестьянамъ топливо по таксѣ, по которой крестьяне сосѣдней, казенной Трофимовской волости получаютъ дрова, а именно по 50 к. за кубическую сажень, или по 1½ дес. лѣсу за 30 р. въ годъ. Не усматривая изъ рѣшенія на какихъ данныхъ,

на которыхъ оно основано, Губернское Присутствіе просило отъ Съѣзда объясненій, вслѣдствіе чего Съѣздъ сообщаетъ нынѣ, что по удостовѣренію Мироваго Посредника 2 участка у г. Тютчева при дер. Назимовой болѣе 2000 д. дровянаго лѣсу и въ недальнемъ разстояніи другая, очень значительная дача строеваго лѣса, и что при назначеніи посаженной платы принята была въ соображеніе цѣна, по которой отпускалось топливо казеннымъ крестьянамъ Трофимовской волости; когда же г. Тютчевъ заявилъ на Съѣздѣ, что хотя эти крестьяне платили по 50 к. за кубическую сажень дровъ изъ погорѣлаго лѣса, но эта цѣна очень низка въ сравненіи съ торговою и посаженный отпускъ затруднителенъ для отчетности, то и рѣшено было отводить крестьянамъ лѣсъ по десятинно по 20 р. с. за десятину по соображенію какъ казенной таксы, такъ и дѣйствительной торговой цѣнности и количества остающагося въ имѣніи г. Тютчева лѣса; при этомъ Съѣздъ принялъ во вниманіе, что опредѣляемая имъ цѣна за топливо должна быть нѣсколько ниже торговой, иначе не было бы надобности предоставлять крестьянамъ право на пользованіе имъ изъ владѣльческихъ дачъ и возлагать на Посредниковъ обязанность назначать цѣну. Въ жалобахъ своихъ г. Тютчевъ объясняетъ: 1) количество назначеннаго Мировымъ Съѣздомъ къ отпуску изъ его дачъ крестьянамъ дер. Назимовой топлива слишкомъ велико, примѣняясь къ статьямъ IV т. св. зак. уст. зем. пов. объ отпускѣ дровъ для отопленія воинскихъ командъ на счетъ земскихъ сборовъ, на 15 домовъ приходится не болѣе 40 сажень трехполѣнныхъ дровъ, почему изъ назначенныхъ къ вырубкѣ Съѣздомъ 60 саж. осталось у нихъ на продажу 20 саж., но крестьяне вырубили не $1^1/_2$ дес., а по измѣренію, сдѣланному по распоряженію г. Посредника $2^1/_4$ дес. и слѣдовательно напилили еще 60 саж. мелкихъ, а всего 80 саж. 2) По таксѣ, утвержденной для отпуска дровъ изъ дальнихъ казенныхъ дачъ Весьегонскаго уѣзда, которую должно примѣнять къ безлѣсной Трофимовской волости, назначено за березовыя и ольховыя дрова по 1 р. 20 к. за кубическую сажень, съ прибавкою 40 к. за отпускъ на ближнее разстояніе, въ которомъ и находится дер. Назимово отъ его лѣса, почему и слѣдуетъ ему дополучить съ крестьянъ за лишнія 80 саж. 130 р. къ уплаченнымъ ими 30 р. по назначенію Съѣзда за $1^1/_2$ дес. 3) Цѣна 20 р. за десятину для него также обидна: лѣсъ изъ котораго отпускается крестьянамъ топливо проданъ имъ за 4320 р. на кругъ по 24 р. за десятину крестьянину Тимофею Иванову, а въ разцѣнкѣ цѣны десятинамъ опредѣлены разныя по достоинству; изъ нихъ онъ и сдѣлалъ уступку Тимофею, какъ оптовому покупателю; крестьянамъ же отведены десятины, которымъ розничная цѣна 46 р. и онъ согласенъ уступить имъ оныя по торговымъ цѣнамъ съ уступкою 10%. Имѣніе его прилегаетъ къ безлѣсному Кашинскому уѣзду,—откуда больше и покупщики, а въ цѣнахъ можно удостовѣриться изъ сдѣлокъ его съ крестьянами другихъ имѣній, которыхъ у него до 400; если же крестьяне найдутъ для себя невыгоднымъ такую покупку, то онъ можетъ отпускать имъ дрова изъ другой мѣстности въ 3 верстахъ отъ деревни за болѣе умѣренную цѣну. По симъ уваженіямъ г. Тютчевъ проситъ понудить крестьянъ дер. Назимовой уплатить ему за $2^1/_2$ дес. или по торговой цѣнѣ или по таксѣ для отпуска дровъ въ Весьегонскомъ уѣздѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ объясняетъ, что оброкъ слѣдовавшій съ крестьянъ по уставной грамотѣ къ 25 Апрѣля еще не внесенъ. *Справка*: Въ Трофимовской волости Весьегонскаго уѣзда находится одна крестьянская Шаблыкинская дача, площадью 350 дес. Изъ ней назначено на домашній обиходъ крестьянъ къ годичной сплошной рубкѣ 7 дес. (на которыхъ примѣрно лѣснаго матеріала разнородныхъ жердей и кольевъ 1000 и кубич. саж. дровъ 80) за исчисленный лѣсной налогъ 42 р. По таксамъ эта дача отнесена къ 3 разряду. Въ 3 разрядѣ такса на одну кубическую сажень опредѣлена за березу и ольху, смотря по разстоянію отъ 1 р. 40 коп. до 1 р. 5 к. сосна отъ 1 р. 10 к. до 80 к. ель отъ 90 к. до 70 к., осина 75 к. до 40 к. Неусматривая и въ доставленномъ отъ Мироваго Съѣз-

да объясненіи никакихъ данныхъ, которыя бы оправдывали принятый имъ размѣръ, какъ количества, такъ и цѣны топлива, который онъ обязываетъ отпускать г. Тютчева крестьянамъ дер. Назимовой и имѣя въ виду положительное указаніе 2 п. 49 ст. о тѣхъ условіяхъ, которыя необходимо принимать въ соображеніе при разрѣшеніи спора о количествѣ топлива и платы за оное, а также находя, что изъ Шаблыкинской лѣсной дачи, какъ видно изъ справки Палаты Государственныхъ Имуществъ отнесенной къ 3 разряду и ближайшей къ Трофимовской волости отпускъ дровъ по таксѣ назначенъ по 1 р. 40 к. и 1 р. 5 к. за куб. сажень березовыхъ и ольховыхъ дровъ,—Губернское Присутствіе постановленіемъ состоявшимся 11 Іюня 1862 г. № 42 отмѣнило рѣшеніе Съѣзда и просило Мироваго Посредника собрать всѣ данныя, требуемыя 2 п. 49 ст. Мѣст. Полож. и доставить ихъ въ Мировой Съѣздъ для совокупнаго съ жалобами г. Тютчева разсмотрѣнія, которыя и отослать г. Посреднику со всѣми приложеніями. О семъ увѣдомить Мировой Съѣздъ и просить его заключеніе свое сообщить Присутствію. Вслѣдствіе сего Мировой Съѣздъ представилъ при отношеніи отъ 8 Декабря за № 100 мнѣніе гг. Мировыхъ Посредниковъ и отдѣльное мнѣніе г. Предсѣдателя Съѣзда по этому дѣлу. Мнѣніе гг. Посредниковъ заключается въ слѣдующемъ: 6 Ноября Мировой Съѣздъ постановилъ отпускать крестьянамъ для топлива и сушки хлѣба дрова посаженно, о чемъ гг. члены Мироваго Съѣзда настоятельно предлагали г. Тютчеву 7 Декабря 1861 г. Но г. Тютчевъ отказался, изъявилъ желаніе отвести для топлива крестьянамъ подесятинно. Опредѣлить же цѣнность десятины согласно съ вышесказаннымъ постановленіемъ Мироваго Съѣзда нѣтъ возможности, такъ какъ г. Тютчевъ не можетъ опредѣлить числа сажень вывезенныхъ крестьянами дровъ, а если прибавить цѣну на отпущенныя крестьянамъ дрова, то это будетъ для нихъ невыгодно и обидно. По чему и полагаютъ оставить дрова за крестьянами въ опредѣленной 8 Декабря Мировымъ Съѣздомъ цѣнѣ, а на будущее время отпускъ топлива долженъ быть посаженно согласно цѣнѣ постановленной Съѣздомъ сего числа. Мнѣніе это гг. Посредники основываютъ и на томъ, что г. Тютчевъ при объявленіи желанія отвести крестьянамъ топливо подесятинно, отказался Мировому Съѣзду отъ выгодъ, какія онъ могъ бы извлечь, отпуская топливо по саженно. какъ предлагалъ ему Съѣздъ. Предсѣдатель Съѣзда въ своемъ мнѣніи выразилъ, что цѣна, назначенная Мировымъ Посредникомъ за дрова не соотвѣтствуетъ ни мѣстнымъ цѣнамъ, гдѣ высшая цѣна равна 40 р. с. за десятину, ни цѣнамъ, существующимъ у удѣльныхъ и казенныхъ крестьянъ, гдѣ она выше назначенной гг. Посредниками. Самъ г. Посредникъ заявилъ, что цѣна имъ назначенная значительно ниже настоящей. Гг. Посредники отказываютъ въ удовлетвореніи г. Тютчева на томъ основаніи, что не возможно знать число сажень вывезенныхъ крестьянами дровъ при томъ, если прибавить цѣну на отпущенныя крестьянамъ дрова, то это будетъ для послѣднихъ и невыгодно и обидно. Съ своей стороны онъ находитъ этотъ отказъ несправедливымъ, потому что ни кто не долженъ терпѣть отъ того только что отъ удовлетворенія справедливости будетъ кому нибудь невыгодно и обидно. Между тѣмъ г. Тютчевъ обратился въ Губернское Присутствіе съ прошеніемъ, въ которомъ объясняетъ, что на предложеніе Мироваго Съѣзда объ отпускѣ крестьянамъ дер. Назимовой дровъ посаженно онъ отказывался и желалъ отвода подесятинно по слѣдующимъ причинамъ: 1) состоя по ст. 155 Общ. Пол. попечителемъ общества и озабочиваясь о благосостояніи того же общества, онъ находилъ и находитъ невыгоднымъ для крестьянъ вырубку 1½ дес. кромѣ слишкомъ достаточнаго количества дровъ можно было наготовить много кольевъ и жердей, что гораздо цѣннѣе и выгоднѣе для крестьянъ которые вслѣдствіе распоряженія г. Посредника должны были весь лѣсъ безъ разбора рубить на дрова въ количествѣ 60 саж. тогда какъ на топливо на основаніи 378 ст. IV т. полагается только 39½ саж. Кромѣ того на зарубкѣ излишка ¾ дес. они

нарубили 30 саж., слѣдовательно излишекъ 50 саж. проданный крестьянами дер. Назимовой въ с. Лавровѣ Кашинскаго уѣзда представилъ крестьянамъ меньшую выгоду чѣмъ жерди, колья и прикладникъ. Вершины и сучья очень годные на дрова остались не подобранными, чего не было бы при десятинномъ отводѣ. 2) При рубкѣ и выставкѣ саженей, необходимо нуженъ неусыпный присмотръ и контроль, въ настоящее время по недостатку способныхъ и надежныхъ людей почти столь же дорогой какъ и самые дрова. При недостаткѣ же его и по близости деревни, дающей легкую возможность увозить неоплаченные дрова (что во время рубки и было, какъ объ этомъ своевременно объявлено было г. Посреднику) такая заготовка была и будетъ постоянной причиной неудовольствій, которыхъ при приведеніи въ исполненіи правительственныхъ мѣръ, обязаны по возможности избѣгать. При десятинномъ же отводѣ тайная вывозка сама собою совершенно устранялась, такъ какъ она не представляла бы никакихъ выгодъ. Цѣнность десятины постановленіемъ 8 Декабря опредѣлена тѣмъ, что въ смѣтѣ положена цѣна сажени 50 к.—въ 20 р. значитъ Мировый Съѣздъ положилъ, что на десятинѣ вырубается 40 саж. Такое постановленіе Съѣзда г. Тютчевъ находитъ несогласнымъ съ Положеніемъ 19 Февраля потому: 1) что опредѣлена цѣна несогласно съ таксою, а въ оправданіе положенныхъ Съѣздомъ 60 саж. которыхъ какъ выше сказано полагается на десятинѣ 40. Если бы цѣну десятины определить по таксѣ, то она достигла бы 64 руб. такъ какъ по таксѣ ближайшей Трофимовской волости сажень изъ растущаго ольховаго лѣса опредѣлена въ 1 р. 20 к. при 5 верстномъ разстояніи отъ селенія. При разстояніи же менѣе 5 верстъ прибавляетъ $\frac{1}{3}$ цѣны, т. е. 40 коп. на сажень, а мѣсто порубки отъ дер. Назимовой въ одной только верстѣ. 2) Опредѣленная цѣна въ 20 руб. ниже торговой цѣнности, положенной г. Тютчевымъ, какъ видно на планѣ, представленномъ при докладной запискѣ отъ 1 Января въ 41 руб. Цѣна эта опредѣлена самою совѣстливою таксировкою и оправдана покупателями сосѣднихъ десятинъ прошедшей и нынѣшней зимой. И почти эта же цѣна признается за нормальную и мнѣніемъ г. Предсѣдателя, который полагаетъ высшую цѣну въ 40 р. с. основываясь на признаніи самаго г. Посредника Пыжова, спрашивавшаго объ этомъ покупщиковъ лѣса крестьянъ дер. Ивакина. Самое же основаніе постановленія Съѣзда и—то, что прибавка цѣны будетъ невыгодна и обидна для крестьянъ, можно считать обидою не только для него г. Тютчева, но и для цѣлаго общества, потому что 11 мѣсячная несправедливость, признанная таковою и Губернскимъ Присутствіемъ и Посредникомъ, (какъ онъ могъ убѣдиться при опросѣ покупщиковъ) должна остаться несправедливостью за давностью времени, а главное за тѣмъ, что крестьянамъ выгодно пользоваться самовольно чужою собственностью и при взысканіи отвѣчать не полною, а половинною и даже меньшею цѣною. Выраженіе самовольно употреблено на томъ основаніи, что крестьяне дер. Назимовой вмѣсто $1\frac{1}{2}$ дес. вырубили $2\frac{1}{4}$ дес. Принимая въ расчетъ и допущенную закономъ ошибку въ размѣрѣ $\frac{1}{10}$ ч. т. е. на $1\frac{1}{2}$ дес. 360 саж. составитъ воровски вырубленныхъ 1440 саж., на которыхъ по расчетамъ на основаніи постановленія Съѣзда 8 Декабря должно быть поставлено 24 саж., полагая по 8 возовъ съ каждой, будетъ 192 воза, за которые по таксѣ того же Съѣзда, (принятой для оцѣнки при самовольныхъ порубкахъ), какъ за похищенные слѣдуетъ по 50 к. за возъ 96 руб. По разсмотрѣніи вышеизложеннаго и выслушаніи объясненій г. Тютчева, явившагося въ засѣданіе, Губернское Присутствіе нашло, что Весьегонскій Мировой Съѣздъ невыяснилъ данныхъ, послужившихъ ему основаніемъ къ установленію порядка отпуска, количества и цѣны топлива, которымъ г. Тютчевъ обязывается снабжать крестьянъ дер. Назимовой. Г. Тютчевъ въ просьбахъ своихъ указываетъ на факты. которые подкрѣпляютъ ходатайство его о повышеніи назначенной платы; въ справедливости нѣкоторыхъ изъ нихъ Присутствіе могло убѣдиться изъ офиціаль-

ныхъ данныхъ, другіе признаны вѣрными г. Предсѣдателемъ Съѣзда; Мировымъ же Съѣздомъ они не опровергнуты положительными доказательствами. Почему въ настоящемъ положеніи дѣла, послѣ продолжительной, безплодной переписки, находясь въ необходимости постановить окончательное рѣшеніе по существу дѣла Присутствіе полагаетъ: отмѣнивъ рѣшеніе Мироваго Съѣзда о снабженіи топливомъ крестьянъ дер. Назимовой, какъ неудовлетворяющее требованіемъ 2 п. 49 ст. Мѣст. Пол., на основаніи 130 ст. учр., постановить слѣдующее: г. Тютчевъ обязывается отводить крестьянамъ дер. Назимовой ежегодно на опредѣленный въ Мѣст. Полож. срокъ, согласно первоначальному постановленію Съѣзда по 1½ дес. изъ осмотрѣнной г. Посредникомъ 2 участка мѣстности; крестьяне дер. Назимовой должны вносить ему по 35 руб. за десятину, всего 52 р. 50 к. въ годъ передъ вывозкою заготовленныхъ ими дровъ, на что и должны получать отъ владѣльца разрѣшеніе; цѣна эта нѣсколько ниже продажной и принята владѣльцемъ. За прежній же отводъ крестьяне должны уплатить цѣну, назначенную Съѣздомъ по 20 р. с. за десятину, такъ какъ настоящее постановленіе не можетъ имѣть обратнаго дѣйствія и прежнее рѣшеніе Съѣзда оставалось обязательнымъ, не будучи замѣнено новымъ. Что же касается до вырубки крестьянами лишнихъ ¾ дес., противъ назначеннаго отвода, то хотя бы и слѣдовало подвергнуть крестьянъ взысканію за самовольный поступокъ и уплатѣ убытка по оцѣнкѣ, но имѣя въ виду заявленное владѣльцемъ согласіе удовольствоваться вознагражденіемъ въ размѣрѣ нынѣ назначаемой Присутствіемъ подесятинной платы, Присутствіе полагаетъ взыскать съ крестьянъ за самовольную порубку по этой оцѣнкѣ. О таковомъ постановленіи объявить г. Тютчеву и крестьянамъ, предваривъ послѣднихъ, что на будущее время за порубки сверхъ слѣдующаго имъ къ отводу лѣса они подвергнутся взысканію по законамъ,—сообщить Весьегонскому Мировому Съѣзду и Посреднику 2 участка и просить г. Пыжова наблюсти за исполненіемъ постановленія.

ОБЩІЙ ЦИРКУЛЯРЪ

Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по крестьянскому дѣлу, отъ 9 Марта 1863 года за № 5.

I. ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

30 января. *О распространеніи силы 328 ст. Уст. кредитнаго на сообщаемыя Гражданскими Палатами Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіямъ свѣдѣнія объ имѣніяхъ, по коимъ производится выкупъ земли крестьянами.* Вслѣдствіе представленія о семъ Министерства Юстиціи, Главный Комитетъ объ устройствѣ сельскаго состоянія, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 30 января сего года журналовъ, положилъ: предоставить Управляющему Министерствомъ Юстиціи подтвердить Гражданскимъ Палатамъ, чтобы доставляемые отъ нихъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіямъ, на основаніи ст. 99 и 100 Положенія о выкупѣ, отзывы о долгахъ, искахъ и запрещеніяхъ по имѣніямъ, въ коихъ находятся выкупаемыя крестьянами земли, заключали свѣдѣнія вполнѣ вѣрныя, подъ опасеніемъ, за невѣрность или неточность оныхъ отвѣтственности, опредѣленной по ст. 328 Уст. Кред. (Т. XI ч. 2.) за выдачу не вѣрныхъ свидѣтельствъ для представленія имѣній въ залогъ.

27 февраля. *О порядкѣ передачи въ казну мелкопомѣстныхъ имѣній, принадлежащихъ малолѣтнимъ владѣльцамъ.* По возникшему въ одной губерніи вопросу, относительно примѣненія ст. 277 X Т. Св. Зак., при обращеніи въ вѣдомство Государственныхъ Имуществъ крестьянъ имѣній малолѣтнихъ мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ, было внесено Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ представленіе въ Главный Комитетъ объ устройствѣ сельскаго состоянія. Вслѣдствіе сего, ВЫСОЧАЙШЕ повелѣно соблюдать слѣдующій порядокъ:

1. Если опекунъ надъ имѣніемъ малолѣтняго мелкопомѣстнаго владѣльца признаетъ полезнымъ передать крестьянъ сего имѣнія въ вѣдомство Государственныхъ Имуществъ, на

указанныхъ, въ 10-й ст. Дополнительныхъ правилъ объ имѣніяхъ мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ, основаніяхъ, то онъ долженъ, съ предварительнаго согласія мѣстной Дворянской Опеки. заявить о томъ, установленнымъ порядкомъ, Мировому Посреднику, который даетъ заявленію опекуна дальнѣйшій ходъ въ порядкѣ, для дѣлъ сего рода указаннымъ.

2. При разсмотрѣніи въ Губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіи дѣлъ о передачѣ въ казну имѣній, принадлежащихъ малолѣтнимъ владѣльцамъ, приглашаются въ засѣданіе онаго Предсѣдатель мѣстной Гражданской Палаты, которому предоставляется, въ сихъ случаяхъ, равный съ прочими членами голосъ, и если Губернское Присутствіе признаетъ такое ходатайство опекуна уважительнымъ и непротивнымъ интересамъ малолѣтнаго владѣльца, то оно постановляетъ по сему предмету окончательное заключеніе и препровождаетъ все дѣло въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, для дальнѣйшаго направленія его въ установленномъ порядкѣ.

3. Деньги, назначенныя къ выдачѣ малолѣтнему мелкопомѣстному владѣльцу, за поступившее въ казну имѣніе препровождаются, для храненія, въ мѣстную Дворянскую Опеку, которая немедленно распоряжается объ обращеніи ихъ въ русскія государственныя кредитныя бумаги. За тѣмъ, проценты съ этихъ бумагъ употребляются, какъ ежегодный доходъ съ имѣнія, а нарасходованіе капитала, если будетъ предстоять въ томъ необходимость, испрашивается всякій разъ разрѣшеніе Правительствующаго Сената тѣмъ порядкомъ, какой указанъ въ 277 ст. I ч. X Т. Св. Зак. Граж. (изд. 1857 г.) для отчужденія имѣнія малолѣтнаго владѣльца.

(По Журн. Главн. Комит. объ устр. сельск. сост. 18 февраля № 6).

4 марта. *О порядкѣ удовлетворенія долговъ помѣщиковъ выкупными процентными бумагами, выдаваемыми при выкупѣ крестьянами земель ихъ надѣла.* Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ заключеніе Соединеннаго Присутствія Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія и Департамента Законовъ Государственнаго Совѣта, по представленію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, о порядкѣ удовлетворенія долговъ помѣщиковъ выкупными процентными бумагами, выдаваемыми при выкупѣ крестьянами земель ихъ надѣла, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 4 марта 1863 года мнѣніемъ положилъ: относительно порядка удовлетворенія долговъ помѣщиковъ выкупными процентными бумагами, на основаніи статей 71—73 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 19 февраля 1861 года Положенія о выкупѣ, постановить слѣдующія правила:

1. При взаимномъ согласіи между помѣщикомъ и кредиторомъ, относительно удовлетворенія долга выкупными бумагами, высланные въ Губернское Присутствіе изъ Государственнаго Банка 5% банковые билеты и выкупное свидѣтельство передаются кредиторамъ, установленнымъ для передачи сихъ бумагъ порядкомъ, а именно: банковые билеты съ бланковыми или передаточными надписями помѣщика, а если они написаны на предъявителя, то безъ всякой надписи; выкупное же свидѣтельство по купчей, которая подписывается помѣщикомъ и совершается въ Гражданской Палатѣ (или другомъ мѣстѣ, которому сіе предоставлено по закону), съ соблюденіемъ общеустановленнаго крѣпостнаго порядка (ст. 742 и слѣдующія ч. 1 т. X Св. Зак. Гражд., изд. 1857 г.), но безъ взысканія, согласно ст. 146 Полож. о выкупѣ, крѣпостныхъ пошлинъ.

2. Когда помѣщикъ предъявитъ споръ противъ претензіи кредитора и изъявитъ несогласіе на удовлетвореніе послѣдняго изъ выкупной ссуды, то Губернское Присутствіе подвергаетъ споръ судебному разбирательству, отсылая въ подлежащее присутственное мѣсто и самыя выкупныя бумаги. Затѣмъ, когда выкупная ссуда (или часть оной) присуждена будетъ въ пользу кредитора, то, по вступленіи судебнаго рѣшенія въ окончательную законную силу, и если при томъ кредиторъ согласенъ принять выкупныя бумаги по нарицательной цѣнѣ, 5% билеты, написанные на имя должника, отсылаются въ Государственный Банкъ. для обмѣна ихъ на безъ-

именные, или на имя кредитора (по желанію послѣдняго), а написанные ва предъявителя выдаются прямо кредитору; выкупное же свидѣтельство передается ему по крѣпостному акту, который совершается порядкомъ, установленнымъ для совершенія такихъ актовъ на имѣнія, продаваемыя съ публичнаго торга за долги (Т. X Зак. Гражд. Ч. 2 ст. 2172, 2173 и 2176; Т. XI Уст. Кред. ст. 505 и 1249 и Т. XIII Уст. Общ. Призр. ст. 206, изд. 1857 г.), но безъ взысканія крѣпостныхъ пошлинъ. Если же, по воспослѣдованіи судебнаго рѣшенія, кредиторъ откажется отъ принятія выкупныхъ бумагъ по нарицательной ихъ цѣнѣ, то ему предоставляется отыскивать удовлетвореніе порядкомъ, указаннымъ въ слѣдующей статьѣ 3.

3. Когда помѣщикъ не предъявитъ спора противъ удовлетворенія кредитора изъ выкупной ссуды, но сей послѣдній не согласится принять сіи бумаги по нарицательной цѣнѣ, или по цѣнѣ, за которую согласенъ уступить ихъ должникъ, то кредитору предоставляется отыскивать удовлетвореніе изъ другаго имущества должника, установленнымъ для исковыхъ дѣлъ порядкомъ а самыя выкупныя процентныя бумаги, или часть оныхъ, соотвѣтствующая по нарицательной цѣнѣ суммѣ иска, передаются Губернскимъ Присутствіемъ, согласно 73 ст. ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 19 февраля 1861 г. Положенія о выкупѣ, впредь до рѣшенія дѣла, въ подлежащее Присутственное мѣсто. Но если у должника окажется другое имущество, вполнѣ обеспечивающее всю сумму долга, то, за обеспеченіемъ долга симъ имуществомъ, выкупныя бумаги выдаются должнику въ полное его распоряженіе.

4. Изложенныя выше, въ ст. 1 и 2, правила примѣняются и къ тѣмъ случаямъ, когда изъ выкупной ссуды подлежитъ удержанію какое-либо казенное взысканіе (ст. 71 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 19 февраля 1861 г. Положенія о выкупѣ), съ тою лишь разницею, что выкупныя процентныя бумаги принимаются въ уплату таковыхъ взысканій, во всякомъ случаѣ по нарицательной ихъ цѣнѣ. (По Журн. Общаго Собр, Государст. Совѣта отъ 4 февраля 1863 г.)

II. МИНИСТЕРСКІЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

7. марта. *О порядкѣ выдачи временно-обязанныхъ крестьянамъ патентовъ на открытіе питейныхъ заведеній.* Вслѣдствіе представленія одного изъ Начальниковъ губерній о томъ, что Казенная Палата, въ противность 244 ст. Полож. о питейномъ сборѣ, выдаетъ временно-обязаннымъ крестьянамъ свидѣтельства на открытіе харчевень, съ правомъ продажи вина, безъ согласія на то помѣщика, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ входило по сему предмету въ сношеніе съ Министерствомъ Финансовъ, которое отъ 5 Марта за № 545 увѣдомило, что, съ его стороны, предложено Гг. управляющимъ питейно-акцизными сборами и Казеннымъ Палатамъ, для надлежащаго руководства и исполненія, чтобы въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, не исключая земель, находящихся въ пользованіи временно-обязанныхъ крестьянъ, патенты на продажу питей изъ всѣхъ заведеній и лавокъ, въ кояхъ, на основаніи Положенія о питейномъ сборѣ, разрѣшена торговля питьями, какъ распивочно, такъ и навыносъ, были выдаваемы не иначе, какъ по предъявленіи на то согласія помѣщика, какъ собственника имѣнія.

(По Земск. Отд. № 2912).

ЗАСѢДАНІЕ МАРТА 23 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 23.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали Начальникъ Губерніи и Члены изъ дворянъ помѣщиковъ Бологовской, Литвиновъ и Зубковъ, было заслушано 65 бумагъ, изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 61, по остальнымъ составлены постановленія, изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующее:

1) *Относительно пониженія повинности съ временно-обязанныхъ Г. Неплюеву крестьянъ Тургиновской волости Тверскаго уѣзда.*— При отношеніи отъ 11 Сентября за № 852, представлена была Мировымъ Посредникомъ 4 участка Тверскаго уѣзда уставная грамота на село Тургиново съ деревнями для пониженія причитающейся съ крестьянъ повинности на основаніи 1 п. 175 ст. Мѣст. Пол. Изъ грамоты этой видно, что она составлена на село Тургиново съ деревнями: Зарѣчье, Селино, Погорѣлово, Брыково, Поминово, Мелечкино и Медвѣжье и что на основаніи 6 ст. Мѣст. Полож. получаютъ въ пользованіе 769 ревизскихъ душъ. Всей земли было въ пользованіи крестьянъ 3445 дес. 1666 саж., изъ нихъ удобной присельной 879 дес. 710 саж. чистаго покоса 1269 дес. 643½ с. лѣсныхъ покосовъ въ строевомъ лѣсу 25 дес. въ дровяномъ лѣсу до 500 саж. а всего удобной 2673 дес. 1354 саж. не удобной за тѣмъ 772 дес. 312 саж. Крестьянамъ предоставляется въ надѣлъ весь существующій надѣлъ, что составитъ на душу 3 дес. 1144 саж. До обнародованія Положенія крестьяне состояли на смѣшанной повинности, по обнародованіи же Положенія переведены по особому условію, вынужденному вслѣдствіе неисполненія крестьянами издѣльныхъ повинностей на чистый оброкъ съ платою до 20 руб. сер. оброка съ тягла. На основаніи 168 ст. оброкъ съ каждаго душеваго надѣла 8 р. 41 коп. но на основ. 170 ст. оставляется прежній оброкъ съ души 7 р. 36 к. сер. Необходимость разверстанія угодій по чрезполосности заявлена въ грамотѣ. Мосты чрезъ рѣки канавы и рѣчьки, находящіеся среди крестьянскаго надѣла оставлены на попеченіи сельскихъ обществъ. Топливо помѣщикъ обязуется отпускать по таксѣ, назначенной для казенныхъ крестьянъ. Изъ протокола приложеннаго при грамотѣ видно, что крестьяне подтвердили всѣ числовыя данныя, упомянутыя въ грамотѣ, но относительно землянаго надѣла изъявили неудовольствіе, помѣщенное въ актѣ. Посредникъ находитъ ихъ неудовольствіе основательнымъ, но дополняетъ, что не смотря на выставленныя неудобства, переселяться на другія мѣста крестьяне не желаютъ. Полевыя угодья даютъ удовлетворительные урожаи, хотя находятся на низкой мѣстности. Относительно покосныхъ угодій крестьяне и Посредникъ сознаютъ, что они неравнаго качества, но такъ какъ помѣщикъ неимѣетъ чѣмъ ихъ замѣнить, то крестьяне отъ нихъ неотказываются, но по 1 п. 175 ст. просятъ о пониженіи съ нихъ повинности. По разсмотрѣніи этой грамоты Присутствіемъ опредѣлено было возвратить ее Посреднику съ тѣмъ, чтобы онъ согласно постановленія Губернскаго Присутствія, распубликованнаго въ 27 № Губернскихъ Вѣдомостей, постановилъ свое рѣшеніе о размѣрѣ пониженія повинности. Между тѣмъ, Мировой Посредникъ Арбузовъ вошелъ въ Губернское Присутствіе съ представленіемъ, въ которомъ объясняетъ, что на крестьянахъ Тургиновской вотчины лежитъ весьма тяжкая обязанность содержать необходимые для сообщенія съ полями мосты, чрезъ четыре рѣки и ручейки въ количествѣ болѣе 30 и потому случай этотъ какъ исключительный представляетъ на усмотрѣніе Присутствія, съ тѣмъ, что не найдетъ ли оно возможнымъ понизить повинность соразмѣрно издержкамъ, потребнымъ на ежегодный ремонтъ этихъ мостовъ; въ дополненіе къ этому отношенію Присутствіе просило г. Посредника доставить отзывъ помѣщика Неплюева относительно расходовъ на содержаніе этихъ мостовъ, и кромѣ того свѣдѣнія о томъ, которые изъ этихъ мостовъ плановые и въ которыхъ изъ нихъ встрѣ-

чается крестьянами дѣйствительная надобность. На первое изъ этихъ отношеній Посредникъ увѣдомилъ Присутствіе, что главною причиною предполагаемаго имъ пониженія оброка есть лишеніе крестьянъ по утвержденіи грамоты лѣснаго матеріала, которымъ они до сего пользовались, какъ на отопленіе, такъ и на постройку а равно и возложенія на крестьянъ обязанности содержать въ исправности и ремонтировать мосты, расходы на таковой предметъ до сихъ поръ лежали на помѣщикѣ и что объ этомъ предметѣ онъ вошелъ въ Присутствіе съ особымъ представленіемъ. На затребованное дополненіе ко второму отношенію Мировой Посредникъ увѣдомляетъ Присутствіе, что отзывъ помѣщика Неплюева относительно расходовъ по содержанію мостовъ имѣется при уставной грамотѣ, гдѣ изъ письма г. Неплюева видно, что онъ не изъявилъ желанія безвозмездно отпускать лѣсной матеріалъ потребный на содержаніе мостовъ, такъ какъ онъ къ тому не обязывается ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ Положеніемъ; относительно же мостовъ Мировой Посредникъ сообщаетъ, что большихъ мостовъ находящихся на трактовыхъ дорогахъ чрезъ рѣку Шошу 3, чрезъ Инюху 2, остальные же большіе мосты служатъ для сообщенія съ полями, за тѣмъ исключая еще 18 небольшихъ мостовъ на трактовыхъ дорогахъ, прочіе же мосты находятся на поляхъ и дорогахъ служащихъ сообщеніемъ между деревнями. Въ дополненіе къ доставленнымъ свѣдѣніямъ Присутствіе просило Посредника доставить свѣдѣніе извлеченное изъ конторскихъ книгъ г. Неплюева о количествѣ дровъ, отпускавшихся крестьянамъ Тургиновской вотчины. Изъ донесенія Посредника по сему предмету оказывается, что свѣдѣній объ отпускѣ дровъ въ конторѣ г. Неплюева неимѣется, но видно, что на топливо отпускается крестьянамъ валежный лѣсъ въ количествѣ, какъ полагаетъ Посредникъ, до 10 саж. на дворъ, что придется на ревизскую душу по $2^1/_5$ саж. Между тѣмъ, крестьянами села Тургинова съ деревнями было подано въ Губернское Присутствіе прошеніе, въ которомъ они жалуясь на недоброкачественность надѣла и лишеніе ихъ отпускавшагося имъ до сего времени лѣснаго матеріала, просятъ Присутствіе о пониженіи съ нихъ повинности, подтверждая просьбу свою указаніями на протоколѣ Посредника; вслѣдствіе разбора прошенія и протокола Мироваго Посредника Губернское Присутствіе нашло, что 1) въ началѣ прошенія сказано, что Мировой Посредникъ Арбузовъ повѣрялъ уставную грамоту, составленную довѣреннымъ помѣщика г. Збруевымъ для вышеупомянутыхъ восьми селеній и убѣдясь, что особенно худое качество земель крестьянскаго надѣла, отдаленность полей отъ нѣкоторыхъ селеній и лишеніе постояннаго отпуска лѣсныхъ матеріаловъ и топлива даетъ крестьянамъ полное право ходатайствовать о пониженіи оброка, постановилъ уставную грамоту представить на распоряженіе Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія. Изъ приложеннаго же при грамотѣ протокола видно только что Посредникъ удостовѣряетъ, что получаемый надѣлъ по 1 п. 175 ст. Мѣст. Пол. даетъ крестьянамъ право ходатайствовать о пониженіи съ нихъ оброка. Объ отдаленности же полей и лишеніи ихъ постояннаго отпуска лѣсныхъ матеріаловъ и топлива дающаго крестьянамъ полное право ходатайствовать о пониженіи оброка ничего не сказано. 2) Въ пунктѣ 1 прошенія довѣренныхъ сказано, что количество неудобныхъ земель показано невѣрно и гораздо менѣе существующаго въ дѣйствительности, что видно изъ акта и протокола составленныхъ при повѣркѣ грамоты мѣстнымъ Мировымъ Посредникомъ. Подобнаго указанія въ протоколѣ г. Посредника неимѣется. Заявленіе крестьянъ о неравномъ качествѣ 1269 дес. съ саженями покосовъ подтверждено Посредникомъ, да и трудно было бы предположить площадь подобнаго размѣра совершенно равнокачественнаго; о неудобности же этихъ земель по ст. 27 Мѣст. Положенія Мировымъ Посредникомъ неупоминается. Что же касается до сомнѣнія крестьянъ о дѣйствительности въ натурѣ площади въ 500 десятинъ покосу по дровяному лѣсу, предоставлено крестьянамъ право по 72 ст. прав. о поряд.

приведе въ дѣйств. полож. о крест. произвести измѣреніе и за тѣмъ расходы падутъ на виновнаго. 3) Въ пунктѣ 2 прошенія сказано что надѣлъ крестьянъ состоитъ изъ земель особенно дурнаго качества, что признано и Мировымъ Посредникомъ. По точномъ же разсмотрѣніи протокола подобнаго выраженія не найдено и вообще замѣчено, что довѣренные крестьянъ села Тургинова вездѣ, гдѣ касается интересовъ довѣрителей ихъ, не въ точности передаютъ выраженія Мироваго Посредника, но значительнымъ усиленіемъ выраженій Посредника совершенно искажаютъ точный смыслъ ихъ. 4) Въ пунктѣ 3 прошенія изчислено количество лѣснаго матеріала, котораго крестьяне лишаются по утвержденіи уставной грамоты, по этому расчету выведено, что оброкъ возвышается на 2 р. 40 к. сер. Принимая же въ соображеніе, что оброкъ по уставной грамотѣ назначенъ на одинъ рубль и пять копѣекъ ниже оброка по положенію, при вѣрное исчисленіе потребнаго крестьянамъ лѣснаго матеріала и то, что по ст. 47 и 48 Мѣст. Полож. помѣщикъ не обязанъ отпускать крестьянамъ лѣсъ для построекъ и топлива безвозмездно, Губернское Присутствіе не усматриваетъ причины къ пониженію оброка. 5) Въ разрѣшеніе же 4 пункта прошенія указывается крестьянамъ на статьи 64 и 65 Мѣст. Полож. по коимъ разверстаніе угодій предоставляется волѣ помѣщиковъ, крестьянамъ же не предоставлено права требовать разверстаній мірскихъ угодій съ господскими. 6) Относительно же зданія занимаемаго училищемъ и церковнымъ сторожемъ, то за объясненіемъ помѣщика, что оно выстроено въ прежнее время изъ господскаго матеріала и крѣпостнымъ трудомъ, не имѣется данныхъ, по которымъ бы зданіе это могло считаться принадлежностію мірскаго общества. 7) По п. 4, 179 ст. общ. пол. и п. 5 ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія 7 Января, содержаніе въ исправности проселочныхъ дорогъ возложено на мірскую повинность, а потому и мосты находящіяся въ чертѣ крестьянскаго надѣла должны быть ими содержаны въ исправности, съ тѣмъ исключеніемъ, что по п. 2 того же ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія отпускъ лѣсныхъ матеріаловъ для устройства и содержанія мостовъ и гатей на грунтовыхъ почтовыхъ, торговыхъ и военныхъ дорогахъ оставляется на обязанности всѣхъ землевладѣльцевъ, имѣнія коихъ приписаны къ исправляемому участку, оставивъ на обязанности крестьянъ, исполненіе по наряду личныхъ работъ нужныхъ для устроенія и исправнаго содержанія вышепоименованныхъ дорогъ. По соображеніи вышеизложеннаго. *Положили* Крестьянамъ въ прошеніи ихъ отказать на томъ основаніи 1) что крестьянамъ дается весь существующій надѣлъ 2) что они до обнародованія Положенія состояли на смѣшанной повинности и уже послѣ обнародованія по особому условію перешли на чистый денежный оброкъ, уменшенный противъ Положенія на 1 р. 5 к. и что этотъ пониженный оброкъ и по уставной грамотѣ съ нихъ взыскивается, и въ этомъ пониженіи Губернское Присутствіе видитъ достаточное вознагражденіе за лишеніе крестьянъ ежегодно прежде производившагося отпуска топлива, въ каковомъ отпускѣ и въ настоящее время не отказываетъ помѣщикъ, согласно требованію Положенія. Недоброкачественность земли недостаточно удостовѣрена, по приведеннымъ же указаніямъ Присутствіе не находитъ данныхъ, по которымъ бы согласно указаніямъ Положенія можно было бы понизить повинность, и нежеланіе крестьянъ переселиться на другія мѣста или отказаться отъ отводимыхъ имъ въ надѣлъ участковъ подтверждаетъ мнѣніе Присутствія, что надѣлъ, даваемый крестьянамъ не можетъ считаться неудобнымъ. Грамоту возвратить Посреднику для утвержденія въ томъ видѣ, какъ она представлена Посредникомъ.

ЗАСѢДАНІЕ МАРТА 26 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 24.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: Начальникъ Губерніи, и Члены изъ дворянъ помѣщиковъ Бологовской, Литвиновъ и Зубковъ, было заслушано 39 бумагъ, изъ нихъ разрѣшены по резолюціямъ 33, по остальнымъ составлены постановленія, изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующее:

1) *О выдачѣ увольнительнаго акта крестьянину Самсону Лукину.* — Предсѣдатель Осташковскаго Мироваго Съѣзда увѣдомилъ Губернское Присутствіе, что вызванный въ Мировой Съѣздъ *крестьянинъ* дер. Белки, владѣнія г. Куницкой, Самсонъ *Лукинъ* изъявилъ желаніе получить поземельный надѣлъ только съ тѣмъ, чтобы онъ былъ обзаведенъ владѣлицей всѣмъ необходимымъ для хозяйства: постройкой, скотомъ и проч. Довѣренный же владѣлицы заявилъ, что крестьянинъ Лукинъ записанъ по 10 ревизіи въ той деревнѣ, которая уже разселена по тремъ селеніямъ,—грамоты на кои уже утверждены и слѣдовательно въ настоящее время ни къ какому обществу не принадлежитъ и также крестьянинъ Лукинъ, будучи куплень за нѣсколько лѣтъ до Положенія 19 Февраля, находился во дворѣ въ помѣщичьей усадьбѣ; обзаводить Лукина необходимымъ для хозяйства, какъ то: постройкой, скотомъ и проч. довѣренный владѣлицы согласія неизъявилъ. А потому Мировой Съѣздъ постановилъ: согласно съ мнѣніемъ г. Кандидата Мироваго Посредника 5 участка, повѣрявшаго уставную грамоту на дер. Белки,—признать Лукина на правахъ дворовыхъ, о чемъ увѣдомляя Губернское Присутствіе представляетъ вышеизложенное обстоятельство на его разрѣшеніе. Губернское Присутствіе съ своей стороны находитъ, что такъ какъ Лукинъ записанъ по послѣдней ревизіи въ крестьянахъ, то онъ никакъ не можетъ быть причисленъ къ разряду дворовыхъ и имѣетъ полное право на поземельный надѣлъ, если того желаетъ, но при этомъ помѣщицѣ не можетъ быть поставлено въ обязанность обзаводить Лукина всѣмъ необходимымъ для хозяйства. За тѣмъ если Лукинъ желаетъ принять поземельный надѣлъ не иначе, какъ съ обзаведеніемъ его отъ помѣщицы постройкою, скотомъ и другими хозяйственными принадлежностями, то онъ можетъ считаться заявившимъ отказъ отъ безусловнаго полученія поземельнаго надѣла и такимъ образомъ ему можетъ быть выданъ увольнительный актъ по 8 ст. Мѣст. Велик. Пол. *Положили:* О настоящемъ заключеніи Присутствія сообщить Осташковскому Мировому Съѣзду въ отвѣтъ на отношеніе его отъ 14 Февраля № 65.

ЗАСѢДАНІЕ АПРѢЛЯ 12 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 25).

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: за Начальника губерніи Вице-Губернаторъ, и Члены изъ дворянъ помѣщиковъ Бологовской, Змѣевъ, Зубковъ и Литвиновъ, было заслушано всѣхъ бумагъ 167; изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 163, по остальнымъ составлены постановленія, изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующее:

1) *О спорной землѣ между крестьянами Иваномъ и Петромъ Филатовыми.*—Крестьянинъ Ржевскаго уѣзда, Лаптевской волости, деревни Свербихи, Иванъ Филатовъ обратился въ Сентябрѣ мѣсяцѣ прошедшаго года въ Губернское Присутствіе съ жалобою на Мироваго Посредника 2 участка Ржевскаго уѣзда за измѣненіе рѣшенія волостнаго суда, присудившаго просителю половину изъ участка земли, купленнаго въ прежнее время Иваномъ Филатовымъ на собственныя деньги, вмѣстѣ съ братомъ его Петромъ Фила-

товымъ. Въ прошеніи своемъ Филатовъ объясняетъ, что около 20 лѣтъ назадъ куплена была съ братомъ Петромъ Филатовымъ на имя помѣщика земля въ количествѣ 10 десятинъ, каковая земля въ послѣдствіи подѣлена была между ими по поламъ, но около 8 лѣтъ тому назадъ, по волѣ помѣщика, находилась въ единственномъ пользованіи Петра Филатова. По освобожденіи изъ крѣпостной зависимости, помѣщикомъ никакой претензіи на означенную землю предъявлено не было, почему Иваномъ Филатовымъ и подано было Мировому Посреднику 2 участка Ржевскаго уѣзда прошеніе объ утвержденіи за нимъ слѣдующей ему части земли, на каковое прошеніе и состоялось опредѣленіе такого рода: «такъ какъ споръ объ землѣ происходитъ собственно между крестьянами безъ всякой претензіи на оную со стороны помѣщика, то дѣло это согласно 96 ст. Общ. Пол. передать на обсужденіе волостнаго суда, или согласно 97 ст. Общ. Пол. на разсмотрѣніе и опредѣленіе общихъ Присутственныхъ мѣстъ.» Волостной судъ, принявъ къ разсмотрѣнію означенное дѣло, опредѣлилъ землю эту между обоими братьями вновь подѣлить по поламъ, почему просителемъ и засѣянъ уже яровой хлѣбъ и выкошена трава. Между тѣмъ братъ просителя Петръ Филатовъ вновь вошелъ съ прошеніемъ къ г. Мировому Посреднику объ томъ, чтобы вся земля была утверждена за нимъ однимъ. По этому прошенію вновь состоялось опредѣленіе, совершенно противорѣчащее первому и при ономъ неприняты во вниманіе основанія, выраженныя въ опредѣленіи волостнаго суда, а одни только показанія Петра Филатова и при томъ самыя несправедливыя. Въ опредѣленіи сказано: будто бы проситель, имѣя разнаго рода долги и другія нужды, продавалъ свою часть земли той же деревни крестьянину Алексѣю Иванову за 171 руб. 43 коп., но помѣщикъ Есиповъ продалъ означенную землю Петру Филатову за 128 руб. 29 коп. На это проситель объясняетъ: 1) что онъ никогда и никому не былъ долженъ на столько, чтобы имѣть нужду продавать землю, если же и продавалъ ее, то собственно по своимъ торговымъ и хозяйственнымъ расчетамъ. 2) Хотя означенная земля и продана помѣщикомъ Есиповымъ Петру Филатову, но проситель не получилъ ни одной копѣйки денегъ. 3) Если деньги за землю пошли на поставку рекрута, какъ объясняетъ Петръ Филатовъ, то у просителя по настоящее время находится только одинъ сынъ, а у Петра Филатова три сына, а потому изъ нихъ и долженъ былъ поступить рекрутъ. 4) Во владѣніи Петра Филатова вся земля состоитъ не 10, а только 8 лѣтъ и 5) если уже земля не должна принадлежать просителю, то по какому случаю г. Посредникомъ опредѣлено взыскать съ Петра Филатова 43 руб. сер. Проситель ходатайствуетъ объ уничтоженіи рѣшенія Мирового Посредника. При прошеніи Филатова приложены въ копіяхъ рѣшенія по этому дѣлу Лаптевскаго волостнаго суда и Мироваго Посредника г. Новинскаго. Въ первомъ объяснено: «во время крѣпостныхъ помѣщичьихъ правъ назадъ тому лѣтъ 15 въ деревнѣ Свербихи жили недаздѣльно Петръ и Иванъ Филатовы, два брата, они имѣли купленную у помѣщицы Вѣры Васильевой Полибиной на имя своего помѣщика землю числомъ 10 десятинъ въ пустоши Овсяникахъ. Со временемъ у Петра Филатова было женатыхъ три сына, а у брата его Ивана Филатова не женатый одинъ сынъ. Помѣщикъ Петръ Петровичъ Есиповъ назначилъ къ рекрутской очереди одного изъ сыновей Петра Филатова. Имѣя наличный денежный капиталъ, старшій братъ Петръ Филатовъ, у котораго 3 сына изъ которыхъ одному слѣдовало бы идти въ военную службу, внесъ за рекрута-сына своего помѣщику четыреста рублей серебромъ, а въ слѣдъ за симъ въ томъ же году отдѣлилъ отъ себя въ другой домъ младшаго Ивана Филатова своего брата съ сыномъ своимъ. Какъ старшій братъ, имѣя въ рукахъ своихъ большинство въ распоряженіи всего ихъ капитала, насильно отнялъ десять десятинъ собственной ихъ земли; тогда какъ земля пріобрѣтена была ими обоими и слѣдовательно раздѣлъ имѣнія долженъ былъ учинить по ровну двумъ братьямъ. Петръ Филатовъ ссылается, что земля должна принадлежать ему, потому что, какъ говоритъ онъ, на эту землю былъ отданъ

ратникъ. По сему дѣлу состоялось рѣшеніе: принимая въ соображеніе, что 1) Петръ Филатовъ отдалъ четыреста рублей серебромъ за рекрута, слѣдовательно отдалъ не за Ивана Филатова, а за сына Петра Филатова, потому что у него было въ то время три сына, годныхъ въ военную службу, а у Ивана Филатова одинъ сынъ; 2) что земля 10 десятинъ на пустоши Овсянкахъ куплена въ собственность при нераздѣльномъ общемъ хозяйствѣ, какъ двухъ братьевъ а потому волостной судъ положилъ: возвратить въ собственность Ивана Филатова 4 десятины, а одну десятину по желанію Ивана Филатова отдать въ собственность рекруту, который умершій въ службѣ, оставилъ послѣ себя жену и дѣтей, слѣдовательно наслѣдники одной десятины, дѣти умершаго солдата, а пять десятинъ оставить во владѣніи Петра Филатова. Въ рѣшеніи Посредника сказано: разсматривалось прошеніе крестьянина Лапшевской волости, Клиновскаго сельскаго общества дер. Свербихи Петра Филатова въ томъ, что лѣтъ около двадцати тому назадъ, куплена имъ вмѣстѣ съ братомъ его Иваномъ Филатовымъ у гг. Лапатиной и Ланской въ пустоши и деревнѣ Овсянниковой земли пахатной и сѣнокосной 10 дес. и купчая крѣпость совершена была въ Ряжевскомъ Уѣздномъ Судѣ на имя помѣщика ихъ Петра Петровича Есипова; при этомъ крестьянинъ Петръ Филатовъ представилъ подлинную купчую крѣпость при удостовѣреніи г. Есипова въ коемъ сказано: купленная на имя отца его г. Есипова крестьянами дер. Свербихи Петромъ и Иваномъ Филатовыми сообща земля въ пустоши Овсянниковой была между братьями подѣлена пополамъ, но въ послѣдствіи Иванъ Филатовъ задолжалъ ему—брату его Петру и посторонимъ людямъ и вынужденъ былъ просить своего брата Петра внести за него всѣ его долги и за эту сумму взять принадлежащую ему часть земли, о чемъ извѣстно было всему міру дер. Свербихи, на что Петръ и согласился, и вся земля, находящаяся въ пустоши Овсянниковой принадлежитъ теперь одному Петру Филатову, которому отъ него г. Есипова и выдана купчая, братъ же его Иванъ никакой собственности въ ней болѣе не имѣетъ. Въ подтвержденіе вышеобъясненнаго г. Есиповымъ всѣ домохозяева деревни Свербихи были спрашиваемы и показали, что односельные крестьяне Петръ и Иванъ Филатовы дѣйствительно купили на имя своего помѣщика Петра Петровича Есипова у гг. Лопатиной и Ланской въ пустоши Овсянниковой землю десять десятинъ и купчая крѣпость была совершена 1842 года 30 Марта у крѣпостныхъ дѣлъ Ряжевскаго Уѣзднаго Суда, потомъ изъ нихъ Иванъ Филатовъ, имѣя у себя разнаго рода долги и другія нужды продавалъ свою часть крестьянину той же деревни Алексѣю Иванову, который давалъ ему за часть его 171 р. 43 к. вмѣстѣ съ имѣвшеюся въ то время на ней постройкою, но г. Есиповъ, не желая, чтобы часть земли этой досталась другому крестьянину, а не брату его, отдалъ эту землю Петру Филатову за 128 р. 29 к., а владѣніе ею имѣетъ онъ болѣе десяти лѣтъ безпрекословно. Соображая все вышеобъясненное и на основ. 32 ст. Общ. Пол. и прил. къ ней пун. 2, г. Посредникъ опредѣлилъ: купленную крестьянами дер. Свербихи Иваномъ и Петромъ Филатовыми на имя помѣщика Петра Петровича Есипова землю въ пустоши и деревнѣ Овсянниковой въ числѣ 10 дес. утвердить въ полномъ и безусловномъ владѣніи крестьянина Петра Филатова, снисходя же къ бѣдности и обстоятельствамъ крестьянина Ивана Филатова, назначилъ Петру Филатову отдать Ивану въ добавокъ той суммы, что давалъ ему крестьянинъ Алексѣй Ивановъ еще къ отданнымъ имъ 128 р. 29 к. сорокъ три рубли и деньги эти Петръ Филатовъ обязывается отдать чрезъ вотчиннаго своего старосту крестьянина Якова Прокофьева. На требованіе Губернскаго Присутствія Мировой Посредникъ объяснилъ то же самое, что сказано въ его рѣшеніи, дополнивъ при томъ, что Волостной судъ, не зная кому должна принадлежать спорная земля, еще прежде утвержденія Посредника, основываясь только на словахъ Ивана Филатова, опредѣлилъ землю эту дѣлить между братьями. Изъ изложенныхъ выше обстоятельствъ вид-

но, что Мировой Посредникъ г. Новинскій первоначально дѣло о спорной между Филатовыми землѣ, вслѣдствіе жалобы Ивана Филатова, передалъ на рѣшеніе Волостнаго суда, по 96 ст. Общ. Пол., а потомъ вслѣдствіе просьбы Петра Филатова, принялъ его къ своему разсмотрѣнію и рѣшенію по руководству 32 ст. Общ. Пол. и приложенія къ оной. Губернское Присутствіе находитъ, что примѣненіе къ настоящему дѣлу правилъ, установленныхъ прилож. къ 32 ст. Общ. Пол. не можетъ имѣть мѣста, ибо правила эти опредѣляютъ порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ объ отыскиваніи крестьянами въ собственность земель, купленныхъ въ прежнее время на собственныя деньги, но на имя помѣщиковъ, въ случаѣ непризнанія за ними правъ собственности на эти земли, въ настоящемъ же случаѣ со стороны помѣщика никакого спора на принадлежащую крестьянамъ землю не предъявлено, а напротивъ помѣщикъ въ данномъ отъ себя отзывѣ самъ объяснилъ, что земля куплена на деньги крестьянъ—братьевъ Филатовыхъ. Равнымъ образомъ дѣло это не могло подлежать и рѣшенію волостнаго суда, ибо хотя на основаніи 96 ст. Общ. Пол. окончательному рѣшенію волостнаго суда подлежатъ всѣ споры и тяжбы между крестьянами цѣною до 100 рублей, какъ о движимомъ, такъ и недвижимомъ имуществахъ, но только въ предѣлахъ крестьянскаго надѣла. Разсмотрѣніе же споровъ, касающихся недвижимаго имущества, пріобрѣтеннаго крестьянами въ собственность внѣ надѣла, по буквальному смыслу 97 ст. тѣхъ же узаконеній, подлежитъ вѣдѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ, на точномъ основаніи законовъ. Изъ соображенія приведенныхъ выше узаконеній очевидно, что ни Мировой Посредникъ г. Новинскій, ни Лаптевскій Волостной судъ не должны были принимать къ своему разсмотрѣнію споръ крестьянъ Филатовыхъ, который слѣдовало предоставить рѣшенію общихъ судебныхъ мѣстъ на законномъ основаніи. А потому *Положили*: На основаніи 130 ст. Пол. о Мир. Учр. прекративъ всякое производство по настоящему дѣлу, какъ неподлежащему вѣдѣнію Мировыхъ Учрежденій, объявить крестьянину Ивану Филатову, въ разрѣшеніе поданнаго имъ въ Присутствіе прошенія, что онъ искъ свой долженъ начать въ Уѣздномъ Судѣ, причемъ возвратить представленные имъ документы. О настоящемъ распоряженіи увѣдомить г. Мироваго Посредника 2 участка Рязанскаго уѣзда.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Самодержца Всероссійскаго, изъ Правительствующаго Сената, Господину Военному Губернатору города Твери и Тверскому Гражданскому Губернатору. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушали рапортъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 30 минувшаго января за № 51, слѣдующаго содержанія: Вслѣдствіе возникшаго по одной губерніи вопроса о затрудненіяхъ, которыя временно-обязанные крестьяне, при переходѣ въ общества государственныхъ, постоянно встрѣчаютъ въ томъ, что волостные старшины временно-обязанныхъ крестьянъ, по 9 п. ст. 130 Общ. Пол., для увольненія изъ общества требуютъ пріемныхъ приговоровъ отъ тѣхъ обществъ, куда крестьяне переходятъ, а волостные головы государственныхъ крестьянъ, основываясь на 18 ст. разд. сборн. пост. для рук. вол. упр.; отказываютъ временно-обязаннымъ въ выдачѣ пріемныхъ приговоровъ безъ предварительнаго предъявленія ими увольнительныхъ свидѣтельствъ, онъ Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ входилъ съ представленіемъ въ Главный Комитетъ объ устройствѣ сельскаго состоянія о томъ, что въ видахъ предотвращенія безвѣстнаго отсутствія уволенныхъ изъ обществъ людей представляется гораздо удобнѣе, прежде выдачи крестьянамъ увольнительныхъ свидѣтельствъ, требовать отъ нихъ пріемныхъ приговоровъ тѣхъ обществъ, куда они переходятъ. На семъ основаніи, а равно и для точнаго исполненія п. 9 ст. 130 общ. полож. Главный Комитетъ журналомъ, ВЫСОЧАЙ-

ШІЕ утвержденныхъ 24 Января, постановилъ, чтобы обществамъ государственныхъ крестьянъ, куда желаютъ перейти крестьяне, вышедшіе изъ крѣпостной зависимости, разрѣшено было выдавать имъ пріемные приговоры, не требуя увольнительныхъ свидѣтельствъ отъ тѣхъ обществъ, изъ которыхъ они выходятъ. О таковой ВЫСОЧАЙШЕЙ волѣ онъ, Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, доноситъ Правительствующему Сенату.

ЗАСѢДАНІЕ АПРѢЛЯ 15 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 26).

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: за Начальника губерніи Вице-Губернаторъ, и Члены изъ дворянъ помѣщиковъ Бологовской, Змѣевъ, Зубковъ и Литвиновъ, было заслушано всѣхъ бумагъ 81; изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 79, по остальнымъ составлены постановленія, изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующее:

1) *Объ уставной грамотѣ на имѣніе Бѣжецкихъ помѣщиковъ Поярковыхъ с. Нивищи.*— Временно-обязанные крестьяне Бѣжецкихъ помѣщиковъ *Поярковыхъ*, с. Нивищъ въ Сентябрѣ прошлаго года въ трехъ прошеніяхъ объяснили Губернскому Присутствію: 1) что по уставной грамотѣ на с. Нивищи назначено развершаніе угодій между двумя братьями—помѣщиками Поярковыми, и что вслѣдствіе этого развершанія они должны проходить на свою землю чрезъ чужія дачи, дѣлая кругъ около 5 верстъ, 2) что самое развершаніе въ грамотѣ не значится и границы надѣла хотя и обозначены непонятными для нихъ знаками, но границъ надѣла они не знаютъ, 3) что отводимымъ надѣломъ они были бы довольны съ обмѣномъ земли къ одной сторонѣ какъ пахатной и сѣнокосной, но обмѣнъ земли произведенъ въ мѣстахъ, неимѣющихъ удобства,—частію каменистой и глинистой, и сверхъ того внутри его есть небольшое количество поемнаго луга до 4 дес., который помѣщикъ удерживаетъ за собою, чрезъ что они будутъ находиться въ непріятномъ столкновеніи съ владѣльцемъ, 4) что нѣкоторые изъ крестьянъ желали выкупить и воспользоваться правомъ собственности на усадебную осѣдлость, о чемъ заявили Мировому Посреднику и Мировому Съѣзду, но ни отъ кого удовлетворенія не получили и наконецъ 5) Кандидатъ Мироваго Посредника, прибывъ на мѣсто около 10 Сентября произвести нарѣзку по проэкту развершанія, произвелъ ее съ землемѣромъ, при постороннихъ крестьянахъ, со всѣмъ по новымъ направленіямъ, чѣмъ предполагалось по уставной грамотѣ, какъ напримѣръ: крестьянамъ опредѣлено въ надѣлъ къ одной сторонѣ въ полѣ, лежащемъ къ востоку отъ селенія пахатной земли 10 дес. хозяйственныхъ, въ сѣверномъ полѣ 2 дес. къ сельскому полю, а за помѣщикомъ оставлена вся болѣе удобная земля въ другихъ поляхъ; въ замѣнъ пахатной земли опредѣлено помѣщику въ западномъ полѣ, что была прежде земля, принадлежавшая крестьянамъ около 40 дес., а въ срединѣ помѣщичьяго владѣнія опредѣлено крестьянамъ около 10 дес., пахатной и сѣнокосной, оставивъ прогонъ чрезъ помѣщичью землю, за тѣмъ оставлено 17 дес. въ пустошп Жижиной за крестьянами, куда прогонъ лежитъ чрезъ чужія владѣнія и крестьяне отъ принятія этой земли готовы отказаться. При этомъ новомъ развершаніи, совершенно стѣснительномъ для крестьянъ, хотя они и отказались принять надѣлъ, но Кандидатъ Посредника велѣлъ провести межи, вырыть ямы, замежевавъ и тотъ участокъ сѣнокоса по берегу, о которомъ они объявили прежде, работы велѣлъ произвести постороннимъ, положивъ штрафъ по 6 р. и 7 р. 50 коп. для уплаты рабочимъ, каковыя деньги съ нихъ и взыскиваются. На затребованныя свѣдѣнія по жалобамъ крестьянъ Кандидатъ Мироваго Посредника Сысоевъ увѣдомилъ Присутствіе, что разверстка между братьями Поярковыми не касается до уставной грамоты, почему и не включена въ нее и крестьяне, какъ владѣвшіе прежде нераздѣльно между братьями землей, надѣлены изъ общихъ ихъ владѣній. 2) Крестьянамъ было объясняемо Положеніе о выкупѣ ихъ усадебной осѣдлости и по ст. 8 Пол. о вык., они могутъ приступить къ выкупу не прежде, какъ по уплатѣ недоимокъ, которыя ими не уплачены за цѣлый годъ. 3) Въ заявленіи крестьянъ о незаконномъ утвержденіи грамоты Мировымъ Съѣздомъ и о неправильномъ составленіи ея, видно ихъ желаніе оспорить грамоту, составленную безъ ихъ согласія. На второе прошеніе: 1) Крестьянамъ отведенъ надѣлъ одинаковаго качества съ вла-

дѣемой ими прежде землею. 2) Поемный лугъ по рѣкѣ Медвѣдицѣ, какъ главная ихъ претензія,—дѣйствительно находится около владѣнія крестьянъ, но какъ не владѣемый ими прежде и имѣющій особую цѣнность для помѣщиковъ, не можетъ поступить въ надѣлъ крестьянамъ. 3) Пустошь Жижина въ количествѣ 17 десятинъ поступила въ надѣлъ крестьянамъ потому, что они до сего времени владѣли этою пустошью и она находится въ пяти верстахъ отъ ихъ селенія. На третье прошеніе: 4 Августа Бѣжецкій Мировой Съѣздъ протоколомъ своимъ утвердилъ проэктъ разверстанія, представленный гг. Поярковыми, которые руководствовались хозяйственнымъ измѣреніемъ, какъ прежде владѣемой крестьянами земли, такъ и въ настоящее время слѣдуемой имъ въ надѣлъ; почему Кандидатъ Посредника и прибылъ въ с. Нивищи для указанія границъ по утвержденному проэкту; но крестьяне объявили ему, что грамота, какъ незаконно составлена и утверждена безъ ихъ согласія, то они на межу не пойдутъ; чрезъ что г. Сысоевъ вынужденъ былъ нанять рабочихъ для указанія границъ и при постороннихъ свидѣтеляхъ безъ участія крестьянъ с. Нивищъ; при чемъ двое крестьянъ, какъ главные виновники безпорядковъ оштрафованы были по 3 р. с. и сверхъ сего всѣ крестьяне сельца Нивищъ въ пользу рабочихъ 2 р. с. При чемъ присовокупилъ, что большая часть владѣній крестьянъ находится около ихъ усадьбъ и лучшей разверстки, какъ для крестьянъ, такъ и для помѣщиковъ сдѣлать не возможно. Неудобныя же мѣста въ счетъ надѣла не полагаются. По полученіи этого отзыва Губернское Присутствіе нашло нужнымъ имѣть свѣдѣнія удостовѣрена ли равнокачественность угодій чрезъ осмотръ съ посторонними добросовѣстными и соблюдены ли условія, указанныя въ постановленіи Присутствія о разверстаніи угодій, а также видѣть планъ, какъ прежняго, такъ и вновь отводимаго крестьянскаго надѣла; вслѣдствіе чего Кандидатъ Сысоевъ, съ приложеніемъ плана увѣдомилъ, что осмотръ земли въ имѣніи гг. Поярковыхъ, при с. Нивищахъ имъ произведенъ былъ при постороннихъ свидѣтеляхъ, поименованныхъ въ актѣ, и крестьянамъ поступила въ надѣлъ земля одинаковаго качества во владѣніи помѣщиковъ. Разверстка угодій была произведена съ соблюденіемъ всѣхъ условій, указанныхъ въ циркулярѣ Губернскаго Присутствія, напечатаннаго въ 38 № Губернскихъ Вѣдомостей, почему и утверждена Бѣжецкимъ Мировымъ Съѣздомъ. Изъ собранныхъ свѣдѣній по жалобамъ крестьянъ, оказывается: 1) что при разверстаніи угодій, на которое владѣлецъ имѣлъ право и безъ согласія крестьянъ, въ надѣлъ имъ поступила земля ни сколько не хуже обмѣненной и въ такомъ же количествѣ, какимъ они пользовались до обнародованія Положенія. 2) Поемный лугъ, находящійся въ срединѣ надѣла крестьянъ, поступилъ къ помѣщику, какъ не бывшій въ пользованіи крестьянъ и притязаніе ихъ на полученіе его въ надѣлъ несправедливо. 3) Отказаться отъ пустоши Жижина, которая находилась въ постоянномъ ихъ пользованіи, крестьяне права не имѣютъ, безъ согласія на то помѣщика. 4) Выкупъ усадебной осѣдлости можетъ быть произведенъ ими по уплатѣ лежащей на нихъ недоимки и 5) Штрафъ наложенъ на крестьянъ за ослушаніе и наемъ рабочихъ для обозначенія границъ надѣла,—справедливо, почему они и не могутъ быть избавлены отъ него. По всѣмъ симъ основаніямъ Губернское Присутствіе находитъ жалобы крестьянъ неосновательными, почему *Положили:* въ домогательствѣ ихъ отказать, объявивъ съ возвращеніемъ копіи съ уставной грамоты, что по изложеннымъ основаніямъ, прошенія ихъ признаны незаслуживающими уваженія, о чемъ увѣдомить и Кандидата Сысоева съ возвращеніемъ присланнаго плана.

ЗАСѢДАНІЕ АПРѢЛЯ 18 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 27.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: за Начальника Губерніи, Вице-Губернаторъ, Управляющій Палатою Государственныхъ Имуществъ, и Члены изъ дворянъ помѣщиковъ Литвиновъ, Змѣевъ и Зубковъ, было заслушано 44 бумаги, изъ нихъ разрѣшены по резолюціямъ 43, и по одной составлено постановленіе, которое признано нужнымъ напечатать.

1) *О повѣркѣ земли, поступающей въ надѣлъ крестьянамъ, временно-обязаннымъ гг. Лермонтовыхъ и Миллеръ.*—Калязинскій Мировой Посредникъ 2-го участка отношеніемъ, отъ 31 Октября 1862 года за № 830 увѣдомилъ Губернское Присутствіе, что Калязинскій помѣщикъ и опекунъ Лермонтовъ, при объясненіи своемъ отъ 13 Сентября вторично доставилъ уставную грамоту на деревни: Новомихайлово и Старомихайлово, возвращенную къ нему кандидатомъ Юрьевымъ для исключенія изъ крестьянскаго надѣла неудобной земли, состоящей подъ болотомъ въ количествѣ около 200 десятинъ, утверждая, что земля эта неможетъ быть отнесена къ разряду неудобныхъ земель, потому что находилась въ постоянномъ пользованіи крестьянъ означенныхъ селеній и составляла особый выгонъ для скота и частію сѣнокосъ. По произведенному г. Посредникомъ дознанію и личному осмотру мѣстности съ приглашенными для сего кандидатомъ Юрьевымъ, помѣщикомъ Кабижскимъ и посторонними добросовѣстными, оказалось: что болото, назначенное въ надѣлъ крестьянамъ покрыто сплошнымъ кустарникомъ, кочками и мохомъ, незанятыя же ничѣмъ пространства, хотя и составляютъ сѣнокосъ, но по незначительности своей и разбросанности не вознаграждаютъ вполнѣ употребляемый для скошенія травы трудъ. Такого качества земля хотя и не подходитъ безъ исключенія подъ разрядъ земель, исчисленныхъ въ ст. 27 Мѣст. Пол., но неравняющаяся обыкновенной сѣнокосной и пастбищной землѣ не можетъ подлежать безобидно включенію въ крестьянскій надѣлъ съ обложеніемъ повинностію и какъ не представляющая для крестьянъ соразмѣрныхъ съ трудомъ выгодъ скорѣе должна отойти въ распоряженіе владѣльцевъ, тѣмъ болѣе, что г. Лермонтовъ одобряетъ качество означенной земли и слѣдовательно можетъ получать съ нее доходъ, какъ съ удобной земли чрезъ отдачу въ арендное содержаніе. Представляя обстоятельство это на обсужденіе Губернскаго Присутствія вмѣстѣ съ подлинною уставною грамотою и протоколомъ объ осмотрѣ мѣстности, г. Посредникъ просилъ разрѣшенія по этому предмету. Губернское Присутствіе отзывомъ отъ 30 Ноября № 7525, сообщило г. Посреднику, что оно не встрѣчаетъ препятствій къ постановленію со стороны Посредника опредѣленія по этому предметя и если помѣщикъ не согласится исключить эту землю изъ уставной грамоты, то Посредникъ можетъ самъ заняться составленіемъ уставной грамоты. При этомъ для соображеній Посредника была препровождена копія съ послѣдовавшаго отъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшенія по представленію Присутствія, относительно исключенія изъ числа удобныхъ земель тѣхъ мѣстностей Калязинскаго уѣзда по рѣкѣ Дубнѣ, которыя заливаются весною и никогда не осыхаютъ и къ которымъ, сколько извѣстно, принадлежитъ имѣніе гг. Лермонтовыхъ. (Постановленія по этому предмету напечатаны въ извлеченіяхъ изъ журналовъ Губернскаго Присутствія при 41 и 48. №№ Тверскихъ Губернскохъ Вѣдомостей). Между тѣмъ 1 Декабря поступило въ Присутствіе прошеніе отъ опекуна надъ имѣніемъ гг. Лермонтовыхъ, Штабсъ-Капитана Лермонтова, который, получивъ отъ Посредника извѣщеніе, что грамота вслѣдствіе возникшаго спора о качествѣ помянутыхъ двухъ сотъ десятинъ представлена въ Присутствіе, просилъ предъявить ему причины, по которымъ крестьяне оспариваютъ качество земли, тогда какъ спорный участокъ состоитъ изъ кустарника, служаща-

го для топлива крестьянамъ, покоса и постояннаго пастбища. Посредникъ на требованіе Присутствія объяснилъ, что по полученіи приведеннаго выше разрѣшенія Присутствія, онъ на основаніи постановленія своего, возвратилъ грамоту къ г. Лермонтову для исключенія изъ оной означенныхъ 200 десятинъ и просилъ грамоту возвратить къ 28 Января. Такъ какъ грамота не была возвращена къ этому сроку, то Посредникъ просилъ разрѣшенія составить грамоту ему самому. Г. Лермонтовъ прислалъ въ Присутствіе новое прошеніе, въ которомъ объяснивъ свои дѣйствія по составленію уставной грамоты на дер. Старо-Михайловское и Ново-Михайловское, дополнилъ, что хотя безъ предъявленія претензіи крестьянъ, онъ неможетъ представить положительныхъ объясненій, но полагаетъ, что крестьяне означенныя 200 десятинъ земли называютъ болотомъ, будто бы неспособнымъ ни къ пашнѣ, ни къ сѣнокошенію и на основаніи ст. 27 Мѣст. Пол. желаютъ исключенія ея изъ надѣла; между тѣмъ, какъ эти 200 десят. земли, хотя влажнаго, даже болотистаго свойства, какъ и большая часть той мѣстности, но на нихъ находятся крестьянскіе покосы во множествѣ, тамъ же пасется крестьянскій скотъ, для чего изъ деревни къ этой землѣ существуетъ, съ двухъ сторонъ выгороженный жердями, прогонъ и кромѣ того на семъ пространствѣ растетъ кустарникъ, составляющій дровяное продовольствіе крестьянъ съ давнихъ временъ до обнародованія Положеній 19 Февраля 1861 года. По мнѣнію г. Лермонтова болотомъ называется собраніе водъ съ произрастающимъ не на немъ, а въ немъ кочкарникомъ, гдѣ ни ступить, ни проѣхать нельзя. А если на этомъ пространствѣ произрастаютъ травы, составляющія сѣнокосы крестьянъ, находятся пастбища, да еще съ кустарникомъ, то нельзя безъ опроверженія сего ту мѣстность бездоказательно называть болотомъ. Этимъ доказывается, что спорная мѣстность по 29 ст. того же Мѣст. Пол. подлежитъ включенію въ надѣлъ. Генералъ-Лейтенантъ Миллеръ, жена котораго имѣетъ владѣніе при дер. Ново-Михайловской, также обратился 28 Февраля въ Присутствіе съ жалобою на неутвержденіе составленной на Зайцевское общество уставной грамоты; при чемъ объяснилъ тѣ же самыя обстоятельства, которыя изложены въ прошеніи опекуна Лермонтова. Независимо отъ прошеній, поданныхъ въ Губернское Присутствіе, г. Лермонтовъ обратился въ Калязинскій Мировой Съѣздъ съ жалобою на дѣйствія Посредника по утвержденію уставной грамоты; жалоба эта Предсѣдателемъ Мироваго Съѣзда доставлена въ Присутствіе при отношеніи отъ 13 Марта № 144. При жалобѣ приложена копія съ рѣшенія Мироваго Посредника 2-го участка, состоявшагося 27 Декабря 1862 г. Рѣшеніе это заключается въ слѣдующемъ: по разсмотрѣніи обстоятельствъ дѣла объ исключеніи изъ уставной грамоты гг. Лермонтовыхъ на дер. Ново-Михайловское и Старо-Михайловское неудобной земли, состоящей подъ болотомъ, въ количествѣ около 200 десятинъ, Посредникъ постановилъ: назначенную опекуномъ г. Лермонтовымъ въ надѣлъ крестьянамъ дер. Ново-Михайловскаго и Старо-Михайловскаго въ числѣ удобной земли, состоящую подъ болотомъ землю до 200 десят. какъ признанную за неудобную,—изъ уставной грамоты исключить, которую и возвратить для измѣненія г. Лермонтову, сообщивъ ему, что въ случаѣ нежеланія его исключить означенную землю изъ крестьянскаго надѣла, Посредникъ самъ займется составленіемъ грамоты. Вмѣстѣ съ этимъ въ виду истекающаго срока, назначеннаго Положеніемъ для окончательнаго приведенія въ дѣйствіе уставныхъ грамотъ, просить г. Лермонтова измѣненную въ чемъ слѣдуетъ грамоту доставить не позднѣе 27 числа сего Генваря мѣсяца и на случай не нахожденія у г. Лермонтова бланка, отослать къ нему одинъ экземпляръ бланковъ для написанія грамоты. Въ Мартѣ мѣсяцѣ поступила въ Присутствіе просьба крестьянъ дер. Ново-михайловскаго и Старомихайловскаго, жалующихся на неудобство отведеннаго имъ по грамотѣ надѣла. Крестьяне объясняютъ, что 1) въ грамотѣ не объяснено: на какихъ основаніяхъ предоставляется въ пользованіе поземельный надѣлъ, а потому неизвѣстно какая земля должна итти подъ пашню, ка-

кая подъ сѣнокосъ и какая подъ выгонъ; 2) при означенныхъ деревняхъ проживаютъ крестьяне временно-обязанные г. Миллеръ 27 душъ, которые должны имѣть землю и переселиться согласно полюбовной сказки помѣщиковъ, утвержденной въ 1860 г. Посредникомъ Тверскаго, Корчевскаго и Калязинскаго уѣздовъ Тюринымъ въ дер. Сорокино, но они и по настоящее время имѣютъ чрезполосное владѣніе съ крестьянами означенныхъ селеній и не отдѣлены; равно не отдѣлены и 23 души крестьянъ вотчины г. Жукова, которые по той же полюбовной сказкѣ должны выселиться въ дер. Никитское и получить разверстаніе въ землѣ съ крестьянами селеній Старо и Ново-Михайловскихъ, ихъ развертанія въ землѣ еще не сдѣлано, безъ чего крестьянамъ нѣтъ ни какой возможности устроить полей; 3) Ежели въ крестьянскій полевой душевой надѣлъ будетъ назначена прилегающая къ дер. Никитской пустошь Мишково, которая за отдаленностью во все неудобна, или будетъ отмежеванъ кустарникъ по рѣчкѣ въ числѣ 116 десятинъ, то сей не только къ надѣлу неудобенъ, но и вовсе не возможенъ, ежели и происходитъ косьба ничтожной травы осоки, то и она достается не иначе, какъ вытаскивая на сухое пространство въ значительномъ разстояніи, хотя по поясъ въ водѣ, а выгона скота совершенно допустить нельзя. Крестьяне просятъ распоряженія, чтобы имъ былъ указанъ ихъ надѣлъ и объясняютъ, что если имъ будутъ отведены неудобныя земли, о которыхъ выше сказано, то они должны притти къ крайнему раззоренію. Изъ приложенной при прошеніи копіи съ уставной грамоты видно, что на 330 душъ по грамотѣ предоставлено крестьянамъ за исключеніемъ 200 десят. признанныхъ неудобными, 975 дес, 828 саж. Земля показана по плану, составленному землемѣромъ Тюленевымъ, состоявшая въ пользованіи крестьянъ и отошедшая на часть гг. Лермонтовыхъ съ общаго согласія наслѣдниковъ помѣщика Чирикова, окончательнаго же разверстанія въ установленномъ порядкѣ между владѣльцами земли не состоялось. Въ тоже время въ Присутствіе поступило прошеніе временно-обязанныхъ крестьянъ помѣщицы Миллеръ, села Зайцева съ деревнями Новомихайлова, Алфимова и Сорокина. Въ прошеніи крестьяне объясняютъ, что имъ не указаны границы ихъ поземельнаго надѣла, вслѣдствіе чего возникаетъ сомнѣніе, дѣйствительно ли поступило въ ихъ пользованіе 994 дес. съ саженями, тѣмъ болѣе, что въ этомъ числѣ можетъ находиться и еще не удобная земля, кромѣ 200 десят. болота. исключеннаго изъ надѣла. Неуказаніе же границъ происходитъ отъ того, что имѣніе бывшихъ ихъ владѣльцевъ гг. Чириковыхъ до настоящаго времени не размежевано между наслѣдниками. Крестьяне просятъ сдѣлать распоряженіе объ указаніи ихъ поземельнаго надѣла. Изъ приложенной при прошеніи копіи съ уставной грамоты видно, что на 315 душъ означенныхъ селеній отведена та земля, которою пользовались, за исключеніемъ 200 десят., признанныхъ неудобными. Земля эта не размежевана между наслѣдниками г. Чирикова. Изъ настоящаго доклада видно, что хотя Мировымъ Посредникомъ Юрьевымъ и былъ произведенъ осмотръ двухъ сотъ десятинъ земли и по постановленію его земля эта признана не на столько доброкачественною, чтобы поступить въ крестьянскій надѣлъ, но осмотръ этотъ былъ произведенъ безъ соблюденія правилъ, установленныхъ 90 ст. Пол. Мир. Учр., какъ бы слѣдовало по важности дѣла и безъ приглашенія къ осмотру владѣльцевъ, или ихъ повѣренныхъ, а такъ же и крестьянъ. Упущеніе это имѣло послѣдствіемъ съ одной стороны споръ помѣщиковъ противъ основательности постановленія, съ другой стороны недоумѣнія крестьянъ, какъ относительно доброкачественности оставшагося имъ надѣла, такъ и границъ онаго, каковыя недоумѣнія не сомнѣнно могли бы быть устранены при личномъ соглашеніи обѣихъ сторонъ. По этому Присутствіе признаетъ необходимымъ поручить Посреднику настоящею весною вновь обозрѣть, какъ спорныя двѣсти десятинъ, такъ и другія земли, поступающія въ крестьянскій надѣлъ, пригласивъ къ этому осмотру владѣльцевъ, или ихъ довѣренныхъ, и выборныхъ отъ крестьянъ съ тѣмъ, чтобы разборъ

этого дѣла произведенъ былъ на точномъ основаніи 90 ст. Пол. о Мир. Учр. и постановленное вслѣдствіе осмотра опредѣленіе объявлено обѣимъ сторонамъ. Что же касается до указанія границъ крестьянскаго надѣла то по этому предмету, по мнѣнію Присутствія со стороны Посредника не можетъ встрѣтиться ни какихъ затрудненій, ибо, какъ видно изъ копій съ уставныхъ грамотъ, представленныхъ крестьянамъ, временно-обязанными гг. Лермонтовыхъ и Миллеръ имъ поступаютъ въ надѣлъ тѣ земли, которыя были въ ихъ пользованіи до селѣ. Вслѣдствіе сего *Положили* Настоящее заключеніе Присутствія сообщить для надлежащаго исполненія Мировому Посреднику 2 участка Калязинскаго уѣзда, препроводивъ къ нему просьбы гг. Лермонтовыхъ и Миллеръ, а также и временно-обязанныхъ имъ крестьянъ со всѣми приложеніями при чемъ дополнить, что если вслѣдствіе осмотра земель, встрѣтится необходимость въ измѣненіи составленныхъ прежде уставныхъ грамотъ, то онѣ должны быть составлены вновь на законномъ основаніи и доставлены въ Присутствіе, въ замѣнъ прежнихъ. О настоящемъ распоряженіи объявить опекуну Лермонтову, Генералъ-Лейтенанту Миллеру и крестьянамъ, подававшимъ въ Присутствіе прошеніе.

ОБЩІЙ ЦИРКУЛЯРЪ

Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по крестьянскому дѣлу, отъ 16 Марта 1863 года за № 6.

I. ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

26 Ноября 1862 г. *О разграниченіи церковныхъ земель въ помѣщичьихъ имѣніяхъ.* Вслѣдствіе возбужденнаго по сему предмету вопроса двумя Губернскими Присутствіями, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ входилъ съ представленіемъ въ Главный Комитетъ объ устройствѣ сельскаго состоянія.

Государственный Совѣтъ въ общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ заключеніе Главнаго Комитета ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 26 Ноября 1862 г. мнѣніемъ, положилъ постановить слѣдующія правила:

1) Церковныя земли, формально обмежеванныя съ постановленіемъ межевыхъ знаковъ, могутъ быть обмѣниваемы на другія при разграниченіи (разверстаніи) земель крестьянскаго надѣла отъ остающихся въ распоряженіи помѣщика, не иначе, какъ по добровольному соглашенію помѣщика, церковнаго причта и подлежащаго Епархіальнаго начальства (Св. зак. Т. X., ч. III, ст. 790).

Примѣчаніе. Правило сіе распространяется и на такіе участки церковной земли, которые, хотя не обмѣжеваны формально, но присуждены въ неоспоримое владѣніе церквей судебными рѣшеніями, вошедшими въ законную силу.

2) Если при разграниченіи (разверстаніи) угодій въ помѣщичьихъ имѣніяхъ встрѣтится надобность, для уничтоженія чрезполосности, разграничить и необмѣжеванные еще участки церковныхъ земель, состоящихъ во владѣніи священно и церковно-служителей, посредствомъ отвода сихъ земель къ однимъ мѣстамъ и замѣна однихъ участковъ другими, то таковое разграниченіе означенныхъ церковныхъ земель можетъ быть произведено на тѣхъ основаніяхъ, какія установлены по правиламъ Мѣстныхъ Положеній о поземельномъ устройствѣ крестьянъ для разграниченія угодій между помѣщиками и крестьянами, со слѣдующими при этомъ дополнительными условіями: а) разграниченіе церковныхъ земель можетъ относиться только до полевыхъ угодій не касаясь ни въ какомъ случаѣ усадьбъ и огородовъ принадлежащихъ причтамъ; б) полюбовное соглашеніе на разграниченіе церковныхъ угодій, если такое соглашеніе состоится между помѣщикомъ или крестьянами и церковнымъ причтомъ, должно быть засвидѣтельствовано, установленнымъ порядкомъ, мѣстнымъ Мировымъ Посредникомъ и Благочиннымъ; в) въ случаѣ, если не состоится взаимнаго добровольнаго соглашенія между

помѣщикомъ и церковнымъ причтомъ, относительно разграниченія церковныхъ угодій, то, какъ помѣщику такъ и церковному причту предоставляется право требовать обязательнаго разграниченія чрезполосныхъ угодій; г) вопросы о разграниченіи церковныхъ угодій, по требованію помѣщика или церковнаго причта, разсматриваются въ Уѣздномъ Мировомъ Съѣздѣ, при участіи, съ правомъ голоса, депутата отъ духовнаго вѣдомства, и затѣмъ заключеніе посему предмету Мироваго Съѣзда представляется на разрѣшеніе Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, гдѣ, также съ правомъ голоса участвуетъ депутатъ отъ духовнаго вѣдомства; въ случаѣ же несогласія сего депутата съ постановленіями большинства членовъ Губернскаго Присутствія, окончательное рѣшеніе вопроса подлежитъ утвержденію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, а въ тѣхъ губерніяхъ, кои подвѣдомственны Генералъ-Губернаторамъ, утвержденію сихъ послѣднихъ.

3) Отграниченныя церковныя земли не должны быть смѣшиваемы съ мірскими крестьянскими и помѣщичьими землями, а должны отдѣляться отъ оныхъ особыми окружными межами. При семъ отводъ таковой земли производится, по распоряженію Губернскаго Начальства, или казенными землемѣрами, или тѣми частными, которые состоятъ при губернской чертежной или приглашены къ работамъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, руководствуясь въ порядкѣ межевыхъ дѣйствій ВЫСОЧАЙШЕ утвержденными 27-го Іюля 1861 г. правилами, установленными для ограниченія и отвода въ натурѣ выкупленныхъ крестьянами земель. Но при этомъ соблюдаются слѣдующія правила: а) на столбахъ, поставленныхъ на поворотахъ межи церковной земли, выжигаются установленныя въ межевыхъ законахъ литеры Ц. З., въ знакъ того, что земля эта церковная, б) выкопировки съ планомъ генеральнаго или спеціальнаго межеванія, а равно и описанія границъ вновь отведенныхъ участковъ церковной земли, подписываются, кромѣ лицъ, назначенныхъ для сего въ помянутыхъ правилахъ, довѣреннымъ лицомъ отъ церковнаго причта и утверждаются какъ Мировымъ Посредникомъ, такъ и депутатомъ, назначеннымъ со стороны духовнаго вѣдомства, и в) копіи съ сихъ выкопировокъ, на основаніи п. 10 прилож. къ ст. 323 IX Т. Св. Зак. о состояніяхъ, снимаются въ трехъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ долженъ поступить, для храненія, въ церковь, другой въ Консисторію и третій въ мѣстный Уѣздный Судъ.

4) Расходы по обязательному разграниченію церковныхъ земель, по требованію помѣщика или церковнаго причта, относятся на счетъ стороны, заявившей такое требованіе, (По журн. Главн. Комит. объ устр. сельск. сост. 8 октября и Общ. Собр. Государст. Сов. 29 октября 1862 г.)

6 Марта *О разрѣшеніи Мировымъ Посредникамъ свидѣтельствовать договоры о наймѣ въ рекруты.* По поводу ходатайства по сему предмету одного Губернскаго Присутствія, ВЫСОЧАЙШЕ повелѣно:

1. При наймѣ крестьянами временно-обязанными и собственниками въ рекруты лицъ, поименованныхъ въ ст. 378 Уст. Рекр. 1862 г., условія о семъ наемныковъ съ нанимателями могутъ быть свидѣтельствуемы мѣстнымъ Мировымъ Посредникомъ, который обязанъ соблюдать при этомъ правила, изложенныя въ ст. 380—387 Уст. Рекр. 1862 г.

и 2. Принятыя, согласно ст. 383 Уст. Рекр., какъ деньги отъ нанимателя, такъ и акты нанимателя и наемщика, Мировой Посредникъ передаетъ въ то Губернское или Уѣздное Рекрутское Присутствіе, въ которое предполагаетъ представить наемщика для сдачи въ рекруты. Присутствіе сіе съ деньгами, представленными нанимателями, поступаетъ на точномъ основаніи ст. 386 Уст. Рекр, 1862 г. (По журн. Главн. Комит. объ устр. сельск. сост. отъ 25 Февраля 1863 г. за № 7.)

6 Марта. *О расходахъ на заготовленіе окладныхъ листовъ, составляемыхъ для взиманія съ временно-обязанныхъ крестьянъ и съ помѣщичьихъ имѣній, слѣдующихъ въ казну податей и сборовъ.* Въ разрѣшеніе возбужденнаго о семъ вопроса, ВЫСОЧАЙШЕ повелено:

1) расходы по заготовленію окладныхъ листовъ сборамъ, слѣдующимъ съ землевладѣльцевъ и крестьянъ, отнести на остатки отъ поземельнаго на крестьянское дѣло сбора.

и 2) на будущее время, суммы на покрытіе расходовъ на заготовленіе окладныхъ листовъ вносить въ смѣты и раскладки поземельнаго на крестьянское дѣло сбора.

(По журн. Главн. Комит. объ устр. сельск. сост. отъ 25 Февраля 1863 г. за № 7.)

I ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

28 марта 1863 г. *О порядкѣ распространенія на безземельныхъ, уволенныхъ отъ обязательныхъ отношеній, крестьянъ льготъ, предоставленныхъ дворовымъ людямъ.* Начальники Харьковской и Виленской губерній, согласно съ заключеніемъ мѣстныхъ Губернскихъ Присутствій, ходатайствовали по двумъ частнымъ случаямъ о распространеніи на нѣсколькихъ уволенныхъ отъ обязательныхъ отношеній, безземельныхъ крестьянъ, льготъ, предоставленныхъ по Положенію 19 февраля 1861 г., дворовымъ людямъ, въ томъ уваженіи, что означенные крестьяне съ малолѣтства находились во дворѣ помѣщиковъ, и никогда не пользовались поземельнымъ надѣломъ.

Вслѣдствіе сего, по взаимномъ соглашеніи съ Министерствомъ Финансовъ, было внесено Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ представленіе въ Главный Комитетъ объ устройствѣ сельскаго состоянія. Нынѣ Высочайше утвержденнымъ, 28 тогоже марта, положеніемъ Главнаго Комитета постановлено: согласно ходатайству Харьковскаго и Виленскаго Губернскихъ Присутствій, предоставить вышеозначеннымъ безземельнымъ крестьянамъ установленныя въ Положеніи о дворовыхъ людяхъ льготы, а на будущее же время подобныя ходатайства разрѣшать по взаимному, каждый разъ, соглашенію Министровъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ.

(По журн. Главн. Комит. объ устр. сельск. сост. 18 марта 1863 г. за № 15.)

II. МИНИСТЕРСКІЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

19 марта, *Объ уплатѣ податей и повинностей съ дворовыхъ людей.* Вслѣдствіе возбужденнаго по одной губерніи вопроса: до какого времени помѣщики обязаны платить подати и повинности за дворовыхъ людей, уволенныхъ отъ обязательныхъ отношеній 19 февраля сего года, сообщено, что, на точномъ основаніи ст. 19 Полож. о двор. люд. исправный платежъ податей и денежныхъ повинностей за дворовыхъ людей, до прекращенія ихъ обязательныхъ отношеній, лежитъ на владѣльцахъ. По мѣрѣ увольненія дворовыхъ людей, владѣльцы, съ перваго за тѣмъ полугодія, освобождаются отъ платежа за нихъ казенныхъ податей и другихъ денежныхъ повинностей. Посему, за прекращеніемъ обязательныхъ отношеній дворовыхъ людей къ помѣщикамъ 19 февраля 1863 г., помѣщики освобождаются отъ платежа за дворовыхъ людей казенныхъ податей и повинностей, со второй половины 1863 г.

(По Земск. Отд. № 3310).

21 марта. *Относительно наблюденія за запасами продовольствія на частныхъ горныхъ заводахъ.* Вслѣдствіе возбужденнаго однимъ Губернскимъ Присутствіемъ вопроса относительно наблюденія за запасами продовольствія, которое, по ст. 38 Дополн. Прав. о припис. къ част. горн. завод. люд., каждый заводовладѣлецъ долженъ имѣть на все количество работающаго при его заводѣ населенія мастеровыхъ, по соглашеніи съ Министромъ Финансовъ, сообщено, что, съ упраздненіемъ особой горнозаводской полиціи и съ поступленіемъ частныхъ заводовъ въ вѣдомство мировыхъ учрежденій и общей уѣздной полиціи, разборъ жалобъ мастеровыхъ на невыдачу имъ отъ заводоуправленія провіанта принадлежитъ Мировымъ Посредникамъ.— Что же касается до общаго наблюденія за запасами продовольствія на частныхъ заводахъ и побужденія заводовладѣльцевъ къ исправному заготовленію этихъ запасовъ, на основаніи ст. 38 Дополн. Прав., то дѣло это возлагается на обязанность Губернскаго Правленія, съ тѣмъ, чтобы оно, въ каждомъ случаѣ, принимало потребныя для сего мѣры по соглашенію съ Горнымъ Правленіемъ.

(По Земск. Отд. № 3562.)

ЗАСѢДАНІЕ АПРѢЛЯ 22 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 29).

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: Начальникъ губерніи, Губернскій Предводитель Дворянства, и Члены изъ дворянъ помѣщиковъ Бологовской, Змѣевъ и Литвиновъ, было заслушано всѣхъ бумагъ 27; изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 22, по остальнымъ составлены постановленія, изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующее:

1) *По прошенію Бѣжецкаго помѣщика Львова объ освобожденіи бывшаго вотчиннаго старосты Василья Семенова отъ сдѣланнаго на него крестьянами начета.* Бѣжецкій помѣщикъ, Статскій Совѣтникъ *Львовъ* въ Январѣ мѣсяцѣ настоящаго года обратился въ Губернское Присутствіе съ прошеніемъ, въ которомъ объяснилъ, что въ 1861 г. въ Октябрѣ мѣсяцѣ, обязанные его и дѣтей его (состоящихъ подъ опекой) крестьяне Бѣжецкаго уѣзда, дер. Фролятина жаловались ему и Мировому Посреднику Невѣдомскому на бывшаго старостою. крестьянина Василья Семенова въ томъ, будто бы онъ производилъ съ нихъ какіе то излишніе сборы и насчитывалъ на него, въ просьбѣ къ г. Львову 318 р. 33 к., а Посреднику только 116 р. На требованіе его о доставленіи по этому предмету заключенія, г. Львовъ находилъ, что уже самая разность цифръ иска, показанныхъ въ прошеніяхъ однихъ и тѣхъ же лицъ, уничтожаетъ даже самое вѣроятіе въ справедливости начета на бывшаго старосту Василья Семенова. Но и за этимъ извѣстно положительно, что означенный начетъ совершенно не справедливъ потому. что излишнихъ сборовъ съ крестьянъ никакихъ не было, а потому и жалобъ по этому предмету не поступало ни письменныхъ, ни словесныхъ въ теченіи всего болѣе 10-ти лѣтняго управленія старосты Семенова, потому что извѣстно имъ было, что всѣ его дѣйствія основаны на распоряженіи помѣщика, за что староста при испытанной и благоразумной распорядительности пользовался полнымъ къ нему довѣріемъ и отъ сосѣднихъ крестьянъ уваженіемъ. При этомъ г. Львову извѣстно, что въ основаніи иска крестьянъ со старосты лежитъ мщеніе и подстрекательство двоихъ крестьянъ предосудительнаго поведенія Лаврентья Петрова и Алексѣя Григорьева, которые сами были прежде старостами, но отъ должности уволены за допущенные въ имѣніи безпорядки, а первый сверхъ того и за растрату оброка. А потому возведенный крестьянами искъ на бывшаго старосту Василья Семенова, г. Львовъ нашелъ несправедливымъ и на основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго Положенія ст. 94 прим. 2 просилъ Посредника г. Невѣдомскаго дѣло это прекратить и бывшаго старосту, какъ почтеннаго старика, оградить отъ всѣхъ со стороны Фролятинскихъ крестьянъ оскорбленій и притязаній во имя правды и добраго дѣла. Вслѣдствіе сего Посредникомъ было отказано крестьянамъ въ неправильномъ искѣ. Въ настоящее время вышеозначенные Фролятинскіе крестьяне возобновили свой искъ предъ Волостнымъ судомъ, вѣроятно скрывши отъ него отзывъ помѣщика и рѣшеніе Посредника. Волостной судъ опредѣлилъ взыскать съ Василья Семенова вмѣсто 116 р. только 50 р. съ разсрочкою платежа на пять лѣтъ. Находя, что этотъ искъ крестьянъ съ бывшаго старосты Василья Семенова, за сдѣланнымъ г. Львовымъ Посреднику на основаніи 24 ст. Положенія 19 Февраля 1861 г. о правахъ личныхъ и по имуществу отзывомъ и рѣшеніемъ Посредника не могъ подлежать разбору Волостнаго суда. На основаніи 28 ст. того же Положенія, г. Львовъ проситъ Губернское Присутствіе рѣшеніе Волостнаго суда, какъ неправильное уничтожить и крестьянамъ дер. Фролятиной въ неправильномъ искѣ съ бывшаго старосты Василья Семенова, какъ дѣйствовавшаго до изданія Положенія 19 Февраля 1861 г. въ управленіи вотчиною г. Львова и дѣтей его по его распоряженію, отказать. Изъ доставленныхъ на отношеніе Присутствія заступившимъ мѣсто г. Невѣдомскаго, Мировымъ Посредникомъ 3 участка Бѣжецкаго уѣзда, г. Чаплинымъ по настоя-

щему дѣлу свѣдѣній видно, что копіи съ рѣшенія Мироваго Посредника ни кѣмъ не предъявлено и состоялось ли рѣшеніе Посредника Невѣдомскаго—въ дѣлахъ не отыскано, только въ № 657, писанномъ къ г. Львову сказано: по дѣлу Василья Семенова и Лаврентья Петрова я сдѣлать ничего не могу, такъ какъ оно рѣшено Волостнымъ судомъ. Отказать требованію крестьянъ на основаніи 24 ст. Общ. Пол. невозможно, потому что Василій Семеновъ довѣренности отъ своего помѣщика не имѣлъ, и учетъ сдѣланный ему состоитъ въ излишнемъ сборѣ подушныхъ, слѣдовательно повинности не помѣщику,—помѣщикъ пишетъ, что жалобъ на Василья Семенова не было, но г. Посредникъ самъ читалъ письмо помѣщика, въ которомъ онъ запрещаетъ Василью Семенову собирать подушныя, по жалобѣ на него крестьянъ. Къ дѣлу Василья Семенова примѣнять ст. 24 Общ. Пол. Посредникъ находитъ невозможнымъ. Рѣшеніе Волостнаго суда на сумму 50 р. окончательно, и потому можетъ быть кассировано только въ случаѣ предъявленія просителемъ рѣшенія Мироваго Посредника. Губериское Присутствіе находитъ, что такъ какъ помѣщикъ Львовъ и прежде въ своихъ отзывахъ г. Посреднику и нынѣ въ прошеніи Присутствію объясняетъ, что крестьянинъ Василій Семеновъ дѣйствовалъ по его полномочію и признаетъ всѣ его распоряженія правильными, то очевидно принимаетъ на свою отвѣтственность всѣ дѣйствія Семенова. Такимъ образомъ настоящій предметъ положительно подводится подъ смыслъ 2 прим. къ 24 ст. Общ. Пол., на основаніи которой воспрещается принимать иски и жалобы на дѣйствія помѣщиковъ, совершившіяся до обнародованія законоположеній 19 Февраля 1861 г. Примѣненію къ настоящему дѣлу приведеннаго выше узаконенія не можетъ служить препятствіемъ то обстоятельство, что Василій Семеновъ управлялъ имѣніемъ безъ установленной довѣренности, ибо при существованіи крѣпостнаго права возлагаемое на старостъ управленіе имѣніями повсемѣстно совершалось безъ соблюденія какихъ либо формальностей. Точно также не можетъ имѣть силы и то обстоятельство, что начетъ крестьянамп дер. Фролятина на Семенова сдѣланъ въ суммѣ подушнаго сбора, а не въ оброчной, ибо уплата казенныхъ податей и повинностей съ помѣщичьихъ имѣній до 19 Февраля 1861 г. лежала на отвѣтственности помѣщиковъ, а не крестьянъ. Такимъ образомъ нельзя не притти къ тому заключенію, что Волостной судъ не имѣлъ никакого права входить въ разсмотрѣніе настоящаго дѣла и подвергать Василья Семенова какому то ни было взысканію. Вслѣдствіе сего *Положили*: На основаніи 130 ст. Пол. о Мир. Учрежд. прекратить всякое производство по настоящему дѣлу, освободивъ крестьянина Василія Семенова отъ присужденнаго Волостнымъ судомъ взысканія; о чемъ сообщить для надлежащаго распоряженія по этому предмету Мировому Посреднику 3 участка Бѣжецкаго уѣзда и объявить помѣщику Львову въ разрѣшеніе его прошенія.

2) *По жалобѣ крестьянина села Дубровы, Г. Новокщенкова, Василья Иванова на дѣйствіе Мироваго Посредника 1 участка Корчевскаго уѣзда по дѣлу о завладѣніи крестьяниномъ Матвѣемъ Федоровымъ усадьбою просителя.* Временно-обязанный крестьянинъ Корчевскаго помѣщика *Новокщенова*, села Дубровы Василій Ивановъ обратился въ Губернское Присутствіе съ жалобою на дѣйствія Мироваго Посредника 1 участка Корчевскаго уѣзда, распорядившагося приведеніемъ въ исполненіе рѣшенія Горицкаго Волостнаго суда по дѣлу о завладѣніи принадлежащею просителю усадьбою крестьяниномъ того же села Матвѣемъ Федоровымъ,—тогда какъ постановленіемъ Корчевскаго Мироваго Съѣзда рѣшеніе это было признано не дѣйствительнымъ и предоставлено Волостному суду разсмотрѣть оное вновь. На требованіе Губернскаго Присутствія Мировой Посредникъ объяснилъ, что крестьянинъ Ивановъ обратился къ предмѣстнику его съ жалобою на завладѣніе односельцемъ крестьяниномъ Федоровымъ половиною владѣемой имъ при с. Дубровѣ усадьбы и на сломку тѣмъ же Федоровымъ части принадлежащаго ему строенія. Эта жалоба передана была на основаніи 96

ст. Общ. Пол. на обсужденіе Горицкаго Волостнаго суда, который произвелъ по этой жалобѣ изслѣдованіе, по которому оказалось, что Матвѣй Федоровъ построился на половинѣ владѣемой крестьяниномъ Васильемъ Ивановымъ усадьбѣ въ Сентябрѣ мѣсяцѣ 1860 г. по приказанію помѣщика своего Николая Ивановича Новокщенова. По этимъ обстоятельствамъ Волостной судъ 28 Іюня 1861 г. опредѣлилъ: жалобу Иванова оставить безъ послѣдствій, такъ какъ крестьянинъ Федоровъ выстроился не самовольно, а съ дозволенія помѣщика, что же касается до убытковъ, понесенныхъ Ивановымъ отъ сломки его строенія, то предоставить ему отыскивать съ виновныхъ особо отъ сего дѣла съ ясными доказательствами. Послѣ этого рѣшенія обратился съ жалобою въ Сентябрѣ мѣсяцѣ 1861 г. крестьянинъ Матвѣй Федоровъ въ томъ, что Василій Ивановъ стѣсняетъ его во владѣніи усадьбою. Эта жалоба передана была на распоряженіе Горицкаго Волостнаго Правленія, которое имѣя въ виду, что дѣло объ этомъ было уже разбираемо Волостнымъ судомъ, согласно съ его рѣшеніемъ постановило: оставить усадьбу во владѣніи Федорова и Иванова, Наконецъ крестьянинъ Василій Ивановъ на эти распоряженія Волостнаго суда и Волостнаго Правленія подалъ жалобу въ Корчевской Мировой Съѣздъ, который безъ бытности на оном г. Посредника опредѣлилъ вновь предоставить это дѣло на опредѣленіе того же Горицкаго Волостнаго суда. Посредникъ имѣя въ виду, что это дѣло было уже разбираемо Волостнымъ судомъ, отослалъ самое дѣло въ Горицкое Волостное Правленіе для приведенія рѣшенія того въ исполненіе. На рѣшеніе же Волостнаго Суда дѣло не было представлено во 1-хъ потому, что оно рѣшено уже было Волостнымъ судомъ, а во 2-хъ и потому, что ВЫСОЧАЙШЕЮ волею установлено, чтобы въ тѣ рѣшенія Волостныхъ судовъ, дѣла по коимъ подлежатъ его вѣдомству, Мировыя Учрежденія не вмѣшивались. Губернское Присутствіе находитъ, что передѣлъ усадебной земли, переходъ нѣкоторыхъ частей ея, при уменьшеніи, или увеличеніи тяголъ въ домѣ, отъ одного домохозяина къ другому замѣнъ застроенныхъ усадьбъ другими при общинномъ хозяйствѣ, могутъ быть допускаемы въ тѣхъ мѣстностяхъ Тверской губерніи, гдѣ неустановленъ разъ на всегда размѣръ крестьянскихъ усадьбъ; распоряженія эти должны быть признаны необходимыми при зависимости раскладки денежныхъ сборовъ по тягламъ, всегда уравнительно пользующимся землей отъ количества этой земли. Споры по дѣламъ подобнаго рода подлежатъ по 6 п. 51 ст. Общ. Пол. вѣдѣнію сельскаго схода, такъ какъ сельскія общества составляютъ хозяйственную единицу—и въ нихъ крестьяне общностью интересовъ, завѣдываніе коими по Положеніямъ 19 Февраля 1861 г. предоставлено сельскому сходу. Въ виду этихъ соображеній Присутствіе находитъ, что и дѣло объ усадебной землѣ, спорной между крестьянами Васильемъ Ивановымъ и Матвѣемъ Федоровымъ, не подлежало рѣшенію Волостнаго суда, а должно быть обсуждено сельскимъ сходомъ. На этомъ основаніи *Положили*: Состоявшееся по настоящему дѣлу рѣшеніе Горицкаго Волостнаго суда считать недѣйствительнымъ, о чемъ увѣдомить Мироваго Посредника 1 участка Корчевскаго уѣзда съ тѣмъ чтобы онъ предоставилъ дѣло это разсмотрѣть сельскому сходу; о чемъ объявить крестьянину Василью Иванову въ разрѣшеніе его прошенія, возвративъ представленные при прошеніи его документы.

3) *Объ уставной грамотѣ на имѣніе Бѣжецкой помѣщицы Кохановой дер. Волхово.* Временно-обязанные крестьяне Бѣжецкой помѣщицы *Кохановой* (урожденной Голохвастовой, дер. Волхова обратились въ Губернское Присутствіе съ прошеніемъ, въ которомъ объяснили, что общество ихъ недовольно уставной грамотой, составленной Кандидатомъ Мироваго Посредника Трубниковымъ, по слѣдующимъ причинамъ: 1) по уставной грамотѣ назначена отрѣзка, а крестьяне желаютъ оставить у себя въ надѣлѣ землю изъ подъ лѣсовъ: песчаная нива, шаломъ, ягодникъ и кокшинъ, а помѣщицамъ

предоставляютъ срубить въ свою пользу нынѣ произрастающій лѣсъ; также несогласны на отрѣзку покоса между сими лѣсами, называемаго Леонтьева Нива въ количествѣ до 15 дес. и на отрѣзку части покоса, называемою Тимофѣева Нива въ количествѣ около 6 десятинъ близь болота. Въ замѣнъ этихъ мѣстъ общество предлагало сдѣлать отрѣзку: Страховской Нивы до 4 дес., въ Репинкахъ до 17 дес., задъ пашни на дорогѣ въ дер. Луковники, пролегающей къ вырѣзкѣ около лѣса Черемховой Нивы въ количествѣ до 12 дес. и по другую сторону этой же отрѣзки пашню по дорогѣ въ дер. Сошники въ количествѣ до 6½ дес. и за тѣмъ сколько еще понадобится за эту дорогу узкою полосою пашню и покосъ вдоль окружной межи. 2) Крестьяне затрудняются переходомъ къ платежу оброка, назначеннаго по уставной грамотѣ въ видѣ перехода къ платежамъ за полгода впередъ, считая для себя обременительнымъ въ 6 переходныхъ полугодій приплачивать добавочныхъ за два мѣсяца по 238 р. 67 к., объявивъ желаніе уплачивать оброки по прежнему, т. е. по истеченіи года 1 половину къ 1 Января и 2 половину къ Пасхѣ и 3) что лѣса вырѣзаются и нечѣмъ будетъ отопиться; въ прежнее время крестьяне пользовались изъ Волховской дачи для построекъ жердями и кольями, въ лѣтнее время изъ этихъ же лѣсовъ на отопленіе сухоподстойникомъ, валежникомъ, сучьями и пнями, а въ зимнее время дрова отпускались изъ дачи дер. Долгуши въ 40 верстахъ, кромѣ сего прежде по мѣрѣ надобности міромъ отпускались даже и бревна на заборникъ а только въ послѣдніе три года стала наблюдаться строгость въ Волховскихъ лѣсахъ; между тѣмъ эти лѣса выращены подъ присмотромъ самаго общества, а отъ помѣщицы полѣсовщики приставлены только еще годъ тому назадъ. Вслѣдствіе каковой претензіи общество изъ опасенія потерять право на лѣсъ и перемѣну въ отрѣзкахъ отказалось отъ подписа протокола, составленнаго на уставную грамоту. Изъ протокола Мироваго Посредника видно, что вслѣдствіе уменьшенія прежняго крестьянскаго владѣнія и прекращенія безвозмезднаго снабженія лѣснымъ матеріаломъ Посредникъ полагаетъ справедливымъ предоставить крестьянамъ ходатайствовать о пониженіи оброка на основаніи 175 ст. Мѣст. Пол. въ размѣрѣ до 25 к. съ душеваго надѣла въ томъ случаѣ, если нарѣзки утвердятся по уставной грамотѣ; обязательный же отпускъ топлива изъ дачь дер. Волхова за особую плату Мировой Посреднкъ, въ виду совершеннаго истребленія онаго въ срокъ по 19 Февраля 1870 г. находитъ невозможнымъ, но изъ дачи дер. Долгуши предоставляетъ крестьянамъ войти съ помѣщицею въ соглашеніе объ отпускѣ нужнаго имъ топлива и о мѣрѣ вознагражденія, причитающагося за оное. По разсмотрѣніи обстоятельствъ дѣла Губернское Присутствіе находитъ: 1) относительно отрѣзки земли, такъ какъ прежде назначенная отрѣзка предъявлена была крестьянамъ по плану въ двухъ мѣстахъ, но крестьяне на то согласія не изъявили, объявивъ, что этими отрѣзками отходятъ отъ нихъ всѣ лучшія сѣнокосы, а потому помѣщицею предположенная отрѣзка оставлена и замѣнена отрѣзками въ трехъ мѣстахъ, на которыя крестьяне указываютъ въ прошеніи,—а потому Присутствіе не видитъ основаній измѣнять и эту отрѣзку, которая разбросана въ трехъ мѣстахъ и такимъ образомъ повела бы еще къ большей чрезполосности. 2) Относительно пониженія повинностей на томъ основаніи, что крестьяне прежде пользовались лѣсомъ для постройки и топлива, Губернское Присутствіе не находитъ достаточныхъ причинъ къ пониженію оброка, такъ какъ крестьянамъ предоставлено право войти въ соглашеніе съ помѣщицею относительно пользованія топливомъ изъ дачи при дер. Долгушѣ за договорную плату. 3) Что же касается до сроковъ платежа оброковъ, назначенныхъ по уставной грамотѣ впередъ. то право полученія оброка впередъ предоставлено владѣльцамъ на основаніи 181 ст. Мѣст. Пол. и въ примѣчаніи къ этой статьѣ вмѣнено въ обязанность при составленіи грамоты указать порядокъ постепеннаго перехода отъ сроковъ, существовавшихъ до Положенія къ срокамъ, опредѣленнымъ по устав-

нымъ грамотамъ. На этомъ основаніи Губернское Присутствіе находитъ, что распредѣленіе платежей неравномѣрно и обременительно для крестьянъ, а потому *Положили:* Съ возвращеніемъ подлинной грамоты просить г. Посредника: 1) несмѣшивать прежняго оброка съ оброкомъ, назначаемымъ по Положенію. 2) Постепенный переходъ къ новымъ срокамъ платежа оброка разсрочить на нѣсколько полугодій, сколько Посредникъ признаетъ необходимымъ, для уплаты крестьянами безъ обремененія, но не менѣе однако шести полугодій съ тѣмъ, чтобы плату оброка требовать за прошедшее время до истеченія назначенныхъ полугодій, присоединяя при каждой уплатѣ за прошедшее время изъ полугоднаго оброка пропорціональную часть числу полугодій, на которыя разсрочивается время перехода отъ платежа за прошедшее время къ платежу оброка впередъ, такъ напримѣръ: если въ настоящемъ случаѣ время перехода будетъ разсрочено на 6 полугодій, то при каждой уплатѣ за прошедшее время должна присоединяться $^1/_6$ часть полугоднаго оброка, т. е. $\frac{119}{6}$ 119 р. $33\frac{1}{3}$ к. При этомъ просить Посредника доставить дознаніе о томъ, платили ли крестьяне за прошедшее время. По первымъ же двумъ пунктамъ— относительно отрѣзки земли и пониженія оброка, на вышеизложенныхъ основаніяхъ объявить крестьянамъ, что ходатайство ихъ оставлено безъ послѣдствій, возвративъ имъ копію съ уставной грамоты, представленную при прошеніи.

ЗАСѢДАНІЕ АПРѢЛЯ 23 ДНЯ 1863 ГОДА.
(ЖУРНАЛЪ № 30.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: Начальникъ Губерніи, Управляющій Палатою Государственныхъ Имуществъ, и Члены изъ дворянъ помѣщиковъ Литвиновъ, Змѣевъ было заслушано 35 бумагъ, изъ нихъ разрѣшены по резолюціямъ 31, и по одной составлено постановленіе, которое признано нужнымъ напечатать.

1) *По жалобѣ Тверскаго помѣщика Веревкина на рѣшеніе Тверскаго Мироваго Съѣзда по дѣлу о снятіи временно-обязанными ему крестьянами съ принадлежащихъ ему полей хлѣба и травы.* Тверской помѣщикъ поручикъ Александръ Васильевичъ *Веревкинъ* въ Декабрѣ 1862 года обратился въ Губернское Присутствіе съ прошеніемъ, въ которомъ объяснилъ, что въ Тверскомъ Мировомъ Съѣздѣ производилось дѣло о притязаніи поселенныхъ на его земляхъ крестьянъ сельца Клеопина присвоить себѣ въ 1862 году сверхъ высшаго надѣла, произведенія земель вымѣненныхъ г. Веревкинымъ въ 1861 году изъ ихъ пользованія при разверстаніи угодій, сдѣланномъ еще до утвержденія уставной грамоты, и состоявшемся 1 Сентября рѣшеніемъ по большинству голосовъ Мироваго Съѣзда опредѣлено какъ за увезенное къ себѣ крестьянами сѣно, такъ и за присвоенный ими хлѣбъ съ земель не вошедшихъ въ составъ крестьянскаго надѣла получить г. Веревкину вознагражденіе, опредѣлить же мѣру сего вознагражденія поручено было мѣстному Мировому Посреднику Ефимовичу, который прибывъ 26 Сентября въ имѣніе,—когда уже весь безъ остатка, какъ яровой, такъ и ржаной хлѣбы убраны были съ полей крестьянами,—распорядился чрезъ Землемѣра снять на планъ участокъ земли, не вошедшей въ составъ крестьянскаго надѣла, съ котораго крестьяне увезли къ себѣ хлѣбъ и сѣно и сверхъ сего остановилъ крестьянъ въ окончаніи производившейся у нихъ молотьбы яроваго хлѣба, а поданное г. Веревкинымъ при семъ случаѣ ему объявленіе, въ которомъ объяснилъ, что искъ во все не касается до крестьянскаго яроваго хлѣба, возвратилъ съ надписью. За симъ вслѣдствіе поданнаго крестьянами въ Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе прошенія, предложено было Мировому Съѣзду составить новое постановленіе по предмету слѣдующаго г. Веревкину отъ крестьянъ возмездія, безъ участія уже въ ономъ мѣстнаго Мироваго Посредника Ефимовича и Съѣздъ въ засѣданіи своемъ 1 Ноября, по большинству голосовъ опредѣлилъ: взыскать съ крестьянъ только за скошенную ими съ земель не вошедшихъ въ составъ ихъ надѣла траву, а за снятый съ таковыхъ же земель хлѣбъ не дѣлать никакого взысканія, такъ какъ крестьяне раздѣлили между собою земли, отошедшія въ ихъ пользованіе еще въ

концѣ Апрѣля и къ концу Мая окончательно ихъ засѣяли, и что г. Веревкинъ не могъ не знать, что поля, отошедшія по разверстанію къ нему отъ крестьянъ засѣяны крестьянскимъ хлѣбомъ, но не жаловался никому на раздѣлъ и засѣяніе яровымъ хлѣбомъ отошедшихъ отъ него къ крестьянамъ полей до Іюля мѣсяца и что г. Веревкинъ, будто бы, примѣняясь къ 39 ст. прав. о пор. прив. въ дѣйст., желая пользоваться поступающими отъ крестьянъ къ нему въ промѣнъ землями, долженъ былъ заключить формальное съ крестьянами условіе. Въ опроверженіе тѣхъ данныхъ, на коихъ основалъ послѣднее рѣшеніе свое Мировой Съѣздъ, г. Веревкинъ представляетъ: 1) что извѣстность о томъ, что крестьяне раздѣлили и засѣяли отданныя имъ г. Веревкинымъ въ промѣнъ лучшія земли въ яровомъ полѣ, ни какъ не можетъ отнимать права на произведенія вымѣненнаго ржанаго поля, и что никакого повода не было жаловаться на крестьянъ за обработку, посѣвъ и уборку къ себѣ яроваго хлѣба съ земель добровольно промѣнянныхъ г. Веревкинымъ имъ на земли ржанаго поля и что жалоба на нихъ въ присвоеніи принадлежащаго г. Веревкину урожая до тѣхъ поръ, пока они не коснулись уборки къ себѣ сначала травы съ отошедшихъ отъ нихъ луговъ; а потомъ хлѣба съ отошедшей части ржанаго поля, была бы совершенно преждевременною и онъ могъ только тогда приносить оную, когда они скосили траву съ неотданныхъ имъ въ пользованіе луговъ, и сжали хлѣбъ съ непоступившей въ ихъ пользованіе пашни, что и выполнено было безъ всякаго промедленія и потери времени, сперва мѣстнымъ волостнымъ властямъ, а потомъ и въ высшія инстанціи. Вслѣдствіе чего мѣстнымъ Волостнымъ Старшиною совокупно съ управляющимъ имѣніемъ, для опредѣленія принадлежащей части сочтены и записаны стоявшіе еще въ полѣ снопы, что лично объяснялъ самъ Волостной Старшина г. Посреднику. 2) Ст. 39 прав. о пор. прив. въ дѣйств. относится къ условіямъ будущихъ еще неисполненныхъ соглашеній разверстанія и обмѣновъ угодій, а какъ разверстаніе угодій въ имѣніи г. Веревкина слишкомъ двумя мѣсяцами предшествовало утвержденію уставной грамоты, которую крестьяне, зная уже въ натурѣ отведенныя и пріуроченныя имъ земли,—подписали, слѣдовательно составлять какія-либо дополнительныя условія о совершившемся еще до утвержденія уставной грамоты дѣйствіи не предстояло никакой надобности, ибо формально, гласно и съ согласія крестьянъ утвержденная уставная грамота, послѣдовавшая за сдѣланнымъ разверстаніемъ никакъ не можетъ имѣть меньше законной силы противъ отдѣльнаго съ крестьянами условія. Г. Веревкинъ просилъ Присутствіе постановить по этому предмету свое опредѣленіе. Изъ представленнаго при прошеніи г. Веревкина въ копіи рѣшенія Мироваго Съѣзда и самаго дѣлопроизводства Мироваго Съѣзда, вытребованнаго Присутствіемъ, видно, что обстоятельства настоящаго дѣла слѣдующія: помѣщикъ Веревкинъ 25 Октября 1861 г. произвелъ въ натурѣ разверстаніе угодій своихъ съ крестьянскими, для чего провелъ линіи, вырывъ ямы и поставивъ столбы. На основаніи этого разверстанія г. Веревкинъ составилъ уставную грамоту которую крестьяне по предъявленіи г. Посредника подписали. Въ концѣ Апрѣля прошлаго 1862 г. крестьяне раздѣлили между собою поступившія къ нимъ по разверстанію въ промѣнъ земли, за тѣмъ обработали и засѣяли ихъ; на этотъ поступокъ крестьянъ г. Веревкинъ ни кому не жаловался до Іюня мѣсяца. 9 Іюля крестьяне выкосили покосы, отошедшіе отъ нихъ къ г. Веревкину, на что г. Веревкинъ обратился съ жалобою въ Волостной судъ, который 12 Іюня постановилъ оштрафовать крестьянъ за самовольный скосъ 25 копѣйками каждаго и сельскаго старосту 50 коп. въ пользу мірскихъ суммъ. На это рѣшеніе Волостнаго суда крестьяне принесли жалобу Мировому Посреднику 3 участка, который рѣшеніемъ отъ 1 Іюля постановилъ: допустить въ настоящее лѣто къ снятію покосовъ и засѣяннаго хлѣба съ отходящей во владѣніе помѣщика земли. На это рѣшеніе г. Посредника 3 участка, помѣщикъ Веревкинъ подалъ прошеніе на Мировой Съѣздъ. Мировой Съѣздъ, найдя обстоятельства дѣла не полными, поручилъ г. Посреднику 3 участка сдѣлать подробное по сему дѣлу дозна-

ніе. Изъ произведеннаго г. Посредникомъ Ефимовичемъ дознанія оказалось: разверстаніе угодій помѣщичьихъ съ крестьянскими было сдѣлано по обоюдному соглашенію помѣщика съ крестьянами и за два мѣсяца до утвержденія уставной грамоты крестьянамъ показанъ былъ поступающій къ нимъ надѣлъ. По разверстаніи отошло отъ крестьянъ къ помѣщику пашни около 130 дес., покосовъ отъ помѣщика къ крестьянамъ хотя отошло и меньше на нѣсколько десятинъ, нежели отъ нихъ къ помѣщику, но покосы отошедшіе къ крестьянамъ гораздо лучшаго качества противъ отошедшихъ отъ нихъ и вблизи ихъ селеній. Мировой Съѣздъ по обсужденіи сего дѣла 1 Сентября 1862 г. большинствомъ голосовъ постановилъ: принимая во вниманіе, что за землю, посѣянную крестьянами рожью, состоящую въ участкѣ по уставной грамотѣ г. Веревкина крестьяне обязаны были дать замѣну, и что въ противномъ случаѣ они владѣли бы излишнимъ количествомъ земли, но обмѣна они недали и кромѣ того, въ томъ же полѣ выкосили покосы,—полагаетъ, что г. Веревкинъ, какъ за выкошенные покосы, такъ и взамѣнъ земли, посѣянной рожью долженъ получить вознагражденіе, и именно: изъ посѣяннаго крестьянами въ яровомъ полѣ количества земли, отошедшей въ пользованіе крестьянъ весь урожай, за исключеніемъ семянъ и цѣнности работъ, произведенныхъ крестьянами, и всю выкошенную траву въ ржаномъ полѣ; привести же въ извѣстность количество этого вознагражденія просить мѣстнаго Мироваго Посредника; при этомъ г. Исправ. должность Предсѣдателя Съѣзда, Мировой Посредникъ 2 участка и Членъ отъ Правительства Залуговскій заявили, что по ихъ мнѣнію подлежитъ вознаградить г. Веревкина только за одну выкошенную траву, за то же, что крестьяне села Клеопина засѣяли въ яровомъ полѣ земли, отошедшія къ нимъ по уставной грамотѣ, по мнѣнію означенныхъ двухъ членовъ Мироваго Съѣзда г. Веревкинъ не долженъ быть вознагражденъ, такъ какъ крестьяне раздѣлили эти земли между собою еще въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ и къ концу Мая окончательно засѣяли, г. Веревкинъ не жаловался на это мѣстному Мировому Посреднику до Іюня мѣсяца, если же г. Веревкинъ считалъ означенный поступокъ крестьянъ завладѣніемъ, то долженъ былъ жаловаться на это Мировому Посреднику въ то время, когда въ концѣ Апрѣля дѣлили поступившія къ нимъ земли, а потому крестьяне с. Клеопина въ прошломъ 1862 году должны были снять въ обоихъ поляхъ хлѣбъ въ свою пользу безъ всякаго вознагражденія. Кромѣ того членъ отъ Правительства Залуговскій находитъ неправильнымъ, что Мировой Посредникъ 3 участка Ефимовичь былъ допущенъ къ участію и подачѣ голоса въ обсужденіи того, слѣдуетъ ли г. Веревкину получать вознагражденіе за то, что крестьяне засѣяли яровымъ хлѣбомъ поле, отошедшее въ ихъ пользованіе, такъ какъ дѣло на Мировомъ Съѣздѣ разсматривалось по жалобѣ на его рѣшеніе, состоявшееся 1 Іюля. На это постановленіе Мироваго Съѣзда довѣренные отъ крестьянъ принесли жалобу Губернскому по крестьянскимъ дѣламъ Присутствію. Губернское Присутствіе, найдя, что при рѣшеніи настоящаго дѣла образовалось 2 мнѣнія и что при раздѣленіи голосовъ въ большинствѣ участвовалъ г. Посредникъ Ефимовичь, производившій разбирательство сего дѣла и на рѣшеніе его принесена была г Веревкинымъ жалоба между тѣмъ, какъ по соблюдаемому на Мировыхъ Съѣздахъ порядку, одобренному Губернскимъ Присутствіемъ, Мировые Посредники по жалобамъ, на постановленія коихъ разсматриваются на Съѣздѣ дѣла, не участвуютъ въ рѣшеніи ихъ,—нашло состоявшееся на Мировомъ Съѣздѣ при раздѣленіи голосовъ большинство неправильнымъ, а потому не входя въ разсмотрѣніе дѣла, отношеніемъ отъ 16 Октября № 5878 просило Мировой Съѣздъ постановить по настоящему дѣлу новое рѣшеніе съ соблюденіемъ указаннаго порядка, при чемъ препроводило два прошенія довѣренныхъ отъ крестьянъ г. Веревкина. Изъ приложенныхъ при прошеніи довѣренныхъ отъ крестьянъ документовъ видно, что Посредникъ Ефимовичь, приводя въ исполненіе рѣшеніе Мироваго Съѣзда, наложилъ запрещеніе на немолоченный крестьянами хлѣбъ, отъ чего крестьяне терпятъ большіе убытки. По разсмотрѣніи сего дѣла Мировой Съѣздъ большинствомъ голосовъ постановилъ: 1) от-

носительно скоса травы крестьянами на землѣ, отошедшей по разверстанію къ помѣщику, такъ какъ г. Веревкинъ при началѣ этаго скоса заявлялъ объ этомъ жалобою Волостному Суду и за тѣмъ на постановленіе г. Посредника Ефимовича, разрѣшившаго крестьянамъ покосъ, подалъ прошеніе на Мировой Съѣздъ, не пропустя положеннаго закономъ срока, и такъ какъ изъ дѣла видно, что крестьяне дѣйствительно скосили траву на землѣ, отошедшей къ г. Веревкину, то Мировой Съѣздъ находитъ вполнѣ справедливымъ взыскать съ крестьянъ въ пользу г. Веревкина за означенный скосъ, мѣру же этого взысканія поручить опредѣлить г. мѣстному Мировому Посреднику. 2) Что же касается до того, что крестьяне въ прошедшемъ 1862 г. сняли засѣянный ими яровой хлѣбъ съ полей, отошедшихъ по разверстанію въ ихъ надѣлъ и кромѣ того сняли озимой хлѣбъ засѣянный ими еще до разверстанія съ полей, отошедшихъ отъ нихъ къ г. Веревкину, то Мировой Съѣздъ полагаетъ не дѣлать за это съ крестьянъ никакого взысканія, такъ какъ крестьяне раздѣлили между собою земли, отошедшія въ ихъ пользованіе еще въ концѣ Апрѣля и къ концу Мая окончательно ихъ засѣяли. Г. же Веревкинъ конечно не могъ не знать, что поля, отошедшія по разверстанію къ нему отъ крестьянъ засѣяны крестьянскимъ озимовымъ хлѣбомъ, но не жаловался никому на раздѣлъ и засѣяніе яровымъ хлѣбомъ, отошедшихъ отъ него къ крестьянамъ полей до Іюля мѣсяца и сверхъ того Мировой Съѣздъ полагаетъ, что г. Веревкинъ въ прошедшемъ 1862 г., желая въ замѣнъ отходящихъ отъ него полей воспользоваться поступающими къ нему по разверстанію отъ крестьянъ долженъ былъ, примѣняясь къ 39 ст. прав. о пор. прив. въ дѣйст. заключить формальное условіе съ крестьянами, но этого г. Веревкинымъ сдѣлано не было. 3) За тѣмъ Мировой Съѣздъ находитъ необходимымъ просить г. Посредника Ефимовича немедленно снять положенный имъ на крестьянскій немолоченный хлѣбъ арестъ.—Губернское Присутствіе находитъ, что при обмѣнѣ по добровольному соглашенію г. Веревкина и крестьянъ дер. Клеопина земель не было обусловлено, чтобы тотчасъ поступила въ пользованіе г. Веревкина пахатная земля, бывшая прежде въ пользованіи крестьянъ и засѣянная осенью 1861 г. озимымъ хлѣбомъ. Отсутствіе этого условія и существующій обычай,—что урожай хлѣба поступаетъ въ пользу того, кто засѣялъ поля, даютъ неоспоримое право крестьянамъ дер. Клеопина на тотъ хлѣбъ, который посѣянъ былъ ими на землѣ отошедшей по разверстанію. Съ этимъ по видимому былъ сначала согласенъ и самъ г. Веревкинъ, ибо не препятствовалъ посѣву ярового хлѣба на землѣ, отошедшей отъ него крестьянамъ, тогда какъ при существованіи означеннаго обычая и видя, что крестьяне приступаютъ къ фактическому пользованію предоставленною имъ по разверстанію землею, онъ несомнѣнно долженъ былъ выяснить всѣ обстоятельства, касающіяся промѣна. Вмѣстѣ съ тѣмъ Присутствіе не видитъ ощутительнаго ущерба въ настоящемъ случаѣ у г. Веревкина, ибо если въ 1862 г. у него незасѣяно части земли яровымъ хлѣбомъ, тогда какъ крестьяне имѣли лишнее поле, удобренное помѣщикомъ, то въ настоящемъ году г. Веревкинъ долженъ воспользоваться удобреніемъ крестьяне, засѣявъ яровымъ хлѣбомъ то поле, которое отошло къ нему отъ крестьянъ и съ котораго въ прошедшемъ году крестьянами снятъ былъ посѣянной ими озимой хлѣбъ, тогда какъ у крестьянъ отошедшее къ нимъ отъ г. Веревкина поле въ настоящемъ году будетъ находится подъ паромъ. Въ виду всѣхъ этихъ соображеній Губернское Присутствіе не видитъ основаній къ измѣненію состоявшагося по настоящему дѣлу рѣшенія Тверскаго Мироваго Съѣзда, а потому *Положили*: объявить г. Веревкину, что ходатайство его объ отмѣнѣ рѣшенія по настоящему дѣлу Тверскаго Мироваго Съѣзда удовлетворено быть не можетъ. Представленное Мировымъ Съѣздомъ подлинное дѣлопроизводство по настоящему предмету возвратить въ Съѣздъ.

ЗАСѢДАНІЕ АПРѢЛЯ 25 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 31).

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: Начальникъ Губерніи, Губернскій Предводитель Дворянства, Управляющій Палатою Государственныхъ Имуществъ, и Члены изъ дворянъ помѣщиковъ Бологовской, Зиѣевъ и Латышовъ, было заслушано всѣхъ бумагъ 95; изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 87, по остальнымъ составлены постановленія, изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующее:

1) *О разверстаніи угодій между Кашинскими помѣщиками Новиковыми и временно-обязанными имъ крестьянами с. Демшина.* Губернское Присутствіе постановленіемъ своимъ, отъ 10 Мая 1862 г. признало себя обязаннымъ войти въ подробное разсмотрѣніе дѣла о разверстаніи угодій по сельцу Демшину, между помѣщиками Новиковыми и временно-обязанными ихъ крестьянами. Причины побудившія Губернское Присутствіе къ сему заключенію вытекаютъ изъ обстоятельствъ сего дѣла, которыя заключаются въ слѣдующемъ: Дѣло это возникло въ Іюлѣ мѣсяцѣ 1861 г., вслѣдствіе поступившаго къ г. Мировому Посреднику Кашинскаго уѣзда отъ владѣльцевъ сельца Демшина гг. Новиковыхъ заявленія о размежеваніи, на основ. 71 ст. Мѣст. Пол. между ними дачи означеннаго сельца и въ тоже время разверстаніи помѣщичьихъ угодій съ крестьянскими. Мировой Посредникъ, находя изъ представленной копіи съ плана, на которой означено было предположенное разверстаніе, что разверстаніе это обнимаетъ земли не только находящіяся въ чрезполосномъ владѣніи, но и состоящія во владѣніи исключительно помѣщичьемъ и что по сему вмѣстѣ съ разверстаніемъ предполагается и обмѣнъ однихъ земель на другія,—призналъ не возможнымъ приступить къ повѣркѣ предположеннаго разверстанія, такъ какъ, на основ. 92 93 и 94 ст. Мѣст. Пол. для обмѣна угодій необходимо или добровольное согласіе съ крестьянами, или условія заключающіяся въ 94 ст. Дѣйствія Мироваго Посредника, какъ по сему предмету, такъ и по другимъ были обжалованы помѣщикомъ Александромъ Новиковымъ Кашинскому Мировому Съѣзду, который призналъ жалобу Новикова на утвержденіе Посредникомъ предположеннаго разверстанія угодій уважительною, указавъ Посреднику на 64—74 ст. Мѣст. Пол. и вмѣстѣ съ тѣмъ всю переписку о дѣйствіяхъ г. Посредника представилъ Губернскому Присутствію. Губернское Присутствіе нашло, что Гг. Посредники должны всѣми отъ нихъ зависящими средствами содѣйствовать уничтоженію чрезполосности и назначенію владѣній къ однимъ мѣстамъ, какъ къ главному средству и въ настоящемъ и въ будущемъ отвратить всякія столкновенія между помѣщиками и крестьянами, почему 19 Августа 1861 г. дано знать Мировому Съѣзду, что г. Мировому Посреднику слѣдуетъ немедленно заняться разсмотрѣніемъ представленнаго проэкта разверстанія. Когда за симъ въ Октябрѣ 1861 г. поступила въ Губернское Присутствіе жалоба крестьянъ сельца Демшина на стѣснительность для нихъ утвержденнаго Мировымъ Съѣздомъ разверстанія, а Мировой Съѣздъ въ отношеніи своемъ объяснилъ только, что разверстаніе сдѣлано вполнѣ на основ. 69 ст. Мѣст. Пол. именно: полевыя земли пріурочены къ усадьбѣ, разцѣнка сдѣлана посторонними людьми и количество земли, поступающей въ надѣлъ остается въ прежнемъ размѣрѣ, то Губернское Присутствіе 23 Ноября истребовало планъ и самый актъ разверстанія. По полученіи 3 Февраля 1862 г. какъ документовъ, равно новой жалобы крестьянъ, Губернское Присутствіе по разсмотрѣніи плана с. Демшина, на которомъ означено разверстаніе угодій,—нашло, что крестьянская усадьба совершенно врѣзывается въ господскія поля, а усадьба гг. Новиковыхъ въ крестьянскія, отъ чего неминуемо должны проистекать столкновенія, по причинѣ неизбѣжныхъ взаимныхъ потравъ угодій скотомъ и птицей; что большая часть отводимыхъ крестьянамъ полей, дѣйствительно расположена за усадьбой

гг. Новиковыхъ, что конечно представляетъ значительныя неудобства для крестьянъ въ свободѣ сообщенія съ оными; что при томъ изъ дѣла не усматривается,—по чему произведенъ обмѣнъ большей части крестьянскаго поля, окруживнаго ихъ усадьбу на господское поле около господской усадьбы, чѣмъ самымъ ближніе и вѣроятно лучшіе крестьянскіе полосы отошли отъ ихъ владѣнія безъ соразмѣрнаго вознагражденія. На сихъ основаніяхъ Губернское Присутствіе признало утвержденный Мировымъ Съѣздомъ проэктъ разверстанія несообразнымъ съ требованіемъ Положенія, почему отмѣнивъ таковой, вмѣстѣ съ тѣмъ просило Мировой Съѣздъ объявить о семъ гг. Новиковымъ для представленія новаго проэкта разверстанія съ тѣмъ, что и по циркуляру Губернскаго Присутствія въ 50 № Губернскихъ вѣдомостей 1861 г. и по предписанію г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ въ общемъ циркулярѣ № 13 крестьяне сохраняютъ право и по окончательномъ утвержденіи разверстанія на пользованіе прежними своими угодьями по Мартъ 1862 г. Вслѣдствіе таковой отмѣны Губернскимъ Присутствіемъ предположеннаго гг. Новиковыми разверстанія поданы были однимъ изъ нихъ Александромъ Новиковымъ прошенія въ Каширскій Мировой Съѣздъ, г. Начальнику губерніи и Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ. Въ сихъ прошеніяхъ и приложенныхъ при нихъ запискахъ, г. Новиковъ, объясняя правильность сдѣланнаго имъ разверстанія, указывалъ вмѣстѣ съ тѣмъ на дѣйствія уже совершившіеся вслѣдствіе утвержденія Мировымъ Съѣздомъ 1 Сентября 1861 г. представленнаго имъ проэкта разверстанія, а именно, что 17 того же Сентября Уѣздный Судъ утвердилъ полюбовную ихъ Новиковыхъ сказку; 20 числа произведено Уѣзднымъ Землемѣромъ Гавриловымъ общее спеціальное размежеваніе дачи, а за нимъ разверстаніе угодій, которое и пошло на утвержденіе Межевой Канцеляріи; 10 Декабря братъ его Владиміръ вырубилъ на доставшемся ему вновь участкѣ весь почти лѣсъ; 7 Января 1862 г. Опекунскій Совѣтъ разрѣшилъ ему Александру Новикову продать 29 дес. земли, бывшей до разверстанія въ пользованіи крестьянъ; 5 Февраля были совершены купчія крѣпости на эту землю, по которымъ между прочимъ часть той земли куплена временно-обязаннымъ крестьяниномъ сельца Демшина Филиппомъ Семеновымъ. Къ сему Александръ Новиковъ присовокупляетъ, что крестьяне сельца Демшина взяли по условію на нѣсколько лѣтъ у брата его Владиміра Новикова весь его участокъ, въ томъ числѣ и часть земли, бывшей до размежеванія въ пользованіи крестьянъ и доставшейся брату его по размежеванію. По всѣмъ таковымъ просьбамъ и запискамъ со стороны Губернскаго Присутствія объявлено было 20 Апрѣля 1862 г. Александру Новикову, что Присутствіе въ нихъ не видитъ никакихъ новыхъ обстоятельствъ, которыя могли послужить основаніемъ для измѣненія прежняго своего рѣшенія; но какъ вмѣстѣ съ тѣмъ Присутствіе усмотрѣло изъ записокъ г. Новикова, что одинъ изъ крестьянъ сельца Демшина купилъ часть земли, доставшейся помѣщику по новому разверстанію, а участокъ, полученный Владиміромъ Новиковымъ, бывшій прежде въ пользованіи крестьянъ, взятъ ими же въ арендное содержаніе на нѣсколько лѣтъ, то Присутствіе признало возможнымъ изъ сего заключить, что крестьяне сельца Демшина уже помирились съ тѣмъ положеніемъ, въ которое они поставлены представленнымъ владѣльцами проэктомъ разверстанія и вслѣдствіе такого предположенія потребовало отъ крестьянъ чрезъ г. Мироваго Посредника отзывъ, признаютъ ли они возможнымъ окончательно довольствоваться упомянутымъ проэктомъ разверстанія. На это получено было 8 Мая 1862 г. сообщеніе г. Посредника, что крестьяне на сельскомъ сходѣ ему объявили: 1) что если они и взяли въ кортомное содержаніе землю у Владиміра Новикова, то это нисколько недоказываетъ того чтобы они помирились съ тѣмъ затруднительнымъ положеніемъ, въ которое поставляло ихъ произведенное по рѣшенію Мироваго Съѣзда, а Губернскимъ Присутствіемъ отмѣненное разверстаніе; ибо нанятая ими земля всегда находилась въ распоряженіи помѣщиковъ и никогда въ кресть-

ліскомъ надѣлѣ не состояла; если же нынѣ перешла она изъ общаго владѣнія помѣщиковъ въ исключительное владѣніе одного изъ нихъ, то это могло быть сдѣлано частною сдѣлкою помѣщиковъ между собою и совершенно независимо отъ извѣстнаго разверстанія. 2) что если крестьянинъ Филиппъ Семеновъ и купилъ у Александра Новикова участокъ земли, бывшій до сего времени въ крестьянскомъ надѣлѣ, то онъ сдѣлалъ это совершенно безсознательно, видя только, что другіе покупаютъ; о покупкѣ этой ни съ кѣмъ изъ своего общества не совѣтовался и какъ и когда оная состоялась, никому изъ односельцевъ ничего положительно не было извѣстно. 3, Что крестьяне, имѣя полное довѣріе къ Мировымъ Учрежденіямъ, не смотря ни на произведенное разверстаніе, ни на доходившіе до нихъ слухи о продажѣ, будто бы Александромъ Новиковымъ, бывшей въ ихъ надѣлѣ земли, никогда не сомнѣвались, что они рано, или поздно найдутъ себѣ въ сихъ Учрежденіяхъ во всякомъ случаѣ законную защиту. 4, Что такъ какъ на Мировомъ Съѣздѣ 30-го Апрѣля имъ объявлено объ отмѣнѣ Губернскимъ Присутствіемъ произведеннаго разверстанія, то они считаютъ, что симъ прекращается уже всякое дальнѣйшее по этому предмету возникшее дѣлопроизводство. Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ вслѣдствіе просьбы г. Новикова отъ 26 Апрѣля 1862 г. сообщилъ Губернскому Присутствію, что по ст. 71 и 72 Мѣст. Пол. одновременно съ размежеваніемъ общихъ дачъ допускается разверстаніе угодій, которое, по общему порядку, изложенному въ ст. 70 утверждается Мировымъ Съѣздомъ. Поэтому, если Губернское Присутствіе, вслѣдствіе жалобы крестьянъ с. Демшина, обратило вниманіе на нѣкоторыя неудобства предположеннаго разверстанія, то необходимо было указать съ производствомъ, въ случаѣ нужды, мѣстнаго изслѣдованія, какимъ образомъ устранить сіи неудобства, имѣя при этомъ въ виду утвержденное уже полюбовное размежеваніе. Послѣдствіемъ сего сообщенія и было, упомянутое въ началѣ постановленіе Губернскаго Присутствія, отъ 10-го Мая 1862 г., которымъ оно себя обязало войти вновь въ подробное разсмотрѣніе дѣла о разверстаніи угодій по сельцу Демшину, при чемъ оно тогда же повторило, что крестьяне во всякомъ случаѣ, на основ. Высочайшаго повелѣнія, изъясненнаго въ общемъ циркулярѣ 1862 г. № 4 должны въ теченіи того года пользоваться тѣми же землями, которыя были до сего у нихъ въ пользованіи. Войдя посему въ подробное разсмотрѣніе предположеннаго гг. Новиковыми разверстанія угодій между ними и временно обязанными ихъ крестьянами и обращая вниманіе на то положеніе имѣнія гг. Новиковыхъ, какъ оно представляется изъ плана и прочихъ обстоятельствъ дѣла, Губернское Присутствіе находило: имѣніе Гг. Новиковыхъ сельцо Демшино до разверстанія и совершеннаго, на основаніи сего разверстанія, раздѣла находилось въ общемъ и нераздѣльномъ ихъ владѣніи и посему, чтобы составить себѣ вѣрное понятіе о произведенномъ помѣщиками разверстаніи, необходимо разсмотрѣть взаимное расположеніе частей помѣщичьяго и крестьянскаго владѣнія до разверстанія. Вся дача состоитъ изъ 4 главныхъ частей, (какъ видно изъ чертежа № 1) часть I съ лѣвой стороны до линіи, проведенной красною краскою и означенной буквами; А. А.. *помѣщичьи поля*. Часть II. между линіи А, А и В, В... *крестьянскія* поля, въ которыхъ сѣнокосы. означенные буквами: А, А находятся въ пользованіи помѣщиковъ. Часть III между линіи В, В... и С. С. *помѣщичьи сѣнокосы*, посреди которыхъ пашни, означенныя буквами В, В, находятся въ пользованіи крестьянъ. Часть IV за линію С, С, *крестьянскіе сѣнокосы*. Независимо отъ такого смѣшенія помѣщичьихъ угодій съ крестьянскими, помѣщики владѣютъ во всемъ крестьянскомъ надѣлѣ, какъ въ пашняхъ, такъ и въ сѣнокосахъ тягловыми участками послѣ убылыхъ тяголъ, а именно 8-ю изъ 42-хъ. Такимъ образомъ смѣшеніе помѣщичьяго и крестьянскаго владѣнія есть двоякое: 1, чрезполосность, произшедшая отъ поступленія 8-ми тягловыхъ участковъ помѣщиковъ изъ всего крестьянскаго надѣла; 2, расположеніе помѣщичьихъ луговъ *а*, *а* между крестьянскими

пашнями и крестьянскихъ пашень *в*, *в*,—посреди помѣщичьихъ сѣнокосовъ. Такъ какъ статьею 65 Мѣст. Полож. право требовать разверстанія предоставляется только помѣщику, то отъ него одного зависитъ и составленіе проэкта разверстанія, Мировыя же Учрежденія не могутъ съ своей стороны дѣлать никакихъ на этотъ предметъ указаній; Учрежденіямъ этимъ предоставляется только утвердить, или не утвердить предположеніе помѣщика. Утвержденіе это должно зависѣть отъ соблюденія нѣкоторыхъ условій, въ Положеніи указанныхъ, такъ по ст. 66 Мѣст. Пол. разверстанію можетъ подлежать только та часть дачи, которая находится въ общемъ, или чрезполосномъ пользованіи. На основаніи этого разверстанія въ разсматриваемой дачѣ должно бы было ограничиваться II, III и IV частями; I же часть, т. е. помѣщичьи поля, какъ состоящая въ исключительномъ владѣніи помѣщиковъ въ разверстаніе входить не можетъ. Между тѣмъ по предположенію помѣщиковъ большая часть этихъ полей поступаетъ крестьянамъ. Сверхъ сего: 1) новыя поля отведены крестьянамъ за помѣщичьею усадьбою, между тѣмъ, какъ прежніе были расположены около ихъ собственной. 2) Линія разверстанія проведена такимъ образомъ, что выѣздъ изъ селенія прямо на помѣщичью землю, отчего и выходитъ то обстоятельство, что крестьянская усадьба совершенно врѣзывается въ господскія поля, а усадьба Гг. Новиковыхъ въ крестьянскія и 3) Нѣтъ никакого основанія для сохраненія только помѣщикамъ нѣсколькихъ полосъ пашни и незначительнаго сѣнокоса, между сими послѣдними допустить обмѣнъ большей части крестьянскаго поля, окружавшаго ихъ усадьбу на господское поле около господской усадьбы. На сихъ основаніяхъ Губерискоe Присутствіе вынуждено придти къ прежнему своему заключенію, что разверстаніе угодій въ томъ видѣ, какъ оно предположено Гг. Новиковыми, противно Положенію, и что цѣль всякаго разверстанія, устраненіе не удобствъ, возникающихъ въ хозяйственномъ отношеніи отъ общаго и чрезполоснаго владѣнія, въ настоящемъ случаѣ не достигнется, почему и полагало: прежнее свое рѣшеніе, которымъ отмѣренъ проэктъ разверстанія, представленный Гг. Новиковыми оставить въ своей силѣ. Но какъ Г. Министромъ внутреннихъ Дѣлъ вмѣнено Губерискому Присутствію въ обязанность указать, какимъ образомъ возможно устранить найденныя въ проэктѣ разверстанія неудобства, то Присутствіе считало себя обязаннымъ составить свое предположеніе о возможномъ и безобидномъ, по его мнѣнію для обѣихъ сторонъ, разверстаніи дачи сельца Демшина, предваряя, однако, что предположеніе его нисколько на обязательно для помѣщиковъ, отъ которыхъ всегда зависитъ найти другой, болѣе для нихъ выгодный, а для крестьянъ безобидный и законный способъ разверстанія. Вслѣдствіе сего Присутствіе проэктировало нѣкоторыя измѣненія въ представленномъ Гг. Новиковыми предположеніи, посредствомъ которыхъ по мнѣнію Присутствія всякая чрезполосность во всѣхъ четырехъ частяхъ дачи уничтожится и для этого не понадобится никакихъ стѣснительныхъ для крестьянъ измѣненій въ прежнемъ хозяйственномъ распредѣленіи угодій между помѣщиками и крестьянами. Между тѣмъ, предполагая, что при сложности и запутанности всѣхъ обстоятельствъ настоящаго дѣла, миролюбивое соглашеніе крестьянъ и владѣльцевъ можетъ способствовать къ безобидному для обѣихъ сторонъ окончанію дѣла, Присутствіе признало необходимымъ пригласить, какъ помѣщика Александра Новикова, такъ и выборныхъ отъ крестьянъ дер. Демшина. 4 Марта г. Новиковъ по разсмотрѣніи предложеннаго ему составленнаго Присутствіемъ проэкта, признавъ его неудобоисполнимымъ и представилъ составленный новый имъ планъ разверстанія, неручаясь впрочемъ, что совладѣльцы его будутъ согласны. Планъ этотъ былъ предъявленъ на другой день явившимся довѣренными отъ крестьянъ дер. Демшина, которые объяснили, что предположенное г. Новиковымъ разверстаніе для нихъ весьма неудобно и стѣснительно по недостаточному количеству, отходящихъ къ нимъ покосовъ и пастбищъ. Съ своей стороны довѣ-

ренные крестьянъ объяснили: какъ по ихъ убѣжденію безобидно для помѣщиковъ и по возможности удобно для крестьянъ можно было бы разверстать усадьбы. Объясненіе крестьянъ, подробно изложенное въ постановленіи Присутствія 5 Марта № 17, было сообщено Мировому Посреднику 2-го участка, для предъявленія г. Новикову, на случай, не признаетъ ли онъ возможнымъ и безобиднымъ для себя согласиться на предложеніе крестьянъ. Г. Посредникъ при отношеніи отъ 20 Марта представилъ въ Присутствіе отзывъ г. Александра Новикова, который объясняетъ, что 1 предложенный крестьянами проэктъ, какъ видно принять онъ неможетъ, потому что, кромѣ потери покосовъ, лучшихъ изъ всей дачи часть которыхъ стоитъ по 200 р с. за десятину; остающаяся за надѣломъ земля должна будетъ раздѣлиться на нѣсколько кусковъ и тѣмъ самымъ уничтожитъ всякую разумную возможность отмежеваться четыремъ владѣльцамъ къ однимъ мѣстамъ, что необходимо и въ тоже время признается межевыми законами; да и цѣль самаго разверстанія проэктомъ крестьянъ не достигается, такъ какъ надѣлъ ихъ врѣзывается въ помѣщичьи земли и раздѣлитъ ихъ. Да наконецъ и по прямому смыслу. 65 ст. Мѣст. Пол. право разверстанія исключительно принадлежитъ одному помѣщику, а если и допускается закономъ контроль надъ ними, то Мировымъ Учрежденіямъ и то только въ смыслѣ правильнаго примѣненія имъ закона. 2) Въ 69 ст. того же Мѣст. Полож. сказано: что взамѣнъ отходящихъ отъ крестьянъ земель отводятся имъ смежные съ ихъ угодьями участки, равняющіяся, по возможности достоинствомъ тѣмъ участкамъ, которые отъ нихъ отходятъ; а какъ извѣстно и самому Губернскому Присутствію изъ заключенія по этому дѣлу бывшаго Мироваго Посредника 2-го участка, а нынѣ члена Присутствія г. Змѣева, что отводимая крестьянамъ по проэкту Гг. Новиковыхъ земля большей цѣнности, чѣмъ бывшая въ ихъ пользованіи до разверстанія, то слѣдовательно проэктомъ этимъ требованія Положенія удовлетворены даже съ излишнимъ пожертвованіемъ со стороны владѣльцевъ и за тѣмъ второе и послѣднее требованіе Положенія по этому предмету есть: чтобы крестьянскій надѣлъ былъ пріуроченъ къ селенію, также исполнено, потому что подъ словомъ пріуроченіе надо подразумѣвать присоединеніе какого либо пункта надѣла къ ихъ усадьбамъ, дающимъ возможность имѣть сообщеніе, а по прежнему проэкту ихъ усадьбы двумя сторонами врѣзываются въ ихъ надѣлъ и тѣмъ самымъ даютъ полную возможность ко всякаго рода сухопутнымъ сообщеніямъ, да если бы они пожелали и всякаго, то и въ этомъ отношеніи препятствій не встрѣтится. Изъ всѣхъ этихъ данныхъ очевидно, что все, что требуетъ законъ относительно разверстанія г. Новиковымъ выполнено, а потому желанія уже крестьянъ являются внѣ закона и слѣдовательно произвольны, и если могутъ быть удовлетворены, то также однимъ произволомъ.—Присутствіе находитъ: проэктъ разверстанія, представленный Гг. Новиковыми прежде былъ признанъ Присутствіемъ неудобовыполнимымъ, и нынѣ, послѣ всесторонняго разъясненія дѣла и личныхъ объясненій, какъ съ помѣщикомъ, такъ и съ крестьянами, невидитъ никакихъ причинъ къ измѣненію прежняго своего взгляда на дѣло: г, Новиковъ съ своей стороны не признаетъ удобнымъ принять проэктъ, предложенный ему Губернскимъ Присутствіемъ и предположеній крестьянъ. Такимъ образомъ Присутствіе не считаетъ себя обязаннымъ входить въ дальнѣйшее разсмотреніе этого дѣла, и имѣя въ виду, что на основаніи 65 и 70 ст. Мѣст. Велик. Пол. помѣщикъ самъ обязанъ подать требованіе о разверстаніи, *Положили:* объявить г. помѣщику Александру Ивановичу Новикову, что отъ него зависитъ или оставить крестьянъ при прежнемъ пользованіи, или представить новый проэктъ разверстанія, взамѣнъ того, который былъ представленъ имъ прежде, но не утвержденъ Губернскимъ Присутствіемъ; при чемъ препроводить представленные г. Новиковымъ планы и дополнить, что за симъ Присутствіе считаетъ безполезнымъ входить въ дальнѣйшую безполезную переписку по настоящему дѣлу. О настоящемъ распоряженіи увѣдомить Земскій Отдѣлъ Мини-

стерства Внутреннихъ Дѣлъ, въ отвѣтъ на отношеніе его 2 Января сего года № 25, при которомъ приложена жалоба г. Новикова на Губернское Присутствіе, возвративъ самую жалобу и препроводивъ копію съ настоящаго постановленія Присутствія.

2) *По прошенію временно-обязанной Старицкому помѣщику Черкасову крестьянки дер. Новотроицкой Аѳимьи Трофимовой о возвращеніи отобраннаго отъ нея помѣщикомъ имущества.* Временно-обязанная *крестьянка* Старицкаго помѣщика Черкасова, д. *Новотроицкой* Аѳимья Трофимова обратилась къ Г. Начальнику Губерніи съ прошеніемъ, въ которомъ объяснила, что по волѣ г. Черкасова была она взята съ мужемъ во дворъ въ сельцо Никольсково, принадлежавшій же имъ домъ въ дер. Новотроицкой со всѣмъ строеніемъ, угодьями и запаснымъ хлѣбомъ отданъ во владѣніе перевезенному изъ Саратовской губерніи крестьянину Ивану Васильеву съ семействомъ; при этомъ помѣщикъ приказалъ старостѣ дер. Новотроицкой дать новожилу лѣса на постройку дома съ тѣмъ, чтобы старая постройка была невредима до возвращенія просительницы съ мужемъ. Послѣ того Трофимова съ мужемъ, отпущенная изъ усадьбы, помѣстилась въ этомъ домѣ, но прожила менѣе года, потому что Васильевъ сталъ оскорблять ихъ, почему они перешли къ родственникамъ и за тѣмъ вскорѣ мужъ Трофимовой умеръ. Просительница хотѣла возвратиться въ свой домъ, но Васильевъ ее не допустилъ, самую постройку разрылъ и годный матеріалъ частію употребилъ въ свою пользу, частію продалъ. Трофимова ходатайствовала о возвращеніи ей означеннаго дома въ томъ видѣ, какъ онъ былъ принятъ Васильевымъ, при помѣщеніи ея во дворъ. Изъ прошенія Трофимовой видно, что она обращалась съ жалобою къ Мировому Посреднику 1 участка Старицкаго уѣзда, почему Присутствіемъ были затребованы отъ него по настоящему предмету свѣдѣнія. г. Посредникъ доставилъ копію съ рѣшенія своего, состоявшагося 8 Декабря 1862 г., изъ которой оказывается, что настоящее обстоятельство, какъ видно изъ дѣлъ обсуживалось на мірской сходкѣ и міръ положилъ: Иванъ Васильевъ обязанъ дать просительницѣ въ видѣ вознагражденія 5 руб. и за тѣмъ считать его хозяиномъ дома. Васильевъ положеніе міра исполнилъ, заплативъ пять рублей, которые и хранятся въ Волостномъ Правленіи. Такъ какъ Иванъ Васильевъ помѣщенъ въ домѣ просительницы по волѣ помѣщика еще въ крѣпостномъ состояніи и проживаетъ въ оном уже 15 лѣтъ, выстроивъ его почти вновь безъ участія просительницы, и сверхъ того по приговору міра внесъ въ Волостное Правленіе пять рублей въ пользу Трофимовой, а потому Посредникъ постановилъ: Трофимовой въ просьбѣ отказать, хранящіяся въ Волостномъ Правленіи деньги ей выдать. Ежели же она въ теченіи трехъ мѣсяцевъ сказанныхъ денегъ не приметъ (со времени объявленія ей настоящаго постановленія), то записать ихъ на приходъ по книгѣ въ пользу Богоугодныхъ заведеній. По разсмотрѣніи обстоятельствъ настоящаго дѣла Губернское Присутствіе находитъ, что настоящее дѣло ни въ какомъ случаѣ не подлежитъ вѣдѣнію Мировыхъ Учрежденій. Если споръ Трофимовой съ Васильевымъ происходитъ объ одной только постройкѣ, то по смыслу 96 ст. Общ. Пол. дѣло это подлежитъ разстотрѣнію Волостнаго суда, если же кромѣ постройки предметъ спора составляетъ и усадебная земля, то оно подлежитъ, на основ. 6 п. 51 ст. тѣхъ же узаконеній окончательному рѣшенію сельскаго схода. А потому. *Положили*: На основ. 130 ст. Пол. о Мир. Учр. прекративъ самое производство по настоящему дѣлу, увѣдомить объ этомъ Мироваго Посредника 1 участка Старицкаго уѣзда; просительницѣ же объявить, что если она отыскиваетъ отъ Васильева только одну постройку и если искъ не превышаетъ ста руб. сер., то она должна обратиться въ Волостной судъ, если же кромѣ постройки она предъявляетъ споръ на усадебную землю, то состоявшееся по этому дѣлу рѣшеніе сельскаго схода есть окончательное и должно быть исполнено безотговорочно.

3) *Объ удаленіи изъ общества временно-обязанной крестьянки г. Батюшковыхъ дер. Лискина Маремьяны Лукьяновой.* Кашин-

скій Мировой Посредникъ 2 участка предъ-ставилъ на распоряженіе Губернскаго Присутствія мірской приговоръ временно-обязанныхъ крестьянъ Лискинскаго общества, Кононовской волости 2 Мироваго участка объ удаленіи въ Сибирь за дурное поведеніе временно-обязанной *крестьянки гг. Батюшковыхъ, дер. Лискина* Маремьяны Лукьяновой. Изъ доставленныхъ бумагъ видно: крестьянка Лукьянова 43 лѣтъ, судимая во 2 разъ и въ поведеніи неодобренная за воровство по рѣшенію судебнаго мѣста наказана розгами и за угрозу подвергнута аресту съ предоставленіемъ права обществу, если оно пожелаетъ, сослать ее въ Сибирь, почему общество и желаетъ удалить Лукьянову, какъ болѣе нетерпимую въ средѣ своей, въ Сибирь на поселеніе; въ семействѣ Лукьяновой находится мужъ ея крестьянинъ Ѳедоръ Степановъ 47 лѣтъ и дочь 7 лѣтъ, остающаяся на призрѣніи отца, на удаленіи ея согласны 30 человѣкъ крестьянъ дер. Лискина, составляющіе болѣе $^2/_3$ крестьянъ всего общества; Лукьянова вновь подъ судомъ, слѣдствіемъ и торговыхъ обязательствахъ не состоитъ и наконецъ на удаленіе ея изъ общества выразилъ свое согласіе опекунъ надъ имѣніемъ малолѣтнихъ гг. Батюшковыхъ. Усматривая, что приговоръ объ удаленіи Лукьяновой составленъ правильно, согласно съ существующими на этотъ предметъ узаконеніями. *Положили:* приговоръ утвердить, о чемъ и сообщить на распоряженіе Тверскаго Губернскаго Правленія и увѣдомить Кашинскаго Мироваго Посредника 2 участка.

ЗАСѢДАНІЕ АПРѢЛЯ 26 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 32.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: Начальникъ Губерніи, Управляющій Палатою Государственныхъ Имуществъ, и Члены изъ дворянъ помѣщиковъ Бологовской, Литвиновъ, и Змѣевъ было заслушано 52 бумагъ, изъ нихъ разрѣшены по резолюціямъ 46, по остальнымъ составлены постановленія, изъ коихъ признано нужнымъ напечатать слѣдующее.

1) *Объ удаленіи отъ должности Волостнаго Старшины Крупицкой волости Бѣжецкаго уѣзда.* Предсѣдатель Бѣжецкаго Мироваго Съѣзда сообщилъ г. Начальнику Губерніи, что по дѣлу о квитанціи незаконно Иванищенскимъ Волостнымъ сходомъ помѣщицѣ Серро присужденной по произведенному Мировымъ Посредникомъ 4-го участка Бѣжецкаго уѣзда дознанію оказалось, что причиною неправильнаго постановленія схода былъ Крупицкій Волостной Старшина, который пріѣхавъ 23-го Декабря прошлаго 1862 г. вмѣстѣ съ Швейцарскимъ уроженцемъ Шассо на сходъ всей волости въ Иванищи, превратно толковалъ Положеніе, объясняя, что квитанція эта должна непремѣнно поступить помѣщицѣ и что онъ присланъ Мировымъ Посредникомъ устроить это дѣло. Крестьяне сначала оспаривали право на квитанцію, но потомъ были уговорены Крупицкимъ Волостнымъ Старшиной. За согласіе крестьянъ всему сходу дано 31 руб. Швейцарскимъ уроженцемъ Шассо. Мировой Съѣздъ, согласно съ представленіемъ Посредника, считаетъ необходимымъ удалить отъ должности Крупицкаго Волостнаго Старшину Трифона Макарова Нечаева и Иванищевскаго Волостнаго Старшину Дмитрія Григорьева, оказавшагося виновнымъ въ допущеніи стороняго вмѣшательства въ дѣла волости; очемъ представляетъ на утвержденіе Начальника Губерніи. Предлагая объ этомъ словесно Присутствію, г. Начальникъ Губерніи объявилъ, что онъ съ своей стороны находитъ Крупицкаго Волостнаго Старшину Нечаева вполнѣ заслуживающимъ опредѣленнаго Мировымъ Съѣздомъ взысканія, а потому признаетъ справедливымъ утвердить опредѣленіе Съѣзда. Что же касается до Иванищевскаго Волостнаго Старшины Григорьева, то по мнѣнію г. Начальника Губерніи нѣтъ основанія подвергать его взысканію равномѣрно съ Нечаевымъ, ибо если сей послѣдній дозволилъ себѣ прямое вмѣшательство въ дѣло, до него не касающееся, то Григорьевъ виновенъ только въ томъ, что не противодѣйствовалъ этому вмѣшательству, чему могло служить причиною объявленіе Нечаева, что онъ присланъ отъ Мироваго Посредника устроить это дѣло. По этому г. Начальникъ Губерніи полагалъ бы съ своей стороны, на основ. 125 ст.

Общ. Пол. ограничиться строгими замѣчаніями Григорьеву. Вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ г. Начальника Губерніи *Положили*: Сообщить Предсѣдателю Бѣжецкаго Мироваго Съѣзда объ отрѣшеніи отъ должности Крупицкаго Волостнаго Старшины Нечаева; Григорьеву же просить сдѣлать строгое замѣчаніе и внушить, чтобы онъ на будущее время былъ осмотрительнѣе. Что же касается до обнаруженнаго Мировымъ Посредникомъ вмѣшательства въ дѣло Швейцарскаго урожденца Шассо, то о поступкѣ его сообщить на распоряженіе Тверскаго Губернскаго Правленія.

2) *Относительно передачи крестьянами Осташковскаго уѣзда дер. Горляковъ г Шалимовой отведеннаго имъ надѣла земли другому постороннему лицу.*—Мировой Посредникъ 2–го участка Осташковскаго уѣзда доводитъ до свѣдѣнія Губернскаго Присутствія, что временно–обязанные *крестьяне* г. Шалимовой, дер. *Горляковъ*, или Лыткина, переведенные въ прежнее время изъ Кашинскаго уѣзда, въ числѣ 10–ти ревизскихъ душъ, пожелали сдать землю, полученную ими по уставной грамотѣ въ дер. Горлякахъ, въ арендное содержаніе одновотчинному крестьянину дер. Замотья на томъ основаніи, что по малочисленности работниковъ они не въ состояніи обработывать эту землю и имѣютъ сильное желаніе проживать на своей родинѣ въ Кашинскомъ уѣздѣ у своихъ родственниковъ; въ чемъ и заключается главная цѣль отдачи въ обработку земли другому лицу. При составленіи грамоты по желанію вышеозначенныхъ крестьянъ и согласію довѣреннаго помѣщицы надѣлъ уменьшенъ на двѣ пятыхъ, по ст. 124 Мѣст. Пол.; такимъ образомъ получили надѣлъ всего 8 душъ, изъ нихъ совершенно–лѣтнихъ настоящихъ работниковъ три, изъ которыхъ одинъ непользовался надѣломъ земли до Положенія, но не успѣлъ отказаться своевременно и проживаетъ постоянно по ремеслу своему или въ С. Петербургѣ, или въ Кронштадтѣ, имѣетъ малолѣтняго сына, котораго желаетъ обучить также ремеслу. За тѣмъ собственно сельскихъ работниковъ остается два на 40 десятинъ надѣла, остальные старики и малолѣтные. Хотя эти крестьяне и не высказываютъ прямо своего намѣренія, но очевидно, что они сдавая въ аренду на семь лѣтъ землю, имѣютъ въ виду по прошествіи узаконеннаго 9–ти лѣтняго срока совсѣмъ отъ нея отказаться. Намѣреваясь сдать землю на особомъ условіи, они запродали уже свой скотъ и другое имущество арендатору и теперь просятъ отъ Волостнаго Правленія выдачи имъ паспортовъ. Въ настоящемъ дѣлѣ, какъ можно устотрѣть заключается нѣсколько обстоятельствъ; 1, По обязательному пріему надѣла доходъ владѣльца имѣнія въ обязательной денежной повинности. 2, Право крестьянъ отказаться отъ надѣла на основ. 128 ст. Мѣст. Пол. и возможность требованія владѣльца обязательнаго выкупа ранѣе 9 лѣтняго срока по ст. 35 Пол. о вык. 3, Видимая несостоятельность крестьянскаго общества въ отбываніи лежащихъ на немъ повинностей къ владѣльцу и 4. Возможность несостоятельности выкупныхъ платежей въ ущербъ Правительства если состоится по 35 ст. капитализація оброка. Кромѣ того необходимо принять во вниманіе неоднократное заявленіе крестьянъ дер. Горляковъ о ихъ тоскѣ по родинѣ, отъ чего конечно нельзя никогда ожидать настоящаго раченія объ землѣ, которую они обязываются имѣть по грамотѣ и о хозяйствѣ въ той мѣстности, къ которой они чувствуютъ отвращеніе. Согласія владѣлицы имѣнія, или лучше сказать, ея полнаго довѣреннаго зятя г. Ушакова на увольненіе крестьянъ ни въ какомъ случаѣ не предвидится, ибо какъ прежде составленія грамоты, такъ и при самомъ составленіи на желаніе крестьянъ отказаться отъ надѣла г. Ушаковъ отвѣчалъ положительнымъ отказомъ. Слѣдовательно разрѣшеніе этаго вопроса зависитъ уже отъ согласованія всѣхъ обстоятельствъ съ законоположеніемъ и въ особой поспѣшности разрѣшенія предстоитъ надобность, потому что Волостное Правленіе въ отстраненіе себя отъ отвѣтственности, отказавъ въ засвидѣтельствованіи условія на передачу земли, пріостановилось выдачей и просимыхъ паспортовъ. А между тѣмъ, скоро наступитъ время обработки земли и владѣлица

можетъ понести убытокъ; съ другой же стороны задержкой паспортовъ крестьяне поставлены будутъ въ затрудненіе по заработкѣ другимъ способомъ. Желающій снять въ аренду землю обязывается обработывать ее какъ свою собственную со всѣми хозяйственными условіями и отбывать за передающихъ крестьянъ всѣ слѣдующія съ нихъ повинности въ продолженіи 7 лѣтъ съ участіемъ въ нѣкоторой долѣ этихъ повинностей и самихъ крестьянъ дер. Горляковъ, г. Посредникъ проситъ по настоящему дѣлу разрѣшенія Присутствія. Губернское Присутствіе находитъ: на основаніи 162 ст. Пол. о выкупѣ, общество, получившее въ собственность поступившую въ надѣлъ землю, имѣетъ право отчуждать пріобрѣтаемыя земли, подъ которыя выдана ссуда съ утвержденія Губернскаго Присутствія и съ соблюденіемъ извѣстныхъ, поименованныхъ въ этой статьѣ условій; такимъ образомъ въ настоящемъ случаѣ является необходимость только соблюсти въ теченіи семи лѣтъ исправное поступленіе повинностей въ пользу помѣщицы, уплату казенныхъ и земскихъ податей и повинностей и наконецъ аккуратный взносъ въ казну выкупныхъ платежей, если до истеченія этого времени помѣщикъ признаетъ необходимымъ здѣлать заявленіе объ обязательномъ выкупѣ. Первое условіе, т. е. уплата повинностей помѣщицѣ достаточно обезпечивается обязательствомъ арендатора принять на себя бездоимочную уплату повинностей, для выполненія же остальныхъ условій необходимо включить въ контрактъ, который будетъ заключенъ у крестьянъ дер. Горляковъ съ арендаторомъ, обязательство, чтобы сей послѣдній въ случаѣ, если имѣніе будетъ представлено на выкупъ ранѣе семи лѣтъ, принялъ на себя уплату выкупныхъ платежей въ казну, а также исправный взносъ всѣхъ казенныхъ и земскихъ податей и повинностей. Если арендаторъ признаетъ возможнымъ принять на себя это обязательство, то по мнѣнію Присутствія не можетъ встрѣтиться препятствій къ заключенію съ крестьянами дер. Горлякова условія по этому предмету съ тѣмъ, чтобы оно, по цѣнѣ договорной суммы, было засвидѣтельствовано въ надлежащемъ судебномъ мѣстѣ. За тѣмъ по заключеніи этого условія не можетъ встрѣтиться препятствій къ выдачѣ крестьянамъ дер. Горляковъ паспортовъ на отлучку, но приписка изъ этой волости, въ которой они числятся въ другую дозволено имъ быть ни въ какомъ случаѣ не можетъ. *Положили*: О настоящемъ заключеніи Присутствія сообщить Мировому Посреднику 2 частка Осташковскаго уѣзда.

ЗАСѢДАНІЕ АПРѢЛЯ 30 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 33.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали Начальникъ Губерніи, Губернскій Предводитель Дворянства, Управляющій Палатою Государственныхъ Имуществъ, Губернскій Прокуроръ, и Члены изъ дворянъ помѣщиковъ Бологовской, Литвиновъ и Змѣевъ, было заслушано 20 бумагъ, изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 16, по остальнымъ составлены постановленія, изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующее:

1) *О землѣ спорной между крестьянами Корчевскаго уѣзда д. Гридина Семеномъ Ивановымъ Жуковымъ и Григорьемъ Дмитріевымъ.* Въ Августѣ прошлаго 1862 г. временно-обязанный крестьянинъ Корчевской помѣщицы Веселовской, дер. Гридина Семенъ Ивановъ Жуковъ принесъ Губернскому Присутствію жалобу, въ которой объяснилъ: лѣтъ 70 тому назадъ дѣдомъ его Иваномъ Ильинымъ куплена была на имя господъ своихъ земля, состоящая въ Корчевскомъ уѣздѣ при дер. Гридинѣ подъ названіемъ «Лупандинской Лугъ» иначе «Хамра», количествомъ 4 дес. 515½ саж. Купчая крѣпость на него хранилась у господъ, а планъ на Лупандинъ Лугъ (весь, состоящій какъ значится въ спеціальномъ планѣ 1777 года изъ 8 дес. 1031 саж.) у дѣда, отъ котораго и перешелъ къ просителю съ

братомъ его Иваномъ. Положеніе 19 Февраля 1861 года застало пользующимися землей этой, никогда не бывшей въ общемъ владѣніи крестьянъ Гридинскихъ, отца просителя Ивана Иванова и трехроднаго дядю Дмитрія Александрова крестьянина дер. Вески гг. Бухарпныхъ, который, спустя 30 лѣтъ послѣ покупки дѣдомъ ихъ пустоши, ввязался въ пользованіе ею по доброходству тогдашняго вотчиннаго старосты, по случившейся въ это время смерти помѣщиковъ, дѣлавшаго, какъ говоритъ преданіе, все, чего бы не захотѣлъ. Въ 1861 году узнавъ, что ВЫСОЧАЙШЕ утвержденными правилами объ укрѣпленіи за крестьянами недвижимыхъ имуществъ, пріобрѣтенныхъ ими въ прежнее время на имя ихъ помѣщиковъ,—за тѣмъ останется земля, за кѣмъ признаетъ нынѣшній помѣщикъ, и не надѣясь получить для себя такое утвержденіе, сынъ Дмитрія Александрова—Григорій одумалъ начать съ просителями заблаговременно тяжбу, требуя, чтобы они дали росписку, по которой они отказались бы на вѣчно отъ той ихъ доли, которую не по праву коситъ Григорій Дмитріевъ. Для этаго не обратился Дмитріевъ къ помѣщику или Посреднику, какъ бы слѣдовало по закону, а сталъ хлопотать въ Красновскомъ Волостномъ Правленіи. При прошеніи своемъ крестьянинъ Семенъ Ивановъ Жуковъ представилъ копію съ рѣшенія Красновскаго Волостнаго суда, отъ 27 Декабря 1861 года, изъ котораго видно, что вслѣдствіе жалобы крестьянина дер. Вески Григорія Дмитріева, двоюроднаго племянника крестьянъ Жуковыхъ на дядей своихъ, которые объявили ему, что съ 1862 года владѣть частію купленной земли въ пустоши Хамрѣ—ему на дадутъ на томъ основаніи, что означенную землю купилъ отецъ ихъ Иванъ Ильинъ,—состоялось слѣдующее рѣшеніе: такъ какъ по дознаніи оказалось, что означенную землю купилъ не Иванъ Ильинъ—отецъ Жуковыхъ, а Илья Ермолаевъ дѣдъ какъ Жуковыхъ такъ и отца—Григорья Дмитріева, то крестьянамъ Ивановымъ и Александрову (отцу Григорья Дмитріева) обоимъ владѣть вѣчно какъ имъ, такъ равно и всему ихъ роду по прежнему владѣнію, какъ и было—и по рѣшенію этому съ просьбами къ высшему Начальству не входить. Между тѣмъ крестьяне Жуковы представили Мировому Посреднику Карпову письмо помѣщицы Веселовской, отъ 13 Марта 1862 года, засвидѣтельствованное Полиціей, въ которомъ она (на имя бывшаго Посредника Кислинскаго) означенную землю признаетъ собственностію крестьянъ дер. Гридина—родныхъ братьевъ Семена и Ивана Ивановыхъ Жуковыхъ и проситъ укрѣпить оную за Жуковыми; въ письмѣ этомъ о правѣ владѣнія тою землею Григорія Дмитріева ничего не сказано; на основаніи этаго документа, по сообщенію Посредника Карпова, Корчевскимъ Уѣзднымъ Судомъ 1862 года 26 Марта и выдана братьямъ Семену и Ивану Ивановымъ данная на право потомственнаго владѣнія означенною землею въ количествѣ 4 дес. 515 саж. по ровной части каждому. Губернское Присутствіе, для разъясненія обстоятельствъ этаго дѣла, препроводивъ просьбу Семена Иванова Жукова съ приложенными документами: рѣшеніемъ Волостнаго суда, письмомъ помѣщицы Веселовской и данной на землю, просило Посредника доставить подробныя свѣдѣнія по этому дѣлу. Въ отзывѣ своемъ Присутствію Посредникъ объяснилъ, что имъ по жалобѣ крестьянина Семена Иванова Жукова произведено было дознаніе и по дознанію этому оказалось: землею въ Лупандинскомъ Лугу по праву наслѣдства безпрерывно и безспорно владѣли въ теченіи 40 лѣтъ крестьяне дер. Гридина Иванъ Ивановъ (отецъ просителя). и дер. Вески Дмитрій Александровъ, которымъ она досталась по наслѣдству отъ общаго дѣда ихъ крестьянина Ильи Ермолаева. Въ 1861 году сынъ Дмитрія Александрова крестьянинъ Григорій услыхалъ, что дѣти Ивана Иванова Семенъ и Иванъ Ивановы хотятъ удалить его отъ владѣнія этою землею и воспользоваться ею одни на томъ основаніи, что у Григорія Дмитріева нѣтъ никакихъ документовъ на право владѣнія этою землею, и по этому онъ принесъ жалобу на крестьянъ Ивановыхъ въ Красновское Волостное Правленіе, въ которой просилъ разобрать дѣло о правѣ пользованія оз-

наченною землею; каковая жалоба Волостнымъ Правленіемъ передана для разбора на Волостной судъ. Волостные судьи, будучи хорошо убѣждены сами въ справедливости владѣнія Дмитрія Александрова и сына его означенною землею, для большей ясности и уличенія въ этомъ Ивана Иванова поручили Засѣдателю Красновскаго Волостнаго Правленія спросить сосѣднихъ крестьянъ—на каковомъ основаніи Дмитрій Александровъ былъ участникомъ во владѣніи землею въ Лупандинскомъ Лугу. Общій голосъ всѣхъ сосѣднихъ крестьянъ былъ тотъ, что крестьянинъ Александровъ владѣлъ землею въ Лупандинскомъ Лугу по тому же праву, по которому владѣлъ и Иванъ Ивановъ, т. е. по наслѣдству отъ общаго ихъ дѣда Ильи Ермолаева, которымъ пріобрѣтена была эта земля, это показаніе крестьяне сдѣлали, какъ они сами объяснили по преданію и по слухамъ отъ своихъ отцовъ. На этомъ основаніи Волостной судъ рѣшеніемъ своимъ, состоявшимся 27 Декабря 1861 года постановилъ: крестьянамъ Ивану Иванову и Дмитрію Александрову владѣть землею въ Лупандинскомъ Лугу такъ, какъ они владѣли до сего времени, не дѣлая ни какихъ притѣсненій другъ другу. Это рѣшеніе Волостнымъ судомъ передано было для исполненія Красновскому Старшинѣ, который объявилъ его сыну Ивана Иванова Семену Иванову, принявшему на себя ходатайство по этому дѣлу. Видя, что Волостной судъ, владѣемую Дмитріемъ Александровымъ землю въ Лупандинскомъ Лугу, призналъ въ его владѣніи и на будущее время, Семенъ Ивановъ повелъ это дѣло другимъ путемъ. Въ Мартѣ мѣсяцѣ сего года онъ представилъ къ Посреднику письмо помѣщицы Варвары Александровны Веселовской, въ которомъ она заявила, что находящаяся при дер. Гридинѣ земля подъ названіемъ Лупандинскаго Луга, въ числѣ 4 дес. 515 саж. принадлежитъ временно-обязаннымъ ея крестьянамъ дер. Гридина Семену и Ивану Ивановымъ, (дѣтямъ Ивана Иванова) дошедшая къ нимъ по наслѣдству отъ предковъ, пріобрѣвшихъ ее въ прежнее время на имя помѣщиковъ, почему просила Посредника сдѣлать распоряженіе объ укрѣпленіи за ними означенной земли. Получивъ такое заявленіе г-жи Веселовской, и не зная вовсе о производившемся дѣлѣ въ Волостномъ судѣ, Посредникъ въ тоже время сдѣлалъ постановленіе объ укрѣпленіи за означенными крестьянами земли въ Лупандинскомъ Лугу. Другихъ дознаній,—о дѣйствительной принадлежности крестьянамъ Ивановымъ означенной земли, Посредникъ не дѣлалъ, такъ какъ этаго не требовалось и самымъ закономъ, установленнымъ во 2 пунктѣ правилъ объ укрѣпленіи за крестьянами недвижимыхъ имуществъ. Такимъ образомъ крестьяне Ивановы по постановленію Посредника выправили изъ Корчевскаго Уѣзднаго Суда на эту землю данную крѣпость. Когда же впослѣдствіи оказалось, что владѣльцами этой земли были не одни Ивановы, а вмѣстѣ съ ними равнымъ количествомъ владѣлъ по наслѣдству же, непрерывно въ теченіи 40 лѣтъ третій, временно-обязанный крестьянинъ г-жи Бухаринной деревни Вески Дмитрій Александровъ, который состоитъ съ Ивановыми въ родствѣ и всѣмъ имъ эта земля досталась по наслѣдству отъ общаго ихъ прадѣда Ильи Ермолаева, а также узнавши и о томъ, что участникомъ во владѣніи этою землею по праву наслѣдства Александровъ признанъ и рѣшеніемъ Волостнаго суда, Посредникъ не считалъ себя въ правѣ уничтожать означеннаго рѣшенія Волостнаго суда и устранять отъ владѣнія землею крестьянина Григорья Дмитріева, тѣмъ болѣе, что самымъ постановленіемъ земля за Ивановыми укрѣплена была по наслѣдству, какъ купленная ихъ предками, послѣ которыхъ могли быть другіе наслѣдники, о которыхъ Посреднику извѣстно не было. Это дѣйствіе Посредникъ находитъ правильнымъ какъ по совѣсти такъ и по закону, ибо данная крѣпость, выданная изъ Корчевскаго Уѣзднаго Суда крестьянамъ Ивановымъ можетъ служить только доказательствомъ отчужденія земли изъ владѣнія помѣщицы во владѣніе крестьянъ, но она не можетъ при этомъ отнимать у крестьянъ правъ производить о сей землѣ споры, возникшіе между самими ими. Это доказывается тѣмъ, что на Мировыя Учрежденія возлагается обя-

занность разбирать споры о земляхъ только между помѣщиками и крестьянами, которые разбору Мировыхъ Учрежденій не предоставлены, а рѣшаются по 97 ст. Общ. Полож. или Волостнымъ судомъ, или въ общихъ судебныхъ мѣстахъ. Слѣдовательно, переукрѣпленіе Посредникомъ изъ владѣнія г-жи Веселовской во владѣніе крестьянъ Ивановыхъ земли, ни въ какомъ случаѣ не могло мѣшать крестьянину Григорью Дмитріеву, ни раньше ни послѣ этаго переукрѣпленія, производить споръ о сей землѣ съ Ивановыми чрезъ Волостныя или общія судебныя мѣста, а такъ какъ этотъ споръ, между Дмитріевыми и Ивановыми, уже былъ конченъ Волостнымъ судомъ до постановленія Посредника, рѣшеніемъ котораго Дмитріевъ признанъ по праву наслѣдства такимъ же владѣльцемъ, какъ и и Ивановы, то Посредникъ полагаетъ, что искъ подобнаго дѣла не можетъ быть возобновляемъ снова въ судебныхъ мѣстахъ тѣмъ болѣе, что крестьяне Ивановы, при первоначальномъ разборѣ этаго дѣла Волостнымъ судомъ, требованія, о передачѣ дѣла сего, по 97 ст. Общ. Полож., въ общіе судебные мѣста, не заявляли, и даже при постановленіи Посредникомъ опредѣленія объ укрѣпленіи за ними этой земли, они Ивановы бывши оба у Посредника на лицо, не объявили ни о третьемъ владѣльцѣ этой земли Дмитріевѣ, ни о рѣшеніи Волостнаго суда, послѣдовавшемъ по этому предмету, надѣясь вѣроятно этою цѣлію устранить Дмитріева вовсе отъ права владѣнія. Кромѣ этаго земля въ Лупандинскомъ Лугу во время разбора дѣла о ней Волостнымъ судомъ числилась за помѣщиками и отчуждена изъ ея владѣнія въ собственность крестьянъ еще не была, слѣдовательно Волостной судъ, опредѣляя права пользованія крестьянъ этою землею, не могъ отказаться отъ разбора этаго дѣла, такъ какъ самую землю нельзя было въ то время назвать собственностію крестьянъ, пріобрѣтенною внѣ надѣла. По разсмотрѣніи обстоятельствъ этаго дѣла Губернское Присутствіе находитъ: рѣшеніе Красновскаго Волостнаго суда, отъ 27 Декабря 1861 года, показываетъ: что искъ со стороны крестьянина Григорья Дмитріева былъ начатъ въ Волостномъ Судѣ отъ него одного и не видно, чтобы крестьянинъ Иванъ Ивановъ или сыновья его—Семенъ и Иванъ Ивановы Жуковы, представляли это дѣло разбирательству Волостнаго суда,—а такъ какъ предметъ иска въ этомъ дѣлѣ есть земля, состоящая внѣ крестьянскаго надѣла, то рѣшеніе Волостнаго суда, за силою 97 и 98 ст. Общ. Пол., для крестьянъ Семена и Ивана Ивановыхъ Жуковыхъ признать обязательнымъ Губернское Присутствіе не видитъ основаній. Если же крестьянинъ Григорій Дмитріевъ желаетъ отыскивать свою часть и имѣетъ на то доказательства, то долженъ право свое на сказанную землю доказывать въ Уѣздномъ Судѣ на точномъ основаніи 97 ст. Общ. Полож. *Положили:* О настоящемъ заключеніи Присутствія объявить крестьянину Семену Иванову Жукову съ возвращеніемъ данной и письма помѣщицы Веселовской и увѣдомить Посредника Карпова.

ЗАСѢДАНІЕ МАЯ 2 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 34).

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: Начальникъ Губерніи, Губернскій Предводитель Дворянства, Управляющій Палатою Государственныхъ Имуществъ, Губернскій Прокуроръ, и Члены изъ дворянъ помѣщиковъ Бологовской, Змѣевъ и Литвиновъ, было заслушано всѣхъ бумагъ 21; изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 19, по остальнымъ составлены постановленія, изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующее:

1) *Объ уставной грамотѣ на имѣніе Кашинской помѣщицы Чаликовой.* — Довѣренные отъ временно-обязанныхъ крестьянъ помѣщицы Кашинскаго уѣзда *Чаликовой*, обществъ Перетерскаго, Кобылинскаго, Марьинскаго и Никитинскаго, крестьяне Яковъ Тимофѣевъ и Михаилъ Логиновъ обратились въ Губернское Присутствіе съ прошеніемъ, въ которомъ жалуются на неудобство отведеннаго имъ по уставной грамотѣ поземельнаго надѣла и присвоеніе помѣщицею мукомольной мельницы, принадлежащей будто бы крестьянамъ означенныхъ обществъ въ собственность. Въ прошеніи своемъ крестьяне объясняютъ, что при обнародованіи Положенія 19 Февраля 1861 г. у нихъ въ пользованіи состояло удобной земли при селеніяхъ: Перетерьѣ, Кобылинѣ, Марьинѣ, Никитинѣ и Павловѣ съ отдѣльными пустошами 1986 дес. 247 кв. саж. и неудобной 123 дес., изъ которыхъ по уставной грамотѣ, утвержденной Кашинскимъ Мировымъ Посредникомъ 1 участка назначено крестьянамъ въ надѣлъ 1444 дес. удобной и 114 дес. неудобной; остальная же земля въ количествѣ 551 десятины 247 саж., заключающаяся въ пустошахъ: Виловатиковѣ, Никифоровѣ, Телицынѣ, Михали, Кошкинѣ, Ляпинкѣ, Базанихѣ, Легковѣ и при дер. Марьинѣ, какъ излишняя предположена къ отрѣзкѣ. Хотя на основаніи примѣчанія къ 20 ст. Мѣст. Пол. крестьяне имѣли и имѣютъ право сохранить эту излишнюю землю въ своемъ пользованіи до истеченія пятилѣтняго срока съ платою по прим. къ 161 ст. того же Положенія прежняго оброка, цифра котораго простирается до 9 р. 93 к. съ души; но во время составленія и повѣрки уставной грамоты крестьяне по неопытности и безграмотности не знали о существованіи такого права; Мировой же Посредникъ не объяснилъ имъ ничего объ этомъ; почему крестьяне при повѣркѣ грамоты поставлены были въ такое положеніе, что желая удержать вышеупомянутую землю въ своемъ пользованіи, предлагали довѣренному г. Чаликовой, Архитектору Лукашевичу, при 4 посторонихъ добросовѣстныхъ, за двѣ трети этой земли по 1 р. 12½ к. съ десятины въ годъ, а за остальную треть по 75 коп. съ десятины въ годъ же; но ни г. Лукашевичъ не согласился на это, ни г. Мировой Посредникъ не настоялъ о предоставленіи вышеозначенной земли въ пользованіе крестьянъ по праву примѣчанія къ 20 ст. Мѣст. Пол. и такимъ образомъ крестьяне села Перетерья съ деревнями до селѣ не пользуются землею въ количествѣ 551 дес. съ саженями; въ Декабрѣ мѣсяцѣ 1862 г. часть этой земли, состоящая въ пустошахъ: Виловатиковѣ, Легковѣ, Телицынѣ и Никифоровѣ въ числѣ до 200 дес. продана г. Чаликовой крестьянамъ села Перетерья Ивану Гаврилову, Трофиму Иванову и деревни Пуршева Якову Егорову, Ивану Степанову, Алексѣю и Федору Михайловымъ. До продажи этой крестьяне все еще надѣялись, что можетъ быть г. Чаликова отдастъ имъ излишнюю землю, но какъ продажа эта окончательно убѣдила ихъ въ противномъ, и какъ при томъ они узнали отъ опытныхъ людей, что вышеупомянутая земля на основаніи примѣчанія къ ст. 20 Мѣст. Пол. должна остаться у нихъ въ пятилѣтнемъ пользованіи, то рѣшились ходатайствовать объ этомъ. Независимо отъ всего этого во владѣніи тѣхъ же крестьянъ издревле находилась устроенная на ихъ счетъ водяная мельница на рѣкѣ Корожечнѣ, которая отдавалась въ аренду за 80 р. въ годъ и съ

условіемъ обмалывать всѣ 361 душу, принадлежащія къ Перетерской вотчинѣ по 8 к. за четверть, арендная плата получалась и употреблялась на мірскіе расходы; слѣдовательно такая мельница на основаніи 105 ст. Мѣст. Пол. должна принадлежать крестьянамъ; въ уставной грамотѣ объ этомъ ничего упомянуто не было, а между тѣмъ въ Мартѣ мѣсяцѣ 1862 г. означенная мельница отдана въ аренду постороннему лицу за плату, которая будетъ поступать въ распоряженіе г. Чаликовой, а вмѣстѣ съ тѣмъ крестьяне лишились и прежняго права производить размолъ хлѣба. Такимъ образомъ крестьяне неправильно лишены пятилѣтняго пользованія излишнею землею 551 дес. съ саженями, а также и владѣнія водяною мельницею; отъ пятилѣтняго пользованія излишнею землею крестьяне никогда не отказывались, а напротивъ того, какъ выше объяснено, предлагали довѣренному г. Чаликовой, при постороннихъ добросовѣстныхъ, плату за эту землю; съ какого же повода г. Мировой Посредникъ выразился въ протоколѣ о повѣркѣ уставной грамоты, будто крестьяне отказались отъ пользованія вышеупомянутою землею, неизвѣстно; протоколъ этотъ ни крестьянами, ни постороннимъ добросовѣстными не подписанъ; слѣдовательно онъ не можетъ служить вѣрнымъ ручательствомъ дѣйствительнаго отказа крестьянъ, тѣмъ болѣе что циркуляромъ Губернскаго Присутствія, даннымъ гг. Мировымъ Посредникамъ о порядкѣ повѣрки уставныхъ грамотъ, поставлено было въ непремѣнное правило, чтобы повѣрочные протоколы были подписываемы крестьянами и добросовѣстными. Что же касается до водяной мельницы на рѣкѣ Корожечнѣ, то для удостовѣренія въ дѣйствительности права на нее крестьянъ довѣренные представляютъ слѣдующее: а) что мельница эта выстроена издревле предками крестьянъ Перетерской вотчины, а въ 1860 г. исправлялась на ихъ собственный счетъ, б) что также мельница отдавалась самими крестьянами въ аренду крестьянину Ярославской губерніи временно-обязанному гг. Ушаковыхъ Ивану Абрамову за 80 р. с. въ годъ съ обязательствомъ обмалывать 361 душу по 8 к. с. за четверть; арендная плата поступала въ мірской капиталъ, записывалась въ мірскую приходорасходную книгу и расходовалась на мірскія потребности. Справедливость всего этого можетъ подтвердиться изслѣдованіемъ, осмотромъ мірскихъ книгъ и спросомъ, какъ самаго арендатора, такъ и сосѣдственныхъ крестьянъ и в) наконецъ самое убѣдительное доказательство принадлежности означенной мельницы крестьянамъ есть то, что въ условіи, заключенномъ довѣреннымъ г. Чаликовой и явленномъ въ Мартѣ мѣсяцѣ 1862 г. въ Кашинскомъ Уѣздномъ Судѣ мельница та названа принадлежащею крестьянамъ. Логиновъ и Тимофѣевъ просятъ Губернское Присутствіе по вышеписаннымъ обстоятельствамъ произвести подробное изслѣдованіе и за тѣмъ уставную грамоту на село Перетерье дополнить предоставленіемъ крестьянамъ въ пятилѣтнее пользованіе излишней земли 551 дес. 247 саж. и въ постоянное владѣніе мукомольной мельницы на рѣкѣ Корожечнѣ, а между тѣмъ сдѣлать зависящее распоряженіе о взысканіи съ кого будетъ слѣдовать убытковъ, понесенныхъ крестьянами отъ не владѣнія означенною землею до настоящаго времени; количество же этихъ убытковъ опредѣлить по оцѣнкѣ постороннихъ людей. Независимо отъ сего предписать нынѣ же Кашинскому Уѣздному Суду, чтобы онъ покупщиковъ земли въ пустошахъ: Виловатиковѣ, Легковѣ, Телицынѣ и Никифоровѣ не допускалъ до владѣнія по купчимъ крѣпостямъ, какъ совершеннымъ неправильно. По этой просьбѣ Губернское Присутствіе потребовало объясненіе отъ Мироваго Посредника 1 участка Кашинскаго уѣзда, который отзывомъ отъ 18 Марта № 172, объяснилъ, что при повѣркѣ и введеніи въ дѣйствіе уставной грамоты на имѣніе г. Чаликовой все, что требуется Положеніемъ 19 Февраля, было прочитано и объяснено крестьянамъ, въ томъ числѣ и примѣчаніе къ 20 ст. Мѣст. Пол. Изъ числа отрѣзанной земли въ непосредственное пользованіе помѣщицы, пустоша Виловатиково, Никифорово, Телицыно, Кошкино, Легково и часть пустоши Михалей, около 300 дес. во всѣхъ покрыты хорошимъ и цѣн-

нымъ дровянымъ лѣсомъ, около 20 десятинъ лѣса въ пустоши Михали вырублено по дозволенію управляющаго послѣ введенія грамоты, а на 50 дес. той же пустоши запущенъ мелкій, частый дровяный лѣсъ, во всѣхъ же этихъ пустошахъ мѣрою около 370 дес.; пустоши Ляпинка и Базаниха 180 десятинъ, сѣнокосъ съ мѣлкимъ кустарникомъ. По объясненіи крестьянамъ 29 ст. Мѣст, Пол. и прим. къ 20 ст. того же Положенія, на основаніи которыхъ крестьяне имѣли право сохранить въ пятилѣтнее пользованіе изъ числа отрѣзываемой земли только пашни и постоянные луга за старыя повинности, но не лѣсныя дачи, объяснено также имъ, что вслѣдствіе этаго они могутъ оставить въ своемъ пользованіи только 180 десятинъ въ пустошахъ Ляпинкѣ и Базанихѣ, сверхъ надѣла въ пятилѣтнее пользованіе за старыя повинности, а на остальную землю должны согласно прим. 161 ст. Мѣст. Пол. войти въ добровольное соглашеніе съ довѣреннымъ ихъ помѣщицы. Г. Лукашевичь, довѣренный г. Чаликовой, желая окончить грамоту къ удовольствію крестьянъ, предлагалъ имъ: 1) что онъ согласенъ оставить въ ихъ пользованіи всѣ отрѣзываемыя земли, за излишкомъ отъ полнаго надѣла съ тѣмъ, чтобы крестьяне платили старыя повинности и что къ денежной повинности должно присоединить еще и постоянно-отбываемую въ разныхъ должностяхъ работу натурой безденежно 13 человѣками крестьянъ ихъ вотчины въ другомъ имѣніи г. Чаликовой, переведя работу на деньги; 2) что бы крестьяне платили за всѣ 551 десятину, сверхъ полнаго надѣла слѣдующія къ отрѣзкѣ по 1 р. 12½ к. с. за десятину и лѣсу не трогали; 3) чтобы платили по 2 р. с. съ души сверхъ оброка Мѣст. Положенія и пользовались всей землей, а также и отопленіемъ согласно 49 ст. Мѣст. Пол. и что по любому изъ этихъ условій онъ согласенъ отдать въ пользованіе всѣ земли не только па пять, но на девять лѣтъ или и болѣе. Ни на одно изъ этихъ 3 предложеній крестьяне не согласились, хотя послѣднее предложеніе было для нихъ чрезвычайно выгодно; крестьяне дѣйствительно предлагали по 1 р. 12½ к. с. за 370 дес. лѣсныхъ дачь и по 75 к. сер. за 180 дес. сѣнокосовъ съ кустарникомъ и то съ условіемъ если г. Лукашевичь отрѣжетъ на основ. 29 Мѣст. Пол. лѣсныя дачи, то одни сѣнокосныя пустоши не желаютъ совсѣмъ взять, даже и за 75 к. сер. десятину. Такъ какъ добровольнаго условія на отрѣзываемыя земли не послѣдовало, а между прочимъ крестьяне боялись, что г. Лукашевичь отрѣжетъ ⅓ часть всей земли, на что онъ имѣлъ право, то объявили Посреднику, что отказываются отъ пятилѣтняго пользованія отрѣзываемой землей, а также и отъ отопленія съ добавочной платой къ оброку, а желаютъ только получить полный надѣлъ, при чемъ уставная грамота, а также и актъ были имъ подписаны, какъ добровольная сдѣлка, о чемъ составленъ былъ того же числа протоколъ и прочитанъ на полномъ сходѣ. На другой же день послѣ введенія уставной грамоты крестьяне объявили, что согласны дать по 1 р. 12½ к. сер. за всю отрѣзываемую землю, но г. Лукашевичь уже не согласился. 1862 г. Марта 8 дня за № 75 на излишнюю землю отъ надѣла, поступившую въ непосредственное пользованіе помѣщицы на основаніи постановленія Тверскаго Губернскаго Присутствія отъ 1 Сентября 1861 г. помѣщеннаго въ № 50 Твер. Губ. Вѣдомостей выдано Посредникомъ свидѣтельство и въ настоящее время лѣсныя дачи Виловатиково, Никифорово, Телицыно, Кошкино и Легково проданы въ собственность нѣкоторыхъ изъ крестьянъ той же вотчины а потому ни въ какомъ случаѣ возвращены быть не могутъ въ общее пользованіе крестьянъ. Изъ собранныхъ свѣдѣній оказывается, что крестьяне весьма сожалѣютъ, что не воспользовались однимъ изъ предложеній довѣреннаго ихъ помѣщицы, обвиняя въ этомъ случаѣ бывшаго ихъ бурмистра, крестьянина села Перетерья Платона Аверьянова, который, какъ бывшій ихъ начальникъ имѣлъ на нихъ вліяніе и увѣрилъ всѣхъ, что лѣса и лишняя земля и даромъ останутся за ними, если они добровольно не обяжутся платить за нее сверхъ установленнаго оброка по грамотѣ. Справедливость этого можно видѣть

изъ прошенія той же вотчины сельскаго старосты, деревни Кобылина Сергѣя Галактіонова и объясненія на оное крестьянина Платона Аверьянова. Жалоба крестьянъ не правильна, какъ по содержанію, такъ и по времени обжалованія. Вмѣсто 3 мѣсячнаго срока согласно 77 ст. прав. о пор. прив. въ дѣйст. обжалованіе подано чрезъ 14 мѣсяцевъ. По 2 предмету жалобы крестьянъ о принадлежности имъ мельницы оказалось: въ 1862 г. г. Голохвастовъ купилъ село Перетерье съ деревнями у г. Ижорина вмѣстѣ съ водяной мельницей, устроенной на этомъ самомъ мѣстѣ, гдѣ и теперь находится мельница, при которой всѣ нужныя строенія находились въ исправности. Имѣніе находилось на пздѣльной работѣ и въ селѣ Перетерьѣ была господская запашка; г. Голохвастовъ, желая поправить крестьянъ, посадилъ всѣхъ на оброкъ, господскую же запашку, сѣнокосы и мельницу отдалъ въ пользованіе крестьянъ съ платой оброка, но не въ собственность. Такъ какъ между ними не было человѣка, знающаго по устройству мельницы, то она отдавалась по довѣренности отъ помѣщика въ аренду, и изъ суммы, платимой мельникомъ крестьяне обязаны были содержать крыши въ порядкѣ и давать нужное количество для перевозки лѣса, для починки мельницы и устройства плотины, а какъ цѣна, платимая мельниками была чрезвычайно мала (30 р. сер.) и получаемые доходы съ оной не вознаграждали труды и расходы крестьянъ, то въ контрактахъ мельники обязывались брать съ крестьянъ Перетерской вотчины за помолъ только по 8 к. сер. съ четверти, тогда какъ сторонніе люди платили отъ 15 до 20 к. сер., смотря по силѣ воды. При всемъ томъ крестьяне тяготились отбываніемъ этой повинности, такъ что деревня Пуршево въ числѣ 192 душъ въ 1859 г. отказалась исполнять вышеозначенныя работы около мельницы, почему помѣщица г. Голохвастова 24 Ноября 1859 г. письменно приказала бывшему бурмистру Платону Аверьянову отстранить крестьянъ дер. Пуршева не только отъ полученія части доходовъ съ мельницы, но и запретить имъ со всѣмъ молоть на ея мельницѣ. Слѣдовательно если бы и еще деревня или двѣ отказались подобно дер. Пуршево отъ исполненія работъ, то и ихъ тоже помѣщица могла отстранить отъ пользованія мельницей и доходовъ, назначенныхъ на нѣкоторыя мелкія поправки мельницы, если же помѣщица могла по своему произволу дозволять пользоваться ея мельницей и удалять отъ оной, то это служитъ вѣрнымъ доказательствомъ того, что мельница была дана крестьянамъ во временное пользованіе, а не въ собственность. Показанія крестьянъ подтверждаютъ тоже самое. Хотя въ прошеніи ихъ и объяснено, что плата за аренду мельницы поступала въ мірской капиталъ и расходовалась на мірскія потребности, но капитала мірскаго въ наличности не имѣется а изъ конторской приходорасходной книги съ 1840 г. по 1859 г. видно, что всѣ денежные сборы, бывшіе въ имѣніи, какъ то: подушные, господскіе оброки, полученіе аренды за мельницу, за отдачу луговъ, сборъ за холстину и куръ, на жалованье бурмистру и конторщику господскому, названы однимъ собирательнымъ именемъ: «приходъ мірской суммы.» Контракты съ мельникомъ заключались по довѣренности помѣщицы и на ея имя; мельница въ оныхъ называлась господской; по показанію мельника, по содержанію контрактовъ, и наконецъ по показанію самихъ крестьянъ видно, что крестьяне никакихъ денежныхъ расходовъ на оную не имѣли, а истрачивалась на мелкія поправки и крышу только сумма, получаемая ими по дозволенію помѣщицы за аренду мельницы и наконецъ, если бы мельница была ихъ собственная, то для чего платить и по 8 к. сер. за четверть: собственники вездѣ даромъ обмалываютъ, тѣмъ болѣе, что мельница г. Чаликовой поднимаетъ четыре спасти и размалывала кромѣ хлѣба, доставляемаго Перетерской вотчиной, еще болѣе 2000 четвертей въ годъ отъ сторонихъ людей, слѣдовательно мельницу выгодно бы было брать въ аренду и даромъ обмалывая Перетерскихъ крестьянъ. Дарственной записи, купчей крѣпости, или какихъ либо другихъ письменныхъ доказательствъ на принадлежность мельницы въ собственность

крестьянъ не имѣется, да и наконецъ если не было бы столь вѣрныхъ доказательствъ, что крестьяне ни одной собственной копѣйки не пожертвовали на устройство и сохраненіе мельницы, со дня покупки ея бывшимъ помѣщикомъ ихъ, то при устройствѣ водяной мельницы главное не строеніе, а мѣсто и сила, двигающая механизмъ, что по уставной грамотѣ, подписанной крестьянами, помѣщица оставила за собой какъ значится во II отдѣлѣ въ концѣ 4 п. оной грамоты и право собственности въ этомъ случаѣ отъ г. Чаликовой отнять нельзя, не искажая сущность дѣла изворотливымъ толкованіемъ онаго; тѣмъ болѣе, что и на основаніи приложенія къ 32 ст. Общ. Пол. 9 пун. такъ какъ мельница досталась г. Голохвастову отъ г. Ижорина по купчей крѣпости, то предоставляется крестьянамъ искать убытки судебнымъ порядкомъ съ г. Ижорина и наслѣдниковъ его, а не съ настоящаго владѣльца. Изъ имѣющейся въ Губернскомъ Присутствіи на храненіи уставной грамоты по имѣнію г. Чаликовой видно, что грамота составлена по добровольному соглашенію довѣреннаго помѣщицы и крестьянъ, отъ которыхъ выборные подписали самую грамоту; по грамотѣ назначено въ поземельный надѣлъ по расчету высшаго размѣра на 361 душу 1444 десятину удобной земли, за тѣмъ бывшая въ пользованіи крестьянъ излишняя сверхъ надѣла земля всего удобной и неудобной 551 дес. отрѣзаются въ непосредственное распоряженіе помѣщицы въ пустошахъ Виловатикѣ, Никофоровѣ, Телицынѣ, Михаляхъ, Кошкинѣ, Ляпинкѣ, Базанихѣ и Легковѣ и противъ дер. Марьина при водяной мельницѣ на рѣчкѣ Корожечнѣ, въ количествѣ шести десятинъ, изъ коихъ три десятины удобной, одна десятина, гдѣ берется земля для плотины и двѣ подъ рѣчкой; изъ числа удобной двѣ съ половиною десятины, на томъ берегу, гдѣ мельница, а одна на противуположномъ берегу, противъ плотины. При грамотѣ приложенъ протоколъ, составленный и подписанный Посредникомъ 17 Ноября 1861 г., въ которомъ между прочимъ объяснено, что крестьяне отказались принять въ пятилѣтнее пользованіе отрѣзываемую отъ нихъ по уставной грамотѣ землю; кромѣ того приложенъ актъ, составленный и подписанный Посредникомъ 3 Декабря 1861 г. о томъ, что грамота введена въ дѣйствіе и копіи съ нея выданы; Мировой Посредникъ при отзывѣ своемъ № 172 представилъ нѣкоторые документы въ подтвержденіе своего объясненія по настоящему дѣлу, въ томъ числѣ актъ о повѣркѣ уставной грамоты и копіи съ контракта 1856 и 1863 гг. на отдачу въ содержаніе мельницы. Въ актѣ, подписанномъ какъ довѣренными отъ крестьянъ Перетерской вотчины, такъ и посторонними добросовѣстными, объяснено, что грамота была прочитала и крестьяне никакихъ законныхъ возраженій не сдѣлали, почему она и признана окончательно повѣренною. Что касается до контрактовъ, то ни въ одномъ изъ нихъ не упомянуто, чтобы мельница принадлежала крестьянамъ, напротивъ они заключены отъ имени довѣреннаго помѣщицы Чаликовой. Соображая обстоятельства настоящаго дѣла, Губернское Присутствіе находитъ, что грамота по имѣнію г. Чаликовой составлена по добровольному соглашенію, и при введеніи оной въ дѣйствіе крестьяне не заявили желанія взять въ пятилѣтнее пользованіе отрѣзаемую отъ нихъ землю, что объяснено въ протоколѣ, составленномъ Мировымъ Посредникомъ. Хотя крестьяне опровергаютъ справедливость этого, объясняя въ прошеніи, что имъ вовсе не было объяснено о ихъ правѣ на пользованіе землею, но никакихъ доказательствъ на это не представили; къ тому же трудно предположить, чтобы въ теченіи четырнадцати мѣсяцевъ, послѣдовавшихъ за введеніемъ въ дѣйствіе грамоты они не привели въ извѣстность всѣхъ обстоятельствъ и неознакомились съ тѣми законоположеніями, которыя имѣютъ тѣсную связь съ устройствомъ ихъ быта. Такимъ образомъ предъявляемое нынѣ крестьянами Перетерской вотчины право на пользованіе землею, поступившею въ распоряженіе помѣщицы, за непредставленіемъ никакихъ доказательствъ справедливости этого домогательства и за давно пропущеннымъ срокомъ на обжалованіе, не можетъ быть признано заслуживающимъ ува-

женія. Что касается до права крестьянъ на мельницу при р. Корожечнѣ, то и здѣсь нѣтъ никакихъ существенныхъ доказательствъ въ пользу этого права. Крестьяне при отрѣзкѣ въ распоряженіе помѣщицы той земли, которая находится подъ мельницею никакого права на нее не предъявляли, контракты на отдачу мельницы въ содержаніе заключались отъ имени помѣщицы чрезъ ея довѣренныхъ, если же прежде крестьяне и исполняли нѣкоторыя работы по поддержкѣ мельницы, то это отнюдь не можетъ служить доказательствомъ на право, такъ какъ отъ воли помѣщицы зависѣло ихъ облагать какими-либо повинностями по этому предмету. За тѣмъ въ настоящемъ положеніи дѣла, Присутствіе не видитъ никакихъ основаній къ удовлетворенію домогательства крестьянъ, какъ по предмету отдачи имъ въ пятилѣтнее пользованіе излишней сверхъ надѣла земли, такъ и по признанію правъ собственности на мельницу, а потому *Положили*: просьбу крестьянъ временно-обязанныхъ г. Чаликовой оставить безъ послѣдствій, о чемъ и объявить имъ установленною повѣсткою съ возвращеніемъ представленной ими копіи съ уставной грамоты.

ЗАСѢДАНІЕ МАЯ 3 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 35.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали Начальникъ Губерніи, Губернскій Предводитель Дворянства, Управляющій Палатою Государственныхъ Имуществъ, и Члены изъ дворянъ помѣщиковъ Бологовской, Литвиновъ и Змѣевъ, было заслушано 44 бумаги, изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 42, по остальнымъ составлены постановленія, изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующее:

1) *Объ уставной грамотѣ на имѣніе Старицкой помѣщицы Пащенко сельцо Кошево.*—Въ Мартѣ мѣсяцѣ прошлаго 1862 года Старицкая помѣщица вдова Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Софья Кузмина Пащенко обратилась въ Губернское Присутствіе съ прошеніемъ, въ которомъ объяснила: въ доставшемся ей по наслѣдству отъ родной тетки ея Маріи Ѳедоровны Городецкой благопріобрѣтенномъ ея имѣніи—сельцѣ Кошевѣ Старицкаго уѣзда, находилась одна семья изъ 7 душъ изъ ея родоваго имѣнія, которая какъ родовая и досталась другимъ наслѣдникамъ гг. Лутковскому и Самарину, которые по раздѣльному акту (засвидѣтельствованную копію съ котораго приложила при прошеніи) и должны были перевести ихъ на свои земли въ теченіи двухъ лѣтъ. Но этого не сдѣлали, такъ что ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 19 Февраля Положеніе о крестьянахъ застало ихъ на ея землѣ, а какъ имѣніе ея, сельцо Кошево принадлежитъ къ числу мелкопомѣстныхъ, и какъ поселенные тамъ временно-обязанные крестьяне и дворовые люди всего въ числѣ 12 душъ на основаніи 8 и 9 статей пр. об. имѣн. мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ, желаютъ переселиться на казенныя земли съ общаго ихъ и ея Пащенко согласія, то и означенная семья, въ числѣ 7 душъ, желаетъ также переселиться на казенныя земли; а такъ какъ эти люди поселены на ея землѣ и какъ за выселеніемъ ея крестьянъ, которые объ этомъ уже и подали прошеніе въ Палату Государственныхъ Имуществъ,—имъ оставаться на ея землѣ неудобно, къ помѣщику же, гдѣ показаны они по ревизіи, итти они бы не желали, то съ общаго ея и ихъ согласія, г. Пащенко проситъ Присутствіе—разрѣшить имъ это переселеніе на основ. 8 и 9 ст. доп. пр. о мелкоп. владѣльцахъ, такъ какъ они и съ ея крестьянами составятъ всего 19 душъ. При прошеніи этомъ г. Пащенко представила въ Губернское Присутствіе подписку временно-обязанныхъ ей крестьянъ с. Кошева о желаніи ихъ переселиться на казенныя земли и копію съ подписки о томъ же предметѣ временно-обязанныхъ г. Лутковскому крестьянъ, поселенныхъ на землѣ г. Пащенко. Губернское Присутствіе вслѣдствіе вышеизложеннаго проше-

нія затребовало отъ г. Старицкаго Предводителя Дворянства свѣдѣнія: принадлежитъ ли г-жа Пащенко къ разряду мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ. Г. Предводитель Дворянства увѣдомилъ Присутствіе, что за г-жею Пащенко, какъ видно изъ плановъ, всей земли состоитъ 313 дес. 16 саж. Принимая во вниманіе, что по состоящему за г-жею Пащенко количеству земли, она, на основ. 1 п. 1 ст. доп. пр. о мелк. влад., не можетъ быть причислена къ разряду мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ, Губернское Присутствіе увѣдомило объ этомъ г. Пащенко и Тверскую Палату Государственныхъ Имуществъ на вопросъ объ этомъ предметѣ. Г-жа Пащенко, по полученіи увѣдомленія Губернскаго Присутствія снова обратилась въ оное съ прошеніемъ, въ которомъ, доказывая, но не совершенно убѣдительно что за нею по планамъ, снятымъ, за невыдачею казенныхъ, частнымъ Землемѣромъ, земли менѣе 300 дес. ходатайствуетъ о передачѣ поселенныхъ на ея землѣ крестьянъ въ вѣдомство Государственныхъ Имуществъ. Губернское Присутствіе на прошеніе это объявило г-жѣ Пащенко, что оно, не приступая къ окончательному разсмотрѣнію этаго дѣла, будетъ ожидать отъ нея болѣе точныхъ свѣдѣній о количествѣ состоящей въ ея владѣніи земли. Свѣденій этихъ г-жа Пащенко до настоящаго времени въ Губернское Присутствіе не представила. Между тѣмъ въ Январѣ настоящаго года г-жа Пащенко обратилась въ Губернское Присутствіе съ новымъ прошеніемъ, въ которомъ, повторяя свою просьбу, съ которою она уже не однократно обращалась въ Губернское Присутствіе о передачѣ поселенныхъ на ея землѣ крестьянъ въ вѣдомство Государственныхъ Имуществъ, между прочимъ пишетъ: такъ какъ дѣло о тѣхъ и другихъ крестьянахъ (ея и г. Лутковскаго, поселенныхъ на ея землѣ) не окончено еще ни въ Губернскомъ Присутствіи ни въ Палатѣ Государственныхъ Имуществъ и по настоящее время, то и уставная грамота по сельцу Кошеву не могла быть ею своевременно представлена, о чемъ и было ею не однократно заявляемо лично г. Мировому Посреднику 3 участка Чаплину и послѣдній разъ въ Сентябрѣ 1862 г. при чемъ г. Посредникъ объявилъ ей, что по случаю неокончанія этаго дѣла, уставная грамота можетъ быть подана не позже начала Февраля сего года. Полагаясь на этотъ отзывъ Посредника, къ составленію грамоты она предполагала приступить въ Январѣ мѣсяцѣ. Между тѣмъ въ Декабрѣ 1862 г. г-жа Пащенко получила отъ г. Посредника требованіе о немедленномъ представленіи уставной грамоты по сельцу Кошеву; но, какъ живя въ Москвѣ и въ то время находясь въ болѣзненномъ состояніи, она не могла ѣхать немедленно въ имѣніе для составленія грамоты, то въ тотъ же день эстафетой послала объясненіе г. Мировому Посреднику и въ Старицкій Мировой Съѣздъ, въ которыхъ представляя, что уставная грамота по имѣнію ея не подана не по какимъ другимъ причинамъ, какъ только потому, что дѣло о перечисленіи крестьянъ еще не кончено и вмѣстѣ съ тѣмъ объясняя, что по случаю болѣзни, ранѣе Января ей невозможно ѣхать въ имѣніе для соглашенія съ крестьянами и составленія грамоты—насколько возможно съ соблюденіемъ интересовъ той и другой стороны по обоюдному согласію, и уже въ случаѣ не соглашенія ихъ для составленія оной по правиламъ Положенія, просила г. Посредника и Мировой Съѣздъ оставить ей для представленія грамоты по сельцу Кошеву срокъ, назначенный ей г. Посредникомъ, присовокупивъ, что въ Январѣ непремѣнно представитъ уставную грамоту, если до тѣхъ поръ Палата не перечислитъ крестьянъ сельца Кошева въ казенные крестьяне, тѣмъ болѣе, что въ Палатѣ объявили ей, что по случаю рекрутскаго набора, если и состоится это перечисленіе, то не ранѣе Января. 8 же числа Января мѣсяца она получила копію съ составленной г. Посредникомъ по сельцу Кошеву уставной грамоты съ увѣдомленіемъ отъ него, что Старицкій Мировой Съѣздъ, на основаніи предписанія Губернскаго Присутствія, не согласился отсрочить ей до Января подачу уставной грамоты, и что по этому онъ г. Посредникъ, долженъ былъ представить на утвержденіе Мироваго Съѣзда со-

ставленную имъ по сельцу Кошеву уставную грамоту, которую Старицкій Мировой Съѣздъ и утвердилъ. При разсмотрѣніи этой грамоты оказывается, что крестьяне не вѣрно показали количество земли и другія обстоятельства, а по этому и грамота не вѣрна и въ нѣкоторыхъ статьяхъ не согласна съ Положеніемъ, а именно: 1) крестьянъ записанныхъ по 10 ревизіи за г. Лутковскимъ водворено было и есть на ея землѣ не 8 а 7 душъ, а именно: Сергѣй Клементьевъ (нынѣ умершій) съ сыновьями Арсеньемъ и Иваномъ, Платонъ Клементьевъ съ сыновьями Григорьемъ и Иваномъ и Евгеній Клементьевъ, Наркизъ же Андрѣевъ хотя и жилъ прежде въ сельцѣ Кошевѣ на господскомъ дворѣ, но онъ въ то время былъ дворовой человѣкъ, ни земли, ни усадьбы ни когда не имѣлъ, и за 5 или за 6 лѣтъ до обнародованія Положенія, по не одобрительному поведенію, высланъ изъ имѣнія ея къ своему владѣльцу и ни какого права на надѣлъ земли при сельцѣ Кошевѣ не имѣетъ на основ. 3 ст. доп пр. о мелкоп. владѣльцахъ и за тѣмъ имѣютъ право и должны получить поземельный надѣлъ только 15 а не 16 душъ. 2) Показаніе крестьянъ, что земли состояло въ ихъ пользованіи при обнародованіи Положенія до 157 дес. 1200 саж. несправедливо, такъ какъ въ ихъ пользованіи другой земли, кромѣ пахатныхъ полей не было, и изъ приложенныхъ плановъ видно, что всей пахатной земли при сельцѣ Кошевѣ 93 дес., изъ которыхъ половина, если не болѣе, принадлежитъ помѣщицѣ и составляетъ ея поля. Отстоящая же около 15 верстъ отъ сельца Кошева пустошь Одинцова въ надѣлъ крестьянскій не входитъ на основ. 17 ст. 3 прим. Мѣст. Пол., такъ какъ сѣнокосъ съ этой пустоши убирался крестьянами изъ части укоса, земли же въ этой пустоши крестьяне задолго до обнародованія Положенія не имѣли. Выгона отдѣльнаго при сельцѣ Кошевѣ не было, стадо же крестьянъ наслось на поляхъ и по помѣщичьему лѣсу. Такъ какъ крестьянъ, имѣющихъ право на надѣлъ земли 15 душъ а не 16, то полный надѣлъ ихъ (по 4 дес. на душу) составляетъ 60 дес. а не 64 дес. Какъ крестьяне пользованіе своею землею показали не вѣрно, на основаніи же 4 ст. доп. пр. о мелк. владѣльцахъ, помѣщица не обязана увеличивать ихъ надѣлъ, то если этотъ надѣлъ составитъ и менѣе 4 дес. на душу, они должны остаться при томъ же надѣлѣ; если же по измѣреніи земли окажется болѣе 4 дес. на душу одной удобной земли, то излишекъ отъ ихъ надѣла долженъ быть отрѣзанъ и обращенъ въ распоряженіе помѣщицы,—но эта отрѣзка, хотя бы она и была, не можетъ быть такъ значительна, какъ показано въ грамотѣ. 3) При перенесеніи крестьянскихъ усадебъ, на что крестьяне были согласны, но въ случаѣ ихъ не согласія, перенесеніе это обязательно на основ 75 ст. Мѣст. Пол., водопой на рѣкѣ Волгѣ оставаться у крестьянъ не можетъ, а долженъ быть устроенъ на основ. 83 ст. Мѣст. Положенія. Если, какъ надо предполагать на основаніи плановъ, земли въ крестьянскомъ надѣлѣ окажутся менѣе 4 дес. на душу, то оброкъ, причитающійся помѣщицѣ на основ. 3 п. 168 ст. Мѣст. Положенія, съ каждаго душеваго надѣла долженъ понизиться въ томъ же размѣрѣ. За исправное отбываніе означенной повинности отвѣтствовать круговою порукою все общество не можетъ на основаніи 7 ст. доп. пр. о мелкоп. владѣльцахъ, а долженъ отвѣтствовать каждый домохозяинъ самъ помѣщицѣ за исправное отбываніе повинности. А потому представляя присланную г. Пащенко Мировымъ Посредникомъ копію съ уставной грамоты, а также и планы, она проситъ Губернское Присутствіе означенную уставную грамоту по указаніямъ ея,—приказать кому слѣдуетъ исправить, а если исправленіе это окажется не удобнымъ, то утвердить представляемую г. Пащенко составленную ею уставную грамоту безъ участія крестьянъ, чего она по краткости времени исполнить не могла. По обстоятельствамъ, изложеннымъ въ прошеніи г-жи Пащенко, Губернское Присутствіе просило Мироваго Посредника 3 участка г. Чаплина доставить положительныя свѣдѣнія; нынѣ г. Посредникъ Чаплинъ представилъ въ Губернское Присутствіе слѣдующія свѣдѣнія: составленіе уставной грамоты по имѣнію г-жи Па-

щенко—сельцу Кошеву, при имѣющемся въ виду распоряженіи со стороны Губернскаго Присутствія о скорѣйшемъ окончаніи непредставленныхъ еще гг. помѣщиками уставныхъ грамотъ, не могло быть имъ отсрочено далѣе половины Декабря мѣсяца 1862 года и такимъ образомъ составленная имъ безъ участія владѣлицы грамота на сельцо Кошево, была окончательно утверждена 14 Декабря Старицкимъ Мировымъ Съѣздомъ. Для правильнаго составленія уставной грамоты по имѣнію г-жи Пащенко были собраны г. Посредникомъ всѣ временно-обязанные ея крестьяне сельца Кошева и вызваны посторонніе добросовѣстные изъ ближайшихъ селеній, на показаніи которыхъ онъ и основывался: 1) крестьянъ, записанныхъ по 10 ревизіи за г-жею Пащенко Старицкаго уѣзда при сельцѣ Кошевѣ, постоянно владѣющихъ землею, была 8 душъ и водворенныхъ на ея землѣ, но числящихся по послѣдней ревизіи за г. Лутковскимъ Зубцовскаго уѣзда при селѣ Власьевѣ также 8 душъ, изъ которыхъ 7 душъ издавна пользовались въ Кошевѣ землею наравнѣ съ прочими крестьянами, а остальная душа именно крестьянинъ Наркизъ Андрѣевъ прежде жилъ всегда въ сельцѣ Кошевѣ на господскомъ дворѣ, а въ послѣднее время, не имѣя ни земли ни усадебнаго строенія, хотя и не проживалъ въ немъ постоянно, но пребывалъ тамъ временно, ходилъ по міру и всегда платилъ самъ за себя подати и другія повинности,—въ селѣ Власьевѣ Зубцовскаго уѣзда никогда не жилъ; при составленіи же уставной грамоты заявилъ желаніе получить поземельный надѣлъ наравнѣ съ прочими крестьянами, а потому и былъ показанъ г. Посредникомъ въ грамотѣ въ числѣ надѣляющихся землею на томъ основаніи, что онъ—Посредникъ не могъ считать г-жу Пащенко въ числѣ мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ, такъ какъ за нею числится земли болѣе 300 дес. 2) количество десятинъ земли, состоявшей въ пользованіи крестьянъ сельца Кошева при обнародованіи Положенія, по не представленію помѣщицею плановъ, было означено въ грамотѣ не положительно, а приблизительно, по показанію самихъ крестьянъ подтвержденному какъ добросовѣстными, такъ впослѣдствіи и сосѣдними крестьянами ближайшихъ селеній: Вышгородища, Знаменскаго и Кошева по произведенному имъ о томъ дознанію. Доказательствомъ тому, что крестьяне владѣли болѣе 4 дес. на душу, можетъ служить то, что они добровольно, съ согласія помѣщицы перешли на оброкъ еще съ 1 Января 1862 года и платили по 9 рублей въ годъ съ души еще до составленія уставной грамоты. 3) Сѣнокосною землею въ пустоши Одинцовой крестьяне сельца Кошева издавна владѣли не изъ части укоса, какъ объясняетъ въ прошеніи г-жа Пащенко, но пополамъ; при прежней помѣщицѣ г-жѣ Городецкой и въ первое время при настоящей—г-жѣ Пащенко, крестьяне съ помѣщицей дѣлили эту сѣнокосную землю на равныя части по десятинно и косили каждый самъ для себя. Въ послѣднее же время за 5 или за 4 года до обнародованія Положенія уже начали косить вмѣстѣ съ равнымъ съ обѣихъ сторонъ числомъ работниковъ и дѣлили сѣно по ровной части. Достовѣрность такаго владѣнія подтверждена крестьянами ближайшихъ сосѣднихъ селеній. 4) Выгонъ у крестьянъ съ помѣщицею издавна былъ общій,—крестьянскій скотъ пасся всегда вмѣстѣ съ господскимъ. 5) Требованіе объ обязательномъ перенесеніи крестьянскихъ усадьбъ и строеній, помѣщица имѣетъ право, на основаніи 77 ст. Мѣст. Пол. заявить и при разверстаніи угодій, такъ какъ уставная грамота была составлена г. Посредникомъ безъ разверстанія крестьянскихъ угодій съ помѣщичьими. 6) Круговая порука въ исправномъ отбываніи повинностей была показана на основ. 245 ст. Мѣст. Полож., такъ такъ г-жа Пащенко, по количеству имѣющейся у ней земли, неотносится къ числу мелкопомѣстныхъ. Соображая обстоятельства настоящаго дѣла, Губернское Присутствіе находитъ, что, для окончательнаго по оному рѣшенія, необходимо прежде всего рѣшить: принадлежитъ ли г. Пащенко къ разряду мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ—или нѣтъ. По тѣмъ свѣдѣніямъ, которыя имѣются до настоящаго времени по этому дѣлу, вопросъ этотъ окончательно рѣшить

быть не можетъ. Планы, которые представлены г-жею Пащенко, считаться за достовѣрные не могутъ, а потому Губернское Присутствіе полагаетъ, что г-жа Пащенко, для доказательства иска своего должна поступить согласно 71 ст. прав. о пор. прив. въ дѣйст. Положенія и снятые такимъ образомъ планы представить въ Губернское Присутствіе, тогда оно будетъ въ состояніи рѣшить главный вопросъ настоящаго дѣла, разрѣшеніемъ котораго разрѣшится и жалоба г. Пащенко на неправильное составленіе г. Мировымъ Посредникомъ 3 участка уставной грамоты. *Положили:* о вышеизложенномъ заключеніи Присутствія увѣдомить г. Пащенко въ разрѣшеніе поданныхъ ею въ Губернское Присутствіе прошеній.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссійскаго, изъ Правительствующаго Сената Г. Военному Губернатору г. Твери и Тверскому Гражданскому Губернатору. По Именному ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ВЫСОЧАЙШЕМУ указу данному Правительствующему Сенату сего Апрѣля въ 17 день, за Собственнымъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА подписаніемъ, въ которомъ изложено: «Въ память успѣшнаго введенія въ дѣйствіе Положеній 19 Февраля 1861 года о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, и въ изъявленіе особаго благоволенія НАШЕГО къ неутомимымъ и полезнымъ по сему важному дѣлу трудамъ лицъ, принимавшихъ въ ономъ участіе, мы признали за благо учредить особый знакъ отличія, по рисунку НАМИ утвержденному, для ношенія на лѣвой сторонѣ груди. Сей знакъ отличія получатъ: Мировые Посредники вездѣ, гдѣ уже окончено или будетъ окончено введеніе въ дѣйствіе уставныхъ грамотъ въ участкахъ имъ ввѣренныхъ; тѣ изъ кандидатовъ Мировыхъ Посредниковъ, которые исполняли ихъ обязанности; всѣ состоявшіе во время введенія въ дѣйствіе Положеній 19 Февраля 1861 года въ должностяхъ Предсѣдателей и Членовъ Губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій и Мировыхъ Съѣздовъ, и наконецъ тѣ, кои въ продолженіи тогожъ времени занимали въ высшихъ по крестьянскому дѣлу учрежденіяхъ должности не ниже 6-го класса. Министру Внутреннихъ Дѣлъ поручается составить и представить на утвержденіе НАШЕ списки всѣмъ лицамъ, кои на основаніи сего указа имѣютъ право на полученіе и ношеніе учреждаемаго НАМИ знака отличія. Правительствующій Сенатъ не оставитъ сдѣлать надлежащее по сему предмету распоряженіе.» На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано: „АЛЕКСАНДРЪ“ Въ С.-Петербургѣ, 17 Апрѣля 1863 года.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссійскаго, изъ Правительствующаго Сената, Г. Военному Губернатору г. Твери и Тверскому Гражданскому Губернатору. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушали: рапортъ Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 11 марта 1863 г. за № 100, слѣдующаго содержанія: Вслѣдствіе ходатайства Начальника Новгородской Губерніи о дозволеніи крестьянамъ временно-обязанныхъ и собственниковъ свидѣтельствовать у Мировыхъ Посредниковъ условія о наймѣ въ рекруты, по предварительномъ соглашеніи съ Коммиссіею, ВЫСОЧАЙШЕ учрежденной для пересмотра Рекрутскаго Устава, сдѣлано было Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ представленіе въ Главный Комитетъ объ устройствѣ сельскаго состоянія. Нынѣ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ, 6 сего марта, журналомъ Главнаго Комитета повелѣно 1) При наймѣ крестьянами временно-обязанными и собственниками въ рекруты лицъ, поименованныхъ въ ст. 378 Уст. Рекрут. 1862 г. условія о семъ наемниковъ съ нанимателями могутъ быть свидѣтельствуемы мѣстнымъ Мировымъ Посредникомъ, который обязанъ соблюдать при этомъ правила, изложенныя въ ст. 380-387 Уст. Рекр. 1862 г. 2) Принятыя, согласно ст. 383 Уст. Рекр., какъ деньги отъ нанимателя, такъ и акты нанимателя и

наемщика, Мировой Посредникъ передаетъ въ то Губернское или Уѣздное Рекрутское Присутствіе, въ которое предполагается представить наемника для сдачи въ рекруты. Присутствіе сіе съ деньгами, представленными нанимателями, поступаетъ на точномъ основаніи ст. 386 Уст. Рекр. 1862 года. О таковой ВЫСОЧАЙШЕЙ волѣ онъ, Г. Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, доноситъ Правительствующему Сенату.

Циркулярное отношеніе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, на имя Г. Начальника Губерніи, отъ 6 Апрѣля 1863 г. за № 13, о продажѣ питей въ помѣщичьихъ имѣніяхъ.

По разнымъ губерніямъ возбуждены были, относительно продажи питей въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, на основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 4 іюля 1861 г. Положенія о питейномъ сборѣ, слѣдующіе вопросы:

1. Могутъ-ли помѣщики оставлять за собою исключительное право открытія питейныхъ заведеній въ имѣніи послѣ выкупа крестьянами усадьбъ или надѣла, безъ согласія на то крестьянъ?

2. Могутъ-ли быть допускаемы въ выкупныхъ договорахъ добровольныя соглашенія крестьянъ съ помѣщиками объ оставленіи за сими послѣдними исключительнаго права открытій питейныхъ заведеній въ имѣніи послѣ выкупа? и

3. Предоставляетъ-ли выкупъ отдѣльныхъ частей крестьянскихъ угодій въ личную собственность право въ помѣщичьихъ имѣніяхъ производить продажу питей безъ согласія владѣльца имѣнія?

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ входилъ по симъ вопросамъ въ сношеніе съ Г. Министромъ Финансовъ и, по взаимномъ съ нимъ соглашеніи, имѣетъ честь сообщить Гг. Начальникамъ губерніи, для руководства, слѣдующее:

1. На земляхъ и усадьбахъ, выкупленныхъ крестьянами въ собственность, открытіе питейной продажи, согласно ст. 234 Полож. о пит. сборѣ, дозволяется неиначе, какъ съ согласія владѣльцевъ сихъ земель, т. е. мѣстныхъ сельскихъ обществъ; за исключеніемъ тѣхъ владѣльческихъ городовъ и мѣстечекъ въ губерніяхъ западныхъ и въ Бессарабской области, въ коихъ право продажи питей принадлежало доселѣ исключительно ихъ владѣльцамъ. Право сіе сохраняется за ними, на основаніи примѣч. 1 къ ст. 244 означеннаго Положенія.

2. Включеніе въ выкупные договоры, совершаемые по добровольному соглашенію помѣщиковъ съ крестьянами, условій объ оставленіи за сими послѣдними, безсрочно, исключительнаго права продажи питей въ имѣніяхъ послѣ выкупа крестьянскихъ угодій, не можетъ быть допускаемо, ибо это значило-бы, вопреки п. 3 ст. 6 Общ. Полож., ограничивать право собственности крестьянъ на выкупленныя ими земли, и было-бы противно принятому въ ст. 244 Полож. о пит. сборѣ налогу, по коему, даже на земляхъ, отведенныхъ въ пользованіе крестьянъ, питейныя заведенія могутъ быть открываемы неиначе, какъ съ согласія сельскаго схода; и

3. Что-же касается до выкупа отдѣльныхъ частей крестьянскихъ угодій въ личную собственность, то это не можетъ давать право въ помѣщичьихъ имѣніяхъ производить продажу питей безъ согласія владѣльца имѣнія и сельскаго схода, ибо въ противномъ случаѣ не имѣло-бы никакого приложенія правило ст. 244 Полож. о пит. сборѣ, по которому открытіе питейныхъ заведеній въ имѣніяхъ на крестьянскихъ земляхъ, впредь до выкупа, зависитъ отъ согласія сельскаго схода и разрѣшенія помѣщика.

Объ удаленіи отъ должности Волостныхъ Старшинъ: Обуховскаго Семена Никитина и Никольскаго Кузьмы Андреева.

Обуховской Волостной Старшина 3 Мироваго участка Тверскаго уѣзда Семенъ Никитинъ, по представленію Тверскаго Мироваго Съѣзда,—Начальникомъ губерніи удаленъ отъ занимаемой имъ должности за пьянство и

растрату 348 р. 31½ к. общественныхъ денегъ съ тѣмъ, чтобы растраченная сумма была взыскана съ Никитина и Старшина былъ преданъ за то суду.

Никольскій Волостной Старшина Бѣжецкаго уѣзда 1 Мироваго участка Кузьма Андрѣевъ, за допущеніе самовольной порубки въ помѣщичьихъ имѣніяхъ лѣсовъ и самовольной смѣны крестьянами Сельскихъ Старостъ, за не преслѣдованіе ложныхъ толковъ о новой волѣ, за явку на службу иногда въ нетрезвомъ видѣ и не пониманіе Положенія 19 Февраля, по представленію Бѣжецкаго Мироваго Съѣзда, Господиномъ Начальникомъ губерніи удаленъ отъ занимаемой имъ должности.

ЗАСѢДАНІЕ МАЯ 6 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 36).

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: Начальникъ Губерніи, Губернскій Предводитель Дворянства, Управляющій Палатою Государственныхъ Имуществъ, и Члены изъ дворянъ помѣщиковъ Бологовской, Змѣевъ и Литвиновъ, было заслушано всѣхъ бумагъ 31; изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 25, по остальнымъ составлены постановленія, изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующее:

1) *По жалобѣ временно-обязаннаго крестьянина Осташковскаго уѣзда гг. Мячкова и Грузиновой дер. Малой Вязовни Лаврентьева на неудовлетворительность отведеннаго въ пользованіе крестьянъ поземельнаго надѣла.*— Временно-обязанный крестьянинъ помѣщиковъ Осташковскаго уѣзда Мячкова и Грузинова дер. Малой Вязовни—Григорій *Лаврентьевъ* обратился въ Губернское Присутствіе съ прошеніемъ, въ которомъ объяснилъ, что при дер. Малой Вязовнѣ по 10 народной переписи за гг. Мячковымъ и Грузиновой писано крестьянъ 11 м. пола душъ, изъ коихъ одно только семейство просителя, состоящее изъ 4 м. пола ревизскихъ душъ пользовалось землею въ числѣ 40 дес. удобной и неудобной вмѣстѣ. При составленіи уставной грамоты, довѣренный помѣщиковъ гг. Мячкова и Грузиновой—поручикъ Алексѣй Васильевичъ Грузиновъ надѣлилъ землею состоявшею въ пользованіи одного семейства Лаврентьева еще 4 души, никогда не пользовавшіяся землею, но изъявившихъ желаніе получить надѣлъ; но какъ для полнаго надѣла на 8 душъ при дер. Вязовнѣ удобной земли недостаточно, то и надѣлилъ по 4 дес. на душу. Считая надѣлъ по 4 дес. на душу недостаточнымъ и желая получить полный высшій надѣлъ въ 5 дес. на душу, крестьяне обращались съ словесною просьбою къ довѣренному или прибавить земли изъ близь находящихся угодій—владѣнія гг. Мячкова и Грузиновой, или нарѣзать надѣлъ при дер. Малой Вязовнѣ только на пять душъ, но довѣренный на желаніе это не согласился. Г. Кандидатъ Мироваго Посредника 3 участка, требованіе крестьянъ надѣлить землею при дер. Вязовнѣ только пять душъ, нашелъ не уважительнымъ при повѣркѣ уставной грамоты. а потому крестьяне остались надѣломъ недовольны и обращались съ просьбою въ Осташковскій Мировой Съѣздъ, но удовлетворенія не получили. Лаврентьевъ объясняетъ Губернскому Присутствію, что онъ, чтобы не стѣснить себя малымъ количествомъ отведеннаго надѣла, не желаетъ уступить земли причисляемымъ 4 душамъ, а желаетъ, чтобы ему, какъ издавна пользующемуся всею землею, и слѣдовательно, имѣющему право на полный душевой надѣлъ, выдѣленъ былъ на четыре души полный надѣлъ т. е. 20 дес. одной удобной земли особо отъ причисляемыхъ 4 душъ. Объ остальной же землѣ, если того пожелаютъ причисляемые крестьяне, пусть имѣютъ особый договоръ съ довѣреннымъ. Изъ вытребованнаго по этой просьбѣ отъ Мироваго Посредника 3 участка Осташковскаго уѣзда объясненія оказывается: 1) крестьянинъ Леврентьевъ съ семействомъ изъ 4 ревизскихъ душъ, до объявленія Положенія пользовался всей землей, на которой онъ водворенъ, въ числѣ 40 дес. 2) При той же дер. Вязовнѣ состоитъ писанный по ревизіи не водворенный крестьянинъ Иванъ Ивановъ съ семействомъ въ числѣ 5 ревизскихъ душъ, который, проживая во дворѣ, несъ такую же повинность какъ и Лаврентьевъ. 3) Крестьянинъ Ивановъ не пожелалъ исключиться изъ общества на основ. 8 ст. Мѣст. Положенія, вслѣдствіе чего и согласно 6 ст. того же Положенія, довѣренный владѣльцевъ, при составленіи грамоты, обязанъ былъ надѣлить землей крестьянъ Лаврентьева и Иванова. При чемъ довѣренный, принимая во вниманіе необходимость надѣлить землей крестьянина Иванова изъ того же участка земли, которымъ пользовался одинъ Лаврентьевъ, водвореніе Иванова и обзаведеніе его хозяйствомъ, въ чемъ значительно содѣйствуетъ Иванову, при исчисленіи земли, поступающей въ надѣлъ крестьянамъ, принялъ въ расчетъ только 32 дес.

изъ 40 дес. и повинность вмѣсто слѣдующихъ съ 9 душевыхъ надѣловъ (одна ревизская душа пропущена) каждый въ 3 дес. 1333 с. 71 руб. 25 коп., оставилъ только 64 руб. По выше приведенному расчету обществу въ 9 душъ предоставлено въ пользованіе сверхъ надѣла безвозмездно 8 дес. дровянаго лѣса и уменьшена повинность на 7 р. 25 коп. При повѣркѣ уставной грамоты на мѣстѣ г. Кандидатомъ Мироваго Посредника крестьянскій надѣлъ найденъ удовлетворительнымъ и желаніе крестьянъ еще уменьшить повинность—неуважительнымъ, какъ то видно изъ его протокола, имѣющагося при уставной грамотѣ на дер. Малую Вязовню. За тѣмъ, если и не представится надобности въ измѣненіи уставной грамоты по прошенію Лаврентьева, то Посредникъ проситъ выслать уставную грамоту на дер. Вязовню гг. Мячкова и Грузиновой съ возвращеніемъ плана для исправленія ошибки въ изчисленіи ревизскихъ душъ, что произошло по неудовлетворительности копій съ ревизскихъ сказокъ. Изъ протокола о повѣркѣ грамоты, составленнаго Кандидатомъ Мироваго Посредника г. Шпманскимъ видно, что при самой повѣркѣ крестьяне объявили, что они остаются недовольны надѣломъ, что въ надѣлѣ много болотъ и неудобныхъ мѣстъ, и что они желаютъ, чтобы имъ данъ былъ надѣлъ на 5 душъ. По осмотру земли г. Шпманскимъ оказалось, что, при зачисленіи владѣльцемъ 7 дес. въ число неудобныхъ, остальной надѣлъ найденъ удовлетворительнымъ и что за поступленіемъ всей земли по плану въ пользованіе крестьянъ, запольныхъ земель болѣе нѣтъ. По соображеніи обстоятельствъ настоящаго дѣла съ закономъ, Губерское Присутствіе находитъ, что на основаніи 6 ст. Мѣст. Великорос. Положенія, въ составъ крестьянскаго общества, которому отводится надѣлъ, входятъ всѣ лица, записанныя въ селеніи по 10 ревизіи за помѣщикомъ въ крестьянахъ, за исключеніемъ тѣхъ, которые отпущены на волю до обнародованія Положенія, установленнымъ для того порядкомъ. На этомъ основаніи крестьянинъ Иванъ Ивановъ, прежде пепользовавшійся землей, но не отказавшійся отъ поземельнаго надѣла, по предоставленному ему 8 ст. Мѣст. Положенія праву, долженъ быть также включенъ въ составъ общества дер. Малой Вязовни. На включенныхъ въ надѣлъ помѣщикъ не обязывается прирѣзывать излишнюю землю, къ тому же, въ настоящемъ случаѣ, какъ удостовѣряетъ г. Кандидатъ Шпманскій въ своемъ протоколѣ, крестьянамъ поступила вся земля, состоящая на планѣ дер. Малой Вязовни и запольныхъ земель нѣтъ, земли же поступившія въ надѣлъ удовлетворительны. За тѣмъ если крестьянинъ Лаврентьевъ и лишается возможности получить полный поземельный надѣлъ, то это неизбѣжное послѣдствіе того положенія, въ которомъ находилось имѣніе гг. Мячкова и Грузиновой въ прежнее время и которое не можетъ быть измѣнено ни по смыслу закона ни по мѣстнымъ условіямъ дер. Малой-Вязовни. Не видя за тѣмъ ни возможности, ни основаній къ удовлетворенію ходатайства крестьянина Лаврентьева о предоставленіи исключительнаго на его семейство полнаго поземельнаго надѣла, *Положили:* просьбу Лаврентьева оставить безъ послѣдствій, грамоту же на дер. Малую Вязовню препроводить къ Мировому Посреднику для исправленій.

ЗАСѢДАНІЕ МАЯ 7 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 37.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали Начальникъ Губерніи, Губернскій Предводитель Дворянства, и Члены изъ дворянъ помѣщиковъ Бологовской, Лятвиновъ и Зиѣевъ, было заслушано 48 бумагъ, изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 45, по остальнымъ составлены постановленія, изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующее:

1) *По представленію Корчевскаго Мироваго Посредника 2 участка, объ оказаніи содѣйствія къ выполненію со стороны Тверской Палаты Государственныхъ Имуществъ требованія его, касательно оштрафованія нѣкоторыхъ*

крестьянъ вѣдомства Государственныхъ Имуществъ.—Мировой Посредникъ 2 участка Корчевскаго уѣзда Перхуровъ вошелъ въ Губернское Присутствіе съ представленіемъ объ оказаніи содѣйствія къ выполненію со стороны Тверской Палаты Государственныхъ Имуществъ требованія его касательно приведенія въ исполненіе постановленія г. Перхурова, объ оштрафованіи нѣкоторыхъ крестьянъ вѣдомства Государственныхъ Имуществъ. Г. Перхуровъ въ представленіи своемъ объясняетъ, что по настоящему дѣлу онъ неоднократно относился въ Палату, но не получилъ никакого отзыва и что такое невниманіе къ Мировымъ Учрежденіямъ дѣлаетъ невозможнымъ сохранить порядокъ въ участкахъ. При представленіи г. Перхурова приложена копія съ постановленія его 28 Ноября 1862 г., изъ которой видно: что Янинской волости, дер. Аксенова временно-обязанный крестьянинъ Иванъ Михайловъ принесъ г. Посреднику жалобу, что онъ ежегодно занимаясь звѣриной ловлей, нынѣ къ притравѣ поставилъ капканъ; 28 числа Ноября мѣсяца по утру вышелъ осмотрѣть ихъ и замѣтилъ, что въ одинъ изъ капкановъ попался волкъ; судя по крови и тяжести капкана, волкъ не долженъ былъ далеко отойти, почему Михайловъ воротился домой, взялъ ружье и пошелъ слѣдомъ, вскорѣ нашелъ волка, уже убитаго и пружину у капкана изломанную и, взявши волка, оттащилъ его на другое мѣсто, а самъ пошелъ осмотрѣть другіе капканы. Въ это время увидѣлъ двухъ ѣхавшихъ на дровняхъ слѣдомъ, съ ружьемъ, доѣхавши до того мѣста, гдѣ волкъ былъ убитъ, они пріостановились, потомъ отправились по тому слѣду, куда Михайловъ оттащилъ волка и, доѣхавъ до него, стали его брать; въ это время Михайловъ подошелъ къ нимъ, спрашивая, зачѣмъ они его волка берутъ, тутъ посыпались на него ругательства и одинъ изъ нихъ—сынъ Головы Слободской волости, ухватилъ его за воротъ, грозя избить, другой же—работникъ перваго, взявъ волка, положилъ его на дровни и поѣхалъ, тогда и сынъ Головы, оставивъ Михайлова, догналъ работника, сѣлъ къ нему на дровни и шибкой рысью уѣхали. Тогда Михайловъ пошелъ въ Волостное Правленіе для заявленія о произшествіи; въ это время Голова приглашалъ бывшаго тутъ Пухлимскаго священника и нѣкоторыхъ другихъ лицъ, тутъ же бывшихъ,—посмотрѣть волка, убитаго его сыномъ; Михайловъ за ними послѣдовалъ на дворъ Головы и заявилъ, что волкъ принадлежитъ ему, объяснивъ все дѣло, какъ оно было, но Голова, вмѣсто того, чтобы разобрать дѣло,—обругалъ и грозилъ его прибить; когда Михайловъ сказалъ ему, что будетъ жаловаться Мировому Посреднику, на это Голова сказалъ, что онъ знать не хочетъ Посредника и онъ ему не подчиненъ; вслѣдствіе этого Михайловъ явился къ г. Посреднику съ жалобою, объяснивъ все вышеписанное. Г. Перхуровъ приказалъ Слободскому Головѣ выслать сына для разбора дѣла, но Голова не исполнилъ приказа, за что г. Посредникъ постановилъ: 1) Оштрафовать отвѣтчиковъ за не явку 3 рублями—каждаго, на основаніи 49 ст, Пол. о Губ. и Уѣзд. по крест. дѣл. Учрежд. 2) За самовольный и насильственный поступокъ, съ завладѣніемъ чужой собственности, на основаніи 48 ст. того же Пол. оштрафовать каждаго 5 рублями. 3) Въ вознагражденіе по показанію Михайлова за шкуру волка 4 р. 50 к. и капканъ 2 р. 4) За неисполненіе приказанія на основаніи Общаго Циркуляра № 10, распубликованнаго въ Тверскихъ Губ. Вѣдом. 1861 г., которымъ разъясняется, что всѣ лица: дворяне, купцы, духовнаго званія, мѣщане и крестьяне всѣхъ вѣдомствъ подлежатъ судебно-полицейскому разбирательству Мировыхъ Посредниковъ на сумму до 30 рублей. Всѣ эти постановленія Слободскому Головѣ, какъ должностному лицу должны быть извѣстны, оштрафовать его 5 рублями, тѣмъ болѣе, что въ этомъ дѣлѣ, кромѣ упущенія по должности, оказано потворство къ сыну своему; штрафныя деньги, а равно и исковыя должны быть уплачены въ теченіи 7 дней; объ уплатѣ этихъ денегъ чрезъ 7 дней увѣдомить. Губернское Присутствіе находитъ: въ ст. 23—31 ст. Пол. о Мир. Учр. подробно и ясно опредѣлены предѣлы власти и кругъ дѣйствій Мировыхъ Посредниковъ. Ни въ одномъ

изъ этихъ узаконеній не сказано, чтобы жалобы по дѣламъ подобнымъ настоящему были отнесены къ разряду дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію Мировыхъ Посредниковъ; подобнаго рода проступки скорѣе всего относятся къ вѣдомству земской полиціи, и г. Посреднику Перхурову вовсе не слѣдовало входить въ разсмотрѣніе жалобы крестьянина Михайлова. Такимъ образомъ Губернское Присутствіе не только не считаетъ себя вправѣ входить съ кѣмъ слѣдуетъ въ сношеніе объ оказаніи содѣйствія къ приведенію въ исполненіе означеннаго постановленія г. Перхурова, но напротивъ поставлено въ необходимость по руководству 130 ст. Положенія о Мировыхъ Учрежденіяхъ прекратить всякое производство по настоящему дѣлу, а потому *Положили*: На основаніи 130 ст. Пол. о Мир. Учр. прекративъ всякое производство по настоящему дѣлу, сообщить объ этомъ г. Посреднику Перхурову съ объясненіемъ изложенныхъ выше соображеній.

ЗАСѢДАНІЕ МАЯ 13 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 39.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: Начальникъ Губерніи, Губернскій Предводитель Дворянства, и Члены изъ дворянъ помѣщиковъ Бологовской, Литвиновъ и Змѣевъ было заслушано 79 бумагъ, изъ нихъ разрѣшены по резолюціямъ 77, по остальнымъ составлены постановленія, изъ коихъ признано нужнымъ напечатать слѣдующія.

1) *О взысканіи оброчной недоимки съ временно-обязанныхъ г. Василевскому дворовыхъ людей Балакиныхъ.*—Мировой Посредникъ 3 участка Зубцовскаго уѣзда сообщилъ Губернскому Присутствію, что 2 Генваря сего года помѣщикъ Василевскій обратился съ просьбою о взысканіи съ временно-обязанныхъ ему дворовыхъ людей Ивана и Семена Алексѣевыхъ Балакиныхъ оброчной недоимки въ количествѣ съ 1-го 36 р. 50 к. и съ послѣдняго 61 р., но того же числа изъ нихъ Иванъ Балакинъ подалъ прошеніе, въ которомъ объяснилъ, что по просьбѣ его, какъ довѣреннаго отъ одноотчинныхъ съ нимъ дворовыхъ людей и крестьянъ, въ Зубцовскомъ Уѣздномъ Судѣ производилось дѣло по отысканію имъ и довѣрителямъ его изъ помѣщичьяго владѣнія свободы, вслѣдствіе передачи прежде бывшею ихъ помѣщицею Кафтыревою въ управленіе по незакопной довѣренности Денпловскому 3 гильдіи купцу Ивану Иванову Михайлевскому, каковое дѣло по рѣшеніи перенесено имъ Балакинымъ по апелляціи въ Тверскую Палату Гражданскаго Суда, въ которой до окончанія апелляціоннаго срока полученъ указъ Правительствующаго Сената 1 Департамента отъ 16 Марта аа 12056, которымъ всѣ дѣла, производимыя по отыскиванію вольности изъ крѣпостной зависимости, по ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію,—прекращены, но съ прекращеніемъ этихъ дѣлъ предоставлено тѣмъ же указомъ воспользоваться слѣдующими правами: или получить немедленно увольненіе отъ обязательныхъ отношеній для приписки къ другому обществу, или остаться по общему Положенію, послѣдовавшему по ВЫСОЧАЙШЕМУ манифесту въ 19 день Февраля 1861 года. Вслѣдствіе сего указа Гражданская Палата означенное дѣло безъ разсмотрѣнія возвратила въ Зубцовскій Уѣздный Судъ и предписала оному указомъ, какъ ему Балакину объявлено чрезъ Тверскую Городскую Полицію отъ того Суда 26 Іюля 1862 г. за № 1201, объявить крестьянамъ дер. Шумиловой о содержаніи сего указа. Но какъ онъ безъ разрѣшенія жалобы, имъ поданной въ 1 Департаментъ Правительствующаго Сената о возстановленіи того дѣла остановленъ былъ изъявить согласіе на распоряженіе Гражданской Палаты и воспользоваться правами, предоставленными указомъ Правительствующаго Сената, отозвался объ этомъ на отношеніе Уѣзднаго Суда въ Тверскую Городскую Полицію въ данной имъ подпискѣ. По извѣщеніи же отъ Сената о прекращеніи всѣхъ дѣлъ, производимыхъ по отыскиванію вольности съ

предоставленіемъ дарованныхъ правъ, онъ и братъ его Семенъ Балакинъ съ семействами желаютъ получить немедленно увольненіе отъ обязательныхъ отношеній до истеченія двухъ-годичнаго срока для избранія рода жизни. А какъ имъ Иваномъ внесено уже до объявленія того указа, помѣщику Василевскому оброчной повинности отъ 19 Февраля 1861 г. по 1 Апрѣля 1862 г. 33 руб. 30 коп. и Семеномъ отъ того же срока по 1 Іюня 1861 г. 11 руб. 10 коп. всего 44 руб. 40 коп. сер., то онъ 22 Ноября просилъ Зубцовскій Уѣздный Судъ немедленно выдать ему и брату, на основаніи того указа отдѣльные увольнительные акты, а также на основаніи того же указа и внесенныя ими деньги взыскать съ помѣщика Василевскаго, но Уѣздный Судъ ему отказалъ, предоставивъ на основаніи Полож. о Губ. и Уѣзд. по крест. дол. Учр. ст. 24 п. 3, 26 п. 3 и 27 п. 11 обратиться къ Мировому Посреднику, почему просилъ согласно означеннаго указа Сената ему и брату его выдать немедленно отдѣльные увольнительные акты и на основаніи этого же указа взыскать съ помѣщика Василевскаго взнесенныя ими ему оброчныя деньги. Имѣя въ виду, что на основаніи 2 ч. пун. 2. ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія, изъясненнаго въ циркулярѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по крестьянскому дѣлу № 3 дворовые люди, не имѣющіе право на полученіе поземельнаго надѣла при прекращеніи дѣлъ объ отыскиваніи ими вольности, могутъ получить увольненіе тотчасъ до истеченія срока обязательныхъ отношеній въ такомъ только случаѣ, когда они признаны свободными по рѣшеніямъ хотя бы и неокончательнымъ и неприведеннымъ еще въ исполненіе, г. Посредникъ 4 Генваря № 15 сообщилъ Зубцовскому Уѣздному Суду о доставленіи свѣдѣнія: какое сдѣлано Палатою заключеніе по изложенному дѣлу, а между тѣмъ объявилъ просителямъ, что они все-таки обязаны внести оброчную недоимку для храненія впредь до разрѣшенія ихъ просьбы къ Посреднику и о взысканіи съ нихъ этой недоимки по жительству ихъ въ г. Твери отнесся въ тамошнюю Городскую Полицію, которая доставила отзывъ того же Ивана Балакина о томъ, что онъ согласно указа Сената, послѣдовавшаго въ Тверскую Гражданскую Палату не признаетъ себя обязаннымъ платить недоимку, но проситъ и о взысканіи съ помѣщика прежде уплаченнаго имъ оброка. Между тѣмъ Зубцовскій Уѣздный Судъ доставилъ засвидѣтельствованную копію съ указа Тверской Гражданской Палаты отъ 16 Мая 1862 г. № 6676, въ которомъ никакого заключенія по означенному выше дѣлу ею не постановлено, по не наступленію срока для его разсмотрѣнія до обнародованія ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія о прекращеніи дѣлъ объ отыскивающихъ вольности. Не находя за тѣмъ ни въ Положеніяхъ 19 Февраля 1861 г. ни въ послѣдующихъ за тѣмъ дополнительныхъ къ онымъ поясненіяхъ разрѣшенія настоящаго дѣла, г. Посредникъ представилъ всѣ изложенныя обстоятельства на разсмотрѣніе Губернскаго Присутствія. Губернское Присутствіе находитъ, что на основаніи ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія, состоявшагося 5 Февраля 1862 г о прекращеніи дѣлъ по искамъ о свободѣ изъ крѣпостной зависимости, распубликованнаго въ 3 № Общ. Цирк. Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по крестьянскому дѣлу за 1862 г дворовые люди, не имѣющіе права на участіе въ пользованіи полевымъ надѣломъ, могутъ воспользоваться увольненіемъ отъ обязательныхъ отношеній, если они того пожелаютъ въ тѣхъ случаяхъ, если крѣпостные признаны свободными по рѣшеніямъ хотя бы и неокончательнымъ и неприведеннымъ въ исполненіе. Изъ отношенія г. Посредника видно, что по дѣлу о дворовыхъ Балакиныхъ не послѣдовало еще рѣшенія въ Гражданской Палатѣ, по недошедшей очереди, но не видно, не состоялось ли по этому предмету рѣшенія въ Уѣздномъ Судѣ и въ чемъ это рѣшеніе заключается. Если въ Уѣздномъ Судѣ рѣшеніе было въ пользу просителей, тогда Балакины имѣли полное право немедленно воспользоваться увольненіемъ отъ обязательныхъ отношеній къ Василевскому; въ противномъ же случаѣ срокъ ихъ отношеній могъ окончиться неранѣе 19 Февраля 1861 г. *Положили*: Изложенныя выше соо-

браженія сообщить Зубцовскому Посреднику 3 участка въ разрѣшеніе представленія его № 265.

2) *По жалобѣ временно-обязанныхъ крестьянъ д. Палкина Старицкаго помѣщика Гурьева на отобраніе отъ нихъ покоса по рѣкѣ Большой Лоби.*—Временно-обязанные крестьяне Старицкаго помѣщика *Гурьева*, дер. Палкина обратились въ Губернское Присутствіе съ прошеніемъ, которымъ жалуются на отобраніе отъ нихъ поемнаго покоса по рѣкѣ Большой Лоби. Въ прошеніи крестьяне объясняютъ, что въ грамотѣ въ постоянное ихъ пользованіе отводится полный поземельный надѣлъ по 4 дес. на ревизскую душу съ отрѣзкою въ распоряженіе помѣщика излишняго количества около 8 дес. весьма цѣннаго поемнаго луга, по рѣкѣ большой Лоби. Изъ этихъ 8 дес. поемнаго луга 5 дес. (а не 3 дес., какъ показываетъ помѣщикъ) находились издавна въ постоянномъ крестьянскомъ пользованіи, а остальныя 3 дес. (а не 5, какъ показываетъ помѣщикъ) пять лѣтъ тому назадъ были крестьянамъ отведены помѣщикомъ взамѣнъ поемнаго же луга (въ постоянное пользованіе) на рѣкахъ Лоби и Русцѣ, тогда же отданнаго въ распоряженіе одноводчинныхъ крестьянъ дер. Головиной. Хотя помѣщикъ во 11 статьѣ 1 п. уставной грамоты и говоритъ, что 5 дес. поемнаго луга были даны вмѣстѣ съ мукомольной мельницей во временное пользованіе; но это показаніе совершенно несправедливо. Мукомольная мельница всегда отдавалась въ арендное содержаніе разнымъ лицамъ и деньги за аренду вносились содержателями въ пользу помѣщика, а не въ пользу крестьянъ. Такъ дѣлается и по нынѣ. Вся выгода, какую крестьяне имѣли отъ мельницы состояла только въ томъ, что на ней вмѣстѣ съ прочими крестьянами, издавна обмалываютъ свой хлѣбъ за полцѣны противъ сторонннихъ людей, и то не даромъ, а за исправку и починку плотины. Очевидно, что эти два обстоятельства—отдача въ наймы мельницы и отводъ луга въ постоянное пользованіе крестьянъ, не могутъ имѣть ничего общаго между собою, тѣмъ болѣе, что поемный лугъ (8 дес.) не прикасается съ мельничнымъ заводомъ и не мѣшаетъ ему дѣйствовать независимо на будущее время, потому что все устройство, какъ строеніе такъ и плотина, находится на землѣ помѣщика. Для крестьянъ этотъ поемный лугъ составляетъ главное обезпеченіе быта, такъ какъ отводимый надѣлъ по грамотѣ заключаетъ въ себѣ ва 86 душъ около 100 дес. выгонной земли, поросшей мхомъ и негоднымъ кустарникомъ. Въ примѣчаніи въ уставной грамотѣ помѣщикъ старается доказать, что онъ, давши крестьянамъ поземельный надѣлъ по расчету 4 мѣстности, то есть по мѣстности, гдѣ находится селеніе, дѣлаетъ тѣмъ самымъ крестьянамъ большую уступку, потому что, онъ говоритъ, слѣдовало бы изъ ихъ земли въ Волоколамскомъ уѣздѣ вырѣзать еще $8\frac{1}{2}$ дес. такъ какъ по 3 мѣстности (по Волокаламскому уѣзду) полагается полный душевой надѣлъ въ $3\frac{1}{2}$ дес., но въ этомъ случаѣ г. Гурьевъ поступилъ только совершенно законно, а уступки никакой не сдѣлалъ. Гдѣ бы земля не находилась—причисленіе къ извѣстной мѣстности дѣлается по тому соображенію, гдѣ находится селеніе. Крестьяне просятъ, уничтоживъ уставную грамоту, распорядиться составленіемъ оной вновь на основ. 54, 55 и 56 ст. Мѣст. Пол. Изъ свѣдѣній, доставленныхъ по настоящему дѣлу Мировымъ Посредникомъ 4 участка Старицкаго уѣзда видно, что, какъ объяснилъ г. Посреднику помѣщикъ Гурьевъ, въ указываемомъ крестьянами мѣстѣ, они никогда не владѣли 8 десятинами, а только 3, что подтвердилось при обмежеваніи земель, принадлежащихъ г. Гурьеву Старицкимъ Уѣзднымъ Землемѣромъ г. Ушаковымъ въ 1861 г., да и 3 дес. были только во временномъ пользованіи крестьянъ, такъ какъ земля эта съ двухъ сторонъ примыкаетъ къ каменнымъ господскимъ ригамъ и сѣнымъ сараямъ; что мѣстность эта, если бы была оставлена въ пользованіи крестьянъ, то образовались бы мысы, вдающіяся, какъ въ оставшіяся въ непосредственномъ распоряженіи владѣльца, такъ и поступившія въ постоянное пользованіе крестьянъ земли; слѣдовательно были бы причиною безпрестанно непріязненныхъ столк-

ловеній между помѣщикомъ и крестьянами, неговоря уже о томъ, что фигура крестьянскаго надѣла имѣла бы фигуру весьма неправильную, чего также по смыслу Положенія должно избѣгать. Описанная крестьянами мѣстность не есть береговая земля рѣки Лоби, а лощина, отдѣляющая отъ нее господскую пашню. Корыстный видъ крестьянъ, какъ выражается г. Гурьевъ на присвоеніе этой мѣстности есть тотъ, что она заливается собственно при существованіи мельницы и крестьяне, желая или уничтожить существованіе самой мельницы или сдѣлаться участниками въ оной въ извѣстной степени, получивъ въ свое постоянное пользованіе вышесказанную мѣстность, могли бы отыскивать съ помѣщика убытки, причиняемыя подтопомъ отъ мельничной плотины, къ тому же еще вышеупомянутая лощина есть единственный проводникъ къ мельницѣ, особенно въ мокрое весеннее время, а по тому невольно затаптываемый проѣзжающими. Получа въ свое постоянное пользованіе эту луговину, крестьяне конечно, или будутъ запрещать по ней ѣздить, или съ каждаго проѣзжающаго будутъ брать извѣстную плату, чрезъ что мельница должна будетъ лишиться значительной части охотниковъ производить на ней помолъ, а слѣдовательно и землевладѣлецъ уже не получитъ той суммы, которая платилась прежде арендаторами; такую потерю, какъ говоритъ г. Гурьевъ, едва ли долженъ понести дворянинъ, изъявившій Правительству желаніе для улучшенія быта крестьянъ, лишиться и безъ того весьма ощутительной части своего состоянія. Жалоба крестьянъ на то, что имъ отведено 100 дес. выгона, какъ объясняетъ г. Посредникъ, совершенно неосновательна. Неудобною землею крестьяне называютъ пространство подъ лѣсною зарослію, которое они сами же огородили и сдѣлали заказникомъ уже лѣтъ около 10, такъ какъ мѣстность эта находится около самаго селенія, то крестьяне въ случаѣ надобности возведенія новыхъ усадьбъ, занимаютъ подъ нихъ сказанную мѣстность; изъ такого дѣйствія крестьянъ ясно можно видѣть, что мѣстность эта неудобною ни какъ назваться не можетъ, потому что подъ усадьбы выбирается земля лучшая, имѣющая почву благодарную, но ни какъ не неудобная. Въ уставной грамотѣ, составленной помѣщикомъ Гурьевымъ на дер. Палкино и утвержденной Старицкимъ Мировымъ Съѣздомъ объяснено, что крестьяне, въ количествѣ 86 душъ, прежде пользовались землею 278 дес. 2060 саж. въ Старицкомъ уѣздѣ, 68 дес. 340 саж. въ Волоколамскомъ уѣздѣ и сверхъ сего въ Старицкомъ же уѣздѣ близъ Головинской мельницы 5 дес. сѣнокоса, отданнаго во временное пользованіе, а всего 352 дес. По грамотѣ въ надѣлъ назначена вся земля изъ прежняго пользованія, за исключеніемъ 8 дес. сѣнокосу, изъ которыхъ 5 дес., какъ выше сказано, были во временномъ пользованіи, а остальныя три, прилегающія къ этимъ пяти десятинамъ, находились въ постоянномъ пользованіи крестьянъ. Эти восемь десятинъ отрѣзаны въ распоряженіе владѣльца. При повѣркѣ уставной грамоты крестьяне заявили: 1) что въ ихъ надѣлѣ много неудобной земли, но по осмотру Посредника оказалось, что вся земля не дурнаго качества за исключеніемъ 10 дес. болотистаго свойства, но такъ какъ эти 10 дес. покрыты молодою зарослью, которая можетъ давать отопленіе, то они неудобными признаны быть не могутъ. Вся земля, поступившая въ надѣлъ, находилась и прежде въ пользованіи крестьянъ, оброкъ же понизился противъ прежняго на 106 руб. По разсмотрѣніи обстоятельствъ настоящаго дѣла Присутствіе находитъ, что сущность жалобы крестьянъ дер. Палкина составляетъ отрѣзка восьми десятинъ поемнаго луга. Изъ самой грамоты видно, что всѣ эти 8 дес. при обнародованіи Положенія 19 Февраля 1861 г. находились въ пользованіи крестьянъ. Хотя помѣщикъ въ грамотѣ и объясняетъ, что въ постоянномъ владѣніи крестьянъ находились только три десятины сѣнокосу по рѣкѣ Лоби, а остальныя 5 были во временномъ пользованіи, но это нисколько не измѣняетъ сущности дѣла; такъ какъ онѣ не состоятъ въ арендномъ содержаніи крестьянъ за особенную отъ оброка плату, то должны войти въ расчетъ при исчисленіи надѣла. На основаніи

56 ст. Мѣст. Пол. изъ поемныхъ луговъ, безъ согласія крестьянъ, можетъ быть отрѣзана только часть, соразмѣрная общей долѣ подлежащихъ отрѣзкѣ угодій въ порядкѣ, указанномъ въ примѣчаніи къ этой статьѣ. По примѣненіи этого закона къ настоящему случаю, Губериское Присутствіе не можетъ признать правильною отрѣзку отъ надѣла крестьянъ дер. Палкина въ распоряженіе г. Гурьева всѣхъ восьми десятинъ поемнаго луга, какія бы неудобства не происходили для помѣщика при оставленіи этого луга въ крестьянскомъ надѣлѣ. А потому *Положили*: Возвратить грамоту въ Старицкій Мировой Съѣздъ и просить сдѣлать распоряженіе объ измѣненіи оной, произведя отрѣзку излишней отъ крестьянскаго надѣла земли на точномъ основаніи правилъ, указанныхъ въ 54, 55 и 56 ст. Мѣст. Пол., о чемъ объявить и крестьянамъ въ разрѣшеніе ихъ просьбы.

ЗАСѢДАНІЕ МАЯ 15 ДНЯ 1863 ГОДА

(ЖУРНАЛЪ № 40).

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: Начальникъ Губерніи, Управляющій Палатою Государственныхъ Имуществъ, и Члены изъ Дворянъ помѣщиковъ Бологовской, Змѣевъ и Литвиновъ, было заслушано всѣхъ бумагъ 56; изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 55, по остальнымъ составлены постановленія, изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующія:

1) *По ходатайству временно-обязанныхъ г. Федоровымъ крестьянъ Кашинскаго уѣзда, д. Маркова объ отрѣзкѣ имъ отъ д. Литвинова 24 д. земли.*—Временно-обязанные крестьяне помѣщиковъ Кашинскаго уѣзда Федоровыхъ дер. Маркова обратились въ Губернское Присутствіе съ прошеніемъ, въ которомъ объяснили, что по уставной грамотѣ, составленной помѣщикомъ на основаніи 36 ст. пр. о пор. прив. въ дѣйст. полож. съ призваніемъ къ участію составленія оной крестьянъ обоихъ селеній Маркова и Литвинова, предоставлено обѣимъ деревнямъ равный душевой надѣлъ земли, оба селенія обложены одинаковой повинностью съ каждаго душеваго надѣла, на что оба общества какъ Марковское такъ и Литвиновское были совершенно согласны, въ удостовѣреніе чего, при сторонихъ достовѣрныхъ и г. Мировомъ Посредникѣ, грамоту, какъ добровольную сдѣлку, по обоюдному согласію обѣихъ деревень и помѣщика, подписали единодушно. Въ Іюлѣ мѣсяцѣ 1862 года пожелали разравняться землею по грамотѣ, и какъ по измѣренію оказалось при дер. Литвиновѣ около 24 дес. излишнихъ, которыя слѣдуетъ получить отъ нихъ Марковскимъ крестьянамъ, то крестьяне дер. Литвинова обдумавъ, что за третью и четвертую десятину надѣла нужно по грамотѣ платить только по 1 руб. 12 коп. сер., тогда какъ въ сущности самую худшую десятину изъ надѣла дер. Литвинова нельзя нанять менѣе 3 руб. сер. въ годъ, изъ корысти—для удержанія за сбой земли рѣшились нарушить грамоту, нарушить добровольное условіе не смотря на то, что по окончаніи согласія и подписаніи грамоты, молились Богу и помѣстному обычаю—доброе согласіе запивали виномъ, подали прошеніе въ Кашинскій Мировой Съѣздъ, который, принявъ отъ нихъ прошеніе, постановилъ сдѣлать точное измѣреніе земли по старому владѣнію, для измѣненія въ грамотѣ повинностей; крестьяне дер. Маркова, не желая измѣненія, просятъ оставить ихъ надѣлъ по добровольно подписанной грамотѣ и не нарушать обоюдное условіе, согласно 36 ст. пр. о пор. прив. въ дѣйствіе положенія заключеннаго. На требованіе Губернскаго Присутствія, Кашинскій Мировой Съѣздъ представилъ копію съ своего постановленія по настоящему дѣлу, состоявшагося 31 іюля 1862 года. Изъ постановленія этаго видно: по разсмотрѣніи прошенія временно-обязанныхъ крестьянъ Литвиновскаго общества о надѣлѣ ихъ землею и копіи съ уставной грамоты, Мировой Съѣздъ нашелъ: 1) хотя видно изъ копіи съ уставной грамоты на Литвиновское и Марковское общества, что крестьяне обоихъ сихъ обществъ подписали ее, какъ добровольную сдѣлку, но, такъ какъ въ 4 п. 11 отд. сказано, что остается по грамотѣ крестьянамъ весь существующій надѣлъ, и потому крестьяне Литвиновскаго общества, не зная въ подробности—какимъ количествомъ земли они владѣютъ, легко могли согласиться на подпись той грамоты, въ которой имъ предназначено въ пользованіе весь существующій надѣлъ. 2) По ст. 53 Мѣст. Полож., крестьянамъ должны быть предоставлены въ пользованіе всѣ тѣ земли, которыми они пользовались, исключая случаевъ, указанныхъ въ 18 и 20 ст. Мѣст. Полож., которые до нихъ не относятся. 3) Если даже крестьяне Литвиновскаго общества и согласились бы на уменьшеніе ихъ надѣла чрезъ отдачу части своего надѣла крестьянамъ Марковскаго общества, то и въ такомъ случаѣ, согласно 1 п. 65 ст. пр. о пор. прив. въ дѣйст. полож. о крестьянахъ, грамота должна быть представлена на

утвержденіе Губернскаго Присутствія. и 4) Такъ какъ Литвиновскіе и Марковскіе крестьяне составляютъ разныя общества, то въ грамотѣ необходимо было, согласно 23 ст. тѣхъ же правилъ, количество мірской земли показать по каждому обществу отдѣльно, и измѣненіе, воспослѣдующее по грамотѣ противъ владѣнія, бывшаго до обнародованія Положенія, должно быть объяснено подробно; по всѣмъ симъ соображеніямъ Мировой Съѣздъ опредѣлилъ: на основ. 71 ст. пр. о пор. прив. въ дѣйствіе полож. о крестьянахъ, произвести точное измѣреніе надѣла того и другаго общества, о чемъ и предложить г. Мировому Посреднику сдѣлать съ своей стороны распоряженіе, по окончаніи коего, уставную грамоту, на основ. 75 ст. тѣхъ же правилъ исправить. Изъ находящейся въ Присутствіи на храненіи уставной грамоты на Литвиновское и Марковское общества видно, что первоначально грамота была составлена нераздѣльно на оба сельскія общества Литвиновское и Марковское; количество земли, какъ находившееся прежде въ пользованіи, такъ и поступающее въ надѣлъ показано общее, точно также вообще показанъ и размѣръ повинности за землю, съ обеспеченіемъ исправнаго платежа оной круговымъ ручательствомъ получающихъ надѣлъ. Въ послѣдствіи, по приведенному выше опредѣленію Съѣзда и сдѣланному вслѣдствіе того измѣренію, сущность грамоты измѣнена особымъ къ ней приложеніемъ, въ которомъ объяснено отдѣльно прежнее пользованіе Литвиновскихъ и Марковскихъ крестьянъ, точно также показано отдѣльно и поступающее крестьянамъ въ надѣлъ количество земли (та же самая земля, которая находилась прежде въ пользованіи) и отдѣльно же исчислена повинность, слѣдующая помѣщикамъ за землю съ крестьянъ дер. Литвинова и Маркова. Губернское Присутствіе находитъ: на основ. 53 ст. Мѣст. Пол. крестьянамъ предоставляется по грамотамъ въ постоянное пользованіе то самое количество земли, которымъ они пользовались прежде, кромѣ случаевъ, указанныхъ 18 и 20 ст. тѣхъ же узаконеній. Въ уставной грамотѣ, о которой идетъ дѣло, при первоначальномъ ея составленіи, было весьма не опредѣленно объяснено, что крестьянамъ предоставляется та земля, которою они пользовались доселѣ. Очень возможно, что при такой неопредѣленности вѣраженій, крестьяне дер. Литвинова подписали уставную грамоту въ той увѣренности, что они получаютъ землю въ надѣлъ въ томъ самомъ количествѣ, какимъ пользовались до того времени; въ послѣдствіи же, когда обнаружилось, что по грамотѣ отъ нихъ отходитъ часть земли, на которую они имѣютъ неоспоримое право, то они изъявили свои претензіи прошеніями въ Мировой Съѣздъ. Сверхъ того въ грамотѣ были допущены отступленія отъ указанныхъ 23 ст. пр. о пор. прив. въ дѣйствіе полож. о крестьянахъ, правилъ. Какъ это отступленіе отъ закона, такъ и предоставленіе крестьянамъ дер. Литвинова земли въ меньшемъ размѣрѣ противъ того, какъ прежде его пользовались, обязывали, на основ. 90 ст. Пол. о Мир. Учрежд. Мироваго Посредника возвратить грамоту, или истребовать съ крестьянъ дер. Литвинова ясный и опредѣленный отзывъ объ уступкѣ крестьянамъ дер. Маркова части, находившейся въ ихъ пользованіи земли и въ такомъ случаѣ грамота подлежитъ утвержденію Губернскаго Присутствія. Въ виду всѣхъ этихъ обстоятельствъ Присутствіе не находитъ основаній къ измѣненію опредѣленія Кашинскаго Мироваго Съѣзда о удовлетвореніи ходатайства крестьянъ дер. Маркова объ отрѣзкѣ имъ отъ дер. Литвинова 24 десятинъ, а потому *Положили:* въ настоящей просьбѣ крестьянамъ дер. Маркова отказать, о чемъ и объявить имъ установленнымъ порядкомъ.

2) *О выдачѣ временно-обязаннымъ крестьянамъ свидѣтельствъ на право торговли и промысловъ и билетовъ на торговыя промышленныя заведенія.*—Департаментъ податей и сборовъ, препроводивъ въ Тверскую Казенную Палату инструкціи о порядкѣ выдачи свидѣтельствъ на право торговли и промысловъ и билетовъ на торговыя промышленныя заведѣнія, предписалъ разослать таковыя вовсѣ подвѣдомственныя ей Уѣздныя Казначейства и во всѣ тѣ уч-

режденія, изъ которыхъ будетъ производиться выдача помянутыхъ билетовъ и свидѣтельствъ. Вслѣдствіе сего Казенная Палата, доставивъ въ Губернское Присутствіе одинъ экземпляръ таковой инструкціи, проситъ увѣдомить Палату:—изъ какихъ именно подвѣдомственныхъ Присутствію мѣстъ имѣютъ быть выдаваемы означенныя свидѣтельства и билеты. Въ первомъ параграфѣ инструкціи объяснено: всѣ роды свидѣтельствъ на право торговли и промысловъ, а равно билетовъ на торговыя и промышленныя заведенія, установленные ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ Положеніемъ 1-го Января 1863 года (приложеніе къ ст. 30 сего Положенія, росписи Г. и Д), выдаются: изъ Уѣздныхъ Казначействъ, или изъ Думъ и замѣняющихъ сіи послѣднія учрежденій. Промысловыя же свидѣтельства, поименованныя въ ст. 15 означеннаго Положенія, а также билеты на торговыя и промышленныя заведенія (роспись Г, приложеніе къ ст. 30), могутъ быть также выдаваемы: изъ Волостныхъ Правленій и другихъ замѣняющихъ ихъ сельскихъ общественныхъ управленій, по уполномочію, данному имъ Казенною Палатою, по предварительномъ сношеніи о томъ съ подлежащими губернскими мѣстами (Палатами Государственныхъ Имуществъ, Удѣльными Конторами и проч.) Губернское Присутствіе находитъ, что полученіе временно-обязанными крестьянами Тверской губерніи упомянутыхъ въ инструкціи свидѣтельствъ и билетовъ изъ Уѣздныхъ Казначействъ сопряжено будетъ съ значительными затрудненіями, ибо на проходъ отъ мѣста жительства особенно изъ отдаленныхъ концовъ уѣздовъ до уѣзднаго города и обратно можетъ потратиться довольно продолжительное время; къ тому же и Уѣздныя Казначейства не могутъ выдавать свидѣтельствъ и билетовъ безъ удостовѣренія въ личности получателя, чѣмъ значительно усложняется дѣло. Поэтому, для облегченія крестьянъ, Присутствіе признаетъ необходимымъ разрѣшить выдачу таковыхъ свидѣтельствъ и билетовъ изъ Волостныхъ Правленій; но какъ съ выдачею билетовъ и свидѣтельствъ сопряжена отчетность, могущая вовлечь волостныя Начальства въ затрудненіе, тѣмъ болѣе, что изъ числа волостныхъ Старшинъ весьма немного такихъ, которые знаютъ грамотѣ,—по этому Губернское Присутствіе считаетъ необходимымъ просить гг. Мировыхъ Посредниковъ разъяснить Волостнымъ Правленіямъ ихъ обязанности по выдачѣ свидѣтельствъ и билетовъ, а также порядокъ отчетности по этому дѣлу, а потому *Положили:* войти по этому предмету въ сношеніе съ гг. Мировыми Посредниками Тверской губерніи, Казенную же Палату просить снабдить Волостныя Правленія инструкціями и всѣми нужными указаніями, для успѣшнаго хода настоящаго дѣла, доставивъ также по экземпляру и гг. Мировымъ Посредникамъ.

3) *По жалобѣ довѣреннаго Тверской помѣщицы Свѣчинской Боброва на неправильныя дѣйствія Тверскаго Мироваго Посредника 4 участка по составленію уставной грамоты на имѣніе г. Свѣчинской дер. Лычево.*— Довѣренный Тверской помѣщицы Свѣчинской Коллежскій Ассесоръ Бобровъ обратился въ Губернское Присутствіе съ жалобою на неправильныя дѣйствія Мироваго Посредника 4 участка Тверскаго уѣзда по составленію уставной грамоты по имѣнію г. Свѣчинской дер. Лычево. Сущность жалобы г. Боброва заключается во первыхъ въ томъ, что г. Посредникъ призналъ составленную г. Свѣчинскою грамоту неправильною, тогда какъ это принадлежитъ Губернскому Присутствію и во вторыхъ въ томъ, что въ составленной самимъ г. Посредникомъ грамотѣ оброкъ, получавшійся прежде, показанъ менѣе противъ дѣйствительнаго, именно: по грамотѣ показано оброку 114 р. 30 к. по показанію крестьянъ, тогда какъ оброкъ значительно превышаетъ эту цифру, вслѣдствіе чего по грамотѣ оброкъ съ крестьянъ дер. Лычева, сообразно съ поземельнымъ надѣломъ долженъ быть опредѣленъ въ 162 р. 50 коп. Причиною такого разнорѣчія въ количествѣ оброка, по объясненію г. Боброва, послужило то обстоятельство, что не принятъ въ расчетъ оброкъ получавшійся съ крестьянъ, занимавшихся отходнымъ промысломъ. При прошеніи г. Бобровъ представилъ именной списокъ девяти крестьянамъ и пяти кресть-

янкамъ, проживавшимъ по паспортамъ на сторонѣ и платившимъ оброкъ въ годъ 642 р. 24 к., что съ оброкомъ, получавшимся отъ оставшихся въ деревнѣ крестьянъ въ размѣрѣ 12 р., составляетъ 762 р. 24 к. Изъ копіи съ уставной грамоты видно, что въ дер. Лычевѣ состоитъ 30 м. п. душъ, которыя получаютъ въ надѣлъ удобной земли 41 дес. 56 саж. т. е. по одной десятинѣ 882 саж. на душу. Г. Мировой Посредникъ на требованіе Присутствія по настоящему предмету объяснилъ, что оброкъ въ 114 р. 30 к. назначилъ не произвольно и не по одному указанію крестьянъ, а вслѣдствіе предъявленныхъ платежныхъ квитанцій. Имѣя означенный документъ, такой оброкъ долженъ быть принятъ въ основаніе, какъ платимый за поземельное пользованіе и подтвержденіе, назначеннаго размѣра оброка, усматривается изъ самаго списка платежамъ, подписаннаго г-жею Свѣчинскою, въ которомъ сказано, что проживающіе въ дер. Лычевѣ, крестьяне платили 120 р. сер. въ годъ. Оброкъ отдѣльно показанный съ 9 крестьянъ и 5 крестьянокъ, въ количествѣ 642 р. 24 к., отдаваемыхъ въ работы помѣщицею Свѣчинскою въ С.-Петербургѣ, въ расчетъ принятъ быть не могъ при составленіи уставной грамоты, ибо онъ былъ платежемъ не за землю, а получался помѣщицею какъ вознагражденіе за труды и силы крѣпостныхъ ея крестьянъ и крестьянокъ, отдаваемыхъ въ работы, что дѣлалось на основаніи крѣпостнаго права, а не на законахъ справедливости. Въ ст. 17 Мѣст. Пол. сказано; что крестьянамъ предоставляется въ постоянное пользованіе всѣ тѣ земли, которыми они пользовались до утвержденія настоящаго Положенія, а въ ст. 170 того же Положенія,—что прежде платимый крестьянами оброкъ остается въ прежнемъ размѣрѣ и ни въ какомъ случаѣ не увеличивается. Крестьяне дер. Лычева въ числѣ 30 душъ пользовались 44 десятинами земли, за которыя, какъ выше сказано, платили 114 р. 30 к. и оброкъ этотъ, на основаніи приведенной 170 ст. Мѣст. Полож., ни въ какомъ случаѣ увеличенъ быть не можетъ. Между тѣмъ изъ другаго отношенія г. Посредника Арбузова по дѣлу о взысканіи оброчной недоимки съ временно-обязанныхъ крестьянъ г. Свѣчинской видно, что издавна помѣщица Свѣчинская брала въ С.-Петербургъ изъ крестьянскихъ семействъ мальчиковъ и дѣвочекъ, достигшихъ 17 лѣтняго возраста; въ семьяхъ оставались одни только старики, которые затруднялись въ уплатѣ оброковъ, вслѣдствіе чего возникали жалобы, которыя подвергались формальному разсмотрѣнію и г. Свѣчинская была обязана не брать въ С.-Петербургъ крестьянъ изъ семействъ, но она этаго не исполняла. Изъ этаго обстоятельства очевидно, что проживавшіе въ Петербургѣ крестьяне г. Свѣчинской не были отдѣльными лицами отъ крестьянъ, платившихъ оброкъ за пользованіе землею, а напротивъ были членами этихъ самыхъ семействъ. На этомъ основаніи и оброкъ, получавшійся г. Свѣчинскою съ проживавшихъ въ Петербургѣ крестьянъ, взятыхъ изъ семействъ, пользовавшихся землей неизбѣжно, долженъ быть принятъ въ расчетъ при опредѣленіи повинности съ крестьянъ дер. Лычева, которую они отбывали въ пользу помѣщицы до обнародованія Положенія. Такимъ образомъ по уставной грамотѣ оброкъ долженъ быть опредѣленъ, сообразно съ количествомъ поступающей крестьянамъ въ пользованіе земли, если только размѣръ прежнихъ повинностей отбывавшихся какъ пользовавшимися землей семействами, такъ и проживавшими въ С.-Петербургѣ членами этихъ семействъ не менѣе слѣдующаго по количеству земли. На этомъ основаніи *Полагали*: по руководству 130 ст. Пол. о Мир. Учр. отмѣнивъ означенное постановленіе г. Посредника Арбузова, возвратить ему грамоту на дер. Лычево для измѣненія согласно съ приведеннымъ выше заключеніемъ Присутствія, о чемъ объявить и г. Боброву, пояснивъ ему, что первый пунктъ его жалобы лишенъ основанія по 1 прим. къ 44 ст. пр. о пор. прив. въ дѣйст. Положенія о крестьянахъ, почему и оставленъ безъ послѣдствій.

ЗАСѢДАНІЕ МАЯ 16 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 41.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: Начальникъ Губерніи, Управляющій Палатою Государственныхъ Имуществъ, и Члены изъ дворянъ помѣщиковъ Бологовской, Литвиновъ и Змѣевъ было заслушано 29 бумагъ, изъ нихъ разрѣшены по резолюціямъ 25, по остальнымъ составлены постановленія, изъ коихъ признано нужнымъ напечатать слѣдующія.

1) *По ходатайству Государственнаго крестьянина Ярославской губерніи Мышкинскаго уѣзда дер. Ворожина Михаила Горячаго и крестьянки той же дер. Авдотьи Горячей объ исключеніи изъ уставной грамоты г. Бакастова купленной ими у него земли, поступающей въ надѣлъ крестьянамъ.*—Государственный крестьянинъ Ярославской губерніи, Мышкинскаго уѣзда деревни Ворожина Михаилъ Васильевъ Горячій и крестьянка той же деревни Авдотья Трофимова Горячая въ Январѣ мѣсяцѣ настоящаго года обратились въ Губернское Присутствіе съ просьбою, въ которой объяснили, что у помѣщиковъ Михаила и Александра Акеександровыхъ Бакастовыхъ пріобрѣли они покупкою землю, состоящую Тверской губерніи Корчевскаго уѣзда въ отхожей пустоши Веретьевой,—Горячій 28 дес. 450 саж. а Горячая 28 дес. всего 56 дес. 450 саж. съ находящимся на оной землѣ дровянымъ лѣсомъ, на каковой предметъ и выданы имъ крѣпостные акты, совершенные въ Кашинскомъ Уѣздномъ Судѣ 14 и 15 чиселъ Октября прошлаго 1862 года и въ книгу записанные подъ №№ 109 и 110 и оною землею введены во владѣніе членами временнаго отдѣленія Корчевскаго Земскаго Суда въ Декабрѣ мѣсяцѣ того же года. Къ безпрепятственной покупкѣ означенной земли они имѣли то основаніе, что по уставной грамотѣ та земля въ надѣлъ временно-обязаннымъ крестьянамъ г. Александра Александрова Бакастова не поступила, но нынѣ извѣстились, что уставная грамота, неизвѣстно по какому случаю, отмѣнена, и что г. Мировымъ Посредникомъ Корчевскаго уѣзда Перхуровымъ составлена грамота вновь, по которой, будто бы, часть изъ купленной ими земли въ пустоши Веретьевѣ, поступаетъ въ надѣлъ временно-обязаннымъ крестьянамъ г. Бакастова; по чему просятъ Губернское Присутствіе учинить распоряженіе объ исключеніи изъ уставной грамоты купленной ими земли отъ поступленія въ надѣлъ временно-обязаннымъ крестьянамъ г. Бакастова, такъ какъ оная уже поступила въ ихъ владѣніе и составляетъ ихъ собственность, а не гг. Бакастовыхъ, и о томъ, какое послѣдуетъ по сему прошенію распоряженіе, объявить имъ по жительству ихъ въ городѣ Кашинѣ. При семъ присовокупили, что изъ числа растущаго на купленной ими землѣ лѣса, не смотря на убѣжденія Горячаго и нанятаго для храненія лѣса сторожа,—о принадлежности имъ Горячимъ этаго лѣса, какъ пріобрѣтеннаго покупкою, временно-обязанными крестьянами г. Бакастова вырублено, послѣ совершенія крѣпостныхъ актовъ около двухъ десятинъ, и по вводѣ во владѣніе болѣе одной десятины; о произведеніи по этому предмету слѣдствія отъ Горячихъ поданы два прошенія въ Корчевской Земскій Судъ. Изъ свѣдѣній, доставленныхъ Посредникомъ 2 участка Корчевскаго уѣзда оказывается, что дѣйствительно въ первой уставной грамотѣ пустоша Веретьево и Языково не были включены въ крестьянскій надѣлъ, такъ какъ изъ заявленія помѣщика и представленнаго имъ раздѣльнаго акта видно было, что эти пустоша не поступили въ раздѣлъ братьевъ Бакастовыхъ и какъ Бакастовъ объяснилъ, что эта земля пропущена по небрежности ихъ опекуна и что въ настоящее время братъ его и сестра вступаются въ эти пустоши. Г. Посредникъ изъ словъ г. Бакастова заключилъ, что между братьями можетъ возникнуть процессъ, во избѣжаніе чего и какъ пустоши не значатся въ раздѣльномъ актѣ,—не включилъ ихъ въ уставную грамоту, которую отослалъ на храненіе въ Губернское Присутствіе. По прошествіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ, вслѣдствіе поданнаго крестьянами прошенія въ Губернское Присутствіе, въ которомъ они объясняли, что

этими пустошами они всегда владѣли и желаютъ получить полный 4 десятинный надѣлъ, чего по не достатку земли при дер. Редриковѣ безъ прирѣзки изъ этихъ пустошей сдѣлать нельзя,—въ грамотѣ должно было послѣдовать измѣненіе. Бакастовъ же просилъ выдать ему свидѣтельство, что пустоша эти не вошли въ крестьянскій надѣлъ. Имѣя въ виду, что уставная грамота на дер. Редриково была отослана въ Губернское Присутствіе еще 28 Марта и 9 Іюня была выслана квитанція въ принятіи ея, и потому не предполагая, что грамота можетъ быть возвращена, г. Посредникъ удовлетворилъ просьбу Бакастова и выдалъ ему 15 Августа свидѣтельство. Но получивъ въ возвратъ отосланную въ Присутствіе грамоту при отношеніи отъ 13 Сентября № 5149 съ предложеніемъ составить ее вновь включивъ въ нее пустоша Веретьево и Языково, г. Посредникъ въ то же время писалъ г Бакастову, что уставная грамота на дер. Редриково Губернскимъ Присутствіемъ возвращена для новаго ея составленія со включеніемъ въ надѣлъ крестьянамъ земли изъ пустошей Языково и Веретьево и назначалъ ему срокъ прибыть къ 7 Октября съ доставленіемъ плановъ и другихъ документовъ, какіе у него есть на всѣ земли долженствующія поступить въ надѣлъ крестьянамъ и въ эту повѣстку получилъ отъ г. Бакастова отвѣтъ отъ 7 Октября, что онъ къ назначенному сроку по причинѣ болѣзни прибыть не можетъ и проситъ отложить до 20 Октября и что къ этому времени, какія есть у него бумаги, онъ ихъ представитъ. Не предвидя ни какой со стороны Бакастова хитрости, г. Посредникъ согласился исполнить его просьбу, но послѣдствія показали, что болѣзнь его была мнимая и что онъ ссылался на нее для выиграния времени, чтобы совершить купчую, хотя былъ извѣщенъ, что грамота возвращена для включенія въ нее пустошей Веретьево и Языково и вѣроятно покупатели знали объ этомъ, что грамота уже возвращена; впрочемъ это только вѣроятіе, котораго доказать нельзя. Но г. Бакастовъ не имѣетъ ничего въ свое оправданіе; онъ былъ заблаговременно увѣдомленъ; къ тому же на пустоши Веретьево въ 1861 году онъ продалъ крестьянамъ дер. Редриково на срубъ лѣсъ и получилъ за него всѣ деньги сполна, условіе это было заявлено въ Паскинскомъ Волостномъ Правленіи и въ послѣдствіи утверждено Посредникомъ, но г. Бакастовъ не затруднился продать и лѣсъ на пустоши Веретьево вмѣстѣ съ землею крестьянамъ Горячимъ; г. Посредникъ полагаетъ, что крестьяне дер. Редрикова, ни въ какомъ случаѣ не могутъ потерять право на купленный ими лѣсъ болѣе года прежде продажи земли Горячимъ; а такъ какъ это обстоятельство по всей вѣроятности было Горячимъ извѣстно, то и слѣдуетъ имъ искать свои убытки на продавцѣ. Г. Посредникъ присовокупилъ, что при вводѣ во владѣніе Горячихъ, онъ увѣдомлялъ временное отдѣленіе, что земля въ пустоши Веретьево поступила въ надѣлъ крестьянамъ и что ими купленъ лѣсъ у Бакастова то же болѣе года, деньги за него Бакастовъ получилъ, условіе явлено въ Паскинскомъ Волостномъ Правленіи и утверждено г. Посредникомъ, а потому просилъ обязать покупщиковъ Горячихъ не рубить лѣсъ, какъ имъ не принадлежащій, но временное отдѣленіе не исполнило этаго требованія, а напротивъ сдѣлало крестьянамъ запрещеніе рубить лѣсъ. При отношеніи г. Посредника приложено письмо помѣщика Бакастова отъ 7 Октября 1862 года, на которое г. Посредникомъ сдѣлана ссылка. Изъ особо производившагося въ Губернскомъ Присутствіи дѣла по жалобѣ крестьянъ дер. Редрикова на недостаточность отведенной имъ въ постоянное пользованіе земли—видно, что Присутствіе 13 Сентября за № 5149, возвратило къ г. Посреднику грамоту для измѣненія, такъ какъ оказалось, что пустоша Веретьево и Языково, изъ которыхъ слѣдовала крестьянамъ прирѣзка до полнаго надѣла находились до того въ крестьянскомъ пользованіи. По разсмотрѣніи обстоятельствъ настоящаго дѣла Присутствіе находитъ: 1) предоставленная крестьянамъ дер. Редрикова по уставной грамотѣ земля въ пустоши Веретьевѣ не можетъ быть отнята отъ нихъ, такъ какъ она до обнародованія законоположеній 19 Февраля 1861 года

находилась въ ихъ пользованіи, тѣмъ болѣе, что распоряженіе Губернскаго Присутствія о включеніи этой земли въ надѣлъ состоялось прежде совершенія актовъ на продажу этой пустоши крестьянамъ Горячимъ, 2) Обстоятельство о совершеніи купчей крѣпости на означенную землю и объ убыткахъ, понесенныхъ по этому случаю крестьянами Горячими, вѣденію Губернскаго Присутствія подлежать не можетъ, а должно быть предоставлено разсмотрѣнію Тверской Гражданской Палаты 3) Оброкъ крестьянъ дер. Редрикова за ту часть земли, которая продана г. Бакастовымъ крестьянамъ Горячимъ, впредь до рѣшенія въ Гражданской Палатѣ означеннаго дѣла не можетъ поступать въ пользу помѣщика Бакастова, но долженъ быть отсылаемъ въ Корчевской Уѣздный судъ для храненія. *Положили*: Сообразно съ изложеннымъ выше заключеніемъ Присутствія, войти въ сношеніе съ Тверскою Гражданскою Палатою съ прописаніемъ обстоятельствъ настоящаго дѣла, о чемъ сообщить какъ Посреднику 2 участка Корчевскаго уѣзда, такъ и Корчевскимъ Уѣздному и Земскому Судамъ, а также объявить крестьянамъ Горячимъ въ разрѣшеніе ихъ просьбы.

2) *По дѣлу о перенесеніи крестьянскихъ усадьбъ въ имѣніи Зубцовскаго помѣщика Вахрова.*—Губернское Присутствіе постановленіемъ, состоявшимся 25 Января настоящаго года, по разсмотрѣніи возникшаго дѣла о перенесеніи крестьянскихъ усадебъ въ имѣніи Зубцовскаго помѣщика Вахрова, признало, что г. Вахровъ вмѣстѣ съ перенесеніемъ крестьянскихъ строеній по праву, предоставленному 1 п. 75 ст. Мѣст. Положенія, имѣетъ право требовать и перенесенія крестьянскихъ огородовъ, съ тѣмъ, чтобы крестьяне устроили новые огороды на новыхъ мѣстахъ поселенія, съ оставленіемъ за ними права пользоваться прежними огородами въ теченіи трехъ лѣтъ. Нынѣ Мировой Посредникъ 1 участка Зубцовскаго уѣзда сообщилъ Присутствію, что крестьяне дер. Крюкова явились къ нему и объявили, что въ опредѣленіи Тверскаго Губернскаго Присутствія сказано только, чтобы перенести огороды на новое мѣсто, а не сказано, чтобы они по перенесеніи ихъ поступили въ собственность помѣщика, который бывъ въ имѣніи объявилъ всей деревнѣ, что не только огороды, но и поле по самый ручей возметъ въ свою пользу—и такимъ образомъ находятся въ недоумѣніи и просятъ разъясненія. Находя и съ своей стороны опредѣленіе Губернскаго Присутствія не вполнѣ яснымъ, г. Посредникъ проситъ увѣдомить, предоставляются ли огороды крестьянъ дер. Крюкова въ собственность помѣщика Вахрова по перенесеніи ихъ на новое мѣсто. По этому предмету Члены Присутствія: Управляющій Палатою Государственныхъ Имуществъ В. Гр. Коробьинъ и В. П. Змѣевъ выразили слѣдующее мнѣніе: по разсмотрѣніи дѣла о перенесеніи усадебъ Губернское Присутствіе признало справедливымъ отмѣнивъ рѣшеніе Мироваго Съѣзда, обязать переселяемыхъ крестьянъ устроить новые огороды на новыхъ мѣстахъ переселенія, съ оставленіемъ за ними права пользоваться огородами на прежнихъ мѣстахъ въ теченіи трехъ лѣтъ. Что же касается до того, куда должна поступить земля изъ подъ перенесенныхъ усадебъ, т. е. должна ли она оставаться въ крестьянскомъ надѣлѣ или перейти въ непосредственное распоряженіе помѣщика—никакого указанія не сдѣлано. Если же за такимъ указаніемъ обратиться къ тѣмъ соображеніямъ, которыми Губернское Присутствіе пришло къ вышеизложенному заключенію, то оказывается, что оно основывалось на прим. къ ст. 75 и на ст. 35 Мѣст. Положенія. По смыслу примѣчанія къ ст 75, если отдѣльное строеніе подлежитъ перенесенію, то прочія постройки, не находящіяся въ тѣхъ условіяхъ, при которыхъ допускается перенесеніе, могутъ оставаться на прежнихъ мѣстахъ; о томъ же,—кому должна поступить земля изъ подъ перенесенныхъ построекъ—помѣщику или крестьянамъ—ничего не опредѣляется. Въ ст. 37 опредѣляется, какая именно часть надѣла должна почитаться усадебною землею, а такъ какъ въ ней исчисляются различные виды хозяйственнаго употребленія усадебныхъ земель, то эта статья можетъ служить

указаніемъ только того, въ какомъ размѣрѣ должна быть отведена крестьянамъ новая усадьба, дабы она удовлетворяла всѣмъ исчисленнымъ въ этой статьѣ хозяйственнымъ потребностямъ; о томъ же—кому должна поступить оставшаяся изъ подъ перенесенной усадьбы земля, также ничего несопредѣляется. Такимъ образомъ возбужденный въ настоящее время Мировымъ Посредникомъ вопросъ не разрѣшенъ указаннымъ выше постановленіемъ Губернскаго Присутствія, да и разрѣшенія онаго неимѣлось тогда въ виду, такъ какъ все постановленіе основано на статьяхъ, не указывающихъ того, кому должны принадлежать старые огороды крестьянъ по истеченіи трехлѣтняго срока. Въ такомъ положеніи дѣла мы видимъ себя въ необходимости приступить къ разсмотрѣнію сего вопроса на точномъ основаніи законовъ объ отводѣ надѣла, который, по 50 ст. Мѣст. Пол., состоитъ 1) въ первоначальномъ утвержденіи надѣла, 2) въ разверстаніи угодій и 3) въ перенесеніи крестьянскихъ усадебъ. Каждое изъ этихъ дѣйствій имѣетъ мѣсто на извѣстныхъ условіяхъ, подробно очерченныхъ въ законахъ и состоятъ между собою въ соотвѣтственномъ взаимнодѣйствіи; въ основаніи всего надѣла лежитъ первое дѣйствіе и лишь при извѣстныхъ условіяхъ первоначальнаго надѣла получаетъ значеніе разверстаніе угодій, точно также и перенесеніе усадебъ допускается лишь въ извѣстныхъ случаяхъ первоначальнаго надѣла или разверстанія угодій; такимъ образомъ всѣ эти 3 дѣйствія, тѣсно связанныя между собою, не могутъ разсматриваться каждое отдѣльно, не должны одно другому противорѣчить, но составляя части одного цѣлаго, служатъ одно другому дополненіемъ, развитіемъ, поясненіемъ. По общему ходу правилъ объ отводѣ надѣла, прежде всего производится первоначальное утвержденіе надѣла, при чемъ по 53 ст. Мѣст. Положенія предоставляются крестьянамъ въ постоянное ихъ пользованіе тѣ угодья, которыми они пользовались, за тѣмъ, если въ отведенныхъ на этомъ основаніи земляхъ крестьянъ окажется общее пользованіе или чрезполосность съ угодьями господскими, то по истеченіи двухлѣтняго срока, назначеннаго для первоначальнаго утвержденія надѣла, по 65 ст. предоставляется помѣщику право въ теченіи 6 лѣтъ требовать обязательнаго разверстанія угодій, слѣдовательно, когда нѣтъ ни общности ни чрезполосности владѣній, тогда первоначально отведенная земля остается не прикосновенною въ пользованіи крестьянъ, и разверстаніе угодій не имѣетъ уже мѣста. Независимо этого Положенія 19 Февраля, при отводѣ надѣла допускается еще перенесеніе крестьянскихъ усадебъ, и 75 ст. даетъ помѣщику право требовать оное лишь въ тѣхъ случаяхъ, изъ которыхъ третій имѣетъ мѣсто для содѣйствія къ разверстанію угодій, второй при нахожденіи отдѣльной усадьбы среди господскихъ земель, слѣдовательно, то же для разверстанія и объединенія крестьянскаго и господскаго землевладѣній, и первый въ случаѣ близости крестьянскихъ строеній къ господскимъ, при чемъ разстояніе крестьянскихъ строеній, дѣйствующихъ огнемъ отъ построекъ господскихъ увеличено противу обыкновенныхъ строеній. Вникая въ точный смыслъ статьи 75 нельзя неубѣдиться, что перенесеніе усадебъ допущено: или для разверстанія угодій къ однимъ мѣстамъ при общности или чрезполосности оныхъ, чего въ настоящемъ дѣлѣ нѣтъ, или для огражденія помѣщичьихъ строеній отъ слишкомъ близкаго и для пожаровъ опаснаго сосѣдства, и что въ послѣднемъ случаѣ положенія имѣю въ виду одни лишь постройки крестьянъ, нисколько не касаясь ихъ угодій и усадебной земли, иначе встрѣтилось бы противорѣчіе съ первыми двумя дѣйствіями отвода, по которымъ, при отсутствіи общности и чрезполосности владѣнія, первоначальный надѣлъ остается неприкосновеннымъ. Сопоставляя такимъ образомъ правила всѣхъ трехъ дѣйствій отвода надѣла, мы приходимъ къ убѣжденію, что при разверстаніи угодій перенесеніе усадебъ можетъ касаться какъ самыхъ усадебныхъ строеній, такъ и усадебной земли, при отсутствіи же обязательнаго разверстанія перенесеніе усадебъ относится лишь до однихъ усадебныхъ построекъ, усадебныя же

земли остаются по прежнему въ чертѣ первоначальнаго надѣла крестьянъ и неподлежатъ отграниченію во владѣніе помѣщика, развѣ бы встрѣтились случаи вызывающіе обмѣнъ угодій и указанные въ 94 статьѣ. Предсѣдатель Присутствія и Члены: Губернскій Предводитель Дворянства В И. Сухотинъ, Д. Я. Бологовской и В. И. Литвиновъ съ своей стороны находятъ, что законоположеніе 19 Февраля 1861 года, дозволяя помѣщику требовать перенесенія крестьянскихъ усадебъ на установленное, 1 п. 75 ст. Мѣст. Пол. разстояніе не могло имѣть въ виду единственно перенесенія крестьянскихъ построекъ, для огражденія помѣщичьихъ строеній отъ слишкомъ близкаго и для пожаровъ опаснаго сосѣдства, ибо въ такомъ случаѣ выказалось бы очевидное противорѣчіе съ 1 п. 106 ст. тѣхъ же узаконеній, гдѣ опредѣлены разстояніе для возведенія новыхъ построекъ и распредѣленіемъ очевидно сообразнымъ съ отстраненіемъ опасности отъ возведенія новыхъ строеній для господскихъ построекъ въ случаѣ пожаровъ. По этому г. Предсѣдатель и означенные члены приходятъ къ тому заключенію, что указанное въ 1 п. 75 ст. разстояніе опредѣлено не столько для избѣжанія опасности отъ пожаровъ, сколько во избѣжаніе безпрерывныхъ столкновеній крестьянскихъ и помѣщичьихъ интересовъ въ случаѣ потравъ и т. п. По чему, если земля изъ подъ огородовъ при переселеніи должна поступить въ распоряженіе крестьянъ и будетъ употреблена подъ посѣвъ хлѣба, то этимъ нисколько не устранится возможность столкновеній, устраненіе которыхъ было въ виду законодательства, а потому неоспоримо слѣдуетъ предположить, что земля изъ подъ усадебной осѣдлости, во всемъ обширномъ смыслѣ, указанномъ 37 ст. Мѣст. Пол. при переселеніи должна поступить въ непосредственное распоряженіе помѣщика. Это убѣжденіе подтверждается еще болѣе 84 ст. Мѣст. Пол., обязывающею при перенесеніи крестьянскихъ усадебъ, нарѣзывать подъ новыя усадьбы такое пространство земли, какое находилось подъ прежними. *Положили*: По руководству 131 ст. Пол. о Мир. Учр. сообщить г. Зубцовскому Мировому Посреднику 1 участка, что земля изъ подъ огородовъ въ селеніи г. Вахрова, по истеченіи срока трехгодичнаго пользованія должна поступить въ распоряженіе помѣщика.

ЗАСѢДАНІЕ МАЯ 21 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 42.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали Начальникъ Губерніи, Управляющій Палатою Государственныхъ Имуществъ, и Члены изъ дворянъ помѣщиковъ Бологовской, Литвиновъ и Змѣевъ, было заслушано 22 бумаги, изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 17 по остальнымъ составлены постановленія, изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующее:

1) *По жалобѣ Кашинскаго помѣщика Ивина на дѣйствія Мироваго Посредника Турчанинова.*—Кашинскій помѣщикъ г. Ивинъ въ поданномъ на имя Губернскаго Присутствія прошеніи объяснилъ слѣдующее: 1) Мировой Посредникъ 1 участка Кашинскаго уѣзда г. Турчаниновъ не принуждаетъ крестьянъ, поселенныхъ въ имѣніи его матери исполнять слѣдующія съ нихъ по словесному условію повинности; 2) Оставилъ безъ всякаго разбирательства жалобу на скошеніе крестьянами части травы въ ржаномъ полѣ и пастьбу скота въ полѣ по рѣкѣ; 3) Не извѣстилъ владѣльца о времени составленія грамоты и составилъ оную въ отсутствіи довѣреннаго отъ помѣщика не оградивъ одинаково правъ его и не принявъ въ соображеніе указанія Мироваго Съѣзда о цифрахъ надѣла; 4) Сдѣлалъ дознаніе о бывшей повинности въ отсутствіи истца; 5) Неправильно сдѣлалъ донесеніе Присутствію о мостѣ, 6) Замѣтна медленность въ рѣшеніи дѣла о неисполненіи покоса и отобраніи отзыва о лѣсномъ покосѣ; 7) причинилъ владѣльцу значительныя убытки, не указавъ крестьянамъ ихъ надѣла; 8) не взыскивалъ своевременно оброковъ, отъ чего накопились недоимки, по чему проситъ: произвести слѣдствіе минуя Посредника и въ

случаѣ справедливости его жалобъ 1) дозволить ему подать грамоту отъ себя; 2) удовлетворить за не отработанные дни по оцѣнкѣ Губернскаго Присутствія по 2 р. 55 к. съ тягла; 3) дозволить распоряжаться мостомъ какъ собственностію; 4) удовлетворить за кошеніе крестьянами части сѣна въ ржаномъ полѣ по оцѣнкѣ постороннихъ людей; 5) потребовать оброка съ крестьянъ за полгода впередъ, и 6) запретить пастьбу скота по лѣснымъ покосамъ. Сверхъ сего было подано прошеніе довѣреннымъ г. Ивиной крестьяниномъ Варваричевымъ, въ коемъ онъ, для огражденія интересовъ своей довѣрительницы, проситъ отобрать свѣдѣнія отъ крестьянъ пользующихся лѣсными покосами;—желаютъ ли они замѣнить оныя пустошью Языковой—единственной у помѣщицы въ Тверской губерніи и воспретить имъ потравы, для чего обязуется дать прогоны. На затребованныя Присутствіемъ свѣдѣнія по жалобѣ Варваричева, Посредникъ Турчаниновъ увѣдомляетъ: 1) Помѣщица Ивина согласно 96 ст. Мѣст. Пол. при обмѣнѣ угодій изъ надѣла крестьянскаго и 69 ст. того же положенія, при разверстаніи угодій можетъ замѣнить крестьянамъ полевые покосы находящіяся въ общемъ пользованіи въ лѣсу,—смежными угодьями съ ихъ участками изъ господскихъ земель, находящихся въ трехполосномъ владѣніи при обоихъ селеніяхъ безъ стѣсненія и разстройства своего хозяйства, не прибѣгая къ замѣну отдаленной пустошью Языковой, безполезной для крестьянъ и не подлежащей надѣлу по 33 ст. Мѣст. Пол., какъ отстоящей отъ селеній болѣе 15 верстъ. 2) Если помѣщица дѣйствительно увѣрена въ излишнемъ количествѣ земли, находящейся въ пользованіи крестьянъ, то въ такомъ случаѣ лѣсные покосы и безъ замѣна оныхъ на основ. 18 ст. Мѣст. Пол. отойдутъ при точномъ измѣреніи надѣла къ помѣщицѣ, а какъ ей вмѣсто жалобы въ Губернское Присутствіе выгоднѣе было бы руководствоваться 71 ст. пр. о пор. прив. въ дѣйствіе Пол о крестьянахъ, то считая не основательнымъ прошеніе довѣреннаго ея Софронова, Посредникъ не находитъ нужнымъ нарушать не прикосновенность крестьянскаго надѣла преждевременнымъ запрещеніемъ пасти скотъ, на угодіяхъ поступившихъ въ надѣлъ крестьянамъ по уставной грамотѣ, признавая правильнымъ владѣніе крестьянами всею землею, находящеюся въ ихъ пользованіи до точнаго измѣренія оной согласно съ упомянутой 71 ст. 3) Размѣнъ земель и разверстаніе крестьянскихъ и господскихъ угодій къ одной сторонѣ, весьма удобно устроить при обоихъ селеніяхъ, если на это будетъ согласна помѣщица; но если, согласно прошенія ея довѣреннаго, вмѣсто разверстанія, пожелаетъ дать прогоны для скота крестьянскаго чрезъ господскія земли, то безъ устройства изгороди съ обѣихъ сторонъ прогона, не возможно будетъ избѣжать потравъ хлѣба и луговъ; а какъ устройство изгородей въ здѣшней безлѣсной сторонѣ чрезвычайно дорого и за отдаленностію лѣсовъ весьма затруднительно, то не найдетъ ли Губернское Присутствіе возможнымъ постановить, чтобы при устройствѣ обязательныхъ для крестьянъ прогоновъ, на земли поступившія въ надѣлъ по уставной грамотѣ, было обязательно и для помѣщицы давать потребное количество лѣсу для устройства изгородей. При отношеніи своемъ Посредникъ доставилъ объясненіе крестьянъ, изъ котораго видно, что полученный крестьянами надѣлъ земли по уставной грамотѣ—тотъ самый, которымъ они владѣли и прежде въ продолженіи многихъ лѣтъ, почему косили и скотъ свой пасли только на принадлежащей имъ землѣ и въ пользованіи своемъ не полагаютъ большаго числа десятинъ противъ высшаго надѣла; если же помѣщица обижается тѣмъ, что, по ея мнѣнію, они владѣютъ большимъ количествомъ земли то на основ. 71 ст. пр. о пор. прив. въ дѣйст. полож. о крестьянахъ, она можетъ просить Мировой Съѣздъ о производствѣ точнаго измѣренія; и если, согласно 75 ст., дѣйствительно окажется излишняя земля въ ихъ пользованіи, или недостаетъ оной до полнаго надѣла, то грамота исправляется Мировымъ Съѣздомъ, крестьяне же, будучи довольны какъ прежнимъ надѣломъ, такъ и настоящимъ, не желаютъ измѣненія онаго. 2) Если, на основ. 69 ст. Мѣст. Пол., помѣщица желаетъ, при обязательномъ разверстаніи угодій, перемѣнить

лѣсные покосы крестьянъ, которыми они владѣютъ вмѣсто полевыхъ,—крестьяне дер. Усаты въ Канновѣ, Борисниковѣ и Ямахъ, дер. Бѣлаго Раменья—въ Тулумовѣ и Савинѣ, то равнаго качества съ ихъ покосами, на которые можетъ быть сдѣланъ обмѣнъ,—находятся при сельцѣ Усаты: лугъ подъ названіемъ Тулумовскій, а также бывшій прежде крестьянскій подъ названіемъ Роща, который и былъ всегда въ крестьянскомъ пользованіи, но въ пріѣздъ Корпуса Жандармовъ Подполковника Симановскаго, былъ отнятъ у крестьянъ вмѣстѣ съ другими землями, и наконецъ изъ другихъ луговъ господскихъ при сельцѣ Усаты и дер. Бѣлой. Что же касается до предлагаемаго замѣна въ пустоши Языково, то, кромѣ того, что она удалена отъ селеній болѣе 15 верстъ, покосы на оной совершенно худы, и предлагаемый замѣнъ несправедливъ и обидѣнъ. Помѣщица отъ всѣхъ трехъ деревень обрѣзываетъ у крестьянъ близь жилищъ хорошіе луга и частію пашни, какъ напримѣръ: въ дер. Юркинѣ—и въ замѣнъ того даетъ удаленные и самые плохіе покосы, 4 десятины которыхъ нестоятъ и одной отрѣзываемой отъ крестьянъ, а за удаленіемъ—даже и для скота не доступны, что въ хозяйствѣ крестьянъ необходимо. 3) Добровольнаго согласія къ обмѣну угодій крестьянамъ помѣщица никогда не предлагала, во 2-мъ же пунктѣ прошенія довѣренный Софроновъ хотя и обязуется дать крестьянамъ во избѣжаніе потравъ прогоны для скота, но лѣсу для изгороды крестьяне не имѣютъ, безъ чего неизбѣжны потравы и при строгости, соблюдаемой въ настоящее время за потравы, крестьяне должны дойти до разорѣнія, почему просятъ въ защиту ихъ—истребовать отъ помѣщицы обязательство давать крестьянамъ нужное количество лѣсу для загородки прогоновъ или, при обязательномъ требованіи, по ст. 70 Мѣст. Полож., помѣщицей разверстанія, отвести крестьянскія угодья къ одной сторонѣ и тѣмъ избавить ихъ отъ убытковъ и тягчайшей зависимости отъ помѣщицы, чѣмъ при бывшемъ крѣпостномъ правѣ. При установленной нынѣ таксѣ потравъ крестьяне должны идти поміру—если угодья ихъ не будутъ къ одной сторонѣ. Обращаясь къ существу дѣла Губерискоe Присутствіе находитъ, что многія изъ обстоятельствъ, на которыя приноситъ жалобу г. Ивинъ, были въ разсмотрѣніи Присутствія, именно: 1) По неправильно, будто составленной грамотѣ безъ извѣщенія довѣреннаго, 2) О неправильномъ донесеніи относительно моста, 3) о не указаніи надѣла крестьянамъ. 1) Такъ какъ циркуляромъ Губернскаго Присутствія, отъ 17 Августа 1862 г. Гг. Посредникамъ положительно было предоставлено не возвращать тѣ грамоты владѣльцамъ, въ коихъ окажутся ошибки, а, на основ. 29 ст., которою Посредникъ не обязывается вызывать помѣщика или его довѣреннаго къ участію въ составленіи грамоты, составлять ее вновь; то жалоба г. Ивина удовлетворенію не подлежитъ. 2) При не представленіи плановъ, какъ объясняетъ въ прежнемъ прошеніи самъ Варваричевъ, и не проведеніи межъ въ натурѣ по границамъ надѣла крестьянъ, не могло быть никакихъ положительныхъ и точныхъ данныхъ при обозначеніи границъ надѣла, а потому г. Посредникъ и призналъ крестьянъ при высшемъ надѣлѣ съ высшею повинностію, по чему и Присутствіе съ своей стороны не видитъ основанія разрѣшить г. Ивину подать новую грамоту. 3. Донесеніе г. Посредника о мостѣ, хотя не положительное, вполнѣ подтвердилось справкою изъ Губернскаго Правленія по письму г. Ивина, въ которомъ онъ положительно и неограничиваясь никакимъ срокомъ обязуется снабжать крестьянъ лѣснымъ матеріаломъ для устройства моста, а потому возраженіе г. Ивина, что обязательство его, съ объявленіемъ Положеній 19 Февраля 1861 года, должно прекратиться, Губерпское Присутствіе находитъ неосновательнымъ, принятое же имъ на себя снабженіе лѣснымъ матеріаломъ крестьянъ на постройку моста—обязательнымъ. Требованіе же г. Ивинымъ оброка впередъ Присутствіе находитъ правильнымъ, почему и полагаетъ сообщить г. Посреднику для руководства порядокъ перехода отъ уплаты оброка за прошедшее время къ уплатѣ впередъ, сообщенный г. Трубникову по имѣнію г-жи Кохановой (напечатано въ 18 № Твер. Губерискихъ Вѣдомостей

за 1863 г.) Что касается лѣсныхъ покосовъ, то предоставить г. Ивину, на основаніи постановленія Присутствія 29 Марта 1862 г. исключить лѣсные покосы съ замѣною или съ вознагражденіемъ, для чего предложить помѣщику и крестьянамъ сойтись по добровольному согласію замѣною лѣснаго покоса другою землею. Если же соглашенія по этому предмету не послѣдуетъ, то просить Посредника сдѣлать дознаніе: имѣетъ ли помѣщица въ своемъ распоряженіи землю, которая могла бы итти для замѣна отбираемыхъ отъ крестьянъ лѣсныхъ покосовъ и дознаніе это, съ возраженіями обѣихъ сторонъ и своимъ заключеніемъ доставить въ Присутствіе вмѣстѣ съ планомъ. Независимо отъ сего пояснить г. Посреднику, что въ случаѣ неимѣнія для замѣны земли, слѣдуетъ предложить добровольное соглашеніе о способѣ и размѣрѣ вознагражденія за отходящіе безъ замѣны лѣсные покосы; если и по этому предмету добровольнаго соглашенія между обѣими заинтересованными сторонами не состоится,—то необходимо требованія одной стороны и возраженія другой представить на разсмотрѣніе Присутствія съ дознаніемъ и опредѣленіемъ, насколько наемъ такого же количества сѣнокосовъ будетъ разниться съ тою оброчною платою, которая причиталась бы за отбираемую землю. Что касается до требованія г. Ивина о запрещеніи крестьянамъ пасти скотъ въ нынѣшнемъ году въ лѣсныхъ покосахъ, то, до отвода новаго надѣла или замѣны лѣсныхъ покосовъ новыми, Губернское Присутствіе не находитъ основанія запрещать крестьянамъ пастьбу скота по лѣсу по обычаю. Относительно просьбы о назначеніи слѣдствія по тѣмъ обстоятельствамъ, которыя были въ разсмотрѣніи Присутствія какъ то: по неисполненію крестьянами смѣшанной повинности покосомъ, по неправильности, будто бы, дознанія Посредника, также бездѣйствію его по дѣлу о скошеніи крестьянами части травы въ ржаномъ полѣ и пастьбы скота въ полѣ на рѣкѣ, обстоятельства эти, какъ бывшія въ разсмотрѣніи Присутствія, о чемъ уже объявлено довѣренному г. Ивина, оставить безъ послѣдствій. Обращаясь за тѣмъ къ послѣднему пункту жалобы довѣреннаго г-жи Ивиной, въ которой проситъ между прочимъ обязать крестьянъ не травить хлѣба и травы въ помѣщичьемъ хозяйствѣ и обязывается дать крестьянамъ мѣсто подъ прогонъ къ чрезполосным ихъ землямъ, Губернское Присутствіе находитъ, что помѣщичьи и крестьянскія земли находятся въ чрезполосности, а потому впредь до разверстанія угодій ни помѣщикъ ни крестьяне не могутъ отступать отъ существующаго хозяйственнаго порядка; на этомъ основаніи ни помѣщикъ ни крестьяне не могутъ препятствовать одинъ другому въ пастьбѣ скота въ тѣхъ частяхъ дачи, которыя въ извѣстный періодъ времени на это назначаются, какъ то: яровое поле до посѣва яроваго хлѣба, паровое поле до уборки онаго и пр. Но въ прошеніи не объясняется—въ какомъ именно изъ трехъ полей требуется запретить крестьянамъ травить хлѣбъ и покосъ. Если это въ которомъ либо изъ двухъ хлѣбныхъ полей въ ржаномъ или яровомъ, то такое требованіе подлежитъ законному удовлетворенію во всякомъ случаѣ, когда о такой потравѣ сдѣлано будетъ своевременное Мировому Посреднику заявленіе съ представленіемъ достаточныхъ доказательствъ. Если же это требованіе касается тѣхъ частей дачи, которыя въ извѣстное время назначаются для пастьбы скота, но въ которыхъ, съ отступленіемъ отъ обычнаго порядка, сдѣланы помѣщикомъ какіе либо посѣвы, то онъ не можетъ требовать сохраненія ихъ отъ потравъ, потому что удовлетвореніемъ такого требованія нарушилось бы право крестьянъ состоящее въ обычномъ пользованіи землею. Въ обязательствѣ же помѣщика—давать мѣсто для прогоновъ, никакой надобности не настоитъ, такъ какъ при чрезполосности, участники въ оном имѣютъ право пользоваться паствою по всему паровому полю, ибо паства скота въ одномъ полѣ—исключительно на своихъ полосахъ, расположенныхъ между чужими,—физически невозможна. *Положили:* Съ объясненіемъ изложенныхъ выше соображеній объявить г. Ивину, возвративъ присланные при прошеніи планы и увѣдомить Посредника, сообщивъ ему о порядкѣ перехода отъ уплаты оброка за прежнее время къ уплатѣ впередъ.

Циркулярное отношеніе Господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ, на имя Г. Начальника губерніи, отъ 18 Мая 1863 г. за № 20. По ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію.

По всеподданнѣйшемъ докладѣ мною ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ о числѣ уставныхъ грамотъ, не введенныхъ еще по нѣкоторымъ губерніямъ въ дѣйствіе, ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО ВЫСОЧАЙШЕ повелѣть соизволилъ: ускорить введеніемъ въ дѣйствіе уставныхъ грамотъ и окончить это дѣло не позже 1 Іюля сего года.

О таковомъ ВЫСОЧАЙШЕМЪ повелѣніи имѣю честь увѣдомить Ваше Превосходитель-

ство къ надлежащему исполненію, покорнѣйше прося Васъ, независимо доставленія, на основаніи циркуляра отъ 16 января 1862 г. за № 1, срочныхъ вѣдомостей объ уставныхъ грамотахъ, по окончательномъ введеніи оныхъ, сообщить мнѣ подробныя по сему предмету свѣдѣнія по формѣ, приложенной къ помянутому циркуляру.

ЗАСѢДАНІЕ МАЯ 24 ДНЯ 1863 ГОДА

(ЖУРНАЛЪ № 44).

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: Начальникъ Губерніи, Губернскій Предводитель Дворянства, и Члены изъ дворянъ помѣщиковъ Бологовской, Змѣевъ и Литвиновъ, было заслушано всѣхъ бумагъ 127; изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 124, по остальнымъ составлены постановленія, изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующія:

1) *По жалобѣ временно-обязанныхъ крестьянъ Тверской помѣщицы Осиповой дер. Ремязина на неправильное возвышеніе по уставной грамотѣ слѣдующаго съ нихъ оброка.*— Временно-обязанные крестьяне Тверской помѣщицы Осиповой, деревни Ремязина, въ Февралѣ сего года обратились въ Губернское Присутствіе съ прошеніемъ, въ которомъ объяснили, что уставную грамоту на свою деревню они считаютъ незаконною на томъ основаніи, что по ней возвышается оброкъ на 53 р. и 2½ коп. противъ того, который они платили до обнародованія Положенія. Хотя помѣщица къ уставной грамотѣ и приложила счетъ, на основаніи котораго она полагаетъ себя вправѣ возвысить прежній оброкъ; но этотъ счетъ не долженъ имѣть того значенія, который ему приписываетъ Г. Посредникъ. Такъ напримѣръ: помѣщица всѣ натуральныя дани, которыя она съ нихъ собирала въ 1860 году, переводитъ теперь по своимъ собственнымъ соображеніямъ на деньги, а за тѣмъ всю сумму присчитываетъ къ прежнему оброку 185 р. 70 к.; тогда какъ по смыслу статьи 5 прав. о пор. прив. въ дѣйст. полож. о крест. всѣ эти натуральные поборы отмѣнены безъ всякаго вознагражденія въ пользу помѣщиковъ. Потомъ помѣщица оцѣняетъ службу кучера и кухарки, которые были взяты ею во дворъ изъ крестьянъ, а сумму цѣнности 48 р. серебромъ прилагаетъ къ старому оброку; тутъ же прилагаетъ она и цѣнность одежды кучера 8 р. сер. Далѣе помѣщица оцѣняетъ службу двухъ старостъ при имѣніи, и за тѣмъ эту сумму, 30 р. сер., прикладываетъ тоже къ прежнему оброку. И наконецъ полагаетъ въ цѣну оброка и тѣ 6 сгонныхъ дней, на которые она требовала ихъ въ усадьбу, отстоящую отъ селенія въ 40 верстахъ. Тогда какъ по ст. 7 прав. о пор. прив. въ дѣйст. пол. о крест. и статьѣ 164 мѣст. пол. эти сгонные дни, наравнѣ съ натуральными поборами, вовсе отмѣнены безъ всякаго вознагражденія въ пользу помѣщиковъ; что подтверждается еще болѣе примѣчаніемъ къ ст. 165 мѣст. пол. При этомъ крестьяне добавляютъ, что въ 1861 году, послѣ изданія положеній 19 Февраля, помѣщица получила съ нихъ оброкъ по старому расчету, въ количествѣ 185 р. 70 к.; но потомъ въ прошломъ 1862 году, съ большимъ принужденіемъ чрезъ Волостное Правленіе г. Посредникъ взыскалъ съ нихъ весь дополнительный оброкъ въ 53 р. 2½ к. за одинъ 1862 годъ, почему и просили объ исправленіи уставной грамоты на законномъ основаніи, согласно 170 статьи мѣст. пол., а взысканные съ нихъ 53 р. 2½ к. въ 1862 году—зачесть въ счетъ будущихъ оброчныхъ платежей. Изъ объясненія Посредника, къ которому отсылалось прошеніе крестьянъ для доставленія свѣдѣній, видно, что крестьяне прежде платили всего оброка 185 р. 70 к.; по уставной же грамотѣ оброкъ назначенъ въ 238 р. 72 коп., при повѣркѣ уставной грамоты крестьяне сами подтвердили, что помѣщицею брались для усдуженія крестьяне и они исполняли нѣкоторыя лѣтнія господскія работы и потому Посредникъ находитъ, что по смыслу 170 ст. Мѣст. Положенія они должны были отнесены къ состоящимъ на смѣшанной повинности, почему имъ, на основаніи той статьи, оброкъ и былъ назначенъ въ 238 р. 72 коп. Изъ акта Мироваго Посредника 21 Іюля 1862 года видно, что крестьяне были на чистомъ оброкѣ лѣтъ пять тому назадъ и платили 185 руб. 70 коп., а въ 1856 году помѣщица наложила на нихъ кромѣ издѣльной повинности разные мелкіе сборы. Сборы эти, какъ видно изъ приложеннаго расчета при уставной грамотѣ, со-

стояли въ слѣдующемъ: за барановъ платили 6 р., масла коровьяго доставляли 21 фунтъ на 4 р. 20 коп., холста 11 холстинъ—11 рублей, за нитки 2 р. 75 коп.; сверхъ того 30 руб. исчислены на кучера и 8 р. на окопировку, и стоимость этихъ сборовъ введена въ счетъ оброка по грамотѣ. Губернское Присутствіе находитъ: такъ какъ 5 статьею прав. о пор. прив. въ дѣйст. положенія отмѣняются всѣ добавочные сборы, то Посредникъ неправильно включилъ стоимость ихъ въ сумму оброка, по чему *Положили:* на основаніи 130 ст. положенія о губ. и уѣзд. учрежд., отмѣнивъ сдѣланное Посредникомъ исчисленіе оброка, препроводить къ нему уставную грамоту на деревню Ремязино и просить составить вновь, изчисливъ по ней повинность въ томъ размѣрѣ, въ какомъ платился крестьянами до Положенія т. е. 185 р, 70 к. съ присоединеніемъ 12 руб., исчисленныхъ помѣщицею за шесть косцовъ, которые ходили въ с. Хребтово, итого оброка 197 р. 70 к.; о чемъ и объявить крестьянамъ въ разрѣшеніе ихъ просьбы, присовокупляя, что, по составленіи грамоты, имъ будетъ выдана копія съ вновь составленной.

2) *На жалобу Калязинскаго помѣщика Кадышева на неправильное составленіе Кандидатомъ Мельницкимъ уставной грамоты на имѣніе его д. Степково.*–Въ Генварѣ мѣсяцѣ сего года Калязинскій помѣщикъ Кадышевъ обратился въ Губернское Присутствіе съ прошеніемъ, въ которомъ объяснилъ, что Кандидатъ Мироваго Посредника Калязинскаго уѣзда 3 участка Мельницкій составилъ уставную грамоту на имѣніе его деревню Степкову на основаніи показаній крестьянъ и личнаго своего обзора мѣстности;—эта грамота имъ утверждена и введена въ дѣйствіе 7 Октября 1862 года. Въ копіи, выданной г. Кадышеву съ уставной грамоты, значится: 1) всей земли, состоящей въ пользованіи крестьянъ деревни Степковой, 347 десятинъ удобной и 34 десятины неудобной, въ составѣ сего количества заключаются дачи, съ означеннымъ количествомъ удобной земли: деревни Степковой 303 десятины, пустоши Зѣхиной 37 десятинъ и пустоши Капищевой 7 десятинъ и неудобной при деревнѣ Степковой 3 дес., пустоши Зѣхиной 7 дес. и пустоши Острогѣ 24 десятины; помѣщикъ же объясняетъ, что по планамъ генеральнаго межеванія въ первой изъ тѣхъ дачь показано удобной земли 303 дасятины 943 саж. и во второй таковой же 41 десятина 2079 саж., разность составляетъ 5 десятинъ 622 сажени. Кромѣ того въ пустоши Острогѣ съ 24 десятинами, которую осматривалъ г. Мельницкій, въ актѣ его 20 Сентября говорится, что земля той дачи, хотя и не подходитъ къ разряду земель упомянутыхъ въ статьѣ 27 Мѣст. Пол., но въ надѣлъ не можетъ идти крестьянамъ потому, что скотъ никогда не ходитъ по топкости мѣстъ и въ 1862 году, по случаю мѣстности этой покрытой водою, не косилась; изъ сего послѣдняго выраженія г. Мельницкаго видно, что пустошь Острога въ сухое лѣто косится; слѣдовательно крестьяне ею пользовались, а ежели она 27 ст. Мѣст. Положенія не признается неудобной, въ такомъ случаѣ должна поступить въ надѣлъ; съ количествомъ этой пустоши и означенными 5 десятинами 622 саженями все пространство удобной земли, бывшей въ пользованіи крестьянъ составитъ 376 десятинъ 622 сажени, менѣе противу слѣдуемаго крестьянамъ, 98 душамъ, при четырех-десятинномъ надѣлѣ на 15 дес. 1778 саж. Такъ какъ по исчисленію г. Кандидата Мельницкаго въ пользованіе крестьянъ деревни Степковой на 98 душъ состояло удобной земли 347 десятинъ, что менѣе высшаго размѣра душеваго надѣла всего общества на 45 десятинъ, то имъ г. Мельницкій предоставилъ въ постоянное пользованіе весь существующій надѣлъ, а о показанныхъ имъ 34 десятинахъ неудобной земли не только не сказано, что онѣ обращаются въ непосредственное распоряженіе владѣльца, но даже, по выраженію г. Мельницкаго, въ ихъ пользованіи должна остаться вся, показанная въ 1 пунктѣ 11 отдѣла, земля; нужно думать, что 34 десятины означенной неудобной земли остаются въ безвозмездномъ пользованіи крестьянъ. 2) По уставной грамотѣ г. Мельницкимъ усадьбы при-

числены къ 1 разряду, тогда какъ хозяйство крестьянъ деревни Степковой не ограничивается однимъ земледѣліемъ, а поддерживается преимущественно мѣстными и отходными заработками по сапожному и портному ихъ мастерству. Приводя изложенныя основанія, г. Кадышевъ, на основаніи 77 ст. прав. о пор. прив. въ дѣйствіе Положенія, проситъ Губернское Присутствіе уставную грамоту на деревню Степково, какъ непрвильно составленную, отмѣнить и составить ее вновь согласно правилъ Положенія 19 Февраля 1861 года,—для большей ясности г. Кадышевъ приложилъ и планы на имѣніе. На затребованныя Присутствіемъ по прошенію г. Кадышева свѣденія, Кандидатъ Мироваго Посредника Мельницкій, отъ 7 Февраля за № 8, увѣдомилъ Присутствіе, что, по прибытіи въ имѣніе г. Кадышева, онъ 16 Сентября 1862 года отбиралъ показаніе крестьянъ о количествѣ находящейся въ пользованіи ихъ земли и крестьяне показали: 1) при деревнѣ Степковѣ находится 306 десятинъ удобной и до 3 десятинъ неудобной; 2) пустоши Зѣхино до 44 десятинъ, изъ которой 7 десятинъ неудобной, 3) пустоши Острога 24 десятины неудобной и 4) пустоши Каницево 7 десятинъ пашни и 5 десятинъ сѣнокосной земли, отданной въисключительное пользованіекрестьянину деревни Степкова Павлу Харламову самимъ помѣщикомъ уже слишкомъ 20 лѣтъ. Вслѣдствіе этаго показанія г. Мельницкій 20 Сентября дѣлалъ осмотръ мѣстности, по которому оказалось до 347 десятинъ удобной и до 34 десятинъ неудобной земли. Не имѣя никакихъ плановъ на эти земли, г. Мельницкій взялъ за основаніе показаніе крестьянъ и составилъ грамоту. По полученіи же при отношеніи Губернскаго Присутствія прошенія г. Кадышева съ приложенными копіею съ уставной грамоты и 3 плановъ оказалось: 1) при Степковѣ земли 306 дес. 1768 саж., въ которой неудобной 3 дес. 825 саж. и удобной 303 десятины 943 сажени; слѣдовательно крестьяне показали не въ пользу помѣщика всего 943 сажени; за то при пустоши Зѣхинѣ крестьяне показали до 44 десятинъ, тогда какъ въ планѣ значится всей земли 42 десятины 29 саженъ т. е. почти двумя двсятинами показали не въ свою пользу; а какъ сказано имъ, что неудобной земли въ этой пустоши до 7 десятинъ, то очень можетъ быть, что и менѣе; слѣдовательно излишекъ этотъ не будетъ ошибкою если покроется излишкомъ въ 943 сажени земли при Степковѣ. Что же касается до пустоши Острога, въ которой количество земли, показанной крестьянами, сходится съ количествомъ земли на планѣ; то эта земля положительно неудобна ни на что. А потому г. Кандидатомъ и не дана въ надѣлъ крестьянамъ. А что всѣ неудобныя земли само собою есть собственность помѣщика, который не лишается права отдѣлить въ свое распоряженіе, когда захочетъ, тѣмъ болѣе, что земля эта не включена въ крестьянскій надѣлъ. И наконецъ послѣдняя претензія г. Кадышева—почему г. Мельницкій отнесъ усадьбы крестьянскія къ 1 разряду, то это потому, что хотя нѣкоторые крестьяне деревни Степкова дѣйствительно ходятъ на заработки, но вообще большинство крестьянъ этаго селенія занимаются исключительно однимъ хлѣбопашествомъ. Въ настоящемъ случаѣ разсмотрѣнію Губернскаго Присутствія подлежатъ два вопроса: 1) о количествѣ земли въ пустоши Острогѣ и 2) о разности количества десятинъ въ показаніи помѣщика Кадышева и въ показаніи крестьянъ, на основаніи котораго г. Мельницкимъ составлена грамота. Обращаясь къ первому вопросу Губернское Присутствіе находитъ: въ актѣ г. Мельницкаго, при повѣркѣ грамоты, 20 Сентября 1862 года сказано, что земля въ пустоши Острогѣ, хотя и не подлежитъ къ разряду земель, упомянутыхъ въ статьѣ 27 Мѣст. Положенія; но въ надѣлъ не можетъ идти крестьянамъ потому, что скотъ никогда не ходитъ въ ней по топкости мѣста и въ 1862 году, по случаю покрытія этой мѣстности водою, пустошь не косилась; слѣдовательно въ сухіе годы пустошь та можетъ коситься и скотъ на ней пастись; а такъ какъ пустошь была въ пользованіи крестьянъ и не можетъ быть признана неудобною, а только недоброкачественною,—то и должна поступить имъ въ надѣлъ

по уставной грамотѣ. Если поступаютъ крестьянамъ въ надѣлъ земли недоброкачественныя, то имъ по закону предоставляется право просить о пониженіи повинности. По второму вопросу—относительно разности въ показаніи количества всей земли по грамотѣ—самъ г. Кандидатъ Мельницкій въ отношеніи своемъ за № 8 удостовѣряетъ, что по разсмотреніи плановъ оказалась неправильность въ показаніи крестьянъ о количествѣ находившейся въ ихъ пользованіи земли. Принимая въ соображеніе эти данныя *Положили*: грамоту г. Кадышева на деревню Сгепково съ планами препроводить къ Мировому Посреднику 3 участка Калязинскаго уѣзда, прося его составить вновь на указанныхъ основаніяхъ, о чемъ объявить и помѣщику Кадышеву.

3) *По жалобѣ временно-обязанныхъ Тверскому помѣщику Хвостову крестьянъ дер. Степановой на неправильное составленіе уставной грамоты на дер. Степанову и неправильное производство слѣдствія о порубкѣ лѣса въ дачѣ Хвостова.*—Въ прошломъ 1862 году временно-обязанными крестьянами Тверскаго помѣщика Хвостова деревни Степановой поданы были два прошенія,—одно на имя Начальника губерніи, другое на ВЫСОЧАЙШЕЕ имя, присланное изъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Въ обоихъ прошеніяхъ крестьяне жаловались на неправильное составленіе грамоты на деревню Степаново и на неправильное будто бы производство слѣдствія въ 1862 году по порубкѣ лѣса въ дачѣ Хвостова. Обстоятельства дѣла въ прошеніяхъ своихъ крестьяне излагаютъ такъ: 1) деревня Степаново назадъ тому 11 лѣтъ была во владѣніи помѣщика Димитрія Хвостова, дяди нынѣшняго владѣльца; по принятіи имѣнія отъ дяди, г. Хвостовъ началъ требовать отъ крестьянъ своихъ работы и наложилъ оброка по 18 р. съ тягла, чрезъ что въ продолженіи 11 лѣтъ привелъ въ худшее состояніе, чѣмъ находились они при прежнемъ владѣльцѣ. 2) При прежнемъ помѣщикѣ они пользовались землею до 40 десятинъ и въ части этой земли находится лѣсъ, который нынѣшнимъ владѣльцемъ у нихъ отнятъ. Въ уставной грамотѣ сказано, что у крестьянъ земли было 273 десятины 1708 саженъ, въ пустоши Стулихѣ 15 десятинъ 1708 саженъ, крестьяне деревни Степанова пользовались покосомъ при деревнѣ Бочельниковѣ до 12 десятинъ, итого 301 десятина 1016 саженъ, изъ коей неудобной 3 десятины 296 саженъ; за тѣмъ одной удобной 498 десятинъ 720 саженъ. Крестьяне объясняютъ, что количество находившейся въ пользованіи ихъ земли показано въ грамотѣ не вѣрно и сверхъ того изъ этаго числа помѣщикъ беретъ себѣ покосъ 12 десятинъ и вмѣсто покоса и лѣса даетъ участокъ въ пустоши Долгушѣ 15 десятинъ, совершенно неудобной, которую принять крестьяне въ надѣлъ не желаютъ. Положенный по грамотѣ оброкъ по 7 руб. 80 коп. съ души при такомъ надѣлѣ считаютъ обременительнымъ и не могутъ уплачивать, тѣмъ болѣе, что помѣщикъ не даетъ и топлива; тогда какъ они пользовались и топливомъ и даже лѣсомъ на строеніе. 3) Г. Хвостовымъ 15 душъ крестьянъ, назадъ тому 4 года, перевезены въ ихъ деревню Степаново изъ села Первитина, они пользовались въ то время землею изъ деревни Степанова, а покосомъ изъ того села, а съ 1862 года назначено имъ и покосомъ пользоваться при деревнѣ Степановѣ. Жаловались на неправильно-составленную грамоту въ Мировой Съѣздъ, но удовлетворенія не получили. 4) Недовольны Волостнымъ Старшиною и Сельскимъ Старостою ихъ деревни крестьяниномъ Константиномъ, которые приносятъ помѣщику на нихъ разныя клеветы а потому, особенно Сельскаго Старосту, просятъ смѣнить. 5) Въ 1861 году осенью помѣщикъ Хвостовъ отобралъ у нихъ купленный, будто бы, на постройку лѣсъ, оцѣнилъ его чрезъ понятыхъ и при производствѣ слѣдствія насильно будто бы, взяты показанія отъ понятыхъ, что лѣсъ этотъ вырубленъ изъ дачи г. Хвостова. По чему и просятъ: грамоту, какъ не правильно составленную, отмѣнить, предоставить имъ въ надѣлъ и лѣсъ и покосъ, которымъ они пользовались, Сельскаго Старосту отрѣшить отъ должности; въ неправильномъ обвиненіи ихъ въ порубкѣ лѣса произвести новое слѣдствіе и освободить содержащихся въ тюрьмѣ крестьянъ Артамона Петрова и Василья Абрамова.

Изъ грамоты г. Хвостова на деревню Степаново, составленной владѣльцемъ безъ участія крестьянъ и утвержденной Тверскимъ Мировымъ Съѣздомъ 15 Іюля 1862 года видно, что при деревнѣ Степановѣ получаютъ надѣлъ 95 душъ. Въ пользованіи крестьянъ до обнародованія Положенія находилось земли въ деревнѣ Степановой 273 десятины 1708 саженъ, въ числѣ конхъ около 13 десятинъ въ разныхъ мѣстахъ сѣнокосу и между лѣсомъ, въ помѣщичьемъ владѣніи состоящемъ, въ пустоши Стулихѣ 15 десятинъ 1708 саженъ и при деревнѣ Бочельниковой въ двухъ поляхъ около 12 десятинъ итого 301 десятина 1015 саженъ, въ томъ числѣ неудобной 3 десятины 296 саженъ; за тѣмъ одной удобной 298 десятинъ 720 саженъ; въ ней размѣръ по мѣстности составляетъ по 4 десятины на душу, а на 95 душъ 380 десятинъ. По этому крестьянамъ отводится все количество, бывшее въ ихъ пользованіи, но какъ они отказались принять въ надѣлъ въ пустоши Стулихѣ 15 десятинъ 1708 саженъ, называя ее неудобною, то весь крестьянскій надѣлъ будетъ 282 десятины 1412 саженъ. Описанныя въ прошеніи обстоятельства о недовольствѣ крестьянъ надѣломъ значатся въ протоколѣ Мироваго Посредника, были предъявлены и на Мировомъ Съѣздѣ, но признаны неподлежащими удовлетворенію на основаніи Положенія. На затребованныя Присутствіемъ свѣденія по двумъ прошеніямъ крестьянъ Мировой Посредникъ увѣдомилъ, что домогательство крестьянъ получить полный по Положенію надѣлъ земли не имѣетъ законнаго основанія. Крестьяне усиливаются доказать, что при деревнѣ Степановой состоитъ отмежеванной особо земли болѣе, чѣмъ нужно для полнаго надѣла на 95 душъ. При деревнѣ Степановой, кромѣ крестьянскаго надѣла дѣйствительно есть довольно земли подъ строевымъ и дровянымъ лѣсомъ, стоимость котораго равняется почти всему крестьянскому надѣлу, но лѣсъ этотъ никогда не состоялъ во владѣніи крестьянъ, а потому ни онъ, ни земля подъ нимъ не могутъ быть предоставлены имъ безъ согласія владѣльца. Въ основаніе своего домогательства крестьяне указываютъ только на то, что земля эта въ одномъ планѣ съ землями деревни Степановой и караулъ лѣсовъ во время существованія крѣпостнаго права возложенъ былъ на нихъ, что ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть основаніемъ къ отводу имъ въ надѣлъ этой земли. До обнародованія Положенія они владѣли тѣмъ же самымъ количествомъ, какое имъ предоставлено по уставной грамотѣ, только въ замѣнъ покосовъ между лѣсомъ и сѣнокосовъ при деревнѣ Бочельниковой, бывшихъ въ прежнее время у нихъ въ общемъ владѣніи съ крестьянами этой деревни и поступившихъ въ пользованіе однихъ послѣднихъ по уставной грамотѣ, они надѣлены покосомъ въ пустоши Долгушѣ, смежной съ землями деревни Степановой, качество котораго нисколько не уступаетъ сѣнокосамъ отъ нихъ отошедшимъ. Сѣнокосы эти были лично осмотрѣны Посредникомъ, о чемъ значится въ протоколѣ, составленномъ 4 Іюня 1862 года и приложенномъ при уставной грамотѣ. На этомъ основаніи жалоба крестьянъ деревни Степановой относительно отвода имъ надѣла земли по уставной грамотѣ и домогательство ихъ получить въ надѣлъ большее количество, чѣмъ состояло въ ихъ пользованіи, въ томъ числѣ и лѣса, не заслуживаютъ уваженія и не могутъ подлежать удовлетворенію. Прочіе предметы жалобы также неосновательны. Крестьяне этой деревни состояли на смѣшанной повинности, въ 1861 году, по объявленію Положенія 19 Февраля, они сначала вовсе отказались отъ работъ сверхъ оброка; въ 1862 году они вовсе неработали, но помѣщикъ не жаловался, ожидая скораго утвержденія грамоты, по введеніи которой оброкъ взимается согласно съ нею. Чтожъ касается до жалобы на производство слѣдствія Судебнымъ Слѣдователемъ о лѣсныхъ порубкахъ и, вслѣдствіе сего, неудовольствія ихъ на него, Становаго Пристава, Старшину и Сельскаго Старосту, то жалоба эта не имѣетъ никакой связи съ отводомъ надѣла и подлежитъ разбирательству не Мироваго Посредника, а судебнаго мѣста, гдѣ и производится дѣло объ этой порубкѣ. По разсмотрѣніи жалобъ крестьянъ деревни

Степанова и объясненій Посредника и по соображеніи ихъ съ уставною грамотою и правилами положенія Губернское Присутствіе находитъ: 1) жалобы на стѣснительныя распоряженія г. Хвостова въ обремененіи работами и оброкомъ при крѣпостномъ правѣ разсмотрѣнію не подлежатъ за силою 2 пунк. 24 ст. Общаго Положенія. 2) Домогательство крестьянъ получить въ надѣлъ лѣсъ, состоящій въ планѣ ихъ деревни или замѣны онаго другой землей за силою 29 ст. Мѣст. Положенія не можетъ быть удовлетворено. 3) Претензія крестьянъ получить то количество земли, которымъ владѣли 12 лѣтъ тому назадъ при прежнемъ помѣщикѣ, не имѣетъ законнаго основанія, а равно и желаніе получить полный надѣлъ, такъ какъ по произведенному измѣренію и удостовѣренію г. Посредника имъ отведена земля въ томъ количествѣ, которымъ пользовались при обнародованіи Положенія; увеличить же это количество безъ согласія помѣщика Мировыя Учрежденія права не имѣютъ. 4) Замѣна 13 десятинъ лѣсныхъ покосовъ при деревнѣ Степановой такимъ количествомъ земли въ пустоши Долгушѣ съ добавленіемъ въ ней еще 12 десятинъ вмѣсто общаго покоса съ деревней Бочельниковой, поступившаго по грамотѣ сей послѣдней, при первоначальномъ отводѣ надѣла въ самой уставной грамотѣ несогласна съ правилами Положенія и послѣдующимъ разъясненіямъ; но, имѣя въ виду, что нынѣ уже истекъ двухъ-лѣтній срокъ, назначенный для обязательнаго разверстанія, что г. Хвостовъ предоставляетъ имѣніе на выкупъ и имѣлъ право требовать разверстанія угодій, что г. Посредникъ Давыдовъ при первоначальномъ разсмотрѣніи уставной грамоты на мѣстѣ и нынѣ подтверждаетъ, что отобранные покосы замѣнены равно—качественными угодьями и что предположенія г. Хвостова утверждены Мировымъ Съѣздомъ, Губернское Присутствіе не находитъ достаточнаго повода измѣнить грамоту, сущность которой не измѣняется, если условія разверстанія будутъ изложены въ особомъ проэктѣ. 5) Домогательство крестьянъ деревни Степановой о разрѣшеніи имъ смѣнить Сельскаго Старосту Константина Николаева, которымъ они не довольны, не можетъ быть признано законнымъ, ибо Старосты выбираются по 117 ст. Общаго Положенія на три года и могутъ быть удалены отъ должности только по постановленію Мироваго Съѣзда согласно 122 статьи; почему если Сельскій Староста деревни Степановой допускаетъ злоупотребленія или неисправенъ въ отправленіи должности, то могутъ жаловаться на основаніи 127 статьи Мировому Посреднику. 6) Стѣснять г. Хвостова въ употребленіи лѣса, невключаемаго по уставной грамотѣ Мировымъ Посредникомъ въ надѣлъ, какъ просятъ о томъ крестьяне,—нѣтъ основанія въ Положеніи; по чему *Положили:* на всѣ пункты прошенія крестьянъ объявить, что на вышеизложенныхъ основаніяхъ жалоба ихъ Губернскимъ Присутствіемъ признана незаслуживающею удовлетворенія и возвратить имъ копію съ уставной грамоты; заключающіяся же въ прошеніи жалобы на неправильныя дѣйствія разныхъ лицъ при производствѣ слѣдствія о порубкѣ, какъ относящіяся до вѣдомства Мировыхъ Учрежденій, передать въ Тверской Уѣздный Судъ на совокупное разсмотрѣніе съ производящимся въ немъ дѣломъ о порубкѣ; о чемъ также дополнить въ объявленіи крестьянамъ, что доказательства въ справедливости своихъ показаній, если желаютъ, должны представить въ Уѣздный Судъ, отъ усмотрѣнія котораго зависитъ освобожденіе содержащихся подъ стражею крестьянъ.

ЗАСѢДАНІЕ МАЯ 27 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 45.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: Начальникъ Губерніи, Губернскій Предводитель Дворянства, и Члены изъ дворянъ помѣщиковъ Бологовской и Литвиновъ, было заслушано 68 бумагъ, изъ нихъ разрѣшены по резолюціямъ 65, по остальнымъ составлены постановленія, изъ коихъ признано нужнымъ напечатать слѣдующія.

1) *О хозяйственныхъ распоряженіяхъ Мироваго Посредника въ имѣніи Осташковскаго*

помѣщика Литвинова, по случаю его отъѣзда изъ усадьбы.—Мировой Посредникъ 4 участка Осташковскаго уѣзда сообщаетъ Губернскому Присутствію, что уставныя грамоты по имѣнію помѣщика Поручика Василья Александровича г. Литвинова на дер. Маслово и Осичко прошлаго 1862 года Октября 24 числа по непредставленію владѣльцемъ составлены г. Посредникомъ и вслѣдствіе письма г. Литвинова утверждены и введены въ дѣйствіе съ выдачею временно-обязаннымъ крестьянамъ копій съ уставныхъ грамотъ и какъ г. Литвиновъ не проживаетъ въ имѣніи своемъ и неизвѣстно гдѣ находится, то слѣдующія ему копіи съ уставныхъ грамотъ выданы довѣренной его для передачи ему; довѣренная изъ имѣнія также уѣхала куда—неизвѣстно; управляющій имѣніемъ, запечатавъ амбары, тоже уѣхалъ неизвѣстно куда и поручилъ старостѣ присматривать за усадьбой г. Литвинова; крестьяне съ 19 Февраля сего года по уставнымъ грамотамъ перешли на чистый оброкъ; владѣлецъ до сего времени не прибылъ въ имѣніе и неизвѣстно гдѣ онъ находится; по чему г. Посредникъ, для предупрежденія безпорядковъ, на время нанялъ прежняго старосту для присмотра за усадьбою и скотника и купилъ имъ на содержаніе хлѣба. Между тѣмъ наступаетъ время къ обработыванію полей для посѣва яроваго хлѣба и прочаго для чего требуется наемъ рабочихъ лицъ. Почему представляя это обстоятельство на разсмотрѣніе Губернскаго Присутствія г. Посредникъ проситъ разрѣшенія—какъ въ такомъ случаѣ поступить съ имѣніемъ г. Литвинова по неявкѣ его для распоряженія въ усадьбу и кому поручить запечатанные амбары съ хлѣбомъ, скотъ и прочее имущество. Губернское Присутствіе находитъ, что г. Посредникъ сдѣлалъ все, что отъ него зависѣло для охраненія имущества г. Литвинова, за тѣмъ, если самъ помѣщикъ Литвиновъ оставилъ свое хозяйство, то тѣмъ менѣе г. Посредникъ имѣетъ право вмѣшиваться въ хозяйственное распоряженіе по означенному имѣнію. Казалось бы только необходимымъ о положеніи имѣнія г. Литвинова сообщить мѣстному Уѣздному Предводителю Дворянства, на обязанности котораго лежитъ непосредственное наблюденіе за сохраненіемъ интересовъ помѣщика. *Положили:* настоящее заключеніе Присутствія сообщить г. Посреднику.

2) *По ходатайству Осташковскаго помѣщика Звѣрева о взысканіи съ бывшихъ его временно-обязанныхъ крестьянъ д. Мониныхъ Горокъ, нынѣ собственниковъ, дополнительнаго выкупнаго платежа.*—Г. Мировой Посредникъ 2 участка Осташковскаго уѣзда доводитъ до свѣдѣнія Губернскаго Присутствія, что помѣщикъ Николай Сергѣевичъ Звѣревъ обратился къ нему съ письменною просьбою о взысканіи съ бывшихъ его временно-обязанныхъ крестьянъ дер. Мониныхъ Горъ, нынѣ собственниковъ, дополнительнаго выкупнаго платежа согласно добровольно заключеннаго договора и сверхъ того г. Звѣревъ жалуется на самовольное пользованіе тѣхъ же крестьянъ собственниковъ землей, не вошедшей въ составъ ихъ надѣла. Г. Посредникъ спрашиваетъ Губернское Присутствіе—слѣдуетъ ли принимать къ разбирательству дѣло подобнаго рода и если слѣдуетъ, то какими правилами слѣдуетъ руководствоваться при разрѣшеніи подобнаго рода дѣлъ. Губернское Присутствіе находитъ, что ни въ положеніи о выкупѣ, ни въ положеніи о Мировыхъ Учрежденіяхъ необъяснено, что бы дѣла о взысканіи въ пользу помѣщиковъ дополнительныхъ платежей съ крестьянъ за выкупомъ угодья, или споръ по завладѣнію крестьянами, принадлежащею помѣщику землею подлежали разбирательству Мировыхъ Учрежденій. А потому по мнѣнію Присутствія дѣла подобнаго рода могутъ подлежать разбору Мировыхъ Посредниковъ только въ случаѣ, указанномъ 35 статьею Положенія о Мировыхъ Учрежденіяхъ; во всякомъ же другомъ случаѣ должны быть предоставлены разсмотрѣнію общихъ уѣздныхъ и губернскихъ установленій. *Положили* о настоящемъ замѣчаніи Присутствія сообщить Мировому Посреднику 2 участка Осташковскаго уѣзда.

ЗАСѢДАНІЕ МАЯ 30 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 46.)

Въ настоящемъ засѣданія, въ которомъ присутствовали Начальникъ Губерніи, Губернскій Предводитель Дворянства, и Члены изъ дворянъ помѣщиковъ Вологовской, и Литвиновъ, было заслушано 75 бумаги, изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 67 по остальнымъ составлены постановленія, изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующее:

1) *Относительно удаленія отъ должности добросовѣстнаго и Волостнаго Судьи крестьянина Весьегонскаго уѣзда, села Острова Матвѣя Меркурьева.*–Въ Генварѣ сего года временно-обязанный крестьянинъ Весьегонской помѣщицы Никаповой деревни Липенки Даніла *Клементьевъ*, по довѣренности сельскаго общества, ходатайствовалъ въ Губернскомъ Присутствіи объ оставленіи въ должности добросовѣстнаго того общества и Волостнаго Судьи крестьянина села Острова, Матвѣя *Меркурьева,* отрѣшеннаго отъ должности кандидатомъ Весьегонскаго Мироваго Посредника 1-го участка Батюшковымъ за дерзости, оказанныя будтобы Меркурьевымъ г. кандидату при повѣркѣ надѣла. Въ прошеніи своемъ крестьянинъ Клементьевъ, между прочимъ объясняетъ, что крестьяне Островскаго общества, имѣя въ виду, что Меркурьевъ служилъ уже годъ въ сей должности безукоризненно и съ большою для общества пользою, не только не сдѣлалъ г. Батюшкову ни какой обиды, но самъ былъ обиженъ (что могутъ подтвердить сторонніе: села Любегощь Абрамъ Семеновъ и Петръ Аѳанасьевъ и деревни Никулина Иванъ Петровъ), уполномочили его принести жалобу на распоряженіе г. Посредника и ходатайствовать объ оставленіи Меркурьева въ своей должности. Губернское Присутствіе, имѣя въ виду, что, на основаніи 122 ст. общ. Пол. по распоряженію Посредниковъ и постановленію Мироваго Съѣзда, отрѣшаются отъ должности Волостные Старшины, помощники ихъ и сельскіе старосты, увольненіе же всѣхъ другихъ лицъ, на основаніи примѣчанія къ этой статьѣ, предоставляется самому сходу, отъ 4 Марта за № 1567, просило Мироваго Посредника доставить свѣдѣнія, по какому случаю сдѣлано было имъ распоряженіе объ удаленіи отъ должности добросовѣстнаго и волостнаго судьи Матвѣя Меркурьева. На отношеніе Присутствія по сему предмету Мировой Посредникъ Масловъ увѣдомилъ, что Меркурьевъ отрѣшенъ отъ должности за дерзости и грубости Кандидату его Батюшкову, при повѣркѣ имъ уставной грамоты на село Островъ, почему г. Батюшковъ просилъ его письмомъ удалить отъ должности Меркурьева. Губернское Присутствіе, не усматривая изъ объясненія Посредника, въ чемъ именно состоялъ проступокъ Меркурьева противъ Кандидата Батюшкова, за который Меркурьевъ отрѣшенъ отъ должности, и вмѣстѣ съ тѣмъ, принимая въ соображеніе, что по примѣчанію къ 122 статьѣ Общ. Пол., опредѣленіе и увольненіе всѣхъ лицъ, не поименованныхъ въ 122 ст., слѣдовательно и волостныхъ судей, предоставляется самому сходу, но чтобы волостные судьи отрѣшались отъ должности Мировымъ Посредникомъ, того въ положеніи не указано. *Положили*: на основаніи 130 ст. пол. о губ. и уѣзд. учреж., отмѣнивъ распоряженіе Посредника, увѣдомить его объ этомъ, дополнивъ, что если онъ признаетъ Меркурьева виновнымъ въ дерзостяхъ противъ Кандидата Батюшкова, то слѣдуетъ предать его суду установленнымъ для того порядкомъ и настоящее распоряженіе объявить просителю.

Объ удаленіи отъ должностей Сельскихъ Старостъ.

По представленію г. Мироваго Посредника 1 участка Бѣжецкаго уѣзда, Мировымъ Съѣздомъ окончательно удалены отъ занимаемыхъ должностей 1) Сельскій Староста Стояновской волости Волковскаго общества Аѳей Назаровъ за не трезвое поведеніе, растрату мірскихъ суммъ и накопленіе въ обществѣ недоимокъ;—и 2) Сельскій Староста Прудовской волости Баскаковскаго общества Яковъ Осиповъ, оказавшійся виновнымъ, какъ въ потворствѣ, такъ и въ участіи въ порубкахъ лично какъ порубщикъ и продажею самовольно—вырубленнаго лѣса крестьянину своего общества.

ЗАСѢДАНІЕ МАЯ 31 ДНЯ 1863 ГОДА

(ЖУРНАЛЪ № 47.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: Начальникъ Губерніи, Губернскій Предводитель Дворянства, и Членъ изъ дворянъ помѣщиковъ Литвиновъ, было заслушано всѣхъ бумагъ 61; изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 58, по остальнымъ составлены постановленія, изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующее:

1) *По жалобѣ временно-обязанныхъ Зубцовскому помѣщику Головину крестьянъ дер. Юрьевской на неправильное составленіе на деревню уставной грамоты.*—Въ Губернское Присутствіе въ Декабрѣ прошлаго года поступило прошеніе довѣреннаго отъ временно-обязанныхъ крестьянъ Зубцовскаго помѣщика Головина, деревни Юрьевской крестьянина Петра Степанова, въ которомъ онъ объясняетъ, 1) крестьянамъ по уставной грамотѣ вмѣсто трехъ водопоевъ, коими они пользовались до обнародованія Положенія, предоставленъ одинъ, сверхъ того при прежнихъ трехъ водопояхъ они пользовались еще $1^1/_2$ десятинами поемнаго луга, который отходитъ помѣщику. 2) Возлѣ крестьянскихъ дворовъ находилось въ пользованіи крестьянъ 5 десятинъ поемнаго луга при рѣкѣ Ржати;—эта земля не показана въ грамотѣ и потому вся оставлена за помѣщикомъ. 3) На противоположной сторонѣ рѣки Ржати не показано еще 5 десятинъ поемнаго луга, который въ 1861 году отведенъ крестьянамъ взамѣнъ отхожей пустоши Сѣдельниковой, состоявшей, какъ въ 1862 году, такъ и прежде, въ пользованіи крестьянъ, а нынѣ проданной. 4) Помѣщикъ, отрѣзывая лучшія земли, далъ имъ вмѣсто того вырубку изъ подъ березоваго лѣса. На затребованныя Присутствіемъ свѣденія по прошенію крестьянъ Посредникъ представилъ объясненіе помѣщика Головина, который доказываетъ: 1) что у крестьянъ было до обнародованія Положенія 125 десятинъ; по грамотѣ слѣдовало имъ на 117 душъ 468 десятинъ, но помѣщикъ не отрѣзалъ излишнихъ 7 десятинъ, такъ что отъ крестьянъ ничего не отошло. 2) Замѣнять пустошь Сѣдельникову поемнымъ лугомъ въ 1861 году, какъ не имѣлъ на то право, такъ не имѣлъ никакой выгоды мѣнять отдаленную на 20 верстъ, пустошную землю на поемные, находящіеся при самой усадьбѣ, луга, тѣмъ болѣе что въ это время г. Головинъ жилъ въ Англіи и распоряжаться было не-кому; такъ какъ ни кому довѣренности не было дано. 3) Ни какихъ помѣщичьихъ земель не поступило въ надѣлъ крестьянамъ, а они остались совершенно при прежнемъ пользованіи. 4) Ежели крестьяне не довольны надѣломъ, то помѣщикъ согласенъ на уменьшеніе надѣла; замѣнить же тѣ земли, которыя крестьяне находятъ неудобными, помѣщику не чѣмъ. 5) Водопоевъ крестьяне имѣютъ не одинъ, а нѣсколько; а) при рѣкѣ Ржати, шириною въ 100 саженъ, примыкающій къ одному ихъ полю; б) такой же водопой по другую сторону рѣки, примыкающій къ другому полю; в) въ третьемъ полѣ имѣютъ два пруда. При производствѣ Мировымъ Посредникомъ дознанія домохозяева деревни Юрьевской и сосѣдственныхъ селеній Бѣлоглазова и Шепелева показали: 1) что водопой у нихъ дѣйствительно одинъ изъ рѣчки Ржати только съ одной стороны, такъ какъ съ другой по крутизнѣ спуска почти невозможно прогонять скотъ къ водопою, при томъ же этотъ водопой находится въ одномъ полѣ, которое расположено по обѣимъ сторонамъ рѣчки Ржати. Упоминаемыхъ помѣщикомъ прудовъ и ручья въ ихъ надѣлѣ во все нѣтъ, а означенные на планѣ этими названіями—въ натурѣ есть болота и овражекъ, въ которыхъ только въ сильно дождливое лѣто, какъ было въ 1862 году, бываетъ не много воды. Въ селеніи ихъ дѣйствительно есть колодецъ, но и въ немъ очень мало воды, а часто и со всѣмъ высыхаетъ. 2) Въ прежнее время имъ давался водопой въ каждомъ паровомъ полѣ и для прогона давалось до $1^1/_2$ десятинъ береговой земли, съ которой они снимали сѣно. 3) Дѣйствительно также, что они пользовались сѣнокосомъ по рѣчкѣ Ржати противъ ихъ селе-

нія отъ дороги, ведущей изъ деревни Юрьевской въ деревню Осипово до поворота, что при концѣ ихъ селенія; въ 1861 же году вотчинный бурмистръ ихъ помѣщика—Григорій Ефимовъ отвелъ имъ противъ означеннаго мѣста по другой сторонѣ рѣчки сѣнокосъ въ замѣнъ пустоши Сѣдельниковой и 4) неудобною землею они признаютъ значущуюся на планѣ кустарникомъ по смежности съ землями отъ С. до Д. деревни Лежневой и отъ Д. до Е. села Степурина, которую въ надѣлъ они принять не желаютъ, (хотя она и была прежде въ ихъ пользованіи, но въ прошломъ году помѣщикъ срубилъ весь лѣсъ на ней произраставшій) въ замѣнъ ея они желаютъ принять означенный покосъ по обѣимъ сторонамъ рѣчки Ржати, а если не достанетъ, то прирѣзать изъ господской земли къ межѣ А. К., въ которой они и прежде имѣли покосы между господскими пахатными полями. Вотчинный бурмистръ г. Головина Григорій Ефимовъ отозвался, что въ 1861 году дѣйствительно онъ давалъ крестьянамъ деревни Юрьевской покосъ по рѣчкѣ Ржати на лѣвой сторонѣ, но не за пустошь Сѣдельникову, а собственно для поощренія крестьянъ бывшихъ тогда на смѣшанной повинности, точно также онъ предоставлялъ тогда покосы по рѣчкамъ и въ другихъ мѣстахъ крестьянамъ прочихъ селеній; пользовались ли крестьяне покосомъ по рѣчкѣ съ правой стороны ему неизвѣстно, такъ какъ онъ только съ 1861 года сдѣланъ вотчиннымъ бурмистромъ; означенные на планѣ пруды дѣйствительно пересыхаютъ лѣтомъ. Земля подъ вырубленнымъ лѣсомъ въ надѣлъ крестьянамъ не поступаетъ, какъ видно и на планѣ. Посторонніе крестьяне показаніе крестьянъ деревни Юрьевской подтвердили отозвавшись только, что,—за пустошь ли Сѣдельникову или за что другое былъ отведенъ имъ бурмистромъ покосъ по рѣчкѣ на лѣто 1861 года,—они не знаютъ. Изъ обстоятельствъ дѣла ясно видно, что притязаніе крестьянъ относительно водопоевъ прикрываетъ желаніе ихъ получить въ свое пользованіе поемные берега рѣки; почему претензію крестьянъ Губернское Присутствіе находитъ несправедливою; но помѣщикъ во время пару въ прилегающемъ полѣ крестьянъ къ рѣчкѣ не имѣетъ права взыскивать съ нихъ за потраву, или долженъ оградить сіи поемныя мѣста на свой счетъ. Находящіяся же при самой деревнѣ 5 десятинъ помѣщикъ въ грамотѣ, какъ можно судить по плану, оставляетъ въ пользованіи крестьянъ; они же жалуются, что онѣ имъ не предоставлены;—то просить Посредника разъяснить это обстоятельство. Земля 5 десятинъ по другую сторону рѣки Ржати, какъ не находившаяся до объявленія Положенія въ постоянномъ пользованіи крестьянъ, а данная имъ въ 1861 году по объявленіи Положенія, хотя бы и въ замѣнъ пустоши Сѣдельниковой не даетъ имъ права на полученіе оной 1) какъ не бывшая въ ихъ пользованіи до объявленія Положенія, 2) какъ замѣняющая такую землю, которая за полученіемъ полнаго надѣла при деревнѣ Юрьевской подлежала отрѣзкѣ. *Положили*: объявить крестьянамъ, что домогательство ихъ за вышеизложеннымъ основаніемъ не можетъ быть удовлетворено, при чемъ объявить имъ, что помѣщикъ не имѣетъ права взыскивать съ нихъ въ случаѣ потравы поемныхъ луговъ, если они не будутъ ограждены имъ. О находящихся близъ крестьянскихъ дворовъ 5 десятинахъ сообщить Посреднику—доставить положительныя свѣденія, поступаютъ ли онѣ въ надѣлъ крестьянамъ или оставляются за помѣщикомъ; о чемъ въ объявленіи крестьянамъ дополнить

ЗАСѢДАНІЕ ІЮНЯ 3 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 48.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали Начальникъ Губерніи, Управляющій Палатою Государственныхъ Имуществъ, и Члены изъ дворянъ помѣщиковъ Бологовской, Змѣевъ и Литвиновъ, было заслушано 57 бумагъ, изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 54 по остальнымъ составлены постановленія, изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующія:

1) *Относительно не платежа временно-обязанными Кашинской помѣщицѣ Максим*

крестьянами д. Жеребцовки слѣдующаго помѣщицѣ по уставной грамотѣ оброка.— Мировой Посредникъ 2 участка Кашинскаго уѣзда въ Январѣ мѣсяцѣ настоящаго года сообщилъ Присутствію, что 15 Октября 1861 года была введена въ дѣйствіе уставная грамота на имѣніе г-жи Максимовичь, состоящее Кашинскаго уѣзда Кононовской волости въ дер. Жеребцовкѣ. По уставной грамотѣ крестьяне означенной деревни получили въ надѣлъ всю землю, бывшую у нихъ во владѣніи до обнародованія Положенія и обязаны платить помѣщицѣ оброка 157 р. 88 к. въ два срока: 1 Мая и 1 Ноября. Первая уплата по уставной грамотѣ должна быть 1 Мая 1862 года но помѣщица г-жа Максимовичь принесла въ Іюлѣ мѣсяцѣ жалобу, что крестьяне слѣдующаго съ нихъ оброку не уплатили; вслѣдствіе этой жалобы были вызваны крестьяне дер. Жеребцовки и имъ объявлено уплатить слѣдующій съ нихъ оброкъ добровольно, на что и былъ данъ 9 дневный крайній срокъ, но и къ означенному сроку оброкъ не былъ выплаченъ, почему, на основ. 262 ст. Мѣст. Пол. п. 4. сообщено Земской Полиціи о произведеніи описи крестьянскаго имущества; требованіе это было написано 23 Іюля 1862 года за № 271 г. Кашинскому Исправнику,— 7 Сентября 1862 г. при отношеніи за № 2241 г. Приставъ 1 Стана представилъ требуемую опись крестьянскому имуществу дер. Жеребцовки. Такъ какъ у крестьянъ этихъ лишняго въ хозяйствѣ ничего не оказалось и безъ разоренія ихъ ничего не могло быть продано, то г. Посредникъ долженъ былъ прибѣгнуть къ мѣрамъ указаннымъ 262 ст. п. 5 лит: *а*, *б*, и *в* и отобравъ отъ крестьянскаго надѣла по расчету, указанному въ п. 5 лит. *а* часть земли, назначить торги для отдачи этого участка въ арендное содержаніе на три года. Но какъ торги должны быть произведены Земскою Полиціею на основ. п. 5. лит,*в* и соображая медленность ея дѣйствій (требованіе о составленіи описи было написано 23 Іюля, а опись доставлена 7 Сентября) г. Посредникъ нашелъ болѣе удобнымъ прибѣгнуть на основаніи примѣч. къ 262 ст. Мѣст. Пол. къ мѣрѣ указанной тою же статьею п. 5 лит. *д* и обратиться къ помѣщицѣ съ предложеніемъ взять въ свое распоряженіе на три года соразмѣрную съ недоимкою часть земли крестьянскаго надѣла, но отвѣта отъ помѣщицы не получалъ. Между тѣмъ прошолъ второй срокъ т. е. 1 Ноября 1862 года, а крестьяне дер. Жеребцовки слѣдующаго оброка точно также не заплатили, и за ними состоитъ въ недоимкѣ цѣлый годовой оброкъ. На основаніи 263 ст. Мѣст. Пол. Посредникъ доводилъ объ этомъ до свѣдѣнія Губернскаго Присутствія, дополнивъ, что накопившаяся недоимка происходитъ не отъ какихъ либо несчастій, а вслѣдствіе того, что крестьяне дер. Жеребцовки нехотятъ принять въ надѣлъ земли, отведенной имъ по уставной грамотѣ и дѣйствительно-землю эту они не обработывали съ того самаго времени, какъ они переселены изъ Мышкинскаго уѣзда, т. е. съ 1858 г. Изъ приложенной при отношеніи Посредника описи оказывается, кто у крестьянъ дер. Жеребцовки, кромѣ построекъ, почти нѣтъ никакого другаго имущества. По разсмотрѣніи этого отношенія Присутствіе не признало нужнымъ дѣлать какія либо особливыя распоряженія, такъ какъ Посредникомъ уже было сдѣлано сношеніе съ г. Максимовичь о принятіи въ свое распоряженіе части поступившей въ надѣлъ крестьянамъ земли. Между тѣмъ нынѣ г. Посредникъ увѣдомляетъ Присутствіе, что въ прошломъ Апрѣлѣ мѣсяцѣ при началѣ полевыхъ работъ онъ вызывалъ означенныхъ крестьянъ и убѣждалъ ихъ обработывать землю, данную имъ въ надѣлъ и платить за нее оброкъ владѣлицѣ, доказывая имъ, что этимъ упорствомъ они сопротивляются закону и лишаютъ себя средствъ къ пропитанію. Но не смотря на это, они объявили, что оброка имъ взять негдѣ, а землю эту они нежелаютъ принять въ надѣлъ и просятъ чтобы ихъ снова переселили въ то мѣсто, гдѣ они жили прежде. Но такъ какъ 1 числа минувшаго Мая мѣсяца былъ третій срокъ платежа оброка, котораго крестьяне не заплатили, а по отношенію г. Змѣева изъ Губернскаго Присутствія непослѣдовало никакого распоряженія по этому дѣлу, то опасаясь, что такое

безнаказанное упорство къ исполненію своихъ обязанностей крестьянъ дер. Жеребцовки не имѣло бы дурнаго вліянія на остальныхъ крестьянъ, г. Посредникъ проситъ Губернское Присутствіе сдѣлать какое либо зависящее распоряженіе по этому дѣлу. По разсмотрѣніи обстоятельствъ настоящаго дѣла Присутствіе находитъ, что изъ числа указанныхъ 262 ст. Мѣст. Пол. мѣръ для взысканія съ крестьянъ оброчныхъ недоимокъ, нѣкоторыя не могутъ быть примѣнимы къ имѣнію г-жи Максимовичъ; продажа имущества не можетъ быть допущена,—у нѣкоторыхъ крестьянъ почти нѣтъ во все никакого имущества за исключеніемъ построекъ, если же у нѣкоторыхъ и есть движимое имущество, то оно до такой степени незначительно, что продажа его привела бы крестьянъ въ конечное раззореніе; поставка неисправныхъ крестьянъ въ заработки,—также не можетъ быть сдѣлана, потому что неплательщики составляютъ цѣлое сельское общество; прекращеніе выдачи паспортовъ едвали можетъ въ настоящемъ случаѣ принести ощутительную пользу. По этому Присутствіе признаетъ возможнымъ въ настоящемъ дѣлѣ употребленіе средства, указаннаго въ 5 п. 262 ст. Мѣст. Пол. а потому *Положили*: просить г. Посредника 2 участка Кашинскаго уѣзда, для пополненія оброчной недоимки, числящейся на крестьянахъ дер. Жеребцовки, отобрать отъ нихъ на три года часть земель, состоящихъ въ постоянномъ ихъ пользованіи съ соблюденіемъ въ точности правилъ, указанныхъ въ этой статьѣ.

2) *О составленіи уставной грамоты на с. Шишкино Корчевскаго помѣщика г. Шаховскаго со включеніемъ въ нее крестьянъ проживающихъ въ этомъ селеніи, по записанныхъ по ревизіи въ другихъ.*—Корчевской Мировой Посредникъ 4 участка въ Декабрѣ прошлаго года довелъ до свѣденія Губернскаго Присутствія, что при составленіи имъ уставной грамоты для крестьянъ водворенныхъ въ дер. Лучкинѣ помѣщика Свѣчина, открылось слѣдующее обстоятельство: нѣкоторые изъ временно-обязанныхъ крестьянъ помѣщика Князя Ивана Владиміровича Шаховскаго, записанныхъ по 10 ревизіи въ Тверскомъ уѣздѣ при селѣ Отроковичѣ и дер. Горкѣ, до обнародованія Положенія переселены были въ Корчевской уѣздъ на землю, принадлежащую г. Шаховскому, чрезъ каковое переселеніе образовалась деревня названная «Шишкино,» которая по показанію крестьянъ, будто бы причислена къ Лычевской волости 4 Мироваго участка Тверскаго уѣзда; между тѣмъ уставная грамота, для означенныхъ крестьянъ ни помѣщикомъ ни г. Посредникомъ въ Тверскомъ уѣздѣ не составлена. Имѣя въ виду, что дер. Шишкино находится въ Корчевскомъ уѣздѣ, и отъ управленія Лычевской волости Тверскаго уѣзда, отдалена болѣе 12 верстъ, Посредникъ находитъ болѣе справедливымъ крестьянъ дер. Шишкиной, поселенныхъ на землѣ Корчевскаго уѣзда, перечислить изъ Тверскаго въ Корчевской уѣздъ и присоединить тѣхъ крестьянъ къ ближайшей Бортниковской волости 4 мироваго участка Корчевскаго уѣзда. Губернское Присутствіе сообщивъ объ этомъ обстоятельствѣ Тверскому Мировому Посреднику 4 участка, просило его доставить свѣденія: числится ли въ Лычевской волости упомянутая деревня Шишкино и представлена ли на оную уставная грамота, вслѣдствіе чего Кандидатъ Мироваго Посредника увѣдомилъ, что крестьяне въ дер. Шишкинѣ не были водворены, а жили тамъ какъ сторожа для охраненія лѣса и по уставной грамотѣ Князя Шаховскаго получили надѣлъ при тѣхъ деревняхъ, гдѣ записаны по 10 ревизіи. По сообщеніи этаго отзыва крестьяне дер. Шишкина: Карпъ Гавриловъ, Яковъ Максимовъ, Сергѣй Сидоровъ и Трофимъ Григорьевъ Корчевскому Мировому Посреднику Храповицкому объявили, что они дѣйствительно вывезены помѣщикомъ для охраненія лѣсныхъ его дачъ, но не какъ сторожа, а какъ крестьяне съ правомъ пользоваться землею, которую должны распахивать при дер. Шишкинѣ. Означенные крестьяне Гавриловъ и Максимовъ проживаютъ въ Шишкинѣ 17 лѣтъ, землею пользуются при мѣстѣ водворенія пахатною—примѣрно до 12 десятинъ и сѣнокосною до 20 десятинъ. Надѣлъ земли при тѣхъ деревняхъ, гдѣ состоятъ записанными

по 10 ревизіи—они не получили и не желаютъ получить, кромѣ одного крестьянина Трофима Григорьева, который желаетъ принять надѣлъ въ Тверскомъ уѣздѣ при дер. Горкахъ, гдѣ состоитъ записаннымъ по ревизіи, достальные же крестьяне изъявили желаніе на полученіе надѣла при мѣстѣ водворенія. Принимая во основаніе 81 ст. Мѣст. Великор. Пол., которая воспрещаетъ обязательное перенесеніе усадьбъ далѣе 10 верстъ, г. Храповицкій находитъ невозможнымъ дать надѣлъ земли крестьянамъ дер. Шишкина въ томъ мѣстѣ, гдѣ они записаны по ревизіи. По соображеніи обстоятельствъ Губернское Присутствіе находитъ: такъ какъ крестьяне Карпъ Гавриловъ, Яковъ Максимовъ, Сергѣй Сидоровъ, по удостовѣреніи г. Корчевскаго Посредника проживаютъ въ Корчевскомъ уѣздѣ въ дер. Шишкинѣ уже 17 лѣтъ и тамъ имѣютъ осѣдлость, пахатную и сѣнокосную землю, крестьянинъ же Сидоръ Григорьевъ 12 лѣтъ, изъ нихъ первые трое желаютъ остаться на настоящемъ мѣстѣ жительства, а послѣдній Сидоръ Григорьевъ желаетъ принять надѣлъ въ Тверскомъ уѣздѣ при дер. Горкахъ, гдѣ состоитъ записаннымъ по ревизіи, въ ст. 7 Мѣст. Пол. прямо сказано, что кромѣ крестьянъ, записанныхъ въ каждомъ селеніи по 10 ревизіи, включаются въ составъ общества, для исчисленія крестьянскаго надѣла,—крестьяне водворенные въ томъ обществѣ, но записанные по ревизіи въ другомъ имѣніи того же помѣщика и сіи крестьяне исключаются изъ расчета по отводу надѣла въ томъ имѣніи, къ которому они причислены по ревизіи, слѣдовательно крестьяне Карпъ Гавриловъ, Сергѣй Сидоровъ и Яковъ Максимовъ имѣютъ полное право на полученіе надѣла на настоящемъ ихъ мѣстѣ жительства; что же касается Сидора Григорьева, изъявившаго желаніе получить надѣлъ при дер. Горкахъ въ Тверскомъ уѣздѣ, то можетъ получить надѣлъ въ Тверскомъ уѣздѣ, при чемъ обзаведеніе усадебною осѣдлостью лежитъ на попеченіи его самаго. А потому *Положили*: сообщить Корчевскому Мировому Посреднику 4 участка для надлежащаго съ его стороны распоряженія о составленіи уставной грамоты на дер. Шишкино со включеніемъ трехъ означенныхъ крестьянъ, а Тверскаго Посредника просить объ исключеніи изъ грамоты Князя Шаховскаго на то селеніе, въ которомъ записаны они получающими надѣлъ, съ оставленіемъ при той деревнѣ крестьянина Сидорова, согласно изъявленному имъ желанію.

ЗАСѢДАНІЕ ІЮНЯ 6 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 49.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: Начальникъ Губерніи, Управляющій Палатою Государственныхъ Имуществъ, и Члены изъ дворянъ помѣщиковъ Змѣевъ и Литвиновъ, было заслушано 71 бумага, изъ нихъ разрѣшены по резолюціямъ 63, по остальнымъ составлены постановленія, изъ коихъ признано нужнымъ напечатать слѣдующія.

1) *По жалобѣ временно-обязанныхъ Осташковскому помѣщику Дмитрію Мамонову дер. Верхняго Залучья на исключеніе изъ ихъ надѣла по грамотѣ пустоши Сухлова.*—Временно-обязанные крестьяне Осташковскаго помѣщика *Дмитріева-Мамонова*, деревни Верхняго Залучья въ Февралѣ сего года обратились въ Губернское Присутствіе съ прошеніемъ, въ которомъ объяснили, что по уставной грамотѣ имъ назначено въ надѣлъ по 1 д. 305 саж.; въ выданной имъ копіи съ уставной грамоты сказано, что крестьяне пользовались только 29 десятинами 2344 саж. и въ грамоту не включена пустошь *Сухлова*, которою они постоянно пользовались до Положенія и что помѣщикъ при составленіи уставной грамоты не предъявилъ имъ объ этой пустоши, тогда какъ крестьяне взять ее въ надѣлъ желаютъ, безъ этой же пустоши они не могутъ принять и назначенный имъ надѣлъ; такъ какъ при 1 дес. 305 саж. на душу они не могутъ вносить оброка. Мировой Посредникъ, вслѣдствіе затребованныхъ отъ

него свѣденій по прошенію крестьянъ, увѣдомилъ Присутствіе, что дѣйствительно въ пользованіи крестьянъ помѣщика Дмитрія Мамонова дер. Верхняго Залучья находилась прежде пустошь Сухлово, гдѣ они имѣли сѣнокосы но какъ она отстоитъ отъ селенія болѣе 20 верстъ—то опекунъ надъ этимъ имѣніемъ и не помѣстилъ ее въ числѣ земли долженствующей поступить въ пользованіе крестьянъ, при чемъ присовокупилъ, что обстоятельство это было объяснено въ протоколѣ его при грамотѣ. Изъ хранящейся въ Губернскомъ Присутствіи грамоты на дер. Верхнее Залучье видно, что всей земли до обнародованія Положенія состояло въ пользованіи крестьянъ 29 д. 2344 саж. вмѣстѣ съ неудобной, за тѣмъ одной удобной 29 дес. 724 саж., которыя и предоставлены крестьянамъ въ надѣлъ на 26 душъ. Въ протоколѣ же Мироваго Посредника сказано, что крестьяне отъ подписи уставной грамоты отказались, потому что не включена въ грамоту пустошь Сухлова до 140 десятинъ, въ которой они имѣли сѣнокосы и дровяной лѣсъ, но опекунъ имѣнія г. Извольскій не назначилъ крестьянамъ въ надѣлъ этой пустоши на основаніи 23 ст. Мѣст. Положенія, такъ какъ эта пустошь находится отъ селенія крестьянъ на 20-ти верстномъ разстояніи. Принимая во вниманіе, что при составленіи уставной грамоты въ нее включаются всѣ земли, бывшія въ пользованіи крестьянъ за исключеніемъ случаевъ указанныхъ въ 18 и 20 ст. Мѣст. Пол. и за тѣмъ отрѣзка объ уменьшеніи надѣла производится на основаніи установленныхъ правилъ, что при составленіи грамоты не соблюдено, Губернское Присутствіе находитъ, что пустошь Сухлово должна быть включена въ крестьянскій надѣлъ, объясненіе же Посредника, что она находится на 20 верстномъ разстояніи отъ селенія, не можетъ служить къ тому препятствіемъ если крестьяне желаютъ удержать эту пустошь въ своемъ пользованіи, а потому *Положили:* Грамоту возвратить къ Посреднику для переставленія совключеніемъ означенной пустоши, о чемъ объявить крестьянамъ въ разрѣшеніе поданной имъ просьбы.

2) *Относительно опредѣленія платы за пользованіе временно-обязанными Зубцовской помѣщицѣ Макаровой крестьянами дер. Черкасово отрезаемой отъ нихъ въ пользу помѣщицы землею.*—Мировой Посредникъ Зубцовскаго уѣзда 1 участка препроводивъ въ Губернское Присутствіе на храненіе уставную грамоту на имѣніе помѣщицы *Макаровой д. Черкасово*, представилъ вмѣстѣ съ тѣмъ объ опредѣленіи размѣра платежа за пятилѣтнее пользованіе крестьянами тою землею, которая отрѣзается отъ ихъ надѣла въ распоряженіе помѣщицы. Изъ уставной грамоты видно, что въ д. Черкасовѣ крестьянъ получающихъ поземельный надѣлъ 23 души, въ пользованіи которыхъ до обнародованія законоположеній 19 Февраля 1861 года находилось удобной земли 47 десятинъ 1594 саж. Такъ какъ это количество не превышаетъ установленнаго закономъ высшаго размѣра надѣла для Зубцовскаго уѣзда, по чему вся земля должна бы была поступить въ пользованіе крестьянъ, но болѣе въ распоряженіи помѣщицы земли не осталось, а потому г. Макарова, пользуясь правомъ, предоставленнымъ владѣльцамъ 20 ст. Мѣст. Великор. Пол., предоставила крестьянамъ по грамотѣ 31 дес. 1862 2/4 саж. оставивъ 15 дес. 1131 1/3 въ своемъ непосредственномъ распоряженіи, которыя крестьяне изъявили желаніе взять въ пятилѣтнее пользованіе. Взаимнаго соглашенія помѣщицы и крестьянъ о платѣ до пользованія не послѣдовало, по чему на основаніи примѣчанія къ 161 ст. Мѣст. Пол. опредѣленіе размѣра платы зависитъ отъ Губернскаго Присутствія. Изъ протокола Мироваго Посредника при повѣркѣ уставной грамоты оказывается, что крестьяне деревни Черкасова до обнародованія законоположеній 19 Февраля 1861 года платили помѣщицѣ оброку 246 р. въ годъ. По грамотѣ за предоставленную землю крестьянамъ причитается съ нихъ оброку 122 р. 93 1/2 коп. Крестьяне за пользованіе отрѣзанной отъ нихъ земли предложили 1 р. 50 к. въ годъ за десятину. Эту плату признали достаточною какъ посторонніе свидѣтели, такъ и самъ Посредникъ. Послѣ того г. Посредникъ доставилъ, по требованію Присут-

ствія, дополнительныя свѣдѣнія, изъ которыхъ видно: а) что въ окрестностяхъ дер. Черкасова наемная плата за земли простирается до двухъ рублей и до полутора за сѣнокосную; б) что въ участкѣ земли, которую берутъ крестьяне дер. Черкасова есть болотистое мѣсто и частію кустарная заросль, остающіяся безъ употребленія; в) что прежній оброкъ 246 р. не обусловливался никакими особенными обстоятельствами и выгодами, а зависѣлъ единственно отъ произвола помѣщицы и г) что бытъ временно-обязанныхъ крестьянъ г. Макаровой довольно въ удовлетворительномъ состояніи, чему главнымъ образомъ способствовало ихъ трудолюбіе и наемъ земель у сосѣдней помѣщицы Ивановой. Губернское Присутствіе находитъ: на основаніи прим. къ 161 ст. Мѣст. Великор. Пол., при опредѣленіи платежа за пятилѣтнее пользованіе землею въ имѣніяхъ оброчныхъ, крестьяне оставляются на прежнемъ оброкѣ, если Губернское Присутствіе не найдетъ уважительныхъ причинъ для пониженія означеннаго оброка. По примѣненіи этаго закона къ имѣнію г. Макаровой, нельзя не обратить вниманія, что прежній довольно высокій въ сравненіи съ количествомъ земли оброкъ съ крестьянъ дер. Черкасова, какъ удостовѣряетъ г. Посредникъ, не обусловливался ни какими особыми выгодами, а зависѣлъ единственно отъ произвола помѣщицы. Хотя мѣстныя цѣны на наемъ земель въ сложности нѣсколько выше той цѣны, которую предлагаютъ крестьяне дер. Черкасова, но при свободномъ наймѣ наниматель получаетъ землю удобную; въ томъ же участкѣ, который берутъ крестьяне дер. Черкасова, находится болото и кустарная заросль. Къ тому же не продолжительность срока, въ теченіи котораго крестьяне будутъ пользоваться землею, лишаетъ ихъ возможности къ тщательному удобренію. Въ виду этихъ обстоятельствъ и соображеній Присутствіе находитъ предлагаемую крестьянами плату достаточною, а потому *Положили*: Опредѣлить годовую плату за пользованіе крестьянами дер. Черкасовой отрѣзаемою отъ нихъ въ распоряженіе помѣщицы Макаровой землею въ рубль пятьдесятъ коп. за десятину, о чемъ для надлежащаго распоряженія, сообщить Посреднику 1 участка Зубцовскаго уѣзда.

3) *Объ освобожденіи отъ рекрутства семействъ временно-обязанныхъ крестьянъ Тверскаго уѣзда д. Балакова Александра Васильева и дер. Койкова Терентія Дементьева.*— Тверской Мировой Съѣздъ препроводилъ на распоряженіе Губернскаго Присутствія дѣло объ освобожденіи отъ рекрутства на двадцать пять лѣтъ семейства крестьянъ: дер *Балакова* Александра *Васильева* и дер. *Койкова* Терентія *Дементьева*, по случаю взноса этими крестьянами денегъ помѣщику *Неплюеву* въ прежнее—до обнародованія законоположеній 19 Февраля 1861 г. время. Изъ обстоятельствъ этаго дѣла видно: 1) Бывшій крѣпостной крестьянинъ помѣщика Тверскаго уѣзда, Полковника Неплюева въ 1842 году и въ послѣдующее внесъ помѣщику 2000 р. ассиг. съ тѣмъ, чтобы его семейство было освобождено отъ рекрутской повинности срокомъ на 25 лѣтъ, начиная съ 1 Января 1843 года, въ чемъ и выдана Васильеву 9 Декабря 1842 года изъ Тургиновскаго Вотчиннаго Правленія квитанція. Точто также и крестьянинъ деревни Койкова Терентій Дементьевъ уплатилъ такую же сумму за освобожденіе своего семейства отъ рекрутства на такой же срокъ, начиная съ 1844 года, а имъ получено свидѣтельство Тургиновской Вотчиннаго Правленія 26 Ноября 1844 года. 2) Волостной сходъ Никольско-Городищенской волости, въ составъ которой вошли селенія Балаково и Койково, приговоромъ, состоявшимся 3 М рта сего 1863 года, въ установленномъ для того порядкѣ и записаннымъ въ заведенную книгу удостовѣрилъ, что крестьяне Васильевъ и Дементьевъ не успѣли воспользоваться до обнародованія Положеній 19 Февраля 1861 г. пріобрѣтенной ими свободой отъ рекрутства. 3) Тверской Мировой Съѣздъ, постановленіемъ, состоявшимся 20 Марта, призналъ, что семейство крестьянина Александра Васильева слѣдуетъ считать освобожденнымъ отъ рекрутства по 1868 годъ, а семью крестьянина Терентія Дмитріева по 1869 годъ. ЗАКОНЪ: ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 7 Января 1863 года

Положеніе Главнаго Комптета объ устройствѣ сельскаго состоянія, объясненное въ циркулярѣ Господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 10 Января 1863 г. № 2. *Положили:* Признавая представленныя крестьянами Васильевымъ и Терентьевымъ доказательства въ уплатѣ денегъ за освобожденіе отъ рекрутства достовѣрными, постановленіе Тверскаго Мироваго Съѣзда объ освобожденіи отъ рекрутства означенныхъ крестьянъ—утвердить, о чемъ увѣдомить какъ Мировой Съѣздъ, такъ и Тверское Губернское Рекрутское Присутствіе, семейства же Васильева и Терентьева внести въ списокъ имѣющихъ право на освобожденіе, но не воспользовавшихся онымъ, по недошедшей очереди, о чемъ въ отношеніи Рекрутскому Присутствію дополнить.

4) *Объ освобожденіи отъ рекрутства семейства временно-обязаннаго крестьянина Калязинскаго уѣзда д. Лукъ Захара Осипова.*— Предсѣдатель Калязинскаго Мироваго Съѣзда представилъ на распоряженіе Губернскаго Присутствія дѣло о зачетѣ семейству крестьянина Калязинскаго уѣзда дер. *Лукъ* Захара *Осипова* за рекрута сдѣланнаго имъ денежнаго взноса до обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 года помѣщику Князю *Волконскому*. Обстоятельства настоящаго дѣла слѣдующія: 1) крестьянинъ Захаръ Осиповъ въ 1849, 1851, 1853 и 1855 годахъ внесъ въ вотчинную контору Княгини Маріи Ивановны Волконской разными суммами всего 571 р. 42¾ к. сер. или 2000 р. асс. за освобожденіе отъ рекрутской очереди сыновей своихъ Сергѣя, Дмитрія, Михаила и Филипа Захаровыхъ, въ чемъ ему и выдана изъ вотчинной конторы квитанція № 45, съ роспиской на ней управляющаго имѣніемъ Безпалаго противъ каждаго взноса въ полученіи денегъ. Въ этой квитанціи сказано, что деньги приняты по соизволенію Княгини Волконской за освобожденіе семейства Осипова отъ рекрутской повинности. 2) Волостной сходъ Яринской волости мірскимъ приговоромъ, составленнымъ установленнымъ для того порядкомъ 28 Февраля 1863 года удостовѣряетъ, что семейству Осипова до обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 года зачета рекрутской послуги не было. По чему 3) какъ видно изъ того же приговора и поступившаго отъ Осипова прошенія, семейство его поставлено на очередь, но въ замѣнъ поставки рекрута натурою, Осиповъ представилъ къ зачету купленную имъ рекрутскую квитанцію. 4) Калязинскій Мировой Съѣздъ съ своей стороны находитъ, что семейство Осипова, вслѣдствіе прежней сдѣлки съ помѣщикомъ, имѣетъ право на освобожденіе отъ рекрутства, а потому признаетъ справедливымъ возвратить Осипову представленную имъ рекрутскую квитанцію съ перемѣною оной на контр-квитанцію. ЗАКОНЪ: ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 7 Января 1863 года Положеніе Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, объявленное въ циркулярѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 10 Января и распубликованное въ 5 № Губернскихъ вѣдомостей за настоящій годъ. *Положили:* Признавая представленныя крестьяниномъ Захаромъ Осиповымъ доказательства въ уплатѣ помѣщику Князю Волконскому 571 р. 42¾ коп. за освобожденіе отъ рекрутской повинности семейство его достовѣрными и въ виду удостовѣренія Яринскаго Волостнаго схода, что семейство Осипова не успѣло до обнародованія законоположеній 19 Февраля 1861 годъ воспользоваться пріобрѣтенной свободой отъ рекрутства,—заключеніе Калязинскаго Мироваго Съѣзда утвердить, о чемъ для надлежащаго распоряженія сообщить Тверскому Рекрутскому Присутствію и увѣдомить объ этомъ Мировой Съѣздъ; семейство же Осипова внести въ списокъ о лицахъ, назначенныхъ на очередь въ минувшій наборъ, но освобожденныхъ отъ рекрутства на основаніи приведеннаго выше ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія.

5) *Объ освобожденіи отъ рекрутства семейства временно-обязаннаго крестьянина Корчевскаго уѣзда д. Яглова Афонасья Егорова.*— Корчевской Мировой Съѣздъ препроводилъ на распоряженіе Присутствія дѣло объ освобожденіи отъ рекрутской повинности семейства временно-обязаннаго крестьянина Корчевской

помѣщицы *Свѣчиной дер. Яглова* Афанасья *Егорова* по случаю сдѣлки Егорова въ прежнее—до обнародованія Положеній 19 Февраля время съ помѣщицей Свѣчиной объ освобожденіи семейства отъ рекрутства въ то время, когда до него дойдетъ рекрутская очередь. Обстоятельства этого дѣла слѣдующія; крестьянинъ Афонасій Егоровъ въ 1860 году Мая 17 дня купилъ за 200 руб. сер. у бывшей своей помѣщицы Свѣчиной зачетную рекрутскую квитанцію, выданную ей изъ Тверской Казенной Палаты на умершаго въ ратникахъ крестьянина дер. Яглова Алексѣя Никитина, которая въ 1862 году Февраля 24 дня отъ него отобрана и отдана по рѣшенію Никольско-Созинскаго Волостнаго Суда съ утвержденія Мироваго Посредника въ пользу того семейства, изъ котораго шолъ ратникъ Никитинъ, такимъ образомъ семейство Егорова лишилось зачетной рекрутской квитанціи, пріобрѣтенной отъ помѣщицы Свѣчиной до обнародованія Положеній 19 Февраля. Дѣйствительность покупки квитанціи удостовѣряется двумя росписками, данными Егорову г. Свѣчиной, изъ которыхъ первая дана въ 1860 году Мая 17 дня въ полученіи 100 р., послѣдняя же въ 1861 году Февраля 5 дня въ полученіи 150 р.; крестьянинъ Егоровъ объяснилъ при этомъ, что въ число 150 р. показанныхъ въ послѣдней росписке включены и тѣ 100 р., которыя имъ заплачены первоначально въ 1860 году Мая 17 дня, по этому имъ заплачено всѣхъ денегъ 150 р. Волостной сходъ Никольско-Созинской волости, въ составъ которой входитъ дер. Яглово, приговоромъ своимъ состоявшимся 9 Марта 1863 года удостовѣрилъ, что семейство Егорова не успѣло воспользоваться до обнародованія Положеній 19 Февраля 1861 года пріобрѣтенной свободой отъ рекрутства, такъ какъ въ промежутокъ времени—со дня покупки квитанціи т. е. съ 19 Марта 1860 г. по 19 Февраля 1861 года рекрутскихъ наборовъ не было, въ настоящее же время семейство Егорова состоитъ на первой рекрутской очереди. Корчевской Мировой Съѣздъ, обсуживая обстоятельство настоящаго дѣла по совѣсти, постановленіемъ своимъ опредѣлилъ семейству временно-обязаннаго крестьянина деревни Яглова Афонасію Егорову предоставить право на освобожденіе отъ рекрутской повинности въ то время, когда дойдетъ до него очередь. ЗАКОНЪ: ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 7 Января 1863 года Положеніе Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, изъясненное въ циркулярѣ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 10 Января 1863 года № 2. Признавая представленныя крестьяниномъ Егоровымъ доказательства въ покупкѣ имъ квитанціи достовѣрными, *Положили:* постановленіе Корчевскаго Мироваго Съѣзда объ освобожденіи семейства крестьянина Егорова отъ рекрутства въ то время когда до него дойдетъ очередь—утвердить, о чемъ увѣдомить, какъ Корчевской Мировой Съѣздъ, такъ и Губернское Рекрутское Присутствіе а семейство его внести въ списокъ имѣющихъ право на освобожденіе, но не воспользовавшихся имъ по недошедшей очереди, о чемъ также дополнить Рекрутскому Присутствію.

6) *Объ освобожденіи отъ рекрутства временно-обязаннаго крестьянина Корчевскаго уѣзда дер. Михалихи Арсенья Филипова.*— Корчевской Мировой Съѣздъ представилъ на распоряженіе Губернскаго Присутствія дѣло объ освобожденіи отъ рекрутской повинности семейства временно-обязаннаго Корчевской помѣщицѣ Графинѣ *Горичъ* крестьянина деревня *Михалихи* Арсенья *Филипова* на основаніи сдѣлки, заключенной до обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 года. Обстоятельства дѣла слѣдующія: крестьянинъ Филиповъ въ прошеніи Мировому Посреднику 4 участка объяснилъ, что въ 1855 году Ноября 25 дня покойнымъ отцомъ его крестьяниномъ дер. Михалихи Филиппомъ Фаддѣевымъ внесено бывшему помѣщику (нынѣ умершему) Князю Волконскому значительное число денегъ за освобожденіе семейства отъ рекрутства. Въ полученіи денегъ г. Волконскимъ была выдана ему росписка, изъ которой видно, что она выдана г. Волконскимъ въ 1855 году Ноября 25 дня и что съ семейства Фаддѣева за освобожденіе его отъ рек-

рутской очереди деньги получены сполна, но сколько именно, не объяснено. Сверхъ того въ дѣлѣ находится квитанція Тверскаго Рекрутскаго Присутствія отъ 5 Ноября 1855 года за № 14, изъ которой видно, что Княземъ Волконскимъ вмѣсто натуральнаго рекрута, слѣдовавшаго въ числѣ другихъ съ его имѣнія въ наборъ 1855 г. представлена зачетная рекрутская квитанція, выданная изъ Орловскаго Рекрутскаго Присутствія 8 Октября 1854 г. за № 187. Квитанція эта, какъ видно изъ помянутой росписки, выдана Княземъ Волконскимъ крестьянину Фадѣеву при полученіи съ него денегъ. Волостной сходъ Никольско-Созинской волости въ приговорѣ своемъ состоявшемся 3 Марта 1863 года объяснилъ, что семейство просителя до обнародованія Положеній 19 Февраля не успѣло воспользоваться пріобрѣтенною свободою отъ рекрутства, потому что въ 1855 г. въ общій въ государствѣ наборъ онъ былъ окончательно исполненъ по имѣнію Князя Волконскаго до заключенія Фадѣевымъ сдѣлки съ помѣщикомъ, но послѣ заключенія ея, вмѣсто семейства Арсенья Филипова—рекрутъ изъ другаго семейства взятъ не былъ. Мировой Съѣздъ согласно съ мнѣніемъ Мироваго Посредника 4 участка призналъ право на освобожденіе отъ рекрутства за семействомъ крестьянина Филипова въ то самое время, когда до этаго семейства дойдетъ рекрутская очередь. По соображеніи обстоятельствъ настоящаго дѣла, оказывается, что въ рекрутскій наборъ 1855 г. съ семейства Фадѣева слѣдовало взять рекрута, но помѣщикъ Князь Волконскій получивъ съ Фадѣева деньги, вмѣсто рекрута съ его семейства представилъ зачетную рекрутскую квитанцію Орловскаго Рекрутскаго Присутствія и квитанцію Тверскаго Рекрутскаго Присутствія въ представленной квитанціи зачетъ передалъ Фадѣеву. Такимъ образомъ семейство Фадѣева воспользовалось льготою отъ рекрутства въ то самое время, когда были уплачены деньги и настоящій случай не можетъ быть причисленъ къ такимъ, которые разрѣшаются ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 7 Января 1863 года Положеніемъ Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія. За тѣмъ, если Волостной сходъ признаетъ справедливымъ продолжить льготу отъ рекрутства семейству Фадѣева и на будущее время, то это зависитъ вполнѣ отъ усмотрѣнія схода. Не впдя за симъ основаній къ утвержденію заключенія Мироваго Съѣзда, *Положили:* увѣдомить объ этомъ Съѣздъ.

ОБЩІЙ ЦИРКУЛЯРЪ

Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по крестьянскому дѣлу, отъ 18 Мяя 1863 года за № 8.

I. ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

1 мая. *О суммахъ на заготовленіе бляхъ для полевыхъ сторожей.* На основаніи примѣчанія къ ст. 21-й ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго, 18 іюля 1862 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта, для возмѣщенія издержекъ, употребленныхъ Губернскими по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіями на заготовленіе бляхъ для полевыхъ сторожей, взимается, при выдачѣ ихъ, особая плата, въ опредѣленномъ Присутствіемъ размѣрѣ, но изъ какихъ суммъ могутъ быть позаимствованы деньги, потребныя на заготовленіе означенныхъ бляхъ, того не опредѣлено. Между тѣмъ, отъ Начальниковъ губерній: Рязанской, Полтавской, и Волынской, поступили представленія объ ассигнованіи суммъ на заготовленіе означенныхъ бляхъ.

Вслѣдствіе сего, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, по взаимному соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ, внесено было, 27 минувшаго марта за № 3810, представленіе въ Государственный Совѣтъ. Нынѣ, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ, 1 сего мая, положеніемъ Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, повелѣно: суммы, потребныя на заготовленіе установленныхъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ, 18 іюля 1862 г., мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, бляхъ для полевыхъ сторожей, разрѣшить мѣстнымъ

Губернскимъ Начальствамъ заимствовать изъ остатковъ отъ земскихъ сборовъ, съ возвратомъ, впослѣдствіи, при выдачѣ бляхъ полевымъ сторожамъ, согласно примѣчанію къ ст. 21-й означеннаго, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго, мнѣнія Государственнаго Совѣта.
(По журн. Главн. Комит. объ устр. сельск. сост., отъ 23 апрѣля за № 17).

8 мая. *О зачетныхъ рекрутскихъ квитанціяхъ, выданныхъ за убылыхъ и умершихъ ратниковъ.* Вслѣдствіе возникшихъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ вопросовъ о зачетныхъ рекрутскихъ квитанціяхъ, выданныхъ за ратниковъ, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ внесено было представленіе въ Главный Комитетъ объ устройствѣ сельскаго состоянія.

Нынѣ, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ, 8 сего мая, положеніемъ Главнаго Комитета, повелѣно:

1. Пояснить, что правила, установленныя въ ст. 203 Общаго Положенія о крестьянахъ и ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 7 января 1863 г. положеніемъ Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, относятся къ зачетнымъ рекрутскимъ квитанціямъ всѣхъ родовъ, въ томъ числѣ и къ выданнымъ за ратниковъ; и

2. Установленное, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 7 января сего года положеніемъ Главнаго Комитета, освобожденіе отъ рекрутства получившихъ квитанціи отъ помѣщиковъ, распространить на семейства, которыя лишились рекрутскихъ квитанцій, выданныхъ за ратниковъ, по рѣшеніямъ волостныхъ судовъ, предоставившихъ сіи квитанціи тѣмъ лицамъ, которыя получили ихъ отъ помѣщиковъ.
(По журн. Главн. Комит. объ устр. сельск. сост., отъ 29 апрѣля за № 18).

II. МИНИСТЕРСКОЕ РАСПОРЯЖЕНІЕ.

18 мая. *О срокахъ перечисленія въ званіе государственныхъ поселянъ временно-обязанныхъ крестьянъ мелкопомѣстныхъ имѣній, обращенныхъ въ казенное вѣдомство.* Въ одномъ Губернскомъ Присутствіи возникъ вопросъ о томъ, съ какого времени крестьяне мелкопомѣстныхъ имѣній, обращенные въ казенное вѣдомство, облагаются сборами наравнѣ съ государственными крестьянами. Вслѣдствіе сего, по предварительномъ сношеніи съ Гг. Министрами: Финансовъ и Государственныхъ Имуществъ, разъяснено, что означенные крестьяне должны быть облагаемы податьми, наравнѣ съ государственными крестьянами, съ той половины года, передъ наступленіемъ которой произведена передача имѣній въ казну, т. е. если выкупныя деньги выданы за нихъ владѣльцамъ въ первой половинѣ года, то со второй половины года (съ 1 іюля), а если вознагражденіе произведено во второй половинѣ, то съ первой половины слѣдующаго года (съ 1 января); причемъ недоимка по казеннымъ податямъ и земскимъ повинностямъ, почему-либо накопившаяся на тѣхъ крестьянахъ, не должна служить препятствіемъ къ перечисленію ихъ въ званіе государственныхъ поселянъ, съ тѣмъ, однако, чтобы недоимка сія была пополнена тѣмъ порядкомъ, который установленъ для взысканія недоимокъ съ государственныхъ крестьянъ.
(По Земск. Отд. № 6530).

Объ удаленіи отъ должностей Сельскихъ Старостъ.

Сельскій Староста Ковылевскаго общества Ржевскаго уѣзда крестьянинъ деревни Шопорова Матвѣй Андреяновъ за неисправность въ исполненіи своихъ служебныхъ обязанностей, подстреканіе къ тому другихъ Сельскихъ Старостъ и за составленіе фальшиваго приговора о возвращеніи изъ военной службы крестьянина деревни Лазарева Ефима Сергѣева, Ржевскимъ Мировымъ Съѣздомъ удаленъ отъ занимаемой имъ должности.

Сельскій Староста Верейскаго общества 1 мироваго участка Корчевскаго уѣзда Андрей Тимоѳеевъ за утайку имъ 25 руб., взятыхъ въ Горицкомъ питейномъ домѣ у крестьянина дер. Якшина Ѳилина Григорьева и самоволь-

ное арестованіе самаго обвинителя Григорьева и кромѣ того за расхищеніе казенныхъ податей, собранныхъ имъ съ крестьянъ для взноса въ мѣстное Казначейство въ количествѣ 12 руб., по представленію Мироваго Посредника 1 участка, Корчевскимъ Мировымъ Съѣздомъ удаленъ отъ должности.

О подпискѣ Калязинскихъ помѣщиковъ на пособіе нуждающимся бывшимъ дворовымъ людямъ.

Калязинскій Предводитель Дворянства Нероновъ довелъ до свѣденія Начальника губерніи, что имъ открыта подписка между помѣщиками на пособіе болѣе нуждающимся въ средствахъ жизни бывшимъ дворовымъ людямъ и до 21 Мая на этотъ предметъ собрано 100 руб. изъ коихъ уже и выдано 25 руб. Губернское Присутствіе, выражая одобреніе такому распоряженію г. Предводителя, долгомъ считаетъ публиковать объ этомъ во всеобщее свѣденіе.

ЗАСѢДАНІЕ ІЮНЯ 7 ДНЯ 1863 ГОДА

(ЖУРНАЛЪ № 50.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: Начальникъ Губерніи, и Члены изъ дворянъ помѣщиковъ Д. Я. Бологовской, В. И. Литвиновъ и В. И. Змѣевъ, было заслушано всѣхъ бумагъ 55; изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 54, по остальной составлено слѣдующее постановленіе:

1) *По жалобѣ временно-обязанныхъ крестьянъ Осташковскаго уѣзда дер. Палихи г. Ревякиной и Назаровой на неудобство надѣла.*— Временно-обязанные крестьяне Осташковскаго уѣзда дер. Палихи гг. Ревякиной и Назаровой жаловались на неудобный надѣлъ: что у нихъ отрѣзывается болѣе трети навозной пашни, что въ планѣ дер. Палихи удобной земли находится только около 100 десятинъ, начиная отъ озера Стержъ до ихъ захода, остальная земля состоитъ изъ болотъ, покрытыхъ дровянымъ лѣсомъ, боромъ и запрещенными выгонами; почему остальныя до полнаго надѣла 125 дес. желаютъ получить изъ пустоши Палихи. Мировой Посредникъ въ протоколѣ постановилъ: недостающее количество земли до полнаго надѣла предоставить крестьянамъ изъ пустоши Палихи, въ отрѣзкѣ же пахатной земли г-жѣ Ревякиной отказать. Вслѣдствіе жалобы г. Ревякина на постановленіе Мироваго Посредника, Мировой Съѣздъ 7 Августа 1862 года утвердилъ грамату съ слѣдующими измѣненіями: 1) недопускается отрѣзка навозныхъ пашенъ; 2) сохраняется за владѣльцемъ право на рыбную ловлю въ озерѣ Стержъ; 3) устройство мельницы на рѣкѣ Возгоркѣ на землѣ поступившей въ надѣлъ крестьянамъ—недопускается; 4) вновь поступившій крестьянинъ долженъ платить оброку 9 рублей; 5) весь надѣлъ долженъ заключаться при дер. Палихѣ. Сверхъ сего г. Ревякинъ доставилъ засвидѣтельствованную копію Осташковскаго Мироваго Съѣзда, выданную ему съ постановленія, гдѣ сказано, что нарѣзка земли въ пустоши Палихѣ можетъ быть допущена только въ крайнемъ случаѣ—когда не нашлось бы 127 дес. удобной земли, но землю подъ выпашкой и дровянымъ лѣсомъ не считаетъ неудобной (ст. 31 Мѣст. Полож.). На таковое рѣшеніе Мироваго Съѣзда г. Ревякинъ изъявилъ согласіе. По разсмотрѣніи граматы, протокола Посредника и заключенія Мироваго Съѣзда, Присутствіе рѣшеніе Съѣзда находитъ правильнымъ и во всемъ согласнымъ съ правилами Положенія; почему *Положили*: Объявить объ этомъ крестьянамъ въ разрѣшеніе поданной ими просьбы, которая за вышеизложеннымъ оставлена безъ уваженія. Представленныя г. Ревякинымъ при прошеніи планы и копію съ грамоты отослать ему по мѣсту жительства въ Твери при объявленіи, въ которомъ объяснить, что просьба крестьянъ найдена не заслуживающею удовлетворенія.

ЗАСѢДАНІЕ ІЮНЯ 10 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 51.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: Начальникъ Губерніи, Управляющій Палатою Государственныхъ Имуществъ В. Г. Коробынъ, и Члены изъ дворянъ помѣщиковъ В. И. Змѣевъ и В. И. Литвиновъ, было заслушано 47 бумага, изъ нихъ разрѣшены по резолюціямъ 45, по остальнымъ составлены постановленія, изъ коихъ признано нужнымъ напечатать слѣдующее:

1) *О времени причисленія къ волостямъ государственныхъ крестьянъ передаваемыхъ въ казну крестьянъ мелкопомѣстныхъ имѣній и прекращенія ими повинностей въ пользу помѣщиковъ.*—Въ прошломъ 1862 году Тверская Палата Государственныхъ Имуществъ по поводу принятія мелкопомѣстныхъ имѣній, поступившихъ въ вѣдѣніе Государственныхъ Имуществъ, просила Губернское Присутствіе разъяснить: 1) съ котораго времени прекращаются повинности крестьянъ и оброчные платежи въ

пользу помѣщиковъ и 2) съ котораго времени слѣдуетъ причислять крестьянъ къ волостямъ Государственныхъ крестьянъ, съ отбываніемъ въ казну установленныхъ съ Государственныхъ крестьянъ повинностей. Возбужденные Палатою вопросы представлены были Губернскимъ Присутствіемъ на разрѣшеніе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ. На представленіе Присутствія Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ двумя отношеніями отъ 13 Декабря 1852 г. и 18 Мая 1863 г. №№ 10754 и 6530, увѣдомилъ, что, по взаимномъ соглашеніи съ Министрами Государственныхъ Имуществъ и Финансовъ по означеннымъ предметамъ постановлено: 1) передаваемые въ казну крестьяне мелкопомѣстныхъ имѣній, неперечисленные до объявленія набора въ Государственные крестьяне, должны, согласно ст. 45 уст. рекрут. изд. 1862 г., отбывать рекрутскую повинность наравнѣ съ крестьянами временно-обязанными и собственниками и 2) что крестьяне мелкопомѣстныхъ имѣній, обращенные въ казенное вѣдомство должны быть облагаемы наравнѣ съ государственными крестьянами съ той половины года, предъ наступленіемъ которой произведена передача имѣній въ казну, т. е. если выкупные деньги выданы за нихъ владѣльцамъ въ первой половинѣ года, то со второй половины года (съ 1 Іюля), а если вознагражденіе произведено во второй половинѣ, то съ первой половины слѣдующаго года (съ 1 Января); при чемъ недоимка по казеннымъ податямъ и земскимъ повинностямъ, почему либо накопившаяся на тѣхъ крестьянахъ, не должна служить препятствіемъ къ перечисленію ихъ въ званіе Государственныхъ поселянъ, съ тѣмъ однако, чтобы недоимка сія была пополнена тѣмъ порядкомъ, который установленъ для взысканія недоимокъ съ Государственныхъ крестьянъ. *Положили* О разрѣшеніи Министерствомъ означенныхъ вопросовъ напечатать въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ, для свѣденія и должнаго въ потребномъ случаѣ исполненія Мировыми Посредниками и сообщить въ Палату Государственныхъ Имуществъ.

ЗАСѢДАНІЕ ІЮЛЯ 13 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 52.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали Начальникъ Губерніи, Управляющій Палатою Государственныхъ Имуществъ, и Члены изъ дворянъ помѣщиковъ Змѣевъ, Литвиновъ и исправляющій должность Губернскаго Прокурора Архангельскій, было заслушано 57 бумагъ, изъ нихъ разрѣшено резолюціямъ 55 по остальнымъ составлены слѣдующія постановленія:

1) *По жалобѣ временно-обязанныхъ крестьянъ п. Ладыженскихъ, Зубцовскаго уѣзда на рѣшеніе Мироваго Съѣзда относительно вывозки дровъ въ имѣніи помѣщиковъ.*—Временно-обязанные крестьяне малолѣтнихъ гг. помѣщиковъ Ладыженскихъ деревень: Золотилова, Петровской и Александровки обратились въ Губернское Присутствіе съ жалобою на рѣшеніе Зубцовскаго Мироваго Съѣзда, обязавшаго ихъ вывести дрова въ сельцо Вахново на основаніи условія, заключеннаго въ Іюлѣ мѣсяцѣ 1861 года. Въ прошеніи своемъ крестьяне объясняютъ: Зубцовскій Мировой Съѣздъ постановленіемъ 16 Декабря 1862 года, вслѣдствіе просьбы опекуши малолѣтнихъ гг. Ладыженскихъ Подполковницы Палтовой, объявленной крестьянамъ въ Генварѣ мѣсяцѣ настоящаго 1863 года, требуетъ отъ нихъ исполненія вывозки дровъ въ сельцо Вахново по 2 сажени съ тягла, основываясь на условіи, заключенномъ крестьянами съ вотчинною конторою 20 Іюля 1861 года, при переходѣ съ издѣльной повинности на смѣшанную, засвидѣтельствованномъ Мировымъ Посредникомъ Зубцовскаго уѣзда 2 участка 15 Сентября 1861 года. Постановленіе это крестьяне находятъ совершенно противнымъ самому условію потому что 1) по условію 1861 года 20 Іюля, засвидѣтельствованному 15 Сентября 1861 года, между прочими работами они приняли на себя обязанность впредь до введенія въ дѣйствіе уставной граматы каждогодно вывезти съ тягла по 2 сажени дровъ. 2) Условіе это существо-

вало въ нормальной силѣ одинъ годъ, именно съ 15 Сентября 1861 года по 15 Сентября 1862 года, въ которое время составлена Мировымъ Посредникомъ 2 участка уставная грамата и введена въ дѣйствіе. Всѣ работы, положенныя въ теченіи года, крестьяне выполнили, хлѣбъ и сѣнокосъ убрали, дрова вывезли. 4) Настоящее требованіе возки дровъ заявлено имъ управляющимъ имѣніемъ гг. Ладыженскихъ послѣ введенія въ дѣйствіе уставной грамоты; 5) Самая эта повинность простирается на 1863 годъ. 6) Если бы контора заявила требованіе о возкѣ дровъ ранѣе бы Сентября мѣсяца, то есть до введенія въ дѣйствіе уставной граматы, то крестьяне исполнили бы, но тогда полевыя работы были бы остановлены; а смыслъ условія прямо объясняетъ, что возка дровъ должна быть послѣ уборки ржанаго и яроваго хлѣба. Мировой же Съѣздъ при постановленіи опредѣленія не вошелъ въ разсмотрѣніе ни условія, ни времени введенія въ дѣйствіе уставной грамоты, а основался только лишь на словахъ опекунши Палтовой и управляющаго ея Васильева. При прошеніи крестьянъ приложены въ копіяхъ условіе, о которомъ выше упомянуто, и рѣшеніе Мироваго Съѣзда 16 Декабря 1862 года. Изъ перваго видно, что крестьяне обязались между прочимъ впредь до введенія въ дѣйствіе по имѣнію уставной граматы вывезти изъ лѣсу, гдѣ будетъ указано конторою, разнаго калибра дровъ по первому требованію двѣ сажени на тягло каждогодно, окончивъ вывозку въ теченіи двухъ недѣль непремѣнно. Въ рѣшеніи Съѣзда объяснено: выслушавъ объявленіе управляющаго имѣніемъ гг. Ладыженскихъ Титулярнаго Совѣтника Васильева съ представленіемъ условія крестьянъ, заключеннаго ими съ Вахновскою конторою и отзыва волостнаго старшины Ѳедоровской волости, объ отказѣ крестьянъ потому условію вывозить дрова для понужденія ихъ къ немедленной вывозкѣ означенныхъ дровъ, Положилъ: для понужденія временно-обязанныхъ крестьянъ гг. Ладыженскихъ къ немедленной вывозкѣ, на основаніи заключеннаго условія, дровъ, поручить г. Мировому Посреднику 2 участка сдѣлать надлежащее распоряженіе. Изъ особаго отношенія Мироваго Посредника 2 участка Зубцовскаго уѣзда въ Губернское Присутствіе видно, что грамата по имѣнію Ладыженскихъ введена въ дѣйствіе 15 Сентября 1862 года, при чемъ г. Посредникъ пояснилъ, что управляющій имѣніемъ гг. Ладыженскихъ требовать вывозки дровъ или вознагражденія за невывовку деньгами права не имѣетъ. Губернское Присутствіе спрашивало Съѣздъ: чѣмъ онъ руководствовался при постановленіи опредѣленія, на которое жалуются крестьяне. На это Мировой Съѣздъ увѣдомилъ, что принявъ во вниманіе представленное въ Декабрѣ мѣсяцѣ 1863 года при объявленіи управляющимъ имѣніемъ гг. Ладыженскихъ Титулярнымъ Совѣтникомъ Васильевымъ условіе крестьянъ вышеозначенныхъ селеній, заключенное ими съ вотчинною конторою гг. Ладыженскихъ, по которому они обязались вывозить на 12 верстномъ разстояніи въ сельцо Вахново дрова каждогодно по 2 сажени съ тягла впредь до введенія въ дѣйствіе уставной грамоты и не имѣя тогда въ виду свѣдѣнія о введеніи Мировымъ Посредникомъ въ дѣйствіе граматы, Съѣздъ 16 Декабря того года только заключилъ: для понужденія временно-обязанныхъ крестьянъ гг. Ладыженскихъ къ немедленной вывозкѣ согласно условія дровъ, поручить (к порученно 26 Декабря за № 280) г. Мировому Посреднику 2 участка сдѣлать надлежащее распоряженіе Изъ изложенныхъ выше обстоятельствъ видно, что временно-обязанные крестьяне помѣщиковъ Ладыженскихъ, обязавшись въ 1861 году по условію, между прочими работами, вывезти изъ лѣсу по двѣ сажени дровъ ежегодно впредь по введенія въ дѣйствіе уставной грамоты и исполнивъ это обстоятельство въ теченіи 1861—1862 годовъ, не могли быть за тѣмъ привлекаемы къ дальнѣйшей вывозкѣ дровъ, такъ какъ по введеніи въ дѣйствіе уставной грамоты по имѣнію гг. Ладыженскихъ 15 Сентября 1862 года это обязательство само собою прекращалось. На этомъ основаніи *Положили:* сообщить Мировому Посреднику 2 участка Зубцовскаго уѣзда о прекращеніи настоящаго

дѣла, о чемъ объявить и крестьянамъ въ разрѣшеніе поступившей отъ нихъ въ Присутствіе жалобы.

2) *Относительно отрѣзки земли въ имѣніи Ржевскаго помѣщика Мусина-Пушкина и указанія крестьянамъ д. Блазнова ихъ надѣла.*— Управляющій имѣніемъ Ржевскаго помѣщика Генералъ-Маіора Мусина-Пошкина г. Шель поданнымъ въ Губерское Присутствіе прошеніемъ ходатайствуетъ о командированіи Землемѣра для отрѣзки земли, поступающей въ надѣлъ временно-обязаннымъ крестьянамъ г. Мусина-Пушкина деревни Блазнова и вмѣстѣ съ тѣмъ проситъ ускорить разрѣшеніемъ прежняго его прошенія, которымъ жаловался на неправильное назначеніе Ржевскимъ Мировымъ Съѣздомъ нарѣзки въ распоряженіе г. Мусина-Пушкина излишней сверхъ крестьянскаго надѣла земли. По сему послѣднему прошенію, Губерское Присутствіе заключило— сообщить Ржевскому Мировому Съѣзду, что нѣтъ основанія утвердить отрѣзку по первоначальному предположенію помѣщика, заявленному въ уставной грамотѣ. При слушаніи же настоящаго прошенія Членъ Присутствія г. Змѣевъ заявилъ слѣдующее мнѣніе: Статьею 21 правилъ о пор. прив. въ дѣйст. положенія о крест. составленіе уставныхъ граматъ предоставлено самому помѣщику. Когда въ такой граматѣ предполагается отрѣзка отъ прежняго крестьянскаго надѣла, то согласно пункта 7 статьи 33 прав. о пор. прив. въ дѣйст. пол. о крестьянахъ, а также приложеннаго къ статьѣ 31 тѣхъ же правилъ образца уставныхъ грамотъ въ 3 пунктѣ 11 статьи уставной грамоты должно быть обозначено и мѣсто, гдѣ она предполагается; хотя въ ст. 54—60 Мѣст. Пол. и указаны условія, которыя должны соблюдаться при произведеніи отрѣзки, но и при точномъ соблюденіи этихъ условій граничная черта можетъ быть проведена весьма разнообразно; а такъ какъ означеніе мѣста отрѣзки или, другими словами, обозначеніе крестьянскаго надѣла предоставляется, какъ выше сказано, самому помѣщику;—то проведеніе этой граничной линіи зависитъ исключительно отъ усмотрѣнія помѣщика, съ соблюденіемъ впрочемъ указанныхъ въ означенныхъ статьяхъ условій. Изъ поступившихъ на храненіе граматъ видно, что предѣлы крестьянскаго надѣла по большей части обозначены въ нихъ приблизительно, то есть, безъ землемѣрнаго описанія, слѣдовательно при введеніи уставныхъ грамотъ въ дѣйствіе Мировые Посредники не могли указать крестьянамъ ихъ надѣла иначе какъ руководствуясь 63 ст. Мѣст. Положенія впредь до произведенія отрѣзки самимъ помѣщикомъ оставить крестьянъ при прежнемъ пользованіи. Когда же въ послѣдствіи помѣщикъ пожелаетъ отрѣзать излишнюю землю, то онъ имѣетъ на это право по смыслу стат. 38 правилъ. Но хотя этою статьею таковое право ему и предоставляется, но какимъ порядкомъ онъ долженъ приступать къ этому, въ положеніи никакого особаго указанія не находится; указаніе это можетъ быть выведено только изъ соображенія нѣсколькихъ статей положенія; такимъ образомъ имѣя право на основаніи выше приведенныхъ статей произвести отрѣзку, по своему усмотрѣнію онъ можетъ приступить къ этому не извѣщая Мироваго Посредника; но такъ какъ отъ сего послѣдняго зависитъ указаніе крестьянамъ ихъ надѣла, то, хотя бы помѣщикъ назначилъ съ помощію Землемѣра граничную линію, оно получитъ официальное значеніе не прежде какъ по освидѣтельствованіи оной Мировымъ Посредникомъ и по указаніи ея крестьянамъ;—какъ освидѣтельствованіе это такъ и указаніе будетъ необходимымъ дополненіемъ къ повѣркѣ и введенію въ дѣйствіе уставной грамоты. Отсюда слѣдуетъ, что для обращенія остающейся земли отъ надѣла въ непосредственное свое распоряженіе, или для устраненія крестьянъ отъ пользованія оною, помѣщикъ по произведеніи землемѣрныхъ дѣйствій и по обозначеніи граничной линіи въ натурѣ какими либо видимыми знаками долженъ обратиться къ Мировому Посреднику съ требованіемъ объ указаніи крестьянамъ вновь отведеннаго имъ надѣла. Но при такомъ порядкѣ отвода надѣла самимъ помѣщикомъ оказываются нѣкоторыя неудобства, а именно: 1) такъ какъ

крестьяне считаютъ всякое землемѣрное дѣйствіе окончательнымъ, то легко можетъ случиться, что они не допустятъ произвести оное по одному только распоряженію помѣщика, особенно же если отрѣзка будетъ производиться не согласно съ ихъ желаніемъ, хотя бы и безъ нарушенія закономъ установленныхъ правилъ. 2) Если по освидѣтельствованіи сдѣланной помѣщикомъ отрѣзки Мировымъ Посредникомъ окажется, что она произведена несогласно съ установленными правилами,—тогда потребуются новыя землемѣрныя дѣйствія и излишніе на нихъ расходы. Но объясненный выше порядокъ ни какою особою статьею не указывается подобно тому, какъ таковой указанъ для разверстанія угодій въ ст. 70 Мѣст. Пол. и могъ допускаться только за недостаткомъ точнаго указанія; а потому г. Змѣевъ находитъ полезнымъ, съ одной стороны для предупрежденія случаевъ выше объясненнаго сопротивленія со стороны крестьянъ,—съ другой—для избѣжанія излишнихъ землемѣрныхъ дѣйствій и расходовъ по онымъ,—принять для произведенія отрѣзки по грамотѣ уже введенной въ дѣйствіе слѣдующій порядокъ: если уставная грамота, по которой предположена по ст. 18 или 20 отрѣзка отъ прежняго крестьянскаго надѣла введена была въ дѣйствіе безъ предварительнаго означенія въ натурѣ предѣловъ крестьянскаго надѣла и помѣщикъ пожелаетъ произвести отрѣзку посредствомъ землемѣрныхъ дѣйствій, то подаетъ о семъ объявленіе Мировому Посреднику, который назначаетъ для этаго время, о которомъ объявляетъ не позже, какъ за семь дней помѣщику и крестьянамъ. Для участія въ соглашеніи съ помѣщикомъ избирается 6 уполномоченныхъ и приглашается 3 добросовѣстныхъ; по соглашенію помѣщика съ сими уполномоченными, буде же соглашенія не послѣдуетъ, то согласно предположенію помѣщика съ соблюденіемъ правилъ, указанныхъ въ ст. 54—60 Мѣст. Положенія Мировой Посредникъ производитъ отрѣзку посредствомъ землемѣра. Предѣлы крестьянскаго надѣла обозначаются согласно Указа Правительствующаго Сената 4 Сентября 1861 года № 6114 проведеніемъ одной борозды сохою, а въ лѣсныхъ мѣстахъ просвѣтомъ съ постановкою на поворотахъ граничныхъ линій столбовъ безъ клейменія оныхъ и копанія ямъ—и составляется подъ наблюденіемъ Мироваго Посредника планъ крестьянскаго надѣла, съ котораго копіи за подписью и печатью Мироваго Посредника выдаются помѣщику и крестьянамъ; самый же планъ препровождается въ Губернское Присутствіе для приложенія къ уставной грамотѣ. Предсѣдатель Присутствія и прочіе Члены съ своей стороны не признаютъ необходимымъ дѣлать обязательнымъ подобнаго рода порядокъ по слѣдующимъ причинамъ: до указанія границъ надѣла, крестьяне пользуются тою землею, которая находилась въ ихъ пользованіи до уставной грамоты. Когда наконецъ помѣщикъ приступаетъ къ указанію границъ надѣла, то по большей части добровольное соглашеніе крестьянъ и владѣльца даетъ возможность къ без—обидному для обѣихъ сторонъ размежеванію; если же добровольныхъ соглашеній не послѣдуетъ, тогда возникаетъ споръ съ той или другой стороны, который по самому существу дѣла подлежитъ разрѣшенію Мировыхъ Учрежденій. Въ настоящее время въ предѣлахъ Тверской губерніи большая часть грамотъ введена въ дѣйствіе, но споровъ подобнаго рода возникало весьма не много, что даетъ справедливый поводъ предполагать, что главнымъ основаніемъ при отрѣзкахъ служитъ добровольное соглашеніе. Въ такомъ положеніи дѣла не предстоитъ надобности указывать обязательный порядокъ, предлагаемый Членомъ г. Змѣевымъ, такъ какъ такого рода распоряженіе легко можетъ возбудить недоразумѣніе въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ уже послѣдовало указаніе границъ крестьянскаго надѣла; сверхъ того вовлекаетъ владѣльцевъ въ излишнія издержки по командированію землемѣровъ и составленію плановъ, обращаясь за тѣмъ къ настоящему прошенію управляющаго имѣніемъ помѣщика Мусина-Пушкина г. Шель *Положили:* объявить г. Шель, что объ указаніи крестьянамъ деревни Блазнова границъ ихъ надѣла, онъ долженъ обратиться къ Мировому Посреднику.

ЗАСѢДАНІЕ ІЮНЯ 11 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 53.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: Начальникъ Губерніи, и дол. Губернскаго Прокурора Архангельскій и Члены изъ дворянъ помѣщиковъ Бологовской, Змѣевъ и Литвиновъ, было заслушано всѣхъ бумагъ 47, изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 44, по остальнымъ составлены постановленія, изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующее:

1) *По жалобѣ бывшаго временно-обязаннаго крестьянина Осташковскаго помѣщика Игнатьева, д. Бѣлошкина Иларіонова на отобраніе помѣщикомъ имущества.*—Бывшій временно-обязанный крестьянинъ Осташковскаго помѣщика Игнатьева, деревни Бѣлошкина, Николай по крестномъ отцѣ Иларіоновъ въ Мартѣ мѣсяцѣ обратился въ Губернское Присутствіе съ прошеніемъ, въ которомъ объяснилъ, что онъ рожденъ незаконно отъ солдатки въ 1816 году, по повелѣнію матери г. Игнатьевъ вписалъ его въ ревизію и онъ остался въ крѣпостномъ его владѣніи. Вслѣдствіе чего онъ просилъ Правительство освободить его отъ крѣпостнаго состоянія, о чемъ и производилось дѣло въ Осташковскомъ Уѣздномъ Судѣ и Гражданской Палатѣ, рѣшеніемъ коей Иларіоновъ освобожденъ изъ владѣнія г. Игнатьева. Во время же производства этаго дѣла г. Игнатьевъ отобралъ отъ него скотъ, а именно: двѣ лошади, двѣ коровы,—а въ настоящее время выгоняетъ изъ собственнаго дома, о чемъ онъ приносилъ жалобу г. Мировому Посреднику 2-го участка Осташковскаго уѣзда, который спрашивалъ его, согласенъ ли взять надѣлъ земли на четыре души у г. Игнатьева, но Ларіоновъ на это желанія неизъявилъ, г. Игнатьевъ показалъ, что Иларіоновъ состоитъ ему должнымъ 30 р. сер., за какой то старый сборъ оброка. Почему и проситъ сдѣлать распоряженіе о возвращеніи помѣщикомъ отобраннаго имущества. На затребованныя свѣдѣнія по этой жалобѣ Мировой Посредникъ 2 участка Осташковскаго уѣзда представилъ копію съ рѣшенія по этому дѣлу 18 Декабря 1862 г., изъ которой видно, что Николай Иларіоновъ (онъ же Яковлевъ) отъ надѣла земли отказался. Что же касается оброчной недоимки въ тридцать рублей сереб., за прежнее до Положенія время требуемой помѣщикомъ, то Николай Яковлевъ этой недоимки за собой не признаетъ и крестьяне дер. Бѣлошкина отозвались объ этомъ незнаніемъ. Объ усадебной постройкѣ Николай Яковлевъ показалъ, что хотя матеріалъ изъ котораго она построена и непринадлежитъ ему кромѣ не большаго амбара купленнаго имъ у крестьянки Пресковьи Васильевой дер. Мочалищъ, но производилъ постройку своимъ собственнымъ трудомъ. Дѣйствительность покупки амбара подтвердилась мѣстнымъ дознаніемъ. Принявъ все выше сказанное въ соображеніе, Мировой Посредникъ пришолъ къ слѣдующему заключенію: такъ какъ уставная грамата утверждена уже и по оной Николай Яковлевъ неполучаетъ отъ помѣщика поземельнаго надѣла, отъ котораго онъ отказывается, слѣдовательно по смыслу Высочайшаго повелѣнія, распубликованнаго въ общемъ циркулярѣ № 3, онъ долженъ уволиться изъ этаго общества, въ которомъ состоитъ теперь, для приписки въ другія общества или сословія. Оброчную недоимку прежнихъ лѣтъ 30 р., какъ не признанную имъ самимъ согласно Высочайшаго повелѣнія на предметъ подобныхъ взысканій, Мировой Посредникъ не признаетъ съ своей стороны возможнымъ взыскивать; относительноже постройки находитъ справедливымъ: амбаръ купленный на собственныя деньги Николая Яковлева признать его собственностію, а прочую усадебную постройку, на которую онъ Иларіоновъ заявляетъ свое право въ уваженіе употребленнаго имъ только труда, несчитая матеріалъ ему принадлежащимъ, какъ бранный большею частію изъ господской дачи, Мировой Посредникъ находитъ справедливымъ признать нараздѣльною съ усадебной осѣдлостію, собственностію помѣщика на томъ основаніи, что при крѣпостномъ правѣ распоряженіе трудомъ крестьянина принадлежало помѣщику, а матеріалъ принадлежалъ владѣль-

ку по праву собственности, и Николай Яковлевъ, какъ получившій по судебному опредѣленію свободу отказавшись отъ поземельнаго надѣла по уставной грамотѣ теряетъ тѣмъ самымъ право и на усадебное строеніе, какъ нераздѣльное имущество съ правомъ пользованія усадебной осѣдлости и поземельнымъ надѣломъ, подлежа выходу изъ прежняго его общества, постановилъ: усадебную постройку за исключеніемъ амбара, признать нераздѣльно съ усадебной осѣдлостію собственностію помѣщика, передающаго эту постройку дворовымъ людямъ получающимъ по уставной грамотѣ надѣлъ земли. Выходъ изъ прежняго общества и селенія Бѣлошкина Николая Яковлева, признать для него обязательнымъ, недоимку прежнихъ лѣтъ въ тридцать рублей серебр. какъ непризнанную по совѣсти Николаемъ Яковлевымъ, оставить безъ взысканія. Поразсмотрѣніи обстоятельствъ дѣла Губернское Присутствіе постановленіе Мироваго Посредника находитъ правильнымъ и совершенно согласнымъ съ правилами Положенія, а потому *Положили:* Объявить объ этомъ крестьянину Николаю Иларіонову въ разрѣшеніе его жалобы. объяснивъ, что на отобраніе унего прочаго имущества, по которому не постановлено рѣшенія Посредника, Иларіоновъ не имѣетъ права приносить жалобы, такъ какъ на дѣйствія совершившіяся до обнародованія Положенія, жалобы, на основаніи 2 пунк. 24 ст. общ. Полож. недопускаются.

Объ удаленіи отъ должности Сельскаго Старосты.

Сельскій Староста Жагинской волости Новоторжскаго уѣзда деревни Бобровецъ Іона Ермилинъ за утайку крестьянскихъ денегъ изъ общественной суммы отъ должности Сельскаго Старосты отрѣшенъ.

ЗАСѢДАНІЕ ІЮНЯ 17 ДНЯ 1863 ГОДА

(ЖУРНАЛЪ № 54.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: Начальникъ Губерніи, Губернскій Предводитель Дворянства, и Члены изъ дворянъ помѣщиковъ Бологовской, Змѣевъ и Литвиновъ, было заслушано всѣхъ бумагъ 55; изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 51, по остальнымъ составлены слѣдующія постановленія:

1) *По жалобѣ временно-обязанныхъ крестьянъ дер. Пантелихи, Вышневолоцкаго уѣзда на рѣшеніе Мироваго Посредника 2 участка по дѣлу объ отыскиваемой ими отъ помѣщиковъ Смирновыхъ мельницѣ.*—Временно-обязанные крестьяне Вышневолоцкаго уѣзда, Никулинской волости, деревни Пантелихи Маркъ Федотовъ и Феклистъ Ефремовъ, въ Мартѣ мѣсяцѣ настоящаго года обратились въ Губернское Присутствіе съ жалобою на рѣшеніе Мироваго Посредника 2 участка, Вышневолоцкаго уѣзда по дѣлу объ отыскиваемой ими отъ помѣщиковъ Смирновыхъ мельницѣ, находящейся при деревнѣ Пантелихѣ на рѣкѣ Медвѣдицѣ. Въ прошеніи своемъ Федотовъ и Ефремовъ объяснили, что означенною мельницею съ давнихъ временъ владѣли отцы ихъ и дѣды, которые ее и выстроили, по наслѣдству же мельница досталась просителямъ. По волѣ помѣщицы Смирновой на эту мельницу наложенъ былъ оброкъ 26 руб. сер. въ годъ, который и уплачивался до 1858 года, а съ этого года плата производилась въ счетъ мірскаго барскаго оброка. Въ прошломъ 1862 году Октября 9 дня конторщикъ г. Смирновой Птичкинъ запечаталъ мельницу и чрезъ два дня передалъ ее другому содержателю—крестьянину того же вѣдомства деревни Новаго Стана Онуфрію Леонтьеву, и по просьбѣ Федотова и Ефремова далъ имъ росписку въ томъ, что мельница запечатана имъ, Птичкинымъ, но вскорѣ вытребовавъ отъ нихъ росписку разорвалъ; клочки этой росписки хранятся у просителей. Хотя просители и давали за нее оброкъ наложенный помѣщицею, но всегда считали мельницу своею; ибо никто болѣе не завѣдывалъ ею, кромѣ ихъ и еще бывшаго участникомъ седьмой доли, вотчины г. Манзе, деревни Пантелихи (а нынѣ деревни Вѣтчины) крестьянина Петра Яковлева, у коего просители также купили, при переселеніи его въ деревню Вѣтчино, на что имѣютъ росписку отъ него;—ему также перешла означенная часть во владѣніе отъ прадѣда его деревни Пантелихи, крестьянина Андрея Никифорова по духовному на то завѣщанію. Каковую мельницу во все продолженіе ея существованія одни мы чинили и поддерживали, что могутъ подтвердить и другихъ смежныхъ деревень крестьяне; но не смотря на всѣ права на эту мельницу вышеозначенный конторщикъ Птичкинъ передалъ ее другому. Объ этомъ Федотовъ и Ефремовъ заявляли мѣстному Мировому Посреднику 2 участка Константину Андреевичу г. Попову, которому угодно было жалобы обратить въ наше обвиненіе и отказать въ просимомъ. Федотовъ и Ефремовъ просили обратить означенную мельницу въ ихъ собственность. При прошеніи приложена копія съ рѣшенія г. Посредника, въ которой объяснено: въ бытность г. Посредника въ имѣніи гг. Смирновыхъ 4 Октября сего года, управляющій имѣніемъ купецъ Илья Петровъ Закоржевскій требовалъ съ арендаторовъ мельницы при рѣкѣ Медвѣдицѣ крестьянъ деревни Пантелихи Марка Федотова и Феклиста Ефремова деньги, слѣдующія за содержаніе мельницы, но они, не отрицая долга своего, *отказались* отъ платежа денегъ по неимѣнію, и какъ мельница эта по надѣлѣ крестьянъ землею по уставной грамотѣ осталась въ распоряженіи помѣщицъ гг. Смирновыхъ, то Закаржевскій возвысилъ цѣну за нее въ сорокъ руб. сер., за каковую цѣну принялъ мельницу крестьянинъ Новаго Стана Михаилъ Леонтьевъ, о чемъ и заключено у него съ управляющимъ Закоржевскимъ условіе, явленное въ Никулинскомъ Волостномъ Правленіи. Между тѣмъ крестьянинъ деревни Пантелихи Феоктистъ Ефремовъ, въ поданномъ 6 сего Ноября прошеніи объясняетъ, что мельница при рѣкѣ Медвѣдицѣ съ давняго времени находилась

въ пользованіи его дѣда и отца и по наслѣдству перешла къ нему вмѣстѣ съ дядею его Маркомъ Федотовымъ, за пользованіе коею они платили въ общество съ 1859 года по 26 руб. сер. такъ какъ она стоитъ не на собственной его землѣ, а на землѣ отведенной крестьянамъ деревни Пантелихи; при чемъ представилъ въ доказательство собственности ихъ мельницы 1) росписку священника Василья Ѳедорова, писанную въ 1821 году отъ крестьянина деревни Пантелихи Андрея Никофорова, и тѣмъ же священникомъ засвидѣтельствованную, которою представляетъ Никифоровъ мельницу при рѣкѣ Медвѣдицѣ во владѣніе дочки своей Настасьи и внучки Гликеріи, а въ случаѣ смерти 1-й вся мельница предоставляется внучкѣ съ мужемъ ея Яковомъ Карповымъ, и 2) подписку, данную 1 Ноября сего года крестьяниномъ деревни Вѣтчина Петромъ Яковлевымъ крестьянину деревни Пантелихи Марку Федотову въ томъ, что онъ, Яковлевъ, дѣйствительно часть мельницы при рѣкѣ Медвѣдицѣ продалъ крестьянину Федотову. Но вслѣдъ за симъ прошеніемъ полученъ мною 9 сего Ноября рапортъ Никулинскаго Волостнаго Старшины о томъ, что крестьяне деревни Пантелихи Маркъ Федотовъ и Феоктистъ Ефремовъ съ прочими односельными крестьянами выгнали съ мельницы содержателя ея Михаила Леонтьева и самовольно ею завладѣли. Вникая, вовсѣ обстоятельства этого дѣла Посредникъ находитъ, что изъ всѣхъ представленныхъ документовъ крестьяниномъ Ефремовымъ нисколько не видно законнаго его права на наслѣдство мельницы потому во 1-хъ, что росписку крестьянина Якова Никифорова, писанную священникомъ, не доказывается его степень родства, да и самая росписка не имѣетъ ни какой силы судебнаго доказательства, ибо умирающій могъ дѣлать завѣщаніе на часть мельницы на все время продолженія условленнаго срока, если онъ въ то время былъ дѣйствительно въ числѣ арендаторовъ, 2-е Если бы онъ, Ефремовъ былъ дѣйствительно наслѣдникъ мельницы, то не было бы причины платить за нее что либо обществу, или помѣщицамъ, довѣренному коихъ Закаржевскому онъ далъ росписку въ должныхъ деньгахъ, 3-е Крестьянамъ деревни Пантелихи въ 1859 году во все не было отведено особаго надѣла земли, и потому мельница не могла находиться въ непосредственномъ ихъ пользованіи и распоряженіи, 4-е Мельница при рѣкѣ Медвѣдицѣ, какъ и прочія мельницы въ имѣніи гг. Смирновыхъ построены по распоряженію самихъ владѣльцевъ, въ видахъ благосостоянія крестьянъ, и отдавались не обществамъ, но отдѣльнымъ лицамъ въ аренду, какъ и въ настоящемъ случаѣ, что доказывается тѣмъ, что при повѣркѣ Посредникомъ уставной грамоты въ Маѣ мѣсяцѣ сего года, и при разбирательствѣ дѣлъ 4 Октября въ имѣніи гг. Смирновыхъ не только крестьяне деревни Пантелихи, но и самые арендаторы Ефремовъ и Федотовъ не предъявили ни споровъ, ни правъ собственности на эту мельницу; къ тому же, по полученіи отъ крестьянина Ефремова настоящаго прошенія, г. Посредникъ лично объяснялся съ г-жею Марьею Осиповною Смирновою, которая объявила, что имѣніе это досталось ей съ сестрами послѣ родителя, и какъ на устройство мельницы, такъ и другихъ необходимыхъ въ крестьянскомъ быту заведеній, не было спрашиваемо согласія крестьянъ, а равно и ни кому изъ нихъ ничего не продавалось и 5-е Сельскій староста деревни Вѣтчина не вправѣ былъ удостовѣрять своею печатью дѣйствительность подписки крестьянина Петра Яковлева, о продажѣ симъ послѣднимъ Федотову своей части мельницы; такъ какъ онъ не могъ и не можетъ знать о принадлежности ея, тѣмъ болѣе, что удостовѣреніе это дано только 1 сего Ноября въ видахъ законнаго иска крестьянина Федотова на собственность мельницы; а потому г. Посредникъ *опредѣлилъ*: крестьянамъ деревни Пантелихи Феоктисту Ефремову и Марку Федотову въ незаконной и бездоказательной просьбѣ отказать, а за самоуправное и насильственное завладѣніе мельницею и изгнаніе изъ оной законнаго арендатора Михаила Леонтьева на основ. 31 и 32 ст. Полож. о Губ. и Уѣзд. учрежденіяхъ наказать при Волостномъ Правленіи розгами *двадцатью* ударами каждаго и кромѣ

того взыскать съ нихъ въ пользу Леонтьева, за понесенные имъ убытки по *десяти* руб. сер. къ 15 Декабря сего года; прочихъ же односеленныхъ, участвовавшихъ въ семъ поступкѣ, по дознаніи кто именно, оштрафовать въ пользу мірскихъ суммъ по *пятидесяти* коп. сер. каждаго, а сельскихъ старостъ деревни *Пантелихи* за неисполненіе своей обязанности, возложенной на него 1 пун. 60 ст. Общаго Положенія оштрафовать *однимъ руб. сер.*, деревни Вѣтчина за подложное удостовѣреніе своею печатью подписки крестьянина Петра Яковлева о продажѣ имъ части мельницы крестьянину Федотову оштрафовать *однимъ руб. сер.* въ пользу мірскихъ суммъ. Каковое рѣшеніе, какъ не подлежащее по силѣ 32 ст. Полож. о Губ. и Уѣзд. учрежденій обжалованію предписать Никулинскому Волостному Старшинѣ немедленно объявить крестьянамъ деревни Пантелихи, привести оное въ исполненіе и ввести во владѣніе мельницею немедленно по условію крестьянина Михаила Леонтьева. По разсмотрѣніи прошенія и означенной копіи съ рѣшенія г. Посредника, Присутствіе усмотрѣло: 1) что обстоятельства сего дѣла по существу своему не вполнѣ достаточно разслѣдованы: такъ какъ представленныя крестьянами въ подтвержденіе справедливости своихъ домогательствъ доказательства признаны были Посредникомъ незаслуживающими уваженія, безъ достаточнаго удостовѣренія въ основательности этихъ доказательствъ, тогда какъ помѣщица Смирнова въ опроверженіе иска крестьянъ со своей стороны ни какихъ доказательствъ не представила, почему необходимо было прибѣгнуть къ разъясненію всѣхъ обстоятельствъ дѣла посредствомъ спроса сторонихъ лицъ; 2) не достаточно ясно: подлежитъ ли это дѣло сужденію Мировыхъ Учрежденій, почему Присутствіе просило Мироваго Посредника доставить свѣдѣнія, на какомъ основаніи принято имъ къ разсмотрѣнію это дѣло, и на чьей землѣ находится спорная мельница—помѣщичьей, или мірской. На это г. Посредникъ сообщилъ Присутствію: 1) въ помѣщиц помѣщицъ гг. Смирновыхъ Никулинской волости при разныхъ селеніяхъ временно-обязанныхъ ихъ крестьянъ находится пять мельницъ, содержимыхъ разными лицами за извѣстную плату въ пользу владѣлицъ, какъ оброчная статья. 2) Настоящая мельница и другія, какъ неотъемлемая собственность гг. Смирновыхъ включены въ уставныя грамоты съ поясненіемъ, что таковыя и при нихъ земля не болѣе одной десятины остаются въ непосредственномъ распоряженіи помѣщицъ, о чемъ въ то же время объявлено крестьянамъ и съ ихъ стороны ни какихъ споровъ предъявлено не было, 3) Управляющій имѣніемъ гг. Смирновыхъ, зная болѣе другихъ выгоды съ имѣнія, нашелъ нужнымъ возвысить цѣны за содержаніе мельницъ, въ томъ числѣ и на мельницу при рѣкѣ Медвѣдицѣ, такъ что вмѣсто, платимаго оброка, настоящими просителями, 26 руб. сер , возвысилъ на сорокъ руб. отъ каковой цѣны они отказались, и принялъ эту мельницу въ содержаніе крестьянинъ деревни Новаго Стана Михаилъ Леонтьевъ. 4) Крестьяне Ѳедотовъ и Ефремевъ, недовольные возвышеніемъ цѣны за мельницу, начали отыскивать право собственности оной, представивъ въ доказательство, какое то непонятное завѣщаніе ни кѣмъ не подписанное, а писанное 1821 года Января 19 дня священникомъ нынѣ умершимъ, и росписку крестьянина деревни Вѣтчина Петра Яковлева, давшаго оную о проданной части мельницы крестьянину Марку Ѳедотову, писанную 1 Ноября 1862 года; а какъ таковые документы ни какое судебное мѣсто не признаетъ за доказательство безспорнаго иска, то г. Посредникомъ по рѣшенію отказано имъ въ домогательствѣ. 5) Между тѣмъ настоящіе просители съ односеленными крестьянами, подавъ Посреднику прошеніе 6 Ноября прошлаго года, и не сождавъ его распоряженія, насильственно выгнали съ мельницы новаго арендатора Михаила Леонтьева, какъ незаконно принявшаго въ содержаніе мельницу, чрезъ что Леонтьевъ очевидно, не пользуясь нѣсколько времени мельницею, понесъ убытки, почему рѣшеніемъ Посредника, согласно 32 ст. пол. о губ. и уѣзд. учреж., опредѣлено взыскать съ крестьянъ Ѳедотова и Ефремова по десяти руб. сер. въ пользу

Леонтьева, а за такой противозаконный и насильственный поступокъ наказать ихъ розгами двадцатью ударами при Волостномъ Правленіи, при этомъ г. Посредникъ присовокупляетъ, что Губернское Присутствіе, имѣя въ виду копію съ рѣшенія его, представленную крестьянами при прошеніи можетъ удостовѣриться въ незаконномъ искѣ крестьянъ и въ справедливости опредѣленія Посредника; дѣло по сему предмету принято имъ къ своему разбирательству, по желанію самихъ крестьянъ Ѳедотова и Ефремова, выразившихъ оное въ своемъ прошеніи (35 ст. пол. о губ. уѣзд. учреж. и общ. цирк. Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 24 Іюля 1862 г. за № 13 по зем. отд.) да и кромѣ того собственность мельницы гг. Смирновымъ доказывается вышеизложенными обстоятельствами, а штрафная сумма, наложенная рѣшеніемъ Посредника на просителей за причиненіе убытковъ крестьянину Леонтьеву не превышаетъ силы 32 ст. пол. о губ. и уѣзд. учреж. Въ заключеніи г. Посредникъ выражаетъ удивленіе, что Губернское Присутствіе, принимая столь незаконныя и кляузныя просьбы крестьянъ, даетъ направленіе крестьянамъ болѣе и болѣе усиливаться въ безпрерывныхъ желаніяхъ просить о чужой собственности, и требованіемъ разныхъ объясненій и разъясненій, (тогда какъ достаточно видно изъ прилагаемыхъ при прошеніи копіи съ рѣшенія и распоряженія Мировыхъ Учрежденій о справедливости и не справедливости просителя), отвлекаетъ Мировыхъ Посредниковъ отъ принятыхъ ими обязанностей болѣе важныхъ по существу своему для быта и блага крестьянъ. По соображеніи всѣхъ изложенныхъ обстоятельствъ и объясненій г. Посредника, Присутствіе все таки не видитъ, на чьей землѣ находится спорная мельница,— на помѣщичьей, или мірской, а слѣдовательно лишено возможности положительно опредѣлить, подлежитъ ли это дѣло по существу своему вѣдѣнію Мировыхъ Учрежденій, или нѣтъ. Обращаясь за тѣмъ къ другимъ дѣйствіямъ Посредника по настоящему дѣлу, Присутствіе находитъ: а) если Посредникомъ споръ о мельницѣ принятъ къ своему разбирательству единственно по 35 ст. Пол. о Мир. Учреж., то для сего было недостаточно желанія одной стороны, и 5) Посредникъ только въ такомъ случаѣ можетъ принимать къ своему разбирательству дѣла, не подлежащія его юрисдикціи, когда къ нему обратятся обѣ стороны, при чемъ долженъ быть соблюденъ порядокъ, установленный 72 ст. тѣхъ же узаконеній, чего въ настоящемъ дѣлѣ исполнено не было; б) дѣло о своевольствѣ крестьянъ, выгнавшихъ съ мельницы арендатора Леонтьева, не вытекая изъ поземельныхъ отношеній крестьянъ къ помѣщикамъ и не подходя подъ разрядъ дѣлъ, поименованныхъ въ 31 ст. пол. о мир. учреж., подлежитъ не разсмотрѣнію г. Посредника, а вѣдѣнію общихъ полицейскихъ и судебныхъ мѣстъ. Что же касается до соображеній г. Посредника относительно принятія Губернскимъ Присутствіемъ отъ крестьянъ прошенія, то Присутствіе, будучи поставлено для охраненія интересовъ помѣщиковъ и крестьянъ, не считаетъ себя вправѣ лишать кого либо предоставленнаго по закону права жалобы и считаетъ себя обязаннымъ входить въ разсмотрѣніе этихъ жалобъ, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда при первоначальномъ обозрѣніи жалобы оказывается уклоненіе отъ установленнаго закономъ порядка, какъ было въ настоящемъ случаѣ. На основаніи изложенныхъ соображеній. *Положили* 1) Просить Мироваго Посредника, въ случаѣ если дѣло о спорной мельницѣ, по существу своему подлежитъ вѣдѣнію Мировыхъ Учрежденій,—войти вновь въ разсмотрѣніе этого дѣла, по собраніи всѣхъ нужныхъ свѣдѣній и постановивъ опредѣленіе объявить оное обѣимъ сторонамъ съ правомъ обжалованія рѣшенія на Мировомъ Съѣздѣ. 2) Постановленіе г. Посредника касательно своевольства крестьянъ, выгнавшихъ съ мельницы арендатора Леонтьева, какъ не касающееся вѣдѣнія Мировыхъ Учрежденій, отмѣнить со всѣми его послѣдствіями, съ тѣмъ, чтобы дѣло это было передано разсмотрѣнію мѣстной полиціи. 3) о настоящемъ распоряженіи объявить крестьянамъ Федотову и Ефремову въ разрѣшеніе ихъ просьбы.

ЗАСѢДАНІЕ ІЮНЯ 20 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 55.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали Начальникъ Губерніи, Губернскій Предводитель Дворянства, Исправляющій должность Губернскаго Прокурора, и Члены изъ дворянъ помѣщиковъ: Змѣевъ и Литвиновъ, было заслушано 73 бумаги, изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 70 по остальнымъ составлены слѣдующія постановленія:

1) *О пониженіи повинности съ временно-обязанныхъ крестьянъ Ржевскаго уѣзда Генералъ-Маіора Славина деревни Клушина.*— Постановленіемъ Губернскаго Присутствія, состоявшимся 19 Ноября 1862 года (напечатано въ 48 № Твер. Губернскихъ Вѣдомостей) по дѣлу о пониженіи повинности съ временно-обязанныхъ крестьянъ Ржевскаго помѣщика Генералъ-Маіора Славина, деревни Клушина, опредѣлено: прежде окончательнаго заключенія по настоящему дѣлу, собрать чрезъ мѣстнаго Мироваго Посредника свѣденія—о качествѣ сѣнокосовъ на отведенной крестьянамъ землѣ, о состояніи урожаевъ на крестьянскихъ поляхъ и истребовать отъ крестьянъ всѣхъ селеній того прихода, въ которомъ состоитъ деревня Клушино, мірскіе приговоры о томъ: хуже ли отведенная крестьянамъ этой деревни земля ихъ собственной и насколько именно. Свѣденія, которыя были доставлены вслѣдствіе того Присутствію, признаны не вполнѣ удовлетворительными и разъясняющими сущность дѣла, такъ что Присутствіе лишено было возможности вывести положительное заключеніе о степени необходимости пониженія повинности съ крестьянъ дер. Клушина. По этому Губернское Присутствіе командировало, для произведенія точнаго и положительнаго по сему предмету изслѣдованія на мѣстѣ, Члена своего г. Змѣева. Нынѣ г. Змѣевъ доставилъ въ Присутствіе отзывъ свой по этому дѣлу, который заключается въ слѣдующемъ: «вслѣдствіе сдѣланнаго Губернскимъ Присутствіемъ порученія по имѣнію помѣщика Славина предстояло: 1) сдѣлать дознаніе о качествѣ земли въ деревнѣ Клушинѣ и 2) удостовѣриться въ дѣйствительности мірскихъ приговоровъ, на этотъ предметъ состоявшихся. Такъ какъ поводомъ къ сомнѣнію въ дѣйствителлности этихъ приговоровъ было то, что они составлены совершенно въ одинаковомъ смыслѣ, писаны и подписаны рукою волостнаго писаря, а потому могли быть составлены подъ личнымъ вліяніемъ Волостнаго Старшины, то для узнанія истины г. Змѣевъ предположилъ, не давая знать сему послѣднему о своемъ прибытіи въ волость, объѣхать самому всѣ селенія, отъ которыхъ были доставлены приговоры, но попалъ въ такое время, когда всѣ крестьяне, за исключеніемъ стариковъ и неучаствующей въ сельскихъ сходахъ молодежи, были на годовой ярмаркѣ въ селѣ Воробьевѣ, и должны были возвратиться не прежде вечера того дня. Такимъ образомъ, побывавъ въ двухъ селеніяхъ, и, убѣдясь въ безполезности объѣзда остальныхъ, г. Змѣевъ остановился въ дер. Бахмутовѣ, какъ ближайшей къ Волостному Правленію; а такъ какъ пріѣздъ его въ волость не могъ уже оставаться не извѣстнымъ для Волостнаго Старшины, то г. Змѣевъ по необходимости долженъ былъ отказаться отъ принятой мѣры для узнанія того —какимъ образомъ составлялись мірскіе приговоры и принужденъ былъ достигать этого другимъ способомъ. Вытребовавъ къ себѣ Волостнаго Старшину г. Змѣевъ сдѣлалъ распоряженіе о созваніи на слѣдующій день въ деревню Клушино полныхъ сходовъ изъ всѣхъ селеній Кокошинскаго прихода для освидѣтельствованія съ ними земли, назначаемой въ надѣлъ того селенія. Между тѣмъ изъ расспросовъ сельскаго старосты и нѣкоторыхъ крестьянъ деревни Бахмутова оказалось, что, для постановленія о качесттѣ земли дер. Клушина, особаго схода въ ихъ селеніи не созывалось и о мірскомъ приговорѣ, будто бы на ономъ состоявшемся, никто изъ нихъ не имѣлъ никакого понятія. То же самое говорили крестьяне дер. Сувидокъ и Филькина, приходившіе по другому дѣлу. На другой

день, прибывъ въ дер. Клушино и желая разъяснить дѣло о дѣйствительности мірскихъ приговоровъ, г. Змѣевъ обратился съ вопросомъ къ Волостному Старшинѣ;—на это онъ отозвался, что приговоры эти составлялись на волостномъ сходѣ, на которомъ были собраны сельскіе Старосты и выборные, уполномоченные на это отъ своихъ односельцевъ, но когда г. Змѣевъ замѣтилъ ему, что онъ можетъ подвергнуться отвѣтственности за допущеніе такой неправильности въ составленіи приговоровъ сельскаго схода, то онъ объявилъ, что не понялъ вопроса, и сталъ утверждать, что всѣ крестьяне были вызваны по этому случаю въ Волостное Правленіе и участвовали лично въ составленіи приговоровъ. Послѣ этаго спрошенные крестьяне двухъ селеній, какъ по одиночкѣ, такъ и вообще единогласно подтвердили послѣднее объявленіе Волостнаго Старшины,—но крестьяне дер. Сувидокъ и Филькина и въ этотъ разъ подтвердили сдѣланное ими наканунѣ показаніе, что никогда не участвовали въ составленіи подобнаго приговора и никогда о немъ до сего времени не слыхали. Тогда г. Змѣевъ убѣдился, что, продолжая подобный спросъ, онъ даетъ только случай крестьянамъ дѣлать ложное показаніе, безъ всякой пользы для дѣла и потому опрашивать остальныя селенія нашелъ излишнимъ. Что же касается до дѣйствительности представленныхъ въ Губернское Присутствіе приговоровъ, то, по мнѣнію г. Змѣева, всѣ изложенныя обстоятельства достаточно доказываютъ, что они были составлены единственно по распоряженію Волостнаго Старшины и безъ всякаго участія самыхъ крестьянъ, а потому приговоры эти никакимъ образомъ не могутъ быть приняты въ соображеніе при разрѣшеніи вопроса о качествѣ земли дер. Клушина. За тѣмъ г. Змѣевъ приступилъ къ опредѣленію качества отводимой въ надѣлъ дачи, по состоянію находящейся на ней растительности и для этаго обошелъ съ крестьянами единственное мѣсто, по которому можно было въ настоящее время года составить себѣ о ней понятіе, а именно: ржаное поле;—и начавъ съ ближайшей къ селенію возвышенной части онаго, встрѣтили рожь выше посредственной,—на замѣчаніе объ этомъ крестьяне отвѣчали, что это лучшій край, но по мѣрѣ того, какъ подвигались—рожь становилась все лучше и лучше, такъ что, дойдя до конца дачи, безъ всякаго преувеличенія можно было назвать растительность ржи отличною, въ то время какъ рядомъ съ нею въ смежномъ полѣ крестьянъ вѣдомства Государственныхъ Имуществъ дер. Митькова,—въ концахъ она почти пропала, то же самое оказалось и на всемъ протяженіи смежности обоихъ полей,—на замѣчаніе объ этомъ крестьяне возражали тѣмъ, что деревня Митькова гораздо болѣе дер. Клушина, а потому поля оной весьма удалены отъ селенія и на задній части поля не достаетъ удобренія. Такое возраженіе лишено было всякаго смысла, ибо количество получаемаго крестьянскимъ участкомъ удобренія зависитъ не отъ обширности селенія и не отъ растоянія полей отъ усадьбы, а отъ соразмѣрности сихъ участковъ съ количествомъ удобренія, которое будетъ въ продолженіе года у каждаго хозяина накоплено и доказывали только то, до какой степени каждый крестьянинъ, понимая какъ нельзя лучше свои собственныя выгоды, дѣлается совершенно несостоятельнымъ, когда дѣло касается совокупности многихъ отдѣльныхъ интересовъ. Дальнѣйшій обходъ поля не открылъ ничего новаго, въ концѣ поля въ низменной части онаго рожь оказалась отличная, въ ближайшей къ селенію—возвышенной части онаго—посредственною, слѣдовательно въ цѣломъ—скорѣе хорошею нежели худою. Вмѣстѣ съ тѣмъ крестьяне замѣчали, что хорошій ростъ ржи должно приписать изобилію дождей въ нынѣшнее лѣто, но что если за тѣмъ наступитъ сухая погода, то рожь въ своемъ ростѣ осечется и въ результатѣ:—все-таки хорошаго урожая ожидать невозможно, потому что земля песчана и перемѣшана съ мелкимъ камнемъ. Кромѣ ржи ни какой другой растительности въ настоящее время къ осмотру не представлялось, такъ какъ яровое поле было только засѣяно,—на немъ едва показывались всходы, а потому, для опредѣленія качества растительности, какъ въ этомъ

полѣ, такъ и въ паровомъ, по необходимости слѣдуетъ обратиться къ произведенному въ прошломъ году осмотру дачи при повѣркѣ грамоты Кандидатомъ Мироваго Посредника и въ послѣдствіи самимъ Мировымъ Посредникомъ, заключающемуся въ протоколѣ и въ отношеніи въ Губернское Присутствіе, отъ 9 Декабря 1862 года № 1777. Изъ протокола видно, что въ нынѣшнемъ яровомъ полѣ рожь мѣстами плоха, но большею частію изрядна, въ нынѣшнемъ паровомъ полѣ на $^3/_4$ доли хлѣбъ хорошъ, на $^1/_4$ такого же качества, какъ и рожь (то есть мѣстами плохъ, а болѣе изряденъ). Въ отношеніи г. Посредника о тѣхъ же поляхъ сказано, что рожь посредственная, яровое поле совершенно дурно, почти нѣтъ признака, что посѣянъ хлѣбъ. Сведя всѣ эти наблюденія, выдетъ, что 1) нынѣшнее яровое поле, бывшее въ прошломъ году подъ рожью—по протоколу рожь изрядная, только мѣстами плоха; по отношенію рожь посредственная; 2) нынѣшнее паровое поле, бывшее въ прошломъ году подъ яровымъ на $^3/_4$ хорошо, на $^1/_4$ изрядно, только мѣстами плохо; по отношенію: почти нѣтъ признака, что посѣяно; 3) Нынѣшнее ржаное поле, бывшее прошлаго года подъ паромъ,—по осмотру г. Змѣева, частію посредственно большею частію весьма хорошо. Здѣсь является противорѣчіе въ наблюденіяхъ г. Посредника и его Кандидата надъ прошлогоднимъ яровымъ полемъ, хотя наблюденія эти дѣлались чрезъ 8 дней одно послѣ другаго.—одно было 26 Іюля, другое 2 Августа, соображая, что, вслѣдствіе осмотра Кандидатомъ г. Посредника, предположено уменьшеніе оброка на 2 руб. съ душеваго надѣла, невозможно допустить, чтобы имъ сдѣлано было преувеличеніе въ опредѣленіи достоинства яроваго поля, а потому находящееся въ отношеніи г. Посредника спредѣленіе качества яроваго поля, выраженное словами: «совершенно дурно, почти нѣтъ признака, что посѣянъ хлѣбъ,» нельзя принимать въ расчетъ при опредѣленіи качества пашенной земли. За тѣмъ растительность на всѣхъ трехъ поляхъ можетъ быть опредѣлена слѣдующимъ образомъ: нынѣшнее ржаное поле хорошо,—яровое нѣсколько ниже посредственнаго, паровое нѣсколько ниже хорошаго; а отсюда вытекаетъ заключеніе, что качество пашенной земли дер. Клушина по большей части хорошо, а только въ одной небольшой части ниже посредственнаго. Кромѣ воздѣланныхъ пашенъ находится въ надѣлѣ нѣкоторая часть, оставленная въ перелогѣ и въ настоящее время не производящая ни чего кромѣ мху;—перелогъ этотъ идетъ полосою между двухъ полей, начиная отъ одворицы и простираясь до самой оконечности дачи, долженъ заключать въ себѣ соотвѣтственную по качеству землю обоимъ полямъ отъ самой возвышенной части до самой низменной, по мнѣнію г. Змѣева, не можетъ быть низшаго качества противъ всей остальной пашни;—если же онъ остается не воздѣланнымъ, то это объясняется ни чѣмъ инымъ, какъ избыткомъ пашни противъ того, сколько могутъ крестьяне оной удобрить, или другими словами, несоразмѣрностію количества пашенъ съ сѣнокосами. Что же касается до того, что онъ въ настоящее время ничего не производитъ, то это общее свойство всѣхъ возвышенныхъ пашенъ, оставляемыхъ безъ обработки, особенно при песчаномъ грунтѣ; такъ какъ грунтъ разсматриваемой дачи дѣйствительно слѣдуетъ отнести, согласно замѣчанію крестьянъ, къ песчанымъ—перемѣшаннымъ съ мелкимъ камнемъ, хотя дѣйствительно такія земли менѣе прочихъ могутъ приносить продолжительную засуху; но такъ какъ въ Тверской губерніи есть цѣлыя мѣстности такого свойства и въ числѣ ихъ есть земля весьма плодородная, то г. Змѣевъ несчитаетъ, чтобы на одномъ этомъ основаніи слѣдовало считать разсматриваемую дачу особенно худаго качества въ сравненіи съ сосѣдними землями. За тѣмъ остается сказать о сѣнокосахъ, которыхъ вообще въ дачѣ находится весьма не много; по мнѣнію г. Змѣева сѣнокосъ въ разсматриваемой дачѣ слѣдуетъ отнести къ разряду посредственныхъ, такъ какъ съ одной стороны есть нѣсколько болотистаго, съ другой нѣсколько поемнаго. На основаніи всего сказаннаго дача дер. Клушина, по мнѣнію г. Змѣева, не можетъ быть отнесена къ разря-

ду такихъ земель, особенно худаго качества сравнительно съ сосѣдними, за которыя ст. 175 Мѣст. Положенія допускается пониженіе оброка. Въ виду изложенныхъ въ отзывѣ г. Змѣева обстоятельствъ Губернское Присутствіе не находитъ основанія къ пониженію повинности съ крестьянъ дер. Клушина; а потому *Положили:* Ходатайство крестьянъ по настоящему предмету оставить безъ послѣдствій; о чемъ объявить имъ особою повѣсткою. О настоящемъ заключеніи Присутствія сообщить Мировому Посреднику 4 участка Ржевскаго уѣзда, возвративъ ему грамоту на дер. Клушино для утвержденія. Въ сужденіи о настоящемъ предметѣ не учавствовалъ Членъ Присутствія В. И. Литвиновъ по родству съ помѣщикомъ Славинымъ.

ЗАСѢДАНІЕ ІЮНЯ 21 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 56.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: Начальникъ Губерніи, Губернскій Предводитель Дворянства, и Члены изъ дворянъ помѣщиковъ Бологовской, Змѣевъ и Литвиновъ. было заслушано всѣхъ бумагъ 57, изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 54, по остальнымъ составлены постановленія, изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующее:

1) *По жалобѣ Бѣжецкой помѣщицы Штабсъ-Капитанши Ратаевой на неправильное показаніе въ грамотѣ на ея имѣніе дер. Юрово количества земли бывшей въ пользованіи крестьянъ.* — Бѣжецкая помѣщица вдова Штабсъ Капитана Наталья Ратаева, въ поданномъ въ Мартѣ мѣсяцѣ прошеніи, объяснила Губернскому Присутствію, что въ грамотѣ на ея имѣніе, дер. Юрово Бѣжецкаго уѣзда, неправильно показано количество земли, бывшей въ пользованіи крестьянъ до обнародованія Положенія, 1567 дес. 1401 саж., тогда какъ у нихъ было только 1157 дес. 1051 саж. почему Посредникъ, на основаніи не вѣрно показанной цифры прежняго пользованія, въ протоколѣ сдѣлалъ заключеніе, что такъ какъ крестьяне, получая на 158 душъ полный надѣлъ 711 десятинъ, лишаются такимъ образомъ болѣе половины бывшей въ пользованіи ихъ земли, оброкъ же сбавляется противъ прежде платимаго только на 6 руб. 60 коп., то признаетъ за крестьянами право на ходатайство о сбавкѣ оброка на 1 руб. съ души. Помѣщица Ратаева, указывая на вѣрную цифру прежняго пользованія 1157 руб. 1051 саж. доказываетъ неосновательность постановленія Посредника о сбавкѣ оброка, тѣмъ болѣе, что крестьяне о сбавкѣ оброка не просили. Сверхъ того г. Ратаева объясняя, что Землемѣромъ неправильно взято съ крестьянъ за ихъ надѣлъ 30 рублей и съ нея изъ оброка 43 руб. 5 к., проситъ грамоту измѣнить и такъ какъ оброкъ уже сбавленъ, то составить безъ уменьшенія оброка и излишне взысканныя Землемѣромъ деньги за 410 дес. ей возвратить. Изъ грамоты на дер. Юрово видно, что она составлена и подписана довѣреннымъ г. Ратаевой, Губернскимъ Секретаремъ Авринскимъ, слѣдовательно, ошибка въ показаніи количества земли прежняго пользованія крестьянъ, ни какого не можетъ пасть, какъ на самаго довѣреннаго г. Ратаевой. Изъ свѣденій, доставленныхъ по прошенію г. Ратаевой Посредникомъ, видно, что Землемѣръ производилъ обходъ отрѣзаемой помѣщицею земли, а потому деньги ему заплаченныя возврату неподлежатъ. Обращаясь къ существу дѣла Губернское Присутствіе находитъ, что замѣнять грамоту новой—нѣтъ основанія, такъ какъ показанный ошибкою надѣлъ крестьянскій непзмѣняется, а измѣняется количество отрѣзки,—крестьяне получили на 158 душъ 711 десятинъ, что же касается до заключенія Посредника о пониженіи повинности, то Губернское Присутствіе не видитъ основанія къ пониженію, такъ какъ крестьянамъ данъ полный надѣлъ,—крестьяне довольны и доброкачественностію его и у Губернскаго Присутствія о пониженіи оброка не ходатайствовали, почему размѣръ оброка за полный надѣлъ по 9 руб. и долженъ оста-

ваться согласно уставной грамоты. Но такъ какъ г. Ратаева въ прошеніи упоминаетъ, что оброкъ уже сбавленъ, то необходимо потребовать свѣденіе отъ Посредника. *Положили*: Сообщить Посреднику 3 участка, что грамоты нѣтъ нужды измѣнять, къ пониженію повинности нѣтъ основаній, если бы даже крестьяне въ настоящее время стали ходатайствовать о пониженіи; такъ какъ послѣ утвержденія грамоты прошло уже болѣе трехъ мѣсяцевъ, то просьба ихъ принята быть не можетъ; при этомъ просить Посредника доставить свѣденіе, въ какомъ рѣзмѣрѣ крестьяне въ настоящее время платятъ оброкъ. О вышесказанномъ объявить г. Ратаевой по жительству ея въ городѣ Вологдѣ, препроводить присланныя ею на простой бумагѣ переписанныя грамоты; въ хранящейся въ Губернскомъ Присутствіи грамотѣ на дер. Юрово, утвержденной Бѣжецкимъ Мировымъ Съѣздомъ сдѣлать исправленіе въ цифрѣ прежняго пользованія и отрѣзкѣ, и въ концѣ грамоты сдѣлать объ этомъ оговорку.

ОБЩІЙ ЦИРКУЛЯРЪ

Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по крестьянскому дѣлу, отъ 1 Іюня 1863 года за № 9.

I. ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

27 Мая. *О мѣрахъ къ обезпеченію фабричныхъ людей, приписанныхъ къ владѣльческимъ фабрикамъ, и объ освобожденіи владѣльцевъ поссессіонныхъ фабрикъ отъ условій поссессіоннаго владѣнія.* По представленію Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, о мѣрахъ къ обезпеченію фабричнаго населенія и объ освобожденіи владѣльцевъ поссессіонныхъ фабрикъ отъ условій поссессіоннаго владѣнія, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 27 Мая сего года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, положено: для возможнаго обезпеченія фабричныхъ людей, приписанныхъ къ владѣльческимъ фабрикамъ, поссессіоннымъ и состоящимъ на правѣ полной собственности, установить слѣдующія правила:

1. Всѣмъ безъ изъятія фабричнымъ людямъ, приписаннымъ къ владѣльческимъ фабрикамъ, какъ поссессіоннымъ, такъ и состоящимъ на правѣ полной собственности, предоставляется, по увольненіи изъ общества, приписываться, по своему желанію, къ городамъ, съ освобожденіемъ на шесть лѣтъ отъ всѣхъ казенныхъ податей, городскихъ и земскихъ повинностей, а также отъ повинности рекрутской.

2. Всѣ не получившіе, по уставнымъ грамотамъ, надѣла пахатной земли фабричные люди, остающіеся на прежнемъ мѣстѣ жительства, освобождаются на шесть лѣтъ отъ всѣхъ казенныхъ податей и земскихъ денежныхъ повинностей, а также отъ повинности рекрутской. Они остаются обложенными, а если они не были обложены, то вновь облагаются сборомъ по 5 коп. съ души на капиталъ продовольствія, на основаніи примѣч. къ ст. 89 XI Т. Уст. о фабр. пром., а тѣ изъ нихъ, которые, согласно ст. 3, 4 и 6 настоящихъ правилъ, воспользуются пахатными участками, одновременно съ тѣмъ облагаются сборомъ на продовольствіе, какъ хлѣбомъ, такъ и деньгами, наравнѣ съ прочими временно-обязанными крестьянами и крестьянами-собственниками.

Примѣчаніе. Принятіе мѣръ, въ случаѣ могущаго оказаться у фабричнаго населенія недостатка въ продовольствіи, возлагается на Коммисію Народнаго Продовольствія, которая, въ этомъ случаѣ, обязана руководствоваться общими, установленными на сей предметъ правилами.

3. Владѣльцы поссессіонныхъ фабрикъ, при коихъ состоятъ крестьяне, приписанные отъ казны, освобождаются отъ условій поссессіоннаго владѣнія, а владѣльцы такихъ поссессіонныхъ фабрикъ, при коихъ имѣются отведенныя казною земли, сверхъ освобожденія отъ условій поссессіоннаго владѣнія, получаютъ сіи земли въ свою полную собственность, но вмѣстѣ съ тѣмъ означенные владѣльцы, получающіе, на семъ основаніи, казенныя земли въ свою собственность, обязываются: а) предоставить крестьянамъ въ

собственность, безвозмездно, ихъ усадьбы, а также покосы тамъ, гдѣ крестьяне ими пользовались; если же въ пользованіи крестьянъ находились покосы особенно цѣнные и въ большомъ количествѣ, и владѣлецъ фабрики заявитъ, что безвозмездная уступка такихъ покосовъ была бы сопряжена съ значительною для него потерею, то Мировымъ Учрежденіямъ предоставляется опредѣлить, какая часть покосовъ должна быть уступлена крестьянамъ безвозмездно: за остальные же затѣмъ покосы, если крестьяне пожелаютъ сохранить оные въ своемъ пользованіи, они обязаны платить въ пользу владѣльца повинности на основаніяхъ, опредѣленныхъ мѣстными Положеніями о поземельномъ устройствѣ крестьянъ; б) надѣлить крестьянъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда представится къ тому, по количеству состоящей при фабрикѣ земли, возможность, слѣдующими по Положенію угодьями, какъ изъ владѣльческой, такъ и изъ казенной земли, за установленную повинность; в) не получившимъ пахатныхъ участковъ фабричнымъ людямъ предоставить въ пользованіе топливо, согласно уставнымъ грамотамъ или дополнительнымъ къ нимъ сдѣлкамъ (условіямъ), на первые три года безвозмездно, а на слѣдующія три года за половину установленной для той мѣстности платы за топливо. По прошествіи же 6-ти лѣтъ, въ отношеніи пользованія топливомъ за уплату, примѣнять общія правила.

Примѣчаніе. Крестьяне поссессіонныхъ фабрикъ, владѣющіе на правѣ собственности земельными угодьями, а равно домами, или самими пріобрѣтенными или построенными, сохраняютъ оные за собою на прежнемъ основаніи.

4. На владѣльческихъ фабрикахъ, состоящихъ на правѣ полной собственности, уступка усадьбъ и покосовъ въ собственность крестьянамъ и временная льгота въ платѣ за топливо не получившимъ пахатныхъ участковъ, дѣлаются не иначе, какъ съ согласія владѣльца, а надѣлъ сихъ людей землею въ постоянное пользованіе за повинности, предоставляется взаимному соглашенію владѣльца съ фабричными людьми и необязателенъ ни для той, ни для другой стороны.

5. Владѣлецъ, имѣющій намѣреніе закрыть фабрику, обязанъ о намѣреніи своемъ предварить, по крайней мѣрѣ, за два мѣсяца до закрытія фабрики, Мироваго Посредника и работающихъ фабричныхъ людей.

6. На владѣльческихъ фабрикахъ, состоящихъ на правѣ полной собственности, когда въ одномъ и томъ же имѣніи состоятъ и фабричные люди, и крестьяне земледѣльцы, и когда, за надѣломъ сихъ послѣднихъ, остаются излишнія, сверхъ высшаго размѣра, земли, владѣльцу предоставляются, въ случаѣ закрытія фабрики, немедленно надѣлить изъ этихъ излишнихъ земель фабричныхъ людей, по взаимному съ ними соглашенію, не спрашивая на то согласія крестьянъ земледѣльцевъ, хотя бы они изъявили желаніе, согласно продоставленному, примѣч. къ ст. 20 мѣстнаго Положенія, праву, удержать этотъ излишекъ до 19 Февраля 1866 года, но при этомъ, если крестьяне за пользованіе излишнею землею платили особую, сверхъ оброка, повинность, то она должна быть сложена съ нихъ, вмѣстѣ съ обращеніемъ излишней земли въ надѣлъ фабричнымъ людямъ.

7. При надѣлѣ фабричныхъ людей землею, на основаніи предыдущей 6 статьи, въ случаѣ невозможности устроить ихъ земледѣльческій бытъ безъ пособія отъ казны, имъ можетъ быть выдано такое пособіе, по представленію Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, не свыше однако 50 руб. на каждое семейство.

8. Если фабрика будетъ закрыта, то Коммиссія Народнаго Продовольствія, въ случаѣ недостатка у фабричныхъ людей продовольствія, принимаетъ немедленно указанныя въ законахъ мѣры къ ихъ обезпеченію.

9. Въ тѣхъ случаяхъ, когда владѣлецъ фабрики уменьшитъ ея дѣйствіе, и отъ такого уменьшенія часть фабричныхъ людей, до того времени у него работавшихъ, останется безъ работы, принимаются немедленно общія, указанныя въ законахъ, мѣры къ обезпеченію ихъ продовольствія. Если бы этихъ мѣръ оказалось недостаточно, то, по представленіямъ Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ При-

сутствія, Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ разрѣшаютъ примѣненіе мѣръ, указанныхъ въ ст. 5, 6 и 7 настоящихъ правилъ. Мѣры сіи, тѣмъ же порядкомъ, могутъ быть распространены и на ту часть фабричнаго населенія, которая нынѣ оказывается для фабрики излишнею и не находитъ себѣ на нихъ работы.

10. Фабричнымъ людямъ, неимѣющимъ работы въ мѣстѣ ихъ жительства, если они желаютъ получить паспорты для пріисканія себѣ занятій на сторонѣ, выдаются на первый разъ билеты для отлучки на срокъ до одного года, на простой бумагѣ, безъ всякой платы. (По журн. Общ. Собр. Государст. Совѣта отъ 29 Апрѣля за № 201).

II. МИНИСТЕРСКОЕ РАСПОРЯЖЕНІЕ.

1 Іюня. *О суточныхъ деньгахъ Кандидатамъ Мировыхъ Посредниковъ, присутствовавшихъ при пріемѣ рекрутъ.* Вслѣдствіе возбужденныхъ по сему предмету, въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, вопросовъ, по соглашенію Министерствъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ, сообщено, что присутствовавшихъ при пріемѣ рекрутъ Кандидатовъ Мировыхъ Посредниковъ слѣдуетъ удовлетворить за все время исполненія ими сей обязанности суточными деньгами, въ размѣрѣ, установленномъ ст. 22 Полож. о губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учреж. (По Земск. Отд. № 7354).

Объ удаленіи отъ должностей Сельскихъ Старостъ.

Сельскій Староста Бычковскаго общества, Кесовской волости, 2 мироваго участка, Кашинскаго уѣзда Ермолай Егоровъ, по рѣшенію Мироваго Съѣздз, за ударъ нанесенный на сельскомъ сходѣ крестьянину дер. Бычкова Михаилу Данилову, удаленъ отъ должности.

По представленію гг. Мировыхъ Посредниковъ, Бѣжецкимъ Мировымъ Съѣздомъ окончательно удалены отъ должностей Сельскихъ Старостъ слѣдующія лица: 1) Никольской волости, Шеломицкаго общества Іона Васильевъ а) за допущеніе производства построекъ крестьянамъ, не смотря на распоряженія Земской Полиціи и Мироваго Посредника остановиться работой впредь до свидѣтельствованія лѣса Судебнымъ Слѣдователемъ, и б) за неплатежъ наложеннаго на него г. Посредникомъ штрафа въ 1 руб. и невзысканіе такого же съ своего шурина Арсенья Якимова; 2) Прудовской волости, Ошвинскаго общества Петръ Дмитріевъ, за самоуправное наказаніе розгами крестьянина Пармена Герасимова за то, что онъ взялся караулить лѣсъ и 3) Крупицкой волости. деревни Вороньей-Ноги Михаилъ Ивановъ, за неразборъ имъ своевременно дѣла о порубкѣ трехъ деревъ крестьяниномъ той же деревни Павломъ Ѳедоровымъ изъ общественной дачи, за допущеніе по этому случаю безпорядка въ цѣломъ обществѣ и за укрывательство Иванова, когда весь міръ собрался и требовалъ его для совѣщанія о мірскихъ дѣлахъ.

ЗАСѢДАНІЕ ІЮНЯ 25 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 57.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: Начальникъ Губерніи, Губернскій Предводитель Дворянства и Члены изъ дворянъ помѣщиковъ Бологовской, Змѣевъ было заслушано 74 бумаги, изъ нихъ разрѣшены по резолюціямъ 71, по остальнымъ составлены постановленія, изъ коихъ признано нужнымъ напечатать слѣдующія:

1) *Объ исключеніи изъ вѣдѣнія Дворянской Опеки имѣнія Новоторжскаго помѣщика Безобразова.*—Новоторжская Дворянская Опека донесеніемъ, отъ 4 сего Іюня за № 95, вслѣдствіе прошенія Новоторжскаго помѣщика Поручика Арсенья Николаевича Безобразова, ходатайствуетъ объ исключеніи изъ вѣдѣнія Опеки имѣнія его, состоящаго въ Новоторжскомъ уѣздѣ въ сельцѣ Кустовѣ и Замотье и Вышневолоцкаго уѣзда въ сельцѣ Бѣлятинѣ,—поступившаго въ вѣдѣніе Опеки, за злоупотребленіе помѣщичьей власти, по указу Правительствующаго Сената Тверскому Губернскому Правленію, отъ 21 Марта 1860 г. за № 10901 Высочайше утвержденнымъ, 4-го Іюня 1862 г., мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, распубликованнымъ въ указѣ Правительствующаго Сената, 25 тогоже Іюня, постановлено,—что населенныя имѣнія, взятыя въ Опекунское Управленіе за злоупотребленіе помѣщичьей власти, остаются подъ опекой довведенія уставныхъ грамотъ, а за тѣмъ, послѣ окончательнаго введенія уставныхъ грамотъ по такимъ имѣніямъ, оныя освобождаются, по просьбѣ владѣльцевъ, Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, о чемъ Начальникъ губерніи доноситъ Правительствующему Сенату для свѣдѣнія. Изъ донесенія Новоторжской Дворянской Опеки и изъ дѣлъ Губернскаго Присутствія видно, что уставныя грамоты на имѣнія г. Безобразова—селенія Кустово, Замотье и Бѣлятино утверждены и введены въ дѣйствіе. А потому *Положили*: Руководствуясь изложеннымъ выше ВЫСОЧАЙШИМЪ повелѣніемъ, имѣніе г. Безобразова отъ опекунскаго Управленія освободить очемъ увѣдомить Новоторжскую Дворянскую Опеку на донесеніе ея за № 95, Тверское Губернское Правленіе и донести, отъ лица Начальника губерніи, для свѣдѣнія Правительствующему Сенату.

2) О передачѣ въ казну имѣнія малолѣтнихъ дѣтей умершаго Новоторжскаго мелкопомѣстнаго владѣльца Маіора Дмитрія Яковлевича Перскаго—гг. Перскихъ, состоящаго въ дер. Селиховѣ, Новоторжскаго уѣзда.

3) О передачѣ въ казну имѣнія Ржевскаго мелкопомѣстнаго владѣльца несовершеннолѣтняго Ивана Леонтьевича Милюкова, селенія Станы Ржевскаго уѣзда.

ЗАСѢДАНІЕ ІЮНЯ 27 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 58.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали Начальникъ Губерніи, Губернскій Предводитель Дворянства, и Члены изъ дворянъ помѣщиковъ: Бологовской, Змѣевъ и Литвиновъ, было заслушано 50 бумагъ, изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 47 по остальнымъ составлены слѣдующія постановленія:

1) О передачѣ въ казну имѣнія, Ржевской мелкопомѣстной владѣлицы Анны Дмитріевны Болтъ, состоящаго въ дер. Лошакахъ Ржевскаго уѣзда.

2) О передачѣ въ казну имѣнія, Весьегонской мелкопомѣстной владѣлицы Маріи Дмитріевны Безсоновой, состоящаго въ селѣ Мартыновѣ и деревняхъ: Поповкѣ и Телятовѣ, Весьегонскаго уѣзда.

ЗАСѢДАНІЕ ІЮЛЯ 1 ДНЯ 1863 ГОДА

(ЖУРНАЛЪ № 59.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: за Начальника Губерніи Вице-Губернаторъ, Губернскій Предводитель Дворянства, и Члены изъ дворянъ помѣщиковъ Бологовской, Змѣевъ и Литвиновъ, было заслушано всѣхъ бумагъ 25; изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 22, по остальнымъ составлены слѣдующія постановленія:

1) *О выдачѣ дополнительнаго пособія погорѣвшимъ временно-обязаннымъ крестьянамъ дер. Бакшенихи Калязинскаго уѣзда.*—Калязинскій Мировой Посредникъ 3 участка отношеніемъ, отъ 8 Іюня № 383, представляя опись погорѣвшаго имущества у временно-обязанныхъ крестьянъ дер. Бакшенихи, увѣдомилъ Присутствіе, что о выдачѣ на первый разъ пособія въ количествѣ 500 руб. сер., пострадавшимъ отъ пожара временно-обязаннымъ крестьянамъ дер. Бакшенихи, отъ 8 Іюня отнесся въ Казенную Палату, но какъ сумма пособія на 17 погорѣвшихъ дворовъ. полагая по 15 руб. на каждый, превышаетъ 500 руб., то на основаніи Высочайше утвержденнаго 1 Ноября 1861 года положенія Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, проситъ сдѣлать распоряженіе о выдачѣ въ пособіе означеннымъ крестьянамъ дополнительныхъ 265 руб. Представленная г. Посредникомъ опись имущества, погорѣвшаго у крестьянъ, оказалась составленною правильно, а потому *Положили:* Просить Казенную Палату сдѣлать распоряженіе о выдачѣ изъ Калязинскаго Казначейства подъ росписку Хоробровскаго Волостнаго Старшины 265 р., въ дополненіе къ истребованнымъ Посредникомъ 500 руб. въ пособіе крестьянамъ дер. Бакшенихи, при чемъ просить Посредника, чтобы сумма пособія была распредѣлена между крестьянами погорѣвшими на точномъ основаніи Высочайше утвержденнаго 1 Ноября 1861 года Положенія Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія.

2) О передачѣ въ казну имѣній Вышневолоцкихъ мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ Губернскаго Секретаря Александра Ефимовича Ивкова и сестры его изъ дворянъ—дѣвицы Надежды Ефимовны Ивковой, состоящихъ за 1-мъ—въ дер. Сутокахъ и за 2-й—въ дер. Александровкѣ, Вышневолоцкаго уѣзда.

ЗАСѢДАНІЕ ІЮЛЯ 4 И 5 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 60.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: за Начальника Губерніи Вице-Губернаторъ, и Члены изъ дворянъ помѣщиковъ: Бологовской и Змѣевъ, было заслушано всѣхъ бумагъ 41, изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 39, по остальнымъ составлены постановленія, изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующее:

1) *По жалобѣ Тверскаго помѣщика Неплюева на рѣшеніе Мироваго Съѣзда, присудившаго долгъ помѣщика крестьянамъ Милаеву и Елисѣеву зачесть крестьянамъ недоимщикамъ въ счетъ ихъ оброка.*—Тверской помѣщикъ Димитрій Ивановичъ Неплюевъ обратился въ Губернское Присутствіе съ жалобой на рѣшеніе Мироваго Посредника 4 участка Тверскаго уѣзда и Тверскаго Мироваго Съѣзда, присудившихъ г. Неплюева обязаннымъ уплатить долгъ 802 руб. 60 коп. крестьянамъ дер. Рѣзанова Ананію Милаеву и Титу Елисѣеву за вывозку жердей или зачесть его въ счетъ оброка крестьянамъ недоимщикамъ. Изъ представленной г. Неплюевымъ посему дѣлу переписки видно: временно-обязанные крестьяне Никольско-Городищенской волости дер. Рѣзанова-Ананій Милаевъ и Титъ Елисѣевъ заявили г. Посреднику, что они по условію, заключенному съ г. Неплюевымъ 30 Декабря 1862 года подрядились вывозить изъ лѣсной дачи его, куда будетъ назначено, колья и жерди, которыхъ и вывезли по условной цѣнѣ всего на 827

р. 60 коп., выдано же имъ изъ вотчинной конторы г. Неплюева только 25 р. Вывозку, означенныхъ кольевъ и жердей, крестьяне поставщики производили сами и чрезъ нанятыхъ временно-обязанныхъ крестьянъ г. Неплюева, Тургиновской и Никольско-Городищенской волостей, которые не получали еще за работу платы, по неполученію оной подрядчиками ихъ Милаевымъ и Елисѣевымъ отъ г. Неплюева. Мировой Посредникъ, при такомъ заявленіи крестьянъ Милаева и Елисѣева и въ виду того, что самъ помѣщикъ Неплюевъ, признавая за собой долгъ, объявляетъ, что онъ уплатитъ его не ранѣе, какъ очистятся всѣ недоимки съ крестьянъ Тургиновской и Никольской волостей, и что двое крестьянъ не обязаны отвѣчать за неисполненіе повинностей, лежащихъ на ихъ одновотчинникахъ двухъ волостей, крестьяне же просятъ не ополученіи денегъ, имъ причитающихся, а озачетѣ заработанной суммы въ счетъ текущаго оброка, на основ. 3 и 24 и 31 ст. Полож. о Губ. и Уѣзди. Учрежд., постановилъ: зачетъ 802 р. 60 коп., заработанныхъ крестьянами дер. Рязанова Милаевымъ и Елесѣевымъ, въ уплату текущаго оброка сдѣлать для помѣщика Неплюева обязательнымъ, съ каковымъ рѣшеніемъ Мироваго Посредника вполнѣ согласился и Тверской Мировой Съѣздъ. Съ своей стороны г. Неплюевъ, въ опровожденіе рѣшенія Посредника объясняетъ, что Посредникъ не вправѣ былъ крестьянамъ, которымъ г. Неплюевъ не состоитъ должнымъ, за честь въ оброкъ долгъ его Титу Елисѣеву и Ананію Милаеву на томъ основаніи, что крестьяне недоимщики наняты сими послѣдними на производство взятаго у него подряда Титомъ Елисѣевымъ и Ананіемъ Милаевымъ. Поразсмотрѣніи изложенныхъ обстоятельствъ и обращаясь къ правиламъ законоположенія 19 Февраля Губерниское Присутствіе находитъ: хотя искъ крестьянъ, по свойству своему, по 31 ст. Полож. о Губ. и Уѣзди. Учрежд. и подлежитъ разбору Мироваго Посредника, но такъ какъ рѣша иска, по 32 ст. Полож. о Губ. и Уѣзди. Учрежд., не даетъ права на окончательное рѣшеніе Посредника, то по ст. 77 1 пункта Полож. о Губ. и Уѣзди. Учрежд. рѣшеніе это, обжалованное г. Неплюевымъ, исполненію не подлежитъ и на основ. 96 Полож. о Губ. и Уѣзди. Учрежд. настоящее дѣло должно быть предоставлено разбору общихъ полицейскихъ или судебныхъ мѣстъ, а потому *Положили:* на основаніи 130 ст. уничтоживъ рѣшеніе Тверскаго Мироваго Съѣзда, предоставить крестьянамъ Елисѣеву и Милаеву о взысканіи съ г. Неплюева заработанныхъ денегъ обратиться въ судебное мѣсто, о чемъ объявить г. Неплюеву въ разрѣшеніе его просьбы и увѣдомить Тверской Мировой Съѣздъ.

ЗАСѢДАНІЕ ІЮЛЯ 8 ДНЯ 1863 ГОДА

(ЖУРНАЛЪ № 61).

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: за Начальника Губерніи, Вице-Губернаторъ, и Члены изъ дворянъ помѣщиковъ Бологовской и Змѣевъ, было заслушано всѣхъ бумагъ 54, изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 50, по остальнымъ составлены слѣдующія постановленія:

1) О передачѣ въ казну имѣнія Бѣжецкихъ мелкопомѣстныхъ владѣлицъ Надворной Совѣтницы Александры Константиновны Питемко и жены гвардіи Капитана Елены Константиновны Спаксаревой, состоящаго въ дер. Поткинѣ Бѣжецкаго уѣзда.

2) О передачѣ въ казну имѣній Ржевскихъ мелкопомѣстныхъ владѣлицъ: Елизаветы Васильевны Рейценштейнъ и дѣвицы Александры Васильевны Суминой состоящаго въ дер. Хорошавинѣ Ржевскаго уѣзда.

3) О передачѣ въ казну имѣнія Зубцовской мелкопомѣстной владѣлицы Поручицы Аграфены Никифоровны Саковичъ состоящаго въ дер. Шумиловѣ Зубцовскаго уѣзда.

ЗАСѢДАНІЕ ІЮЛЯ 15 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 62.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: за Начальника Губерніи Вице-Губернаторъ, Управляющій Палатою Государственныхъ Имуществъ и Члены изъ дворянъ помѣщиковъ: Бологовской и Змѣевъ, было заслушано всѣхъ бумагъ 98, изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 95, по остальнымъ составлены постановленія, изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующія:

1) О передачѣ въ казну имѣнія Осташковской мелкопомѣстной владѣлицы Маіорши Лидіи Львовны Кривской, состоящаго въ дер. Никитинъ—Берегъ.

2) О передачѣ въ казну имѣнія Весьегонскихъ мелкопомѣстныхъ владѣлицъ, Жены Маіора Надежды Васильевны Кременецкой и сестры ея изъ дворянъ дѣвицы Клавдіи Васильевны Перской, состоящаго въ дер. Павлищевѣ.

1) *О порядкѣ окончательной сдачи мелкопомѣстныхъ имѣній въ вѣдомство Государственныхъ Имуществъ.*—Въ Октябрѣ мѣсяцѣ прошлаго 1862 года Губернское Присутствіе представило на усмотрѣніе Господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ слѣдующее обстоятельство: при передачѣ въ казну мѣлкопомѣстныхъ имѣній окончательная сдача ихъ въ вѣдомство Государственныхъ Имуществъ, на основаніи заключающихся въ Положеніи 19 Февраля 1861 г. о мелкопомѣстныхъ владѣльцахъ правилъ, возложена на Мѣстныхъ Мировыхъ Посредниковъ. Но вслѣдствіе многочисленности занятій сихъ послѣднихъ, сдача имѣній немогла итти съ полнымъ успѣхомъ, а потому многія имѣнія, не смотря на сдѣланное уже распоряженіе о пріемѣ ихъ въ казну и выдачѣ за то владѣльцамъ вознагражденія, долгое время остаются не принятыми, и крестьяне, къ нимъ принадлежащіе, неперечисленными въ Государственные. Господинъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, вслѣдствіе представленія Присутствія, отъ 31 Іюня № 8945, увѣдомилъ, что онъ съ своей стороны признаетъ неудобнымъ возглагать на Мировыхъ Посредниковъ сдачу мелкопомѣстныхъ имѣній въ казну, почему входилъ по сему предмету въ сношеніе съ Господиномъ Министромъ Государственныхъ Имуществъ, который, на отношеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, увѣдомилъ, что имъ уже циркулярными предложеніями сообщено Палатамъ Государственныхъ Имуществъ, чтобы пріемъ мелкопомѣстныхъ имѣній въ казну былъ совершаемъ: или при самихъ бывшихъ владѣльцахъ или управителяхъ тѣхъ имѣній, или же, въ отсутствіи ихъ, при волостныхъ старшинахъ тѣхъ волостей, въ коихъ состояли передаваемыя въ казну имѣнія. А потому *Положили*: такое распоряженіе Министерства Государственныхъ Имуществъ относительно порядка сдачи мелкопомѣстныхъ имѣній въ вѣдомство Государственныхъ Имуществъ напечатать въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ для руководства гг. Мировыхъ Посредниковъ съ тѣмъ, чтобы они объявляли владѣльцамъ или ихъ повѣреннымъ распорядится сдачею имѣній Чиновнику отъ Палаты Государственныхъ Имуществъ; въ случаѣ же отсутствія владѣльца или повѣреннаго внушали бы Волостнымъ Старшинамъ являться для сдачи имѣній потребованіямъ назначаемаго отъ Палаты Государственныхъ Имуществъ Чиновника, и о настоящемъ распоряженіи увѣдомить Тверскую Палату Государственныхъ Имуществъ.

ЗАСѢДАНІЕ ІЮЛЯ 18 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 63.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: за Начальника Губерніи, Вице-Губернаторъ, Управляющій Палатою Государственныхъ Имуществъ и Члены изъ дворянъ помѣщиковъ Бологовской и Змѣевъ было заслушано всѣхъ бумагъ 25; изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 22, по остальнымъ составлены слѣдующія постановленія:

1) О передачѣ въ казну имѣнія—села Озеряева Вышневолоцкаго мелкопомѣстнаго владѣльца Маіора Михаила Іовлевича Чернова.

2) *Объ утвержденіи уставной грамоты на д. Жабкино Новоторжской помѣщицы Глѣбовой.*—Новоторжскій Мировой Посредникъ 2 участка при отношеніи отъ 13 Іюня за № 185, на основаніи 1 п. 65 ст. прав. о пор. привед. въ дѣйств. полож. о крест., представилъ на утвержденіе Губернскаго Присутствія уставную грамоту Новоторжской помѣщицы Авдотьи Ивановны Глѣбовой на деревню Жабкино. Изъ грамоты видно: 1) въ селеніи значится по 10 ревизіи муж. пола душъ крестьянъ 96, изъ нихъ записанный по ревизіи подъ № 2, крестьянинъ Петръ Ермолаевъ, на основ. 8 ст. Мѣстн. Полож. не подлежитъ надѣлу землею. За тѣмъ должны получить 95 душъ. 2) Всей земли до обнародованія Положеній въ пользованіи крестьянъ состояло 404 дес. 274 саж. изъ нихъ собственно подъ крестьянскою усадебною осѣдлостію и выпускомъ для скота 9 дес. 920 саж. 3) Такъ какъ, находящееся нынѣ въ пользованіи крестьянъ, количество земли менѣе высшаго и болѣе низшаго размѣра, а потому крестьянамъ и слѣдовало бы предоставить въ пользованіе весь существующій надѣлъ, но такъ какъ крестьяне отъ 17 дес. 957 саж. въ пустошахъ Дорищѣ и Голешовѣ отказались, то имъ и предоставляется въ постоянное пользованіе только 387 дес. 317 саж. 4) За предоставленную въ постоянное пользованіе крестьянъ землю въ количествѣ 4 дес. 180 саж. на душу причитается помѣщицѣ оброка съ каждаго душеваго надѣла 8 р. 61¾ коп., а со всѣхъ 95 душевыхъ надѣловъ 818 р. 66¼ коп., въ годъ, каковой оброкъ крестьяне обязаны вносить помѣщицѣ въ два срока въ годъ; къ 1-му Января и 1-му Іюля 5) Изъ числа душеваго оброка относится на усадьбу 1 руб. 50 коп. такъ какъ она причитается къ 1 разряду; вслѣдствіе чего повинность за пользованіе всею усадебною осѣдлостію составляетъ 2375 руб. въ годъ. 6) За исправное отбываніе оброка крестьяне отвѣтствуютъ круговою порукою. Грамота подписана помѣщицей и крестьянами домохозяевыми деревни Жабкина и за свидѣтельствована Мировымъ Посредникомъ и постороннимъ добросовѣстными. Губернское Присутствіе, имѣя въ виду добровольное согласіе крестьянъ деревни Жабкина на умѣньшеніе надѣла, засвидѣтельствованное Мировымъ Посредникомъ и постороннимъ добросовѣстными, и признавая грамоту составленною правильно и всѣ расчеты въ ней вѣрными, *Положили:* на основаніи 1 п. 65 ст. прав. грамоту на деревню Жабкино утвердить, о чемъ увѣдомить Мироваго Посредника, препроводить къ нему подлинную грамоту съ тѣмъ чтобы онъ, по списаніи съ нея копій для помѣщицы и крестьянъ возвратилъ въ Присутствіе; планы, представленные Посредникомъ возвратить.

ЗАСѢДАНІЕ ІЮЛЯ 23 ДНЯ 1863 ГОДА

(ЖУРНАЛЪ № 64.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: за Начальника Губерніи Вице-Губернаторъ, Управляющій Палатою Государственныхъ Имуществъ и Члены изъ дворянъ помѣщиковъ: Бологовской и Змѣевъ, было заслушано всѣхъ бумагъ 37, изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 33, по остальнымъ составлены постановленія, изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующія:

О выдачѣ дополнительнаго пособія пострадавшимъ отъ пожара временно-обязательныхъ крестьянамъ Тверскаго уѣздаг. Сотцовъ.— Тверской Мировой Посредникъ 4 участка при отношеніи отъ 18 Іюня № 633, представляя опись погорѣвшаго имущества у временно-обязанныхъ крестьянъ Сергѣевской волости деревни Сотцовъ, увѣдомилъ Присутствіе, что о выдачѣ въ пособіе означеннымъ крестьянамъ на 14 погорѣвшихъ дворовъ 500 р. имъ сообщено въ Казенную Палату; но такъ какъ вся сумма пособія, полагая по 45 р. на каждый дворъ, составляетъ 630 р. то, на основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго въ 1 день Ноября 1861 года, Положенія Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, ходатайствуетъ о выдачѣ въ пособіе крестьянамъ 130 р. къ истребованной имъ суммѣ. По разсмотрѣніи представленной Посредникомъ описи погорѣвшаго имущества, она оказалась составленною правильно; а потому *Положили*: просить распоряженія Казенной Палаты о выдачѣ въ пособіе временно-обязаннымъ крестьянамъ деревни Сотцовъ изъ Тверскаго Казначейства 130 р. въ дополненіе къ истребованнымъ Посредникомъ 500 р. подъ росписку Сергѣевскаго Волостнаго Старшины, о чемъ увѣдомить Мироваго Посредника, при чемъ просить его, чтобы сумма пособія была распредѣлена между погорѣвшими крестьянами на точномъ основаніи Положенія Главнаго Комитета 1 Ноября 1861 года.

ЗАСѢДАНІЕ ІЮЛЯ 25 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 65.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали Начальникъ Губерніи, Управляющій Палатою Государственныхъ Имуществъ и Члены изъ дворянъ помѣщиковъ: Бологовской и Змѣевъ было заслушано 36 бумагъ, изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 35 и составлено слѣдующее постановленіе:

1) *Объ утвержденіи уставной грамоты на дер. Тупиково Новоторжскаго помѣщика Загряжскаго.*—Новоторжскій Мировой Посредникъ 2 участка, при отношеніи отъ 8 Іюля за № 222, наоснованіи 1 п. 65 ст. прав. о пор. прив. въ дѣйст. Пол. о крест. представилъ на утвержденіе Губернскаго Присутствія уставную грамоту Новоторжскаго помѣщика Николая Алексѣевича Загряжскаго на деревню Тупиково. Изъ грамоты этой видно: 1) по 10 ревизіи въ селеніи значится крестьянъ муж. пола 169 душъ, изъ нихъ: Ефимъ Авдѣевъ, Анисимъ и Терентій Ивановы, записанные по ревизіи подъ №№ 27 и 26 неподлежатъ надѣлу землею, какъ отказавшіеся отъ онаго на осн. 8 ст. Мѣст. Пол., за тѣмъ должны получит. въ пользованіе поземельный надѣлъ 166 душъ. 2) До обнародованія Положеній всей земли состояло въ пользованіи крестьянъ 712 дес.; изъ нихъ собственно подъ крестьянскою усадебною осѣдлостію 12 дес. 3) Для мѣстности, гдѣ находится селеніе, опредѣленъ высшій размѣръ душеваго надѣла въ 4 дес. 1200 с., что на 166 душъ составитъ 747 дес. 4) На этомъ основаніи, находящееся нынѣ въ пользованіи крестьянъ количество земли менѣе высшаго и болѣе низшаго размѣра, а потому крестьянамъ и слѣдовало бы предоставить въ

пользованіе весь существующій надѣлъ; но такъ какъ они добровольно отказались отъ 69 дес. въ пустоши Манловой, то имъ и предоставляется въ пользованіе только 643 дес. 5) За предоставленную въ пользованіе крестьянъ землю въ количествѣ 3 дес. 2096 саж. на душу причитается помѣщику оброка съ каждаго душеваго надѣла 8 р. 43½ коп., а со всѣхъ 166 душевыхъ надѣловъ 1400 р. 21 к., изъ числа душеваго оброка относится на усадьбу 1 р. 50 к. такъ какъ она причисляется къ 1 разряду; вслѣдствіе чего повинность за пользованіе усадебною осѣдлостію всего крестьянскаго общества составляетъ въ годъ 249 р., а выкупная сумма за всю осѣдлость 4150 р. Оброкъ крестьяне обязаны вносить помѣщику въ два срока къ 1 Іюля и 25 Декабря. 6) За исправное отбываніе оброка крестьяне отвѣтствуютъ круговою порукою. 7) Принадлежащій помѣщику лѣсъ при дачѣ дер. Тупиковой, по смѣжности къ землямъ сельца Елизаветина, дер. Дубки и пустоши Доможировой, въ количествѣ 122 дес. онъ обязанъ его срубить въ теченіи трехъ лѣтъ. Грамота подписана однимъ помѣщикомъ, крестьяне же отъ подписа ея отказались, потому что имъ неданъ надѣлъ въ высшемъ размѣрѣ. Губернское Присутствіе, имѣя въ виду, что крестьяне добровольно отказались отъ земли въ пустоши Маниловой, въ удостовѣреніе чего представили мирской приговоръ, засвидѣтельствованный законнымъ порядкомъ, и признавая грамоту составленною правильно и всѣ расчеты въ ней вѣрными, *Положили:* На основ. 1 п. 65 ст. прав. грамоту на дер. Тупиково утвердить, о чемъ увѣдомивъ Мироваго Посредника 2 участка препроводить къ нему подлинную грамоту въ тѣмъ, чтобы онъ по списаніи съ нея копіи для помѣщика и крестьянъ, возвратилъ немедленно въ Присутствіе. Представленные вмѣстѣ съ грамотою два плана на имѣніе Г. Загряжскаго возвратить Посреднику, для выдачи по принадлежности.

ЗАСѢДАНІЕ ІЮНЯ 29 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 66.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: Начальникъ Губерніи, и Члены изъ дворянъ помѣщиковъ Кологовской, Змѣевъ было заслушано 62 бумаги, изъ нихъ разрѣшены по резолюціямъ 58, по остальнымъ составлены постановленія, изъ коихъ признано нужнымъ напечатать слѣдующія:

По жалобѣ временно-обязанныхъ крестьянъ Вышневолоцкаго помѣщика Сназина—Тормасова на неудовлетворительность отведеннаго имъ поземельнаго надѣла —Земскій Отдѣлъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ при отношеніи отъ 5 Марта сего года № 2736, препроводилъ къ Начальнику губерніи для надлежащаго распоряженія прошеніе на ВЫСОЧАЙШЕЕ имя временно-обязанныхъ крестьянъ помѣщику Сназину-Тормасову Вышневолоцкаго уѣзда Михаила Дмитріева, Леонтія Ермолаева, Семена Ѳедорова, Владиміра Дмитріева и Андрея Антонова. Въ прошеніи этомъ объяснено, что прежде крестьяне имѣнія г. Сназина-Тормасова владѣли болѣе 11 дес. на душу, въ числѣ которыхъ были болотистыя и песчаныя земли; при надѣлѣ же землею вмѣсто удобной включена земля неудобная, такъ что данныя въ надѣлъ 4½ дес. на душу не обезпечиваютъ исправнаго платежа оброка; первоначально при отмежеваніи земли частнымъ Землемѣромъ Орловымъ при Землемѣрѣ Итомлинскомъ нарѣзка надѣла была сдѣлана, какъ слѣдуетъ, но въ послѣдствіи прибылъ съ планами частный же Землемѣръ Туровскій и по его отмежеванію удобныя земли отошли къ помѣщику, а крестьянамъ осталась земля неудобная. Кромѣ того крестьяне жалуются на то, что выстроенная собственными ихъ трудами 1847 года на рѣкѣ Волчинѣ при дер. Починкѣ мукомольная мельница, на которой до обна-

родованія законоположенія 19 Февр. 1861 г. помѣщичій хлѣбъ обмолачивался не иначе, какъ за плату, впослѣдствіи помѣщикомъ передвинута на другое мѣсто и уже крестьяне платятъ за молотьбу своего хлѣба, тогда какъ эта мельница, какъ собственность крестьянъ, не должна быть отъ нихъ отчуждена. Крестьяне въ прошеніи своемъ объясняютъ, что они не находятъ возможнымъ приносить жалобы по своимъ дѣламъ мѣстнымъ властямъ, такъ какъ помѣщикъ ихъ состоитъ въ званіи Предсѣдателя Вышневолоцкаго Мироваго Съѣзда. При прошеніи приложенъ приговоръ крестьянъ дер. Сменова, Починокъ, Дубниковъ, Никулкина, Погорѣльца уполномочивающій подписавшихся подъ прошеніемъ крестьянъ, состоящихъ въ должностяхъ сельскихъ старостъ, на ходатайство по дѣлу о поземельномъ надѣлѣ. Мировой Посредникъ 5 участка Вышневолоцкаго уѣзда, отъ котораго было потребовано объясненіе по существу настоящаго дѣла, между прочимъ сообщилъ Присутствію: 1) что уставныя грамоты по имѣнію г. Сназина-Тормасова, находящемуся въ 5 мировомъ участкѣ, были повѣрены въ Мартѣ мѣсяцѣ 1862 года,—изъ нихъ на селенія: Дубники и Никулкино составлены по добровольному и обоюдному согласію владѣльца съ крестьянами, на селенія же: Починки, Погорѣльца и Сменово уставныя грамоты утверждены Вышневолоцкимъ Мировымъ Съѣздомъ 16 Апрѣля того же года и въ Маѣ мѣсяцѣ введены въ дѣйствіе. 2) До введенія въ дѣйствіе уставныхъ грамотъ въ пользованіи крестьянъ находилось земли дѣйствительно болѣе того количества, которое поступило имъ по нарѣзкѣ, но не по 11 дес. на душу. 3) Нарѣзка земли въ постоянное пользованіе крестьянъ всѣхъ означенныхъ селеній произведена частнымъ Землемѣромъ Орловымъ, которымъ составлены особые планы на эту землю, а въ натурѣ поставлены были признаки. Планы эти при утвержденіи уставныхъ грамотъ были въ разсмотрѣніи Мироваго Съѣзда, но крестьяне уничтожили много признаковъ, опредѣляющихъ границы ихъ надѣла отъ земли оставшейся въ распоряженіи владѣльца, почему осенью 1862 года сосстоявшимъ при Мировомъ Съѣздѣ Землемѣромъ Поручикомъ Туровскимъ, по описаннымъ даже и въ уставныхъ грамотахъ линіямъ и техническимъ знакамъ и по составленнымъ Орловымъ планамъ, были лишь возобновлены въ натурѣ признаки, но измѣненія въ нарѣзкѣ земли рѣшительно никакого несдѣлано,—да и сдѣлать было невозможно, такъ какъ уставныя грамоты съ утвержденною въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ нарѣзкою были уже введены въ дѣйствіе въ Маѣ мѣсяцѣ. 4) Мукомольная мельница на рѣкѣ Волчинѣ отдана была владѣльцемъ на выстройку крестьянамъ и за нѣсколько лѣтъ до обнародованія ВЫСОЧАЙШАГО Положенія о крестьянахъ мельница была перестроена самимъ владѣльцемъ и съ того времени поступила въ непосредственное его распоряженіе, въ чемъ сознаются и крестьяне въ своемъ прошеніи. Объ этой мельницѣ крестьяне не заявляли претензіи никому: ни при повѣркѣ уставной грамоты, ни послѣ. 5) Изъ уставныхъ грамотъ видно: что крестьяне получили въ постоянное пользованіе болѣе опредѣленнаго высшаго душеваго надѣла одной удобной земли. 6) Если бы крестьяне дѣйствительно имѣли законную и справедливую претензію на утвержденіе и введеніе въ дѣйствіе уставныхъ грамотъ, то на основ. 77 ст. прав. о пор. прив. въ д. пол. о кр. имъ слѣдовало бы принести объ этомъ жалобу въ Губерское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе въ 3-хъ мѣсячный срокъ. 7) По мнѣнію г. Посредника поданная на ВЫСОЧАЙШЕЕ имя временнообязанными г. Сназину-Тормасову крестьянами просьба подана кѣмъ либо изъ крестьянъ, по наущенію неблагонамѣреннаго ходатая, даже безъ участія и вѣдома тѣхъ лицъ, отъ которыхъ она написана, чему доказательствомъ служитъ то, что просьба не подписана ни просителями, ни писавшимъ оную лицемъ, который долженъ былъ объяснить въ ней свое званіе, имя и фамилію, но онъ скрылъ, вѣроятно, умышленно; 8) сельскій староста дер. Погорѣлецъ Андрей Антоновъ объявилъ г. Посреднику, что онъ не только не подавалъ на ВЫСОЧАЙШЕЕ имя просьбы, но никого непросилъ писать оной и даже не-

зналъ, что отъ его имени подана подобная жалоба. При этомъ г. Посредникъ присовокупляетъ, что прошеніе, какъ имъ дознано, писано Вышневолоцкимъ купеческимъ сыномъ Иваномъ Дементьевымъ Смирновымъ съ редакціи отставнаго чиновника Якова Ивнова Пятницкаго, проживающаго въ Волочкѣ, и занимающагося исключительно составленіемъ разнаго рода неосновательныхъ и кляузныхъ бумагъ, за что онъ уже былъ и судимъ—Смирновъ же—постоянный его сотрудникъ; а потому для прекращенія зла и тѣхъ безпорядковъ, которые могутъ произойти между временно-обязанными крестьянами отъ вредныхъ совѣтовъ не благонамѣренныхъ ходатаевъ, г. Посредникъ проситъ Губернское Присутствіе раскрыть обстоятельство дѣла сего формальнымъ слѣдствіемъ и виновныхъ предать суду. По соображеніи обстоятельствъ настоящаго дѣла Губернское Присутствіе находитъ: 1) уставныя грамоты на селенія—Дубники и Никулкино составлены по добровольному соглашенію помѣщика и крестьянъ, введены въ дѣйствіе въ Маѣ мѣсяцѣ 1862 года, слѣд. на осн. 36 ст. прав. о пор. прив. въ дѣйст. пол. о кр., обжалованы быть не могутъ; 2) по прочимъ селеніямъ хотя непослѣдовало взаимнаго соглашенія крестьянъ и владѣльца; но такъ какъ по этимъ селеніямъ введеніе грамотъ въ дѣйствіе послѣдовало въ Маѣ 1862 года и за тѣмъ въ установленный 77 ст. приведенныхъ выше узаконеній жалобъ отъ крестьянъ въ установленномъ порядкѣ не поступало, то нынѣ нѣтъ основанія входить въ разсмотрѣніе этого дѣла. 3) Жалоба крестьянъ на измѣненіе нарѣзки надѣла, неподтвержденная никакими фактическими доказательствами, какъ видно изъ объясненія Посредника, совершенно неосновательна, а потому не можетъ заслуживать уваженія. 4) По спору о мельницѣ—до сего времени въ Мировыхъ Учрежденіяхъ Тверской губерніи никакого производства не было и Мировой Посредникъ объясняетъ обстоятельства этого дѣла только вслѣдствіе настоящей жалобы крестьянъ, по чему нынѣ необходимо по сдѣланному крестьянами заявленію войти въ разсмотрѣніе этого дѣла въ установленномъ для того порядкѣ. Что касается до объясненныхъ Посредникомъ обстоятельствъ касательно самаго составленія Всеподданнѣйшей жалобы, то въ виду заявленія старосты дер. Погорѣлицъ Андрѣя Антонова, имя котораго подписано подъ прошеніемъ, что онъ ни кого не просилъ писать просьбы и даже не знаетъ о ея существованіи, очевидно возникаетъ сомнѣніе въ правильности и дѣйствительности какъ самой жалобы, такъ и самаго мірскаго приговора на ходатайство по настоящему дѣлу, вслѣдствіе чего возникаетъ необходимость обнаружить обстоятельства, сопровождающія ихъ составленіе формальнымъ слѣдствіемъ. А потому *Положили:* а) жалобу крестьянъ на неудобство поземельнаго надѣла, какъ несвоевременную и на измѣненіе нарѣзки, какъ лишенную основанія, оставить безъ послѣдствій, о чемъ объявить крестьянамъ установленною повѣсткою; б) просить г. Посредника войти на законномъ основаніи въ разбирательство дѣла о спорной мельницѣ при дер. Починкѣ и постановивъ свое по этому предмету опредѣленіе объявить обѣимъ заинтересованнымъ въ дѣлѣ сторонамъ съ правомъ обжалованія въ установленномъ для того порядкѣ. Объ этомъ распоряженіи крестьянамъ въ повѣсткѣ объяснить; в) о произведеніи слѣдствія касательно составленія довѣрительнаго приговора крестьянъ и самаго Всеподданнѣйшаго прошенія отъ лица довѣренныхъ сообщить на распоряженіе Тверскаго Губернскаго Правленія.

2.) О распредѣленіи селеній уѣздныхъ крестьянъ между существующими Мировыми участками временно-обязанныхъ крестьянъ.

ЗАСѢДАНІЕ АВГУСТА 1 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 67.)

Въ постоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: Начальникъ Губерніи, Исправляющій должность Губернскаго Предводителя Дворянства, и Члены изъ дворянъ помѣщиковъ Бологовской, Змѣевъ, и Хвостовъ, было заслушано всѣхъ бумагъ 111, изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 108, по остальнымъ составлены постановленія изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующее:

1) *О предъявленіи гг. Посредниками своихъ постановлвній тяжущимся сторонамъ.*—Изъ дѣлъ Губернскаго Присутствія усматривается, что не рѣдко Мировые Посредники, постановляя свои опредѣленія по поступающимъ на ихъ разбирательство дѣламъ, долгое время, а иногда и во все не объявляютъ этихъ опредѣленій тяжущимся—въ томъ порядкѣ, какой указанъ 67 ст. Пол. о Миров. Учрежд. Сверхъ того замѣчено, что, при постановленіи рѣшеній, не всегда соблюдается порядокъ, установленный 69 ст. тѣхъ же узаконеній. Принимая во вниманіе, что отступленіе отъ указаннаго въ означенныхъ статьяхъ порядка поставляетъ въ затрудненіе тяжущихся въ случаѣ, если они недовольны рѣшеніемъ и считаютъ необходимымъ обжаловать оное; съ другой стороны вовлекаетъ въ напрасную переписку Мировыя Учрежденія, такъ какъ по незнанію рѣшеній просители весьма неопредѣленно излагаютъ сущность оныхъ, вслѣдствіе чего возникаетъ необходимость посредствомъ сношеній съ гг. Посредниками разъяснять сущность дѣла *Положили*: Во избѣжаніе всѣхъ изложенныхъ затрудненій, просить гг. Мировыхъ Посредниковъ: при постановленіи рѣшеній по поступающимъ на ихъ разбирательство дѣламъ, въ точности соблюдать порядокъ, указанный 66, 67, 68, 69, 70 и 71 ст. Пол. о Мпр. Учр.; для чего напечатать настоящее постановленіе въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ.

ОБЩІЙ ЦИРКУЛЯРЪ

Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по крестьянскому дѣлу, отъ 29 Іюня 1863 года за № 10.

I. ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

20 іюня. *О производствѣ выкупныхъ дѣлъ по имѣніямъ, состоящимъ подъ опекою, по несовершеннолѣтію владѣльцевъ или по другимъ причинамъ.*—Вслѣдствіе представленія по сему предмету Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Главный Комитетъ объ устройствѣ сельскаго состоянія, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 20 сего іюня журналомъ, положилъ: для производства дѣлъ о выкупѣ въ имѣніяхъ, состоящихъ подъ опекою, по несовершеннолѣтію владѣльцевъ или по другимъ причинамъ, установить слѣдующій порядокъ:

1. Для совершенія выкупа по таковымъ имѣніямъ, опекунъ испрашиваетъ предварительное разрѣшеніе Дворянской Опеки.—За тѣмъ, заключенный договоръ или выкупное объявленіе съ указомъ опеки и другими документами (Пол. о выкупѣ ст. 77 и 86) подаются опекуномъ Мировому Посреднику для повѣрки и представленія затѣмъ въ Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе.

2. При разсмотрѣніи въ Губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіи выкупныхъ сдѣлокъ по имѣніямъ, состоящимъ подъ опекою, по малолѣтству владѣльца или другимъ причинамъ, приглашается въ засѣданіе онаго Предсѣдатель мѣстной Гражданской Палаты, которому предоставляется, въ сихъ случаяхъ, равный съ прочими членами голосъ. Если Губернское Присутствіе, по собраніи нужныхъ свѣдѣній о числящихся на имѣніи долгахъ, взысканіяхъ и т. п. (Пол. о выкуп. ст. 99—103), признаетъ сдѣлку не противною интересамъ владѣльца и притомъ правильною, то вноситъ дѣло въ Главное Выкупное Учрежденіе, которое разрѣшаетъ выкупную ссуду, не испрашивая на то разрѣшенія Правительствующаго Сената.

3. Причитающіеся владѣльцу имѣнія, въ счетъ выкупной ссуды, 5% банковые билеты выдаются не иначе, какъ именные.—За тѣмъ, проценты съ этихъ бумагъ, а равно съ выкупныхъ свидѣтельствъ или 5½% непрерывный доходъ (если таковой будетъ назначенъ въ замѣнъ выкупнаго свидѣтельства) употребляются, какъ ежегодный доходъ съ имѣнія.—Передача же въ другія руки процентныхъ бумагъ или непрерывнаго дохода, выданныхъ за выкупленныя крестьянами земли по имѣніямъ, состоящимъ подъ опекою, разрѣшаются въ тѣхъ только случаяхъ и тѣмъ же порядкомъ, какъ дозволена, на основаніи общихъ законовъ, продажа самыхъ недвижимыхъ имѣній, состоящихъ подъ опекою (Св. Зак. изд. 1857 г. Т. X, ч. 1 Зак. Гражд. ст. 277 п. 3 и 4, ст. 376 и 381 и Т. XIV Уст. о пред. и прес. прест. ст. 238 и 433). (По Журн. Глав. Ком. объ устр. сельск. сост. отъ 10 іюня за № 21.)

II. МИНИСТЕРСКІЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

21 іюня. *О порядкѣ пріема въ казну мелкопомѣстныхъ имѣній.*—Повозбужденному одною Палатою Государственныхъ Имуществъ вопросу о томъ, должны ли находиться Мировые Посредники при сдачѣ мелкопомѣстныхъ имѣній, обращенныхъ въ вѣдомство Государственныхъ Имуществъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, въ отзывѣ своемъ къ Министру Государственныхъ Имуществъ, сообщилъ: 1, что присутствованіе Мировыхъ Посредниковъ при пріемѣ въ казну каждаго мелкопомѣстнаго имѣнія, по значительному числу ихъ, можетъ затруднить Посредниковъ, не составляя между тѣмъ прямой ихъ обязанности; 2, что пріемъ этотъ собственно заключается въ двухъ обязанностяхъ: а) въ объявленіи крестьянамъ о томъ, что они обращены въ государственные поселяне и что обязательныя отношенія ихъ прежнему владѣльцу прекращаются и б) въ пріемѣ земли, которая пріобрѣтена въ казенное вѣдомство, 3) что первая изъ этихъ обязанностей безъ затрудненія можетъ быть возложена на волостнаго старшину той волости, въ которой находится передаваемое въ казну имѣніе, тѣмъ болѣе что крестьянамъ уже заранѣе объявляется Мировымъ Посредникомъ заявленіе владѣльца о желаніи его передать свое имѣніе въ вѣдомство Государственныхъ Имуществъ и 4) что въ особой сдачѣ пріобрѣтенной въ казну земли не представляется надобности, потому что количество и границы оной подробно обозначаются въ уставной грамотѣ или описи, составляемой по каждому мелкопомѣстному имѣнію и удостовѣряемой въ особомъ повѣрочномъ актѣ Мироваго Посредника, каковые документы передаются всякій разъ въ мѣстную Палату Государственныхъ Имуществъ, какъ скоро состоится распоряженіе о пріемѣ въ казну того имѣнія. Вслѣдствіе сего Министерство Государственныхъ Имуществъ циркулярно предложило Палатамъ Государственныхъ Имуществъ, чтобы не останавливаться пріемомъ обращаемыхъ въ казну мелкопомѣстныхъ имѣній, по не нахожденію Мировыхъ Посредниковъ для присутствованія при таковомъ пріемѣ, а принимать тѣ имѣнія или непосредственно отъ владѣльцевъ, отъ которыхъ имѣнія поступаютъ въ казну, или управителей имѣнія; въ случаѣ же отсутствія ихъ, а равно для распоряженій, относящихся собственно до крестьянъ, вызывать волостнаго старшину той волости, въ которой состоитъ передаваемое въ казну имѣніе.

(По Зем. Отд. № 8.945.)

27. іюня. *О довѣренностяхъ на совершеніе выкупа по имѣніямъ помѣщиковъ—офицеровъ, находящихся на службѣ въ дѣйствующихъ войскахъ.* Вслѣдствіе поступившаго ходатайства о семъ одного помѣщика, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, по сношенію съ Министерствомъ Финансовъ, сообщило, что не встрѣчается препятствій къ разрѣшенію совершать выкупные договоры по имѣніямъ помѣщиковъ—офицеровъ, находящихся на службѣ въ дѣйствующихъ войскахъ, по довѣренностямъ, засвидѣтельствованнымъ Командиромъ полка, въ коемъ довѣритель служитъ и подписанной двумя офицерами того же полка.

(По Зем. Отд. № 9.352.)

28. Іюня. *О порядкѣ заключенія и свидѣтельствованія договоровъ о наймѣ колони-*

стовъ въ сельскіе рабочіе и служители. Въ разрѣшеніе возбужденнаго въ одной губерніи вопроса по сему предмету, по соглашенію Министра Внутреннихъ Дѣлъ съ Министромъ Государственныхъ Имуществъ, сообщено, что дѣйствіе ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ 1-го Апрѣля 1863 г. временныхъ правилъ для найма сельскихъ рабочихъ и служителей, при общеобязательности ихъ для всѣхъ безъ изъятія сословій, должно распространяться и на колоніи иностранныхъ поселенцевъ въ Имперіи, и потому, подобные договоры могутъ быть заключаемы и свидѣтельствуемы на общемъ основаніи, въ порядкѣ, указанномъ въ 3 и 4, означенныхъ правилъ, безъ испрошенія предварительчаго согласія колонистскаго начальства (ст. 180 и 183 Т. XII Уст. о кол.), смотря по удобствамъ договаривающихся сторонъ(не только въ волостныхъ правленіяхъ крестьянъ, но и во всѣхъ, имъ соотвѣтственныхъ мѣстахъ другихъ вѣдомствъ, въ томъ числѣ и въ колонистскихъ Окружныхъ Приказахъ.

(По Зем. Отд. № 9.508.)

Циркулярное предписаніе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, на имя Г. Начальника губерніи, отъ 13 Іюня 1863 г. за № 26, по ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію, о допущеніи перевода банковыхъ долговъ на земли крестьянскаго надѣла въ издѣльныхъ имѣніяхъ.

Государственный Совѣтъ, въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ заключеніе Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, по представленію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, о допущеніи перевода банковыхъ долговъ на земли крестьянскаго надѣла въ издѣльныхъ имѣніяхъ, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 10 сего іюня мнѣніемъ, положилъ:

1. Предоставленное ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 12 февраля 1862 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, владѣльцамъ заложенныхъ въ Кредитныхъ Установленіяхъ оброчныхъ имѣній право просить объ освобожденіи отъ залога земель, оставшихся за надѣломъ крестьянъ, въ полномъ распоряженіи сихъ владѣльцевъ, съ переводомъ при этомъ банковаго долга на землю крестьянскаго надѣла, распространяется на владѣльцевъ имѣній, въ коихъ крестьяне состоятъ на издѣльной повинности, за исключеніемъ мѣстностей, означенныхъ въ слѣдующей 2 статьѣ.

2. Упомянутая въ ст. 1 льгота не распространяется на мѣстности: 7, 8 и 9 нечерноземной полосы, 7 и 8 черноземной и на всю степную полосу Великороссійскихъ губерній, а также на 4, 5, 6 и 7 мѣстности губерній Новороссійскихъ, гдѣ, на основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 27 Іюня 1862 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, крестьянамъ издѣльныхъ имѣній предоставлено право выбора между обязательнымъ выкупомъ состоящихъ въ пользованіи ихъ угодій и полученіемъ отъ помѣщика въ даръ ¼ высшаго или указнаго надѣла.

3. Освобожденіе отъ залога земли, оставшейся за надѣломъ крестьянъ, и переводъ банковаго долга на крестьянскій надѣлъ, допускаются по всѣмъ имѣніямъ, въ коихъ крестьяне состоятъ на издѣльной повинности, за исключеніемъ мѣстностей, указанныхъ въ статьѣ 2, на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, какія установлены ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 12 февраля 1862 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта для имѣній оброчныхъ, съ тѣмъ лишь условіемъ, что владѣлецъ издѣльнаго имѣнія, ходатайствующій о переводѣ банковаго долга на крестьянскій надѣлъ, обязанъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, представить Кредитному Установленію удостовѣреніе въ состоятельности крестьянъ ко взносу выкупныхъ платежей. Таковое удостовѣреніе, по просьбѣ помѣщика, выдается Мировымъ Посредникомъ, который, въ случаѣ встрѣченнаго въ семъ отношеніи сомнѣнія, представляетъ о томъ Мировому Съѣзду, а сей послѣдній вноситъ дѣло, съ своимъ заключеніемъ, въ Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе, которое и разрѣшаетъ окончательно возникшее сомнѣніе, соотвѣтственно п. *а* ст. 1-й ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 27 іюня 1862 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, о распространеніи на издѣльныхъ крестьянъ содѣйствія Правительства къ выкупу земель ихъ надѣла.

ЗАСѢДАНІЕ АВГУСТА 7 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 70.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: Начальникъ Губерніи и Члены изъ дворянъ помѣщиковъ: Бологовской, Змѣевъ и Хвостовъ, было заслушано всѣхъ бумагъ 83, изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 80, по остальнымъ составлены постановленія, изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующія:

1) *Объ исключеніи изъ уставной грамоты на имѣніе Весьегонскаго помѣщика Шубинскаго трехъ семействъ крестьянъ проживавшихъ болѣе 40 лѣтъ въ имѣніи г. Александровой Елецкаго уѣзда Орловской губерніи.*— Орловское Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе отношеніемъ отъ 10 Ноября 1862 года за № 3127 Тверскому Присутствію изъясняетъ, что Мировой Посредникъ Елецкаго уѣзда г. Хвостовъ сообщилъ Предсѣдателю Присутствія, что въ имѣніи умершей Елецкой помѣщицы Харитины Васильевны Александровой проживали на положеніи дворовыхъ людей три семейства крестьянъ, около 40 лѣтъ тому назадъ переведенныя изъ имѣнія, числившагося за родителями ея и за нею, Тверской губерніи Весьегонскаго уѣзда, а именно: 1) Павелъ Михайловъ съ сыновьями: Ларіономъ, Васильемъ и Никаномъ Павловыми (нынѣ умершимъ); 2) Ѳедоръ и Иванъ Лукьяновы и 3) Фока Даниловъ. Изъ нихъ только Павелъ Михайловъ и Фока Даниловъ выѣхали изъ Тверской губерніи, а остальные всѣ рождены въ Елецкомъ уѣздѣ и никакого понятія не имѣютъ о томъ мѣстѣ, гдѣ они до сихъ поръ числятся по ревизіи. Пять лѣтъ назадъ тому умерла ихъ помѣщица и вслѣдъ за симъ Весьегонское ея имѣніе, по продажѣ съ публичнаго торга, досталось г. Шубинскому. Между тѣмъ по отзыву означенныхъ людей, нынѣшній владѣлецъ, ни одного раза не требовалъ ихъ къ себѣ и никакого распоряженія не дѣлалъ касательно переселенія ихъ въ Тверскую губернію. Сами же они съ тѣхъ поръ кормились своимъ трудомъ, пользуясь только пріютомъ въ имѣніи бывшей ихъ помѣщицы. Въ Октябрѣ 1862 года означенные люди явились къ г. Посреднику съ просьбою о выдачѣ имъ увольнительныхъ видовъ, съ дозволеніемъ имъ приписаться куда либо по своему желанію. Но какъ при этомъ они не могли указать ни имени новаго ихъ владѣльца, ни уѣзда Тверской губерніи, гдѣ они числятся по ревизіи; то имъ г. Посредникомъ поручено было озаботиться собраніемъ этихъ свѣдѣній, для разъясненія того обстоятельства:—писаны ли они по ревизіи въ числѣ дворовыхъ людей или въ числѣ крестьянъ. Въ 1862 г. получивъ случайно свѣдѣніе объ имени владѣльца ихъ г. Шубинскаго и о томъ, что означенные люди числятся по Весьегонскому уѣзду, г. Посредникъ просилъ г. Весьегонскаго Предводителя Дворянства сдѣлать справку, въ какомъ участкѣ состоитъ имѣніе г. Шубинскаго и передать мѣстному Мировому Посреднику о желаніи означенныхъ людей получить увольненіе отъ обязательныхъ отношеній на основаніи 8 ст. Мѣст. Пол., который, вслѣдствіе такого вопроса, увѣдомилъ, что временно-обязанные крестьяне г. Шубинскаго Павелъ Михайловъ съ сыновьями, Ѳедоръ и Иванъ Лукьяновы и Фока Даниловъ не могутъ получить увольнительныхъ актовъ, такъ какъ уставная грамота по имѣнію г. Шубинскаго уже утверждена Весьегонскимъ Мировымъ Съѣздомъ 6 Іюня и всѣ крестьяне, въ ней значащіеся, получили надѣлъ земли на основаніи 6 ст. Мѣст. Пол., по чему сказанные люди и должны быть высланы въ Весьегонскій уѣздъ. По просьбѣ означенныхъ крестьянъ Елецкой Посредникъ доводитъ обстоятельство это до свѣдѣнія г. Начальника губерніи на тотъ конецъ, не найдетъ ли онъ возможнымъ сдѣлать сношеніе съ Тверскимъ Губернскимъ Присутствіемъ объ исключеніи изъ числа временно-обязанныхъ крестьянъ г. Шубинскаго, такъ какъ они не могли сдѣлать требуемаго по 8 ст. заявленія, единственно по нерадѣнію помѣшика, который, по ихъ словамъ, около пяти лѣтъ оставлялъ ихъ въ невѣдѣніи, касательно

будущихъ о нихъ своихъ распоряженій. Орловское Присутствіе, имѣя въ виду: 1) что означенные временно-обязанные крестьяне г. Шубинскаго, проживающіе въ Елецкомъ уѣздѣ около 40 лѣтъ, никогда не пользовались земельнымъ надѣломъ, а посему, на основаніи 8 ст. Мѣст. Пол., могли отказаться отъ полученія надѣла, но остались включенными въ уставную грамоту только вслѣдствіе незнанія своего настоящаго положенія; 2) Что въ настоящее время они не имѣютъ ни средствъ, ни возможности переселиться въ Весьегонскій уѣздъ,—проситъ Тверское Присутствіе, не найдено ли будетъ возможнымъ сдѣлать зависящее распоряженіе объ исключеніи упомянутыхъ въ отношеніи Елецкаго Мироваго Посредника г. Хвостова крестьянъ г. Шубинскаго изъ уставной грамоты, по его имѣнію, для избранія рода жизни. Отношеніе Орловскаго Присутствія отослано было Весьегонскому Мировому Посреднику 2 участка для предъявленія г. Шубинскому съ тѣмъ, что, въ виду изложенныхъ обстоятельствъ, не признаетъ ли онъ возможнымъ исключить тѣ семейства изъ уставной грамоты. Мировой Посредникъ, увѣдомивъ Присутствіе, что означенныя семейства по 10 ревизіи записаны въ Рославинскомъ сельскомъ обществѣ, доставилъ отзывъ г. Шубинскаго, въ которомъ объяснено, что крестьяне тѣ не могли не знать о мѣстѣ своей родины и не назвать уѣзда, изъ котораго перевезены въ Орловскую губернію, что послѣ покупки имъ имѣнія въ 1858 г. они не могли проживать тамъ безъ законныхъ видовъ и должны быть высланы, какъ безпаспортные, что за неплатежъ въ продолженіи 5 лѣтъ податей и оброковъ они должны быть подвергнуты законному взысканію. Исключены они изъ уставной грамоты могутъ быть по ст. 140 Мѣст. Пол. При чемъ г. Шубинскій, на требованіе Посредника: въ какомъ селеніи записаны означенные крестьяне, немогъ пояснить ему, такъ какъ данныя на его имѣнія представлены были въ Мировой Съѣздъ. Въ Мартѣ мѣсяцѣ означенными крестьянами подано было въ Присутствіе прошеніе объ исключеніи изъ уставной грамоты и о выдачѣ увольнительныхъ актовъ; при прошеніи представленъ приговоръ крестьянъ дер. Рославина, изъ котораго видно, что подушныя подати и частные сборы за тѣ семейства заплочены ими и взыскивать съ нихъ крестьяне не желаютъ. Для приведенія въ полноту всѣхъ обстоятельствъ дѣла Губернское Присутствіе вытребовало изъ Губернскаго Правленія дѣло о продажѣ имѣнія г. Александровой съ публичнаго торга въ 1858 году, г. Шубинскому и изъ Тверской Казенной Палаты копіи съ ревизскихъ сказокъ по 9 ревизіи и 10 ревизіи на дер. Рославино Весьегонскаго уѣзда, и по справкѣ оказалось, что означенные крестьяне показаны какъ въ составленной описи имѣнію г. Александровой, назначенному къ аукціонной продажѣ и проданному въ 1858 году, такъ и въ ревизскихъ сказкахъ по 9 ревизіи дворовыми при дер. Туровѣ, а по 10–крестьянами при дер. Рославинѣ Весьегонскаго уѣзда. Усматривая такимъ образомъ изъ собранныхъ свѣдѣній, что означенные крестьяне показаны были, въ описи имѣнію при покупкѣ его г. Шубинскимъ въ Тверскомъ Губернскомъ Правленіи съ аукціоннаго торга въ 1858 г. и числились по ревизіи при дер. Рославинѣ въ крестьянахъ, Губернское Присутствіе признало нужнымъ просить г. Шубинскаго доставить Присутствію свѣдѣнія, было ли подаваемо имъ явочное прошеніе о вытребованіи тѣхъ крестьянъ на мѣсто записки ихъ по ревизіи, кому и когда именно, Весьегонскаго же Мироваго Посредника просило доставить приговоръ крестьянъ дер. Рославина, не согласны ли они уволить изъ своего общества живущихъ въ Орловской губерніи крестьянъ по циркуляру Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 1862 г. № 13 съ принятіемъ на себя ихъ надѣла и причитающихся повинностей. Изъ доставленнаго Посредникомъ приговора видно, что крестьяне дер. Рославина ни принять тѣхъ крестьянъ въ свое общество, ни взять за нихъ надѣлъ не желаютъ, и что при продажѣ имѣнія г. Шубинскому они заявляли, какъ ему, такъ и Становому Приставу Никитину, что тѣ крестьяне, жившіе во дворѣ около 80 лѣтъ, не могутъ быть въ ихъ об-

ществѣ. Помѣщикъ же Шубинскій въ отзывѣ своемъ на имя Начальника губерніи объяснилъ, что подано ли было своевременно старостою его Весьегонскаго имѣнія явочное прошеніе о тѣхъ крестьянахъ,—ему неизвѣстно. Губернское Присутствіе по разсмотрѣніи выше изложенныхъ обстоятельствъ находитъ: 1) такъ какъ крестьяне Павелъ Михайловъ съ сыновьями Ларіономъ, Васильемъ и Никаноромъ, Федоръ и Иванъ Лукьяновы и Фока Даниловъ назадъ тому около 40 лѣтъ находились на положеніи дворовыхъ людей и по 9 ревизіи писаны дворовыми при дер. Туровѣ, но по 10—включены въ число крестьянъ дер. Рославино, то они согласно 8 ст. Мѣст. Пол. имѣютъ право на отказъ отъ поземельнаго надѣла. 2) Уставная грамота на Весьегонское имѣніе помѣщика Шубинскаго, въ которую включены тѣ крестьяне составлена и утверждена 6 Іюня 1862 г., крестьяне же Павелъ Михайловъ и прочіе его товарищи предъявили свое нежеланіе получить поземельный надѣлъ еще въ Октябрѣ мѣсяцѣ 1861 г. Елецкому Мировому Посреднику. Если предъявленіе не получило должнаго направленія, то собственно потому, что онъ Михайловъ и товарищи его не могли указать новаго владѣльца, ни даже уѣзда Тверской губерніи, гдѣ они числятся по ревизіи, а потому съ своей стороны они исполнили условія для исключенія ихъ изъ уставной грамоты и какъ безземельные имѣютъ право отказаться отъ надѣла и воспользоваться увольнительными свидѣтельствами. 3) Крестьяне Рославинскаго общества, при покупкѣ г. Шубинскимъ имѣнія г. Александровой, предъявили ему о жительствѣ въ Орловской губерніи при прежней ихъ помѣщицѣ дворовыхъ людей Павла Михайлова и прочихъ съ нимъ товарищей а потому г. Шубинскій въ то же время долженъ бы былъ сдѣлать свои распоряженія относительно вытребованія ихъ; но онъ до настоящаго времени ни самъ не сдѣлалъ никакого по сему предмету распоряженія и изъ даннаго имъ отзыва видно, что было ли старостою его имѣнія подаваемо явочное прошеніе о вытребованіи тѣхъ крестьянъ на мѣсто записки по ревизіи,—ему неизвѣстно; крестьяне Рославинскаго общества, принимая ихъ за дворовыхъ—совершенно неимѣющихъ понятія въ полевыхъ работахъ и немогущихъ отчетливо исполнять всѣ повинности, отказались отъ принятія ихъ въ свое общество. А потому признавая ходатайство крестьянъ Павла Михайлова съ сыновьями, Ивана и Ѳедора Лукьяновыхъ и Фоки Данилова—справедливымъ. *Положили*: Предоставивъ право крестьянамъ Михайлову съ сыновьями, Лукьяновымъ и Данилову на отказъ отъ поземельнаго надѣла согласно 8 ст. Мѣст. Пол., препроводить грамоту на имѣніе г. Шубинскаго къ г. Весьегонскому Мировому Посреднику 2 участка и просить его означенныхъ крестьянъ исключить изъ грамоты, подвергнувъ оную должному измѣненію; о настоящемъ постановленіи Присутствія, объявивъ г. Шубинскому и означеннымъ крестьянамъ, сообщить Орловскому Губернскому Присутствію.

2) *По жалобѣ временно-обязанныхъ крестьянъ дер. Баломутина Старицкаго уѣзда на неправильной отведенный имъ по уставной грамотѣ надѣлъ земли.* Временно-обязанные крестьяне Старицкаго уѣзда, Кобелевской волости, д. *Баломутина* обратились въ Губернское Присутствіе съ жалобою на неправильно-произведенный въ грамотѣ отводъ надѣла съ разверстаніемъ угодій, вслѣдствіе котораго отрѣзано изъ бывшаго ихъ пользованія $6^1/_2$ десятинъ весьма цѣннаго поемнаго сѣнокоса и поступила въ отрѣзку пустошь Корѣлки въ 2 верстахъ отъ селенія, между тѣмъ, какъ въ надѣлъ включена пустошь Осипцево въ 6 верстахъ отъ селенія. Для правильнаго заключенія по этому дѣлу Губернское Присутствіе нашло необходимымъ потребовать объясненій отъ Мироваго Посредника и вслѣдствіе оныхъ отъ Мироваго Съѣзда. Изъ объясненій этихъ открывается слѣдующее: 1) Изъ объясненія Мироваго Посредника отъ 2 Марта № 345: прежде составленія уставной грамоты опекунша обратилась въ Мировой Съѣздъ о разрѣшеніи ей обратить въ непосредственное распоряженіе малолѣтнихъ помѣщиковъ Комаровыхъ 3 часть поемныхъ сѣнокосовъ, на томъ

основаніи, что будто бы при переводѣ крестьянъ въ прежнее время, неизвѣстно когда именно, съ оброчной повинности на смѣшанную было сказано, что одна треть всѣхъ угодій должна остаться въ пользованіи малолѣтнихъ; хотя такое отдѣленіе тогда же по небрежности бывшаго опекуна въ исполненіе приведено не было. Мировой Съѣздъ поручилъ Мировому Посреднику сдѣлать по этому предмету свое заключеніе; вслѣдствіе чего Мировой Посредникъ, по произведеному имъ осмотру угодій нашелъ, что по предположенному опекуншею отводу надѣла крестьянамъ остается до 16 дес. поемнаго сѣнокоса, а потому изъявленное опекуншею желаніе нашелъ совершенно добросовѣстнымъ, справедливымъ и нисколько не стѣснительнымъ для крестьянъ и представилъ на Мировой Съѣздъ планъ предполагаемаго помѣщицею отвода надѣла, по разсмотрѣніи котораго Мировой Съѣздъ, находя отводъ надѣла хотя не согласнымъ съ правилами Положенія, но имѣя въ виду, что при переходѣ крестьянъ съ оброка на смѣшанную повинность было сказано, что третья часть угодій должна остаться въ пользованіи малолѣтнихъ, слѣдовательно крестьяне владѣютъ всѣми поемными покосами самопроизвольно, разрѣшилъ обратить изъ пользованія крестьянъ въ распоряженіе помѣщиковъ поемный сѣнокосъ по рѣкѣ Шошѣ въ количествѣ $6^1/_2$ десятинъ. Вслѣдствіе такого разрѣшенія и составлена была помѣщицею грамота и проэктъ разверстанія угодій, которые и утверждены Мировымъ Съѣздомъ 14 Августа 1862 г. 2) Изъ объясненія Мироваго Съѣзда отъ 17 Мая 1863 г. № 225-вслѣдствіе требованія помѣщицы разрѣшено было Мировымъ Съѣздомъ отобрать часть поемныхъ покосовъ *въ видѣ исключенія изъ общихъ правилъ*, на томъ основаніи, что пользованіе ими было со стороны крестьянъ притязательное и произошло во 1-хъ отъ ихъ недобросовѣстности, во 2-хъ отъ небрежности бывшаго опекуна, и что предоставленіе всѣхъ поемныхъ сѣнокосовъ крестьянамъ было бы разорительно для малолѣтнихъ и наконецъ потому, что это допускается 56 ст. Мѣст. Пол, 3) Изъ объясненія Мироваго Посредника отъ 24 Мая № 653—осмотръ обмѣниваемыхъ угодій произведенъ Посредникомъ вмѣстѣ съ Землемѣромъ и въ присутствіи всѣхъ домохозяевъ; а такъ какъ ими не было сдѣлано почти никакихъ возраженій то онъ не считалъ нужнымъ присутствіе добросовѣстныхъ; тѣмъ болѣе, что разрѣшеніе отобрать третью часть поемныхъ сѣнокосовъ сдѣлано Мировымъ Съѣздомъ, какъ исключеніе изъ правилъ. Возраженія отъ крестьянъ были сдѣланы уже впослѣдствіи, когда сдѣланъ былъ отводъ надѣла въ натурѣ. Изъ грамоты и проэкта разверстанія оказывается: 1) что въ грамотѣ не показано количество земли, бывшее въ крестьянскомъ пользованіи. 2) Что надѣлъ отведенъ крестьянамъ въ одномъ мѣстѣ вмѣсто прежняго чрезполоснаго пользованія. 3) Что приложенный при грамотѣ проэктъ разверстанія не заключаетъ въ собѣ никакого предположенія о разверстаніи угодій, а только условія перехода отъ бывшихъ въ крестьянскомъ пользованіи угодій къ поступающимъ въ ихъ пользованіе, по произведенному въ самой грамотѣ разверстанію и есть собственно не проэктъ разверстанія, а постановленіе о сказанномъ переходѣ. Изъ соображенія вышеизложенныхъ объясненій съ грамотою и неправильно-названнымъ проэктомъ разверстанія Губернское Присутствіе приходитъ къ слѣдующему заключенію: 1) Не показано количество земли, бывшей въ пользованія крестьянъ и количество поемныхъ сѣнокосовъ, безъ чего невозможно опредѣлить, какое изъ нихъ количество можетъ подлежать отрѣзкѣ. 2) Сдѣлано въ самой грамотѣ разверстаніе угодій, вслѣдствіе чего невозможно судить о правильности произведенной окрѣзки излишней земли противъ высшаго размѣра надѣла. 3) Не составлено протокола по разверстанію угодій, почему и невидно, какимъ образомъ произведена сравнительная оцѣнка обмѣниваемыхъ угодій. На основаніи изложеннаго заключенія *Положили*: Грамоту возвратить Мировому Посреднику съ тѣмъ, чтобы составлена была новая съ показаніемъ бывшаго въ пользованіи крестьянъ количества земли и поемныхъ сѣнокосовъ; чтобы отрѣзка излишней противъ

высшаго размѣра земли была сдѣлана по указанію помѣщика, но съ точнымъ соблюденіемъ, ст. 53—58 Мѣст. Пол., чтобы количество отрѣзаемыхъ поемныхъ сѣнокосовъ было исчислено согласно 66 ст. Мѣст. Пол, и чтобы при введеніи въ дѣйствіе былъ указанъ крестьянамъ ихъ надѣлъ въ натурѣ согласно тому, какъ онъ будетъ означенъ въ уставной грамотѣ. Проэктъ разверстанія возвратить для уничтоженія, какъ не заключающій въ себѣ требуемыхъ ст. 70 Мѣст. Пол. объясненій, предоставляя помѣщицѣ, буде пожелаетъ, сдѣлавъ разверстаніе, представить проэктъ, составленный согласно 70 ст. Мировому Посреднику.

ЗАСѢДАНІЕ АВГУСТА 8 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 71.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали Начальникъ Губерніи и Члены Бологовской, Змѣевъ, Кликовичъ и Хвостовъ, была заслушана 21 бумага, изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 18 по остальнымъ составлены постановленія изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующее:

1) *О разверстаніи обще отведеннаго крестьянахъ нѣсколькихъ селеній Кашинскаго помѣщика Князя Оболенскаго поземельнаго надѣла.* —Временно-обязанные крестьяне Князя Оболенскаго Кашинскаго уѣзда Вольской волости села Поводнева обратились въ Губернское Присутствіе съ прошеніемъ, въ которомъ объяснили, что по уставной грамотѣ предоставленъ крестьянамъ села Поводнева и деревень Корнѣихи, Погорѣлки, Добрынь и Федорихи общій надѣлъ съ тѣмъ, чтобы разверстка надѣла между означенными селеніями была произведена самими крестьянами. По разверсткѣ оказалась при селѣ Поводневѣ излишняя земля въ количествѣ 62 десятинъ, за которую, по условію, заключенному между собою крестьянами означенныхъ селеній въ Маѣ 1863 года, крестьянамъ села Поводнева слѣдовало заплатить по 1 руб. 12 коп. за десятину крестьянамъ деревень Корнѣихи и Федорихи; но крестьяне села Поводнева не считаютъ себя обязанными уплатить деньги, потому что землею этою они не пользовались въ 1862 году, такъ какъ она находилась подъ паромъ. Вслѣдствіе сего крестьяне села Поводнева просятъ сложить съ нихъ это взысканіе. При прошеніи крестьянами представлено въ копіи послѣдовавшее по этому дѣлу постановленіе Мироваго Посредника 1 участка Кашинскаго уѣзда, утвержденное 31 Мая настоящаго года Кашинскимъ Мировымъ Съѣздомъ; постановленіемъ этимъ заключено обязать крестьянъ села Поводнева заплатить за пользованіе означенною землею 70 руб. 31 к. Губернское Присутствіе, по соображеніи обстоятельствъ настоящаго дѣла съ 23—35 ст. Пол. о Мир. Учр., не находитъ, чтобы дѣла по спорамъ между крестьянами, могли подлежать разсмотрѣнію Мировыхъ Учрежденій, если только они не предоставлены разсмотрѣнію Мироваго Посредника, по 35 ст. приведенныхъ выше узаконеній; дѣла подобнаго рода, по смыслу 96 ст. Общ. Пол, о крестьянахъ, должны подлежать вѣдѣнію Волостнаго Суда. На этомъ основаніи настоящее дѣло вовсе не должно подлежать разсмотрѣнію Мировыхъ Учрежденій, а потому руководствуясь 130 ст. Пол, о Мир. Учр., *Положили*: Прекративъ всякое производство по настоящему дѣлу, объявить крестьянамъ села Поводнева, что съ ходатайствомъ своимъ о прекращеніи требованія съ нихъ денегъ за пользованіе излишнею землею они должны обратиться въ мѣстный Волостной Судъ;— представленную же просителями копію съ рѣшенія Посредника оставить при дѣлахъ Присутствія.

ЗАСѢДАНІЕ АВГУСТА 12 ДНЯ 1863 ГОДА

(ЖУРНАЛЪ № 73.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: за Начальника Губерніи, Вице-Губернаторъ, Губернскій Предводитель Дворянства и Члены Бологовской, Змѣевъ, Литвиновъ, Хвостовъ и Кликовичъ, было заслушано всѣхъ бумагъ 12; изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 10, по остальнымъ составлены постановленія изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующее:

1) *О заключеніи и засвидѣтельствованіи въ Волостныхъ Правленіяхъ актовъ на перепродажу между временно-обязанными крестьянами земли небольшими участками.*—Мировой Посредникъ 1 участка Корчевскаго уѣзда отношеніемъ отъ 5 Іюля сего года объяснилъ Губернскому Присутствію, что временно-обязанные крестьяне ввѣреннаго ему 1 мироваго участка часто обращаются въ Волостныя Правленія съ просьбами о заключеніи и засвидѣтельствованіи актовъ, которыми они перепродаютъ другъ другу въ вѣчное владѣніе земли, пріобрѣтенныя ими внѣ крестьянскаго надѣла. Эти акты большею частію бываютъ на небольшую сумму отъ 10 до 50 рублей, такъ какъ крестьяне перекрѣпляютъ между собою земли самыми небольшими количествами—полосами. Волостнымъ Правленіямъ хотя и предоставлено 91 ст. Общ. Пол. право свидѣтельствовать между крестьянами всякаго рода сдѣлки и обязательства на сумму до 300 руб., но какъ для совершенія актовъ по продажамъ и покупкамъ недвижимыхъ имуществъ указанъ въ общихъ законахъ совершенно другой порядокъ, отдѣльный отъ договоровъ и обязательствъ, именно: общими законами положено, чтобы всякая продажа недвижимыхъ имуществъ совершалась по купчимъ крѣпостямъ въ судебныхъ мѣстахъ со взысканіемъ въ пользу казны пошлинъ, то Волостныя Правленія, считая засвидѣтельствованіе подобныхъ актовъ превышеніемъ власти, отказываются свидѣтельствовать ихъ, а крестьяне считая для себя совершеннымъ обремененіемъ заключеніе купчей крѣпости, при которой требуется пошлинъ иногда не менѣе стоимости самаго продаваемаго имѣнія, вовсе лишаются такимъ образомъ возможности перепродавать между собою земли небольшими количествами. Такъ напримѣръ: одинъ изъ крестьянъ Горицкой волости деревни Вереники Нестеръ Федоровъ продалъ односельному крестьянину принадлежащую ему въ пустоши полосу земли шириною въ сажень цѣною за 25 р. сер. Для совершенія купчей крѣпости на эту землю требуется во 1-хъ, актовыхъ или канцелярскихъ пошлинъ 3 р.; на припечатаніе объявленій о переходѣ имѣнія 4 р. 55 к., крѣпостныхъ пошлинъ 1 р. и на гербовую бумагу до 2 р. итого 10 р. 55 к. Кромѣ того крестьянинъ долженъ издержать деньги на проѣздъ въ городъ, который находится на разстояніи 60 или 70 верстъ, а также и на другія потребности, необходимыя при совершеніи купчей крѣпости, такъ что совершеніе купчей ему обойдется почти на равнѣ со стоимостью проданнаго имущества. Г. Посредникъ сообщаетъ Губернскому Присутствію—не найдетъ ли оно возможнымъ войти съ представленіемъ куда слѣдуетъ, чтобы крестьянамъ, для облегченія въ перепродажѣ между собою земель небольшими участками, было разрѣшено совершать перепродажные акты на небольшую сумму въ Волостныхъ Правленіяхъ,—со взысканіемъ гербовыхъ и крѣпостныхъ пошлинъ по стоимости имѣнія, такъ какъ совершеніе купчихъ крѣпостей въ Уѣздныхъ Судахъ, по ничтожности продаваемыхъ имуществъ, оказывается совершенно невозможнымъ. Губернское Присутствіе вполнѣ раздѣляетъ мнѣніе г. Посредника, что совершеніе крѣпостныхъ актовъ на небольшіе поземельные участки для крестьянъ сопряжено съ значительными затрудненіями и расходами, и что совершеніе подобнаго рода актовъ въ Волостныхъ Правленіяхъ вполнѣ облегчило бы переходъ земель отъ однихъ владѣльцевъ къ другимъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя упустить изъ виду то обстоятельство, что всякій переходъ не-

движимыхъ имуществъ отъ одного владѣльца къ другому можетъ быть совершенъ только при совершенной свободности передаваемаго имущества, а для удостовѣренія въ этомъ необходимы справки по установленнымъ для того въ судебныхъ мѣстахъ запретительнымъ алфавитамъ. Такъ какъ снабженіе запретительными алфавитами Волостныхъ Правленій невозможно, то Присутствіе не можетъ признать предложенную г. Посредникомъ мѣру удобоисполнимою, по чему не считаетъ удобнымъ входить по этому предмету съ представленіемъ къ высшему Правительству, тѣмъ болѣе что, сколько извѣстно, въ настоящее время составляется проэктъ преобразованіе судопроизводства, при чемъ необходимо будетъ произведено измѣненіе порядка совершенія крѣпостныхъ актовъ. *Положили:* О настоящемъ заключеніи Присутствія сообщить г. Посреднику 1 участка Корчевскаго уѣзда въ отвѣтъ на отношеніе его за № 349.

ЗАСѢДАНІЕ АВГУСТА 19 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 75.)

Въ ностоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: за Начальника Губерніи, Вице Губернаторъ, и Члены Змѣевъ, Кликовичъ и Хвостовъ, было заслушано всѣхъ бумагъ 48, изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 47, и по одной составлено слѣдующее постановленіе:

1) *Объ утвержденіи уставной грамоты на село Кесову Гору имѣнія Кашинской помѣщицы Княгини Трубецкой.*—Кашинскій Уѣздный Мировой Съѣздъ, отъ 14 Августа 1862 года на основ. 3 п. 63 ст. Мѣст. Пол. представилъ на утвержденіе Губернскаго Присутствія уставную грамоту на село Кесову-Гору Княгини Трубецкой. По разсмотрѣніи этой грамоты оказалось, что грамота та мѣстнымъ Мировымъ Посредникомъ представлена была на разсмотрѣніе Мироваго Съѣзда по случаю отрѣзки крестьянамъ третьей части земли и представлена была съ такимъ заключеніемъ, что жалобы крестьянъ княгини Трубецкой на отрѣзку ближнихъ пустошей: Опойки, Муравино и Коровапхи, вмѣсто дальнихъ: Мибрихи, Берестова и Рачева не справедливы, потому что дачи тѣ суть лѣсныя, а такъ какъ въ пустоши Коровапхѣ есть пахота, то часть оной и должна поступить въ надѣлъ. Съ этимъ заключеніемъ г. Посредника согласился и Кашинскій Мировой Съѣздъ. Представленіе же уставной грамоты на утвержденіе Губернскаго Присутствія сдѣлано было, по случаю предположеннаго довѣреннымъ княгини Трубецкой возвышенія оброка по 1 р. сер. на душу, по причинѣ бываемыхъ въ селѣ Кесовѣ базаровъ, какъ еженедѣльныхъ, такъ и значительныхъ годовыхъ, именно: Ивановскаго, Никольскаго и Покровскаго, отъ которыхъ крестьяне княгини Трубецкой, по значительному стеченію народа, получаютъ значительныя выгоды. Мировой Посредникъ, согласно порученію Съѣзда, отъ 11 Сентября представилъ въ Губернское Присутствіе свое заключеніе, что обложеніе поголовно всѣхъ крестьянъ прибавкою оброка по 1 р. на душу несправедливо, потому что торговлею занимаются только нѣкоторые богатые крестьяне; большая же часть изъ нихъ отправляется для заработковъ въ С-Петербургъ и другія мѣста, не получая ни какой выгоды отъ бывающей торговли въ селѣ Кесовѣ и другихъ причинъ къ возвышенію оброка нѣтъ, земля же поступающая въ надѣлъ крестьянамъ не лучше сосѣднихъ земель. Одновременно съ представленіемъ уставной грамоты на утвержденіе поступила въ Губернское Присутствіе просьба довѣреннаго княгини Трубецкой—Титулярнаго Совѣтника Федора Никольскаго, жаловавшагося на заключеніе Мироваго Съѣзда, относительно ограниченія базарной въ селѣ Кесовѣ площади, изъ которой, по заключенію Мироваго Съѣзда 31

Іюля 1862 г., должна остаться въ пользованіи довѣрительницы его только та часть, съ которой она получала доходъ и слѣдовательно пространство, находящееся между прудами, какъ не приносящее никакого ей дохода, не можетъ быть включено въ составъ площади, тѣмъ болѣе, что она находится между крестьянскими домами и была въ постоянномъ пользованіи крестьянъ и что княгиня Трубецкая по 43 ст. Мѣст. Пол. имѣетъ право только на мѣста, подъ лавками и вѣсами, съ которыхъ, по сдѣланному Мировымъ Посредникомъ дознанію, получался ею доходъ. По чему довѣренный Никольскій съ представленіемъ доказательствъ просилъ Губернское Присутствіе оставить въ непосредственномъ распоряженіи довѣрительницы его всю базарную площадь, отдѣливъ для крестьянъ лишь только улицы и проулки, которые на основаніи положенія къ усадьбамъ ихъ велѣно намѣривать; при чемъ онъ же ходатайствовалъ объ обязаніи двухъ крестьянъ, дома которыхъ сгорѣли и которые получили уже лѣсъ на постройку съ выдачею денежнаго пособія, построиться на новыхъ мѣстахъ для того имъ отведенныхъ, а также снести съ мѣстности между прудами 4 кузницы и амбаръ крестьянина Губича. Губернское Присутствіе разсмотрѣвъ обстоятельстяа этого дѣла, ходатайство объ увеличеніи оброка признало не подлежащимъ удовлетворенію, обязавъ исчисленіе по грамотѣ повинностей сдѣлать на основ. 169 ст. Мѣст. Пол. Относительно базарной площади—Присутствіе признало, что вся мѣстность около господскаго дома, церкви и ближняго пруда, гдѣ собирается народъ, какъ приносившая доходъ помѣщицѣ находившимися на ней лавками и вѣсами, должна быть признана торговою площадью и оставлена въ распоряженіи княгини Трубецкой, съ соблюденіемъ относительно крестьянъ условій, указанныхъ 43 и 46 ст. Мѣст. Пол., по чему постановленіе Мирового Съѣзда касательно этого предмета Присутствіемъ отмѣнено. О мѣстности между двума прудами—Присутствіе, соглашаясь съ постановленіемъ Мироваго Съѣзда, нашло, что она къ торговой площади причислена быть не можетъ, ибо занята была крестьянскими дворами, кромѣ части поступившей владѣлицѣ послѣ сгорѣвшихъ крестьянъ, которые по соглашенію съ нею должны построиться на новыхъ мѣстахъ съ выдачею отъ нея пособія. На этомъ основаніи просьба довѣреннаго Никольскаго о перенесеніи 4 кузницъ съ мѣстности, гдѣ довѣрительница его намѣрена устроить складъ вина,—не можетъ быть удовлетворена. Разрѣшеніе перенесенія амбара крестьянина Губича будетъ зависѣть отъ мѣстнаго изслѣдованія,—входитъ ли занимаемая имъ мѣстность въ черту усадебной крестьянской осѣдлости и не составляетъ ли она также части площади, оставляемой помѣщицею за собой; въ этомъ послѣднемъ случаѣ она можетъ подлежать перенесенію по 46 и 91 ст. Мѣст. Пол. Что же касается до понужденія двухъ погорѣвшихъ крестьянъ строиться на вновь отведенныхъ имъ мѣстахъ, то изъ дѣлъ Присутствія видно, что въ просьбѣ ихъ о дозволеніи строиться на старыхъ мѣстахъ, въ виду состоявшагося между ними и владѣлицей соглашенія имъ уже было отказано, о чемъ 19 Октября и было объявлено довѣренному, а уставная грамота отослана въ Кашинскій Мировой Съѣздъ, для надлежащаго исправленія на выщеизложенныхъ основаніяхъ, каковая вновь составлена, утверждена Мировымъ Съѣздомъ и при отношеніи сего послѣдняго, отъ 31 Генваря настоящаго года представлена въ Губернское Присутствіе. На эту грамоту, отъ 23 Февраля настоящаго года, поступила въ Губернское Присутствіе жалоба отъ довѣренныхъ крестьянъ села Кесовой Горы княгини Трубецкой, въ которой они жалуются во 1 на не правильный отводъ имъ поземельнаго надѣла, во 2-хъ на оставленіе за помѣщицею Трубецкой всей вообще базарной села Кесова площади; въ 3-хъ на перенесеніе лавокъ съ площади, далѣе 50 саженъ отъ господскаго дома, въ 4 на оставленіе за княгинею Трубецкой рыбной ловли въ прудахъ и наконецъ въ 5-хъ на отнесеніе крестьянскихъ усадебныхъ земель, по положенію къ 3 разряду. По первому предмету довѣренные въ жалобѣ излагаютъ, что въ надѣлъ имъ включены земли, купленныя ими на соб-

ственный счетъ, но на имя помѣщицы и сверхъ того поступаетъ въ надѣлъ земля не въ одномъ а въ разныхъ мѣстахъ клочками, которою владѣть безъ спора и непріятныхъ столкновеній съ помѣщицею никакъ нельзя, потому что по сдѣланному ею отводу, имъ крестьянамъ должны поступить въ надѣлъ земли въ пустошахъ: Немытихѣ въ 9 верстахъ отъ села Кесова—мѣста ихъ жительства, въ Берестовѣ и Рячевѣвъ 7 верстахъ и нѣсколько въ Шибрихѣ, отстоящей на 11 верстахъ, съ которыхъ уборка хлѣбовъ и травъ по такому дальнему разстоянію а равно и выгонъ скота затруднительны и даже невозможны; при томъ же при такомъ раздѣленіи земель они обязаны поставить двѣ изгороды, а лѣса у нихъ вовсе нѣтъ; между тѣмъ какъ княгиня Трубецкая—ихъ помѣщица назначила себѣ лучшія земли и при томъ близъ самаго села, назвавъ ихъ лѣсными дачами: почему довѣренные просятъ объ отводѣ имъ ближайшей къ селенію земли, соглашаясь заплатить за лѣсъ деньги, или принять въ надѣлъ тѣ дачи, даже и самыя пни, во избѣжаніе стѣсненія въ выгонѣ скота и постановки изгороды не въ одномъ полѣ, а въ двухъ мѣстахъ. Имѣя въ виду, что отрѣзка земли крестьянамъ въ дальнихъ пустошахъ вмѣсто ближнихъ, о которыхъ они просятъ Губернское Присутствіе, произведена потому, что въ послѣднихъ пустошахъ есть лѣсъ, который по удостовѣренію Мироваго Посредника лѣтъ чрезъ 8 будетъ довольно цѣнный, а лѣсныя дачи по ст. 49 Мѣст. Пол. составляютъ исключительную принадлежность помѣщиковъ, то и означенная просьба довѣренныхъ отъ крестьянъ княгини Трубецкой удовлетворена быть не можетъ; относительно же принятія крестьянами отъ помѣщицы въ надѣлъ земли съ дровянымъ лѣсомъ и пнями, съ уплатою слѣдующаго за это количество денегъ, крестьянамъ предоставляется право войти въ соглашеніе съ самой помѣщицей, отъ которой и будетъ зависѣть удовлетвореніе ихъ просьбы. По второму предмету—относительно отчисленія отъ княгини Трубецкой и причисленія къ крестьянской осѣдлости базарной площади—довѣренные объясняютъ, что доходы съ площади до 1860 года поступали исключительно въ пользу крестьянъ, а въ томъ году довѣренный помѣщицы обложилъ только мѣста, занимаемыя крестьянскими лавками по 1 р. за сажень, а за кладовыя по 50 к.; между тѣмъ общество не переставало пользоваться до 1862 г. прочими сборами въ свою пользу, а въ прошломъ 1862 году все это управляющимъ было отдано въ аренду постороннему лицу, даже и доходъ съ ихъ собственной важни. Такъ какъ настоящихъ обстоятельствъ въ виду Губернскаго Присутствія при разсмотрѣніи и утвержденіи уставной грамоты на село Кесову Гору не было, то оныя подлежатъ предварительно заключенія по этому предмету, разслѣдованію на мѣстѣ чрезъ Мироваго Посредника. По третьему предмету—относительно опредѣленнаго 7 ст. уставной грамоты перенесенія базарныхъ лавокъ далѣе 50 саж. отъ господскихъ построекъ, довѣренные объясняютъ, что они могутъ стоять на прежнихъ мѣстахъ опредѣленный 12 лѣтній срокъ, потому что они холостыя строенія и не отапливаются и что они отстоятъ ближе 50 саж. не отъ господскихъ построекъ, а отъ конторы и богадѣльни, а такъ какъ эти строенія признаются принадлежащими помѣщицѣ, и о подобныхъ постройкахъ въ 1 п. 75 ст. Мѣст. Пол. сказано вообще, безъ указанія: отапливаются оныя, или нѣтъ, то требованіе княгини Трубецкой о переносѣ лавокъ далѣе 50 саженъ отъ тѣхъ построекъ законно. По четвертому предмету довѣренные просятъ оставить въ общемъ довѣрителей ихъ съ помѣщицей владѣніи рыбную ловлю въ прудахъ, приводя въ основаніе къ просьбѣ той, что рыба напущена въ прудъ ими самими, изъ которой они 14 и 15 Іюня во время праздника приготовляютъ обѣдъ для нищихъ. Этотъ пунктъ просьбы довѣренныхъ подлежалъ бы удовлетворенію въ такомъ только случаѣ, если бы они по ст. 103 Мѣст. Пол. представили положительное доказательство, что рыба служитъ главнымъ средствомъ къ существованію довѣрителей ихъ, а такъ какъ этотъ продуктъ со стороны ихъ служитъ только исполненіемъ одного Богоугоднаго дѣла, то они

не можетъ быть положительнымъ основаніемъ къ отмѣнѣ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго положенія на этотъ предметъ. Наконецъ касательно послѣдняго обстоятельства—отнесенія усадьбъ ко 2 вмѣсто 3 разряда, въ случаѣ если базарная площадь останется за помѣщицей, такъ какъ кромѣ оной, особенныхъ въ селѣ Кесовой Горѣ выгодъ для крестьянъ нѣтъ и въ отношеніи къ ней они становятся уже посторонними, нѣтъ основанія къ удовлетворенію ходатайства крестьянъ, ибо при первоначальной повѣркѣ уставной грамоты, на мѣстѣ со стороны крестьянъ никакихъ возраженій сдѣлано не было, точно также какъ при вторичномъ составленіи Мировымъ Посредникомъ уставной грамоты, по замѣчаніямъ Губернскаго Присутствія. Къ этому же дѣлу, къ разсмотрѣнію Губернскаго Присутствія, отъ 3 Іюня, поступила еще просьба отъ тѣхъ же довѣренныхъ съ жалобою на рѣшеніе Мироваго Съѣзда въ не отдачѣ въ собственность довѣрителей ихъ двухъ каменныхъ и одного деревяннаго домовъ. а также 6 лошадей, бывшихъ при вотчинной конторѣ, для разъѣздовъ управляющаго имѣніемъ. Право собственности довѣрители основываютъ на томъ, что каменные дома построены изъ остатковъ кирпича, оставшагося отъ колокольни, а деревянный домъ хотя построенъ и изъ господскаго лѣсу но отдѣланъ на мірской счетъ, на каковой счетъ отстроены и каменные дома, производилась ремонтировка и содержаніе, а равно и содержаніе лошадей, для чего и былъ дѣлаемъ дополнительный къ оброчной суммѣ сборъ по 66 к. съ души. Кашинскій Мировой Съѣздъ, по собраніи свѣденій нашолъ: 1) что колокольня по показанію священноцерковнослужителей строилась на общественный всѣхъ прихожанъ счетъ, въ числѣ которыхъ есть крестьяне и другихъ вотчинъ, которые никакъ непозволили бы устроить изъ оставшагося кирпича вотчинную контору въ имѣніи княгини Трубецкой, а скорѣе всего продали бы и деньги роздали бы между собою, а куда употреблены остатки его—неизвѣстно. 2) Что сборъ 65 к. съ души не можетъ быть принятъ за основаніе принадлежности домовъ крестьянамъ княгини Трубецкой, потому что сборъ и даже самый оброкъ, въ теченіи 11 лѣтъ былъ неравный, а измѣнялся по волѣ помѣщицы и что хотя къ дѣлу и представлены были такъ называемыя квитанціи, но въ нихъ не сказано, что дополнительный сборъ былъ именно на тотъ предметъ, который они теперь оспариваютъ. 3) Управляющій имѣніемъ княгини Трубецкой объяснилъ, что устройство домовъ и содержаніе ихъ а равно и лошадей конторскихъ производилось на счетъ оброчной суммы, а потому Мировой Съѣздъ въ просьбѣ довѣренныхъ отказалъ. По соображеніи вышеизложеннаго, имѣя въ виду, что довѣренными никакихъ положительныхъ доказательствъ въ подтвержденіе справедливости своихъ домогательствъ не представлено, и что какъ дома такъ и лошади, до изданія положенія находились въ непосредственномъ распоряженіи или помѣщицы или управляющаго, то должно заключить, что рѣшеніе по этому предмету Мироваго Съѣзда совершенно правильно, а просьба довѣренныхъ не подлежитъ удовлетворенію. На основаніи приведенныхъ выше соображеній, *Положили*: Съ возвращеніемъ приложеній объявить заключеніе Присутствія довѣреннымъ отъ крестьянъ княгини Трубецкой, чрезъ Уѣздное Полицейское Управленіе и Кашинскому Мировому Съѣзду поручить произвести чрезъ Мироваго Посредника дознаніе по обстоятельствамъ во 2 пунктѣ изложеннымъ, и дать дѣлу по этому предмету установленный въ законѣ ходъ о чемъ въ объявленіи крестьянамъ дополнить.

ЗАСѢДАНІЕ АВГУСТА 20 ДНЯ 1863 ГОДА.
(ЖУРНАЛЪ № 76.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: Начальникъ Губерніи, и Члены Бологовской, Зміевъ, Литвиновъ, Клековичъ и Хвостовъ было заслушано 28 бумагъ, изъ нихъ разрѣшены по резолюціямъ 24, по остальнымъ составлены постановленія, изъ коихъ признано нужнымъ напечатать слѣдующія:

1) *По просьбѣ Ржевскаго помѣщика Аврам*

ва объ отмѣнѣ рѣшенія Мироваго Съѣзда о магазинномъ хлѣбѣ. — Ржевскій помѣщикъ, прапорщикъ Петръ Аверкіевичъ Азарьевъ обратился въ Губернское Присутствіе съ прошеніемъ, которымъ жалуется на рѣшеніе Ржевскаго Мироваго Посредника 4 участка и Ржевскаго Мироваго Съѣзда по дѣлу о недостаткѣ хлѣба въ запасномъ магазинѣ, находившемся при имѣніи г. Азарьева. Въ прошеніи своемъ г. Азарьевъ объясняетъ, что крестьяне въ подтвержденіе справедливости своего иска никакихъ доказательствъ не представили, кромѣ какихъ то старыхъ счетовъ, писанныхъ стороннею рукою въ безпорядкѣ, а между тѣмъ, основываясь на этихъ счетахъ, присуждено взыскать съ него 10 четвертей овса и такое же количество ржи. Г. Азарьевъ проситъ Присутствіе объ отмѣнѣ состоявшагося по этому дѣлу рѣшенія. Изъ доставленной Ржевскимъ Мировымъ Съѣздомъ копіи съ рѣшенія по настоящему дѣлу оказывается: въ магазинѣ должно состоять, по числу душъ, ржи 75 четвертей, овса 37 четвертей и 4 мѣры,—на лицо же хлѣба ржи 45 четвертей, овса 56 четвертей, изъ недостающаго числа крестьяне показываютъ и ищутъ за помѣщикомъ ржи 20 четвертей и овса 20 четвертей, остальное признаютъ въ долгахъ за собою; въ доказательство растраты хлѣба помѣщикомъ представляютъ старые счеты, писанные стороннею рукою въ безпорядкѣ и въ разбросѣ, объясняя, что болѣе письменныхъ доказательствъ представить не могутъ, ибо помѣщикъ бралъ хлѣбъ, а росписокъ никогда не хотѣлъ давать. Противъ сего помѣщикъ Азарьевъ въ своемъ отзывѣ пишетъ, что имъ при самомъ началѣ магазинъ былъ ввѣренъ избранному отъ общества крестьянину деревни Бунегина Ефрему Васильеву, которому отъ начальства была ввѣрена книга, а магазинъ находился въ деревнѣ Бунегинѣ подъ его вѣдѣніемъ; противъ сего крестьяне показываютъ, что магазинъ находился при усадьбѣ помѣщика и только три года назадъ переведенъ въ эту деревню. Изъ представленныхъ счетовъ нынѣшнимъ магазинщикомъ Арсеньемъ Ефремовымъ можно приблизительно заключить, что въ разные годы помѣщикомъ забрано ржи для себя и продовольствія своей дворни 31 четверть, 3 мѣры и 7 гарнцевъ, уплачено 10 четвертей; овса забрано 32 четверти; но такъ какъ доказательства хотя не совсѣмъ ясны, но все таки существенны, то г. Мировой Посредникъ вмѣстѣ съ добросовѣстными признавая искъ крестьянъ только въ половину, постановилъ взыскать съ помѣщика Азарьева и засыпать въ общественный магазинъ ржи 10 четвертей и овса 10 четвертей, такъ какъ крестьяне сами ищутъ только 20 четвертей. Мировой Съѣздъ призналъ это рѣшеніе основательнымъ, вслѣдствіе чего жалобу г. Азарьева на г. Посредника оставилъ безъ уваженія. По разсмотрѣніи обстоятельствъ настоящаго дѣла, Губернское Присутствіе находитъ, что представленные крестьянами счеты, писанные, какъ объяснено въ рѣшеніи Съѣзда, постороннею рукою и въ безпорядкѣ, едвали могутъ служить доказательствомъ справедливости иска крестьянъ и точности сдѣланнаго на помѣщика начета; самые счеты, представленные настоящимъ магазинщикомъ Арсеньемъ Ефремовымъ также, по видимому, лишены точности, ибо г. Посредникъ изъ нихъ могъ сдѣлать только приблизительный выводъ о количествѣ взятаго г. Азарьевымъ изъ магазина хлѣба. Въ виду такихъ неясныхъ и шаткихъ доказательствъ со стороны крестьянъ, г. Азарьевъ не могъ быть подвергнутъ взысканію, и всѣ обстоятельства дѣла должны бы быть приведены въ болѣе положительную извѣстность. Для этого можетъ служить подробный опросъ крестьянина деревни Бунегина Ефрема Васильева, которому, какъ объяснялъ г. Азарьевъ, по избранію общества, былъ ввѣренъ магазинъ и у котораго хранилась книга для записки хлѣба; кромѣ того, необходимо привести въ возможно положительную извѣстность: въ какомъ количествѣ былъ хлѣбъ въ магазинѣ, при перенесеніи его изъ помѣщичьей усадьбы въ деревню Бунегино три года тому назадъ, какъ объясняютъ крестьяне. Признавая за симъ произведенное по настоящему дѣлу дознаніе неполнымъ и не выясняющимъ всѣхъ обсто-

ятельствъ дѣла, *Положили:* Просить Ржевскій Мировой Съѣздъ—по собраніи болѣе полныхъ и ясныхъ свѣдѣній по настоящему дѣлу, постановить новое опредѣленіе, не стѣсняясь прежнимъ,—о чемъ объявить и помѣщику Азарьеву въ разрѣшеніе его просьбы.

2) *Относительно рублеваго сбора съ дворовыхъ людей, уволенныхъ отъ обязательныхъ отношеній къ помьщикамъ.* — Тверская Казенная Палата отзывомъ отъ 24 Іюня № 10857, сообщая Губернскому Присутствію о распоряженіяхъ своихъ касательно исключенія дворовыхъ людей, уволенныхъ отъ обязательныхъ отношеній къ владѣльцамъ и о составленіи списковъ тѣмъ изъ нихъ, которые подлежатъ однорублевому сбору, проситъ содѣйствія Присутствія къ доставленію таковыхъ списковъ о дворовыхъ людяхъ, которые на основаніи 27 ст. Пол. о двор., считаются приписанными къ волостямъ. На основаніи ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія, состоявшагося 11 Декабря 1861 года и обнародованнаго указомъ Правительствующаго Сената 12 Января 1862 года, о порядкѣ взиманія рублеваго сбора, составленіе списковъ дворовымъ людямъ, увольняемымъ отъ обязательныхъ отношеній, по случаю истеченія установленнаго для того срока (Пол. о двор. ст. 25—28), возлагается немедленно, по окончаніи двухлѣтняго срока со дня утвержденія положеній въ уѣздахъ-на Волостныя Правленія; эти списки, съ обозначеніемъ—кого изъ дворовыхъ людей, по лѣтамъ и способности къ работѣ, слѣдуетъ обложить рублевымъ сборомъ и кто изъ нихъ нуждается въ пособіи, представляются Казенной Палатѣ. Изъ настоящаго отзыва Казенной Палаты № 10857 видно, что Волостными Правленіями еще не исполнена возложенная на нихъ означеннымъ ВЫСОЧАЙШИМЪ повелѣніемъ, по настоящему предмету обязанность, а между тѣмъ опущеніе это можетъ служить препятствіемъ какъ для своевременнаго поступленія установленнаго о дворовыхъ сбора, такъ и для правильнаго веденія отчетности по оному, тогда какъ можетъ встрѣтиться уже надобность въ ассигновкахъ изъ этаго сбора пособія нуждающимся дворовымъ людямъ. Вслѣдствіе сего *Положили:* просить гг. Мировыхъ Посредниковъ (посредствомъ напечатанія настоящей статьи въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ) немедленно распорядиться, чтобы подвѣдомственныя имъ Волостныя Правленія безъ дальнѣйшаго отлагательства озаботились составленіемъ списковъ о дворовыхъ, въ точности согласуясь съ правилами, указанными приведеннымъ выше ВЫСОЧАЙШИМЪ повелѣніемъ, напечатаннымъ въ 6 № Тверскихъ Губернскихъ Вѣдомостей 1862 года.

ЗАСѢДАНІЕ АВГУСТА 21 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 77.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: Начальникъ Губерніи и Члены: Бологовской, Змѣевъ, Литвиновъ, Кликовичъ и Хвостовъ, было заслушано всѣхъ бумагъ 70, изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 62, по остальнымъ составлены постановленія, изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующія:

1) *По жалобѣ крестьянъ Зубцовскихъ помѣщиковъ Возницыныхъ на неудобную для нихъ отрѣзку земли, бывшей въ ихъ пользованіи.* Крестьяне Зубцовскаго уѣзда, помѣщиковъ Возницыныхъ деревень Ватушина и Сокулина жаловались, что по уставной грамотѣ, утвержденной Мировымъ Съѣздомъ, отрѣзано отъ нихъ, въ распоряженіе владѣльцевъ, 68 дес., въ пустошахъ Рогозки, Томарова, Березовой Клѣтки и до 15 дес. въ смежной пустоши Новгородовой. Послѣдняя изъ этихъ пустошей находится въ смежности съ ихъ землями, а первыя три въ болѣе близкомъ разстояніи чѣмъ тѣ, которыя по уставной грамотѣ имъ предназначены. Губернское Присутствіе жалобу крестьянъ, въ этомъ отношеніи, нашло основательною, и вслѣдствіе того, составлена была Мировымъ Посредникомъ новая уставная грамота, утвержденная Мировымъ Съѣздомъ 20 Генваря 1863 года. Послѣ того, и именно въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ 1863 года, опекунъ малолѣтнихъ Возницыныхъ Надворный Совѣтникъ Кудрявцевъ поданнымъ прошеніемъ въ Присутствіе объяснилъ, что Мировымъ Посредникомъ Извѣковымъ составлена уставная грамота на селенія Ватутино и Сокулино, безъ его Кудрявцова участія, и съ надѣломъ крестьянъ землею въ высшемъ размѣрѣ (всего 148 душъ, получающихъ надѣлъ 592 дес.), что въ числѣ назначенной въ надѣлъ земли предназначена пустошь Новгородова въ количествѣ 89 дес. 640 саж., тогда какъ въ пользованіи крестьянъ находилось въ этой пустоши только 55 дес. 478 саж., а остальная земля (34 дес. 332 саж.) въ помѣщичьемъ владѣніи, которая и должна поступить въ настоящее время (прошеніе было подано въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ) подъ посѣвъ яроваго хлѣба и наконецъ, что изъ пустоши Шахиловой, состоящей въ пользованіи крестьянъ въ количествѣ 56 дес. 89 саж., за исключеніемъ изъ нихъ только около одной десятины, состоящеей подъ постоялымъ дворомъ съ огородомъ, назначено въ надѣлъ крестьянамъ только 22 дес. 1870 саж. почему проситъ грамоту,—какъ неправильно составленную возвратить Посреднику для исправленія вкравшейся ошибки, по которой опекаемые имъ должны понести уронъ, ибо остаются безъ посѣва яроваго хлѣба и проч. Означенное прошеніе было препровождено Мировому Посреднику для доставленія по немъ надлежащихъ свѣдѣній, при чемъ Губернское Присутствіе просило сообщить о томъ: когда была введена въ дѣйствіе уставная грамота, присовокупивъ, что если дѣйствительно въ крестьянскій надѣлъ вошла господская земля, то разрѣшить произвести въ настоящемъ году посѣвъ яроваго хлѣба по прежнему пользованію. На это Посредникъ отношеніемъ отъ 9 Іюля, № 511, сообщилъ: а) что въ предоставленіи крестьянамъ въ надѣлъ пустоши Новгородовой въ полномъ количествѣ никакой ошибки не вкралось; б) что надѣлъ назначенъ по ст. 53 Мѣст. Пол., то есть, что предоставлены крестьянамъ угодья, которыми они пользовались, въ удостовѣреніе чего представляетъ уставную грамоту, составленную опекуномъ Кудрявцевымъ 16 Мая 1862 г., изъ которой видно, что пустошь Новгородово состояла, въ полномъ составѣ, въ пользованіи крестьянъ дер. Сокулино, и изъ которой, по той же грамотѣ, г. Кудрявцевъ назначилъ къ отрѣзкѣ изъ земли, бывшей въ пользованіи крестьянъ, 34 дес 332 саж.; в) что отрѣзка изъ пустоши Шахиловой 33 дес. 619 саж. опредѣлена на основаніи 54 ст. Мѣст. Пол. и вслѣдствіе изъявленнаго крестьянами желанія на отрѣзку въ означенной пустоши по худому ея качеству, о чемъ они объяснили Присутствію въ

жалобѣ, присланной 16 Іюня 1862 года, на грамоту составленную опекуномъ Кудрявцевымъ. На этомъ основаніи г. Посредникъ Извѣковъ въ отношеніи своемъ Присутствію присовокупляетъ, что просьба г. Кудрявцева не можетъ заслуживать уваженія, ибо противорѣчитъ смыслу составленной имъ самимъ грамоты. Въ составленной опекуномъ Кудрявцевымъ грамотѣ, на которую ссылается Мировой Посредникъ между прочимъ сказано, что въ пользованіи крестьянъ дер. Сокулино состояло всей земли 667 дес. 1712 саж. въ томъ числѣ неудобной 5 дес. 1237 саж. за тѣмъ одной удобной 662 дес. 475 саж., что количество земли въ дачахъ, поименованныхъ въ грамотѣ, за исключеніемъ пустошей Федюлино и Ваулино, опредѣлено по планамъ, а въ этихъ двухъ пустошахъ, за неимѣніемъ плановъ, по раздѣльному акту. Предназначается въ пользованіе крестьянъ въ пустоши Новгородовой 55 дес. 478 саж., къ отрѣзкѣ предназначается въ пустошахъ: Новгородово—34 дес. 332 саж. Шахилово—16 дес. 929 саж. Ваулино—19 дес. 1614 саж. итого 70 дес. 475 саж. Изъ протокола, составленнаго Мировымъ Посредникомъ (7 Мая 1862 г.) при повѣркѣ уставной грамоты представленной г. Кудрявцевымъ,—усматривается, что крестьяне не довольны, что не назначена имъ земля бывшая во всегдашнемъ ихъ пользованіи въ пустошахъ Рагозкѣ съ Томаровою 56 дес. и Березовыя Клѣтки 16 дес., а назначено земли въ другихъ пустошахъ неудобныхъ, принять которыя отказывались, грамоты не подписали, а изъявили желаніе остаться при полевой землѣ, находящейся при ихъ селеніи 145 дес. 1528 саж. въ Новгородовѣ 55 дес. 478 саж. и за тѣмъ получить въ добавокъ изъ пустошей, поименованныхъ въ протоколѣ, остальную до 384 дес. 1208 саж. Изъ всего вышеизложеннаго усматривается, что Посредникъ, при составленіи грамоты, основался въ опредѣленіи пользованія крестьянами въ извѣстныхъ мѣстностяхъ землею, на данныхъ, объясненныхъ въ грамотѣ представленной г. Кудрявцевымъ и на этомъ основаніи считаетъ просьбу его не заслуживающею уваженій. О томъ, чтобъ крестьяне оспаривали, что пользовались въ пустоши Новгородовой болѣе 55 дес. съ саженями и домогались получить эту пустошь всю безъ исключенія, изъ протокола Посредника не видно. Напротивъ слова выраженныя въ протоколѣ (желаютъ остаться при полевой землѣ, находящейся при селеніи 145 дес. 1528 саж., въ Новгородовѣ 55 дес. 478 саж. и такъ далѣе) приводятъ къ тому заключенію, что въ Новгородовѣ только и было это количество въ ихъ пользованіи, а прошеніе поданное крестьянами въ Губернское Присутствіе совершенно ясно подтверждаетъ это заключеніе, которое еще болѣе подтверждается тѣмъ обстоятельствомъ, что въ части пустоши Новгородовой, какъ видно изъ дѣла, находится господская запашка. Такимъ образомъ Посреднику не слѣдовало основываться на неточномъ выраженіи г. Кудрявцева въ уставной грамотѣ; тѣмъ болѣе, что протоколомъ уяснилось не точное выраженіе въ грамотѣ, а изъ прошенія крестьянъ ясно усматривалось, что полнымъ количествомъ въ этой пустоши они не пользовались. О томъ, когда введена въ дѣйствіе уставная грамота, Посредникъ, по требованію Губернскаго Присутствія, не сообщилъ. Не включеніе въ надѣлъ пустоши Шахилово въ полномъ составѣ и отрѣзка отъ нея 33 дес. 619 саж. не могутъ быть признаны справедливыми, если только есть другія пустоша, болѣе отдаленныя. На этомъ основаніи *Положили*: грамоту возвратить Посреднику для пересоставленія, на законномъ основаніи, включивъ въ крестьянскій надѣлъ изъ пустоши Новгородовой только то количество земли, которое, какъ изъяснено выше, дѣйствительно находилось въ крестьянскомъ пользованіи.

2) *По жалобѣ Старицкаго помѣщика Цызырева на неправильное составленіе Мировымъ Посредникомъ 1 участка Костылевымъ уставныхъ грамотъ на его имѣніе.* Старицкій помѣщикъ Яковъ Платоновичъ Цызыревъ 12 Декабря 1862 года представилъ въ Губернское Присутствіе прошеніе, въ которомъ жалуется на неправильное составленіе Мировымъ Посредникомъ 1 участка Костылевымъ уставныхъ грамотъ по его имѣнію—

на деревни Неклюдово и Ильинское. Г. Цызыревъ въ прошеніи своемъ объяснилъ, что въ Сентябрѣ мѣсяцѣ 1862 года онъ подалъ уставныя грамоты, составленныя на основаніи плановъ спеціальнаго межеванія съ означеніемъ того оброка, какой съ нихъ долженъ слѣдовать въ пользу его по положенію, а также отрѣзки земли за высшимъ надѣломъ по указаннымъ признакамъ; между тѣмъ г. Посредникъ составилъ самъ грамоту на означенныя селенія и по показанію крестьянъ въ грамотѣ на деревню Неклюдово количество земли, бывшей въ пользованіи крестьянъ показано менѣе; на Ильинскую же, хотя количество ея сочтено вѣрно, но необозначено гдѣ должна быть произведена отрѣзка, чего необъяснено также и на деревню Неклюдово. Сверхъ сего грамотою Посредника опредѣлено оброка съ Ильинскихъ крестьянъ 488 р. 66 коп., тогда какъ они платили дѣйствительно ему оброка 504 р. 80 к., при чемъ отбывали значительную подводную повинность и отправляли разные вещественные сборы. Вслѣдствіе требованія Присутствіемъ по этому прошенію объясненій, Мировой Посредникъ Костылевъ объясняетъ, что количество земли опредѣлялось имъ по показанію крестьянъ, то весьма вѣроятно, что таковое имѣетъ разность съ измѣреніемъ землемѣра, что и означится, когда будетъ произведена отрѣзка земли посредствомъ землемѣра въ настоящее лѣто;—касательно же того, будто бы въ грамотахъ необозначено, гдѣ должна быть произведена отрѣзка, то это не справедливо потому, что въ составленныхъ грамотахъ сказано: «отрѣзку излишней земли произвести на основаніи 54—58 ст. Мѣст. Полож.», слѣдовательно: если отрѣзка земли, назначаемая помѣщикомъ, окажется согласна съ правилами въ помянутыхъ статьяхъ указанными, то конечно таковая и будетъ утверждена, ежели же она будетъ не согласоваться, то назначена будетъ на основаніи 54—58 ст Мѣст. Пол. Когда будетъ возможно приступить къ опредѣленію отрѣзки, тогда предварительно пригласятся помѣщикъ или его довѣренный. На счетъ втораго пункта просьбы помѣщика о количествѣ оброка,—что показаніе его несправедливо—будто бы крестьяне платили ему оброкъ не 488 р. 66 к., какъ показано г. Посредникомъ а 504 р. 80 к., въ доказательство чего приложена копія съ росписки выданной имъ 26 Генваря 1863 года своему старостѣ, въ которой показано, что оброкъ за 1862 г. съ деревни Ильинской получилъ сполна 1710 р. ассигн., что составляетъ на серебро 488 р. 57½ к. Вещественные сборы съ обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 г. прекращены и таковые не положено считать въ увеличеніе оброка, чего домогается помѣщикъ. Въ чемъ состояли вещественные-сборы объясняется въ копіи съ показанія крестьянъ дер. Ильинской и посторонихъ крестьянъ дер. Бохонова и Лебедева, между которыми значится 4 подводы, которыя хотя и должно признать какъ бы за смѣшанную повинность, но эти 4 подводы служили только на отвозъ вещественныхъ сборовъ, а потому и они отнесены къ вещественнымъ сборамъ, да и самъ помѣщикъ съ обнародованія Положенія сказанныхъ вещественныхъ сборовъ съ крестьянъ не требовалъ, тѣмъ болѣе представляется нынѣ неудобнымъ исполнить желаніе помѣщика: сказанные вещественные сборы перевести на деньги и обоброчить оными крестьянъ. Соображая изложенныя обстоятельства этого дѣла, Губернское Присутствіе находитъ: 1) Невѣрность въ показаніи земли, бывшей въ пользованіи крестьянъ дер. Неклюдова, если она существуетъ, въ настоящее время не можетъ имѣть никакого значенія, ибо крестьяне получивъ полный надѣлъ отказались отъ пятилѣтняго пользованія тою землею, которая должна остаться за отрѣзкою. 2) Въ грамотѣ сказано, что надѣлъ долженъ быть отведенъ согласно 54—58 ст. Мѣст. Пол. какъ это и слѣдовало, потому что отводъ надѣла предоставляется самому помѣщику съ соблюденіемъ установленныхъ для того правилъ. 3) Оброкъ исчисленъ вѣрно, что доказывается собственною роспискою помѣщика и 4) что касается вещественныхъ сборовъ, то они, на основаніи 164 и 165 ст. Мѣст. Пол. не могутъ приниматься въ расчетъ при исчисленіи оброка; о подво-

дахъ же помѣщикъ не объясняетъ, въ какомъ количествѣ они отбывались; а потому *Положили:* за изложеннымъ выше жалобу помѣщика Цызырева оставить безъ послѣдствій; о чемъ объявить ему повѣсткою съ возвращеніемъ всѣхъ приложеній къ его прошенію.

ЗАСѢДАНІЕ АВГУСТА 22 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 78.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: Начальникъ Губерніи, и Члены Кологовской, Змѣевъ, Литвиновъ, Кликовичъ и Хвостовъ было заслушано 17 бумагъ, изъ нихъ разрѣшены по резолюціямъ 15, по остальнымъ составлены постановленія, изъ коихъ признано нужнымъ напечатать слѣдующія:

1) *По просьбѣ крестьянина Василья Яковлева, временно-обязаннаго (сташковскому помѣщику Балкашину объ оставленіи за нимъ земли и мельницы арендуемыхъ у помѣщика.* Временно-обязанный крестьянинъ помѣщика Осташковскаго уѣзда г. Балкашина Василій Яковлевъ обратился въ Губернское Присутствіе съ прошеніемъ, въ которомъ объяснилъ, что онъ, до обнародованія Положенія, проживалъ близъ деревни Заберечья на господской мельницѣ, имѣя землю и собственную постройку, и что г. Балкашинъ до составленія уставной грамоты обѣщалъ оставить его на прежнемъ мѣстѣ жительства,—при составленіи же уставной грамоты назначилъ ему землю въ самой деревнѣ Заберечьѣ, куда ему слѣдуетъ переселяться. Яковлевъ объяснялъ, что онъ приносилъ на такое распоряженіе помѣщика жалобу мѣстнымъ Мировымъ Учрежденіямъ, но удовлетворенія не получилъ. Вслѣдствіе этой просьбы Яковлева, для разъясненія оной, Губернское Присутствіе потребовало отъ Осташковскаго Мироваго Посредника 3 участка свѣдѣнія: когда составлена грамота на деревню Заберечье, была ли объявлена просителю, объявлено ли ему было право обжалованія и срокъ онаго, а также—какимъ образомъ онъ пользовался землею, проживая отдѣльно отъ крестьянъ,—арендовалъ ли онъ ту землю у помѣщика, а также и мельницу. Изъ доставленныхъ г. Посредникомъ свѣдѣній оказывается, что мельница на рѣкѣ Бранишнѣ съ землею состояла въ арендномъ пользованіи Яковлева около пятнадцати лѣтъ съ платою въ годъ арендной суммы 75 руб. сер., при чемъ поддерживаніе построекъ и береговъ лежало на обязанности владѣльца, а внутреннее поддерживаніе въ зданіи—на обязанности арендатора. Мельница арендовалась до Василья Яковлева еще предками его. По ревизіи крестьянинъ Яковлевъ писанъ при дер. Боркахъ, а по уставной грамотѣ въ дер. Заберечьѣ. Уставныя грамоты на все Адворицкое общество временно-обязанныхъ крестьянъ, водворенныхъ на землѣ г. Балкашина, повѣрялись въ прошломъ 1862 году 3 Марта, въ томъ числѣ и на дер. Заберечье (Беретцы тожъ), въ присутствіи всѣхъ домохозяевъ,—при чемъ присутствовалъ и крестьянинъ Яковлевъ,—и сторонніхъ людей; по прочтеніи грамоты и объясненіи по планамъ отведеннаго надѣла и всѣхъ правилъ относительно повѣрки и утвержденія уставныхъ грамотъ, крестьяниномъ Яковлевымъ никакихъ претензій не предъявлялось, а какъ въ представленныхъ г. Балкашинымъ уставныхъ грамотахъ оказалось много крестьянъ, писанныхъ въ однихъ селеніяхъ, а состоящихъ на жительствѣ въ другихъ безъ поименованія, а только съ указаніемъ числа ревизскихъ душъ, то въ то же время чрезъ самихъ крестьянъ и Волостное Правленіе дѣлалось дознаніе, кто именно изъ крестьянъ, гдѣ пишется по ревизіи и въ какомъ селеніи состоитъ на жительствѣ.—при чемъ находился Яковлевъ и сторонніе крестьяне;—вслѣдствіе чего составлена тутъ же Волостнымъ Правленіемъ справка, которая приложена къ подлиннымъ уставнымъ грамотамъ. Вся постройка жилая и другія хозяйственныя строенія возведены предками и самимъ Яковлевымъ изъ лѣса, частію владѣльческаго, частію купленнаго на его счетъ;—въ самой же деревнѣ Заберечьѣ у Василья

Яковлева никакой постройки не имѣется. Что же касается того, что Яковлевъ не представлялъ никакихъ возраженій, при наведеніи справки, кто изъ крестьянъ гдѣ писанъ по ревизіи и состоитъ на жительствѣ, противъ того, что онъ записанъ въ Заберечьѣ; то это произошло отъ того что самая мельница расположена на рѣчкѣ, вытекающей изъ озера Беретцы, и всѣ сосѣдніе крестьяне называютъ его Заберецкимъ крестьяниномъ по настоящее время. Въ самой деревнѣ Боркахъ крестьянинъ Яковлевъ землею не пользовался, а пользовался запольною землею въ деревнѣ Бродъ на равнѣ съ прочими крестьянами. Изъ представленнаго Посредникомъ въ копіи рѣшенія Осташковскаго Мироваго Съѣзда оказывается, что Яковлевъ жаловался на включеніе его въ грамоту по дер. Заберечью, но Съѣздомъ жалоба оставлена безъ послѣдствій, за пропущеніемъ срока, и разрѣшено переселить крестьянина Яковлева, съ соблюденіемъ установленныхъ для того правилъ. Въ свою очередь помѣщикъ Балкашинъ прислалъ въ Присутствіе прошеніе, въ которомъ объясняя всѣ обстоятельства дѣла въ томъ видѣ, какъ объяснено Посредникомъ, выясняетъ необходимость отдачи въ его распоряженіе участка земли, находящейся нынѣ въ пользованіи крестьянина Яковлева, по тому случаю, что при переходѣ мельницы въ аренду другому лицу не будетъ возможности устроить помѣщеніе для мельника,— вслѣдствіе чего аренда потеряетъ половину своей цѣнности. Изъ вышеизложенныхъ обстоятельствъ оказывается, что крестьянинъ Василій Яковлевъ распоряжался мельницею и находящеюся при ней землею, которую онъ нынѣ проситъ оставить въ его постоянномъ пользованіи, за особую плату,—слѣдовательно на отдачу ему этой земли никакого права не имѣетъ. За тѣмъ отъ самаго Яковлева зависитъ получить поземельный надѣлъ или въ деревнѣ Заберечьѣ, какъ предлагаетъ ему помѣщикъ Балкашинъ, или въ томъ селеніи, гдѣ онъ записанъ по ревизіи; что же касается до принадлежащихъ Яковлеву построекъ. то онѣ должны быть перенесены съ той земли, которая ему во все не принадлежитъ, а должна остаться въ полномъ распоряженіи владѣльца, съ соблюденіемъ установленныхъ для того закономъ правилъ. *Положили*: о настоящемъ заключеніи Присутствія объявить крестьянину Яковлеву въ разрѣшеніе его просьбы и сообщить, для свѣдѣнія и надлежащаго, въ чемъ будетъ слѣдовать, распоряженія мѣстному Мировому Посреднику.

2) *По жалобѣ временно-обязанныхъ крестьянъ Князю Хилкову дер. Левинской на распоряженіе Бѣжецкаго Мироваго Съѣзда о выдѣлѣ земли при ихъ деревнѣ отставному рядовому.* Въ Январѣ мѣсяцѣ временно-обязанные крестьяне Бѣжецкаго помѣщика Князя Хилкова деревни Левинской жаловались Губернскому Присутствію на то, что Бѣжецкій Мировой Съѣздъ, противъ согласія ихъ, распорядился выдѣломъ земли при ихъ деревнѣ отставному рядовому Семену Зиновьеву на одну душу, въ количествѣ $4\frac{1}{2}$ десятинъ. На отношеніе Губернскаго Присутствія, по жалобѣ тѣхъ крестьянъ, Бѣжецкій Мировой Съѣздъ увѣдомилъ, что, при надѣлѣ землею рядоваго Семена Зиновьева при дер Левинской, Съѣздъ руководствовался указомъ Правительствующаго Сената, распубликованнымъ въ 24 № Губернскихъ Вѣдомостей за 1862 годъ, пунктомъ 5, гдѣ сказано: «тѣ отставные нижніе чины, которые пожелаютъ возвратиться въ то сельское общество, изъ котораго они поступили на службу, могутъ приписываться къ оному, не испрашивая согласія ни общества, ни помѣщика,» и что приписку къ обществу рядоваго Зиновьева Съѣздъ признаетъ равноправнымъ съ крестьянами въ участіи пользованія надѣломъ, какъ членомъ общества. Между тѣмъ рядовой Семенъ Зиновьевъ въ поданномъ въ Губенское Присутствіе прошеніи ходатайствовалъ объ отводѣ ему участка земли при дер. Левинской и о дозволеніи возвести постройку на усадебномъ мѣстѣ, изъясняя, что, возвратясь въ 1857 году изъ отставки на родину, онъ нашелъ, что старшій изъ сыновей его 19 лѣтъ имѣлъ усадебную и полевую землю, за которую платилъ около трехъ лѣтъ слѣдующій оброкъ. Губернское Присутствіе нашло, что тѣмъ закономъ, на который ссылается Мировой Съѣздъ

предоставлено отставнымъ солдатамъ право приписываться къ сельскому обществу безъ согласія онаго, но право на безусловное пользованіе землею не предоставлено, а потому Присутствіе постановленіемъ, состоявшимся 10 Іюня сего года, отмѣнило распоряженіе Съѣзда. Нынѣ Мировой Съѣздъ увѣдомляетъ Присутствіе, что онъ сообщилъ это дѣло на распоряженіе мѣстнаго Мироваго Посредника, но вмѣстѣ съ тѣмъ, обсудивъ подробно всѣ обстоятельства дѣла, пришелъ къ слѣдующимъ соображеніямъ: 1) Указъ Правительствующаго Сената о водвореніи отставныхъ и безсрочно отпускныхъ нижнихъ чиновъ на помѣщичьихъ земляхъ и въ селеніяхъ временно-обязанныхъ крестьянъ въ 5 пунктѣ указалъ, чтобы желающій поступить въ общество всякій вообще солдатъ испрашивалъ пріемный приговоръ и согласіе помѣщика, но солдаты изъ того же общества могутъ приписываться, не спрашивая согласія ни общества, ни помѣщика; 2) общій смыслъ всего указа, какъ показываетъ и самое оглавленіе его, есть обезпеченіе существованія нижнихъ чиновъ,—по этому Мировой Съѣздъ въ своемъ постановленіи № 207 разумѣлъ, что въ 5 пунктѣ оба выраженія *поступить* въ общество и тотчасъ за тѣмъ предоставленное право исключительно только для нѣкоторыхъ лицъ *приписываться* къ обществу, равнозначущи: ибо въ противномъ случаѣ не понятенъ оборотъ рѣчи указа, гдѣ исключительное право предоставляется тѣмъ нижнимъ чинамъ, кои возвратятся въ свое общество. Безъ права на землю право приписки не дѣйствительно: ибо какая же польза будетъ солдату въ приписке безъ земли? Другимъ лицамъ это право могло быть полезно относительно снабженія себя паспортами, солдатамъ же паспорты не нужны. 3) Въ вѣдомствѣ Государственныхъ имуществъ въ подобныхъ обстоятельствахъ общества обязаны отставнымъ солдатамъ выдѣлять участки земли; эти же основанія Съѣздъ видѣлъ и въ настоящемъ указѣ Сената и то же полагалъ, что общество обязано выдѣлить землю солдату, даже вопреки ст. 51 Общ. Пол., по которой общество вправѣ дать, или недать владѣніе землею каждому изъ своихъ сочленовъ. Относительно же солдатъ изъ того же общества, Мировой Съѣздъ въ настоящемъ указѣ Сената видѣлъ исключеніе изъ общаго правила, утвержденное ВЫСОЧАЙШЕЮ властію. Представляя настоящія соображенія, Съѣздъ проситъ внести ихъ на усмотрѣніе Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія. Губернское Присутствіе находитъ: ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта, изложенное въ указѣ Правительствующаго Сената отъ 23 Мая 1862 г. положительно указываетъ какъ порядокъ отдачи отставнымъ нижнимъ чинамъ въ пользованіе участковъ земли, такъ и порядокъ приписки отставныхъ солдатъ къ сельскимъ обществамъ. Законъ этотъ, дозволяя отставнымъ солдатамъ приписыватьоя къ сельскимъ обществамъ, изъ коихъ они поступили, безъ согласія оныхъ, не даетъ права на безусловное назначеніе приписывающемуся къ обществу солдату поземельнаго участка, отводъ котораго вновь приписавшемуся, по смыслу 51 ст. Общ. Пол., зависитъ непосредственно отъ самаго общества. Если въ казенныхъ селеніяхъ отставные нижніе чины имѣютъ право получить мѣсто для усадьбы и огорода (XII Т. Св. Зак. уст. о благ. въ каз. сел. 122 ст.), то этотъ порядокъ естественно отнюдь не можетъ быть примѣнимъ къ селеніямъ временно-обязанныхъ крестьянъ: ибо въ казенныхъ селеніяхъ можетъ быть данъ участокъ земли изъ тѣхъ земель, которыя не находятся въ мірскомъ пользованіи; при селеніяхъ же временно-обязанныхъ крестьянъ такихъ земель нѣтъ и всякій отводъ солдатамъ поземельныхъ участковъ долженъ уменьшать, къ явному ущербу сельскаго общества, крестьянское пользованіе землею. Изложенныя соображенія, по мнѣнію Присутствія, съ достаточною ясностію указываютъ что отставные солдаты при приписке ихъ къ обществамъ, изъ коихъ они поступили въ военную службу, не имѣютъ права на полученіе отъ обществъ, безъ ихъ на то согласія, поземельныхъ участковъ, а потому Присутствіе считаетъ излишнимъ вносить возникшее въ настоящемъ дѣлѣ со стороны Мироваго

Съѣзда недоумѣніе на разрѣшеніе высшаго Правительства. *Положили:* Увѣдомить объ этомъ Бѣжецкій Мировой Съѣздъ.

ОБЩІЙ ЦИРКУЛЯРЪ

Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по крестьянскому дѣлу, отъ 20 Іюля 1863 года за № 12.

I. ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

24 Іюня. *О разрѣшеніи передачи выкупныхъ свидѣтельствъ по актамъ явочнымъ.*—Вслѣдствіе возникшихъ по сему предмету ходатайствъ, Министръ Финансовъ, по предварительномъ соглашеніи съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, входилъ съ представленіемъ въ Главный Комитетъ объ устройствѣ сельскаго состоянія.

Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ журналъ Соединеннаго Присутствія Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія и Департаментовъ Законовъ и Государственной Экономіи Государственнаго Совѣта, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ, 24 минувшаго іюня, мнѣніемъ положилъ,—въ измѣненіе ст. 147 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 19 февраля 1861 г. Положенія о выкупѣ крестьянами, вышедшими изъ крѣпостной зависимости, ихъ усадебной осѣдлости и о содѣйствіи Правительства къ пріобрѣтенію сими крестьянами въ собственность полевыхъ угодій,—постановить, что выкупныя свидѣтельства могутъ быть только именныя; передача ихъ въ другія руки дозволяется по дарственнымъ и рядным записямъ, духовнымъ завѣщаніямъ и другимъ обязательствамъ или актамъ, какъ крѣпостнымъ такъ и явочнымъ порядкомъ совершеннымъ (ст. 728 и 834 Зак. Граж. Ч. 1 Т, X Св. Зак. изд. 1857 г.), безъ взиманія крѣпостныхъ пошлинъ и сборовъ въ пользу городскихъ доходовъ.

(По журн. Соед. Прис. Глав. Ком. объ устр. сельск. сост. и Департ. Зак. и Госуд. Экон. Госуд. Совѣта 29 апрѣля и Общ. Соб. Гос. Государ. Соовѣта 27 мая 1863 г.)

11 іюля.—*О порядкѣ разсмотрѣнія жалобъ по крестьянскимъ дѣламъ, поступающихъ въ высшія Правительственныя учрежденія.* Вслѣдствіе представленія Министра Внутреннихъ Дѣлъ и Управляющаго Министерствомъ Юстиціи, о порядкѣ разсмотрѣнія жалобъ по крестьянскимъ дѣламъ, поступающихъ въ высшія Правительственныя учрежденія, Главный Комитетъ объ устройствѣ сельскаго состоянія, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 11 сего іюля журналомъ, постановилъ слѣдующія правила:

1. Жалобы на Губернскія по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія: по дѣламъ объ отвѣтственности Мировыхъ Посредниковъ, по дѣламъ о раскладкѣ поземельнаго на мировыя учрежденія сбора, по дѣламъ, касающимся правъ крестьянъ: личныхъ, по состоянію, по общественному и волостному ихъ устройству и по отбыванію ими казенныхъ и земскихъ повинностей, — приносятся въ Правительствующій Сенатъ.

2, Жалобы на Губернскія Присутствія по дѣламъ (какъ распорядительнымъ такъ и по спорамъ и недоразумѣніямъ) о поземельномъ и хозяйственномъ устройствѣ крестьянъ приносятся Министру Внутреннихъ Дѣлъ, который даетъ имъ слѣдующее направленіе:

а) если, по разсмотрѣніи состоявшагося по предмету жалобы постановленія Губернскаго Присутствія и слѣдующихъ къ оному, въ случаѣ надобности, свѣдѣній и объясненій, не замѣчено будетъ ни превышенія власти, ни отступленія отъ законовъ, то Министръ соглашается съ постановленіемъ Губернскаго Присутствія; въ противномъ случаѣ, уничтожая неправильное постановленіе, Министръ даетъ дѣлу дальнѣйшее движеніе, на основаніи ст. 4 настоящихъ правилъ;

б) если случай, по которому принесена жалоба, не былъ предвиденъ при составленіи Положеній о крестьянахъ, или положительно не опредѣленъ, то, по разсмотрѣніи обжалованнаго постановленія съ нужными къ оному свѣдѣніями и объясненіями, Министръ входитъ съ представленіемъ въ Главный Комитетъ объ устройствѣ сельскаго состоянія.

3. Лицу, недовольному рѣшеніемъ Губерн-

скаго Присутствія, предоставляется подавать жалобу въ тоже самое Губернское Присутствіе въ теченіи 30 дней, современи объявленія рѣшенія онаго. Губернское Присутствіе, съ приложеніемъ своего постановленія и нужныхъ свѣдѣній, представляетъ жалобу, съ надлежащими объясненіями, въ Правительствующій Сенатъ или Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по принадлежности.

4. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, при уничтоженіи обжалованнаго постановленія Губернскаго Присутствія, какъ по дѣламъ распорядительнымъ, такъ по спорамъ и недоразумѣніямъ, не рѣшаетъ дѣла по существу, и направляетъ его, согласно Положеніямъ 19 февраля 1861 г. и дополнительнымъ къ онымъ постановленіямъ.

5. Лицу, недовольному рѣшеніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, предоставляется право жалобы. Жалобы сіи подаются самому Министру въ теченіи 30 дней, со времени объявленія новаго рѣшенія Губернскаго Присутствія, согласнаго съ предложеніемъ Министра. По полученіи такой жалобы, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ вноситъ дѣло съ своимъ заключеніемъ, на разсмотрѣніе Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія.

(По журн. Главн. Ком. объ устр. сельск. сост. 2 іюля за № 25).

11 Іюля. *О добровольныхъ сдѣлкахъ по разграниченію и обмѣну землъ между помѣщиками и крестьянами-собственниками.* Вслѣдствіе представленія о семъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Главный Комитетъ объ устройствѣ сельскаго состоянія, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 11 іюля сего года журналомъ, положилъ: предоставить Мировымъ Посредникамъ свидѣтельствовать добровольныя между помѣщиками и крестьянами-собственниками сдѣлки объ окончательномъ разграниченіи, а равно объ обмѣнѣ угодій съ соблюденіемъ при этомъ порядка, установленнаго въ 85—88 Положенія объ учрежденіяхъ по крестьянскимъ дѣламъ и, сверхъ того, слѣдующихъ правилъ:

1. По засвидѣтельствованіи добровольной сдѣлки, соблюдается, при производствѣ и повѣркѣ необходимыхъ при этомъ межевыхъ работъ, порядокъ, установленный въ ст. 3 и 4 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 27 іюля 1861 г. Положенія Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія о межевыхъ дѣйствіяхъ при разверстаніи угодій;

2. При обмѣнѣ земель, выкупленныхъ крестьянами при содѣйствіи Правительства и по коимъ выкупная ссуда еще не уплачена, Мировой Посредникъ наблюдаетъ, чтобы крестьяне получали участки, по возможности равные, по достоинству, отходящимъ отъ нихъ землямъ. Въ теченіи первыхъ 9 лѣтъ, со времени обнародованія ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 19 февраля 1861 г. Положенія о крестьянахъ, такое наблюденіе со стороны Мировыхъ Посредниковъ требуется и при обмѣнѣ крестьянами пріобрѣтенныхъ ими въ собственность, безъ содѣйствія Правительства, земель изъ надѣла;

3. Если, по удостовѣренію Мироваго Посредника, утвержденному Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, производимый обмѣнъ полезенъ для удобнѣйшаго распредѣленія между помѣщиками и крестьянами угодій, то, въ этомъ случаѣ, предоставляются льготы и облегченія, указанныя въ ст. 6 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 19 февраля 1861 г. Положенія о выкупѣ.

(По журн. Глав. Комит. объ устр. сельск. сост: отъ 2 іюля за № 25).

11 іюля. *Объ издержкахъ по командированію воинскихъ командъ въ селенія неповинующихся крестьянъ.*—По одной губерніи было сдѣлано общее распоряженіе о взысканіи съ крестьянъ тѣхъ обществъ, въ которыхъ обнаружились какіе-либо безпорядки и въ которыя, потому, были введены военныя команды, всѣхъ издержекъ, сопряженныхъ съ командированіемъ сихъ командъ.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, признавая такое распоряженіе, сколько несогласнымъ съ существующими на сей предметъ узаконеніями (Св. Зак. Гражд. изд. 1857 г. Т. II Ч. 1 ст. 412, Т. XIV Уст. о пред. и пресѣч. прест. ст. 388 и 419, Т. XV Ч. 2 ст. 26 и

Св. Воен. Пост. изд. 1859 г. Кн. 2 Ч. 3 ст. 473), столькожъ и несоотвѣтственнымъ видамъ Правительства, входилъ съ представленіемъ по сему предмету въ Главный Комитетъ объ устройствѣ сельскаго состоянія.

Вслѣдствіе сего ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 11 сего іюля, Положеніемъ Главнаго Комитета, опредѣлено: сдѣланное по означенной губерніи распоряженіе, на основаніи котораго издержки на содержаніе воинскихъ командъ, посылаемыхъ въ имѣнія неповинующихся временно-обязанныхъ крестьянъ взыскиваются со всѣхъ вообще неповинующихся, а не съ тѣхъ только, которые оказали сопротивленіе военной командѣ, и при томъ, не по судебному рѣшенію, а по распоряженію полиціи, отмѣнить, поручивъ Губернскому Начальству, чтобы на будущее время, въ подобныхъ случаяхъ, оно аъ точности руководствовались постановленными на сей предметъ, въ приведенныхъ законахъ, правилами. (По журн. Глав. Ком. объ устр. сельск. сост. отъ 2 іюля за № 25).

II. МИНИСТЕРСКІЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1 іюля. *О порядкѣ храненія въ Приказахъ Общественнаго Призрѣнія отпускныхъ данныхъ малолѣтнимъ крестьянамъ и дворовымъ, освобожденнымъ изъ крѣпостной зависимости.* По возбужденному въ одной изъ губерній вопросу, по сему предмету, сообщено, что Правительствующій Сенатъ, въ который Министерство Внутреннихъ Дѣлъ входило съ представленіемъ, въ разрѣшеніе возникшихъ въ другихъ губерніяхъ подобныхъ же вопросовъ, постановилъ: что круглые сироты, поступившіе въ Приказы Общественнаго Призрѣнія до обнародованія Положеній 19 февраля 1861 г., должны оставаться въ этомъ вѣдомствѣ на прежнихъ основаніяхъ, до достиженія ими узаконенныхъ лѣтъ, т. е. 21 года, и только по достиженіи этого возраста могутъ избрать родъ жизни, и что, за отмѣною крѣпостнаго права и предоставленіемъ вышедшимъ изъ крѣпостной зависимости крестьянамъ всѣхъ правъ свободныхъ сельскихъ обывателей, тѣ изъ малолѣтнихъ, которые имѣютъ родителей или родственниковъ, могутъ быть, по желанію сихъ послѣднихъ, предоставлены на ихъ попеченіе.—Согласно сему, въ Приказахъ должна храниться отпускныя лишь тѣхъ крестьянъ, которые останутся на попеченіи Приказовъ и которымъ отпускныя должны быть выданы по достиженіи ими совершеннолѣтія, а за тѣмъ, во всѣхъ прочихъ случаяхъ, отпускныя могутъ быть вручаемы родителямъ малолѣтнихъ.

(По Земск. Отд. № 9564.).

15 іюля. *О дозволеніи крестьянамъ, выкупившимъ уже часть надѣла, выкупать, съ содѣйствіемъ Правительства, остальную часть опредѣленнаго имъ по уставной грамотѣ надѣла.*—Вслѣдствіе возникшаго въ одной губерніи ходатайства о семъ, по сношенію съ Министромъ Финансовъ, сообщено, что не встрѣчается препятствій къ удовлетворенію подобныхъ ходатайствъ, но съ тѣмъ, чтобы дополнительная выкупная ссуда, вмѣстѣ съ полученною уже крестьянами ссудою за часть ихъ надѣла, не превышала той выкупной ссуды, какая слѣдовала бы имъ по Положенію о выкупѣ, если бы они выкупили одновременно весь надѣлъ, опредѣленный имъ по уставной грамотѣ.

(По Зем. Отд. № 10324.),

16 іюля. *О патентахъ, выданныхъ на продажу питей въ имѣніяхъ помѣщиковъ.*—По соглашенію Министра Внутреннихъ Дѣлъ съ Министромъ Финансовъ, о патентахъ, выданныхъ на продажу питей въ имѣніяхъ помѣщиковъ, безъ согласія оныхъ, послѣдовалъ со стороны Министра Финансовъ циркуляръ Губернскимъ Управляющимъ питейно-акцизными сборами слѣдующаго содержанія:

«Циркуляромъ отъ 1 минувшаго марта за № 318 (бирж. вѣд. за 1863 г. № 53), въ разъясненіе ст. 240 и 244 Положенія о пит. сборѣ, Казенныя Палаты и Гг. Управляющіе питейно-акцизными сборами были поставлены въ извѣстность, что въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, не исключая земель, находящихся въ пользованіи временно-обязанныхъ крестьянъ, патенты на продажу питей изъ всѣхъ

заведеній и лавокъ, въ коихъ, на основаніи Положенія о пит. сборѣ, разрѣшена торговля питьями, какъ распивочно, такъ и на выносъ, должны быть выдаваемы не иначе, какъ по предъявленіи на то согласія помѣщика, какъ собственника имѣнія.»

«Между тѣмъ, изъ поступившихъ въ Министерство Финансовъ донесеній Управляющихъ питейно-акцизными сборами и ходатайствъ частныхъ лицъ видно, что, руководствуясь 240 ст. Положенія о пит. сборѣ, въ коей объяснено, что въ трактирныхъ заведеніяхъ, фруктовыхъ, мелочныхъ, штофныхъ и т. п. лавкахъ, открытыхъ установленнымъ порядкомъ, дозволяется продажа питей безъ особаго, собственно на питейную продажу, разрѣшенія, со взятіемъ лишь установленныхъ патентовъ.—Акцизныя управленія, до полученія означеннаго циркуляра Министерства Финансовъ отъ 1 марта за № 318, выдавали патенты на продажу питей изъ поименованныхъ заведеній, въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, безъ предъявленія на то согласія владѣльцевъ сихъ имѣній.»

«Вслѣдствіе сего, въ видахъ разъясненія и согласованія ст. 240 и 244 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго, 4 іюля 1861 г. Положенія о пит. сборѣ, Министерство Финансовъ, по сношенію съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, предполагаетъ войти съ представленіемъ къ высшему правительству. А какъ отобраніе выданныхъ, до появленія циркуляра за № 318, патентовъ, и закрытіе, вмѣстѣ съ тѣмъ, уже существующихъ заведеній сопряжено съ затрудненіями и неудобствами, то признано возможнымъ, оставить въ силѣ на сей годъ выданные, но еще не отобранные, патенты на продажу питей въ помѣщичьихъ имѣніяхъ изъ заведеній, въ ст, 240 поименованныхъ, безъ согласія на то помѣщиковъ, съ тѣмъ, чтобы таковую выдачу вновь не производить безъ особаго распоряженія.»

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, съ своей стороны, сообщаетъ о семъ Начальникамъ губерній для свѣдѣнія и руководства.

(По Зем. Отд. № 10368.)

18 іюля. *О выдачѣ Казенными Палатами копій съ зачетныхъ рекрутскихъ квитанцій, удержанныхъ помѣщиками.*—На основаніи ст. 203 Общ. Полож., рекрутскія квитанціи, выданныя помѣщикамъ въ зачетъ будущихъ наборовъ, принадлежатъ сельскимъ обществамъ или отдѣльнымъ семействамъ.—Если же возникнутъ сомнѣнія о томъ, кому должна принадлежать квитанція, обществу или семейству, то сіи сомнѣнія рѣшаются волостнымъ судомъ, съ утвержденія Мироваго Посредника.

Между тѣмъ, при неизвѣстности, гдѣ находятся рекрутскія квитанціи, и при уклоненіи нѣкоторыхъ владѣльцевъ отъ передачи ихъ, сельскія общества лишаются возможности воспользоваться этими квитанціями, согласно приведенной 203 статьи.

Вслѣдствіе сего Министерство Финансовъ, согласно сдѣланному съ нимъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сношенію, циркуляромъ, отъ 3 сего іюля за № 1328 предложило Казеннымъ Палатамъ немедленно сдѣлать распоряженіе, чтобы копіи со всѣхъ рекрутскихъ и ратническихъ (т. е. зачетныхъ рекрутскихъ, выданныхъ за ратниковъ) квитанцій которыя, на основаніи означеннаго закона. слѣдовало передать крестьянамъ, но до настоящаго времени сего неисполнено, были отправлены, по принадлежности, къ Мировымъ Посредникамъ и затѣмъ сдѣлать публикацію, что подлинныя квитанціи считаются недѣйствительными.

(По Земск. Отд. №№ 10582 и 10583.)

Циркулярныя отношенія Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, на имя Г. Начальника губерніи 1) отъ 27 Іюля 1863 года за № 36, о предварительныхъ распоряженіяхъ по введенію въ дѣйствіе ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 26 Іюня 1863 г. Положенія о крестьянахъ Государевыхъ, Удѣльныхъ и дворцовыхъ. 2) отъ 1 Августа за № 37, по ВЫСОЧАЙШЕМУ повѣленію, о сокращеніи числа и состава мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій. 3) отъ 17 Августа за № 39, о застрахованіи въ удѣльныхъ селеніяхъ

Департаментъ Удѣловъ отъ 12 сего Іюля, обратился ко всѣмъ Управляющимъ Удѣльными Конторами (*) съ циркулярнымъ предло-

(*) Кромѣ Старорусской.

женіемъ, относительно предварительныхъ разпоряженій по введенію въ дѣйствіе ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 26 Іюня 1863 г. Положенія о крестьянахъ Государевыхъ, Удѣльныхъ и Дворцовыхъ. Въ семъ циркулярѣ изъяснено слѣдующее:

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ 26 минувшаго Іюня изволилъ утвердить новое положеніе о крестьянахъ, водворенныхъ на земляхъ имѣній Государевыхъ, Дворцовыхъ и Удѣльныхъ.

Положеніе это, препровожденное въ Правительствующій Сенатъ при ВЫСОЧАЙШЕМЪ указѣ отъ того числа, нынѣ печатается, въ непродолжительномъ времени будетъ объявлено въ Сенатскихъ вѣдомостяхъ, и въ тоже время будетъ препровождено къ Управляющимъ Удѣльными Конторами изъ Департамента Удѣловъ значительное число отдѣльныхъ экземпляровъ Положенія и указа, съ такимъ расчетомъ чтобы на каждое сельское общество пришлось по экземпляру, и чтобы за снабженіемъ онымъ Управляющихъ Конторами, ихъ Помощниковъ, Депутатовъ и Столоначальниковъ Конторы, осталось еще нѣкоторое число экземпляровъ въ запасѣ.

Въ указѣ 26 Іюня 1863 г., между прочимъ, сказано:

1. Распредѣленіе селеній означенныхъ крестьянъ между мировыми участками составляется по соглашенію мѣстнаго Управляющаго Удѣльною Конторою съ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ. Если между Управляющимъ Удѣльною Конторою и Губернскимъ Присутствіемъ не послѣдуетъ соглашенія, то возникшіе вопросы рѣшаются по взаимному соглашенію Министровъ ИМПЕРАТОРСКАГО Двора и Внутреннихъ Дѣлъ, которые, въ случаѣ надобности, входятъ съ представленіемъ въ Главный Комитетъ объ устройствѣ сельскаго состоянія.

2. Въ тѣхъ уѣздахъ Архангельской, Вологодской, Пермской и Вятской губерній, гдѣ есть дворцовыя или удѣльныя имѣнія, но въ коихъ доселѣ или вовсе необразовано мировыхъ учрежденій, или обязанности Мировыхъ Посредниковъ возложены на другія лица по назначенію Начальниковъ Губерній, предоставляется симъ послѣднимъ избрать Мировыхъ Посредниковъ для крестьянъ означенныхъ имѣній по предварительномъ сношеніи съ мѣстнымъ Управляющимъ Удѣльною Конторою и съ утвержденія Правительствующаго Сената. Если же между Начальникомъ Губерніи и Управляющимъ Удѣльною Конторою соглашенія не послѣдуетъ, или когда въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ не окажется возможнымъ пріискать лица, удовлетворяющія условіямъ избранія Мировыхъ Посредниковъ, назначеніе сихъ послѣднихъ предоставляется Министру Внутреннихъ Дѣлъ по соглашенію съ Министромъ ИМПЕРАТОРСКАГО Двора и Удѣловъ и съ утвержденія Правительствующаго Сената. При этомъ лица, назначенныя въ Мировые Посредники, немогутъ состоять въ тоже время на службѣ по удѣльному вѣдомству.

Въ примѣчаніяхъ къ ст. 110 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго Положенія сказано:

1. При разсмотрѣніи уставныхъ грамотъ: на мировыхъ съѣздахъ присутствуютъ Управляющіе Удѣльными Конторами или командированные отъ Удѣльныхъ Конторъ чиновники; въ Губернскихъ Присутствіяхъ, въ качествѣ членовъ оныхъ, Управляющіе Удѣльными Конторами, находящимися въ тѣхъ же городахъ, а тамъ, гдѣ нѣтъ Удѣльныхъ Конторъ, чиновники Удѣльнаго вѣдомства, по назначенію Департамента Удѣловъ.

2. Управляющіе Удѣльными Конторами, находящимися въ уѣздныхъ городахъ, сообщаютъ Управляющему или удѣльнымъ чиновникамъ, засѣдающимъ въ Губернскомъ Присутствіи, всѣ необходимыя по внесеннымъ въ присутствіе грамотамъ свѣдѣнія и свое заключеніе, или, въ случаѣ надобности въ особыхъ личныхъ разъясненіяхъ, сами являются для присутствованія, предваривъ о томъ заблаговременно Губернское Присутствіе.

Поставляя о семъ въ извѣстность Управляющихъ Конторами, Департаментъ Удѣловъ поручаетъ имъ:

1. По 1 пункту указа войти въ соглашеніе съ мѣстнымъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ относительно распредѣленія удѣльныхъ селеній между существующими мировыми участками и о послѣдующемъ донести.

2. Если-бы въ какой-либо особой мѣстности, по недостаточному числу существующихъ мировыхъ учрежденій, исполненіе 1 пункта встрѣтило на практикѣ значительныя затрудненія, и по соглашенію Губернскаго Присутствія съ Управляющимъ Удѣльною Конторою оказалось-бы крайне необходимымъ число мировыхъ учрежденій увеличить, по примѣненію ко 2 пункту указа, то о семъ предварительно представленія Начальникомъ Губерніи по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, Управляющій Конторою имѣетъ представить Департаменту Удѣловъ, съ подробнымъ изложеніемъ побудительныхъ причинъ проспмаго увеличенія числа существующихъ учрежденій, такъ какъ подобное увеличеніе, сопряженное съ расходами, ложась бременемъ на крестьянъ, не можетъ быть допущено безъ крайней недбходимости (*).

3. Независимо отъ сего, Департаментъ Удѣловъ поручаетъ Управляющимъ Конторами сдѣлать распоряженіе, чтобы въ возможно-непродолжительномъ времени въ каждую сельскую общину было доставлено по одному экземпляру указа и Положенія, дабы крестьяне могли заблаговременно познакомится съ содержаніемъ оныхъ. При этомъ Департаментъ поручаетъ Управляющимъ Конторами обратить особое вниманіе на то, чтобы чиновники, которые будутъ ими командпрованы по настоящему дѣлу, хорошо изучили Положеніе, и яснымъ толкованіемъ статей старались распространять правильное пониманіе новаго Положенія какъ между сельскими должностными лицами, такъ и вообще между сельскимъ населеніемъ.

Независимо отъ вышеизложеннаго, Департаментъ Удѣловъ увѣдомилъ Управляющихъ пятью Конторами, находящимися въ Новгородской и Симбирской губерніяхъ, что Положеніе 26 Іюня 1863 г. не относится до находящихся въ завѣдываніи означенныхъ Конторъ крестьянъ разныхъ наименованій, поселенныхъ на земляхъ государственныхъ.

Сообщая о семъ Вашему Сіятельству покорнѣйше прошу Васъ, Милостивый Государь, озаботиться выполненіемъ тѣхъ обязанностей по приведенію въ дѣйствіе ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 26 іюня 1863 г. Положенія о крестьянахъ, водворенныхъ на земляхъ Государевыхъ, Дворцовыхъ и удѣльныхъ въ Тверской губерніи, кои возложены на Васъ и на Губернское Присутствіе означеннымъ Положеніемъ, а также именнымъ ВЫСОЧАЙШИМЪ распорядительнымъ указомъ Правительствующему Сенату 26 іюня сего года.

О ходѣ сего дѣла Вы не оставите сообщать мнѣ свѣдѣнія.

——

Вслѣдствіе представленія моего о сокращеніи числа и состава мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій по поводу уменьшенія ихъ занятій, съ окончаніемъ введенія уставныхъ грамотъ, и въ видахъ облегченія земства въ расходахъ на содержаніе означенныхъ учрежденій, Главный Комитетъ объ устройствѣ сельскаго состоянія, журналомъ, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 26 минувшаго Іюля, положилъ:

1. Въ Губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіяхъ: Вологодскомъ, Екатеринославскомъ, Казанскомъ, Оренбургскомъ и Самарскомъ упразднить должности Членовъ изъ дворянъ-помѣщиковъ, получающихъ особое содержаніе: одного по приглашенію отъ Правительства и одного по выбору Предводителей Дворянства. Остающіяся за тѣмъ должности: Члена отъ Правительства замѣстить, по представленію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, съ ВЫСОЧАЙШАГО разрѣшенія.

(*) Управляющимъ Конторами Вятской, Сарапульской и Вельской, взамѣнъ первыхъ двухъ пунктовъ сего предложенія, Департаментомъ Удѣловъ поручено: 1), по полученіи Сенатскихъ вѣдомостей съ Положеніемъ 26 іюня войти тотчасъ въ соглашеніе съ мѣстнымъ Губернскимъ Присутствіемъ, относительно числа и топографическаго расположенія мировыхъ участковъ и съ Начальниковъ Губерніи, относительно выбора вполнѣ достойныхъ лицъ въ Мировые Посредники, имѣя въ виду, что онъ въ настоящемъ случаѣ строгій выборъ лицъ составляетъ предметъ самой существенной важности, и удачею выбора будетъ весьма значительно обусловливаться успѣшный ходъ настоящей реформы. Поручая дѣло это полному вниманію Управляющихъ означенными Конторами, Департаментъ предлагаетъ имъ о ходѣ сообщаній ихъ съ Начальникомъ губерніи и съ крестьянскимъ Присутствіемъ доносить Департаменту, не откладывая должнаго увѣдомленія.

а члена отъ Дворянства, по новому выбору собранія Предводителей Дворянства.

2. Въ Вятскомъ Губернскомъ Присутствіи оставить одного Члена изъ мѣстныхъ дворянъ-помѣщиковъ; и

3. Предоставить Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіямъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ окажется удобнымъ уменьшить число мировыхъ участковъ, составить предположенія о новомъ распредѣленіи сихъ участковъ, съ соблюденіемъ при этомъ слѣдующихъ условій: а) означенныя предположенія должны быть составляемы при участіи Предсѣтателей Мировыхъ Съѣздовъ тѣхъ уѣздовъ, въ коихъ предполагается сокращеніе числа мировыхъ участковъ при новомъ образованіи сихъ участковъ; б) въ виду предстоящаго подчиненія мировымъ учрежденіямъ крестьянъ имѣній Государевыхъ, дворцовыхъ и удѣльныхъ, должно быть принято въ соображеніе при новомъ образованіи участковъ, число означенныхъ крестьянъ по тѣмъ уѣздамъ, въ которыхъ они находятся; в) вмѣстѣ съ тѣмъ надлежитъ имѣть въ виду возможность исполненія возложенныхъ на Мировыхъ Посредниковъ обязанностей, и потому размѣръ каждаго увеличиваемаго участка не долженъ быть болѣе 15,000 резизскихъ душъ; г) Предположенія Губернскихъ Присутствій о новомъ распредѣленіи участковъ должны быть представлены на утвержденіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, а Мировые Посредники тѣхъ участковъ, которые при семъ распредѣленіи будутъ подлежать упраздненію, увольняются отъ сего званія, о чемъ Губернскія Присутствія должны входить съ рапортами въ Правительствующій Сенатъ.

—

Департаментъ Удѣловъ, циркуляромъ отъ 5 сего Августа за № 32 сообщилъ Гг. Управляющимъ Удѣльными Конторами, что, на основаніи п. 5 ст. 13-й ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 26-го Іюня Положенія, крестьяне, подворенные въ Государевыхъ, дворцовыхъ и удѣльныхъ имѣніяхъ, впредь до изданія общихъ правилъ о страхованіи строеній отъ огня, обязаны вносить установленный по валовому страхованію ихъ построекъ сборъ, на основаніи правилъ, существующихъ по удѣльному вѣдомству.

Вслѣдствіе сего Департаментъ Удѣловъ, по соглашенію съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, предложилъ Гг. Управляющимъ Удѣльными Конторами, по передачѣ удѣльныхъ крестьянъ въ общія губернскія и мировыя учрежденія, отчетность по удѣльному страховому капиталу, впредь до изданія упомянутыхъ правилъ объ общемъ земскомъ страхованіи, оставить въ томъ видѣ, въ какомъ она существуетъ въ настоящее время; выдачу же крестьянамъ вознагражденія за сгорѣвшія строенія производить по полученіи составленныхъ волостными правленіями вѣдомостей о числѣ погорѣвшихъ домовъ, удостовѣренныхъ въ правильности ихъ составленія Мировыми Посредниками. За симъ производство на основаніи ст. 32-й Положенія о застрахованіи въ удѣльныхъ селеніяхъ, изслѣдованій мѣстнымъ удѣльнымъ начальствомъ отмѣняется, а таковыя дознанія должны быть производимы, примѣняясь къ ВЫСОЧАЙШЕМУ утвержденному 1-го Ноября 1861 года Положенію Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, и удостовѣряемы въ правильности подписью мѣстныхъ Мировыхъ Посредниковъ.

Циркулярное отношеніе Г. Министра Финансовъ, на имя Г. Начальника губерніи, отъ 5 Іюля 1863 года за № 4437, по ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію, о допущеніи перевода банковыхъ долговъ на земли крестьянскаго надѣла въ издѣльныхъ имѣніяхъ.

Государственный Совѣтъ, въ общемъ собраніи разсмотрѣвъ заключеніе Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія. по представленію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, о допущеніи перевода банковыхъ долговъ на земли крестьянскаго надѣла въ издѣльныхъ имѣніяхъ, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 10 іюня 1863 года мнѣніемъ положилъ:

1.) Предоставленное, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 12 февраля 1862 года мнѣніемъ

Государственнаго Совѣта, владѣльцамъ заложенныхъ въ Кредитныхъ Установленіяхъ оброчныхъ имѣній право просить объ освобожденіи отъ залога земель, оставшихся за надѣломъ крестьянъ въ полномъ распоряженіи сихъ владѣльцевъ, съ переводомъ при этомъ банковаго долга на землю крестьянскаго надѣла, распространяется на владѣльцевъ имѣній, въ коихъ крестьяне состоятъ на издѣльной повинности, за исключеніемъ мѣстностей, означенныхъ въ слѣдующей 2 статьѣ.

2) Упомянутая въ ст. 1 льгота не распространяется на мѣстности: 7, 8 и 9 нечерноземной земли, 7 и 8 черноземной и на всю степную полосу Великороссійскихъ губерній, а также на 4, 5, 6 и 7 мѣстности губерній Новороссійскихъ, гдѣ, на основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 27 Іюня 1862 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, крестьянамъ издѣльныхъ имѣній предоставлено право выбора между обязательнымъ выкупомъ состоящихъ въ пользованіи ихъ угодій и полученіемъ отъ помѣщика въ даръ $^1/_4$ высшаго или указнаго надѣла.

3) Освобожденіе отъ залога земли, оставшейся за надѣломъ крестьянъ, и переводъ банковаго долга на крестьянскій надѣлъ допускаются по всѣмъ имѣніямъ, въ коихъ крестьяне состоятъ на издѣльной повинности, за исключеніемъ мѣстностей, указанныхъ въ статьѣ 2, на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, какія установлены ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 12 Февраля 1862 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта для имѣній оброчныхъ, съ тѣмъ лишь условіемъ, что владѣлецъ издѣльнаго имѣнія, ходатайствующій о переводѣ банковаго долга на крестьянскій надѣлъ, обязанъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, представить кредитному установленію удостовѣреніе въ состоятельности крестьянъ ко взносу выкупныхъ платежей. Таковое удостовѣреніе, по просьбѣ помѣщика, выдается Мировымъ Посредникомъ, который, въ случаѣ встрѣченнаго въ семъ отношеніи сомнѣнія, представляетъ о томъ Мировому Съѣзду, а сей послѣдній вноситъ дѣло, съ своимъ заключеніемъ, въ Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе, которое и разрѣшаетъ окончательно возникшее сомнѣніе, соотвѣтственно п. а ст. 1 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 27 Іюля 1862 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, о распространеніи на удѣльныхъ крестьянъ содѣйствія Правительства къ выкупу земель ихъ надѣла.

ЗАСѢДАНІЕ АВГУСТА 23 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 79.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали Начальникъ Губерніи и Члены Бологовской, Змѣевъ, Кликовичъ и Хвостовъ, было заслушано 20 бумагъ, изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 15 по остальнымъ составлены постановленія изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующія:

1) *Объ освобожденіи семейства временно-обязанныхъ крестьянъ Степановыхъ отъ рекрутской повинности на основаніи заключенной ими сдѣлки съ помѣщикомъ Неплюевымъ Тверскаго уѣзда.*—Тверской Мировой Съѣздъ при отношеніи отъ 16 Мая № 204 представилъ на распоряженіе Губернскаго Присутствія переписку объ освобожденіи отъ рекрутской повинности временно-обязанныхъ помѣщику Неплюеву крестьянъ дер. Резанова: Кузьмы, Карпа и Осипа Степановыхъ на основаніи сдѣлки въ прежнее до обнародованія Положеній 19 Февраля время объ освобожденіи семейства ихъ отъ рекрутской повинности. Обстоятельства дѣла слѣдующія: крестьяне Степановы въ 1854 году купили на имя помѣщика но на собственныя деньги семейство изъ 4 душъ м. п. для поставки въ замѣнъ себя въ рекруты одного изъ купленныхъ крестьянъ, между тѣмъ г. Неплюевъ вмѣсто рекрутства оставилъ купленное семейство у себя во дворѣ. Дѣйствительность покупки подтверждается свидѣтельствомъ 29 Марта 1863 года Тургиновской вотчинной конторы помѣщика Дмитрія Ивановича Неплюева за его подписомъ, равно и постановленіемъ Никольско-Городищенскаго волостнаго схода, въ составѣ котораго находится деревня Резаново, 1863 года Апрѣля 20 дня. Волостной сходъ обсуждая дѣло и имѣя въ виду, что семейство, купленное Степановыми взято г. Неплюевымъ во дворъ и младшему изъ братьевъ Степановыхъ Осипу отъ роду 30½ лѣтъ по ревизскимъ сказкамъ, по которымъ семейство это стоитъ подъ № 37, слѣдовательно, означенный Осипъ Степановъ въ послѣдующіе наборы можетъ быть отданъ въ рекруты, положилъ: семейство Степановыхъ отнести къ разряду имѣющихъ право на освобожденіе отъ рекрутства, но не воспользовавшихся имъ до изданія Положенія 19 Февраля 1861 года. Тверской Мировой Съѣздъ постановленіемъ своимъ опредѣлилъ: семейство Степановыхъ освободить отъ рекрутства на основаніи заключенной ими сдѣлки съ помѣщикомъ Неплюевымъ, которой они не успѣли воспользоваться. ЗАКОНЪ: ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 7 Января 1863 года Положеніе Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, изъясненное въ циркулярѣ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 10 Января № 2. Признавая представленныя крестьянами Степановыми доказательства въ покупкѣ семейства г. Неплюеву, для зачета одного изъ купленныхъ крестьянъ въ рекруты за свое семейство, вполнѣ достовѣрными и имѣя въ виду, что крестьяне Степановы, за взятіемъ купленнаго семейства во дворъ къ помѣщику, не успѣли воспользоваться льготой отъ рекрутства, *Положили:* постановленіе Тверскаго Мироваго Съѣзда объ освобожденіи отъ рекрутства крестьянъ Степановыхъ утвердить, о чемъ увѣдомить Мировой Съѣздъ и Тверское Губернское Рекрутское Присутствіе, семейство же Степановыхъ внести въ списокъ имѣющихъ право на освобожденіе, но не воспользовавшихся имъ, о чемъ также дополнить Рекрутскому Присутствію.

2) *О зачетѣ рекрутской послуги временно-обязанному крестьянину г. Хвостова Силаеву на основаніи его сдѣлки съ помѣщикомъ.*—Тверской Мировой Съѣздъ при отношеніи отъ 26 Іюня № 258 представилъ на разсмотрѣніе Губернскаго Присутствія дѣло о зачетѣ рекрутской послуги временно-обязанному крестьянину Тверскаго помѣщика Николая Арсеньевича Хвостова дер. Корнева Василью Силаеву въ то время, когда до его семейства дойдетъ очередь, на основаніи сдѣлки съ помѣщикомъ въ прежнее-до обнародованія Положеній время объ освобожденіи

семейства его отъ рекрутской повинности. Обстоятельства дѣла слѣдующія: временно обязанный г. Хвостову крестьянинъ Василій Силаевъ обратился въ Тверской Мировой Съѣздъ съ прошеніемъ, въ которомъ объяснилъ, что г. Хвостовъ въ 1861 году 9 Января передалъ ему выданную изъ Тверской Казенной Палаты зачетную рекрутскую квитанцію на не возвратившагося изъ ратниковъ крестьянина дер. Страхова Матвѣя Семенова, о чемъ и сдѣлана надпись на подлинной квитанціи; между тѣмъ Арпинской волостной судъ, вслѣдствіе прошенія брата означеннаго ратника Семенова—крестьянина дер. Страхова Трофима Семенова вытребовалъ у Силаева переданную ему помѣщикомъ Хвостовымъ квитанцію и рѣшеніемъ 17 Іюня 1862 года состоявшимся, присудилъ ее въ собственность брату ратника—крестьянину Трофиму Семенову. Потомъ 15 Іюля 1862 года тотъ же Арпинскій волостной судъ измѣнилъ свое первое рѣшеніе и предоставилъ ее въ собственность его семейству съ тѣмъ, чтобы проситель уплатилъ брату умершаго ратника Трофиму Семенову и матери его 300 р. Въ принадлежности его семейству квитанціи волостной судъ въ то же время сдѣлалъ на ней надпись, которую утвердилъ и Мировой Посредникъ 2 участка Тверскаго уѣзда подписью на ней же 1862 года 26 Октября. Въ Январѣ мѣсяцѣ сего 1863 года квитанцію эту, переданную помѣщикомъ Хвостовымъ и присужденную просителю волостнымъ судомъ онъ перемѣнилъ на контр-квитанцію. Квитанція эта передана была ему помѣщикомъ Хвостовымъ до изданія Положенія 19 Февраля 1861 года и составляла собственность его семейства. Арпинскій же волостной судъ, признавъ передачу эту законною, присудилъ выдать брату ратника и матери 300 р. т. е. присудилъ купить ее и по цѣнѣ, по которой почти можно пріобрѣсти всякую квитанцію или нанять охотника, между тѣмъ, какъ сужденію суда подлежало только опредѣлить принадлежность или не принадлежность квитанціи семейству просителя. Имѣя въ виду, что на основаніи циркулярнаго отношенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 10 Января сего 1863 года за № 2 по ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію пун. 2, семейства или лица, лишившіяся, вслѣдствіе рѣшеній волостныхъ судовъ, зачетныхъ рекрутскихъ квитанцій, пріобрѣтенныхъ ими отъ помѣщиковъ, до обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 г., получаютъ право на освобожденіе отъ рекрутства порядкомъ, указаннымъ въ томъ же циркулярѣ (4—8 п.), Силаевъ ходатайствуетъ, по разсмотрѣніи этого дѣла, согласно означеннаго циркулярнаго отношенія, зачесть семейству его послугу, потому что квитанція эта, согласно рѣшенія волостнаго суда, утвержденнаго Мировымъ Посредникомъ, пріобрѣтена имъ покупкою; право же пользоваться ею даромъ у него отнято совершенно безъ всякаго основанія. При прошеніи приложилъ подлинную контр-квитанцію, выданную въ Январѣ 1863 г. изъ Тверской Казенной Палаты и двѣ копіи съ рѣшеній Арпинскаго волостнаго суда объ этой квитанціи. Мировой Съѣздъ, по разсмотрѣніи прошенія крестьянина Силаева нашелъ, что квитанція, на поступившаго въ ратника крестьянина дер. Страхова Матвѣя Семенова, была передана Силаеву помѣщикомъ Хвостовымъ до Положенія 19 Февраля 1861 года, о чемъ сдѣлана была надпись на самой квитанціи, и что волостной судъ рѣшеніемъ своимъ, состоявшимся 15 Іюля 1862 года, не сдѣлавъ никакихъ возраженій противъ передачи квитанціи, присудилъ ее Силаеву же, съ тѣмъ только, чтобы онъ вознаградилъ брата ратника—Трофима Семенова и мать его 300 р.; каковое рѣшеніе утверждено и Мировымъ Посредникомъ 2 участка Тверскаго уѣзда, а потому не видитъ основаній къ поставленію Силаеву въ обязанность вознаграждать Семенова. Если передача квитанціи признается правильною, то не должно быть и рѣчи о вознагражденіи; если же признается не правильною, то слѣдуетъ совершенно отказать Силаеву въ принадлежности ему квитанціи, а потому принимая въ соображеніе, что, на основ. 2 п. циркулярнаго отношенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 10 Января за № 2 по ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію, семейства, лишившіяся, вслѣдствіе рѣшеній волостныхъ судовъ,

зачетныхъ квитанцій, пріобрѣтенныхъ ими отъ помѣщиковъ до обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 года, получаютъ право на освобожденіе отъ рекрутства порядкомъ, указаннымъ въ п. 4—8 означенныхъ правилъ, признаетъ справедливымъ зачесть Силаеву рекрутскую послугу, когда дойдетъ до его семейства очередь, такъ какъ передача ему квитанціи по рѣшенію волостнаго суда съ обязательствомъ заплатить 300 р., все равно, что продажа. По чему постановилъ: пріобрѣтенную Силаевымъ квитанцію за 300 р. оставить въ его распоряженіи; независимо сего, о зачетѣ рекрутской послуги семейству крестьянина Силаева, когда очередь дойдетъ до его семейства, представить на утвержденіе Губернскаго Присутствія. По разсмотрѣніи обстоятельствъ настоящаго дѣла и соображеніи ихъ съ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 7 Января 1863 года Положеніемъ Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, распубликованнымъ въ циркулярѣ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 10 Января № 2, гдѣ изъяснено, что семейства, *лишившіяся*, вслѣдствіе рѣшеній волостныхъ судовъ, зачетныхъ квитанцій, пріобрѣтенныхъ ими отъ помѣщиковъ до обнародованія Положеній 19 Февраля 1861 года, получаютъ право на освобожденіе отъ рекрутства, *Положили*: Постановленіе Мироваго Съѣзда о зачетѣ крестьянину Силаеву рекрутской послуги въ то время, когда дойдетъ очередь утвердить, о чемъ увѣдомить Мировой Съѣздъ и Тверское Губернское Рекрутское Присутствіе, семейство же Силаева внести въ списокъ имѣющихъ право на освобожденіе отъ рекрутства, но не воспользовавшихся имъ, о чемъ также дополнить Рекрутскому Присутствію.

3) *Объ освобожденіи семейства крестьянина Усанова отъ рекрутской повинности на основаніи его сдѣлки съ помѣщикомъ Литвиновымъ Корчевскаго уѣзда.*—Корчевской Мировой Съѣздъ при отношеніи отъ 12 Мая № 82 препроводилъ на распоряженіе Губернскаго Присутствія дѣло объ освобожденіи отъ рекрутской повинности семейства временно-обязаннаго крестьянина гг. Литвиновымъ дер. Иваньковой Егора Иванова Усанова на основаніи сдѣлки Усанова въ прежнее-до обнародованія Положенія 19 Февраля-время съ помѣщикомъ Литвиновымъ объ освобожденіи семейства его отъ рекрутской очереди. Обстоятельства этого дѣла слѣдующія: крестьянинъ Егоръ Усановъ у бывшаго своего помѣщика Ивана Андреевича Литвинова въ 1857 г. купилъ за 170 р. квитанцію съ тѣмъ, чтобы чрезъ зачетъ ея за свое семейство избавиться отъ рекрутской повинности; между тѣмъ въ послѣдствіи оказалось, что эта квитанція не можетъ быть принята къ зачету, такъ какъ она выдана въ принятіи Тверскимъ Рекрутскимъ Присутствіемъ контръ-квитанціи для зачета вмѣсто рекрута и потому крестьянинъ Усановъ, по обнародованіи Положенія о крестьянахъ, обращался къ Мировому Посреднику съ просьбою о взысканіи съ наслѣдниковъ г. Литвинова заплаченныхъ покойному ихъ родителю 170 р. денегъ за ту квитанцію. Опекунша надъ имѣніемъ малолѣтнихъ гг. Литвиновыхъ—г. Литвинова, по предъявленіи Посредникомъ означеннаго взысканія, созналась въ продажѣ мужемъ ея крестьянину Усанову квитанціи и въ отзывѣ своемъ ему 18 Марта 1861 г. согласилась уплатить взыскиваемыя деньги съ тѣмъ условіемъ, чтобы они были крестьяниномъ Усановымъ вычитаемы изъ платимаго имъ ей оброка, впослѣдствіи же совмѣстный съ г. Литвиновой опекунъ г. Тесминъ это согласіе оспорилъ, потому что оброкъ принадлежитъ не ей, а малолѣтнимъ ея дѣтямъ, такимъ образомъ крестьянинъ Усановъ лишившись 170 р. и состоя нынѣ на первой рекрутской очереди, просилъ признать за нимъ право на освобожденіе отъ рекрутства. Волостной сходъ Сухарпинской волости въ составѣ которой находится дер. Иванково, въ приговорѣ своемъ, состоявшемся 1863 г. Апрѣля 28 дня объяснилъ, что семейство Усанова нельзя считать воспользовавшимся до обнародованія Положенія пріобрѣтенною льготою отъ рекрутства, потому что та квитанція немогла быть принята для зачета и потому семейство Усанова въ бывшій 1863 г. наборъ состояло на очереди, но освобождено Мировымъ Съѣздомъ

только потому что въ немъ не было работниковъ, которые по годамъ были бы годны къ службѣ. Корчевской Мировой Съѣздъ, обсуждая обстоятельства настоящаго дѣла, постановленіемъ своимъ опредѣлилъ: признать за семействомъ крестьянина дер Иванькова Егора Иванова Усанова право на освобожденіе отъ рекрутства при дошедшей къ нему очереди и обязать его уплатить гг, Литвиновымъ, деньги удержанныя имъ изъ оброка. ЗАКОНЪ: ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 7 Января 1863 г. Положеніе Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, изъясненое въ циркулярѣ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 10 Января № 2. Признавая представленныя доказательства въ покупкѣ квитанціи вполнѣ достовѣрными, а также имѣя въ виду, что семейство Усанова до обнародованія Положенія 19 Февраля не воспользовалось льготой отъ рекрутства, въ минувшій же наборъ освобождено Мировымъ Съѣздомъ по неимѣнію работниковъ, которые бы по годамъ были годны къ службѣ—*Положили:* постановленіе Корчевскаго Мироваго Съѣзда объ освобожденіи семейства крестьянина Усанова отъ рекрутства въ то время, когда до него дойдетъ очередь,—утвердить, о чемъ, увѣмить какъ Корчевской Мировой Съѣздъ такъ и Губериское Рекрутское Присутствіе и семейство Усанова внести въ списокъ имѣющихъ право на освобожденіе, но невоспользовавшихся имъ по непринятію къ зачету квитанціи, о чемъ также дополнить Рекрутскому Присутствію.

4) *О зачетной рекрутской квитанціи на рекрута изъ крестьянъ дер. Яблонки Василія Ѳедорова, переданной помѣщикомъ Графомъ Толстымъ въ другое семейство.*— Корчевской Мировой Съѣздъ при отношеніи отъ 14 Марта № 55 препроводилъ на распоряженіе Губерискаго Присутствія дѣло о зачетной рекрутской квитанціи, выданной за поступившаго въ рекруты дер. Яблонки крестьянина Василія Ѳедорова и переданной Помѣщикомъ Графомъ Толстымъ въ другое семейство. Обстоятельства дѣла слѣдующія: 1 Марта 1861 г. Корчевской помѣщикъ Графъ Николай Николаевичъ Толстой передалъ въ семейство временно-обязаннаго крестьянина своего Горицкой волости дер. Кривоногова Ѳедора Иванова зачетную квитанцію, выданную ему изъ Тверской Казенной Палаты за поступившаго изъ его вотчины въ рекруты крестьянина дер Яблонки Василія Ѳедорова; въ удостовѣреніе этого Графъ Толстой тогоже 1 Марта, т. е. еще до обнародованія въ Тверской губерніи законоположеній 19 Февраля. сдѣлалъ на той квитанціи передаточную надпись. Крестьянинъ Ѳедоръ Ивановъ, опасаясь, чтобы переданная ему Графомъ Толстымъ квитанція непоступила за то общество или семейство, изъ котораго поступилъ въ рекруты крестьянинъ дер. Яблонки Василій Ѳедоровъ, подалъ Начальнику губерніи прошеніе, въ которомъ ходатайствовалъ, въ случаѣ, если та квитанція неможетъ быть зачтена за его семейство,—о взысканіи съ Графа Толстаго данныхъ ему за квитанцію денегъ 3 0 р. сер. Ходатайство Ѳодорова было передано на распоряженіе Мироваго Посредника 1-го участка, который, имѣя въ виду, что по Министерскому распоряженію, квитанціи, выданная помѣщиками въ преждее время семействамъ, могутъ оставаться въ тѣхъ семействахъ, если непослѣдуетъ только объ нихъ споры о квитанціи, опредѣленіемъ своимъ, состоявшимся 27 Марта 1862 г. заключилъ. означенную квитанцію, какъ переданную помѣщикомъ крестьянину Ѳедору Иванову до обнародованія Положеній, оставить въ семействѣ Ѳедора Иванова каковая квитанція Тверской Казенной Палатой и зачтена въ минувшій наборъ за семейство его. Между тѣмъ впослѣдствіи времени мать рекрута Василія Федорова крестьянка дер. Яблонки Екатерина Васильева обратилась къ Начальнику губерніи съ просьбою о выдачѣ квитанціи за ея семейство;—просьба Васильевой также была передана на распоряженіе Посредника, Соображая обстоятельства дѣла, Мировой Съѣздъ, на разсмотрѣніе котораго оно было представлено Посредникомъ, согласно съ мнѣніемъ его заключилъ: такъ какъ квитанція, выданная за рекрута Василія Ѳедорова передана графому Толстымъ въ семейство крестьянина Ѳе-

дора Иванова до обнародованія въ Тверской губерніи Положеній и она уже зачтена за его семейство, то согласно ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія, 7 Января 1863 года, разъясненнаго въ циркулярѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 10 Января № 2 квитанцію оставить въ семействѣ Иванова, но при этомъ, какъ за передачею этой квитанціи крестьянину Иванову, семейство Василья Федорова, за котораго выдана та квитанція, не заслуженно ея лишилось по волѣ помѣщика, то Мировой Съѣздъ по совѣсти, совершенно справедливымъ находитъ рекрутскую послугу Василія Федорова считать за его семействомъ и освободить отъ рекрутской повинности въ будущій наборъ, такъ какъ въ минувшій наборъ къ поставкѣ въ рекруты никто изъ семейства его не назначенъ. По разсмотрѣніи обстоятельствъ настоящаго дѣла, соображая ихъ съ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 7 Января 1863 года Положеніемъ Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія и ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 8 Мая Положеніемъ того же Комитета, въ которомъ (п. 2) изъяснено, что освобожденіе отъ рекрутства распространяется и на семейства, которыя лишились рекрутскихъ квитанцій, выданныхъ за ратниковъ по рѣшеніямъ волостныхъ судовъ, предоставившихъ сіи квитанціи тѣмъ лицамъ, которыя получили ихъ отъ помѣщиковъ, Губернское Присутствіе находитъ, что квитанція, выданная на рекрута изъ крестьянъ дер. Яблоньки Василія Федорова, предоставлена семейству крестьянина деревни Кривоногова Федора Иванова, купившаго эту квитанцію у помѣщика графа Толстаго и такимъ образомъ семейство Василія Федорова не заслуженно лишилось квитанціи по волѣ помѣщика и потому совершенно справедливымъ считаетъ рекрутскую послугу зачесть за семейство Василія Федорова. *Положили:* Заключеніе Мироваго Съѣзда объ освобожденіи отъ рекрутства семейства Федорова въ будущій наборъ—утвердить, о чемъ увѣдомить Мировой Съѣздъ и сообщить на распоряженіе Губернскаго Рекрутскаго Присутствія, семейство же Федорова внести въ списокъ имѣющихъ право на освобожденіе но не воспользовавшихся имъ, о чемъ также сообщить Рекрутскому Присутствію.

ЗАСѢДАНІЕ АВГУСТА 27 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 80.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: Начальникъ Губерніи, Губернскій Предводитель Дворянства и Члены: Бологовской, Змѣевъ, Литвиновъ, Кликовичъ и Хвостовъ, было заслушано всѣхъ бумагъ 17, изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 12, по остальнымъ составлены постановленія, изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующія:

1) *О ревизіи Г. Начальникомъ губерніи волостей временно-обязанныхъ крестьянъ Осташковскаго, Зубцовскаго и Старицкаго уѣздовъ.*—Господинъ Начальникъ губерніи предложилъ на обсужденіе Губернскаго Присутствія записку о ревизіи волостей временно-обязанныхъ крестьянъ слѣдующаго содержанія: при произведенной имъ ревизіи нѣкоторымъ Волостнымъ Правленіямъ временно-обязанныхъ крестьянъ въ уѣздахъ: Осташковскомъ, Зубцовскомъ и Старицкомъ (Иванодворскаго, Зехновскаго, Колединскаго и Сафроновскаго) онъ замѣтилъ слѣдующіе недостатки: а) *по денежной отчетности.* Книги приходорасходныя и на записку взыскиваемыхъ съ крестьянъ штрафовъ не вездѣ прошнурованы и нумераціи на мѣстахъ нѣтъ, итоги постраничные, а также мѣсячные и окончательные годовые, не вездѣ выставляются; статьи расхода иногда не записываются (какъ напримѣръ въ Зехновскомъ Волостномъ Правленіи Осташковскаго уѣзда), отъ чего наличныхъ денегъ оказывается менѣе, чѣмъ ихъ должно быть по книгамъ, наконецъ, въ одной волости (Иванодворской Осташковскаго уѣзда) расходъ оказался слишкомъ въ три раза болѣе

прихода. Денежныя книги никѣмъ несвидѣтельствуются и не ревизуются, только въ Старицкомъ уѣздѣ въ Софроновской волости онъ нашелъ, что Мировой Посредникъ г. Чаплинъ производилъ въ прошломъ году ревизію книгъ, какъ это видно изъ сдѣланныхъ имъ надписей. б) *По дѣлопроизводству*. Книги на записку входящихъ и исходящихъ бумагъ, приговоровъ волостнаго схода, рѣшеній волостнаго суда и на записку сдѣлокъ и договоровъ заведены вездѣ, но во всѣхъ ревизованныхъ имъ Волостныхъ Правленіяхъ они оказались не нумерованными, а въ нѣкоторыхъ даже не прошнурованы. При обозрѣніи ихъ онъ нашелъ: а) что въ книгу приговоровъ вносятся иногда приговоры, еще не состоявшіеся, такъ въ Софроновскомъ Волостномъ Правленіи приговоръ объ учетѣ Волостнаго Старшины, хотя и былъ записанъ въ книгу, но подлиннаго, подписаннаго крестьянами не было; б) въ нѣкоторыхъ Волостныхъ Правленіяхъ, какъ напр. Софроновскомъ, неизвѣстно различіе волостнаго суда и третейскаго и приговоры перваго называются и записываются рѣшеніями Волостнаго Третейскаго Суда—на томъ основаніи, что въ составленіи ихъ участвовало *трое* судей; в) приговоры суда пишутся въ нѣкоторыхъ Волостныхъ Правленіяхъ на особыхъ листахъ, а не въ книгѣ, какъ бы слѣдовало по ст. 107 и 108 Общ. Пол., при чемъ часто необозначается количество назначенныхъ судомъ ударовъ розгами; г) книги на записку выдаваемыхъ крестьянамъ видовъ ведутся почти вездѣ небрежно; документовъ, изъ которыхъ бы можно было удостовѣриться въ количествѣ получаемыхъ Волостнымъ Правленіемъ паспортовъ и билетовъ при книгахъ не прилагается; удостовѣреній старостъ и росписокъ получающихъ виды при многихъ статьяхъ нѣтъ; д) въ нѣкоторыхъ волостяхъ годовые и полугодовые паспорты выдаются изъ Волостныхъ Правленій, билеты же на кратковременную отлучку получаются крестьянами не иначе, какъ изъ Уѣзднаго Казначейства. Для отклоненія этихъ недостатковъ на будущее время, слѣдовало бы обратить на нихъ вниманіе гг. Мировыхъ Посредниковъ и просить, посредствомъ ревизій и личныхъ разъясненій Волостному Начальству порядка веденія книгъ и дѣлъ, содѣйствовать къ установленію правильной денежной отчетности и дѣлопроизводства въ подвѣдомственныхъ имъ Волостныхъ Правленіяхъ. При чемъ, для большей правильности въ расходованіи паспортовъ и билетовъ, выдаваемыхъ временно-обязаннымъ крестьянамъ, не обходимо имѣть въ Волостныхъ Правленіяхъ паспортныя книги по образцу ведущихся въ вѣдомствѣ Государственныхъ Имуществъ; выдачу же билетовъ производить не изъ Уѣздныхъ Казначействъ, а изъ Волостныхъ Правленій. Въ заключеніе,—онъ находитъ нужнымъ замѣтить, что, при обозрѣніи губерніи, онъ вездѣ встрѣчалъ болѣе или менѣе значительныя недоимки по оброкамъ, платимымъ землевладѣльцамъ. При этомъ онъ замѣтилъ, что Волостные Старшины взысканіе оброковъ и наблюденіе за точною и своевременною ихъ уплатою считаютъ, по большей части, обязанностію Полиціи и не принимаютъ въ этомъ дѣлѣ надлежащаго участія, хотя постановленіемъ Губернскаго Присутствія, отъ 18 Іюня 1862 года (№ 27 Губ. Вѣд.) всѣ первоначальныя мѣры возложены на нихъ. Гг. Мировые Посредники, какъ это видно изъ поступившихъ отъ нѣкоторыхъ Исправниковъ жалобъ, точно также не всегда руководствуются означеннымъ постановленіемъ Губернскаго Присутствія и, при не уплатѣ обществомъ оброковъ, прибѣгаютъ, безъ всякихъ предварительныхъ мѣръ, къ описи имущества чрезъ Земскую Полицію. При чемъ не рѣдко встрѣчаются случаи, что Старшины неуплатившей оброкъ волости, по первому же требованію и внушенію Исправника или Становаго Пристава, вносятъ требуемый оброкъ, иногда же прежде еще окончанія описи крестьянскаго имущества,—описи, сопряженной съ самою мелочною и долговременною работою,—чиновникъ, который ее производитъ, получаетъ предложеніе Мироваго Посредника о томъ, что взносъ оброка разсроченъ и что описью слѣдуетъ остановиться. Такимъ образомъ чиновникъ отвлекается отъ другихъ служебныхъ занятій и время,

употребленное на составленіе описи, теряется безъ пользы. Принимая въ соображеніе, что законъ для обезпеченія исправнаго платежа оброковъ установляетъ двоякаго рода мѣры, а именно а) первоначальныя, принимаемыя внутри общества сельскимъ сходомъ и общественными властями и б) при *безуспѣшности* послѣднихъ, мѣры, принимаемыя Мировымъ Посредникомъ, при содѣйствіи въ извѣстныхъ случаяхъ Полиціи,—онъ полагалъ бы, что исключительное обращеніе къ описи и продажѣ имуществъ чрезъ Полицію, безъ употребленія другихъ мѣръ, изложенныхъ въ Положеніи 19 Февраля и постановленіи Губернскаго Присутствія, отъ 18 Іюня 1862 года, не согласно съ духомъ закона, чрезвычайно обременительно для полицейскихъ чиновниковъ и наконецъ неблагопріятно для развитія общественнаго управленія, ибо уменьшаетъ значеніе общественной власти и пріучаетъ общество къ опекѣ извнѣ. Призывъ Полиціи, по его мнѣнію, долженъ имѣть мѣсто только тогда, когда всѣ усилія старосты, Волостнаго Старшины и Мироваго Посредника становятся тщетными и общество обнаруживаетъ неповиновеніе къ законнымъ требованіямъ должностныхъ лицъ;—во всякомъ другомъ случаѣ обращеніе къ Полиціи преждевременно. А потому желательно чтобы гг. Мировые Посредники приняли на себя трудъ разъяснить Волостнымъ Старшинамъ и Старостамъ обязанности, изложенныя въ постановленіи Присутствія, отъ 18 Іюня 1862 года и за тѣмъ наблюдали бы за точнымъ исполненіемъ ихъ, прибѣгая къ Полиціи только въ крайнихъ случаяхъ, указанныхъ въ означенномъ постановленіи. Что же касается до поступившихъ къ нему отъ нѣкоторыхъ Мировыхъ Посредниковъ жалобъ на медленность и уклоненія Полиціи, то онъ считаетъ нужнымъ прибавить, что о немедленномъ и точномъ исполненіи всѣхъ законныхъ требованій Мировыхъ Посредниковъ, онъ вмѣстѣ съ этимъ предписалъ гг. Уѣзднымъ Исправникамъ. По обсужденіи сдѣланныхъ Начальникомъ губерніи замѣчаній:—касательно веденія книгъ въ Волостныхъ Правленіяхъ и денежной отчетности. Губернское Присутствіе признаетъ, съ своей стороны, необходимыми указанныя имъ мѣры для установленія порядка въ Волостныхъ Правленіяхъ. Со времени образованія въ Тверской губерніи волостей прошло уже два года. Если въ первое время послѣ того встрѣчались неисправности въ веденіи денежной отчетности и дѣлопроизводства, то оправданіемъ этому могла служить новость дѣла и недостаточность навыка со стороны должностныхъ лицъ Волостнаго Управленія. Въ настоящее время и то, и другое оправданіе не могутъ имѣть основаній, а потому необходимо обратить вниманіе гг. Мировыхъ Посредниковъ на приведеніе въ Волостныхъ Правленіяхъ всѣхъ, установленныхъ по Положенію книгъ и отчетности въ должный порядокъ; желательно также, чтобы гг. Мировые Посредники кромѣ наблюденія за точнымъ исполненіемъ правилъ, установленныхъ на этотъ предметъ Положеніемъ (ст. 90, 91 и 92), разъяснили бы Волостнымъ Правленіямъ необходимость отчетнаго и правильнаго веденія книгъ, по примѣру управленія государственныхъ крестьянъ. Что же касается до выдачи билетовъ на отлучки, то въ избѣжаніе траты времени на проходъ крестьянъ изъ мѣста жительства до уѣзднаго города,—необходимо установить неизмѣннымъ правиломъ, чтобы билеты эти выдавались не иначе, какъ изъ Волостныхъ Правленій. Обращаясь за тѣмъ ко взысканію съ крестьянъ оброковъ, Губернское Присутствіе, какъ изъ настоящей записки Его Сіятельства Г. Начальника губерніи, такъ и изъ дѣлъ, производящихся въ Губернскомъ Присутствіи,—усматриваетъ, что постановленіе Присутствія о порядкѣ сбора оброковъ, напечатанное въ № 27 Губ. Вѣдомостей за 1862 годъ и разосланное во всѣ Волостныя Правленія,—не всегда въ точности исполняется. Принимая во вниманіе, съ одной стороны, что неисправный взносъ оброковъ очень часто лишаетъ помѣщиковъ средствъ поддерживать свои хозяйства, съ другой стороны, что накопленіе оброчныхъ недоимокъ, нанося ощутительный вредъ помѣщикамъ, еще большій вредъ приноситъ самимъ крестьянамъ, ибо взысканіе накопившихся въ значительномъ

количествѣ недоимокъ, при употребленіи тѣхъ мѣръ, какими обязываетъ законъ, не сравненно для крестьянъ затруднительнѣе, нежели своевременный и исправный взносъ оброчной суммы,—Губернское Присутствіе, которое, при установленіи правилъ о сборѣ оброковъ, имѣло въ виду устраненіе всѣхъ подобнаго рода затрудненій, признаетъ необходимымъ просить гг. Мировыхъ Посредниковъ, при распоряженіяхъ касательно сбора оброковъ, въ точности и неупустительно руководствоваться правилами постановленія 18 Іюня 1862 г. и вмѣстѣ съ тѣмъ строго наблюдать за неуклоннымъ исполненіемъ со стороны Сельскихъ Старостъ и Волостныхъ Старшинъ возложенныхъ на нихъ означенными правилами обязанностей. Что же касается, наконецъ, до содѣйствія Мировымъ Учрежденіямъ въ подобныхъ случаяхъ со стороны Земскихъ Полицій,—то правилами Присутствія о порядкѣ сбора оброковъ указано—когда гг. Мировымъ Посредникамъ слѣдуетъ прибѣгать къ содѣйствію Полиціи. Кромѣ того Губернское Присутствіе впослѣдствіи указало Мировымъ Учрежденіямъ о порядкѣ требованія содѣйствія Полиціи и по другимъ дѣламъ, (пост. 15 Октября 1862 г. прилож. къ 44 № Тверскихъ Губернскихъ Вѣдомостей за 1862 годъ) и нынѣ считаетъ своею обязанностію вновь выразить свое убѣжденіе, что болѣе сообразно съ достоинствомъ Мировыхъ Учрежденій, если рѣшенія ихъ будутъ приводиться въ исполненіе безъ содѣйствія Полиціи самими гг. Посредниками, или мѣстными сельскими властями; этимъ только и можетъ быть сохранено то вліяніе, которое Волостные Старшины и Сельскіе Старосты должны имѣть на крестьянъ, въ указанныхъ закономъ предѣлахъ и которое Мировые Посредники должны стараться поддерживать всѣми зависящими отъ нихъ средствами. *Положили:* Настоящее постановленіе Присутствія напечатать для точнаго, со стороны гг. Мировыхъ Посредниковъ Тверской губерніи, исполненія, въ Тверскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ.

2) *По жалобѣ временно-обязанныхъ крестьянокъ Никитиной и Ивановой на общество, лишающее ихъ участія въ сѣнокосахъ.*—Мировой Посредникъ 1 участка Бѣжецкаго уѣзда отношеніемъ отъ 10 Іюля за № 907, сообщаетъ Губернскому Присутствію, что Трестенской волости Пессогорскаго общества крестьянка Авдотья Никитина и Федора Иванова принесли жалобу на свое общество, что, лишая ихъ участія въ сѣнокосахъ,—оно лишаетъ ихъ средствъ существованія, что за тѣмъ онѣ будутъ вынуждены продать по послѣдней коровѣ, не имѣя чѣмъ оныхъ кормить. Къ этому они заявили, что мужья ихъ содержатся 2-й годъ въ Бѣжецкомъ острогѣ по подозрѣнію въ воровствѣ у Трестенскаго священника, что общество отъ нихъ отказалось, что каждая имѣетъ малолѣтнихъ дѣтей поддерживая существованіе мірскимъ подаяніемъ. Вслѣдствіе ходатайства сего г. Посредникъ предписавъ Трестенскому Волостному Старшинѣ объяснить сходу объ его обязанности устройства особымъ приговоромъ призрѣнія сихъ двухъ семействъ, на основаніи ст. 10 Общ. Пол., требовалъ представленія приговора съ предупрежденіемъ, что если возникнетъ жалоба и за симъ, то онъ будетъ вынужденъ или своимъ постановленіемъ, или рѣшеніемъ Волостнаго Суда обезпечить обязательно для общества призрѣніе сихъ двухъ семействъ, поясняя при томъ, что полное право распоряженія землею остается за обществомъ. Общ. Полож., ст. 207 указываетъ порядокъ обжалованія крестьянами распоряженій общества только по рекрутскимъ дѣламъ. Тамъ же ст. 136 касается переводовъ изъ одного общества въ другое, ст. 80, 127 и 138 относятся до волостныхъ сходовъ, сельскихъ и волостныхъ должностныхъ лицъ и Волостныхъ Правленій. Съ другой стороны ст. 51 указываетъ что распоряженіе землею, повинностями, призрѣніемъ и взысканіемъ недоимокъ касается общества; ст. 187 обязываетъ общества круговою порукою въ повинностяхъ, ст. 10 возлагаетъ обязанность призрѣнія и продовольствія на самихъ крестьянъ, ст. 96 предоставляетъ волостному суду вѣдать всѣ споры и тяжбы собственно между крестьяна-

ми, а не крестьянъ на общество? Затѣмъ, не имѣя въ виду закона, которымъ слѣдуетъ руководствоваться при настоящей жалобѣ крестьянъ на общество въ неполученіи отъ него себѣ законнаго удовлетворенія, г. Посредникъ проситъ Губернское Присутствіе разъяснить настоящее недоразумѣніе—онъ или волостный судъ должны составить постановленіе на случай, если общество приговоромъ не обезпечитъ продовольствія и призрѣнія сихъ двухъ семействъ и за тѣмъ снова отъ нихъ возникнетъ ходатайство, подлежащее удовлетворенію по ст. 10 Общаго Положенія. Губернское Присутствіе находитъ, что такъ какъ на обязанности Мировыхъ Посредниковъ лежитъ наблюденіе за правильнымъ исполненіемъ въ предѣлахъ подвѣдомственныхъ имъ участковъ, законоположеній 19 Февраля 1861 года и наблюденіе за точнымъ исполненіемъ, какъ со стороны сельскихъ обществъ, такъ и должностныхъ лицъ сельскаго и волостнаго управленія возложенныхъ на нихъ закономъ обязанностей,—то не смѣшно, въ случаѣ уклоненія Шессорскаго общества отъ оказанія пособія семействамъ крестьянокъ Никитиной и Ивановой, вопреки 146 и 6 п. 179 ст. Общ. Полож. опредѣленіе по этому предмету зависитъ отъ Посредниковъ. Обращаясь къ самому способу призрѣнія, по мнѣнію члена Присутствія г. Зиѣева, призрѣніе семейства, состоящаго изъ матери съ малолѣтними дѣтьми, всего удобнѣе можетъ быть въ видѣ безвозмезднаго отвода участка изъ мірской земли, въ размѣрѣ одного душеваго надѣла; Предсѣдатель же Присутствія и прочіе Члены, съ своей стороны, находятъ, что назначеніе нуждающимся въ призрѣніи земляного участка не всегда можетъ служить достаточнымъ обезпеченіемъ нуждающихся, ибо къ обработкѣ земли можетъ встрѣтиться недостатокъ средствъ, или другое какое либо затрудненіе, а потому справедливѣе было бы предоставить нуждающимся въ призрѣніи: или воспользоваться участкомъ земли, или получать съ общества денежное пособіе, съ тѣмъ однако, чтобы сіе послѣднее не превышало на каждую ревизскую душу, нуждающуюся въ призрѣніи, половины размѣра существующаго въ обществѣ душеваго оброка. *Положили:* О настоящемъ заключеніи Присутствія сообщить г. Мировому Посреднику 1 участка Бѣжецкаго уѣзда.

ЗАСѢДАНІЕ АВГУСТА 28 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 81.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: Начальникъ Губерніи, и Члены Кологовскій, Зиѣевъ, Литвиновъ, Кликовичъ и Хвостовъ, было заслушано 93 бумаги, изъ нихъ разрѣшены по рѣшеніямъ 91, по остальнымъ составлены послановленія, изъ коихъ признано нужнымъ напечатать слѣдующее:

1) *Относительно выдачи паспортовъ на заработки крестьянамъ недоимочныхъ Замытской вотчины Князя Голицына.* Мировой Посредникъ 1 участка Бѣжецкаго уѣзда, въ отношеніи своемъ Губернскому Присутствію, отъ 12 Августа № 1020, пишетъ, что запрещеніе выдачи паспортовъ на заработки въ сторонѣ крестьянамъ недоимочныхъ обществъ возбуждаетъ частыя и не отступныя просьбы крестьянъ въ особенности вотчины замытской Князя Голицына о разрѣшеніи имъ выдачи паспортовъ безъ задержанія, основываясь на томъ, что ихъ коновальный промыселъ есть главнѣйшее средство къ существованію, и что это ремесло такого свойства, что одинъ разъ коновалъ, задержанный дома не выдачею паспорта и непобывавшій въ знакомыхъ ему мѣстахъ, чрезъ это лишается на все будущее время своей практики и замѣняется новымъ конкурентомъ, такъ что отходъ на слѣдующій годъ уже не доставитъ ему и половины обычной выгоды. Опасеніе потерять свою практику по отношенію къ тому, что многіе сельскіе старосты—коновалы, отходя на свой промыселъ, сдаютъ свою должность съ согласія обществъ

другимъ лицамъ на время своихъ періодическихъ отходовъ, не всегда строго своимъ кандидатамъ, а тѣмъ изъ крестьянъ, кои въ коновалы не ходятъ. На осн. 1 пунк. ст. 262 Мѣст. Пол. воспрещена, по жалобѣ помѣщиковъ на недоимки, въ участкѣ выдача паспортовъ, какъ мѣра къ очисткѣ недоимокъ, указанная закономъ. Между тѣмъ изъ вышеизложеннаго видно, что для крестьянъ занимающихся коновальствомъ эта мѣра можетъ служить къ ихъ разоренію. А потому г. Посредникъ проситъ Губернское Присутствіе увѣдомить: на будущее время слѣдуетъ ли допускать отлучку на заработки сельскихъ старостъ съ замѣною ихъ другими лицами на время отлучекъ по выбору обществъ и не представится ли какой возможности избѣжать крайнаго затрудненія крестьянъ—коноваловъ, происходящаго отъ невыдачи паспортовъ. При этомъ г. Посредникъ присовокупляетъ, что въ Замытской волости большая часть работниковъ суть коновалы и богатѣйшіе изъ крестьянъ; своевременные паспорты даютъ имъ главное средство существованія возможностію коновальства, производимаго ими во всѣхъ направленіяхъ отъ дома и во многихъ губерніяхъ. Затрудненіе крестьянъ отъ невыдачи паспортовъ столь значительно, что возможны серьезныя неудобства отъ законнаго приложенія этой мѣры, а потому заявилъ это обстоятельство Губернскому Присутствію для принятія надлежащихъ мѣръ. Невыдача паспортовъ или поведетъ къ очисткѣ недоимокъ, или къ разоренію крестьянъ—коноваловъ. Есть болѣе вѣроятія, что крестьяне извернутся своими кредитными средствами и очистятъ недоимку. Въ прошедшемъ 1862 г. однимъ изъ Мировыхъ Съѣздовъ Тверской губерніи былъ возбужденъ вопросъ относительно увѣдомленія для заработковъ Волостныхъ Старшинъ и сельскихъ старостъ. Вопросъ этотъ былъ внесенъ на разрѣшеніе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, при чемъ Присутствіе съ своей стороны полагало, принимая во вниманіе могущую встрѣтиться у старшинъ и старостъ совершенную необходимость отлучки на нѣкоторое время въ отпускъ по коммерческимъ или какимъ либо другимъ дѣламъ,—разрѣшить Мировымъ Посредникамъ—дозволять въ необходимыхъ случаяхъ старшинамъ и старостамъ отпуски, но не свыше 28 дней, безъ различія времени года съ тѣмъ, чтобы жалованье увольняемыхъ производилось кандидатамъ, которые будутъ исправлять ихъ должность. Что же касается до увольненія старшинъ и старость въ отпускъ собственно для заработковъ, то Присутствіе не находило это возможнымъ, такъ какъ продолжительное отсутствіе ихъ не можетъ не имѣть вреднаго вліянія на ходъ дѣла и порядокъ въ волостяхъ и обществахъ. Въ разрѣшеніе этаго вопроса Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ, что примѣняясь къ ст. 4594 ч. 1 т. II Св. Зак., на основаніи которой увольненіе въ отпускъ лицъ, служащихъ въ Волостномъ Правленіи по вѣдомству Государственныхъ Имуществъ зависитъ отъ тѣхъ же волостей, коимъ предоставлено утвержденіе ихъ въ должностяхъ, онъ, согласно предположенію Губернскаго Присутствія находитъ, что увольненіе въ отпуски Волостныхъ Старшинъ должно зависѣть отъ Мировыхъ Посредниковъ, которымъ предоставлено, по ст. 120 Общ. Пол. утвержденіе волостныхъ старшинъ въ должности и что тѣмъ же порядкомъ должны быть увольняемы въ отпускъ и сельскіе старосты. *Положили:* О настоящемъ разрѣшеніи Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ сообщить г. Мировому Посреднику 1 участка Бѣжецкаго уѣзда въ отвѣтъ на отношеніе его № 1020, дополнивъ при томъ, что невыдача паспортовъ временно-обязаннымъ крестьянамъ, какъ одна изъ мѣръ для побужденія крестьянъ къ уплатѣ оброковъ, указана 262 ст. Мѣст. Пол. въ которой для коноваловъ никакого исключенія не сдѣлано.

ЗАСѢДАНІЕ СЕНТЯБРЯ 2 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 82.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: за Начальника Губерніи, Вице-Губернаторъ, Губернскій Предводитель Дворянства и Члены Бологовской, Литвиновъ и Хвостовъ, было заслушано всѣхъ бумагъ 22; изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 18, по остальнымъ составлены постановленія изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующія:

1) *Объ освобожденіи отъ рекрутской повинности временно-обязанныхъ г. Ладыженскаго крестьянъ Пискаревыхъ на основаніи прежней имъ сдѣлки съ помѣщикомъ.*— Корчевской Мировой Съѣздъ при отношеніи отъ 18 Августа № 120 представилъ на распоряженіе Губернскаго Присутствія дѣло объ освобожденіи отъ рекрутской повинности временно-обязанныхъ крестьянъ помѣщика Ладыженскаго Егора Кузьмина, Степана Филиппова, Петра Степанова и Степана Михайлова Пискаревыхъ на основаніи сдѣлки съ помѣщикомъ въ прежнее, до обнародованія Положеній 19 Февраля, время. Обстоятельства дѣла слѣдующія: означенные крестьяне чрезъ родственника своего крестьянина Степана Андреева заплатили помѣщику Николаю Ладыженскому 1855 года Декабря 25 дня 600 р. сер для пріисканія для семейства ихъ рекрутской квитанціи, между тѣмъ какъ ими отданы деньги,—квитанціи не получили и пріобрѣтенной льготой отъ рекрутства не воспользовались, такъ какъ со времени отдачи денегъ до 1863 года рекрутскихъ наборовъ не было. Въ 1863 году семейство Пискаревыхъ призывалось къ отправленію рекрутской повинности, но получило освобожденіе по разрѣшенію Мироваго Съѣзда потому только, что въ семействѣ томъ не было годныхъ къ службѣ работниковъ по годамъ, слѣдовательно крестьяне заплатившіе г. Ладыженскому деньги не успѣли воспользоваться пріобрѣтенной льготой отъ рекрутства. Дѣйствительность уплаты ими денегъ помѣщику доказывается представленной ими роспиской Полковника Николая Ладыженскаго, скрѣпленной его подписью и печатью 1855 года Декабря 21 дня. Устинскій волостной сходъ, приговоромъ своимъ 1863 года 1 Мая составленнымъ въ указанномъ порядкѣ, свидѣтельствуетъ, что семейство Пискаревыхъ не успѣло воспользоваться пріобрѣтенной льготой отъ рекрутства до обнародованія Положеній, но подлежитъ при будущемъ наборѣ или денежному взносу въ мірскія суммы согласно 199 ст. Общ. Пол. или натуральной рекрутской повинности. Мировой Съѣздъ по разсмотрѣніи обстоятельствъ дѣла полагаетъ: признать право за означенными крестьянами на освобожденіе отъ рекрутства въ то время, когда дойдетъ до нихъ очередь. ЗАКОНЪ: ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 7 Января 1863 года Положеніе Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, изъясненное въ циркулярѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ № 2. Признавая представленныя Пискаревыми доказательства въ уплатѣ помѣщику Ладыженскому денегъ за освобожденіе ихъ отъ рекрутской повинности неоспоримыми и имѣя въ виду, что пріобрѣтенной льготой отъ рекрутства крестьяне воспользоваться не успѣли, Губернское Присутствіе находитъ справедливымъ, на основаніи приведенныхъ данныхъ, семейство Пискаревыхъ отъ рекрутства, когда дойдетъ до нихъ очередь, освободить, а потому *Положили*: Заключеніе Мироваго Съѣзда утвердить, о чемъ его увѣдомить и сообщить на распоряженіе Губернскаго Рекрутскаго Присутствія, крестьянъ же Егора Кузьмина, Степана Филиппова, Петра Степанова и Степана Михайлова внести въ списокъ имѣющихъ право на освобожденіе, но не воспользовавшихся имъ по недошедшей очереди, о чемъ также увѣдомить Рекрутское Присутствіе.

2) *Объ освобожденіи отъ рекрутской повинности дѣтей временно-обязаннаго крестьянина Савельева, на основаніи прежней сдѣлки съ помѣщицей Ивановой.* — Корчевской Мировой Съѣздъ при отношеніи отъ 18 Августа № 129 препроводилъ на распоряженіе Присутствія дѣло объ освобожденіи отъ рекрутской повинности дѣтей вре-

менно-обязаннаго крестьянина г. Ивановой дер. Борковъ, Петра Иванова Савельева на основаніи сдѣлки съ помѣщицей въ прежнее до обнародованія Положеній 19 Февраля 1861 года время. Обстоятельства дѣла слѣдующія: временно-обязанный крестьянинъ дер. Борковской Тимофей Петровъ Савельевъ,—сынъ крестьянина Петра Иванова въ прошеніи поданномъ Мировому Посреднику 4 участка объяснилъ, что къ крѣпостное право помѣщица Варвара Александровна Иванова за освобожденіе семейства, въ которомъ онъ числится, отъ исполненія рекрутской повинности, взяла съ брата его Федора Петрова 300 р. сер., въ полученіи коихъ выдала росписку, чтобы семейство не требовать на рекрутскую очередь, между тѣмъ, послѣ отдачи денегъ, семейство пріобрѣтенной льготой не воспользовалось и потому, просилъ признать право за семействомъ, въ которомъ онъ числится, на освобожденіе отъ рекрутства. Дѣйствительность сдѣлки съ помѣщицей подтверждается представленнымъ просителемъ удостовѣреніемъ г. Ивановой, выданнымъ Января 28 дня 1855 года за подписомъ съ приложеніемъ печати на гербовой бумагѣ крестьянину Петру Иванову Савельеву съ сыновьями въ томъ, что они освобождаются ею отъ исполненія рекрутской повинности. Волостной сходъ Барковской волости приговоромъ своимъ, состоявшимся 28 Апрѣля 1863 года свидѣтельствуетъ, что крестьяне Тимофей и Ѳедоръ Савельевы, уплатившіе деньги 300 р. не успѣли воспользоваться пріобрѣтенной льготой отъ рекрутства. Мировой Съѣздъ, по разсмотрѣніи обстоятельствъ дѣла, полагаетъ признать право на освобожденіе отъ рекрутства не за все семейство крестьянина дер. Борковъ Петра Иванова, а только за дѣтей его Тимофея и Ѳедора Петровыхъ, такъ какъ роспись распространяется только на нихъ. ЗАКОНЪ: ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 7 Января 1863 года Положеніе Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, изъясненное въ циркулярѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ № 2. Признавая представленныя крестьянами Петровыми доказательства въ уплатѣ денегъ помѣщицѣ за освобожденіе отъ рекрутства достовѣрными и имѣя въ виду, что они не успѣли воспользоваться пріобрѣтенной льготой отъ рекрутства, *Положили:* Постановленіе Мироваго Съѣзда объ освобожденіи отъ рекрутства крестьянъ Тимофея и Ѳедора Петровыхъ утвердить, о чемъ увѣдомить Мировой Съѣздъ и сообщить на распоряженіе Губернскаго Рекрутскаго Присутствія, крестьянъ же Тимофея и Ѳедора Петровыхъ внести въ списокъ имѣющихъ право на освобожденіе, но не воспользовавшихся имъ, о чемъ также увѣдомить Рекрутское Присутствіе.

3) *Объ освобожденіи отъ рекрутской повинности семейства временно-обязаннаго крестьянина Парѳеньева на основаніи прежней сдѣлки съ помѣщицей Кокуриной.*— Корчевской Мировой Съѣздъ при отношеніи отъ 18 Августа № 129 представилъ на заключеніе Губернскаго Присутствія переписку объ освобожденіи отъ рекрутской повинности семейства временно-обязаннаго г. Кокуриной крестьянина Степана Парѳеньева на основаніи сдѣлки въ прежнее—до обнародованія Положеній 19 Февраля 1861 года время съ помѣщицей. Обстоятельства дѣла слѣдующія: крестьянинъ Степанъ Парѳеньевъ въ 1861 году Февраля 1 дня пріобрѣлъ покупкою за 300 р. сер. у помѣщицы Поручицы Пелагеи Петровны Кокуриной зачетную рекрутскую квитанцію, выданную ей изъ Тверской Казенной Палаты 4 Августа 1860 года на умершаго въ ратникахъ крестьянина дер. Борковъ Петра Петрова, въ чемъ Февраля 1 1861 года и сдѣлана надпись на самой квитанціи, между тѣмъ въ Январѣ мѣсяцѣ 1862 г. квитанція по рѣшенію Никольско-Созинскаго Волостнаго Суда отобрана у Парѳеньева въ пользу семейства ратника Петра Петрова а семействомъ этимъ продана въ казну. Въ удостовѣреніе того, что квитанція Парѳеньевымъ куплена, онъ представилъ удостовѣреніе Тверской Палаты Государственныхъ Имуществъ въ томъ, что на купленной въ казну квитаніи № 420—60 на ратника Петрова сдѣлана надпись, въ которой г. Кокурина 1 Февраля 1861 года свидѣтельствуетъ, что квитанція ею за 300 р. продана крестьянину

Парфеньеву за его дѣтей. Волостной сходъ Никольско-Созинской волости приговоромъ своимъ 1 Мая 1863 года, составленнымъ въ узаконенномъ порядкѣ свидѣтельствуетъ, что семейство крестьянина Степана Парфеньева до обнародованія Положенія дѣйствительно не успѣло воспользоваться пріобрѣтенной льготой отъ рекрутства, потому что съ 1 Февраля 1861 года т. е. со времени покупки квитанціи и по 19 Февраля того же года рекрутскихъ наборовъ не было, между тѣмъ семейство Парфеньева въ настоящее время состоитъ на первой рекрутской очереди. Мировой Съѣздъ, по разсмотрѣніи обстоятельствъ дѣла, постановилъ: признать за семействомъ Степана Парфеньева право на освобожденіе его отъ рекрутства, такъ какъ оно состоитъ на первой очереди. ЗАКОНЪ: ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное въ 7 день Января 1863 года Положеніе Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія. Признавая представленныя крестьяниномъ Степаномъ Парфеньевымъ доказательства въ покупкѣ имъ квитанціи у г. Кокуриной достовѣрными и имѣя въ виду, что чрезъ присужденіе квитанціи въ пользу семейства, изъ котораго шелъ ратникъ, Парфеньевъ, купившій ее, не заслуженно лишился какъ ея, такъ и отданныхъ за нее денегъ и не успѣлъ воспользоваться пріобрѣтенной льготой отъ рекрутства-по соображеніи обстоятельствъ дѣла съ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ Положеніемъ 7 Января 1863 года, *Положили*: постановленіе Мироваго Съѣзда объ освобожденіи отъ рекрутства крестьянина Парфеньева утвердить, о чемъ увѣдомить Мировой Съѣздъ и сообщить на распоряженіе Губернскаго Рекрутскаго Присутствія, семейство же Парфеньева внести въ списокъ имѣющихъ право на освобожденіе, но не воспользовавшихся имъ по недошедшей очереди, о чемъ также увѣдомить Рекрутское Присутствіе.

4) *Объ освобожденіи отъ рекрутской повинности семейства временно-обязаннаго крестьянина Иванова на основаніи прежней его сдѣлки съ помѣщицей Графиней Бобринской.*— Кашинскій Мировой Съѣздъ при отношеніи отъ 1 Августа № 113 представилъ на заключеніе Губернскаго Присутствія переписку объ освобожденіи отъ рекрутской повинности семейства временно-обязаннаго крестьянина Графини Бобринской села Мялицына Семена Иванова на основаніи сдѣлки, въ прежнее до обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 года время, съ помѣщицей. Обстоятельства дѣла слѣдующія: крестьянинъ села Мялицына Семенъ Ивановъ въ 1860 году въ Іюнѣ мѣсяцѣ купилъ у помѣщицы своей Графини Юліи Станиславовны Бобринской зачетную квитанцію на умершаго въ ратникахъ крестьянина дер. Большаго Костенева Ивана Минѣева, за которую заплатилъ 500 р. сер. г. Бобринской и 100 р. сер. семейству умершаго ратника. Дѣйствительность покупки квитанціи подтверждается приказомъ Графини Бобринской бурмистру Кашинской ея вотчины Денису Яковлеву 11 Іюня 1860 года скрѣпленнымъ ея печатію и приговоромъ Волостнаго схода Сипягинской волости 1863 года Іюня 14 дня; между тѣмъ, вслѣдствіе возникшихъ споровъ о принадлежности квитанціи между крестьяниномъ Семеномъ Ивановымъ и семействомъ умершаго ратника, она, по рѣшенію Медвѣдицкаго Волостнаго суда 1862 года 27 Ноября, присуждена въ пользу матери ратника Прасковьи Тимофеевой и жены Степаниды Яковлевой съ дочерью Аксиньей Ивановой, а потому квитанція отобрана у Иванова и согласно рѣшенію Волостнаго суда отдана семейству умершаго ратника Минѣева и такимъ образомъ семейство Иванова не заслуженно лишилось и квитанціи и отданныхъ за нее денегъ, на что Ивановъ приносилъ жалобу Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, который, при отношеніи Департамента Полиціи Исполнительной 31 Іюля № 3579 прислалъ въ Присутствіе для доставленія, по содержанію его, свѣдѣній. Волостной сходъ Сипягинской волости, въ составѣ которой находится дер. Мялицыно, приговоромъ своимъ 1863 года Іюня 14 дня состоявшимся, свидѣтельствуетъ, что по купленной квитанціи у Графини Бобринской Ивановъ не успѣлъ воспользоваться свободой отъ рекрутской повинности. Кашинскій Мировой Съѣздъ, обсуждая обстоятельства дѣла и при-

нимая во вниманіе, что Ивановъ уплатилъ за квитанцію помѣщицѣ деньги, на основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 7 Января 1863 года Положенія Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, положилъ: за купленную Ивановымъ квитанцію зачесть семейству его рекрута. Губернское Присутствіе, по разсмотрѣніи обстоятельствъ настоящаго дѣла и по соображеніи ихъ съ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 7 Января Положеніемъ Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, изъясненнымъ въ циркулярѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ №10, находитъ, что семейство крестьянина Иванова не заслуженно лишилось квитанціи купленной у г. Бобринской до обнародованія Положеній 19 Февраля 1861 года и имѣетъ полное право на освобожденіе отъ рекрутской повинности, а потому, признавая представленныя Ивановымъ доказательства въ покупкѣ квитанціи достовѣрными и имѣя въ виду, что семейство его не успѣло воспользоваться пріобрѣтенной льготой отъ рекрутства, *Положили:* постановленіе Мироваго Съѣзда утвердить, о чемъ увѣдомить Мировой Съѣздъ и сообщить въ Тверское Губернское Рекртское Присутствіе; семейство Иванова внести въ списокъ имѣющихъ право на освобожденіе отъ рекрутства, но невоспользовавшихся имъ—о настоящемъ постановленіи Присутствія сообщить въ Департаментъ Полиціи Исполнительной Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ разрѣшеніе присланной изъ него жалобы Иванова.

ЗАСѢДАНІЕ СЕНТЯБРЯ 3 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 83.)

Въ постоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: за Начальника Губерніи, Вице Губернаторъ, Губернскій Предводитель Дворянства и Члены Бологовской, Литвиновъ, Змѣевъ и Хвостовъ, было заслушано всѣхъ бумагъ 28, изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 25, по остальнымъ составлены слѣдующія постановленія:

1) *Объ освобожденіи отъ рекрутской повинности семейства временно-обязаннаго крестьянина Шлякова на основаніи прежней его сдѣлки съ опекуномъ малолѣтнихъ г. Бахметева.*—Тверской Мировой Съѣздъ при отношеніи отъ 17 Августа № 308 препроводилъ на распоряженіе Губернскаго Присутствія дѣло объ освобожденіи отъ рекрутской повинности семейства временно-обязаннаго крестьянина Тверскаго уѣзда Лычевской волости дер. Заполки Василія Михайлова Шлякова на основаніи сдѣлки въ прежнее—до обнародованія Положеній 19 Февраля 1861 г.—время съ помѣщикомъ Бахметевымъ. Обстоятельства дѣла слѣдующія: временно-обязанный крестьянинъ гг. Бахметевыхъ Василій Шляковъ за освобожденіе отъ рекрутства семейства своего заплатилъ за себя и роднаго своего брата Дмитрія 300 р. сер. опекуну малолѣтнихъ Бахметевыхъ Коллежскому Совѣтнику Николаю Бахметеву, въ чемъ и выдана ему отъ г. Бахметева квитанція 1856 г. Сентября 5 дня. Волостной сходъ Лычевской волости,—въ составѣ которой находится дер. Заполки, приговоромъ своимъ состоявшимся 1862 г. Іюня 9 дня, заключилъ: считать Василія и Дмитрія Шляковыхъ воспользовавшимися свободой отъ рекрутства, а дѣтей его считать обязанными исполнить рекрутскую повинность наравнѣ съ другими. Мировой Съѣздъ, имѣя въ виду, что крестьянину Дмитрію 34 г. а Василію Шлякову $29^1/_2$ лѣтъ и послѣдній недостигъ еще лѣтъ освобождающихъ его отъ рекрутства положилъ: Василія Михайлова Шлякова отъ призыва къ исполненію рекрутской повинности считать освобожденнымъ. ЗАКОНЪ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 7 Января 1863 г. Положеніе Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, изъясненное въ циркулярѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ № 2. Изъ настоящаго доклада видно: крестьянинъ дер. Заполки Василій Михайловъ Шляковъ въ Сентябрѣ мѣсяцѣ 1856 г. внесъ опекуну бывшихъ своихъ помѣщиковъ Бахметевыхъ 300 р. сер. за освобожденіе отъ рекрутской очереди своего семейства и лично брата его Дмитрія, въ удостовѣреніе чего и выдана ему опекуномъ Бахметевымъ квитанція. Изъ числа внесенныхъ 300 р., какъ объяснено въ

квитанціи, половина обращена въ пользу владѣльцевъ, а другая половина помѣщена въ мірской капиталъ дер. Запольки. Лычевской Волостной Сходъ, приговоромъ даннымъ 9 Іюня 1863 г. удостовѣряетъ, что освобожденіемъ отъ рекрутства Василій Шляковъ съ семействомъ и Дмитрій одинъ невоспользовались, но вмѣстѣ съ тѣмъ неизвѣстно по какимъ соображеніямъ признаетъ право на освобожденіе отъ рекрутства за Василіемъ и Дмитріемъ Шляковыми только лично, дѣтей же того и другаго обязываетъ исполнить рекрутскую повинность наравнѣ съ другими. Въ свою очередь Тверской Мировой Съѣздъ, также неизвѣстно на основаніи какихъ соображеній заключилъ предоставить право освобожденія отъ рекрутства Василію Михайлову Шлякову безъ поясненія: лично или съ семействомъ. По соображеніи обстоятельствъ дѣла Присутствіе находитъ, что Василій Шляковъ, внеся деньги въ Сентябрѣ мѣсяцѣ 1856 г. за освобожденіе своего семейства и брата Дмитрія отъ рекрутства, очевидно не могъ воспользоваться льготою, тотому что съ Сентября 1856 г. по 1863 годъ рекрутскихъ наборовъ не было. Предоставлять право на освобожденіе лично Василія и Дмитрія Михайловыхъ отъ рекрутства, какъ это заключилъ Волостной сходъ, нѣтъ никакого основанія, потому что деньги Васильемъ Михайловымъ внесены за освобожденіе своего семейства. Точно также нѣтъ никакого основанія предоставлять льготу отъ рекрутства одному Василью Михайлову, какъ это заключилъ Мировой Съѣздъ, потому что льгота эта, по смыслу выданной опекуномъ Бахметевымъ квитанціи, должна распространиться и на Дмитрія Шлякова лично; а потому *Положили:* на основаніи неоспоримыхъ доказательствъ о дѣйствительномъ полученіи опекуномъ Бахметевымъ денегъ, признать за семействомъ крестьянина Василія Михайлова Шлякова, внесшаго деньги, а также и братомъ его Дмитріемъ (лично) право освобожденія отъ рекрутства при дошедшей до нихъ очереди, о чемъ сообщить Мировому Съѣзду и въ Губернское Рекрутское Присутствіе, освобожденныхъ же нынѣ лицъ внести въ установленный для того списокъ.

2) *Объ освобожденіи отъ рекрутской повинности семейства временно-обязаннаго крестьянина Иванова на основаніи прежней его сдѣлки съ опекуномъ малолѣтнихъ гг. Бахметевыхъ.*— Тверской Мировой Съѣздъ, при отношеніи отъ 17 Августа № 309 препроводилъ на заключеніе Присутствія дѣло объ освобожденіи отъ рекрутской повинности семейства временно-обязаннаго крестьянина гг. Бахметевыхъ дер. Андреевской Ивана Иванова на основаніи сдѣлки въ прежнее до обнародованія Положеній 19 Февраля время съ опекуномъ малолѣтнихъ Бахметевыхъ—г. Бахметевымъ. Обстоятельства дѣла слѣдующія: крестьянинъ Иванъ Ивановъ внесъ г. Бахметеву 300 р. сер. денегъ за освобожденіе трехъ сыновей его отъ исполненія рекрутской повинности, на что получилъ отъ г. Бахметева квитанцію 1856 г. 15 Сентября. При разсмотрѣніи дѣла Волостной сходъ Лычевской волости приговоромъ своимъ 1863 г. Іюня 9 дня заключилъ: такъ какъ со времени взноса денегъ прошло уже 6 лѣтъ, то считать это семейство свободой воспользовавшимся. Мировой Съѣздъ, принимая во вниманіе, что дѣтямъ Иванова: Николаю 38 лѣтъ, Семену 36 и Іудѣ 30, полагаетъ, что зачетъ рекрутской послуги по взносу денегъ уже окончательно сдѣланъ и семейство это не можетъ уже на будущее время подлежать призыву, такъ какъ уже по лѣтамъ изъято отъ исполненія рекрутской повинности. Губернское Присутствіе, по разсмотрѣніи обстоятельствъ настоящаго дѣла находитъ, что если для прошедшаго и предстоящаго набора возрастъ лѣтъ поступающихъ въ рекруты ограничивается 30 то неизвѣстно, какой возрастъ будетъ опредѣленъ для рекрутъ при будущемъ наборѣ, а потому принимая во вниманіе, что семейство Иванова легко можетъ впослѣдствіи подлежать отправленію рекрутской повинности, между тѣмъ, признавая представленныя Ивановымъ доказательства въ уплатѣ денегъ достовѣрными—по соображеніи обстоятельствъ дѣла съ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 7 Января Положеніемъ Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, изъясненнымъ въ циркулярѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ № 2 *Положили:* семейство Иванова отъ от-

правленія рекрутской повинности въ то время, когда до нихъ дойдетъ очередь,—освободить, о чемъ увѣдомить Мировой Съѣздъ и сообщить на распоряженіе Губернскаго Рекрутскаго Присутствія, семейство же Иванова внести въ списокъ имѣющихъ право на освобожденіе, но неиспользовавшихся имъ, о чемъ также дополнить Рекрутскому Присутствію.

ЗАСѢДАНІЕ СЕНТЯБРЯ 4 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 84.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: Начальникъ Губерніи, и Члены: Бологовской, Змѣевъ, Литвиновъ, Кликовичъ и Хвостовъ, было заслушано всѣхъ бумагъ 52, изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 46, по остальнымъ составлены постановленія, изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующія:

1) *По жалобѣ Вышневолоцкой помѣщицы Марьи Ивановны Василисиной о неправильномъ составленіи уставной грамоты по ея имѣнію.*—Прошеніемъ, поданнымъ 20 Августа сего 1863 г. Вышневолоцкая помѣщица жена Статскаго Совѣтника Марья Иванова Василисина объясняетъ: а) что 7 Февраля сего года доставлена ей копія съ утвержденной Вышневолоцкимъ Мировымъ Съѣздомъ уставной грамоты, составленной Мировымъ Посредникомъ 3 участка Княземъ Путятинымъ несогласно съ ея предположеніемъ: б) что 25 Февраля 1862 года была ею отправлена грамота Посреднику, которую онъ не утвердилъ, а составилъ таковую вновь, не предваривъ ее объ этомъ, и которая была утверждена Мировымъ Съѣздомъ; в) что вмѣстѣ съ грамотою была послана Посреднику копію съ плана; на которой была назначена нарѣзка предполагаемаго надѣла земли крестьянамъ въ полномъ количествѣ.—чего въ грамотѣ, составленной Посредникомъ, не сдѣлано, а сказано во II отдѣлѣ § 4, что какъ крестьяне пользуются землею въ большемъ противу высшаго размѣра количествѣ, то и предоставляется имъ въ пользованіе полное количество земли, по расчету высшаго размѣра, 117 дес., а какъ означенному количеству земли нарѣзка еще не произведена, то впредь до произведенія оной крестьяне остаются при прежнемъ пользованіи и при прежней повинности, платя въ годъ по 20 р, съ тягла, которыхъ всего 13, а со всѣхъ причитается 260 р., при чемъ владѣтельницѣ предоставляется право во всякое время произвести нарѣзку земли, слѣдуемой въ надѣлъ крестьянамъ, и излишнюю оставлять въ непосредственное свое владѣніе: г) что въ составленномъ и приложенномъ къ уставной грамотѣ актѣ значится объявленіе крестьянъ о томъ, что оброкъ ими платился съ 12 тяголъ, что, какъ объясняетъ г. Василисина, произошло отъ того, что 13 тягло крестьянинъ Прохоръ Демидовъ съ семействомъ, до ВЫСОЧАЙШАГО Манифеста 19 Февраля 1861 г., жилъ у нея во дворѣ, но въ томъ же году освобожденъ и считался въ числѣ крестьянъ деревни Шишилова, гдѣ и получилъ полный надѣлъ земли, вслѣдствіе всего вышеизложеннаго г. Василисина, приложивъ копію съ утвержденной Мировымъ Съѣздомъ грамоты, проситъ Губернское Присутствіе измѣнить составленную Посредникомъ грамоту, нарѣзавъ нынѣ же крестьянамъ полный надѣлъ земли по плану, ею доставленному, и приказать крестьянамъ платить оброкъ до произведенія нарѣзки по числу 13 тяголъ (260 р.) на томъ основаніи, что крестьянинъ Прохоръ Демидовъ съ семействомъ отпущенъ ею уже два года тому назадъ, надѣленъ землею и получаетъ паспорты изъ мѣстнаго Волостнаго Правленія. Прошеніе г. Василисиной, при отношеніи отъ 27 Мая сего года № 4879, было препровождено Губернскимъ Присутствіемъ Мировому Посреднику 3 участка для доставленія по оному надлежащихъ свѣдѣній, который, при отношеніи отъ 10 Іюня (№ 584), возвративъ прошеніе, сообщилъ: 1) что составленную г. Василисиною уставную грамоту 25 Февраля 1862 г. онъ съ планомъ, на которомъ проэктирована нарѣзка проведенною линіею для отдѣленія крестьянскаго надѣла отъ земли, долженствующей поступить въ распоряженіе помѣщицы, получилъ 5 Марта и дожидался пріѣзда г. Василисиной на мѣсто, или присылки довѣреннаго для указанія межъ въ натурѣ; но этого съ ея стороны не было сдѣлано,—по чему, по приближеніи срока къ окончательному введенію въ дѣйствіе грамоты, онъ вынужденъ былъ составить уставную грамоту, присовокупляя въ

резъясненіе того, что поступилъ совершенно справедливо, то обстоятельство, что г. Василисина въ прошеніи своемъ выписала пунктъ грамоты, гдѣ ясно сказано, что какъ въ натурѣ не было произведено нарѣзки, то и остаются крестьяне при прежнемъ пользованіи и проч. 3) что сама г. Василисина показываетъ, что крестьяне при пользованіи всею тою землею, которою нынѣ пользуются, платили оброкъ по 20 руб. только съ 12 тяголъ и что крестьянинъ Прохоръ Демидовъ, проживая у помѣщицы, землею не пользовался, почему желаніе г. Василисиной получить за прежнее время лишняго оброка 20 рублей противно 38 ст. прав. о пор. привед. въ дѣйств. Полож., что когда крестьянинъ Прохоръ Демидовъ получитъ надѣлъ земли вмѣстѣ съ прочими крестьянами, то и онъ начнетъ платить узаконенную повинность, но что въ настоящее время наложить на него платежъ оброка онъ, Посредникъ считаетъ себя не вправѣ, такъ какъ въ такомъ случаѣ слѣдовало бы предоставить Демидову пользоваться землею, что до нарѣзки крестьянамъ слѣдующаго имъ количества измѣнило бы прежнее ихъ пользованіе и было несогласно въ 38 ст. помянутаго выше Положенія Изъ хранящейся въ Губернскомъ Присутствіи уставной грамоты на селеніе Шишелово, составленной Мировымъ Посредникомъ и утвержденной Мировымъ Съѣздомъ 16 февраля 1863 года, между прочимъ видно: 1) что, на основаніи 6 ст. Мѣстн. Полож., должны получить поземельный надѣлъ 26 ревизскихъ душъ, что по $4^1/_2$ десят. на душу составитъ 117 десятинъ; 2) въ пользованіи крестьянъ состояло земли до обнародованія Положенія 276 десят. 1458 саж., но сколько изъ ней неудобной, ничего не упомянуто; 3) что какъ крестьяне пользуются землею въ большемъ противу высшаго размѣра количествѣ, то Посредникъ предоставляетъ имъ въ постоянное пользованіе полное количество земли по расчету высшаго размѣра 117 десят. и какъ нарѣзка этому количеству не произведена, то впредь до произведенія оной крестьяне остаются при прежнемъ пользованіи и при прежней повинности, платя въ годъ по 20 руб. съ тягла, коихъ всего 13, почему со всѣхъ причитается 260 руб. въ годъ; при чемъ предоставляется помѣщицы право во всякое время произвести нарѣзку земли, слѣдуемой въ надѣлъ крестьянамъ, а излишнюю обратить въ свое непосредственное владѣніе. Далѣе въ III отдѣлѣ 3-мъ пунктѣ сказано, что за предоставленную въ постоянное пользованіе сельскому обществу землю въ количествѣ 4 дес. 1200 саж. на душу причитается, на основаніи 3 прим. къ 168 ст. Мѣстн. Положенія, съ каждаго душеваго надѣла въ годъ 9 руб., а со всѣхъ 26-ти 234 р., на каковой оброкъ крестьяне переходятъ съ полученія слѣдуемаго имъ надѣла $4^1/_2$ дес. на душу: 4) что при выкупѣ крестьянами въ собственность усадебной осѣдлости предоставляется имъ выкупить и полевыя угодья, въ ихъ пользованіе поступающія, и 5) на подлинной грамотѣ слѣдующая собственно-ручная подпись Мироваго Посредника: уставную грамоту составилъ на томъ основаніи, что въ представленной помѣщицею были здѣланы ошибки въ расчетѣ крестьянскаго пользованія и провѣрилъ. Изъ протокола, составленнаго Мировымъ Посредникомъ при повѣркѣ уставной грамоты 13 октября 1862 года, усматривается, что крестьяне заявили, что земля имъ еще не нарѣзана, оброкъ они платили съ 12-ти тяголъ по 20 р. съ каждаго и что впредь до измѣренія земли, долженствующей поступить въ ихъ пользованіе по уставной грамотѣ, они желаютъ остаться при прежнемъ владеніи и нести прежнюю повинность, срокъ платежа оброка желаютъ оставить прежній, а именно: 1-е февраля, вслѣдствіе чего Мировымъ Посредникомъ, на основаніи 38 ст. прав. пор. привед. въ дѣйствіе Положенія, постановлено: впредь до точнаго измѣренія земли и отрѣзки излишней отъ высшаго душеваго надѣла въ распоряженіе помѣщицы оставить крестьянъ при прежнемъ пользованіи и при прежней повинности, и на сихъ основаніяхъ считать уставную грамоту окончательно повѣренную и препроводить на утвержденія Мироваго Съѣзда. По соображеніи всего выше изложеннаго. Губернское Присутствіе находитъ: составленная уставная грамота г. Василисиною

25 Февраля 1862 года была получена Посредниковъ 5 Марта того же года, манифестъ объ освобожденіи крестьянъ изъкрѣпостной зависимости обнародованъ въ Твери 5 Марта, въ Вышнемъ-Волочкѣ позднѣе, слѣдовательно г. Василисина не пропустила годоваго срока для представленія грамоты. По полученіи грамоты, Мировой Посредникъ обязанъ былъ (ст. 44 пр. о пор. прив. въ дѣйств. Полнж.) приступить къ разсмотрѣнію и къ повѣркѣ оной на мѣстѣ, а не выжидать, какъ объясняетъ Посредникъ въ своемъ отношеніи Губернскому Присутствію, пріѣзда прмѣщицы, или высылки довѣреннаго для указанія межъ въ натурѣ. что лежитъ оа обязанности Посредника (70 ст. тогож. Полож.), слѣдовало приступить къ разсмотрѣнію грамоты, прк первоначальномъ обозрѣніи которой сдѣланныя ошибки въ расчетъ крестьянскаго пользованія были бы замѣчены и грамота возвращена была была бы помѣщицѣ для исправленія порядкомъ, въ 76 ст, указаннымъ. Указаніе крестьянами ихъ надѣла можетъ быть произведено только по утвержденіи грамоты, а какъ по этой грамотѣ предназначалась отрѣзка земли изъ владѣнія крестьянъ, то не иначе она могла быть произведена, какъ только въ случаѣ неподписанія грамоты крестьянами, по утвержденіи оной Мировымъ Съѣздомъ. Для повѣрки же грамоты, если составленіе ея признано правильнымъ, Мировой Посредникъ обязанъ былъ дать знать помѣщицѣ повѣсткою за семь дней о времени, къ которое онъ прибудетъ и не прибытіе помѣщика, или его повѣреннаго не должно ни въ какомъ случаѣ останавливать дѣйствій Посредника (ст. 47); наконецъ распоряженіе о не возвращеніи грамоты владѣльцамъ для исправленія, по случаю приближающагося срока для повсемѣстнаго введенія грамоты, послѣдовало только въ Сентябрѣ мѣсяцѣ 1862 года (циркулярное отношеніе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 4 Сентября 1862 года № 28), слѣдовательно, къ г. Василисиной примѣнено было правило помянутаго циркуляра только по той причинѣ что представленная ею грамота оставалась у г. Посредника съ 5 Матра 1862 года безъ всякаго движенія. Составленная Мировымъ Посредникомъ и утвержденныя Мировымъ Съѣздомъ уставная грамота не можетъ быть признама правильно составленною по слѣдующимъ основаніямъ: а) въ грамотѣ не упомянуто о количествѣ не удобной земли, какъ требуется изданною Губернскимъ Присутствіемъ формою (Губ. Вѣдомости № 16-й 1961 года); б) по уставной грамотѣ назначено крестьянамъ платить оброкъ до отвода имъ надѣла съ 13-ти тяголъ по 20 р. всего 260 рбл., позаявленію жа крестянъ, изложенному въ протоколѣ, видно, что они платили обрекъ тольки съ 12-ти тяголъ; постановленіемъ же Посредника въ томъ же протоколѣ опредѣлено оставить крестьянъ при прежней повинности. При какой же: съ 10-тя, или съ 13-тн тяголъ? Въ томъ и другомъ случаѣ повинность эта выше того оброка, который крестьяне обязаны платить (234 р.) за высшій размѣръ надѣла. Оставлять крестьянъ на прежней повинности, если она превышаетъ размѣръ, указанный по Положенію, можетъ только самъ помѣщикъ по соглашенію съ крестьянами (ст. 38); Посредникъ же входить въ какія бы то ни было соглашенія съ крестьянами за помѣщика не имѣетъ права (ст. 62). в) Оставлять прежній срокъ платежа оброка по желанію только одной стороны, Посредникъ не имѣлъ права, онъ обязанъ былъ назначить сроки платежа, установленные Мировымъ Съѣздомъ (ст 179) Мѣстн. Полож, и наконецъ г] предоставлять крестьянамъ право при выпускѣ усадебной осѣдлости выкупить также и полевыя ихъ угодья Посредникъ не имѣлъ никакаго права. На этомъ основаніи *Положили:* грамоту возвратить Посреднику для пересоставленія, о чемъ о объявить г. Василисиной.

ЗАСѢДАНІЕ СЕНТЯБРЯ 5 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 85.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали Начальникъ Губерніи и Члены Бологовской, Литвиновъ и Хвостовъ, было заслушано 15 бумагъ, изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 10 по остальнымъ составлены постановленія изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующія:

1) *По жалобѣ Осташковскаго помѣщика Каллашъ о неправильныхъ дѣйствіяхъ Мироваго Посредника при надѣлѣ крестьянъ землею и исчисленіи съ нихъ оброка.*—Помѣщикъ Осташковскаго уѣзда Капитанъ Каллашъ обратился въ Губернское Присутствіе съ жалобою на распоряженіе Мироваго Посредника 1-го участка Осташковскаго уѣзда при утвержденіи уставной грамоты по имѣнію г. Каллашъ, дер. Перово. Неоспаривая тѣхъ пунктовъ уставной грамоты,, которыя касаются собственно поземельнаго надѣла крестьянъ и исчисленія съ нихъ оброка, г. Каллашъ остался недоволенъ опредѣленіемъ Посредника, относительно вознагражденія крестьянину Акимову, при перенесеніи его усадьбы съ настоящаго мѣста на другое. Изъ приложенной при прошеніи копіи съ уставной грамоты усматривается, что въ грамотѣ заявлено переселеніе крестьянской осѣдлости [въ селеніи 2 души крестьянинъ Акимовъ съ сыномъ] на другое мѣсто, вслѣдствіе близости крестьянскихъ построекъ отъ господской усадьбы.. При повѣркѣ уставной грамоты, по осмотрѣ мѣстности, куда предположено переселить крестьянина Акимова, оказалось, что это мѣсто возвышено и грунта сухаго, вслѣдствіе чего неудобно ни для воздѣлыванія огородовъ, ни для устройства кокодцовъ. Грамота Посредникомъ 27-го Августа 1862 г. была возвращена г. Каллашъ какъ потому, что г. Каллашъ переселять крестьянъ не подчинялъ себя никакимъ условіемъ касательно вспомоществованія переселеннымъ, такъ и вслѣдствіе нѣкоторыхъ невѣрностей въ грамотѣ. Возвративъ грамоту, г. Каллашъ объяснилъ, что онъ оставляетъ крестьянину часть прежнихъ сѣнокосовъ на три года безвозмездно, что предоставляетъ переселяемымъ пользоваться водою изъ колодца при сел. Перовѣ, отстающаго отъ мѣста новаго поселенія въ 350 саженяхъ и что относительно вспомоществованія онъ неподчиняетъ себя никакимъ условіямъ на томъ основаніи, что требованіе о переселеніи было заявлено еще до изданія законоположеній 19 Февраля 1861 г. а предоставляетъ крестьянамъ въ видѣ вспомоществованія половину неуплаченнаго крестьянами за два года оброка 18 руб., и три рубля за пользованіе усадебною осѣдлостью, всего 21 р. По полученіи этого отзыва г. Посредникъ принялъ въ соображеніе, что какъ оказалось при самой повѣркѣ уставной грамоты, при разверстаніи полей въ 1860 году, крестьяне получили поля, въ которыхъ, по дурному ихъ удобренію не пользовался урожаемъ, почему и не могъ платить оброка; что пользованіе крестьянъ съ новаго мѣста перенесенія видно изъ колодца при дер. Перовѣ, по отдаленности, оказывается неудобнымъ, тѣмъ болѣе крестьянамъ приходилось бы выгораживатк прогонъ, такъ какъ по обѣимъ сторонамъ дороги находятся господскія пахатныя поля, что по показанію мѣстнаго сельскаго старосты. добросовѣстныхъ и посторонныхъ свидѣтелей, при переноскѣ строенія крестьянина Акимова, необходимо добавить вмѣсто погнившаго лѣсу, строеваго и заборнику до 500 деревъ, или вмѣсто онаго деньгами 50 р. сер- и на вырытіе колодца 10 р. Вслѣдствіе этихъ соображеній г. Посредникъ предположилъ: 1) Обязать г. Каллашъ выдать г, Акимову 500 деревъ, или деньгами 50 р. и сверхъ того 10 р. на устройство колодца; 2) Изъ числящейся за Акимовымъ оброчной недоимки, половину 18 р. сложить; 3) Освободить отъ взысканія за прежнее пользованіи усадьбою, а при новомъ переселеніи имъ предоставить пользоваться огородами на прежнемъ мѣстѣ въ теченіи трехъ лѣтъ, если ассигновать Акимову 1 р. 50 к. въ годъ, каковыя деньги вычитать изъ оброка. 4) Крестьянину

Акимову предоставить право избрать другое мѣсто для своей усадьбы въ предѣлахъ поступившаго ему по грамотѣ надѣла. Предположеніе это было внесено на утвержденіе Осташковскаго Мироваго Съѣзда, который и утвердилъ оное постановленіемъ 7 Января 1863 года. Кромѣ того при повѣркѣ грамоты возникло дѣло о томъ, что крестьяниномъ Акимовымъ присвоенъ старый господскій флигель, но подознанію Посредника оказалось, что флегель этотъ отданъ Акимову самимъ помѣщикомъ и при томъ Акимовъ воспользовался крышею съ него. а бревна, пошалости поступили на дрова. Въ опроверженіе распоряженій г. Посредникъ г. Каллашъ въ настоящемъ прошеніи своемъ объясняетъ: по Положенію слѣдуетъ: при надѣлѣ крестьянъ землею до представленія уставной грамоты на утвержденіе Мироваго Съѣзда оная предъявляется крестьянамъ и буде надѣлъ по оной будетъ дѣйствительно найденъ невыгоднымъ для крестьянъ, то Мировой Посредникъ обязанъ сколько возможно приглашать обѣ стороны къ уступкамъ и по соглашеніи, грамота представляется на разсмотрѣніе и утвержденіе Мироваго Съѣзда, послѣ чего и приводится въ дѣйствіе. Какъ же представленная вторично имъ уставная грамота найдена Мировымъ Посредникомъ и Мировымъ Съѣздомъ правильною и выгодною для крестьянъ, то оная и должна быть утверждена безъ помѣщенія въ оную постановленія Мироваго Посредника, составленнаго неизвѣстно на основаніи какихъ Положеній, каковымъ постановленіемъ Мировой Посредникъ опредѣлилъ: взыскать съ г. Каллашъ въ пользу крестьянъ 50 руб., или 500 деревъ и кромѣ сего 10 руб. на устройство колодца, сдѣлавъ дознаніе по сему предмету совершенно противно законамъ и не согласно ст. 50 и 58 прав. о прив. въ дѣйст. пол. о кр., гдѣ сказано, что Мировой Посредникъ обязанъ при составленіи грамоты дѣйствовать примирительно, соблюдая интересы, какъ владѣльца, такъ и крестьянъ, что Мировой Посредникъ не только несоблюлъ, но даже поступилъ въ противность ст. 376 X т. 2 ч. Св. Гр. Зак. изд. 1857 г., ибо онъ, основываясь на однихъ показаніяхъ крестьянъ, сдѣлавъ свое постановленіе равновременно нужнымъ объявять о семъ, какъ бы слѣдовало согласно помянутой 376 ст. Что же касается до земли на которую должны переселится крестьяне, то претензія о невыгодахъ оной совершенно неправильная, ибо Акимовъ собственно въ уставной грамотѣ ни довольства о семъ не заявилъ и если земля дѣйствительно была бы неудобна и не представляла никакихъ выгодъ, то Акимовъ ни въ какомъ случаѣ не могъ согласиться получить въ замѣнъ сихъ неудобствъ 60 р. сер., что служитъ доказательствомъ неправильнаго требованія Акимова. Относительно же самопроизвольно-разобраннаго Акимовымъ флигеля въ семъ онъ самъ сознался, г. Мировой Посредникъ неизвѣстно на основаніи чего основался на однихъ голословныхъ показаніяхъ крестьянъ, что будто бы г. Каллашъ дозволилъ имъ оный разобрать, не имѣя на это согласіе никакого факта, каковой флигель стоитъ 500 рублей и въ опредѣленіи своемъ за это вознагряженія никакого не положилъ заботясь только о интересахъ крестьянъ. По разсмотрѣніи обстоятельствъ настоящаго дѣла и соображеніи съ закономъ, Губернское Присутствіе находитъ: 1) г. Каллашъ въ своемъ прошеніи, не опровергая постановленій Посредника касательно надѣла крестьянъ и оброка, жалуется только на назначеніе пособія крестьянамъ при переселеніи и на то, что г. Посредникъ не опредѣлилъ вознагражденія за присвоенный, будто бы, себѣ господскій флигель. 2) что касается до перваго предмета, то въ законоположеніяхъ 19 Февраля 1861 г. (Мѣст. Пол. ст. 75—90) установлены на этотъ предметъ ясныя и точныя правила. На основаніи приведенныхъ статей, при обязательномъ переселеніи крестьянъ помѣщикъ обязанъ устроить для нихъ на новомъ мѣстѣ переселенія колодцы, если въ крестьянскомъ надѣлѣ нѣтъ естественнаго водопоя и переселеніе крестьянскихъ усадьбъ совершается на счетъ помѣщика, при чемъ помѣщикъ обязанъ дать вспомоществованіе крестьянамъ матеріальное, или денежное, по взаимному съ ними соглашенію, и если оно не состоится, по опредѣленію Мироваго Съѣзда. Въ на-

стоящемъ случаѣ указанный порядокъ соблюденъ: г. Посредникъ 27 Августа 1862 г. предлагалъ помѣщику оказать содѣйствіе крестьянамъ въ переселеніи и обеспечить устройство колодца, но г. Каллашъ не счелъ для себя этого обязательнымъ, почему Посредникъ, составивъ свое предположеніе по этому предмету, внесъ оное на утвержденіе Съѣзда, которымъ оно и утверждено 7 Января настоящаго года. Это дѣйствіе Посредника отнюдь не противорѣчитъ 50 и 58 ст. прав. о пор. прив. въ дѣйств. пол. о кр., на которыхъ г. Каллашъ основываетъ опроверженіе дѣйствій Посредника. 3) Что же касается до господскаго флигеля, присвоеннаго, будто бы, себѣ крестьяниномъ Акимовымъ, то такъ какъ ни изъ прошенія г. Каллашъ, ни изъ приложенныхъ при ономъ документовъ не видно, вслѣдствіе чего возникло то дѣло и имѣло ли оно отдѣльный ходъ по уставной грамотѣ, или связано съ самымъ отводомъ крестьянамъ надѣла, почему Присутствіе безъ представленія копіи съ рѣшенія Посредника по этому дѣлу (75 ст. Пол. о Мир. Учр.) входить въ разсмотрѣніе этого дѣла не можетъ. *Положили:* Объявивъ г. Каллашъ изложенное выше заключеніе Губернскаго Присутствія, дополнить, что за симъ Присутствіе не видитъ основаній къ удовлетворенію его жалобы, при чемъ возвратить приложенныя при прошеніи документы.

2) *По жалобѣ временно-обязанныхъ помѣщицы Штернштраль, объ освобожденіи ихъ отъ неправильнаго назначаемаго съ нихъ помѣщицею оброка.*—Временно-обязанные крестьяне Останковской помѣщицы *Штернштраль*, Петровщинской волости, д. Старыхъ-Селъ обратились въ Губернское Присутствіе съ прошеніемъ, въ которомъ объяснили, что до 1851 г. они состояли на издѣльной повинности, а осенью 1851 года г. Штернштраль перевела ихъ съ издѣльной повинности на оброкъ, платежъ котораго положила на часть съ 1 числа Мая мѣсяца 1852 г. а до того времени вмѣсто оброка возложена обязанность убрать и перевозить ея хлѣбъ и сѣно въ ея усадьбы, также перевезти изъ одной усадьбы въ другую крестьянъ той же деревни, что и было исполнено, съ 1 Мая 1852 г. платили оброкъ и по сіе время платятъ исправно и бездопмогно и г. Штернштраль съ 1852 г. до прошлаго 1862 г. съ нихъ недоимокъ не взыскивала, а въ 1862 г. совершенно неправильно начала взыскивать оброкъ за 1851 г., тогда какъ по ея же распоряженію оброкъ отбыли работами. Крестьяне просятъ Губернское Присутствіе сложить съ нихъ означенное взысканіе. При прошеніи крестьянъ приложены въ копіи состоявшіяся по этому предмету постановленія Осташковскихъ: Мироваго Посредника 5 участка и Мироваго Съѣзда. Въ постановленіи Посредника подробно изложены всѣ обстоятельства дѣла, которыя заключаются въ слѣдующемъ: вслѣдствіе поданнаго довѣреннымъ г. Штернштраль, г. Граномъ письма о понужденіи крестьянъ дер. Старыхъ Селъ уплатить слѣдуемый съ нихъ оброкъ и недоимку прежнихъ лѣтъ, Посредникъ приступилъ къ разбору возникшаго между владѣлицей г. Штернштраль и крестьянами дер. Старыхъ Селъ недоразумѣній касательно времени, съ котораго слѣдуетъ ей считать поступленіе крестьянъ на оброкъ и 2) слѣдуетъ ли г. Штернштраль получить недоимку 150 руб,, которую она считаетъ за крестьянами. По разъясненіи всѣхъ обстоятельствъ, оказывается: 1) что жалоба довѣрителя г. Гранъ о неуплатѣ крестьянами оброка за 1862 г. уже удовлетворена и росписка въ полученіи съ крестьянъ оброка имѣется при надѣлѣ. 2) Что время, съ котораго г. Штернштраль считаетъ поступленіе крестьянъ дер. Старыхъ Селъ въ 1861 г. на оброкъ крестьянами не признается справедливымъ и въ доказательство приводятъ слѣдующее: когда осенью 1851 г. г. Штернштраль пожелала уничтожить господскую запашку при сельцѣ Старыхъ Селахъ и землю передать въ пользованіе крестьянъ, которыхъ желала перевесть съ барщины на оброкъ, то крестьяне долго на это несоглашались, такъ какъ назначенный госпожей оброкъ 25 р. съ доли казался имъ слишкомъ обременителенъ, но наконецъ послѣ нѣсколькихъ

дней, по совѣщанію они рѣшились перейти на оброкъ, тогда помѣщица уничтожила свою запашку и перевела крестьянъ на оброкъ, но не съ того времени, какъ запашка ея уничтожена, а съ весны т. е. съ 1 Мая, когда они уже получили землю во владѣніе и въ продолженіе зимы хотя и неходили на барщину, но обязаны были весь урожай того года въ господской запашки обмолотить и хлѣбъ свезти на пристань за 70 верстъ, солому отвезти за 30 верстъ въ усадьбу Гришино, а скошенное сѣно въ усадьбу Осиновикъ за 50 верстъ, сверхъ сего изъ ихъ дер. Старыхъ Селъ были назначены къ перевозкѣ крестьяне въ числѣ 3 душъ, которыхъ они со всѣмъ ихъ имуществомъ перевозили всей барщиной въ Холмскій уѣздъ въ помѣстье Горицы за 190 верстъ и окончивъ всѣ эти повинности съ весны и поступили на оброкъ, который до нынѣшняго года всегда оканчивали весной и въ нынѣшнемъ году 1 Апрѣля оброкъ внесенъ и всегда годъ очищали весною, на томъ основаніи, что съ перваго года, когда они собрали хлѣбъ съ земли, поступившей имъ во владѣніе отъ г. Штернштраль, внесли первую половину 14 Ноября, а вторую по окончаніи зимы и такимъ порядкомъ дошло до нынѣшняго года. 3) Крестьяне недоимки за собой нисколько несчитаютъ, ибо платили всегда оброкъ сполна съ 18 тяголъ, а не съ 20 по 25 рублей съ тягла, а 2 тягла наложены на нихъ были послѣ Положенія и они за нихъ не платили по 25 р. до 1 Апрѣля 1862 г. Что же касается до недоимки, помѣщенной въ письмѣ довѣреннымъ г. Граномъ 122 р., а именно: съ Ивана Исакова 47 р., съ Терентья Яковлева 15 р. съ Наума Агѣева 30 руб., съ Семена Семенова 30 р. То крестьяне Иванъ Исаковъ показалъ, что онъ былъ назначенъ къ перевозкѣ въ другую деревню и чрезъ это сломанъ имъ дворъ, чрезъ что въ зимнее время стоющая ему 30 руб. издохла отъ холода лошадь и что онъ всего убытка понесъ чрезъ продажу разнаго имущества болѣе, чѣмъ на 50 р. Терентій Яковлевъ то же показалъ, что онъ чрезъ назначеніе его къ перевозки понесъ убытку на 30 р. Наумъ Агѣевъ не имѣлъ земли и холостъ, Семенъ Семеновъ въ число 18 тяголъ не попалъ. Изъ всѣхъ вышеозначенныхъ объясненій видно, что оброкъ долженъ считаться не съ 1 Октября, а съ 1 Апрѣля, потому что а) владѣлица не представила ни контрорскихъ книгъ, по которымъ она получала съ крестьянъ оброкъ въ сроки ею указываемые никакихъ письменныхъ доказательствъ. б) крестьяне первый разъ внесли г. Штернштраль оброкъ въ Ноябрѣ мѣсяцѣ 1852 г. т. е. на слѣдующій годъ послѣ того, какъ перешли съ барщины на оброкъ, а не весною. 2) Что всю зиму они производили работы на владѣлицу, какъ то молотили хлѣбъ, перевозили его на дальнее разстояніе, а также сѣно, солому и крестьянъ съ ихъ имуществомъ, на что употребили почти всю зиму и наконецъ владѣлица, получая всегда окончательный оброкъ весною до сихъ поръ не считала за крестьянами недоимки и въ силу крѣпостнаго права никогда не взыскивала, а представленное г. довѣреннымъ въ доказательство, что г. Предводитель ходатайствовалъ объ отсрочки платы оброка, который долженъ былъ уплоченъ 1 Апрѣля доказываютъ только, что послѣдній срокъ платежа оброка за 2 половину 1 Апрѣля въ чемъ и крестьяне сознаются. в) На счетъ недоимки, которую требуетъ г. Штернштраль съ Ивана Исакова 47 руб. и Терентья Яковлева 15 р., хотя эта недоимка и оспаривается Исаковымъ и Яковлевымъ тѣмъ, что эту недоимку помѣщица обѣщала имъ простить, но изъ письма ея этаго не видно и при томъ недоимка эта произошла до ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго Положенія, по чему и должна быть крестьянами внесена тѣмъ болѣе, что и перевозъ ихъ въ другую деревню не состоялся; что же касается до Наума Агѣева и Семена Семенова, то какъ на Наума послѣ Положенія наложено тягло, то и платить ему не слѣдуетъ и съ Семена Семенова то же взыскать оброка не слѣдуетъ, какъ съ безземельнаго и при томъ тягло на него наложено послѣ Положенія, т. е. 19 Февраля 1862 г. При томъ крестьяне объявили, что послѣ Положенія владѣлица наложила на нихъ вмѣсто 25 р. съ тягла по 30

р. которые они два года и платили, постановлено, уплату оброка считать съ 1 Апрѣля, какъ за прошлые годы, такъ и за нынѣшній 1862 г., потому кто грамота введена 29 Марта и за тѣмъ числящуюся недоимку 150 р., показанную въ письмѣ довѣреннаго г. Гранъ сложить, а нынѣ внесенный оброкъ крестьянами считать поступившимъ съ 1 Апрѣля 1862 г. за первую половину. Недоимку, числящуюся на Иванѣ Исаковомъ и Терентьѣ Яковлевѣ 62 р.; означеннымъ крестьянамъ внести г. Штернштраль, если г. Штернштраль подтвердитъ, что она никогда имъ этой недоимки не прощала. Что же касается до 30 рублей, которые крестьяне платили какъ набавленные послѣ Положенія, то объ этомъ отнестись къ владѣлицѣ и просить на какомъ основаніи она набавила оброкъ когда уже вышло Положеніе о крестьянахъ. Мировой Съѣздъ, разсмотрѣніе котораго поступило это дѣло, вслѣдствіе жалобы со стороны недовольной, рѣшеніе Мироваго Посрѣдника, нашелъ, что въ недоимкѣ на всемъ обществѣ состоитъ за время съ 1 Октября 1861 г. по 1-е Апрѣля 1862 г. 300 р. с., по отдѣльно на крестьянинѣ Семенѣ Семеновѣ 30 руб., Наумѣ Агѣевѣ 30 р., Иванѣ Исаковѣ 47 р. и Терентьѣ Яковлевѣ 15 р. с. Мировой Съѣздъ, принявъ во вниманіе 1-е, что Семенъ Семеновъ не обложенъ былъ оброчною повинностью до обнародованія Положенія, а потому съ него оброкъ взыскивать не слѣдуетъ. 2-е, что счетъ недоимки въ количествѣ 300 р. и за исключеніемъ Семена Семенова 270 р. неоспаривается, на уплату, крестьянами денегъ ни письменныхъ ни удовлетворительныхъ документовъ не представлено. 3-е, что крестьянинъ Наумъ Агѣевъ платилъ до обнародованія Положенія оброкъ на равнѣ съ прочими. [illegible] что крестьянамъ Ивану Исакову и Терентью Яковлеву въ Присутствіи Мироваго Съѣзда довѣреннымъ г. Штернштраль долгъ прощенъ, а потому постановилъ: 1-е, взыскать съ крестьянъ дер. Старыхъ Селъ причитающуюся съ нихъ недоимку за время съ 1-го Октября 1861 г. по 1-е Апр. 1862 г. 270 р., разлагая этотъ взносъ на три года въ сроки уплаты по уставной грамотѣ. 2, Съ крестьянина Наума Агѣева числящуюся недоимку взыскать тоже въ три года. 3-е, Долгъ крестьянъ Семена Семенова, Ивана Исакова и Терентья Хковлева оставить безъ взысканія и 4) Всѣ недоимки текущія взыскать съ имѣніе безотлагательно. По разсмеврѣніи всѣхъ изложенныхъ обстоятельствъ Губернское Присутствіе находитъ: изъ рѣшенія Мироваго Съѣзоа, которымъ онъ призналъ за крестьянамя дер. Старыхъ Селъ въ недоимкѣ оброкъ съ 1-го Октября 1861 г. по 1 Апрѣля 1862 г., очевидно, что Съѣздъ считаетъ переходъ крестьянъ съ издѣльной повинности на оброкъ 1 Октября 1851 г. Основанія такого заключенія Съѣзда въ его рѣшеніи не указано и не видно, чтобы со стороны помѣщицы были представлены какія либо доказательства въ справедливости ея претензіи. Напротивъ изъ подробнаго разбора дѣла Мировымъ Посредникомъ весьма ясно вытекаетъ заключеніе, что крестьяне дер. Старыхъ Селъ, воспользовавшіеся землею, отданною имъ изъ подъ уничтоженной господской запашки только весною 1852 г. и въ теченіи зимы 185$\frac{2}{3}$ г. отбывавшіе всѣ барщинные работы, должны считаться переходящими на оброкъ съ 1 Апрѣля 1852 г. На этомъ основаніи Присутствіе съ своей стороны не можетъ признать послѣдовавшее по настоящему дѣлу рѣшеніе правильнымъ и основанныхъ на ясныхъ и неопровержимыхъ доказательствахъ, а потому *Положили:* На основаніи 130 ст. Пол. о Мир. Учр. уничтоживъ означенное рѣшеніе Съѣзда, просить оный, по избраніи точныхъ и ясныхъ свѣдѣній, вновь разстотрѣть настоящее дѣло и постановить по оному опредѣленіе не стѣсняясь прежнимъ, объявивъ оное обѣимъ сторонамъ въ установленномъ порядкѣ. О настоящемъ распоряженіи объявить крестьянамъ дер. Старыхъ Селъ въ разрѣшеніе поступившей отъ нихъ въ Прпсутствіе просьбы.

ЗАСѢДАНІЕ СЕНТЯБРЯ 9 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 86.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: Начальникъ Губерніи, и Члены Кологовской, Змѣевъ, Литвиновъ, Кликовичъ и Хвостовъ, было заслушано 93 бумаги, изъ нихъ разрѣшены по резолюціямъ 90, по остальнымъ составлены постановленія, изъ коихъ признано нужнымъ напечатать слѣдующее:

1) *О порубкѣ лѣса произведенной въ дачѣ Мироваго Посредника Корчевскаго уѣзда г. Храповицкаго.*—Тверская Палата Государственныхъ Имуществъ въ отношеніи Губернскому Присутствію, отъ 29 Апрѣля сего года за № 9845 объясняла, что, по случаю произведенной изъ дачи Мироваго Посредника Храповицкаго Корчевскаго уѣзда порубки, Сухаринской волостной старшина по приказанію г. Храповицкаго производилъ дознаніе на мѣстѣ. Означенный старшина, представивъ г. Храповицкому дознаніе, донесъ, что бывшій при этомъ за депутата Кудрявцевской Волостной голова не только не оказывалъ никакого содѣйствія къ открытію истины, но еще болѣе способствовалъ къ закрытію преступленія, уговаривая крестьянина с. Юрьевскаго Василья Гвоздева обвиняемаго въ порубкѣ не показывать откуда вырубленъ имъ лѣсъ, въ количествѣ 4 деревъ, найденный на усадьбѣ Гвоздева и стращая его, что если онъ укажетъ мѣсто вырубки тѣхъ деревъ, то останется еще болѣе виновнымъ и долженъ будетъ заплатить не только за эти 4 дерева но и за всю порубку въ дачѣ г. Храповицкаго точно также и помощникъ Кудрявцевскаго Волостнаго писаря Егоръ Васильевъ, будучи при дознаніи въ совершенно пьяномъ видѣ, дѣлалъ неправильныя настойчивости и способствовалъ къ разстройству успѣха дознанія. Тѣмъ не менѣе Старшина срѣзалъ съ найденныхъ у Гвоздева деревьевъ комлевыя лычи, которыя, по сличеніи на мѣстѣ порубки съ свѣжими пеньями найдены не сходными. Получивъ такое дознаніе г. Храповицкій передалъ оное на разсмотрѣніе исправляющему должность Мироваго Посредника Кандидату Перхурову и просилъ взыскать въ его пользу съ виновныхъ въ порубкѣ 18 рублей. Г. Перхуровъ по разсмотрѣніи дознанія Сухаринскаго Старшины положилъ взыскать съ крестьянина Гвоздева 18 рублей въ пользу Храповицкаго и 2 рубля въ мірской капиталъ дѣйствія же Кудрявцевскаго головы признавъ заслуживающими наказанія и передалъ объ оныхъ на распоряженіе Палаты Государственныхъ Имуществъ. Соображая настоящее дѣло съ положеніями 19 Февраля 1861 года оказывается, что дѣла судебнополицейскія, къ числу которыхъ по 31 ст. учреж. губ. и уѣзд., принадлежитъ и настоящее дѣло, производятся согласно правилъ, указанныхъ въ 40, 76, 79 84 статьяхъ (ст. 95 учр. губ. и уѣзд.) по правиламъ же этимъ Посредникъ обязанъ вызвать тяжущіяся стороны къ разбирательству (ст. 42), выслушать всѣ ихъ объясненія (ст. 59), при недостаточности доказательствъ представленныхъ спорящими, предоставляется Посреднику произвести осмотръ мѣста и вообще сдѣлать мѣстное дознаніе (ст. 64) при разногласіи сторонъ о количествѣ ущерба и убытковъ, количество сіе опредѣляется Посредникомъ съ приглашеніемъ, буде нужно, свѣдущихъ людей (ст. 65). Но ни одно изъ указанныхъ правилъ, при разсмотрѣніи настоящаго дѣла, исполнено не было:-спорящія стороны къ разбирательству не призывались, слѣдовательно и объясненія ихъ не были выслушаны, и количество ущерба показанное истцомъ не могло быть повѣрено показаніемъ отвѣтчика и удостовѣреніемъ Посредника; мѣстнаго дознанія Посредникомъ не было произведено, такъ какъ дознаніе Старшины не можетъ назваться дознаніемъ произведеннымъ Посредникомъ, кромѣ того все производство дѣла велось по приказаніямъ Посредника Храповицкаго, который и истецъ въ этомъ дѣлѣ, исправляющій же должность Посредника, Кандидатъ Перхуровъ, не смотря на столь произвольное и съ законами несогласное производство дѣла, ограничился онымъ

и безъ всякаго личнаго удостовѣренія въ дѣйствительности преступленія, въ соразмѣрности объявляемой Храповицкимъ цѣны иска и въ дѣйствительной виновности крестьянина Гвоздева рѣшилъ дѣло окончательно. А какъ выведенная въ этомъ рѣшеніи виновность Кудрявцевскаго головы и помощника волостнаго писаря Егора Васильева основана не на личномъ удостовѣреніи Посредника а на одномъ лишь донесеніи Старшины, то предварительно сужденія о степени виновности сихъ должностныхъ лицъ Палата положила истребовать отъ нихъ объясненіе, дѣйствія же Мировыхъ Посредниковъ Храповицкаго и Перхурова Палата Государственныхъ Имуществъ передаетъ на разсмотрѣніе Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія. Въ Іюнѣ мѣсяцѣ крестьянинъ Кудрявцевской волости села Юрьевскаго Дѣвичьяго Василій Егоровъ Гвоздевъ въ прошеніи Губернскому Присутствію объяснилъ, что онъ обвиненъ въ порубкѣ безъ всякихъ доказательствъ и уликъ; найденныя же у него 4 дерева, по сличеніи съ комлями порубленныхъ деревъ, оказались къ нимъ не подходящими и имъ куплены у крестьянина д. Медвѣдева Андрея Григорьева по 40 к. за дерево, въ удостовѣреніе чего онъ и представилъ при прошеніи росписку, а потому просятъ о снятіи безвинно наложеннаго взысканія и штрафа за порубку въ дачѣ г. Храповицкаго. На отношеніе Присутствія о доставленіи объясненій по отзыву Палаты Государственныхъ Имуществъ и по прошенію крестьянина Гвоздева Мировой Посредникъ Храповицкій объяснилъ Губернскому Присутствію, что государственные крестьяне, въ избѣжаніе уликъ въ порубкѣ, спиливаютъ комли порубленныхъ деревъ, что сдѣлано и въ настоящемъ случаѣ. О порубкѣ въ своей дачѣ г. Храповицкій узналъ отъ полѣсовщика своего, который исчислилъ 18 деревъ, нашелъ у Гвоздева только четыре. По этому дѣлу г. Храповицкій самъ изслѣдованія не производилъ но поручалъ Сухаринскому Старшинѣ произвести предварительное дознаніе для того собственно, чтобы Гвоздевъ не успѣлъ скрыть найденныя у него 4 дерева какъ онъ скрылъ 14 деревъ срубленныя въ одно же время въ его дачѣ и если бы г. Храповицкимъ не было поручено Старшинѣ сдѣлать дознаніе то навѣрно Гвоздевъ окончательно скрылъ бы слѣды своего преступленія, доказательствомъ чему можетъ служить то, что онъ Старшинѣ не далъ удовлетворительнаго отвѣта—откуда имъ взяты четыре дерева, найденныя на его усадьбѣ, въ которой полѣсовщикъ его дошелъ слѣдомъ, гдѣ везъ деревья Гвоздевъ; при прошеніи же Гвоздевъ представилъ росписку въ покупкѣ ихъ у крестьянина д. Медвѣдевой Андрея Григорьева, но при дознаніи Старшинѣ этой росписки не представлялъ, и если узнать о подлинности сей росписки, то навѣрно окажется, что крестьянинъ Григорьевъ не продавалъ Гвоздеву 4 деревъ лѣса, потому что у крестьянъ д. Медвѣдевой его въ надѣлѣ нѣтъ а хотя бы и было, то во всякомъ случаѣ безъ разрѣшенія другихъ крестьянъ селенія онъ не могъ продавать; купленнаго лѣса у нихъ точно также нѣтъ, слѣдовательно можно предположить, что если только дѣйствительно крестьянинъ Григорьевъ Гвоздеву далъ росписку, то это произошло или изъ какихъ либо родственныхъ связей или изъ корыстныхъ видовъ. Произведенное Старшиною дознаніе было подлинникомъ, безъ всякаго мнѣнія и заключенія г. Храповицкаго, отослано на распоряженіе г. Посредника 3 участка, который и постановилъ взыскать съ Гвоздева за порубку лѣса на удовлетвореніе владѣльца 18 р. сер. На опредѣленіе сего взысканія Мировой Посредникъ имѣлъ право безъ приглашенія постороннихъ свидѣтелей такъ какъ въ 65 ст. Пол. о Мир Учр. на которую Палата Государственныхъ Имуществъ ссылается, ясно говорится, что количество ущерба опредѣляется Мировымъ Посредникомъ съ приглашеніемъ буде нужно, свѣдущихъ людей. Г. Мировой Посредникъ Перхуровъ не нашелъ нужнымъ приглашать сторонихъ людей, но имѣлъ право положить цѣну не только 18 р. за 18 деревъ лѣса,— но и за одно дерево до 30 рублей, тѣмъ болѣе, что Правительство заботится о прекращеніи лѣсопстребленія и приглашаетъ гг. Посредниковъ циркуляромъ Министерства Вну-

треннихъ Дѣлъ 18 Ноября 1862 года за № 38 къ прекращенію этихъ безпорядковъ самыми строгими мѣрами. Если же не принимать строгихъ мѣръ къ прекращенію кражи лѣса, то крестьяне, въ особенности Государственныхъ Имуществъ истребятъ весь помѣщичій лѣсъ, потому что они ѣздятъ за кражею лѣса ночью по 10 человѣкъ съ разными угрозами и срубленныя деревья въ зимнее время закапываютъ въ снѣгъ, отъ чего во 1-хъ нельзя у нихъ найти срубленнаго лѣса, а во 2-хъ полѣсовщики стали отказываться отъ караула дачъ лѣсныхъ подъ опасеніемъ лишенія жизни. По разсмотрѣніи настоящаго дѣла Губернское Присутствіе находитъ: Положеніемъ о Мир. Учр. положительно указанъ порядокъ производства дѣлъ судебно-полицейскихъ. На основаніи этого порядка г. Храповицкій, по извѣщеніи о порубкѣ въ его лѣсахъ, обязанъ былъ обратиться съ просьбою къ Мировому Посреднику ближайшаго участка,—отъ котораго и зависѣло дальнѣйшее производство дѣла съ соблюденіемъ правилъ указанныхъ 42 ст. и послѣдующими статьями тѣхъ же узаконеній, а не поручать Старшинѣ того участка, въ которомъ онъ самъ Посредникъ и по своему собственному дѣлу, производить дознаніе, вопреки указаннаго въ законѣ порядка. Точно также Мировой Посредникъ 3 участка г. Перхуровъ не долженъ былъ, на основаніи этаго дознанія безъ всякой его повѣрки, постановить окончательное опредѣленіе, наложивъ при томъ взысканіе на крестьянина Гвоздева за всѣ вырубленныя 18 деревъ, тогда какъ у Гвоздева было найдено только четыре дерева. Принимая во вниманіе, что настоящему дѣлу съ самаго начала данъ неправильный ходъ и потому всѣ произшедшія отъ того послѣдствія, выразившіяся въ постановленіи Мироваго Посредника Перхурова не могутъ быть признаны дѣйствительными. *Положили:* Отмѣнивъ означенное опредѣленіе со всѣми его послѣдствіями, сообщить г. Храповицкому, что онъ о произведеніи въ его дачѣ порубки долженъ сдѣлать заявленіе въ порядкѣ указанномъ законоположеніями 19 Февраля 1861 года. О настоящемъ постановленіи сообщить, для должнаго исполненія Мировому Посреднику 3 участка Корчевскаго уѣзда, увѣдомить, для свѣдѣнія, Палату Государственныхъ Имуществъ и объявить крестьянину Гвоздеву, въ разрѣшеніе его просьбы.

ЗАСѢДАНІЕ СЕНТЯБРЯ 10 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 87.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: Начальникъ Губерніи и Члены Змѣевъ и Хвостовъ, было заслушано всѣхъ бумагъ 44; изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 41, по остальнымъ составлены постановленія изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующія:

1) *Объ освобожденіи отъ рекрутской повинности семейства временно-обязаннаго крестьянина Тверскаго уѣзда, Тургиновской волости д. Иванцева Василья Игнатьева на основаніи прежней его сдѣлки съ помѣщикомъ Неплюевымъ.*—Тверской Мировой Съѣздъ при отношеніи отъ 30 Августа № 124 представилъ на разсмотрѣніе Присутствія дѣло объ освобожденіи отъ рекрутской повинности семейства временно-обязаннаго крестьянина Тургиновской волости деревни Иванцова Василья Игнатьева на основаніи сдѣлки въ прежнее, до обнародованія Положенія, время съ помѣщикомъ Неплюевымъ. Обстоятельства дѣла слѣдующія: крестьянинъ деревни Иванцова Василій Игнатьевъ за освобожденіе семейства своего отъ рекрутства внесъ помѣщику Неплюеву 2000 руб. асс. и получилъ свидѣтельство Тургиновскаго Вотчиннаго Правленія помѣщика Неплюева 1840 года Ноября 10 дня въ томъ, что семейство его за внесенныя деньги освобождается отъ рекрутской повинности на 25 лѣтъ, считая съ 1841 года. Дѣйствительность уплаты денегъ доказывается представленнымъ Игнатьевымъ свидѣтельствомъ Тургиновскаго Правленія помѣщика Неплюева и приговоромъ Тургиновскаго Волостнаго схода, составленнымъ 1863

года Марта 27 въ указанномъ закономъ порядкѣ, который удостовѣряетъ, что семейство крестьянина деревни Иванцова Василія Игнатьева за внесенныя помѣщику въ 1840 г. деньги, дѣйствительно освобождено на 25 лѣтъ. Тверской Мировой Съѣздъ постановленіемъ своимъ опредѣлилъ: считать семейство Игнатьева подлежащимъ освобожденію отъ рекрутства на 25 лѣтъ съ 1841 года. ЗАКОНЪ: ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 7 Января 1863 года Положеніе Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, изъясненное въ циркулярѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 10 Января № 2. Признавая представленныя Игнатьевымъ доказательства въ уплатѣ денегъ помѣщику Немюеву вполнѣ достовѣрными и имѣя въ виду, что семейство Игнатьева за внесенныя деньги въ 1840 году еще не успѣло воспользоваться пріобрѣтенной свободой отъ рекрутства, отъ котораго освобождено на 25 лѣтъ, *Положили*: Постановленіе Мироваго Съѣзда объ освобожденіи семейства Игнатьева отъ рекрутства на 25 лѣтъ, считая съ 1841 года, утвердить, о чемъ увѣдомить Мировый Съѣздъ и сообщить на распоряженіе Губернскаго Рекрутскаго Присутствія, семейство же Игнатьева внести въ списокъ имѣющихъ право на освобожденіе, но не воспользовавшихся имъ, о чемъ также дополнить Рекрутскому Присутствію.

2) *По жалобѣ Вышневолоцкаго помѣщика Стромилова на неправильныя будто бы дѣйствія Мироваго Посредника 4 уч. Вышневолоцкаго уѣзда г. Мендѣлѣева при повѣркѣ и введеніи въ дѣйствіе уставной грамоты на д. Лахново.*—Вышневолоцкій помѣщикъ Поручикъ Михаилъ Алексѣевичъ *Стромиловъ* обратился въ Губернское Присутствіе съ прошеніемъ, которымъ жаловался на неправильныя дѣйствія Мироваго Посредника 4 участка Вышневолоцкаго уѣзда Мендѣлѣева при повѣркѣ и утвержденіи уставной грамоты на деревню Лахново. Сущность жалобы г. Стромилова заключается въ слѣдующемъ: 1) что при повѣркѣ уставной грамоты, при самомъ г. Стромиловѣ, мѣстномъ Волостномъ Старшинѣ и сторонникъ людяхъ, г. Мендѣлѣевъ прошелъ по полю одинъ въ нѣсколько минутъ, оставя всѣхъ приглашенныхъ имъ лицъ въ избѣ; 2) что, при опредѣленіи количества оброка, который платили крестьяне деревни Лахнова, г. Мендѣлѣевъ два раза обругалъ деревенскаго старосту Федотова дуракомъ, когда тотъ сбивался въ показаніяхъ относительно отбыванія сгонныхъ дней; 3) что г. Посредникъ составилъ протоколъ о допущеніи крестьянъ къ присягѣ для окончанія спора о сгонныхъ дняхъ, которые имѣли вліяніе на опредѣленіе размѣра оброка по грамотѣ, и принудилъ г. Стромилова подписать этотъ протоколъ угрозою, что возвратитъ изъ Опекунскаго Совѣта свидѣтельство о выкупѣ, по которому Совѣтъ могъ остановить продажу имѣнія; 4) что въ грамотѣ допущено неправильное исчисленіе земли при деревнѣ Лахновѣ и вмѣсто 128 дес. показанныхъ при генеральномъ и спеціальномъ межеваніи, показано только 78 дес.; 5) что г. Мендѣлѣевъ при полученіи грамоты, видя въ ней невѣрности и ошибки, не возвратилъ для исправленія, а измѣнилъ самъ; 6) что г. Мендѣлѣевъ требовалъ отъ него уплаты денегъ Землемѣру за измѣреніе земли. А потому г. Стромиловъ, признавая дѣйствія г. Мендѣлѣева односторонними, клонящимися ко вреду его г. Стромилова и неоправдывающими прямаго назначенія Мироваго Посредника, проситъ Губернское Присутствіе повѣрить на мѣстѣ составленную г. Мендѣлѣевымъ копію съ уставной грамоты, отстранивъ вліяніе г. Мендѣлѣева, съ тѣмъ, чтобы было принято въ расчетъ количество земли показанное на планахъ. Между тѣмъ г. Посредникъ Мендѣлѣевъ препроводилъ на распоряженіе Губернскаго Присутствія производившуюся у него съ помѣщикомъ Стромиловымъ переписку по тому же самому предмету, при чемъ объясняетъ: надѣлъ земли, произведенъ по его г. Стромилова убѣдительнѣйшей просьбѣ, какъ видно изъ прилагаемыхъ писемъ. Со стороны г. Посредника только командированъ былъ Землемѣръ, состоящій при немъ для занятій, мѣщанинъ Павелъ Андреевъ Смирновъ. Нарѣзка земли производилась подъ непосредственнымъ вѣденіемъ опекуна надъ имѣніемъ, родного брата г. Стромилова, по-

мѣщика Александра Алексѣевича Стромилова. Уставная грамота по имѣнію г. Стромилова составлена имъ самимъ, что доказывается подписью его на уставной грамотѣ. Повѣрка и введеніе уставной грамоты въ присутствіи г. Стромилова произведены съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ. Надѣлъ земли означенный въ уставной грамотѣ, составленной самимъ владѣльцемъ, безъ сомнѣнія ему извѣстный, осмотрѣнъ на мѣстѣ со всею подробностію и указанъ крестьянамъ при постороннихъ свидѣтеляхъ. Требованіе денегъ за планы въ пользу Землемѣра не заключаетъ въ себѣ никакаго произвола. Свидѣтельство выдано г. Стромилову по просьбамъ его какъ письменнымъ, такъ и личной. Заявленіе о выкупѣ, безъ чего нельзя было выдать просимаго г. Стромиловымъ свидѣтельства, писано у Посредника на квартирѣ Лахновскимъ волостнымъ писаремъ, находившимся въ то время для письменныхъ занятій. Къ заявленію не были приложены необходимые документы, но г. Стромиловъ обнадежилъ, что представитъ таковые безъ малѣйшаго замедленія. Въ послѣдствіи, исправить заявленіе оказавшееся неправильнымъ, безъ участія г, Стромилова, г. Посредникъ не имѣлъ возможности. Г. Стромиловъ по полученіи свидѣтельства съ Августа мѣсяца, на отношенія г. Посредника отзывовъ никакихъ не давалъ и гдѣ г. Стромиловъ находился неизвѣстно. Въ Декабрѣ мѣсяцѣ прошлаго года за № 1852, г. Посредникъ сообщалъ г. Вышневолоцкому Предводителю Дворянства, что дѣло г. Стромилова о предоставленіи имѣнія его на выкупъ, не можетъ имѣть дальнѣйшаго хода, по не представленію имъ г. Стромиловымъ необходимыхъ документовъ. 21 Февраля настоящаго года № 232, возвращая г. Стромилову поданное имъ заявленіе для приложенія документовъ и надлежащаго исправленія, г. Посредникъ предупреждалъ его, что если и за этимъ не получится отъ него заявленія на точномъ основаніи, указанныхъ на предметъ этотъ правилъ, то необходимо будетъ просить кого слѣдуетъ, выданное ему свидѣтельство за № 89 считать не дѣйствительнымъ. При этомъ г. Посредникъ проситъ Присутствіе распорядиться, чтобы означенное свидѣтельство считалось не дѣйствительнымъ. Изъ приложенной при отношеніи Посредника переписки его съ г. Стромиловымъ видно, что сей послѣдній двумя письмами просилъ г. Посредника составить на деревню Лахново уставную грамоту и выслать ему выкупное свидѣтельство, и потомъ въ отзывѣ отъ 10 Марта укоряетъ въ сокрытіи 50 десятинъ земли и въ другихъ неправильныхъ дѣйствіяхъ и требуетъ, чтобы было дано движеніе объявленію его о выкупѣ. Въ Губернскомъ Присутствіи няходится уставная грамата на деревню Лахново, поступившая на храненіе 24 Октября 1862 года, точная копія съ которой выдана г. Стромилову, изъ этой уставной грамоты, подписанной самимъ г. Стромиловымъ видно: а) первоначально показано было по грамотѣ въ деревнѣ Лахновѣ 23 души, получающихъ надѣлъ, но потомъ сдѣлано исправленіе и показано 24 души съ причисленнымъ дворовымъ человѣкомъ Федотовымъ, о чемъ подробно изложено въ протоколѣ; б) всей земли находившейся въ пользованіи крестьянъ, по грамотѣ показано 477 дес.. изъ нихъ неудобной 98 десятинъ 2313 саженъ и за тѣмъ удобной 78 дес. 87 саж., каковое количество земли и предоставлено по грамотѣ въ постоянное пользованіе крестьянъ, съ подробнымъ описаніемъ границъ крестьянскаго надѣла; в) оброкъ по грамотѣ былъ первоначально исчисленъ по количеству надѣла, на основ. 3 прим. ст. 168 Мѣст. Пол. въ 184 руб. сер. но впослѣдствіи, по спору крестьянъ, рѣшенному согласно сдѣланной ими присягѣ, оброкъ исчисленъ, на основ. 170 ст. полож. въ 147 руб. а по числу 24 душъ въ 6 руб. 12½ коп, на каждый душевой надѣлъ, о чемъ и сдѣлано на самой грамотѣ примѣчаніе. При грамотѣ приложенъ протоколъ, составленный 24 Сентября 1862 года, подписанный Посредникомъ Мендѣлѣевымъ, самимъ помѣщикомъ Стромиловымъ и посторонними добросовѣстными. Изъ протокола оказывается а) дворовый человѣкъ Моисей Федотовъ, около шести лѣтъ пользуется землею и въ настоящее время не отказывается

отъ земли, почему и долженъ быть включенъ въ уставную грамоту что и сдѣлано посредствомъ исправленія самой грамоты, какъ объяснено выше; б) изъ числа девяти тяголъ, находившихся въ деревнѣ Лахново 4 состоятъ на барщинѣ и 5 на оброкѣ съ платою по 15 руб. съ тягла. Кромѣ того оброчные, какъ объясняетъ г. Стромиловъ, стояли сгонные дни по три дня въ каждую работу. Крестьяне опровергли это показаніе и объясняли, что они ходили на господскую работу по 12 дней въ 1860 и 1861 годахъ за пашню, которую они мытили у помѣщика. Въ подтвержденіе своего показанія крестьяне никакихъ доказательствъ не представили, но изъявляли готовность принять присягу, на что, какъ, объяснено въ протоколѣ согласился и г. Стромиловъ. Крестьяне приняли присягу и вслѣдствіе того, Посредникъ Мендѣлѣевъ постановленіемъ, состоявшимся 2 Октября 1862 года заключилъ: дѣло объ оброкѣ считать конченнымъ и за тѣмъ оброкъ исчисленъ на основ. прим. 2 къ 170 ст. Мѣст. Пол. въ 147 руб. со всей деревни Лахнова, что и составитъ на каждую душу (24 души) 6 руб. 12½ коп. Этотъ размѣръ оброка и показанъ въ уставной грамотѣ, какъ объяснено выше. Разсмотрѣвъ изложенныя обстоятельства Губернское Присутствіе находитъ: 1) Уставная грамота на деревню Лахнова составлена самимъ помѣщикомъ Стромиловымъ и имъ подписана, по этой грамотѣ было показано удобной земли бывшей въ пользованіи крестьянъ и поступившей въ надѣлъ 78 дес. 87 саж. Измѣненіе этой грамоты при повѣркѣ оной заключалось только въ припискѣ двороваго Федотова, который имѣлъ на то полное право и въ уменьшеніи оброка, на основаніи произведеннаго Посредникомъ разбирательства изложеннаго въ протоколѣ, подписанномъ самимъ г. Стромиловымъ. Такимъ образомъ Губернское Присутствіе не можетъ признать основательной жалобу г. Стромилова на то, что Посредникъ не пригласилъ его къ осмотру надѣла, опредѣленнаго по грамотѣ самимъ г. Стромиловымъ и не оспореннаго крестьянами; точно также нельзя признать основательною претензію г. Стромилова на допущеніе къ присягѣ крестьянъ по дѣлу о сгонныхъ дняхъ, ибо это допущеніе произошло съ согласія самаго г. Стромилова, какъ объяснено въ протоколѣ имъ подписанномъ, при чемъ Присутствіе не считаетъ себя въ правѣ допустить предположеніе, чтобы г. Стромиловъ могъ подписать этотъ протоколъ по принужденію какимъ бы то ни было образомъ; 2) За изложеннымъ выше Губернское Присутствіе не можетъ уяснить: какимъ образомъ г. Посредникъ можетъ быть обвиняемъ въ неправильномъ показаніи количества удобной земли, бывшей въ пользованіи крестьянъ, вслѣдствіе чего недопоказано 50 десятинъ. Этотъ пунктъ неизъясненъ достаточно ни въ прошеніи г. Стромилова, ни въ объясненіи г. Посредника, ни въ перепискѣ его съ г. Стромиловымъ. Съ своей стороны Присутствіе считаетъ совершенно излишнимъ разъяснять нынѣ это обстоятельство, ибо г. Стромиловъ въ случаѣ сомнѣнія въ количествѣ земли, поступившей крестьянамъ въ надѣлъ, на основаніи 71 ст. прав. о пор. прив. въ дѣйствіе положенія о крестьянахъ, имѣетъ полное право просить Мировой Съѣздъ о произведеніи точнаго измѣренія крестьянскаго надѣла; 3) Обстоятельство—что г. Посредникъ Мендѣлѣевъ при разборѣ дѣла о грамотѣ обругалъ сельскаго старосту, разсмотрѣнію Присутствія не подлежитъ, по неимѣнію въ виду жалобы обиженнаго; 4) Если г. Посредникъ не возвратилъ г. Стромилову грамоту для исправленія невѣрностей и ошибокъ, то онъ имѣлъ полное право это сдѣлать относительно граматы, составленной послѣ годоваго сроку, тѣмъ болѣе, что со стороны Присутствія дано было гг. Посредникамъ на это разрѣшеніе. Къ тому же изъ дѣла видно, что всѣ невѣрности въ грамотѣ обнаружились и исправлены при повѣркѣ оной, при чемъ находился и самъ г. Стромиловъ. 4) Относительно требованія денегъ за работы Землемѣра–изъ дѣла не видно: въ чемъ заключались эти работы и какъ велико должно быть вознагражденіе, и потому не можетъ сдѣлать заключеніе по этому предмету. Обращаясь за тѣмъ къ выкупному объявленію, на медленное движеніе котораго жа-

луется г. Стромиловъ, какъ видно изъ переписки, Присутствіе находитъ, что отъ самаго г. Стромилова зависитъ ускорить это дѣло безотлагательнымъ доставленіемъ нужныхъ документовъ, такъ какъ собраніе всѣхъ этихъ документовъ закономъ на Посредниковъ не возлагается. Что же касается до свидѣтельства по этому предмету, выданнаго Посредникомъ, объ уничтоженіи котораго нынѣ ходатайствуетъ г. Посредникъ, то отъ него самаго зависитъ войти съ кѣмъ слѣдуетъ въ сношеніе о томъ, чтобы свидѣтельство это считать не дѣйствительнымъ, если со стороны Посредника это признается необходимымъ. *Положили:* За вышеизложенными соображеніями, жалобу г. Стромилова на Мироваго Посредника оставить безъ послѣдствій, о чемъ объявить г. Стромилову, а г. Посреднику сообщить въ разрѣшеніе послѣдовавшаго отъ него въ Присутствіе представленія.

ЗАСѢДАНІЕ СЕНТЯБРЯ 11 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 88.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали Начальникъ Губерніи, Губернскій Предводитель Дворянства и Члены Бологовской, Литвиновъ, Змѣевъ, Кликовичъ и Хвостовъ, было заслушано 47 бумагъ, изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 45 по остальнымъ составлены постановленія, изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующія:

1) *По отношенію Мироваго Посредника 2 уч. Корчевскаго уѣзда относительно составленія уставной грамоты на дер. Щапово и Григорьевское г-жъ Головачевыхъ.* — Въ отношеніи отъ 19 Февраля 1863 г. Корчевской Мировой Посредникъ 2 участка объяснилъ Губернскому Присутствію, что при составленіи уставной грамоты на дер. Щапово и Григорьевское встрѣтилось слѣдующее обстоятельство: въ дер. Щаповѣ (бывшемъ сельцѣ) и дер. Григорьевской земля раздѣлена между двумя сестрами Головачевыми за долго до ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго Положенія 19 Февраля 1861 года. Вывезенные крестьяне изъ дер. Григорьевской въ деревню Щапово, принадлежавшіе одной изъ сестеръ Натальѣ Андреяновнѣ Головачевой, поселены на самомъ рубежѣ земли, доставшейся другой сестрѣ Аннѣ Андреяновнѣ Головачевой, а въ дер. Григорьевской большая часть крестьянъ принадлежала Аннѣ Головачевой. Землею въ обѣихъ деревняхъ крестьяне пользовались безъ различія обѣими частями, такъ какъ въ обѣихъ деревняхъ, при высшемъ четырехъ-десятинномъ надѣлѣ, въ каждой части находится земли съ остаткомъ; но крестьяне заявляютъ желаніе получить изъ обѣихъ частей окружающую селеніе землю. Г. Посредникъ просилъ разъяснить: имѣютъ ли право крестьяне на таковой надѣлъ земли, тогда какъ въ обоихъ случаяхъ пахатная земля подлежитъ къ отрѣзкѣ. Если удовлетворить требованію крестьянъ, то отрѣзанная земля будетъ въ разныхъ небольшихъ участкахъ разбросана въ нѣсколькихъ мѣстахъ, и владѣлицы будутъ лишены всякой возможности ею пользоваться, что очевидно приведетъ ихъ въ крайнее разореніе и они не будутъ имѣть возможности къ существованію, такъ какъ это есть почти единственное ихъ достояніе, и не будетъ ли это противорѣчить духу законодательства, указаннаго въ 58 ст. прав. о пор. прив. въ дѣйств. полож. о крестьянахъ. На это Губернское Присутствіе увѣдомило его, что въ представляемомъ случаѣ обѣ помѣщицы могутъ составить общую уставную грамоту съ предоставленіемъ крестьянамъ общаго надѣла въ одномъ мѣстѣ и съ пропзведеніемъ одной общей отрѣзки къ однимъ мѣстамъ. на законномъ основаніи. Г. Посредникъ вторично представилъ Губернскому Присутствію, что а) помѣщица Анна Андреяновна Головачева не желаетъ дробить своего участка на томъ основаніи, что это почти единственный клочекъ земли, изъ котораго можно извлекать пользу; б) крестьяне, принадлежавшіе Натальѣ Андреяновнѣ Головачевой, поселены на ея землѣ на самомъ рубежѣ—части, принадлежа-

щей сестрѣ ея Аннѣ Аноreяновнѣ; в) крестьяне пользуются всею землею при дер. Щаповѣ; г) въ части Натальи Андреяновны земли съ избыткомъ достаточно для полученія полнаго четырехъ-десятиннаго надѣла; д) крестьяне желаютъ получить въ надѣлъ землю изъ обѣихъ частей, окружающую ихъ селеніе, и такимъ образомъ земля, подлежащая къ отрѣзкѣ, будетъ разбросана малыми участками, изъ которыхъ нельзя будетъ извлечь никакой пользы; е) заявленіе помѣщицы было такого рода, что крестьяне были перевезены изъ дер. Григорьевской въ сельцо Щапово, а писались по ревизіи въ дер. Григорьевской и просили о переселеніи ихъ на прежнія мѣста, желая сохранить въ сельцѣ Щаповѣ возможность устроить по прежнему усадьбу, такъ какъ это составляетъ почти половину ихъ достоянія; ж) грамота была представлена на Мировой Съѣздъ, которымъ отказано въ переселеніи крестьянъ изъ Щапова въ Григорьевское. Изложивъ всѣ обстоятельства дѣла, Посредникъ просилъ Присутствіе объяснить, какъ поступить съ грамотою на дер. Щапово: если допустить надѣлъ крестьянамъ изъ окружной земли къ селенію изъ обѣихъ частей, то поступитъ въ отрѣзку земля въ разныхъ мѣстахъ клочками и узкими полосами, и владѣльцу не представится никакой возможности извлечь изъ нея какую нибудь пользу,—и наконецъ, и то обстоятельство, что у Натальи Андреяновны земли находится съ избыткомъ для удовлетворенія крестьянъ, но такъ какъ крестьяне, при обнародованіи Положенія, пользовались землею нераздѣльно, то это обстоятельство ставитъ въ затрудненіе, какъ поступить въ этомъ случаѣ. Для рѣшенія дѣла Губернское Присутствіе вытребовало планы на вышеписанныя два селенія, изъ коихъ усмотрѣло, что въ присельныхъ поляхъ дер. Щапова находится 50 дес. 1702 саж., дер. Григорьевскаго 60 дес. 1224 саж., а всего 111 дес. 526 саж., а такъ какъ въ обѣихъ селеніяхъ заключается 29 душъ, то для отвода надѣла въ высшемъ размѣрѣ къ присельнымъ землямъ должно прибавить еще около 5 дес., которыя и могутъ быть взяты изъ общаго выгона, а остающееся за тѣмъ въ непосредственномъ распоряженіи помѣщицъ количество земли будетъ находится не въ мелкихъ участкахъ, а только въ двухъ, изъ коихъ одинъ будетъ состоять изъ смежныхъ между собою 4 и 5 части д. Щапова въ количествѣ 40 дес., другой въ общемъ выгонѣ въ количествѣ 75 дес. За тѣмъ, не видя никакихъ особенныхъ обстоятельствъ для измѣненія мнѣнія выраженнаго въ отношеніи Губернскаго Присутствія 17 Апрѣля № 3762, *Положили:* Возвратить грамоты Мировому Посреднику съ тѣмъ, чтобы онъ составилъ одну съ произведеніемъ общей отрѣзки на законномъ основаніи и съ расчисленіемъ повинностей между помѣщицами, согласно Министерскому распоряженію о крестьянахъ, пользующихся угодьями изъ земель разныхъ владѣльцевъ. Губ. Вѣдомости 1862 г. № 17.

ЗАСѢДАНІЕ СЕНТЯБРЯ 12 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 89.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: Начальникъ Губерніи, и Члены: Бологовской, Змѣевъ, Литвиновъ, Кликовичъ и Хвостовъ, было заслушано всѣхъ бумагъ 18, изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 13, по остальнымъ составлены постановленія, изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующія:

1) *Объ исполненіи г. Мировыми Посредниками требованій Губернскаго Присутствія съ возможною скоростію и о доставленіи ими ежемѣсячныхъ вѣдомостей объ оброчныхъ недоимкахъ.*—Изъ дѣлъ Губернскаго Присутствія видно, что не всѣми Мировыми Посредниками доставляются ежемѣсячныя свѣдѣнія о количествѣ оброчной недоимки, о чемъ со стороны Губернскаго Присутствія было уже неоднократно сообщаемо, а также обнаруживается медленность въ доставленіи свѣдѣній по требованіямъ Присутствія, послѣдовавшимъ вслѣдствіе жалобъ разныхъ лицъ на дѣйствія

Посредниковъ. Очень часто отвѣты на отношенія Присутствія не доставляются по нѣсколько мѣсяцевъ, бываютъ также случаи, что свѣдѣній отъ Посредниковъ не получается болѣе года, а между тѣмъ дѣла, по которымъ допускается такая медленность остаются въ присутствіи нерѣшенными къ явному ущербу заинтересованныхъ въ этихъ дѣлахъ сторонъ. Жалобы на подобную медленность доходили и до свѣдѣнія Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, который по одному случаю предложилъ Начальнику губерніи обратить вниманіе Губернскаго Присутствія на медленность одного изъ Мировыхъ Посредниковъ въ доставленіи свѣдѣній, такъ какъ Мировые Посредники наравнѣ со всѣми служащими подлежатъ отвѣтственности не только за нарушеніе прямыхъ своихъ обязанностей, но и за бездѣйствіе власти. *Положили:* Принимая во вниманіе, что дѣла, вытекающія изъ поземельныхъ отношеній крестьянъ къ помѣщикамъ болѣе нежели какія либо другія не могутъ терпѣть медленности и проволочки, ибо очень часто которая либо изъ сторонъ въ дѣлѣ заинтересованныхъ въ случаѣ не достаточно быстраго хода дѣла можетъ понести невозвратные убытки, просить гг. Мировыхъ Посредниковъ исполнять требованія Губернскаго Присутствія съ возможною скоростію и доставлять ежемѣсячно вѣдомости объ оброчныхъ недоимкахъ.

2) *Относительно введенія въ окладъ сбора на расходы по Мировымъ Учрежденіямъ земель Тверскаго удѣльнаго имѣнія.* — На основаніи 22 ст. Пол. о Мир. Учр. расходъ на содержаніе Мировыхъ Учрежденій разлагается по числу десятинъ, на земли помѣщиковъ, какъ состоящія въ непосредственномъ ихъ распоряженіи, такъ и представленныя въ пользованіе вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости крестьянъ, а также на земли, пріобрѣтенныя сими крестьянами въ собственность. Въ настоящее время на основаніи Именнаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА указа, послѣдовавшаго въ 26 день Іюня 1863 года, въ вѣдѣніе Мировыхъ Учрежденій поступили крестьяне удѣльнаго Тверскаго имѣнія и принадлежащія ему земли должны быть обложены поземельнымъ сборомъ Мировыхъ учрежденій на общемъ основаніи съ землями помѣщичьими, а потому *Положили:* О введеніи въ окладъ сбора на расходы по Мировымъ Учрежденіямъ земель Тверскаго удѣльнаго имѣнія представить Его Высокопревосходительству г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующія Сенатъ слушали рапортъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 1 Августа за № 378-мъ, слѣдующаго содержанія: въ слѣдствіе отношенія Начальника Костромской губерніи, отъ 9 Мая сего года за № 3362 о затрудненіяхъ, возникшихъ при взысканіи за первую половину 1863 года податей за бывшихъ дворовыхъ людей съ мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ, по предварительномъ соглашеніи съ Г. Министромъ Финансовъ, сдѣлано было по сему предмету представленіе въ Главный Комитетъ объ устройствѣ сельскаго состоянія. Нынѣ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 26 минувшаго Іюля, положеніемъ сего Комитета, согласно съ мнѣніемъ Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, повелѣно: освободить мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ какъ Костромской, такъ и всѣхъ прочихъ губерній отъ платежа податей за бывшихъ дворовыхъ людей за первую половину 1863 года съ тѣмъ, чтобы внесенные уже за это время сборы не были возвращаемы изъ казны. О таковой ВЫСОЧАЙШЕЙ волѣ онъ, Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, доноситъ Правительствующему Сенату.

ОБЩІЙ ЦИРКУЛЯРЪ

Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по крестьянскому дѣлу, отъ 24 Августа 1863 года за № 14.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

7 августа. *О порядкѣ разрѣшенія дѣлъ о передачѣ въ казну мелкопомѣстныхъ имѣній,*

состоящихъ подъ опекою. Вслѣдствіе представленія о семъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Главный Комитетъ объ устройствѣ сельскаго состоянія, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 7 августа сего года журналомъ, положилъ: установленный ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 27 февраля 1863 г. положеніемъ Главнаго Комитета, порядокъ для передачи въ вѣдомство Государственныхъ Имуществъ крестьянъ мелкопомѣстныхъ имѣній, принадлежащихъ малолѣтнимъ владѣльцамъ, примѣнять во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда, на основаніи общихъ законовъ, требуется разрѣшеніе Правительствующаго Сената, на обращеніе въ казну мелкопомѣстныхъ имѣній, по состоянію ихъ въ опекѣ.
(По Жур. Глав. Ком. объ уст. сельск. сост. отъ 25 іюля за № 31).

7 августа. *О податныхъ недоимкахъ, накопившихся на помѣщичьихъ имѣніяхъ до 1861 г.* По возбужденному по сему предмету вопросу, по взаимному соглашенію Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, сдѣлано было представленіе въ Главный Комитетъ объ устройствѣ сельскаго состоянія.

Нынѣ, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 7 августа, положеніемъ Главнаго Комитета повелѣно: накопившіяся до 1 января 1861 г. на помѣщичьихъ имѣніяхъ недоимки по подушной подати, состоящія нынѣ на отвѣтственности помѣщиковъ, не удерживая изъ выкупной суммы, причитающейся помѣщику за крестьянскій надѣлъ, переводить долгомъ на ту часть земли, которая, за крестьянскимъ надѣломъ останется въ помѣщичьемъ имѣніи.
(По Журн. Глав. Ком. объ устр. селск. сост. отъ 25 іюля за № 31).

15 августа. *Объ отвращеніи затрудненій, возникающихъ вслѣдствіе мелкаго состава сельскихъ обществъ.* Вслѣдствіе возбужденнаго по сему предмету вопроса, ВЫСОЧАЙШЕ повелѣно: сообщить Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіямъ для руководства:

1) что, въ отвращеніе встрѣчаемыхъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ затрудненій къ образованію сельскихъ обществъ изъ крестьянъ, водворенныхъ на земляхъ одного владѣльца, мелкія части разнопомѣстныхъ селеній, а также отдѣльныя мелкія селенія разныхъ владѣльцевъ могутъ быть, въ примѣненіе къ ст. 40 и 41 Общаго Положенія о крестьянахъ, соединяемы въ одно сельское общество или присоединяемы къ другому сельскому обществу, хотя бы заключали въ себѣ каждое и болѣе 20 душъ, если находятся не въ дальнемъ одни отъ другихъ разстояніи и пользуются нѣкоторыми угодьями сообща, или же имѣютъ другія общія хозяйственныя выгоды, какъ напр. общія пастбища, выгоны, водопои, общее пользованіе топливомъ, общій наемъ пастуха и т. п. Для такого соединенія крестьяне всѣхъ соединяющихся частей должны составлять мірскіе приговоры, сіи представляются Мировому Посреднику, который, по истребованіи отзывовъ отъ владѣльцевъ, если обязательныя отношенія еще не прекращены, вноситъ дѣло на окончательное утвержденіе Губернскаго Присутствія.

и 2) что въ волостяхъ, составленныхъ изъ большаго числа мелкихъ сельскихъ обществъ, предоставляется волостнымъ сходамъ, если они пожелаютъ, избирать, на основаніи примѣчанія къ ст. 87 Общаго Положенія о крестьянахъ, особыхъ засѣдателей, каждаго на нѣсколько сельскихъ обществъ, какъ для замѣна сельскихъ старостъ въ Присутствіи волостнаго Правленія, такъ и для содѣйствія волостному старшинѣ по возложеннымъ на него дѣламъ полицейскимъ и распорядительнымъ.
(По Журн. Глав. Ком. объ устр. сельск. сост. отъ 7 августа за № 34).

ЗАСѢДАНІЕ СЕНТЯБРЯ 16 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 90.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: Начальникъ Губерніи, Губернскій Предводитель Дворянства и Члены Бологовской, Литвиновъ, Змѣевъ, Кликовичъ и Хвостовъ, было заслушано всѣхъ бумагъ 20, изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 17, по остальнымъ составлены постановленія, изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующія:

1) *Объ освобожденіи отъ рекрутской повинности семейства крестьянина дер. Корнѣихи Кашинскаго уѣзда Ивана Степанова на основаніи прежней его сдѣлки съ помѣщикомъ Княземъ Оболенскимъ.*—Кашинскій Мировой Съѣздъ, при отношеніи отъ 3 Сентября № 130, представилъ на разсмотрѣніе Губернскаго Присутствія переписку объ освобожденіи семейства крестьянина Кашинскаго уѣзда дер. Корнѣихи Ивана Степанова отъ рекрутской повинности, на основаніи прежней, до обнародованія Положенія, сдѣлки съ помѣщикомъ Княземъ Оболенскимъ. Обстоятельства дѣла слѣдующія: крестьянинъ Иванъ Степановъ въ 1852 г. внесъ помѣщику своему Князю Сергѣю Александровичу Оболенскому 2000 р. ас. за освобожденіе семейства своего отъ рекрутской повинности, въ чемъ и выдана ему отъ помѣщика Князя Оболенскаго 1 Февраля 1861 г. росписка въ полученіи денегъ. Впослѣдствіи времени помѣщикъ Князь Оболенскій письмами своими отъ 1 Марта и 18 Апрѣля на имя своего управляющаго Егора Артемьева подтверждалъ, что крестьянинъ Иванъ Степановъ за невыдачею ему зачетной рекрутской квитанціи, слѣдующей за денежный его взносъ, долженъ быть освобожденъ отъ рекрутской повинности. Волостной сходъ Вольской волости, въ составѣ которой находится дер. Корнѣиха, приговоромъ своимъ, 22 Іюля настоящаго года, подтвердилъ, что семейство Ивана Степанова не успѣло воспользоваться до обнародованія Положенія пріобрѣтенною льготою отъ рекрутства. Мировой Съѣздъ, въ разсмотрѣніи котораго находилось означенное дѣло, призналъ справедливымъ съ своей стороны семейство Степанова, на основаніи прежней его сдѣлки съ помѣщикомъ, освободить отъ рекрутства, зачтя ему одного рекрута. ЗАКОНЪ: ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 7 Января 1863 г. положеніе Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, изъясненное въ циркулярѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 10 Января № 2. Признавая предъявленныя крестьяниномъ Иваномъ Степановымъ доказательства въ уплатѣ помѣщику Князю Оболенскому 2000 р. ас. за освобожденіе семейства его отъ рекрутской повинности вполнѣ достовѣрными и имѣя въ виду, что семейство крестьянина Степанова до обнародованія Положенія не успѣло воспользоваться пріобрѣтенною льготою отъ рекрутства, *Положили:* постановленіе Мироваго Съѣзда объ освобожденіи семейства крестьянина Степанова утвердить,—о чемъ увѣдомить Мировой Съѣздъ и сообщить на распоряженіе Тверскаго Губернскаго Рекрутскаго Присутствія, семейство же Степанова внести въ списокъ имѣющихъ право на освобожденіе, но не воспользовавшихся имъ,—о чемъ также дополнить Рекрутскому Присутствію.

2) *Объ освобожденіи отъ рекрутской повинности семейства крестьянина Бѣжецкаго уѣзда дер. Гастирочки Филипа Фролова на основаніи прежней его сдѣлки съ помѣщицей Кривцовой.*—Предсѣдатель Бѣжецкаго Мироваго Съѣзда, при отношеніи отъ 18 Марта № 119, представилъ на распоряженіе Губернскаго Присутствія дѣло о зачетѣ семейству крестьянина Бѣжецкаго уѣзда дер. Гастирочки Филипа Фролова сдѣланнаго имъ денежнаго взноса за рекрута до обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 г. помѣщицѣ Кривцовой. Обстоятельства дѣла слѣдующія: крестьянинъ Филипъ Фроловъ въ 1853 и 1854 годахъ внесъ помѣщицѣ Аннѣ Кривцовой денегъ всего 300 р. сер. за освобожденіе семейства его отъ рекрутской очереди, въ чемъ ему въ то же время, т. е. 1853 и 1854 г. выда-

ны отъ помѣщицы двѣ росписки въ полученіи ею денегъ. Мірской сходъ дер. Гастирочки приговоромъ своимъ 28 Августа 1863 г., составленнымъ въ узаконенномъ порядкѣ, удостовѣряетъ, что семейству Фролова до обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 г. зачета рекрутской послуги не было сдѣлано. Изъ этого же приговора видно, что семейство Фролова подлежитъ въ будущій наборъ къ дачѣ рекрута. Бѣжецкій Мировой Съѣздъ съ своей стороны находитъ справедливымъ освободить семейство Фролова отъ рекрутства, когда дойдетъ до него очередь, на основаніи прежней сдѣлки его съ помѣщицей. ЗАКОНЪ: ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 7 Января Положеніе Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, изъясненное въ циркулярѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 10 Января № 2. Признавая представленныя крестьяниномъ Филипомъ Фроловымъ доказательства въ уплатѣ помѣщицѣ Кривцовой за освобожденіе семейства отъ рекрутской очереди денегъ вполнѣ достовѣрными и имѣя въ виду, что семейство Фролова за сдѣланный имъ денежный взносъ не успѣло воспользоваться до обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 г. пріобрѣтенною льготою отъ рекрутства, *Положили:* заключеніе Бѣжецкаго Мироваго Съѣзда объ освобожденіи семейства Фролова отъ рекрутской очереди утвердить, о чемъ увѣдомить Мировой Съѣздъ и сообщить на распоряженіе Тверскаго Губернскаго Рекрутскаго Присутствія;—семейство же Фролова внести въ списокъ имѣющихъ право на освобожденіе отъ рекрутства, но невоспользовавшихся, о чемъ также дополнить Рекрутскому Присутствію.

ЗАСѢДАНІЕ СЕНТЯБРЯ 17 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 91.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: Начальникъ Губерніи, и Члены Змѣевъи Хвостовъ, было заслушано 9 бумагъ, изъ нихъ разрѣшены по резолюціямъ 6, по остальнымъ составлены постановленія, изъ коихъ признано нужнымъ напечатать слѣдующее:

1) *По жалобѣ временно-обязаннаго Тверской помѣщицы Свѣчиной крестьянина дер. Лычеева Василья Иванова Кузнецова на Волостной сходъ, нарушившій заключенное условіе съ Кузнецовымъ относительно найма имъ послѣднимъ дома для Волостнаго Правленія и содержанія стоичныхъ лошадей.*— Временно-обязанный крестьянинъ Тверской помѣщицы Свѣчиной Лычевской волости, деревни Лычева, Василій Ивановъ Кузнецовъ обратился въ Губернское Присутствіе съ прошеніемъ, въ которомъ объяснилъ, что въ Іюнѣ мѣсяцѣ 1861 года заключилъ онъ условіе съ выборными крестьянами отъ обществъ Лычевской волости, согласно котораго отдалъ свой домъ подъ контору Лычевскаго Волостнаго Правленія срокомъ на три года съ платою въ годъ по 65 рублей серебромъ съ отопленіемъ и наймомъ для конторы отъ себя сторожа, каковое условіе записано было въ книгу, заведенную въ Волостномъ Правленіи на основаніи ВЫСОЧАЙШАГО положенія для условій, сдѣлокъ и разныхъ договоровъ, общество же, не выполнивъ условія, для конторы наняло другой домъ, отъ чего онъ долженъ нести убытки, ибо онъ свой домъ отдѣлывалъ подъ контору нарочито, и эта отдѣлка стоитъ ему вдвое дороже, такъ что онъ за матеріалъ и рабочимъ платилъ вдвое, нежели бы занялся отдѣлкою дома хозяйственно, издержки онъ расчитывалъ на 3-хъ годичное время; о взысканіи денегъ за одинъ годъ 65 р. сер. съ кого слѣдуетъ онъ обращался съ просьбою къ г. Мировому Посреднику, но онъ ему отказалъ, почему и проситъ взыскать деньги 65 руб. согласно заключеннаго условія. При прошеніи своемъ

крестьянинъ Кузнецовъ представилъ а) копію съ заключеннаго имъ на наемъ дома условія и б) копію съ рѣшенія Посредника. Изъ первой видно, что 1861 года Іюня 29 дня выборные крестьяне Лычевской волости отъ обществъ Отроковскаго, Козловскаго, Запольскаго, Артемьевскаго и Меженинскаго заключили сіе условіе съ крестьяниномъ Лычевской волости деревни Лычева Васильемъ Ивановымъ въ томъ, что они наняли домъ его вновь отстроенный подъ контору Волостнаго Правленія съ отопленіемъ, съ тѣмъ, чтобы ему нанять на свой счетъ сторожа для Волостнаго Правленія срокомъ на три года начиная съ 23 Мая 1861 года по 23 Мая 1864 года, съ платою ему Василью Иванову въ годъ 65 руб. сер. и съ тѣмъ, чтобы ему выдать впередъ за треть года, что будетъ слѣдовать, выдачу денегъ производить изъ суммы хранящейся на этотъ предметъ въ Волостномъ Правленіи, достальные за тѣмъ деньги выдавать ему по истеченіи каждаго года, кромѣ сего выдача денегъ, если будетъ его необходимость, предоставлена на распоряженіе Волостнаго Правленія, въ случаѣ же пожара ему Василью Иванову ни съ кого не имѣть взысканія; условіе сіе записать въ заведенную въ Волостномъ Правленіи книгу условіямъ, сдѣлкамъ и договорамъ въ чемъ и подписуются (слѣдуютъ подписи крестьянъ). Изъ копіи же сърѣшенія Посредника, сообщеннаго Лычевскому Волостному Правленію, отъ 7 Іюля 1863 года за № 689, видно, что, по разсмотрѣніи дѣла и приговоровъ Волостнаго схода о наймѣ квартиры и прочихъ общественныхъ расходахъ оказалось: въ 1861 году вмѣстѣ съ домомъ подъ Волостное Правленіе былъ сдѣланъ наемъ и стоичныхъ лошадей вмѣстѣ со сторожемъ всего за 180 руб. сер., въ 1862 году при учетѣ расходовъ объявлено было волости о невозможности содержать квартиру и стойку за ту сумму, вслѣдствіе чего приговоромъ волости сдѣлана надбавка въ 25 р. сер., которую, въ настоящемъ году находя для себя обременительною, волость предлагала сбавить цѣну, на что Василій Ивановъ не согласился и тѣмъ вынудилъ нанять другую квартиру, съ содержаніемъ стойки въ годъ 115 руб., на 100 руб., дешевле противъ суммы уплачиваемой въ прошломъ году. Слѣдовательно проситель Василій Ивановъ первый нарушилъ заключенное съ волостью условіе въ 1861 году, вынудилъ въ 1862 году платить увеличенную сумму, обременительную для волости, а потому волость имѣла полное право, наблюдая свои выгоды пріискать для Волостнаго Правленія квартиру и нанять стоичника за болѣе дешевую цѣну, о чемъ и дано имъ знать Волостному Правленію для объявленія просителю. По обсужденіи обстоятельствъ дѣла Губернское Присутствіе находитъ: по 23 ст. Пол. о губ. и уѣзд. учрежд. жалобы приносимыя на Волостные сходы и на Волостныхъ должностныхъ лицъ Мировой Посредникъ передаетъ на разсмотрѣніе уѣзднаго Мироваго Съѣзда съ своими по онымъ заключеніями; а такъ какъ въ настоящемъ случаѣ Мировой Посредникъ рѣшеніе свое по жалобѣ Кузнецова не представилъ на разсмотрѣніе Мироваго Съѣзда, какъ бы слѣдовало по означенной статьѣ, а далъ знать о немъ просителю прямо чрезъ Волостное Правленіе, а потому, на основаніи 130 ст. Пол. о губ. учрежд., отмѣнивъ рѣшеніе Посредника, какъ постановленное безъ соблюденія предписаннаго въ 25 ст. полож. объ учреж. порядка, просить его, постановивъ по жалобѣ Кузнецова заключеніе, передать на разсмотрѣніе Мироваго Съѣзда,—о настоящемъ опредѣленіи Присутствія объявить на просьбу крестьянина Кузнецова.

2) *По просьбѣ довѣреннаго гг. Вигель и Жердинскаго Статскаго Совѣтника Максимова о составленіи новыхъ уставныхъ грамотъ по имѣнію его довѣрителей.* — Довѣренный наслѣдниковъ вдовы Полковника Вигель и Коллежскаго Секретаря Жедринскаго Статскій Совѣтникъ Максимовъ въ Іюлѣ сего года обратился въ Губернское Присутствіе съ прошеніемъ слѣдующаго содержанія: въ третьемъ мировомъ участкѣ Тверскаго уѣзда въ селѣ Воскресенскомъ и въ деревняхъ Борисковѣ, Володѣевѣ, Гудовѣ и Антоновѣ состоитъ имѣніе, принадлежавшее изъ дворянъ дѣвицѣ Маріѣ Аѳеньевнѣ Киселевой, всего болѣе 3000 дес. земли, въ общемъ

чрезполосномъ владѣніи съ другими лицами. По смерти Киселевой въ 1852 году началось дѣло о правахъ наслѣдства на ея имѣніе и ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта въ 1861 году изъ 19 лицъ, предъявившихъ права къ имѣніямъ Киселевой, утверждены единственными наслѣдниками его довѣрители. Во время производства этаго дѣла, Посредникъ по полюбовному размежеванію земель въ Тверскомъ уѣздѣ г. Тюринъ приступилъ къ полюбовному соглашенію владѣльцевъ означенныхъ имѣній на отмежеваніе угодій къ однимъ мѣстамъ, безъ участія довѣрителей Максимова—главныхъ по количеству земли владѣльцевъ и безъ положительныхъ свѣдѣній о количествѣ слѣдующихъ имъ земель въ этихъ дачахъ. Составленныя Тюринымъ полюбовныя сказки утверждены Тверскимъ Уѣзднымъ Судомъ 2 Іюня 1861 года и въ томъ же году всѣ дачи были окончательно по тѣмъ сказкамъ размежеваны. При размежеваніи этомъ довѣрителямъ его досталось земли въ меньшемъ противу слѣдующаго имъ количествѣ и худшаго качества, такъ напримѣръ: въ деревняхъ Антоновѣ и Гудовѣ довѣрители владѣли $^5/_6$ всѣхъ угодій, а имъ отмежевана только половина. При составленіи уставныхъ грамотъ по означеннымъ имѣніямъ въ Январѣ и Мартѣ мѣсяцахъ сего 1863 года, за основаніе количества принадлежащей довѣрителямъ его земли были приняты вышеупомянутые планы спеціальнаго размежеванія 1861 года и отъ того доходы съ этихъ имѣній значительно уменьшились, какъ противу получаемыхъ довѣрителями его въ прежнее время, такъ и противу слѣдующихъ по положеніямъ 19 Февраля 1861 года. Всѣ временно-обязанные крестьяне довѣрителей Максимова въ деревнѣ Володѣевой, въ числѣ 42 мужескаго пола душъ, по полюбовному размежеванію остались безъ земли и по уставнымъ грамотамъ надѣлены землею другихъ владѣльцевъ, которымъ обязаны и платежемъ оброка. Въ замѣнъ чего, хотя довѣрителямъ и предоставленъ по тѣмъ уставнымъ грамотамъ оброкъ съ крестьянъ прочихъ владѣльцевъ, по деревнямъ Борискову, Гудову и Антонову, но только за 28 душевыхъ надѣловъ, такъ что довѣрители лишены окончательно права своего на полученіе оброка съ 14 душъ временно-обязанныхъ имъ крестьянъ, что составляетъ прямой ихъ убытокъ какъ въ полученіи оброка, такъ и выкупной суммы если бы выкупъ впослѣдствіи состоялся. Въ селѣ Воскресенскомъ по полюбовному размежеванію довѣрителямъ досталось столько земли, что не было возможности дать крестьянамъ полнаго душеваго надѣла, отчего они и остались при платежѣ прежняго оброка по 6 руб. $85^3/_4$ коп. съ души въ годъ. Между тѣмъ всѣ прочіе владѣльцы упомянутыхъ имѣній отъ прирѣзки крестьянамъ излишней земли до полнаго душеваго надѣла увеличили оброкъ съ своихъ имѣній до 9 руб. съ души, отчего цѣнность ихъ имѣній какъ въ полученіи оброка, такъ и въ выкупной суммѣ много выиграла. Временно-обязанные крестьяне г. Головкина въ деревнѣ Борисовой, проживая на землѣ довѣрителей, остались не надѣленными землею и потому оброка съ нихъ въ пользу довѣрителей не положено, о чемъ производится у Мироваго Посредника дѣло. При повѣркѣ уставныхъ грамотъ Мировымъ Посредникомъ крестьяне села Воскресенскаго и деревни Борисова заявили, что они уставными грамотами остаются недовольными какъ потому, что получаютъ не полный душевой надѣлъ, такъ и тѣмъ, что полюбовное размежеваніе ихъ дачь въ 1861 году они считаютъ для себя обиднымъ и имъ стѣснены по дурному качеству доставшейся имъ пашни, почему и отъ подписа тѣхъ уставныхъ грамотъ крестьяне отказались. Видя крайнее стѣсненіе довѣрителей по размежеванію этихъ угодій г. Максимовъ обращался въ Тверскую Гражданскую Палату съ просьбою объ уничтоженіи утвержденнаго Уѣзднымъ Судомъ полюбовнаго раздѣла спхъ дачь, и Гражданская Палата вникнула во всѣ обстоятельства этаго раздѣла и найдя, что полюбовныя сказки, вопреки существующихъ законовъ, составлены преждевременно до утвержденія владѣльцевъ наслѣдниками къ имѣніямъ Киселевой, и безъ уравнительности угодій, 25 Апрѣля сего года дала г. Максимову знать, что упомянутыя

сказки признаны недѣйствительными и сообщено въ Тверскую Посредническую Коммиссію для назначенія новаго съѣзда владѣльцевъ для полюбовнаго размежеванія сихъ дачъ. Съ уничтоженіемъ Гражданскою Палатою полюбовнаго размежеванія 1861 года, возстановлены права довѣрителей на всѣ земли, бывшія въ ихъ владѣніи до того размежеванія, почему и временно-обязанные крестьяне по означеннымъ имѣніямъ должны получить новые душевые надѣлы; а чрезъ то возстановится и право довѣрителей на полученіе оброка съ 42 душъ крестьянъ деревни Володѣевой. При прошеніи своемъ г. Максимовъ представилъ копію съ рѣшенія Тверской Гражданской Палаты по означенному дѣлу и копіи съ уставныхъ грамотъ на означенныя деревни и проситъ Присутствіе сдѣлать распоряженіе о составленіи новыхъ уставныхъ грамотъ. Изъ копіи съ рѣшенія Гражданской Палаты, отъ 20 Марта 1863 года, видно, что полюбовныя сказки, какъ составленныя и утвержденныя Уѣзднымъ Судомъ преждевременно, признаны недѣйствительными, по чему Палатою и сдѣлано распоряженіе о назначеніи новаго съѣзда владѣльцевъ для полюбовнаго размежеванія смежныхъ дачъ съ имѣніемъ г. Киселевой, съ соблюденіемъ всѣхъ установленныхъ на этотъ предметъ правилъ. Изъ уставныхъ грамотъ на селенія Воскресенское, Борисово и Антоново видно, что прежнее количество пользованія земли крестьянъ означенныхъ селеній не было извѣстно по причинѣ чрезполостнаго владѣнія съ прочими владѣльцами и грамота составлена и въ ней произведенъ надѣлъ вслѣдствіе размежеванія и приведенія въ извѣстность земли полюбовною сказкою, утвержденною Тверскимъ Уѣзднымъ Судомъ 6 Іюля 1861 года и составленныхъ Землемѣрами плановъ. Губернское Присутствіе, принимая во вниманіе, что при составленіи уставныхъ грамотъ на означенныя селенія за основаніе количества земли приняты планы спеціальнаго размежеванія 1861 года, произведеннаго Уѣзднымъ Судомъ неправильно и такъ какъ Гражданскою Палатою полюбовныя сказки уничтожены, *Положили*: грамоты на означенныя селенія считать не дѣйствительными и возвративъ ихъ къ Посреднику, просить его составить новыя, согласно дѣйствительнаго владѣнія крестьянъ землею:—о настоящемъ распоряженіи Присутствія объявить на прошеніе довѣренному г. Максимову съ возвращеніемъ копіи съ грамотъ.

ЗАСѢДАНІЕ СЕНТЯБРЯ 18 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 92.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали Начальникъ Губерніи, Губернскій Предводитель Дворянства и Члены Бологовской, Литвиновъ, Змѣевъ, Кликовичъ и Хвостовъ, было заслушано 68 бумагъ, изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 15 по остальнымъ составлены постановленія, изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующее:

1) *Объ измѣненіи нѣкоторыхъ выраженій въ постановленіи Губернскаго Присутствія отъ 23 Марта № 23 напечатанномъ при 16 № Губернскихъ Вѣдомостей за настоящій годъ.*— При 16 № Губернскихъ Вѣдомостей за настоящій годъ напечатанъ былъ журналъ Губернскаго Присутствія 23 Марта № 23 относительно пониженія повинности съ временно-обязанныхъ крестьянъ Тверскаго помѣщика Неплюева Тургиновской волости, въ которомъ между прочимъ, сказано: „изъ отношенія «Посредника о количествѣ дровъ, отпускав-«шихся крестьянамъ Тургиновской волости, «оказывается, что свѣдѣній объ отпускѣ дровъ «въ конторѣ г. Неплюева не имѣется, но «видно, что на топливо отпускается кресть-«янамъ валежный лѣсъ въ количествѣ, какъ «полагаетъ Посредникъ, до 10 саж. надворъ.“ Мировой Посредникъ 4 участка Тверскаго уѣзда Арбузовъ отношеніемъ отъ 11 Іюля за № 708 заявилъ протестъ противъ допущенной въ журналѣ фразы, что отпускъ 10 саж. дровъ на каждаго домохозяина есть *предположеніе Посредника*, тогда какъ въ отноше-

нiи его Губернскому Присутствiю было сказано, что *изъ отзыва къ нему помѣщика* видно, что на каждый дворъ отпускалось дровъ до 10 саж., въ доказательство чего г. Арбузовымъ представлено подлинное письмо помѣщика, изъ котораго дѣйствительно видно, что онъ полагаетъ наглядно, что на каждый дворъ потребно до 10 саж. дровъ. А потому вкравшаяся въ редакцiи означеннаго журнала ошибка, что отпускъ 10 саж. дровъ на крестьянскiй дворъ есть *предположенiе* Посредника, должно быть замѣнено слѣдующимъ: изъ *отзыва помѣщика* видно, что на каждый дворъ отпускалось до 10 саж. дровъ. Ошибка эта хотя, по мнѣнiю Присутствiя, и не измѣняетъ сущности дѣла, ибо и сообщенiе помѣщика не опредѣляетъ точно количества отпускавшихся дровъ;—но исправляется въ удовлетворенiе заявленнаго г. Арбузовымъ протеста противъ статьи, напечатанной въ 16 № Губернскихъ Вѣдомостей за 1863 г. *Положили*: разъясненiе этаго обстоятельства напечатать въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ.

ЗАСѢДАНIЕ СЕНТЯБРЯ 19 ДНЯ 1863 ГОДА

(ЖУРНАЛЪ № 93.)

Въ настоящемъ засѣданiи, въ которомъ присутствовали: Начальникъ Губернiи, Губернскiй Предводитель Дворянства и Члены: Бологовской, Змѣевъ, Литвиновъ, Кликовичъ и Хвостовъ, было заслушано всѣхъ бумагъ 31, изъ нихъ разрѣшено по резолюцiямъ 30, по одной составлено слѣдующее постановленiе:

1) *Относительно общаго раздѣла земель между крестьянами Пахиревскаго сельскаго общества, временно-обязанными тремъ владѣльцамъ, предоставившимъ въ надѣлъ земли каждая по своему имѣнiю отдѣльно.*— Весьегонскiй Мировой Посредникъ 2 участка въ отношенiи, отъ 28 Мая за № 239, объяснилъ Губернскому Присутствiю, что крестьяне Прудовской волости Пахиревскаго сельскаго общества деревни Пахирева временнообязанные гг. Карпачевой, Туманской и Ганжиной, пользуясь до настоящаго времени предоставленною имъ въ надѣлъ землею, каждое имѣнiе отдѣльно, такъ что при одномъ селенiи состоитъ девять полей, нашли такое пользованiе землею невыгоднымъ и огораживанiе девяти полей для себя обременительнымъ, по чему и приговорили: для устраненiя вышесказанныхъ неудобствъ предоставленную имъ въ надѣлъ землю всю безъ остатка пустить въ общiй раздѣлъ и устроить изъ девяти полей три. Крестьяне гг. Карпачевой и Ганжиной всѣ безъ исключенiя и три домохозяина г. Туманской, въ томъ числѣ и сельскiй староста подписали этотъ приговоръ; остальные же крестьяне г. Туманской не согласились на предположенный передѣлъ земли, имѣя въ виду, что съ отдачею въ общiй раздѣлъ своей пашни, расположенной около селенiя они должны будутъ принять въ замѣнъ этой земли пашню, лежащую нѣсколько далѣе. Сельскiй же староста и два крестьянина г. Туманской находятъ, что недостатокъ этотъ съ избыткомъ вознаграждается, кромѣ уничтоженiя двухъ третей изгородъ, покосами крестьянъ гг. Карпачевой и Ганжиной и выгономъ, въ которомъ у крестьянъ г. Туманской недостатокъ. Приговоръ этотъ крестьяне, не приводя въ исполненiе, представили на усмотрѣнiе Посредника. Принимая въ соображенiе всѣ обстоятельства этаго дѣла, Мировой Посредникъ находитъ, что предполагаемый крестьянами Пахиревскаго общества раздѣлъ земли принесетъ имъ существенную пользу, всѣмъ крестьянамъ деревни Пахирева безъ изъятiя, потому что и крестьяне г. Туманской, освобождаясь отъ излишняго огораживанiя полей и найма лишнихъ пастуховъ, получатъ отъ крестьянъ гг. Карпачевой и Ганжиной покосы и выгонъ для скота, въ которыхъ они въ настоящее время нуждаются; что владѣльцы этаго селенiя отъ передѣла земли не потерпятъ никакихъ убытковъ, потому что предоставленная каждою изъ нихъ въ надѣлъ крестьянамъ земля снята на планъ и обозначена въ натурѣ ямами и другими знаками,

которые при передѣлѣ останутся въ цѣлости. Хотя по 114 ст. Мѣст. Пол. передѣлы земли между крестьянами допускаются по приговору двухъ третей всѣхъ домохозяевъ селенія, но такъ какъ ни въ этой ни въ прочихъ статьяхъ Положенія не разъяснено: имѣютъ ли право крестьяне разныхъ владѣльцевъ, состоящіе въ одномъ сельскомъ обществѣ, пустить въ общій раздѣлъ всю предоставленную имъ въ надѣлъ владѣльцами землю, то и представляетъ это обстоятельство на разрѣшеніе Губернскаго Присутствія. По обсужденіи этого обстоятельства большинство членовъ и Предсѣдатель Присутствія находятъ: на основаніи п. 6 ст. 51 Общ. Пол. дѣла, относящіяся до общиннаго пользованія мірскою землею подлежатъ веденію сельскаго схода, на которомъ, на основаніи п. 3. ст. 54 Общ. Пол., дѣла этаго рода рѣшаются большинствомъ не менѣе двухъ третей голосовъ, а потому вышеприведенными статьями вопросъ Мироваго Посредника разрѣшается положительно. Такимъ образомъ если на сельскомъ сходѣ Пахиревскаго общества составится большинство голосовъ не менѣе двухъ третей въ пользу того, чтобы пустить въ общій раздѣлъ всю предоставленную въ надѣлъ помѣщиками землю, то не можетъ быть препятствія къ приведенію такого рѣшенія въ исполненіе, но тогда и круговое ручательство должно быть распространено на все общество. Члены Присутствія Д. Я. Бологовской и Н. А. Хвостовъ полагаютъ, что для предоставленія въ общій раздѣлъ всего общества земли, принадлежащей нѣсколькимъ владѣльцамъ, необходимо согласіе послѣднихъ, безъ котораго на основаніи даже общаго циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 24 Августа сего года № 14 крестьяне не могутъ быть соединяемы въ одно общество. Оно тѣмъ болѣе необходимо, что въ случаѣ представленія однимъ владѣльцемъ своей части общества на выкупъ или же отчужденія отъ общества согласно правилъ, изложенныхъ въ ст. 132 Мѣст. Пол. земли, должна поступить та самая земля, которая ему принадлежитъ *Положили:* на основаніи 131 ст. пол. о губ. и уѣзд. учреж. привести въ исполненіе мнѣніе большинства Членовъ Присутствія, о чемъ и сообщить Посреднику въ разрѣшеніе представленія его за № 239.

ЗАСѢДАНІЕ СЕНТЯБРЯ 30 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 95.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: за Начальника Губерніи, Вице-Губернаторъ, Губернскій Предводитель Дворянства и Члены: Змѣевъ, Литвиновъ, и Хвостовъ, было заслушано всѣхъ бумагъ 77, изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 71, по остальнымъ составлены постановленія, изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующія:

1) *По просьбѣ временно-обязаннаго крестьянина села Гориць Корчевскаго уѣзда предоставить въ его постоянное пользованіе усадьбу бывшую въ распоряженіи его отца.* —Въ Губернскомъ Присутствіи въ прошломъ 1862 году производилась переписка по жалобѣ временно-обязаннаго Корчевскому помѣщику Графу Толстому крестьянина села Гориць Михаила Федотова, жаловавшагося сначала на воспрещеніе ему помѣщикомъ перестроить избу на прежнемъ мѣстѣ, а потомъ на медленность со стороны Корчевскаго Мироваго Съѣзда въ разсмотрѣніи принесенной просителемъ по этому предмету жалобы. Вслѣдствіе этихъ жалобъ Губернскимъ Присутствіемъ сдѣлано было распоряженіе о скорѣйшемъ окончаніи дѣла Ѳедотова,—о чемъ ему и было объявлено въ свое время. За тѣмъ, при отношеніи Земскаго Отдѣла отъ 27 Февраля настоящаго года № 2528, было препровождено на распоряженіе Начальника Губерніи прошеніе Федотова на ВЫСОЧАЙШЕЕ имя, которымъ онъ жаловался на состоявшееся по означенному дѣлу въ Корчевскомъ Мировомъ Съѣздѣ рѣшеніе, копія съ котораго приложена при прошеніи, Изъ обстоятельствъ этаго дѣла, какъ оно изложено въ рѣшеніи Съѣзда, видно: что до обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 г. спорную усадьбу занималъ отецъ Федотова, не пользуясь поземельнымъ надѣломъ,—за тѣмъ, во время обнародованія Положенія, въ домѣ этомъ жила сестра Федотова. Въ 1858 году Михаилъ Федотовъ внесъ за отпускъ себя на волю помѣщику Графу Толстому 400 р. сер. но отпускной актъ его не былъ утвержденъ должнымъ порядкомъ,—по чему, въ силу Положенія 19 Февраля, сынъ Федота изъявилъ желаніе получить поземельный надѣлъ и поданнымъ прошеніемъ къ Мировому Посреднику 1 участка просилъ предоставить ему эту усадьбу въ постоянное пользованіе, такъ какъ отецъ его до Положенія проживалъ въ своемъ домѣ на этой усадьбѣ,—на что Графъ Толстой отзывомъ своимъ объяснилъ, что означенная спорная усадьба прилегаетъ къ строеніямъ его, находящимся на торговой площади, и землею при этой усадьбѣ пользовался онъ самъ, а не Федотовъ, въ домѣ же, принадлежащемъ покойному отцу Ѳедотова, было дозволено имъ проживать сестрѣ Федотова, которую онъ, въ силу прежнихъ узаконеній, долженъ былъ имѣть на своемъ попеченіи. За тѣмъ Графъ Толстой взамѣнъ взятыхъ имъ 400 р. далъ Федотову въ постоянное безплатное пользованіе усадебный и полевой надѣлъ, причитающійся ему согласно ревизіи по уставной грамотѣ. По дознанію Мироваго Посредника оказалось, что домъ, занимаемый Федотовымъ, совершенно прилегаетъ къ строеніямъ, возведеннымъ помѣщикомъ на этой усадебной землѣ, и что вся эта земля, не исключая и мѣста, занимаемаго домомъ Федотова, въ составъ крестьянскаго надѣла не вошла и остается принадлежностію торговой площади, которая и прежде была въ распоряженіи помѣщика; прежде этимъ усадебнымъ мѣстомъ пользовались, по дозволенію Графа Толстаго, отецъ и сестра Федотова безъ всякой за то платы; самъ же Федотовъ жилъ тутъ въ дѣтствѣ, а потомъ находился на безземельномъ оброкѣ, а въ 1858 г. внесъ за отпускъ себя на волю помѣщику 400 р. сер.,—чѣмъ и кончилъ свои отношенія къ помѣщику; землею же при этой усадьбѣ Положеніе застало пользующимся Графа Толстаго,—вслѣдствіе чего Мировымъ Посредникомъ было опредѣлено—означенную спорную усадьбу признать принадлежностію Графа Толстаго, а Федотову предоставить право строиться, ежели пожелаетъ получить надѣлъ земли, на отведенной ему усадьбѣ въ крестьянскомъ надѣлѣ. Мировой Съѣздъ разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла и рѣшеніе Посредника, положилъ: такъ какъ землею при

этомъ домѣ Положеніе застало пользующимся самаго помѣщика и домъ отца Федотова прилегаетъ къ строеніямъ, возведеннымъ помѣщикомъ на торговой площади, но въ домѣ этомъ во время обнародованія ВЫСОЧАЙШАГО Положенія жила сестра Федотова,— то усадебную землю признать собственностію помѣщика, а строеніе—собственностію Федотова; за тѣмъ, согласно 91 ст. Мѣст. Пол., обязать Графа Толстаго: или дозволить Федотову жить въ домѣ его отца по особому, согласно означенной ст. Мѣст. Пол., условію въ теченіи 12 лѣтъ со дня утвержденія Положенія, и въ такомъ случаѣ Графъ Толстой не долженъ уже стѣснять Федотова въ поддержкѣ и поправкѣ дома, если же Графъ Толстой не пожелаетъ этаго, то обязанъ поступить согласно 75 ст. Мѣст. Пол. Въ прошеніи своемъ Федотовъ опровергаетъ тѣ факты, изложенные въ рѣшеніи Съѣзда, что спорная усадебная земля находилась въ непосредственномъ распоряженіи Графа Толстаго; но самъ же объясняетъ, что около его дома находится принадлежащій помѣщику домъ, выстроенный лѣтъ десять тому назадъ на мѣстѣ, принадлежавшемъ прежде крестьянину Аполлону Иванову, отдаваемый помѣщикомъ въ наемъ купцу Пилюгину, а потомъ купцу Кабешкину. По полученіи этихъ документовъ Губернское Присутствіе, имѣя въ виду, что рѣшеніемъ Съѣзда предоставлено было мѣстному Посреднику обязать Графа Толстаго:— или дозволить Федотову жить въ домѣ отца по особому условію, или, въ случаѣ несогласія на это со стороны Графа Толстаго, предоставить ему поступить на основаніи 75 ст. Мѣст. Пол., просило Посредника доставить свѣдѣніе: въ какомъ положеніи находится это дѣло и какой данъ отзывъ Графомъ Толстымъ. Нынѣ г. Посредникъ доставилъ отзывъ Графа Толстаго, что хотя Федотовъ продолжаетъ еще жить на прежнемъ мѣстѣ, но Графъ Толстой желаетъ переселить его, что и намѣренъ сдѣлать при наступленіи зимняго времени. По разсмотрѣніи обстоятельствъ настоящаго дѣла, Губернское Присутствіе находитъ: рѣшеніемъ Корчевскаго Мироваго Съѣзда предоставлено Графу Толстому или оставить Федотова на прежнемъ мѣстѣ жительства по особому условію, или переселить его по 75 ст. Мѣст. Великор. Полож. Рѣшеніе это Графомъ Толстымъ не обжаловано и даннымъ нынѣ отъ себя отзывомъ онъ изъявляетъ желаніе переселить Федотова, на что имѣетъ полное право по 1 п. вышеприведенной 75 ст., такъ какъ около дома Федотова находится домъ, принадлежащій помѣщику, построенный симъ послѣднимъ 10 лѣтъ тому назадъ, какъ видно изъ прошенія Федотова, и отдаваемый имъ въ наемъ. На этомъ основаніи *Положили*: предоставить Графу Толстому переселить крестьянина Федотова, согласно съ рѣшеніемъ Мироваго Съѣзда, съ тѣмъ, чтобы при этомъ въ точности были соблюдены установленныя на этотъ предметъ правила, изложенныя въ 79–88 ст. Мѣст. Пол. О настоящемъ заключеніи увѣдомить, для надлежащаго въ чемъ слѣдовать будетъ исполненія, Мироваго Посредника 1 участка Корчевскаго уѣзда и объявить крестьянину Федотову, возвративъ всѣ приложенные при прошеніи его документы.

2) *По жалобѣ временно-обязанныхъ крестьянъ Кашинскихъ помѣщиковъ Штемпель дер. Далматова на неправильное изчисленіе съ нихъ по уставной грамотѣ оброка и на недостаточность поземельнаго надѣла.*—Временно-обязанные крестьяне Кашинскихъ помѣщиковъ Штемпель дер. Далматова обратились въ Губернское Присутствіе съ прошеніемъ, которымъ жалуются на неправильное исчисленіе съ нихъ по уставной грамотѣ оброка и на недостаточность поземельнаго надѣла. Изъ уставной грамоты на дер. Далматово оказывается: 1) что по грамотѣ получили поземельный надѣлъ 24 души, у которыхъ до обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 г. было въ пользованіи удобной земли 73 дес. 1898 саж. 2) Изъ этаго количества въ пользу помѣщиковъ отрѣзается по 20 ст. Мѣст. Пол. 24 дес. 25 саж., и за тѣмъ крестьянамъ предоставляется 49 дес. 1872 саж. 3) До обнародованія Положенія крестьяне платили оброку по 4 руб. $16^2/_3$ коп. съ души; сверхъ того, какъ объяснено въ грамотѣ, требовались помѣщикомъ съ крестьянъ подводы, число коихъ въ году не было ограничено а потому оброкъ по грамотѣ, на основаніи 170 ст. Мѣст. Пол. исчисленъ въ 6 р. 83 к. въ годъ съ каждаго душеваго надѣла, а со всѣхъ 24 надѣловъ—

163 р. 92 к. По разсмотрѣніи этой уставной грамоты, Губернское Присутствіе находитъ, что такое неясное опредѣленіе подводной повинности не можетъ быть принято въ расчетъ при исчисленіи оброка, ибо сколько извѣстно на практикѣ, весьма часто крестьяне, состоявшіе на чистомъ оброкѣ, не отказывались давать подводы для услугъ помѣщикамъ, или возили на своихъ подводахъ къ помѣщикамъ разнаго рода добавочные сборы, отмѣненные законоположеніемъ 19 Февраля 1861 г. На этомъ основаніи, и принимая во вниманіе, что поземельный надѣлъ крестьянъ дер. Далматова уменьшился по грамотѣ на одну треть, Присутствіе не видитъ основаній принимать въ расчетъ при исчисленіи оброка подводную повинность, которая не опредѣлена съ должною точностію а потому *Положили:* Грамоту на дер. Далматово возвратить мѣстному Мировому Посреднику для измѣненія съ тѣмъ, чтобы повинность по грамотѣ была исчислена въ размѣрѣ чистаго оброка, который крестьяне платили до обнародованія законоположеній 19 Февраля. О настоящемъ распоряженіи объявить крестьянамъ въ разрѣшеніе ихъ просьбы, дополнивъ, что помѣщикъ имѣлъ полное право оставить въ своемъ пользованіи одну треть земли и что за симъ размѣръ поземельнаго надѣла измѣненъ быть не можетъ.

3) *По жалобѣ Новоторжскаго помѣщика Карамышева на рѣшеніе Новоторжскаго Мироваго Съѣзда подъ.ду о самовольномъ оставленіи барщинныхъ работъ крестьянами дер. Матѣева.* —Новоторжскій помѣщикъ Капитанъ-Лейтенантъ Дмитрій Карамышевъ обратился съ жалобою на рѣшеніе Новоторжскаго Мироваго Съѣзда по дѣлу о самовольномъ оставленіи барщинныхъ работъ крестьянами д. Матѣева и на бездѣйствіе мѣстнаго волостнаго старшины и Посредника по этому предмету. Изъ приложенной при прошеніи копіи съ рѣшенія Мироваго Съѣзда, состоявшагося 26 Мая 1863 г., видно, что г. Карамышевъ обратился въ Съѣздъ съ прошеніемъ слѣдующаго содержанія: «прошлаго Февраля 18 дня явился къ нему сельскій староста дер. Матѣева и объявилъ, что временно-обязанные женѣ его крестьяне д. Матѣева не пойдутъ на барщину, а какъ въ то время г. Посредника не было, а г. Предводитель Дворянства по обязанности своей находился въ г. Твери, по чему вынужденъ онъ былъ обратиться съ требованіемъ о понужденіи крестьянъ къ выполненію ихъ обязанностей къ Владѣнинскому волостному старшинѣ. 20 ч. онъ уѣхалъ въ Тверь на Губернское собраніе, отдавъ приказъ сельскому старостѣ объ исполненіи обязанности крестьянами до утвержденія уставной грамоты, который требованія его не исполнилъ; за неявкою же крестьянъ на барщину, въ усадьбѣ пріостановлены были самыя необходимыя хозяйственныя работы,—чрезъ что онъ понесъ въ короткое время значительный убытокъ; не желая чрезъ самоуправство крестьянъ подвергнуть себя болѣе значительному убытку, онъ вынужденъ былъ 6 Марта за № 8 обратиться по сему предмету съ просьбою къ Мировому Посреднику 2 участка, отъ котораго удовлетворенія никакого не получилъ; хотя и вызванъ былъ имъ сельскій староста, но крестьяне явились всѣ сами и въ присутствіи его, по убѣжденію г. Посредника, крестьянинъ Дмитрій Тимофеевъ и Семенъ Ананьевъ объявили, что они не пойдутъ на барщину, и дерзкій сей поступокъ оставленъ безъ вниманія, но 20 числа, не знаетъ—по какому-то случаю, изъ милости ли г. Посредника, или крестьянъ, они ѣздили за сѣномъ на пуст. Коневецъ,—но милости онъ ни отъ кого не желалъ имѣть, а требуетъ законнаго, на основ. ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго Положенія ст. 236 и 239 Мѣст. Пол., отъ крестьянъ, которые и по сіе время не исполняютъ барщины, и потому понесъ большой ущербъ, а именно: хлѣбъ остался необмолоченнымъ,—для чего по настоящее время долженъ платить наемнымъ рабочимъ большую цѣну, усадьба остается нетопленною, по случаю не вывозки въ усадьбу дровъ, и во всѣхъ работахъ произошли безпорядки, хлѣбъ запроданный въ г. Торжкѣ, остался въ усадьбѣ, котораго цѣна значительно понизилась,—по чему просилъ Мировой Съѣздъ; понесенные имъ убытки, по неисполненію крестьянами барщины, которую исполнять они были обязаны до утвержденія уставной грамоты, согласно 236 и 239 ст. Мѣст. Пол., взыскать съ виновнаго за всѣ понесенные убытки, что, по

исчисленію и согласно урочному положенію, составляетъ по 22 ч. Мая мѣсяца мужескихъ конныхъ съ 17 тяголъ 272 дня и женскихъ 187 дней, въ которые крестьяне не были на барщинѣ, и взыскать со штрафомъ,—при чемъ просилъ разрѣшить ему, какъ онъ долженъ на будущее время дѣйствовать: согласно изданному Положенію, или произвольному распоряженію г. Посредника, и присовокупилъ, что уставная грамота на д. Матѣеву представлена имъ уже на утвержденіе. Мировой Съѣздъ, по разсмотрѣніи поданнаго г. Карамышевымъ прошенія, обратился къ Мировому Посреднику 2 участка съ просьбою разъяснить дѣло, который отвѣчалъ, что дѣйствительно онъ вызывалъ къ себѣ крестьянъ д. Матѣева для разбора жалобы г. Карамышева, которые и показали ему, что они годъ тому назадъ заявляли Мировому Посреднику Шнейдерсу объ желаніи ихъ перейти на оброкъ,—что и видно въ дѣлахъ Посредника и что г. Карамышевъ неоднократно обѣщалъ посадить ихъ на оброкъ по Положенію 19 Февраля 1863 г.,—чему доказательствомъ служитъ готовность ихъ итти подъ присягу и привести постороннихъ свидѣтелей, что даже это обѣщаніе извѣстно волостному старшинѣ Владѣнинской волости, что и подтвердилъ волостной старшина. Принимая все это въ соображеніе г. Игнатьевъ объявилъ крестьянамъ, что онъ, для разъясненія этаго обстоятельства, поспѣшитъ провѣрить ихъ уставную грамоту, а между тѣмъ уговорилъ ихъ до того времени исполнять барщинскую повинность,—на что они согласились и перевезли помѣщику сѣно въ продолженіи четырехъ дней,—но, пріѣхавъ въ д. Матвѣево, Мировой Посредникъ не могъ утвердить уставную грамоту, на основ. 66 ст. прав. о прив. въ дѣйст. полож. о крест. Крестьяне же окончательно были переведены на оброкъ, на основ. 239 ст. и циркуляра отъ 18 Октября 1862 г. за № 19. Мировой Съѣздъ, по разсмотрѣніи означеннаго дѣла, нашелъ, что дѣйствіе Мироваго Посредника 2 участка совершенно правильно на томъ основаніи, что, по 239 ст. Мѣст. Пол. крестьяне заявили о желаніи перейти на оброкъ за годъ впередъ, а по ст. 236—по истеченіи двухъ годоваго срока, крестьяне могутъ перейти на оброкъ и безъ согласія помѣщика; Мировой Посредникъ не принялъ во вниманіе, что крестьяне не внесли оброчную сумму за полгода впередъ, на основ. 239 ст., и потому Мировой Съѣздъ поручилъ г. Мировому Посреднику Игнатьеву немедленно взыскать оброкъ за полгода впередъ, а въ жалобѣ г. Карамышеву опредѣлилъ отказать. Противъ этаго рѣшенія г. Карамышевъ въ жалобѣ своей объясняетъ, что, въ дополненіе къ означенному прошенію въ Мировой Съѣздъ которое было подано 26 Марта, а оставалось безъ разсмотрѣнія до 26 Мая, онъ подалъ въ это число новое прошеніе, въ которомъ ясно выражалъ, ччо самовольный переходъ крестьянъ на оброкъ безъ вѣдома владѣльца не можетъ служить г. Посреднику поводомъ къ признанію перехода безъ соблюденія порядка, указаннаго въ 236 и 239 ст. Мѣст. Пол. о крестьянахъ. Его доводы, выраженные въ прошеніи этомъ, имѣли послѣдствіемъ минутное составленіе протокола Съѣзда на первое прошеніе безъ включенія обстоятельствъ, изложенныхъ въ послѣднемъ прошеніи. Этотъ протоколъ заключаетъ въ себѣ признаніе правильнымъ дѣйствіе Мироваго Посредника по переводу крестьянъ дер. Матѣева на оброкъ. Такое постановленіе свое Мировой Съѣздъ основалъ на разсужденіи г. Игнатьева, на котораго изъявлена претензія. Но и разсужденія эти основаны на показаніяхъ обвиняемыхъ въ своевольствѣ крестьянъ, на отзывѣ того же Посредника, что будто бы о переходѣ на оброкъ отъ этихъ крестьянъ послѣдовало за годъ заявленіе, котораго Мировой Съѣздъ въ виду не имѣлъ, и наконецъ на странномъ юридическомъ выраженіи, что неоднократно будто бы г. Карамышевъ когда то обѣщалъ посадить крестьянъ на оброкъ, чему въ доказательство приведены неспрошенные, неизвѣстные сторонніе свидѣтели и тѣ же самые крестьяне, изъявившіе готовность итти подъ присягу, какъ объ этомъ буквально выражено въ томъ протоколѣ. Наконецъ, самый составъ членовъ Съѣзда доказываетъ, что оный собранъ только для рѣшенія этаго дѣла и составленія означеннаго протокола, ибо Предсѣдатель онаго г. Уѣздный Предводитель Дворянства послѣ прочтенія прошенія сказался нездоро-

вымъ, а гг. Посредники безъ члена отъ Правительства, назначивъ отъ себя за Предсѣдателя г. Дмитріева-Мамонова, открыли засѣданіе; Г. Игнатьевъ находился въ числѣ членовъ Съѣзда по этому дѣлу и подписалъ протоколъ, тогда какъ былъ опубликованъ циркуляръ, подтверждавшій, что гг. Посредники въ дѣлахъ своихъ по жалобамъ на нихъ въ сужденіи не участвуютъ. Кромѣ всѣхъ этихъ обстоятельствъ, по распоряженію того же Посредника, сельскимъ старостою удержаны какіе то за одинъ мѣсяцъ и 17 дней 42 р. 39 коп., тогда какъ о самовольномъ переходѣ крестьянъ д. Матѣева производится еще дѣло. Изложивъ всѣ таковыя дѣйствія г. Посредника Игнатьева и Новоторжскаго Мироваго Съѣзда, г. Карамышевъ проситъ уничтожить ихъ, какъ противозаконныя, а вмѣстѣ съ тѣмъ возложить на виновныхъ взысканіе убытковъ, имъ понесенныхъ. По разсмотрѣніи обстоятельствъ настоящаго дѣла, Губернское Присутствіе находитъ: въ законоположеніяхъ 19 Февраля 1861 г. подробно указанъ порядокъ разбора спорныхъ дѣлъ въ Мировыхъ Съѣздахъ. Изъ самаго рѣшенія Съѣзда по настоящему предмету видно, что порядокъ этотъ не исполненъ: крестьяне объявили, что они годъ тому назадъ заявляли желаніе перейти на оброкъ, что видно въ дѣлахъ Посредниковъ, но удостовѣренія въ этомъ не сдѣлано; въ подтвержденіе этаго заявленія крестьяне изъявили готовность выставить свидѣтелей, но свидѣтели эти не спрошены. Вообще ясно видно, что всѣ обстоятельства настоящаго дѣла не обслѣдованы съ достаточною ясностію и полнотою,—вслѣдствіе чего и самое рѣшеніе Съѣзда не можетъ быть признано основаннымъ на достаточныхъ доказательствахъ; къ тому же Присутствіе не можетъ считать правильнымъ участіе въ рѣшеніи Съѣзда Мимироваго Посредника Игнатьева, на котораго послѣдовало со стороны г. Карамышева жалоба, а потому *Положили*: состоявшееся въ Новоторжскомъ Мировомъ Съѣздѣ 26 Мая по настоящему дѣлу рѣшеніе, какъ неосновательное на точныхъ и положительныхъ данныхъ, уничтожить, предоставивъ Съѣзду—по собраніи всѣхъ нужныхъ доказательствъ въ установленномъ порядкѣ постановить новое рѣшеніе, не стѣсняясь прежнимъ,—о чемъ и сообщить Съѣзду, объявивъ объ этомъ помѣщику Карамышеву въ разрѣшеніе его жалобы.

4. *О содѣйствіи г. Мировыхъ Посредниковъ ко взысканію съ временно-обязанныхъ крестьянъ податей и повинностей, дошедшихъ дозначительныхъ размѣровъ.*—Тверское Губернское Правленіе проситъ Присутствіе пригласить гг. Мировыхъ Посредниковъ къ оказанію съ своей стороны содѣйствія предписаніемъ Волостнымъ Правленіямъ о взысканіи съ временно-обязанныхъ крестьянъ податей и повинностей, такъ какъ недоимки достигли весьма значительныхъ размѣровъ. *Положили:* просить гг. Мировыхъ Посредниковъ (посредствомъ напечатанія настоящей статьи въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ) оказать свое содѣйствіе къ успѣшному взносу крестьянами временно-обязанными податей и повинностей, внушая имъ какъ лично, такъ и чрезъ посредство волостныхъ старшинъ и сельскихъ старостъ всю необходимость исполненія повинностей и неизбѣжно вредныя послѣдствія накопленія недоимокъ для самихъ крестьянъ, которые немедленно могутъ подвергнуться, въ случаѣ неисправнаго взноса податей, отвѣтственности на точномъ основаніи законовъ.

ЗАСѢДАНІЕ ОКТЯБРЯ 2 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 96.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: за Начальника Губерніи, Вице-Губернаторъ, Губернскій Предводитель Дворянства и Члены, Литвиновъ и Змѣевъ, было заслушано всѣхъ бумагъ 51, изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 48, по остальнымъ составлены постановленія, изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующее:

1) *О предоставленіи въ собственность дворовыхъ людей Старицкаго помѣщика Шавровабывшихъ преждекрестьянъ усадебной постройки.*—Въ Губернскомъ Присутствіи производилась

переписка объ увольненіи бывшихъ дворовыхъ людей Старицкаго помѣщика Шаврова отъ обязательныхъ къ нему отношеній, которые до 1857 года были крестьянами, а съ 1857 года переведены на положеніе дворовыхъ и показаны дворовыми по послѣдней ревизіи. По постановленію Старицкаго Мироваго Съѣзда 9 Марта 1862 года, основанному на добровольномъ соглашеніи помѣщика съ дворовыми, они уволены отъ обязательныхъ къ нему отношеній съ тѣмъ, что помѣщикъ представляетъ имъ право оставаться на прежнемъ мѣстѣ жительства по 20 Мая 1862 года, пользоваться топливомъ и если они до назначеннаго срока не сдѣлаютъ г. Шаврову непріятностей, то могутъ получить отъ него постройки, въ которыхъ проживаютъ. Въ Іюнѣ 1862 года принесена была Губернскому Присутствію жалоба отъ дворовыхъ, что помѣщикъ требуетъ, что бы они сошли съ его земли и оставили дома, въ которыхъ живутъ. Губернское Присутствіе, имѣя въ виду выраженное г. Шавровымъ Мировому Съѣзду согласіе на предоставленіе въ собственность дворовыхъ домовъ, въ которыхъ они живутъ, просило Мироваго Посредника убѣдить г. Шаврова не принуждать дворовыхъ къ сносу ихъ строеній до приписки ихъ къ какому либо обществу. Отъ 20 Декабря 1862 г. Мировой Съѣздъ увѣдомилъ Присутствіе, что помѣщикъ не изъявилъ на это согласіе и просилъ Мировой Съѣздъ распорядиться высылкою дворовыхъ, вслѣдствіе чего Губернское Присутствіе просило Уѣзднаго Предводителя войти въ сношеніе съ помѣщикомъ о назначеніи цѣны за пользованіе тѣми дворовыми землею подъ строеніями и усадебною осѣдлостію. Въ Маѣ же 1863 года помѣщикъ Шавровъ жаловался Губернскому Присутствію: 1) что онъ не признаетъ за дворовыми права собственности на постройку и что Мировой Съѣздъ, признавъ за ними это право на томъ только основаніи, что помѣщикъ не жаловался ни на какія непріятности отъ дворовыхъ, а потому долженъ исполнить данное имъ на этомъ условіи обѣщаніе подарить постройки; 2) что пріѣхавъ въ имѣніе въ концѣ Апрѣля онъ нашелъ, что нѣкоторыя изъ построекъ проданы ихъ хозяевами и свезены, а потому просилъ взыскать цѣнность проданныхъ построекъ съ членовъ Мироваго Съѣзда. Прошеніе г. Шаврова Губернскимъ Присутствіемъ отослано было къ Мировому Посреднику для доставленія свѣдѣній, на что Посредникъ увѣдомилъ, что 1) недвижимое имущество дворовыхъ людей было предоставлено въ полную ихъ собственность по рѣшенію Старицкаго Мироваго Съѣзда, въ силу обязательства г. Шаврова, даннаго имъ еще въ прошломъ 1862 году г. Старицкому Предводителю Дворянства и при рѣшеніи томъ Мировой Съѣздъ имѣлъ въ виду не однѣ избы, какъ объясняетъ въ прошеніи своемъ г, Шавровъ, но вполнѣ всѣ усадебныя ихъ строенія, тѣсно связанныя съ хозяйственнымъ бытомъ дворовыхъ людей, выписанныхъ по послѣдней ревизіи изъ крестьянъ, постоянно прежде пользовавшихся землею и до обнародованія Положенія отправлявшихъ издѣльную повинность при обработкѣ пахатныхъ полей и 2) что со стороны г. Шаврова никакихъ жалобъ на дворовыхъ людей на ихъ безпорядки въ сельцѣ Нетребовѣ не было заявляемо ни Посреднику, ни Волостному Правленію, въ теченіи всего 1862 года и по 19 Февраля 1863 По обсужденіи обстоятельствъ дѣла Губернское Присутствіе находитъ: такъ какъ помѣщикъ письмомъ, отъ 9 Марта 1862 г. на имя Предсѣдателя Мироваго Съѣзда, объявилъ, что если дворовые люди не сдѣлаютъ ему никакихъ непріятностей, то могутъ получить избы въ собственность,—въ продолженіе же этого времени никакихъ жалобъ на какія либо отъ этихъ людей непріятности къ Мировому Посреднику не поступало, то избы эти и должны имъ принадлежать. А такъ какъ при избахъ были и прочія крестьянскія постройки. дворовые же эти съ ними взяты изъ крестьянъ то Мировой Съѣздъ при рѣшеніи своемъ понималъ не одни избы, но и прочія постройки, на этомъ основаніи Губернское Присутствіе не ходитъ, что крестьяне имѣли право распорядиться постройкой, какъ своею собственностію. А потому *Положили:* объявить г. Шаврову, что къ удовлетворенію просьбы его Губернское Присутствіе невидитъ основаній; о настоящемъ постановленіи увѣдомить Мироваго Посредника для свѣдѣнія.

ЗАСѢДАНІЕ ОКТЯБРЯ 3 ДНЯ 1863 ГОДА. (ЖУРНАЛЪ № 97).

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: за Начальника Губерніи, Вице-Губернаторъ, Губернскій Прокуроръ, и Члены Змѣевъ и Литвиновъ, было заслушано 73 бумаги, изъ нихъ разрѣшены по резолюціямъ 69, по остальнымъ составлены постановленія, изъ коихъ признано нужнымъ напечатать слѣдующее:

1) *О надѣлѣ крестьянъ Корчевскаго помѣщика Свѣчина дер. Лучкина пустошью Анашкиною, принадлежащей помѣщику Глѣбову и проданной симъ послѣднимъ крестьянамъ Тверскаго уѣзда.* — Въ Сентябрѣ мѣсяцѣ прошедшаго 1862 года Мировой Посредникъ 4 участка Корчевскаго уѣзда входилъ въ Губернское Присутствіе съ представленіемъ, въ которомъ объяснилъ, что помѣщикомъ Михаиломъ Ивановичемъ Свѣчинымъ, въ узаконенный срокъ не составлена уставная грамота для крестьянъ водворенныхъ на землѣ его придеревнѣ Лучкинѣ; при составленіи ея открылось, какъ видно изъ свѣденія доставленнаго Землемѣромъ, слѣдующее: 1) усадебныя строенія крестьянъ 87 душъ находятся на землѣ г. Свѣчина. 2) при деревнѣ Лучкинѣ состоитъ земли, принадлежащей г. Свѣчину 275 дес, 75 саж.; изъ нихъ 83 дес. 2003 саж. находящіяся подъ болотомъ и не бывшія въ крестьянскомъ пользованіи не могутъ подлежать въ надѣлъ, слѣдовательно за исключеніемъ болота подлежитъ въ надѣлъ только 191 дес. 472 саж. 3) означенные крестьяне, кромѣ сей земли, пользовались постоянно сѣнокосами въ пустоши Анашкиной, принадлежащей помѣщику Михаилу Михайлову Глѣбову, не по найму, а по соглашенію г. Свѣчина съ Глѣбовымъ; эта пустошь продана первымъ послѣднему въ 1859 году съ принадлежащимъ къ ней лѣсомъ и кустарникомъ въ количествѣ 144 дес. 2078 саж., въ числѣ которыхъ находятся болота 23 дес. 2287 саж. такъ же неподлежащихъ въ надѣлъ. Такимъ образомъ у крестьянъ деревни Лучкина, при обнародованіи Положенія, было въ пользованіи земли, принадлежащей г. Свѣчину 191 дес. 412 саж., и, по соглашенію его съ г. Глѣбовымъ, придлежащей послѣднему 120 дес. 2191 саж., а всего 311 дес. 263 саж., то есть, болѣе низшаго и менѣе высшаго размѣра на душу, каковой размѣръ по смыслу Положенія 19 Февраля 1861 года при введеніи въ дѣйствіе уставной грамоты, крестьяне сохраняютъ въ своемъ пользованіи, кромѣ случая, при разверстаніи угодій, могущаго быть по требованію г. Глѣбова, такъ какъ крестьяне пользуются нѣкоторою частію въ пустоши Анашкиной покосами, находящимися между лѣсомъ; разверстанія впрочемъ требовано не было и потому г. Посредникъ, находя справедливымъ предоставить въ надѣлъ крестьянамъ деревни Лучкиной всю землю, бывшую у нихъ въ пользованіи при обнародованіи Положенія, представилъ о томъ на разрѣшеніе Присутствія. Губернское Присутствіе отзывомъ, отъ 30 Сентября, сообщило Посреднику, что оно съ своей стороны не встрѣчаетъ препятствій къ предоставленію въ надѣлъ крестьянамъ деревни Лучкиной всей земли, которая была у нихъ въ пользованіи при обнародованіи Положенія 19 Февраля. Нынѣ тотъ же г. Посредникъ увѣдомилъ Присутствіе, что, руководствуясь означеннымъ разрѣшеніемъ по уставной грамотѣ, составленной г. Посредникомъ для крестьянъ деревни Лучкиной, отдалъ имъ въ надѣлъ покосъ въ пустоши Анашкиной, принадлежащей Поручику Михаилу Михайлову Глѣбову, въ количествѣ 31 дес. 1100 саж.; такъ какъ этимъ покосомъ они, при обнародованіи Положенія, пользовались; прежде составленія грамоты Поручикъ Глѣбовъ былъ увѣдомленъ Посредникомъ 23 Октября за № 1085, что покосы въ принадлежащей ему пустоши Анашкинѣ, съ разрѣшенія Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, должны и будутъ отданы въ надѣлъ крестьянамъ деревни Лучкиной, но г. Глѣбовъ, не обративъ на это вниманія, послѣ увѣдомленія, означенную пустошь продалъ крестьянамъ деревни Ведерни Тверскаго уѣзда, Нынѣ сдѣлалось извѣстнымъ, что Временное Отдѣленіе Корчевскаго Земскаго Суда тѣхъ крестьянъ ввело во владѣніе пустошью Анашкиною, не пригласивъ даже ко вводу владѣнія Лучкинскихъ крестьянъ, какъ сосѣднихъ жителей, и потому послѣднихъ лишило возможности своевременно, то есть привводѣ, заявить споръ на ту пустошь, вслѣдствіе чего крестьяне деревни Ве-

дерни не дозволяютъ пользоваться крестьянамъ деревни Лучкиной покосами, поступившими имъ въ надѣлъ, почему о воспрещеніи крестьянамъ деревни Ведерни Тверскаго уѣзда владѣнія покосами, Посредникомъ было сообщено въ Корчевской Земскій Судъ, который, вмѣсто того, чтобы исполнить это требованіе немедленно и безотлагательно, передалъ отношеніе на разсмотрѣніе Корчевскаго Уѣзднаго Суда для постановленія опредѣленія о томъ, кому принадлежитъ право владѣнія тою пустошью, тогда какъ вопросъ тотъ рѣшенъ Мировыми Учрежденіями и къ рѣшенію другихъ Присутственныхъ мѣстъ онъ неотносится. Между тѣмъ крестьяне, купившіе пустошь Анашкино, чрезъ своего довѣреннаго подали въ Губернское Присутствіе просьбу, въ которой, жалуясь что пріобрѣтенная ими отъ г. Глѣбова, по купчей крѣпости, совершенной въ Тверской Гражданской Палатѣ 20 Ноября 1862 года, земля въ пустоши Анашкиной отдана въ надѣлъ крестьянамъ деревни Лучкиной, просятъ сдѣлать распоряженіе о допущеніи ихъ къ владѣнію этою землею и о воспрещеніи пользоваться оною крестьянамъ деревни Лучкиной. По разсмотрѣніи обстоятельствъ настоящаго дѣла Губернское Присутствіе находитъ: по смыслу Положенія 19 Февраля 1861 года прежнія полевыя угодья сохраняются въ пользованіи крестьянъ. Въ настоящемъ случаѣ нѣтъ никакихъ особенныхъ обстоятельствъ, которыя могли бы требовать замѣны угодій изъ владѣнія г. Глѣбова, бывшихъ въ пользованіи крестьянъ деревни Лучкиной, почему земля эта поступившая крестьянамъ въ надѣлъ по уставной грамотѣ, должна оставаться въ ихъ постоянномъ пользованіи. Но такъ какъ пустошь Анашкино, часть которой поступила въ надѣлъ крестьянамъ деревни Лучкиной, въ полномъ своемъ составѣ, перешла отъ г. Глѣбова по купчей крѣпости крестьянамъ Тверскаго уѣзда деревни Ведерни и другихъ селеній, неимѣющимъ по закону права владѣть населенными имѣніями, то къ настоящему случаю, подобно тому какъ было по другому дѣлу по имѣнію Старицкаго помѣщика князя Куракина, на что послѣдовало разрѣшеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, могутъ быть примѣнены правила, указанныя въ Высочайше утвержденномъ 6 Августа 1861 года Положеніи главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія о населенныхъ имѣніяхъ, поступающихъ къ лицамъ не дворянскаго происхожденія, распубликованномъ въ 34 № Тверскихъ Губернскихъ Вѣдомостей за 1861 годъ, и на основаніи онаго и упоминаемаго въ немъ 3 п. мнѣнія Государственнаго Совѣта слѣдуетъ предложить покупщикамъ войти съ крестьянами деревни Лучкиной въ соглашеніе о пріобрѣтеніи земли въ пустоши Анашкиной въ собственность, буде же соглашенія между ними не состоится, то приступить къ выкупу означенной земли на основаніи Положенія о выкупѣ, до совершенія же акта о выкупѣ, земля оставаясь въ пользованіи крестьянъ должна быть передана въ вѣденіе Дворянской Опеки *Положили:* о настоящемъ заключеніи Присутствія увѣдомить Мироваго Посредника 4 участка Корчевскаго уѣзда, для надлежащаго съ его стороны распоряженія, дать знать Корчевскому Уѣздному Суду и объявить довѣренному отъ крестьянъ-покупщиковъ въ разрѣшеніе поступившей отъ него въ Присутствіе просьбы.

ЗАСѢДАНІЕ ОКТЯБРЯ 9 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 100).

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: за Начальника Губерніи, Вице-Губернаторъ, и Члены: Бологовской, Змѣевъ, Литвиновъ, Славинскій, Сухотинъ и Хвостовъ было заслушано 58 бумагъ, изъ нихъ разрѣшены по резолюціямъ 54, по остальнымъ составлены постановленія, изъ коихъ признано нужнымъ напечатать слѣдующее:

1) *По жалобѣ Ржевской помѣщицы Мезенцовой на неправильныя дѣйствія Мироваго Посредника по составленію уставной грамотой на д. Чешки.*—Ржевская помѣщица *Мезенцева* въ поданномъ въ Губернское Присутствіе прошеніи жалуется на неправильныя дѣйствія Ржевскаго Посредника Дубасова и Мироваго Съѣзда, по составленію уставной грамоты на деревню Чешки. Г-жа Мезенцова представила уставную грамоту 17 Февраля 1862 г., въ которой, оставляя за собою находившуюся въ ея пользованіи землю въ чрезполосномъ владѣніи съ крестьянами, домъ свой въ концѣ деревни, нынѣ находящійся подъ питейнымъ заведеніемъ и въ срединѣ деревни бывшій крестьянскій дворъ, коего главные члены выбыли, а остальные взяты были во дворъ, рядомъ съ нимъ скотный ея дворъ съ огородомъ, желала остающееся за полнымъ надѣломъ крестьянъ количество земли около 36 десят. прирѣзать къ одной сторонѣ—къ ея дому, къ которому прилегаетъ и часть ея полевыхъ полосъ,—просила вырѣзать ей вышеозначенныя двѣ усадьбы съ постройкою и огородомъ, какъ не бывшія до селѣ въ крестьянскомъ владѣніи, крестьянина Герасима Федорова заставить на его счетъ перенесть домъ, построенный имъ самовольно въ 3 саженяхъ отъ ея дома, въ чемъ Мировымъ Посредникомъ и Мировымъ Съѣздомъ отказано. Г. Мезенцова опровергаетъ рѣшеніе Мироваго Съѣзда слѣдующимъ: въ деревнѣ Лешкахъ, купленной г. Мезенцевой 1847 г. состояло 24 тягла, обложенныхъ оброкомъ по 20 р. Въ послѣдствіи выбыло два тягла, и какъ никто изъ крестьянъ не желалъ принять упраздненную землю за плату, г. Мезенцева взяла ее за себя. Крестьяне не желая, чтобы для обработки ея были введены барщинскія тягла, просили предоставить обработку оной всѣмъ дворамъ за сбавку 5 р. ассигн. съ каждаго тягла въ годъ. Такимъ образомъ двѣ полосы обрабатывались въ ея пользу. Послѣ выбыло еще два тягла: первое, по случаю отдачи въ рекруты крестьянина Александра въ 1855 году въ Декабрѣ мѣсяцѣ; другое же, по старости крестьянина Платона. Эти то тягла переданы крестьянамъ Дмитрію и Гаврилу въ 1856 г. третье же тягло Платона, по возвращеніи сына его Данилы изъ ратниковъ и взятіи его во дворъ было раздѣлено на двѣ половины: одна предоставлена самому Платону безъ платы, какъ дворовому по смерть его, а другая дворовымъ подъ посѣвъ льна. Полоса Платоновой земли неизвѣстно какимъ образомъ и когда перешла во владѣніе крестьянамъ, огородомъ же жена Платона пользовалась до сего времени. Въ 1859 г. умеръ крестьянинъ Сергѣй Федоровъ (о времени смерти находится свидѣтельство священника); землю его никто не взялъ и оброка за нее невносили, но крестьяне оными двумя тяглами пользовались самовольно.—Въ 1860 г., вслѣдствіе слуховъ о близкой свободѣ, крестьяне перестали повиноваться г. Мезенцевой, такъ что она вынуждаема была неоднократно жаловаться Земской Полиціи. Тогда же они прекратили обработку полосъ земли, находившихся въ распоряженіи помѣщицы. Находя плату по 5 рублей слишкомъ малою, стали платить полный оброкъ 20 руб. Вслѣдствіе сего г. Мезенцова вынуждена была прекратить свое хлѣбопашество; между тѣмъ крестьяне самовольно вспахали ея землю. Узнавъ объ этомъ г. Мезенцова имъ въ томъ не препятствовала, будучи ими обнадежена въ уплатѣ за это деньгами или работой; но когда при взносѣ оброка они не заплатили и отказались возить лѣсъ на постройку, тогда она отнеслась къ Ржевскому Исправнику Ковалев-

скому и къ Предводителю Литвинову съ жалобою. По обнародованіи манифеста 19 Февраля, вслѣдствіе жалобы на неплатежъ оброка, по разборѣ дѣла, г. Посредникъ Дубасовъ приказалъ двумъ крестьянамъ Якову и Ефиму, взявшимъ полевую изъ ея полосъ землю на два тягла на сыновей своихъ, вступившихъ въ оброкъ въ 1862 г. платить оброкъ съ каждой полосы по 20 руб. до утвержденія уставной грамоты (постановленіе г. Дубасова № 4.). Такимъ образомъ крестьяне въ 1862 г. платили съ 22 тяголъ 440 руб. Полосы, упраздненныя за смертію Сергѣя Федорова въ 1849 г. и около того же времени ратника Даниды, взятаго во дворъ и переданныя отцу его Платону,—не могли достаться Дмитрію и Гаврилѣ принявшимъ тягла въ 1856 г., такъ какъ со времени смерти Сергѣя и Платона прошло не болѣе трехъ лѣтъ. Что касается до того, что будто скотный дворъ уничтоженъ около 6-ти лѣтъ, то хотя и дѣйствительно назадъ тому 6 лѣтъ, по ветхости двора, скотъ выводился въ сельцо Холмъ, но всякую осень до 1860 г. присылался на зиму для копленія навоза и удобренія полей, пользовался ея кормомъ, но разставлялся по согласію крестьянъ на ихъ дворахъ, чѣмъ и доказывается принадлежность ей полосъ. На отказъ въ предоставленіи въ пользу ея двухъ усадебъ г. Мезенцова объясняетъ, что въ нихъ съ самаго уничтоженія тяголъ не переставали жить дворовые. Одинъ огородъ съ огуменникомъ предоставленъ былъ дворовому Платону, а другимъ огородомъ пользовалась г. Мезенцова до 1858 г., а потомъ отдала его вдовамъ и сиротамъ для прокормленія, и до сихъ поръ крестьяне онымъ не пользуются, а только обрѣзали усадьбу съ обѣихъ сторонъ; тамъ же находится и ея постройка. Относительно отказа переселенія Герасима Ѳедорова на его счетъ г. Мезенцова объясняетъ, что во время отсутствія ея въ 1859 г. Герасимъ Федоровъ выстроилъ самовольно домъ въ трехъ саженяхъ отъ дома ея—г. Мезенцевой; въ избѣ Герасима недоставало только оконъ. Г. Мезенцова запретила ему достроивать домъ и приказала снести на другое мѣсто. Герасимъ Федоровъ отзывался недостаткомъ средствъ; по просьбѣ его она дозволила пережить ему одинъ годъ съ тѣмъ однакожъ, чтобы онъ надворную постройку не распространялъ, о чемъ и заявляла г. Исправнику Ковалевскому. Послѣ же 19 Февраля 1861 г. Герасимъ самовольно распространилъ свою постройку и запялъ всю землю, оставленную для ея огорода.—Чрезъ отдачу всей земли, окружающей домъ г. Мезенцовой, крестьянамъ, она находитъ не возможнымъ оставить его за собой, такъ какъ не только не будетъ земли для огорода, но даже для хлѣва одной коровы или лошади. Отрѣзку полевой земли въ дальнемъ мѣстѣ за полторы версты отъ деревни находитъ не согласною съ правомъ ея на бывшія въ ея собственномъ распоряженіи полосы, временно и произвольно захваченныя крестьянами и отказъ въ переноскѣ дома Герасима Федорова на его счетъ, какъ выстроеннаго самовольно, несправедливымъ. А потому и проситъ возстановить прежде поданную ею грамоту. *Справка:* Въ доставленныхъ г. Ржевскимъ Предводителемъ Кудрявцевымъ бумагахъ жалобы г. Мезенцовой Предводителю Литвинову не находится, но находится отвѣтъ его на поданное отъ нея прошеніе, о неповиновеніи крестьянъ въ обработкѣ ея полей, изъ котораго видно, что г. Предводитель находитъ дѣйствія г. Мезенцовой неправильными и просилъ на будущее время прекратить ихъ. На это письмо г. Мезенцова представила объясненіе, въ коемъ показала, что запашка у нея была въ сельцѣ Холмъ, Осташковскаго уѣзда въ 30 верстахъ отъ дер. Лешка, которую она обработывала съ помощію *дворовыхъ и Лешковскихъ дѣвокъ, толкающихся въ чужихъ деревняхъ по работницамъ*. Эти дѣвки у нея работали только отъ Мая до Сентября, а остальное время года онѣ отправлялись отъ нея съ надѣломъ трехъ рублей на мѣста, гдѣ они проживали до вскрытія полей за жалованье въ свою пользу. Про деревню же Лешки показала, что земли тамъ находится 284 дес., тяголъ тамъ находилось 23, да два тягла земли занимала ея полоса, которую она два года тому назадъ предоставила крестьянамъ. Итого должно быть 25 тяголъ, но по случаю смерти и рек-

рутства земля упразднилась, которою завладѣли крестьяне безъ всякой для нея пользы, ибо они платятъ только съ 19 тяголъ, а за 20-е находившееся въ пользованіи сотскаго міръ отказался платить. Между тѣмъ въ числѣ 57 душъ крестьянъ находятся ребята отъ 18 до 23 лѣтъ шесть человѣкъ (не женатыхъ), которые давно должны бы взять тягла, но отцы ихъ, владѣя всею землею безплатно, не хотятъ брать на нихъ земли, а посылаютъ въ плотничью работу съ 15 лѣтъ и получаютъ съ каждаго по 60 руб., чрезъ что сыновья ихъ совершенно не знаютъ земельныхъ работъ. Г Мезенцова считала себя вынужденной, въ вознагражденіе утраченныхъ тяголъ, имѣя надобность въ плотникахъ и чтобы пріучить ихъ къ хлѣбопашеству,—взять двухъ девятнадцатилѣтнихъ мальчиковъ на лѣто въ работники въ сельцо Холмъ, зачитывая имъ по 9 руб. въ предполагаемую г. Мезенцовою недоимку отъ непринятія ими тягловой земли, но отцы ихъ не заплатили ей оброка за обѣ половины, чрезъ что г. Мезенцова считаетъ недоимку неубавившеюся. За тѣмъ перечислены разные поборы, между которыми показаны слѣдующіе: *съ устарѣлыхъ дѣвокъ* отъ 6 до 7 руб., ибо онѣ обязаны также быть ей полезными, тѣмъ болѣе, что имѣніе у нея въ залогѣ и она платитъ проценты, не смотря на то, что безземельные и убогіе старики, которыхъ одиночества она не причиною, работаютъ въ пользу ея крестьянъ.—За тѣмъ жаловалась на отказъ крестьянъ дер. Лешковъ рубить и возить лѣсъ въ селѣ Холмъ, отстоящемъ отъ дер. Лешки на 30 верстъ. На затребованныя Губернскимъ Присутствіемъ отъ 9 Сентября № 7822, свѣдѣнія Ржевскій Исправникъ увѣдомляетъ, что о поступленіи отъ помѣщицы Мезенцовой жалобъ на неповиновеніе временно-обязанныхъ ей крестьянъ дер Лешки въ уборкѣ полей ея и насамовольную постройку крестьяниномъ Герасимомъ Федоровымъ близъ ея усадьбы дома, изъ документовъ предмѣстника его ничего не видно и почему не было имъ доставлено по означенному предмету свѣдѣній на предписаніе Присутствія отъ 23 Генваря сего года за № 430, ему неизвѣстно.—По обсужденіи доставленныхъ свѣдѣній Губернское Присутствіе *находитъ*: изъ обстоятельствъ дѣла видно, что г. Мезенцова при отказѣ крестьянъ обработывать ея двѣ полосы за 5 руб. ассиг. и запаханіи въ свою пользу не препятствовала, что за двѣ полосы съ крестьянъ Якова и Ефима она получила по постановленію Посредника Дубасова оброку по 20 руб. до составленія уставной грамоты за взятыя ими на женившихся сыновей своихъ 2 полосы и что полоса Платона неизвѣстно какимъ образомъ перешла къ крестьянамъ. Такимъ образомъ всѣ 5 полосъ, на которыя г. Мезенцова предъявляетъ свое право находились въ пользованіи крестьянъ, три изъ нихъ до обнародованія Положенія, а двѣ признаны г. Мезенцовой у крестьянъ же въ 1862 г. принятіемъ за нихъ оброку по постановленію г. Посредника. Въ объявленіи г. Мезенцовой, поданномъ ею бывшему Предводителю Литвинову она жаловалась на неуплату ей оброка потому количеству тяголъ, которое, какъ она предполагала, должно бы было быть въ имѣніи, что есть неженатыхъ отъ 18 до 23 лѣтъ, но что ихъ неженятъ и тяголъ на нихъ не принимаютъ, пользуясь безплатно землей, что она для вознагражденія брала въ усадьбу свою Холмъ двухъ плотниковъ, о завладѣемой крестьянами землею выражалась г. Мезенцева въ томъ смыслѣ, что она не приноситъ ей никакой пользы по неплатежу крестьянами не за полное, по ея мнѣнію, число тяголъ,—все это показываетъ, что жалоба г. Мезенцовой главною цѣлію имѣла неполный оброкъ, объ изъятіи же земли изъ крестьянскаго пользованія, неправильно ими взятой въ свое пользованіе, въ прошеніи не упоминается; вслѣдствіе сего Губернское Присутствіе признаетъ ее находящеюся въ пользованіи крестьянъ, а на основаніи 4 ст. Общ Пол. согласно составленной уставной грамоты г. Посредникомъ долженствующей поступить крестьянамъ въ надѣлъ, отрѣзку же земли произвести согласно правиламъ 56 и 57 ст. Мѣст. Пол., какъ указано въ грамотѣ. Что касается до скотнаго двора, то г. Мезенцова сама объясняетъ, что онъ уничтоженъ за 6 лѣтъ и что при-

сылка скота съ размѣщеніемъ на крестьянскихъ дворахъ продолжалась только до 1860 г., а потому Присутствіе не видитъ основанія для исключенія его изъ усадебной осѣдлости. Относительно 2-хъ усадебныхъ мѣстъ если докажется, что тамъ находятся постройки г. Мезенцовой, то признается право ея на оныя усадебныя мѣста. Что же касается до переселенія крестьянина Герасима Федорова, то г. Мезенцова имѣетъ полное право на обязательное переселеніе его по близости отъ своего дома, нынѣ находящагося подъ питейнымъ заведеніемъ, но не иначе, какъ на свой счетъ, такъ какъ всѣ несовершившіяся до обнародованія Положенія переселенія подчиняются правиламъ, на сей предметъ установленнымъ въ Положеніи 19 Февраля. ПОЛОЖИЛИ: О настоящемъ постановленіи Присутствія объявить г. Мезенцовой съ возвращеніемъ приложенныхъ при прошеніи ея документовъ.

ЗАСѢДАНІЕ ОКТЯБРЯ 10 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 101).

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ при Г. исправляющемъ должность Предсѣдателя присутствовали Члены: Хвостовъ, Литвиновъ, Змѣевъ и Бологовской, было заслушано всѣхъ бумагъ 25, изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 15, по остальнымъ составлены постановленія, изъ которыхъ признано нужнымъ на печатать слѣдующія:

1) *Объ освобожденіи отъ рекрутской повинности семейства временно-обязаннаго крестьянина дер. Ратмина Василья Захарова Кокина.*— Предсѣдатель Корчевскаго Мироваго Съѣзда, при отношеніи отъ 21 Сентября за № 148, представилъ на распоряженіе Губернскаго Присутствія переписку объ освобожденіи отъ рекрутской повинности семейства крестьянина деревни Ратмина Василья Захарова Кокина, на основаніи его прежней, до обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 года, сдѣлки съ помѣщикомъ княземъ Вяземскимъ. Обстоятельства дѣда слѣдующія: Корчевской помѣщикъ Генералъ-Лейтенантъ князь Александръ Сергѣевичъ Вяземскій въ 1860 году предоставилъ въ собственность семейства крестьянина деревни Ратмина Василья Захарова Кокина квитанцію на послупившаго въ рекруты крестьянина той же деревни Михаила Ларіонова, въ удостовѣреніе чего и выдано имъ крестьянину Кокину письменное заявленіе, что та квитанція должна принадлежать Кокину. Впослѣдствіи времени Волостной Судъ Карцевской волости присудилъ квитанцію на крестьянина Михаила Ларіонова въ пользу отца его Ларіона Никитина. Волостной сходъ той же волости приговоромъ, составленнымъ 1 Сентября 1863 года въ узаконенномъ порядкѣ удостовѣрилъ, что семейство крестьянина Василья Захарова Кокина пріобрѣтенною льготою отъ рекрутства, до обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 года, не воспользовалось. Корчевской Мировой Съѣздъ, при обсужденіи настоящаго дѣла, заключилъ: семейство крестьянина Кокина, не заслуженно лишившагося предоставленной ему отъ помѣщика зачетной квитанціи, освободить отъ рекрутской повинности при дошедшей очереди. ЗАКОНЪ: ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 7 Января настоящаго года Положеніе Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, изъясненное въ циркулярѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 10 Января № 2. Признавая представленныя доказательства въ принадлежности крестьянину Кокину зачетной квитанціи на рекрута Ларіонова достаточными и имѣя въ виду, что семейство Кокина, до обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 г., не воспользовалось льготою отъ рекрутства, ПОЛОЖИЛИ: заключеніе Мироваго Съѣзда объ освобожденіи семейства Кокина отъ рекрутской повинности, утвердить, о чемъ сообщить для надлежащаго распоряженія Тверскому Губернскому Рекрутскому Присутствію и увѣдомить о томъ Мировой Съѣздъ; семейство же крестьянина Кокина внести въ списокъ имѣющихъ право на освобожденіе, по невоспользованію

зовавшихся имъ чрезъ отсужденіе зачетной квитанціи, о чемъ также дополнить Рекрутскому Присутствію.

2) *Объ освобожденіи отъ рекрутской повинности временно-обязаннаго крестьянина Корчевскаго уѣзда села Кревы Дениса Васильева Курякова.*—Предсѣдатель Корчевскаго Мироваго Съѣзда, при отношеніи отъ 21 Сентября №148, представилъ на разсмотрѣніе Губернскаго Присутствія дѣло объ освобожденіи отъ рекрутской повинности семейства временно-обязаннаго крестьянина Корчевскаго уѣзда села Кревы Дениса Васильева Курякова, на основаніи прежней его, до обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 г., сдѣлки съ помѣщицею Перскою. Обстоятельства дѣла слѣдующія: крестьянинъ Денисъ Васильевъ Куряковъ въ 1854 и 1855 годахъ внесъ помѣщицѣ своей Ольгѣ Дмитріевнѣ Перской 300 р. сер. съ тѣмъ, чтобы семейство его было освобождено отъ рекрутской повинности, въ чемъ и получилъ отъ помѣщицы въ то же время росписку, въ которой значится, что деньги—всего 300 р. получены отъ крестьянина Курякова,—зачто семейство его освобождается отъ рекрутства. Волостной сходъ Ларцевской волости приговоромъ своимъ, составленнымъ 1 Сентября 1863 г., въ узаконенномъ порядкѣ, удостовѣрилъ, что семейство крестьянина Дениса Васильева Курякова за денежный взносъ помѣщицѣ льготой отъ рекрутства, до обнародованія Положенія 19 Февраля, не успѣло воспользоваться, въ наборъ же 1862 г., при дошедшей до семейства очереди, оно отправило рекрутскую повинность купленною квитанціею, которая и зачтена была за семейство. Мировой Съѣздъ, по разсмотрѣніи настоящаго дѣла, нашелъ справедливымъ семейство крестьянина Курякова, на основаніи прежней его сдѣлки съ помѣщицею Перскою. отъ рекрутства освободить при дошедшей очереди. ЗАКОНЪ: ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 7 Января 1863 г., Положеніе Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, изъясненное въ циркулярѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 10 Января № 2. Признавая представленныя крестьяниномъ Куряковымъ доказательства въ уплатѣ имъ помѣщицѣ Перской 300 р, сер. достовѣрными и имѣя въ виду, что семейство Курякова, до обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 г., пріобрѣтенною льготою отъ рекрутства не воспользовалось, что удостовѣрено приговоромъ Волостнаго схода, ПОЛОЖИЛИ: постановленіе Мироваго Съѣзда объ освобожденіи семейства крестьянина Дениса Васильева Курякова, на основаніи прежней его сдѣлки съ помѣщицею Перскою, утвердить;—о чемъ сообщить для надлежащаго распоряженія Тверскому Губернскому Рекрутскому Присутствію и увѣдомить Корчевской Мировой Съѣздъ; семейство же Курякова внести въ списокъ имѣющихъ право на освобожденіе, но не воспользовавшихся имъ,—о чемъ также дополнить Рекрутскому Присутствію.

3) *Объ освобожденіи отъ рекрутской повинности семейства временно-обязаннаго крестьянина дер. Жабкина Тимофея Ильина.*—Новоторжскій Мировой Съѣздъ, при отношеніи отъ 30 Сентября № 232, представилъ на распоряженіе Губернскаго Присутствія переписку объ свобожденіи отъ рекрутской повинности семейства временно-обязаннаго крестьянина г. Глѣбовой дер. Жабкина Тимофея Ильина, на основаніи сдѣлки, совершенной въ прежнее до обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 г. время, съ помѣщицею. Обстоятельства дѣла слѣдующія: временно-обязанный крестьянинъ Тимофей Ильинъ 28 Апрѣля 1860 г. пріобрѣлъ, за долговременную его при вотчинѣ службу, отъ помѣщицы Авдотьи Ивановны Глѣбовой зачетную рекрутскую квитанцію, выданную ей изъ Тверской Казенной Палаты 29 Октября 1859 г. за № 55, на умершаго въ ратникахъ крестьянина дер. Екатина Агафона Давыдова; подпись руки г. Глѣбовой на означенномъ актѣ объ отдачѣ Тимофею Ильину квитанціи, 15 Мая 1860 г., № 4693, засвидѣтельствована Новоторжскимъ Земскимъ Судомъ съ приложеніемъ печати, между тѣмъ квитанція, по рѣшенію 13 Іюня 1862 г., Тупиковскаго Волостнаго Суда, отобрана у Ильина въ пользу семейства ратника крестьянъ Семена и Степана Давыдовыхъ, а се-

мействомъ этимъ продана въ казну за 485 р. сер. и деньги за оную получены Давыдовыми. Волостной же сходъ Владѣнинской волости приговоромъ своимъ 27 Августа сего года, составленнымъ въ узаконенномъ порядкѣ, свидѣтельствуетъ, что семейство Тимофея Ильина, до обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 г., дѣйствительно не успѣло воспользоваться пріобрѣтенною имъ свободою отъ рекрутства. Мировой Съѣздъ, по разсмотрѣніи обстоятельствъ дѣла постановилъ признать за семействомъ временно-обязаннаго крестьянина г. Глѣбовой дер. Жабкина Тимофея Ильина право на освобожденіе его отъ рекрутства. ЗАКОНЪ: ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 7 Января настоящаго года Положеніе Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, изъясненное въ циркулярѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 10 Января № 2. Признавая представленныя крестьяниномъ Ильинымъ доказательства въ принадлежности ему подаренной помѣщицею Глѣбовою зачетной квитанціи достовѣрными и имѣя въ виду, что семейство крестьянина Ильина, до обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 г., пріобрѣтенною льготою отъ рекрутства не воспользовалось, ПОЛОЖИЛИ: заключеніе Мироваго Съѣзда объ освобожденіи семейства крестьянина Тимофея Ильина, на основаніи прежней его сдѣлки съ помѣщицею, отъ рекрутства утвердить,—о чемъ сообщить для надлежащаго распоряженія Тверскому Губернскому Рекрутскому Присутствію и увѣдомить Мировой Съѣздъ; семейство же его внести въ списокъ имѣющихъ право на освобожденіе, но не воспользовавшихся имъ по отсужденію отъ него квитанціи,—о чемъ также дополнить Рекрутскому Присутствію.

4) *Объ освобожденіи отъ рекрутской повинности семейства крестьянъ Корчевскаго уѣзда села Борковъ Ефима и Никифора Степановыхъ.*—Предсѣдатель Корчевскаго Мироваго Съѣзда, при отношеніи отъ 20 Сентября № 154, представилъ на распоряженіе Губернскаго Присутствія дѣло объ освобожденіи отъ рекрутской повинности семейства крестьянъ-собственниковъ Корчевскаго уѣзда села Борковъ Ефима и Никифора Степановыхъ, на основаніи ихъ прежней, до обнародованія Положенія 19 Февраля, сдѣлки съ помѣщикомъ Николаемъ Николаевичемъ Толстымъ. Обстоятельства дѣла слѣдующія: крестьянинъ Ефимъ Степановъ Шонинъ въ 1855 г. Апрѣля 11 дня внесъ бывшему помѣщику своему Г. Толстому 350 р., съ тѣмъ, чтобы семейство его съ братомъ Никифоромъ Степановымъ было освобождено отъ рекрутской повинности,—въ чемъ и выдана ему того же 11 Апрѣля изъ Новинской вотчинной конторы помѣщика Толстаго росписка. Волостной сходъ Борковской волости приговоромъ своимъ 15 Августа 1863 г., составленнымъ въ установленномъ порядкѣ, удостовѣрилъ, что крестьяне Степановы, заплатившіе помѣщику своему деньги за освобожденіе семейства ихъ отъ рекрутской повинности, до обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 г., дѣйствительно не воспользовалось пріобрѣтенною ими льготою, такъ какъ съ 1856 г. по 1863 г. семейство ихъ къ рекрутской очереди не назначалось. Мировой Съѣздъ нашелъ справедливымъ семейство Степановыхъ, на основаніи прежней ихъ сдѣлки съ помѣщикомъ, отъ рекрутской повинности освободить. ЗАКОНЪ; ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 7 Января Положеніе Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, изъясненное въ циркулярѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 10 Января № 2. Признавая представленныя крестьянами Степановыми доказательства въ уплатѣ помѣщику Толстому за освобожденіе семейства ихъ отъ рекрутской повинности достовѣрными и имѣя въ виду, что означенное семейство, до обнародованія Положенія 19 Февраля, дѣйствительно не успѣло воспользоваться пріобрѣтенною льготою отъ рекрутства, ПОЛОЖИЛИ: постановленіе Корчевскаго Мироваго Съѣзда объ освобожденіи Степановыхъ отъ рекрутской повинности, при дошедшей до нихъ очереди, утвердить, о чемъ сообщить для надлежащаго распоряженія Губернскому Рекрутскому Присутствію и увѣдомить Мировой Съѣздъ; семейство же Степановыхъ внести въ списокъ имѣющихъ право на освобожденіе, но не воспользовавшихся имъ,—о чемъ также дополнить Рекрутскому Присутствію.

5) *Объ освобожденіи отъ рекрутской повинности сыновей крестьянина Порѣчской волости дер. Дубровки Бѣжецкаго уѣзда Василья Иванова* —Предсѣдатель Бѣжецкаго Мироваго Съѣзда,при отношеніи отъ 5 Октября № 316, представилъ на разсмотрѣніе Губернскаго Присутствія переписку объ освобожденіи отъ рекрутской повинности сыновей крестьянина Порѣчской волости дер. Дубровки Бѣжецкаго уѣзда Василья Иванова, на основаніи прежней, до обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 г., его сдѣлки съ помѣщикомъ Геннадіемъ Львовымъ. Изъ представленной переписки видно: крестьянинъ Василій Ивановъ 3 Апрѣля 1856 г., внесъ помѣщику своему г. Львову 400 р. сер съ тѣмъ, чтобы сыновья его Григорій и Платонъ Васильевы были освобождены отъ рекрутской повинности, и за такой денежный взносъ получилъ отъ помѣщика въ полученіи означенныхъ денегъ квитанцію, данную того же 3 Апрѣля 1856 г. Волостной сходъ Порѣчской волости Бѣжецкаго уѣзда приговоромъ своимъ отъ 24 Іюня 1863 г., составленнымъ въ узаконенномъ порядкѣ, удостовѣрилъ, что семейство Василья Иванова пріобрѣтенною 1856 г. льготою отъ рекрутства и до настоящаго времени еще не воспользовалось. Бѣжецкій Мировой Съѣздъ, по разсмотрѣніи означеннаго дѣла, нашелъ справедливымъ семейство Василья Иванова, на основаніи прежней его сдѣлки съ помѣщикомъ, признать свободнымъ отъ рекрутства при дошедшей очереди. ЗАКОНЪ: ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 7 Января Положеніе Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, изъясненное въ циркулярѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 10 Января № 2. Признавая представленныя крестьяниномъ Ивановымъ доказательства въ уплатѣ помѣщику Львову 400 р. достовѣрными и имѣя въ виду, что семейство Иванова, до обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 г., пріобрѣтенною отъ помѣщика льготою еще не успѣло воспользоваться, ПОЛОЖИЛИ: заключеніе Бѣжецкаго Мироваго Съѣзда объ освобожденіи сыновей Василья Иванова, на основаніи прежней его сдѣлки съ помѣщикомъ, утвердить,—о чемъ сообщить для надлежащаго распоряженія Тверскому Губернскому Рекрутскому Присутствію и увѣдомить Бѣжецкій Мировой Съѣздъ, семейство же Василья Иванова внести въ списокъ имѣющихъ право на освобожденіе, но не воспользовавшихся имъ по недошедшей очереди,—о чемъ также дополнить Рекрутскому Присутствію.

6) *Объ освобожденіи отъ рекрутской повинности сыновей крестьянина Порѣчьской волости дер. Дубровки Якова Парфеньева* — Предсѣдатель Бѣжецкаго Мироваго Съѣзда при отношеніи отъ 5 Октября № 315, представилъ на разсмотрѣніе Губернскаго Присутствія дѣло объ освобожденіи отъ рекрутской повинности сыновей крестьянина Порѣчьской волости дер. Дубровки Якова Парфеньева, на основаніи его сдѣлки, заключенной съ помѣщикомъ Львовымъ въ прежнее до обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 г. время. Изъ настоящаго дѣла усматривается: крестьянинъ Яковъ Парфеньевъ въ 1854 г. заплатилъ помѣщику своему г. Львову 400 р. за освобожденіе двоихъ сыновей своихъ отъ рекрутской повинности. Въ полученіи тѣхъ денегъ помѣщикъ Львовъ выдалъ 13 Декабря 1854 г. крестьянину Парфеньеву квитанцію. Волостной сходъ Порѣчской волости приговоромъ своихъ 24 Іюля 1863 г., составленнымъ въ узаконенномъ порядкѣ, удостовѣрилъ, что семейство крестьянина Парфеньева пріобрѣтенною свободою отъ рекрутства, до обнародованія Положенія 19 Февраля, воспользоваться не успѣло. Мировой съѣздъ нашелъ справедливымъ дѣтей Парфеньева Матвѣя и Фаддея Яковлевыхъ, на основаніи прежней сдѣлки съ помѣщикомъ, считать свободными отъ рекрутства при дошедшей до нихъ очереди. ЗАКОНЪ Высочайше утвержденное 7 Января 1863 г. Положеніе Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, изъясненное въ циркулярѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 10 Января № 2. Признавая представленныя доказательства въ уплатѣ крестьяниномъ Парфеньевымъ помѣщику Львову 400 р. достовѣрными и имѣя въ виду, что семейство Парфеньева за сдѣланный помѣщику денеж-

ный взносъ, до обнародованія Положенія 19 Февраля, не успѣло воспользоваться пріобрѣтенною свободою отъ рекрутства, **ПОЛОЖИЛИ**: постановленіе Мироваго Съѣзда объ освобожденіи дѣтей Парфеньева отъ рекрутской повинности, при дошедшей до нихъ очереди, утвердить,–о чемъ сообщить для надлежащаго распоряженія Тверскому Губернскому Рекрутскому Присутствію и увѣдомить Бѣжецкій Мировой Съѣздъ; семейство же крестьянина Якова Парфеньева внести въ списокъ имѣющихъ право на освобожденіе, но не воспользовавшихся имъ по не дошедшей очереди,–о чемъ также дополнить Рекрутскому Присутствію.

7 *Объ осеобожденіи отъ рекрутской повинности семейства крестьянина Корчевскаго уѣзда дер. Шуманова Ивана Данилова.*— Предсѣдатель Корчевскаго Мироваго Съѣзда, при отношеніи отъ 21 Сентября № 148, представилъ на распоряженіе Губернскаго Присутствія дѣло объ освобожденіи отъ рекрутской повинности семейства крестьянина Корчевскаго уѣзда дер. Шуманова Ивана Данилова, на основаніи прежней его, до обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 г., сдѣлки съ помѣщицею Варварою Димитріевною Карповою. Обстоятельства дѣла слѣдующія: крестьянинъ Даниловъ внесъ бывшей помѣщицѣ своей г. Карповой въ 1852 г. 500 р. асс. съ тѣмъ, чтобы семейство его было освобождено отъ рекрутской повинности. Помѣщица Карпова въ томъ же 1852 г. въ полученіи означенныхъ денегъ выдала Данилову росписку, въ которой значится, что семейство его за денежный взносъ должно быть освобождено отъ рекрутской повинности. Волостной сходъ Ѳедоровской волости приговоромъ своимъ отъ 30 Августа 1863 г., составленнымъ въ узаконенномъ порядкѣ, удостовѣрилъ, что семейство Данилова, до обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 г., пріобрѣтенною льготою отъ рекрутства не воспользовалось. Мировой Съѣздъ, въ разсмотрѣніи котораго находилось настоящее дѣло, нашелъ справедливымъ семейство крестьянина Данилова, на основаніи прежней его сдѣлки съ помѣщицею Карповою, освободить при дошедшей очереди отъ рекрутства. ЗАКОНЪ: Высочайше утвержденное 7 Января Положеніе Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, изъясненное въ циркулярѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 10 Января № 2. Признавая доставленныя доказательства въ уплатѣ крестьяниномъ Даниловымъ помѣщицѣ Карповой 500 руб. асс. достовѣрными и имѣя въ виду, что семейство крестьянина Данилова, до обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 г., не успѣло воспользоваться пріобрѣтенною льготою отъ рекрутства, какъ удостовѣрилъ мѣстный Волостной Сходъ, **ПОЛОЖИЛИ**: постановленіе Мироваго Съѣзда объ освобожденіи семейства крестьянина Данилова отъ рекрутства, на основаніи прежней его сдѣлки съ помѣщицею Карповою, утвердить,-о чемъ сообщить Губернскому Рекрутскому Присутствію и увѣдомить о томъ Корчевской Мировой Съѣздъ; семейство же Данилова внести въ списокъ имѣющихъ право на освобожденіе отъ рекрутства, но не воспользовавшихся имъ по недошедшей очереди,-о чемъ дополнить Рекрутскому Присутствію.

8) *Объ отказѣ Г. Лодыгину въ причисленіи временно-обязанныхъ крестьянъ имѣнія ихъ къ числу состоявшихъ на смѣшанной повинности.* Весьегонскій помѣщикъ Генералъ-Маіоръ Николай Ивановичъ Лодыгинъ обратился въ Губернское Присутствіе съ жалобою на неправильное составленіе уставной грамоты Мировымъ Посредникомъ 1-го участка Весьегонскаго уѣзда на дер. Филипцево. Сущность жалобы заключается въ томъ, что по грамотѣ показанъ оброкъ въ размѣрѣ прежняго платежа по 5 р. 23 коп. на душу, тогда какъ крестьяне состояли на смѣшанной повинности, и вслѣдствіе того оброкъ долженъ быть исчисленъ по Положенію по количеству земли, поступившей въ надѣлъ крестьянамъ по 7 р. 78 коп. съ каждаго душеваго надѣла. Издѣльная, добавочная къчистому оброку, повинность крестьянъ дер. Филипцева, какъ объясняетъ г. Лодыгинъ, заключалась: въ лѣтнее время въ выжинѣ по полдесятинѣ

яроваго и ржанаго хлѣба съ участка въ господской усадьбѣ, отстоящей въ 70 верстахъ отъ деревни, а въ зимнее время крестьяне пріѣзжали отбывать повинность на лошадяхъ по недѣлѣ. Изъ уставной грамоты на дер. Филипцево и собранныхъ Губернскимъ Присутствіемъ по прошенію г. Лодыгина свѣдѣній оказывается: 1) Въ дер. Филипцевѣ 55 душъ крестьянъ, которые получили въ постоянное пользованіе 173 десят. 555 саж.-всю ту землю, которую пользовались до обнародованія Положен. 19 Февраля. 2) Крестьяне дер. Филипцева въ послѣднее время до обнародованія Положенія и при самомъ обнародованіи уплачивали оброкъ съ тягла и кромѣ того вносили въ вотчинную контору по 1 р. съ тягла за жниво,—что со всего общества дер. Филипцева составляло 288 р. 3) Гораздо ранѣе Положенія 19 Февраля 1861 г. на обязанности крестьянъ лежало перевезти часть господскаго хлѣба изъ усадьбы на продажу, но эта повинность давно уже замѣнена и при обнародованіи Положенія, сверхъ означенныхъ денежныхъ повинностей, никакихъ другихъ крестьяне не отбывали, 4) На этомъ основаніи по уставной грамотѣ оброкъ исчисленъ по руководству 170 ст. Мѣст. Полож. въ томъ размѣрѣ, какъ платился прежде. Не видя за симъ никакихъ основаній къ причисленію имѣнія г. Лодыгина къ числу состоявшихъ на смѣшанной повинности и признавая вслѣдствіе того исчисленіе по грамотѣ оброка въ прежнемъ размѣрѣ правильнымъ и согласнымъ съ закономъ, *Положили:* жалобу Генералъ-Маіоръ Лодыгина оставить безъ послѣдствій, о чемъ объявить ему установленнымъ порядкомъ.

9) *Объ открытіи питейныхъ заведеній въ помѣщичьихъ имѣніяхъ.* Вслѣдствіе отношенія г. Вышневолоцкаго Мироваго Посредника 4 участка, въ Губернскомъ Присутствіи возбуждены были вопросы относительно открытія питейныхъ заведеній въ помѣщичьихъ имѣніяхъ: 1) достаточно ли въ разнопомѣстныхъ сельскихъ обществахъ для открытія питейнаго заведенія получить согласіе одного изъ помѣщиковъ, на землѣ коего, отошедшей въ надѣлъ крестьянамъ, полагается устроить заведеніе, или же требуется для сего еще согласіе сельскаго схода. и 2) обязаны ли лица податнаго состоянія, проживающія въ сельскихъ обществахъ на своихъ собственныхъ участкахъ и къ нему не принадлежащія, имѣть согласіе сельскаго схода на открытіе питейнаго заведенія. Вопросы эти представлены были на разрѣшеніе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, который нынѣ, по соглашенію съ г. Министромъ Финансовъ увѣдомляетъ, что, на основаніи 244 ст. Положенія о питейномъ сборѣ и 108 Положен. о крестьянахъ, питейныя заведенія на земляхъ, отведенныхъ въ пользованіе крестьянъ, могутъ быть открываемы не иначе, какъ съ разрѣшенія помѣщика и согласія сельскаго схода. Посему для открытія питейныхъ заведеній на земляхъ разнопомѣстныхъ сельскихъ обществъ, кромѣ разрѣшенія помѣщика, на землѣ коего, поступившей въ надѣлъ крестьянамъ, предполагается открыть заведеніе, необходимо и согласіе сельскаго схода. Точно также лица прочихъ податныхъ состояній. желающіе открыть питейныя заведенія въ предѣлахъ сельскаго общества, хотя и на собственномъ участкѣ, на общемъ основаніи, обязаны испросить на сіе приговоръ общества. Но какъ въ первомъ, такъ и во второмъ случаѣ изложенный порядокъ открытія заведеній для продажи питей долженъ относиться исключительно до заведеній въ коихъ продажа питей дозволяется, по положенію, распивочная, не распространяясь на торговыя заведенія, поименованныя въ 240 ст. того же Положенія, изъ коихъ производится продажа питей на выносъ. *Положили:* о настоящемъ разрѣшеніи сообщить г. Мировому Посреднику 4 участка Вышневолоцкаго уѣзда и, для руководства прочихъ гг. Мировыхъ Посредниковъ, напечатать въ извлеченіяхъ изъ постановленій Губернскаго Присутствія при Губернскихъ Вѣдомостяхъ.

10) *Объ отказѣ временно-обязаннымъ Князю Шаховскому крестьянамъ села Вознесенскаго въ понижеміи повинностей за землю.* Мировой Посредникъ 4 участка Кашинскаго

уѣзда въ отношеніи своемъ отъ 11 Сентября объяснилъ Губернскому Присутствію, что временно-обязанные крестьяне Кашинскаго помѣщика Князя Владимира Львовича Шаховскаго Софроновской волости села Вознесенскаго, оставшись недовольными отведеннымъ имъ надѣломъ земли по утвержденной уставной грамотѣ, обжаловали ее Губернскому Присутствію, которое повѣсткою на имя довѣрителей отъ крестьянъ 30 Апрѣля 1862 г. за № 2236, отказавъ имъ въ просьбѣ, между прочимъ предоставило крестьянамъ ходатайствовать чрезъ Мироваго Посредника о пониженіи опредѣленнаго съ нихъ оброка, вслѣдствіе чего крестьяне въ прошедшемъ же году и подали просьбу объ осмотрѣ ихъ надѣла для пониженія повинностей; но такъ какъ въ то время г. Посредникъ занимался повѣркою и введеніемъ въ дѣйствіе уставныхъ грамотъ, а потому и не имѣлъ достаточно времени осмотрѣть надѣлъ доснятія травы, что было необходимо для правильнаго опредѣленія качества сѣнокоса, почему таковой осмотръ былъ отложенъ до 1863 года. 13 Іюня сего года въ присутствіи управляющаго Князя Шаховскаго г. Шумапъ, Волостнаго старшины Софроновской волости, трехъ добросовѣстныхъ и 6 уполномоченныхъ отъ крестьянъ села Вознесенскаго, г. Посредникъ обошелъ весь надѣлъ и по осмотру оказалось; 1) Такъ какъ крестьяне показали, что изъ числа 361 десят. 1200 саж. при селѣ Вознесенскомъ 286 дес. 1200 саж. совершенно удобны, при всемъ томъ, что господская земля подошла подъ самое село и 75 дес. находится выгонной земли которую они считаютъ для себя неудобною,—по чему и освидѣтельствована была только эта земля; вслѣдствіе чего оказалось, что означенная земля можетъ только служить для пастбища скота, по причинѣ же частыхъ кочекъ поросшихъ мхомъ, не можетъ быть употреблена для сѣнокоса, и хотя вся поросла рѣдкимъ лѣсомъ, но совершенно не имѣющимъ никакой цѣнности. 2) Пустошь Баршуниха вся довольно хорошаго качества. 3) Пустошь 2 части Кирильцова и Горбатово поросла вся довольно частымъ мелкимъ дровянымъ лѣсомъ, по которому хотя и есть небольшіе луга и ручьи, но ихъ очень незначительная часть. большею же частію такой сплошной лѣсъ, что невозможно взойти съ косою. Есть незначительная часть болотъ по которымъ можно косить траву но также большая часть покрыта водою. При осмотрѣ этой дачи крестьяне показали, что они съ этой пустоши на валиваютъ въ годъ 75 возовъ сѣна,—что составитъ 1500 пудовъ; употребляютъ же времени на уборку его 8 дней съ 100 работниками; при томъ, такъ какъ эта пустошь находится отъ мѣста ихъ жительства на разстояніи 12 верстъ, то имъ сообщеніе съ нею чрезвычайно затруднительно, тѣмъ болѣе, что она отъ нихъ отдѣлена рѣкою Медвѣдицею, за переправу чрезъ которую они должны платить ежегодно перевозчикамъ съ каждаго тягла по полумѣрѣ ржи,—что и составитъ съ 50 тяголъ 3 четверти и 1 четверикъ;—въ дополненіе заявили, что они съ особенною радостію желали бы отъ этой пустоши отказаться, если Князь Шаховскій на это будетъ согласенъ, или Правительство найдетъ возможнымъ ихъ отъ нея избавить, что они будутъ согласны остаться при остальной землѣ. Наоснованіи 176 ст. Мѣстн. Положен., г. Мировой Посредникъ изложилъ свое мнѣніе по этому предмету, которое заключается въ слѣдующемъ: пустоши Кирильцево и Горбатово въ количествѣ 83 десят. находятся въ Корчевскомъ уѣздѣ, который хотя и принадлежитъ къ одной мѣстности съ Кашинскимъ уѣздомъ, но имѣетъ характеръ совершенно различный: въ Кашинскомъ уѣздѣ сѣнокосы или совершенно гладкіе, или усѣяны рѣдкими кустами,—въ Корчевскомъ же уѣздѣ напротивъ сѣнокосы большею частію покрыты сплошнымъ лѣсомъ, по которому гладкихъ покосовъ незначительная часть, слѣдовательно—дѣлать сравненіе пустошей Кирильцево и Горбатово съ покосами Кашинскаго уѣзда невозможно;—сравнивать же надѣлъ земли вообще крестьянъ села Вознесенскаго съ селеніемъ, которое имѣетъ въ надѣлѣ всѣ земли Кашинскаго уѣзда, также довольно трудно, потому что хотя Кашинскіе покосы и чище и болѣе удобны, но съ другой стороны крестьяне. владѣющіе ими, ли-

шены насущной потребности — топлива, тогда какъ у крестьянъ села Вознесенскаго пустоши Кирильцево и Горбатово поросли всѣ очень порядочнымъ, и мѣстами даже и очень хорошимъ, дровянымъ лѣсомъ, который хотя по уставной грамотѣ и не былъ предоставленъ крестьянамъ, но въ послѣдствіи былъ отданъ Князем, а потому г. Посредникъ считаетъ гораздо правильнѣе—пустоши Кирильцево и Горбатово въ количествѣ 83 дес., какъ отдаленныя отъ селенія, и выгонную землю въ количествѣ 75 дес., воздѣлываніе которой по причинѣ частыхъ кочекъ и лѣсу обойдется дорого, обложить повинностію на равнѣ съ 4 десятиной пятой мѣстности, гдѣ затакіе же лѣсные сѣнокосы крестьяне, получая дровяной лѣсъ безвозмездно, платятъ по 90 к. за десятину, слѣдовательно—установленіе оброка въ этомъ размѣрѣ за поименованную землю будетъ совершенно правильно и безобидно какъ для владѣльцевъ, такъ и для крестьянъ. При этомъ г. Посредникъ присовокупилъ, что желая покончить дѣло крестьянъ съ Княземъ Шаховскимъ миролюбиво, тѣмъ болѣе, что сами крестьяне желали войти съ нимъ въ добровольное соглашеніе, онъ просилъ Князя пріѣхать изъ Москвы, гдѣ онъ постоянно проживаетъ, въ деревню. Князь увидѣвъ изъ заявленія крестьянъ, изложеннаго въ протоколѣ 13 Іюня, что они желаютъ отказаться отъ пустошей Кирильцево и Горбатово, не желая стѣснять крестьянъ оными пустошами, согласился взять ихъ себѣ; тогда крестьяне заявили, что они вмѣстѣ съ тѣмъ желаютъ изъ выгонной земли получать двѣ десятины за одну,—на что Князь согласиться не могъ, считая эту землю, по близости разстоянія, удобною и выгодною для крестьянъ; за тѣмъ Князь, желая какъ нибудь удовлетворить крестьянъ, предлагалъ имъ сдѣлать обмѣнъ пустошей на земли, лежащія около ихъ полеваго надѣла и о которыхъ они неоднократно просили г. Посредника, но и тутъ крестьяне не согласились и заявили новое требованіе,—вслѣдствіе чего Князь, видя, что всѣ дѣлаемые съ его стороны уступки не ведутъ ни къ чему, а напротивъ только сильнѣе утверждаютъ крестьянъ въ мысли, что они могутъ получить все, что захотятъ, а потому объявилъ, что онъ болѣе въ соглашеніе съ крестьянами входить не будетъ; замѣнить же другою землею пустоши Кирильцево и Горбатово не желаетъ и ни какихъ уступокъ дѣлать для крестьянъ съ своей стороны болѣе не хочетъ, а предоставляетъ имъ полное право ходатайствовать о пониженіи оброка. По разсмотрѣніи обстоятельствъ настоящаго дѣла, Членъ Присутствія г. Литвиновъ объявилъ, что онъ съ своей стороны не видитъ основанія не согласиться съ изложеннымъ выше мнѣніемъ г. Посредника; прочіе же Члены, равно какъ и Исправляющій должность Предсѣдателя Г. Вице-Губернаторъ, съ своей стороны объяснили, что лѣсъ въ Кашинскомъ уѣздѣ имѣетъ весьма значительную цѣнность, такъ что крестьяне села Вознесенскаго, получивъ въ свое пользованіе въ пустошахъ Кирильцево и Горбатово лѣсъ, съ избыткомъ должны быть вознаграждены за нѣкоторое лишеніе сѣнокосовъ,— почему они не видятъ никакихъ основаній къ пониженію съ крестьянъ села Вознесенскаго повинности и полагаютъ въ ходатайствѣ ихъ отказать. *Положили*: Руководствуясь 131 ст. Полож. о Миров. Учрежд., во исполненіе мнѣнія большинства Членовъ Присутствія, ходатайство крестьянъ села Вознесенскаго о пониженіи повинности оставить безъ уваженія,—о чемъ и сообщить г. Мировому Посреднику Кашинскаго уѣзда 4 участка, возвративъ приложенную при его отношеніи уставную грамоту на село Вознесенское.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Самодержца Всероссійскаго, изъ Правительствующаго Сената, Г. Военному Губернатору г. Твери и Тверскому Гражданскому Губернатору. По указу ЕГО ЕМПЕРАТОРСКАГО ВѢЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушали предложеніе Г. Управляющаго Министерствомъ Юстиціи, отъ 16 сего іюля за № 3754, коимъ предлагаетъ Правительствующему Сенату Высочайшее повелѣ-

ніе объ исполненіи послѣдовавшаго въ Государственномъ Совѣтѣ мнѣнія, объ освобожденіи крестьянскихъ обществъ отъ употребленія гербовой бумаги при составленіи довѣрительныхъ мірскихъ приговоровъ слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ заключеніе Соединеннаго Присутствія Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія и Департаментовъ Законовъ и Государственной Экономіи Государственнаго Совѣта, по опредѣленію общаго Собранія первыхъ трехъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, относительно употребленія гербовой бумаги для довѣрительныхъ приговоровъ крестьянскихъ обществъ, *мнѣніемъ положилъ;* въ поясненіе ст. 67 уст. о пошл. (Св. Зак. Т. V изд. 1857 г.) постановить, что довѣрительные мірскіе приговоры, коими избранные крестьянскими обществами повѣренные уполномочиваются на хожденіе по дѣламъ сихъ обществъ, хотя и замѣняютъ собою вѣрющія письма, но пишутся, такъ какъ и всѣ прочіе договоры обществъ, на простой бумагѣ и освобождаются отъ взысканія гербовыхъ пошлинъ. На мнѣніи написано: ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, объ освобожденіи крестьянскихъ обществъ отъ употребленія гербовой бумаги при составленіи довѣрительныхъ мірскихъ приговоровъ, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссійскаго, изъ Правительствующаго Сената Г. Военному Губернатору г. Твери и Тверскому Гражданскому Губернатору. По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушали: рапортъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, ото 16 Іюля 1863 г. за № 340, слѣдующаго содержанія: вслѣдствіе представленія его, Министра, о добровольныхъ сдѣлкахъ по разграниченію и обмѣну земель между помѣщиками и крестьянами-собственниками, Главной Комитетъ объ устройствѣ сельскаго состоянія, Высочайше утвержденнымъ 11 Іюля сего года, журналомъ положилъ: предоставить Мировымъ Посредникамъ свидѣтельствовать добровольныя между помѣщиками и крестьянами-собственниками сдѣлки объ окончательномъ разграниченіи, а равно объ обмѣнѣ угодій, съ соблюденіемъ при этомъ порядка, установленнаго въ ст. 85 87 Положенія объ учрежденіяхъ по крестьянскимъ дѣламъ и сверхъ того слѣдующихъ правилъ: 1.) По засвидѣтельствованіи добровольной сдѣлки, соблюдается при производствѣ и повѣркѣ необходимыхъ при этомъ межевыхъ работъ, порядокъ, установленный въ ст. 3 и 4 Высочайше утвержденнаго 27 Іюля 1861 года положенія Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія о межевыхъ дѣйствіяхъ при разверстаніи угодій. 2) При обмѣнѣ земель, выкупленныхъ крестьянами при содѣйствіи правительства и по коимъ выкупная ссуда еще не уплачена, Мировой Посредникъ наблюдаетъ, чтобы крестьяне получали участки возможно равные по достоинству отходящимъ отъ нихъ землямъ. Въ теченіи первыхъ 9 лѣтъ со времени обнародованія Высочайше утвержденнаго 19 Февраля 1861 года положенія о крестьянахъ, такое наблюденіе со стороны Мировыхъ Посредниковъ требуется и при обмѣнѣ крестьянами приобрѣтенныхъ ими въ собственность безъ содѣйствія Правительства земель ихъ надѣла. 3) Если по удостовѣренію Мироваго Посредника, утвержденному Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ, производимый обмѣнъ полезенъ для удобнѣйшаго распредѣленія между помѣщиками и крестьянами угодій, то въ этомъ случаѣ предоставляются льготы и облегченія, указанныя въ ст. 6 Высочайше утвержденнаго 19 Февраля 1861 года положенія о выкупѣ. О таковомъ Высочайшемъ повелѣніи онъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, донесетъ Правительствующему Сенату, для зависящаго распоряженія.

ОБЩІЙ ЦИРКУЛЯРЪ

Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по крестьянскому дѣлу, отъ 10 Августа 1863 г. за № 13.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

15 іюля. *Относительно уплаты банковыхъ и казенныхъ долговъ изъ выкупныхъ ссудъ, по коимъ назначается 5½ % непрерывный доходъ.* Вслѣдствіе возникшихъ по сему предмету вопросовъ, Министръ Финансовъ, по предварительномъ соглашеніи съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, входилъ съ представленіемъ въ Главный Комитетъ объ устройствѣ сельскаго состоянія. Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ журналъ Соединеннаго Присутствія Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія и Департамента Государственной Экономіи Государственнаго Совѣта, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 15 іюля 1863 года мнѣніемъ положилъ: 1) Относительно пріема свидѣтельствъ на 5½% непрерывный доходъ въ платежи по ссудамъ изъ Государственныхъ кредитныхъ установленій, руководствоваться слѣдующими правилами: 1) Въ платежи по ссудамъ, выданнымъ изъ С.-Петербургской и Московской Сохранныхъ Казенъ и Приказовъ Общественнаго Призрѣнія подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ, принимать свидѣтельства на 5½ % непрерывный доходъ, зачисляя капитальную сумму, съ которой доходъ сей исчисленъ, въ уплату капитальнаго долга по ссудѣ подъ заложенное имущество, а причитающійся, по день предъявленія свидѣтельства, непрерывный доходъ за текущее полугодіе обращать въ уплату слѣдующихъ съ заемщика процентовъ; въ случаѣ же недостатка сего дохода на полную уплату процентовъ по долгу, недостающую сумму требовать отъ заемщика наличными деньгами. 2) Предоставить С.-Петербургской и Московской сохраннымъ Казнамъ и Приказамъ Общественнаго Призрѣнія, принятыя въ уплату банковаго долга свидѣтельства на 5½ % непрерывный доходъ, отсылать въ Государственный Банкъ при расчетѣ; сколько изъ капитальной суммы онаго слѣдуетъ въ уплату капитальнаго банковаго долга, и сколько въ уплату причитающихся отъ заемщика процентовъ. 3) Когда капитальная сумма, съ которой назначенъ 5½ % непрерывный доходъ, превышаетъ подлежащій уплатѣ капитальный долгъ, въ такомъ случаѣ Государственному Банку предоставляется на остальную, за зачетомъ банковаго долга, сумму выдавать владѣльцу новое свидѣтельство на 5½ % непрерывный доходъ, если таковая сумма не менѣе 200 руб,; на сумму же ниже сего размѣра—выдавать 5% банковые билеты, а остатки менѣе 50 руб., которые не могутъ быть выданы билетами, засчитывать въ слѣдующій платежъ по долгу. При окончательной же уплатѣ долга, таковые остатки возвращать наличными деньгами. II) Относительно обращенія взысканія казенныхъ долговъ на 5½ % непрерывный доходъ, въ дополненіе ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ 27 іюня 1862 г. правилъ, о содѣйствіи Правительства къ выкупу крестьянскихъ надѣловъ по издѣльнымъ имѣніямъ, постановить: 1) Для удовлетворенія казенныхъ долговъ, числящихся на имѣніи помѣщика: по неплатежу податей, обязательствамъ съ казною, начетамъ, штрафамъ и т. п.,—взысканіе, при выкупѣ, обращается сначала на дополнительный денежный взносъ крестьянъ (буде таковой причитается отъ нихъ помѣщику, на основаніи выкупной сдѣлки), потомъ на 5% банковые билеты, которые при этомъ принимаются по нарицательной ихъ цѣнѣ, и наконецъ, —на остальную часть выкупной ссуды, вмѣсто которой установлено назначать въ пользу помѣщика 5½ % непрерывный доходъ изъ казны. 2) Въ случаѣ, когда казенные долги не могутъ быть сполна покрыты денежнымъ отъ крестьянъ взносомъ и 5% билетами, на пополненіе остальной суммы сихъ долговъ удерживается соотвѣтствующая онымъ часть изъ выкупной ссуды, съ назначеніемъ за оную причитающагося 5½ % непрерывнаго дохода, и изготовляется на имя мѣстной Казенной Палаты установленное на полученіе таковаго дохода свидѣтельство, если сумма означенныхъ долговъ не менѣе 200 руб.; на суммы же ниже сего размѣра, если онѣ не могутъ

быть удержаны изъ назначеннаго помѣщику $5\frac{1}{2}$ % дохода съ остальной части выкупной ссуды, выдаются 5% банковые билеты, а остатки менѣе 50 р., которые не могутъ быть выдаваемы сими билетами, оставляются долгомъ на помѣщикѣ и взыскиваются съ него установленнымъ порядкомъ. 3) Изготовленное на имя мѣстной Казенной Палаты свидѣтельство, вмѣстѣ съ 5% билетами отсылаются въ Палату при расчетѣ о томъ: какіе именно казенные долги удержаны при выкупѣ, и сколько за тѣмъ осталось на помѣщикѣ ко взысканію, установленнымъ порядкомъ; Палатѣ же предоставляется расчитываться съ подлежащими вѣдомствами, до коихъ относятся удержанные долги.

(По Журн. Соед. Прис. Глав. Ком. объ устр. сельск. сост. и Депар. Госуд. Экон. Госуд. Сов. 10 іюня и Общ. Собр. Госуд. Сов. 17 іюня 1863 года.)

26 іюля. *Объ освобожденіи мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ отъ платежа податей за бывшихъ дворовыхъ людей ихъ за первую половину 1863 года.* По поводу поступившаго изъ Костромской губерніи ходатайства, о сложеніи за первую половину 1863 года податей за бывшихъ дворовыхъ людей съ мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ, по предварительномъ соглашеніи съ Г. Министромъ Финансовъ, сдѣлано было по сему предмету представленіе въ Главный Комитетъ объ устройствѣ сельскаго состоянія.

Нынѣ, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ, 26 минувшаго іюля, положеніемъ сего Комитета, согласно съ мнѣніемъ Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, повелѣно: освободить *мелкопомѣстныхъ* владѣльцевъ какъ Костромской, такъ и всѣхъ прочихъ губерній, отъ платежа податей за бывшихъ дворовыхъ людей за первую половину 1863 года съ тѣмъ, чтобы внесенные уже за это время сборы не были возвращаемы изъ казны.

(По Журн. Глав. Ком. объ устр. сел. сост. 15 іюля 1863 г. за № 29.

Циркулярныя отношенія Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ на имя Г. Начальника губерніи: 1) Отъ 5 сентября 1863 г. за № 40, о возмѣщеніи издержекъ Приказа Общественнаго Призрѣнія за содержаніе въ заведеніяхъ его бывшихъ дворовыхъ людей. 2) Отъ 5 Сентября 1863 г. за № 151, о правахъ волостнаго схода по дѣламъ рекрутскимъ въ обществахъ крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости.

Нѣкоторые Приказы Общественнаго Призрѣнія вошли въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ съ представленіями по вопросу: на какой источникъ слѣдуетъ обращать плату за леченіе въ городскихъ больницахъ и призрѣніе въ богадѣльняхъ дворовыхъ людей, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, такъ какъ нѣкоторые изъ означенныхъ лицъ уклоняются отъ платежа упомянутыхъ денегъ.

Вслѣдствіе сего, имѣю честь увѣдомить Васъ, Милостивый Государь, что плата за пользованіе и призрѣніе въ больницахъ и богадѣльняхъ бывшихъ дворовыхъ людей, приписавшихся къ сельскимъ, или городскимъ обществамъ, на основаніи ст. 585 Уст. Общ. Призр., должна быть производима тѣми обществами, къ которымъ люди сіи приписались. Что же касается бывшихъ дворовыхъ людей, неизбравшихъ для себя обществъ и числящихся, на основаніи ст. 27 Полож. о дворов. люд., при волостяхъ и городахъ, то тѣ изъ нихъ, которые имѣютъ достаточныя средства, должны уплачивать сами за леченіе ихъ въ больницахъ. Затѣмъ, для пособія престарѣлымъ и страждущимъ болѣзнями, по ст. 33 того же положенія, установленъ особый сборъ со всѣхъ, способныхъ къ работѣ лицъ мужескаго пола, изъ бывшихъ дворовыхъ людей, по одному рублю съ каждаго. Изъ сбора сего, на основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго, 11 декабря 1851 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта, назначаются пособія дворовымъ людямъ, сдѣлавшимся неспособными къ работѣ. На семъ основаніи, при поступленіи дворовaго въ заведеніе Приказа Общественнаго Призрѣнія, гдѣ онъ получаетъ все для себя необходимое (помѣщеніе, пищу, одежду

и леченіе), въ возмѣщеніе издержекъ Приказа, слѣдуетъ назначить ему пособіе порядкомъ, указаннымъ въ означенномъ ВЫСОЧАЙШЕМЪ повелѣніи 11 декабря 1861 года.

Главный Комитетъ объ устройствѣ сельскаго состоянія ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ въ 22 день августа сего года положилъ: въ поясненіе правъ волостнаго схода по дѣламъ рекрутскимъ въ обществахъ крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости постановить, что впредь до окончательнаго устройства отбыванія рекрутской повинности означенными крестьянами, волостнымъ сходамъ предоставляется: 1) опредѣлять порядокъ, по которому рекрутская повинность должна быть исполнена во всей волости и 2) разложить число рекрутъ, требуемое по манифесту на сельскія общества къ волости принадлежащія. Сельскимъ же сходамъ каждаго отдѣльнаго общества вмѣняется въ обязанность назначать семьи и лица, коими наборъ долженъ быть исполненъ, съ тѣмъ, чтобы волостные сходы въ разборъ этихъ назначеній входили въ такомъ только случаѣ, когда къ нимъ поступятъ жалобы на неправильность сдѣланнаго сельскимъ сходомъ назначенія.

Объ этомъ имѣю честь сообщить Вашему Превосходительству, для . зависящихъ распоряженій.

Циркулярное отношеніе Г. Управляющаго Межевымъ Корпусомъ на имя І. Начальника губерніи отъ 14 Сентября 1865 года за № 5440, съ препровожденіемъ формы геодезическаго описанія.

Въ 1 и 4 пунктахъ Высочайше утвержденнаго положенія Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, каковое положеніе обнародовано указомъ Правительствующаго Сената отъ 4 Сентября того же года, постановлено чтобы при отводѣ постояннаго крестьянскаго надѣла и при отграниченіи выкупаемыхъ крестьянами земель, границы участковъ описывать въ особомъ по каждому отводу геодезическомъ описаніи.

Въ примѣненіи этого правила, возникли въ нѣкоторыхъ губерніяхъ вопросы о томъ, по какой формѣ должно быть составляемо геодезическое описаніе.

Хотя это описаніе должно выражать собою то же, что и полевой журналъ, установленный статьею 622-ю Св. Меж. Зак.. и хотя въ приложеніи къ этой статьѣ даже указаны предметы, подлежащіе внесенію въ журналъ; но принимая во вниманіе, что для него не дано формы, а между тѣмъ таковая необходима, какъ въ разрѣшеніе возникшихъ вопросовъ, такъ и для однообразнаго веденія геодезическихъ описаній, я имѣю честь препроводить при семъ къ Вашему Сіятельству форму для означенныхъ описаній, составленную, по распоряженію моему, согласно указаній приложенія къ ст. 622 Св. Меж. Зак. и указа Сената отъ 4 Сентября 1861 года и покорнѣйше просить сдѣлать зависящее распоряженіе объ употребленіи этой формы при отводахъ и отграниченіяхъ земель во ввѣренной Вамъ губерніи и казенными и частными землемѣрами.

ЗАСѢДАНІЕ ОКТЯБРЯ 14 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 102.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: за Начальника Губерніи, Вице-Губернаторъ, Губернскій Предводитель Дворянства и Члены, Бологовской, Змѣевъ, Хвостовъ и Славинскій, было заслушано всѣхъ бумагъ 57, изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 55, по остальнымъ составлены постановленія, изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующее:

1) *По жалобѣ довѣреннаго отъ Осташковскаго помѣщика Головина, сына его Титулярнаго Совѣтника Головина на неправильное составленіе Осташковскимъ Мировымъ Посредникомъ 4 участка уставной грамоты на д. Залозье*— Довѣренный отъ Гвардіи Поручика Головина, Титулярный Совѣтникъ Головинъ въ Генварѣ мѣсяцѣ настоящаго года обращался въ Губернское Присутствіе съ жалобою на неправильное составленіе Мировымъ Посредникомъ 4 участка Осташковскаго уѣзда уставной грамоты на имѣніе г. Головина. Г. Головинъ въ своемъ прошеніи изъяснилъ, что, на основаніи довѣренности отца своего, долженъ былъ онъ составить по имѣніямъ его Тверской губерніи, Осташковскаго уѣзда, уставныя грамоты. На дер. Залозье, находящуюся въ 4 участкѣ, Заевской волости, была подана грамота Мировому Посреднику Игнатьеву. Уставная грамота была составлена на слѣдующихъ основаніяхъ: излишняя сверхъ высшаго надѣла земля, въ количествѣ 105 десятинъ отрѣзывалась отъ крестьянъ, а равно и оставлено за помѣщикомъ принадлежащее ему озеро. Объ озерѣ этомъ по неоднократнымъ спросамъ помѣщика крестьяне отзывались, какъ о не составляющемъ серьезной доходной статьи. Душъ въ дер. Залозье 94, оброкъ платили крестьяне по 15 руб. съ тягла (съ души 6 руб. 94 коп.) По представленіи означенной уставной грамоты и послѣ переписки о нѣкоторыхъ ея подробностяхъ, г. Головинъ получилъ, 14 Мая 1862 г, за № 573 отъ г. Игнатьева письмо, въ которомъ онъ между прочимъ объясняетъ, что крестьяне на отрѣзку земли и оставленіе озера за помѣщикомъ согласны, а предлагаютъ за озеро и остальную землю, на два года только, сдѣлать условіе по 50 руб. въ годъ. Въ этомъ же письмѣ г. Мировой Посредникъ даетъ совѣтъ поступить для г. Головина выгоднѣе и предложить крестьянамъ соглашеніе на оброкъ по 7 руб. 50 коп. съ души, предоставивъ остальную землю и озеро въ ихъ пользованіе. Не бывши самъ въ дер. Залозьѣ и увѣренный въ справедливости словъ г. Игнатьева, г. Головинъ послалъ ему письмо, въ которомъ, ввѣряя измѣненіе грамоты его усмотрѣнію, выразилъ мнѣніе, что на условіяхъ оброка менѣе 8 руб. съ души онъ не можетъ согласиться подписать грамоту обоюднаго соглашенія. Хотя г. Головинъ и написалъ такое письмо г. Игнатьеву, но принявъ въ соображеніе, что, въ бытность его въ Осташковскомъ уѣздѣ, въ дер. Сагара, онъ вызвалъ крестьянъ дер. Залозье и, предложивъ имъ составить грамоту по соглашенію, при условіяхъ 9 рублеваго оброка съ души, предоставивъ имъ все, чѣмъ они пользовались, получилъ немедленное словесное согласіе крестьянъ, онъ счелъ не лишнимъ поручить своему повѣренному собрать нѣкоторыя подробныя свѣдѣнія о деревнѣ Залозьѣ. Полученныя отъ повѣреннаго свѣдѣнія заключались между прочимъ въ слѣдующемъ: 1) земля въ дер. Залозьѣ, хотя и не хорошаго качества, какъ вообще въ Осташковскомъ уѣздѣ, но сравнительно съ прочими имѣніями г. Головина того же уѣзда нисколько не хуже, а напротивъ иныхъ деревень и лучше; 2) что присланный повѣренному, вслѣдствіе письма г, Игнатьева, выговоръ за то, что онъ не явился въ назначенный г. Посредникомъ срокъ для повѣрки уставной грамоты въ деревню Залозье,—не справедливъ, ибо онъ можетъ удостовѣрить, что получилъ лишь одну повѣстку, (въ которой было сказано, что ему пишутъ во второй разъ, что г. Посредникъ его ждетъ нѣсколько дней), по полученіи которой онъ немедленно отправился въ Залозье, но г. Игнатьева тамъ уже не было. 3.) Что озеро Вселукъ далеко не такъ ничтожно для крестьянъ, какъ это выражено въ письмѣ г. По-

средника, отъ 14 Мая, гдѣ говорится, что они легко отъ онаго отказываются. Одновременно съ свѣдѣніями повѣреннаго, г. Головинъ получилъ отъ г. Игнатьева уставную грамоту на деревню Залозье, введенную уже въ дѣйствіе, подписанную крестьянами и утвержденную Мировымъ Посредникомъ, на условіяхъ восьми-рублеваго оброка, просителю же было оставлено мѣсто для подписанія. Хотя г. Головинъ и писалъ прежде письмо г. Игнатьеву, въ которомъ предоставлялъ составленіе грамоты его усмотрѣнію, но это не давало ему права вводить таковую безъ предварительнаго со стороны г. Головина прочтенія и подписанія. Когда же проситель получилъ нѣкоторыя свѣдѣнія, то тѣмъ болѣе уже не рѣшился подписать грамоту, а составилъ другую, въ которой, (принявъ въ соображеніе хитрую уклончивость крестьянъ, которая ясно выказалась) назначилъ къ отрѣзкѣ 3-ю часть земли, оставивъ по прежнему за собою озеро. 10 Августа 1862 г. за № 62 получилъ г. Головинъ отъ г. Игнатьева письмо, въ которомъ онъ, удивляясь перемѣнѣ намѣреній, объясняетъ между прочимъ, что крестьяне дер. Залозье имѣютъ одинъ только доходъ отъ рыбной ловли т. е. отъ озера, чѣмъ только существуютъ. Подобное мнѣніе г. Мироваго Посредника, совершенно противуположное его же объясненію въ письмѣ отъ 14 Мая за № 573, гдѣ онъ, давая совѣтъ, какъ поступить, прямо говоритъ, что крестьяне на отрѣзку земли и оставленіе озера за помѣщикомъ согласны, а предлагаютъ за озеро и остальную землю на два года только сдѣлать условіе по 50 р. въ годъ, окончательно убѣдило г. Головина въ хитрой уклончивости крестьянъ, и безъ сомнѣнія еще болѣе утвердило г. Головина въ намѣреніи оставить послѣднюю отосланную грамоту въ непзмѣненномъ видѣ. Октября 29 за № 989 г. Головинъ получилъ письмо отъ г. Игнатьева, въ которомъ, увѣдомляя о распоряженіяхъ его касательно оброка, объясняетъ онъ, что крестьяне дер. Залозье еще весной подали ему прошеніе по первой грамотѣ, что если отъ нихъ возьмутъ озеро и остальную землю, то они не въ силахъ будутъ платить прежде платимаго оброка и просятъ убавить ею, на что соглашаясь, г. Посредникъ представилъ о томъ на Мировой Съѣздъ. Ноября 18 за № 1051, г. Мировой Посредникъ препроводилъ копію съ заключенія своего отъ 15 Ноября, которымъ представляетъ на Мировой Съѣздъ слѣдующее мнѣніе: «если крестьянъ оставить по послѣдней грамотѣ на уменьшенномъ надѣлѣ, то слѣдуетъ по неудобству земли, убавить оброка съ души до одного рубля серебромъ противъ платимаго ими прежде и владѣльцу предоставить перестроить съ оттопленнаго мѣста два крестьянскіе двора на другое мѣсто на свой счетъ. Если же Мировой Съѣздъ найдетъ, что какъ владѣлецъ уже предлагалъ до 8 руб. сер. оброка, то оставить на ономъ оброкѣ съ тѣмъ, чтобы крестьянамъ оставить въ пользованіе всю землю и озеро, тогда уже крестьяне должны перенести два крестьянскіе двора міромъ на свой счетъ. Вслѣдствіе этаго произвольнаго заключенія, несогласнаго съ законами 19 Февраля, г. Головинъ написалъ въ отвѣтъ письмо отъ 3 Декабря г. Осташковскому Уѣздному Предводителю, прося его разсмотрѣть изложенное въ ономъ на Мировомъ Съѣздѣ. 14 Декабря за № 429 онъ получилъ увѣдомленіе отъ г. Уѣзднаго Предводителя, въ которомъ, возвращая грамоту, онъ объявляетъ, что Мировой Съѣздъ 2 Декабря утвердилъ грамоту, составленную г. Мировымъ Посредникомъ Игнатьевымъ. Такимъ образомъ Мировой Съѣздъ утвердилъ добровольное соглашеніе безъ подписи владѣльца, возвысилъ произвольно оброкъ на 1 рубль съ лишнимъ съ души, отдалъ лишніе 105 сверхъ высшаго надѣла, десятинъ крестьянамъ, отдалъ имъ лѣсъ совершенно годный для топлива, отдалъ крестьянамъ озеро, въ которомъ позволено было имъ ловить рыбу,—и все это на основаніи того, что владѣлецъ въ началѣ не зная подробности всѣхъ условій имѣнія и получивъ совершенно неправильное объясненіе Посредника предлагалъ до 8 руб. сер. оброку. Изложивъ ходъ дѣла, г. Головинъ просилъ Губериское Присутствіе разсмотрѣть слѣдующее объясненіе: въ письмѣ, отъ 14 Мая за № 573, г. Игнатьевъ,

давая ему совѣтъ—какъ поступить, увѣрялъ, что крестьяне на отрѣзку земли и оставленіе озера за помѣщикомъ согласны и предлагаютъ за озеро и остальную землю лишь 50 р. въ годъ по особому условію. Не бывши въ дер. Залозье, г. Головинъ имѣлъ полное основаніе вѣрить на слово Мировому Посреднику, какъ блюстителю интересовъ обѣихъ сторонъ, но чему не возможно поставить ему въ вину, что, довѣряясь Мировому Посреднику, онъ написалъ письмо, отъ 26 Мая, въ которомъ поручая ему составленіе уставной грамоты, высказалъ мысль о 8 рублевомъ оброкѣ; но въ томъ же письмѣ, главнымъ образомъ, настаивалъ на 9 рублевомъ оброкѣ. Съ другой стороны, имѣя словесное согласіе крестьянъ на 9 рублевый оброкъ и свѣдѣнія, полученныя отъ повѣреннаго, г. Головинъ считалъ себя въ правѣ измѣнить свое предположеніе, еще не перешедшее въ законную форму. Во всякомъ случаѣ уже представленная, еще прежде помянутаго письма отъ 26 Мая, уставная грамота за подписаніемъ г. Головина, имѣетъ болѣе силы въ виду закона, чѣмъ письменное объясненіе съ Посредникомъ. Получивъ письмо г. Игнатьева отъ 10 Августа за № 802, г. Головинъ очевидно имѣетъ право измѣнить свое намѣреніе, такъ какъ становилось уже яснымъ, что дѣло ведется Посредникомъ неправильно. Въ одномъ письмѣ онъ пишетъ, что крестьяне согласны на отрѣзку земли и оставленіе озера за помѣщикомъ, предлагая за нихъ лишь 50 р. въ годъ по особому условію, въ другомъ,—когда г. Головинъ не подписалъ составленную Посредникомъ грамоту, онъ объявляетъ, что крестьяне безъ озера и остальной земли не могутъ платить прежняго оброка. Первымъ письмомъ г. Посредникъ указываетъ на ничтожность для крестьянъ озера и остальной земли и не только нероняетъ значеніе остающейся земли у крестьянъ, но объявляетъ что они сверхъ того предлагаютъ еще 50 р. и находитъ даже это для г. Головина мало выгоднымъ. Вторымъ письмомъ г. Игнатьевъ доказываетъ, что безъ озера и остальной земли крестьяне не могутъ существовать и платить прежде взимаемаго оброка, а введенная весьма быстро послѣ письма въ дѣйствіе уставная грамота безъ предварительнаго прочтенія и подписанія г. Головина, тогда какъ г. Посредникъ зналъ о пребываніи въ имѣніи его повѣреннаго, должна была понудить его пріостановиться. Наконецъ письмо г. Игнатьева, отъ 29 Октября за № 989, не оправдываетъ окончательнаго измѣненія мысли г. Головина о 8 рублевомъ оброкѣ. Въ письмѣ этомъ г., Мировой Посредникъ пишетъ, что еще весной по первой уставной грамотѣ, было подано крестьянами прошеніе о томъ, что земля ихъ дурна, что они не въ силахъ будутъ платить прежній оброкъ, если возьмутъ озеро и остальную землю. Отъ чего же не объявилъ объ этомъ г Игнатьевъ г. Головину при подачѣ имъ первой уставной грамоты. Онъ не только умолчалъ объ этомъ, но напротивъ въ письмѣ 14 Мая увѣрялъ, что крестьяне согласны на отрѣзку земли и озера и предлагаютъ за нихъ 50 р. въ годъ сверхъ оброка. Положеніе 19 Февраля допускаетъ отступленія отъ нѣкоторыхъ правилъ, установленныхъ имъ лишь въ грамотахъ, составленныхъ на основаніи добровольнаго соглашенія и подписанныхъ помѣщикомъ и крестьянами. Если г. Головинъ виноватъ въ томъ, что не пріѣхалъ въ имѣніе для присутствованія при повѣркѣ грамоты, какъ объясняетъ г. Мировой Посредникъ въ заключеніи своемъ отъ 15 Ноября, то, во всякомъ случаѣ, г. Игнатьевъ имѣлъ лишь право поступить на основаніи законовъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго Положенія о крестьянахъ, то есть, могъ ввести уставную грамоту безъ участія владѣльца, но съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ Положенія—нарѣзать высшій надѣлъ, и оставить оброкъ въ томъ же размѣрѣ, каковой существовалъ до утвержденія Положенія. Но отдать крестьянамъ сверхъ высшаго надѣла 105 десятинъ, предоставить имъ лѣсъ, хотя его и немного, отдать помѣщичье озеро и возвысить на одинъ рубль шесть коп. оброкъ и все это послѣ того, какъ уже была съ владѣльцемъ переписка, когда уже давно послѣднимъ было оффиціально высказано нежеланіе подписать составленную Посредникомъ

грамоту и представлена была другая, когда о составленной Посредникомъ грамотѣ не было и рѣчи и когда уже шла переписка о томъ, что вслѣдствіе несогласія помѣщика подписать грамоту и полученія Посредникомъ другой, послѣдній объявилъ владѣльцу, что представитъ на Мировой Съѣздъ мнѣніе о пониженіи оброка. Г. Посредникъ могъ найти послѣднюю грамоту не основательной и раззорительной для крестьянъ и предложить Мировому Съѣзду мнѣніе свое о пониженіи оброка. Но настоять на насильственномъ добровольномъ соглашеніи, настоять по грамотѣ, отступающей отъ Положенія, не имѣлъ права. Осташковскій Мировой Съѣздъ составленную г. Игнатьевымъ грамоту утвердилъ. Представляя всѣ изложенныя обстоятельства на разсмотрѣніе Губернскаго Присутствія, г. Головинъ просилъ, въ случаѣ, если оное найдетъ жалобу справедливой, уничтожить составленную Мировымъ Посредникомъ и введенную безъ подписи г. Головина уставную грамоту и утвердить первую, составленную на основаніи правилъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго Положенія о крестьянахъ. Грамота эта составлена слѣдующимъ образомъ: крестьянамъ нарѣзывается высшій надѣлъ; излишнія 105 десятинъ, въ число которыхъ помѣщается и оттопленная земля оставляются за помѣщикомъ, равно какъ и принадлежащее ему озеро. Оброкъ, соотвѣтственно Положенію, оставляется въ прежнемъ размѣрѣ (вмѣсто 9 р.—6 р. 93½ к. съ души. При прошеніи г. Головина была приложена переписка его съ Мировымъ Посредникомъ по настоящему дѣлу. Въ числѣ этихъ приложеній находится письмо г. Головина къ Мировому Посреднику, въ которомъ онъ, высказывая взглядъ свой на размѣръ оброка, слѣдующаго съ крестьянъ дер. Залозья и заявляя, что ниже 8 р. оброка онъ получить нежелаетъ, предоставляетъ впрочемъ г. Посреднику то, что въ уставной грамотѣ будетъ признано не удобнымъ, измѣнить согласно тому, какъ г. Посреднику покажется лучшимъ, полагается совершенно на него, въ заключеніе присовокупляетъ, что онъ высказалъ свое мнѣніе, но если Посредникъ, по своему усмотрѣнію, найдетъ нужнымъ и болѣе разумнымъ поступить иначе, то обязывается подписать ту уставную грамоту, которую Посредникъ отъ себя ему пришлетъ. Въ виду такого широкаго полномочія, даннаго г. Головинымъ г. Посреднику на составленіе грамоты на дер. Залозье—по его усмотрѣнію, благодаря которому достигнута, желаемая г. Головинымъ цѣль—соглашеніе съ крестьянами, Присутствіе признало правильнымъ не признаніе со стороны Посредника и Мироваго Съѣзда позднѣйшихъ заявленій г. Головина объ условіяхъ уставной грамоты, а потому жалобу просителя оставило безъ послѣдствій, о чемъ и объявлено ему 2 Февраля сего года. Г. Головинъ 1 Мая вошелъ по этому предмету съ прошеніемъ къ г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, который, отъ 25 Мая за № 6901, сообщилъ Присутствію, что по законоположеніямъ 19 Февраля 1861 г. возможенъ одинъ изъ двухъ способовъ составленія уставной грамоты или по соглашенію помѣщика съ крестьянами, или же безъ участія ихъ. Въ послѣднемъ случаѣ уставная грамота не должна заключать въ себѣ условій, на которыя необходимо согласіе крестьянъ, и подписывается только помѣщикомъ, или Мировымъ Посредникомъ, составляющимъ грамоту, вмѣсто помѣщика, не представившаго оную въ срокъ. Въ первомъ же случаѣ требуется, согласно ст. 36 прав. о прив. въ дѣйст. пол. подпись обѣихъ сторонъ по уставной грамотѣ, какъ выраженіе ихъ согласія на всѣ статьи, заключающіяся въ грамотѣ. Подпись эта составляетъ, такимъ образомъ, непремѣнное условіе признанія грамоты составленною по обоюдному соглашенію. Безъ этаго могли бы возникнуть споры, которые едвали могли бы имѣть какой либо другой правильный юридическій исходъ, кромѣ уничтоженія дѣйствительности акта. Согласно сему, если помѣщикъ, подобно тому, какъ въ настоящемъ случаѣ, отказывается отъ подписи уставной грамоты, составленной на основаніи предварительно изъявленнаго имъ согласія, то не остается другаго средства, какъ составить, чрезъ Мироваго Посредника, уставную грамоту, на точномъ основаніи

Положеній, со включеніемъ въ оную только такихъ условій, которыя могутъ имѣть мѣсто безъ согласія помѣщика и крестьянъ. Таковое разъясненіе сообщалось въ подобныхъ случаяхъ и въ другія Губернскія Присутствія. Настоящее разъясненіе г. Министра было сообщено Мировому Посреднику 4 участка Осташковскаго уѣзда, который отношеніемъ отъ 25 Іюля сего года сообщилъ Присутствію слѣдующее: 1862 г. Марта 5 числа была представлена уставная грамота на дер. Залозье Сергѣемъ Николаевичемъ г. Головинымъ по довѣренности покойнаго отца его, по которой временно-обязанные крестьяне дер. Залозья надѣлены по 5 десятинъ на душу; а какъ въ оной деревнѣ много оттоплено земли,—по случаю Верхне-Волжскаго бейшлота, два двора надобно перенести, которые подмываются водой, и назначена усадебная осѣдлость ко 2 разряду на томъ основаніи, что будто крестьяне имѣютъ заработки промысломъ на своихъ судахъ съ различными товарами, но какъ оттопленная земля должна была поступить въ надѣлъ крестьянамъ, а владѣлецъ, какъ за оную, равно и за строеніе получилъ вознагражденіе и крестьяне вовсе не имѣютъ судовъ и промышленности; то, основываясь на этомъ, Посредникъ долженъ былъ возвратить грамоту къ г. довѣренному съ своими замѣчаніями, и просилъ его, чтобы къ Маю мѣсяцу доставить новую грамоту и прислать довѣреннаго для надѣла крестьянъ землею. Въ Маѣ мѣсяцѣ дѣйствительно отъ г. Головина прибылъ довѣренный и объяснилъ, что ему теперь нѣтъ времени, а надобно ѣхать въ другія мѣста, и притомъ онъ объяснилъ, что дорогой проѣхалъ только однимъ полемъ крестьянъ дер. Залозья, то замѣтилъ, что земля должна быть не завидная. Г. Головинъ, хотя и пишетъ, что довѣренный его осмотрѣлъ землю, но напротивъ онъ изъ деревни ни куда не выходилъ, а пріѣхавши сѣлъ въ лодку и уѣхалъ въ другія деревни и болѣе не-былъ. Довѣренный г. Головина былъ присланъ въ началѣ Мая не для осмотра земли, а для надѣла оной и прежде переписки, которая была уже въ Іюнѣ мѣсяцѣ, гдѣ просилъ о составленіи грамоты съ прибавочнымъ оброкомъ; но крестьяне узнавши о томъ, что хотятъ отъ нихъ отрѣзать остальную землю за надѣломъ полнаго душеваго надѣла по пяти десятинъ, взошли къ г. Посреднику съ прошеніемъ, въ которомъ объяснили, что владѣлецъ ихъ недавнимъ временемъ получилъ ихъ по наслѣдству и незнаетъ ихъ земли, а какъ прежній зналъ хорошо, то по этому и оброкъ былъ на нихъ положенъ только по 6 р. 93 к. съ души и дано въ ихъ пользованіе озеро; видя, что владѣлецъ предлагалъ уже крестьянамъ по 9 руб. съ души оброка съ тѣмъ, чтобы отдать остальную отъ нарѣзки землю и озеро, г. Посредникъ, осмотрѣвъ землю по прошенію крестьянъ, написалъ г. Головину о прошеніи ихъ, упоминая ему, что за землю трудно платить крестьянамъ болѣе 7 р. 50 к. съ души; на это получилъ письмо отъ г. довѣреннаго сына покойнаго г. Головина, а нынѣ уже владѣльца имѣнія, который просилъ предложить крестьянамъ платить оброку 9 рублей съ души, но если они несогласны, то онъ соглашается на 8 руб, и оставитъ за ними всю землю и озеро и если будетъ соглашеніе, то проситъ составить грамоту и прислать къ нему подписать, упоминая, что подпишетъ всякую грамоту, какую составитъ г. Посредникъ. Основываясь на этомъ письмѣ, г. Посредникъ предложилъ крестьянамъ сначала 9 р. оброка, но видя ихъ несогласіе дошелъ до 8 р. на чемъ долженъ былъ остановиться; крестьяне согласились и приняли на себя по случаю оттопа Верхне-Волжскимъ бейшлотомъ переселить два двора на новыя мѣста; а въ 1861 году послѣ ВЫСОЧАЙШАГО манифеста еще взяли на себя переселить два двора тоже на новыя мѣста, что ими уже и исполнено; по этому тутъ же составлена грамота при добросовѣстныхъ и Волостномъ Старшинѣ, которую крестьяне подписали и которую Посредникъ отправилъ для подписи къ владѣльцу, но сей послѣдній не подписалъ, а прислалъ вновь составленную грамоту, уже третью, въ которой упоминаетъ, что онъ отрѣзаетъ отъ крестьянъ третью часть земли удобной съ оставленіемъ прежняго оброка, основываясь

на томъ, что его другое имѣніе находится далѣе 12 верстъ отъ дер. Залозье; вслѣдствіе отрѣзки приходится, за вычетомъ оттопной земли только до 3-хъ десятинъ на душу съ платежемъ прежняго оброка. При полученіи грамоты Посредникъ собралъ крестьянъ и прочиталъ имъ ее, но крестьяне на нее ни какъ не согласились, а объявили, что они согласно желанія самаго владѣльца подписали уже первую грамоту, составленную Мировымъ Посредникомъ и находятъ условія второй грамоты для себя стѣснительными, такъ что они не въ силахъ будутъ платить не только оброка, но даже и казенныхъ податей, и желаютъ остаться при надѣлѣ подписанной ими грамоты. Объ этомъ г. Посредникъ отнесся къ владѣльцу, просилъ его пріѣхать или прислать довѣреннаго, назначилъ срокъ до Сентября мѣсяца, на что получилъ отвѣтъ, гдѣ онъ проситъ подождать до 1 Ноября; но и къ этому сроку не прибылъ, и довѣреннаго не прислалъ; почему Посредникъ долженъ былъ уже 20 Ноября отправиться на мѣсто и при добросовѣстныхъ и Волостномъ Старшинѣ составить протоколъ и представить на Мировой Съѣздъ обѣ грамоты: одну составленную по письму г. Головина и подписанную крестьянами, а другую неподписанную; по первой помѣщикъ согласился оставить за крестьянами землю и озеро за прибавку оброка по 1 руб. 7 коп. на душу, а другая составлена съ отрѣзкою третьей части земли при прежнемъ оброкѣ; объ этомъ было сообщено г. Головину 20 Ноября, а 30 были представлены грамоты на Мировой Съѣздъ и при нихъ приложено письмо г. Головина относительно предоставленія Посреднику составить уставную грамоту. Декабря 4 числа было опредѣлено Мировымъ Съѣздомъ: составленную Мировымъ Посредникомъ грамоту утвердить, принимая во вниманіе точный смыслъ письменнаго заявленія владѣльца 26 Мая 1862 года и то, что грамота эта добровольно подписана крестьянами согласно того же заявленія, а переписку крестьянскихъ дворовъ оставить за крестьянами; послѣднюю же грамоту вновь составленную-считать недѣйствительною и возвратить владѣльцу съ препровожденіемъ копіи съ постановленія Мироваго Съѣзда, что и исполнено 14 Декабря 1862. Г.-Головинъ получилъ въ Декабрѣ мѣсяцѣ прежній полугодовой оброкъ 322 руб., платимый крестьянами въ Декабрѣ и Іюлѣ мѣсяцахъ; но получивши копію съ уставной грамоты, составленной Мировымъ Посредникомъ и утвержденной Мировымъ Съѣздомъ потребовалъ полугодовой оброкъ по оной къ 1 Марта не 322 р. въ размѣрѣ прежняго платежа, а 369 р., получа этотъ оброкъ г. Головинъ уже и вошелъ съ жалобою объ уставной грамотѣ. Въ дополненіе къ этому г. Посредникъ при отношеніи отъ 25 Сентября № 695, доставилъ переписку г. Головина съ крестьянами дер. Залозья о высылкѣ оброка въ Февралѣ и Мартѣ мѣсяцѣ настоящаго года; изъ переписки этой видно, что г. Головинъ требовалъ съ крестьянъ оброкъ въ томъ размѣрѣ, который опредѣленъ по грамотѣ, составленной Посредникомъ, но не подписанной г. Головинымъ. Изъ изложенныхъ выше обстоятельствъ видно, что г. Головинъ въ Маѣ мѣсяцѣ 1862 г. предоставилъ Мировому Посреднику 4 участка Останковскаго уѣзда войти съ крестьянами дер. Залозья въ соглашеніе относительно надѣла ихъ землею, при чемъ выразилъ желаніе опредѣлить по грамотѣ оброкъ не ниже 8 р. съ каждаго душеваго надѣла; всѣ же прочія подробности по этому предмету предоставилъ усмотрѣнію г. Посредника, обязываясь подписать ту грамоту, которую составитъ Посредникъ. Вслѣдствіе этаго г. Посредникъ вошелъ въ соглашеніе съ крестьянами, составилъ уставную грамоту, которую крестьяне подписали и отправилъ ее для подписи къ г. Головину, но сей послѣдній, отказываясь отъ своего прежняго распоряженія, несогласился подписать эту грамоту, а составилъ другую, которую ни Посредникъ, ни Мировой Съѣздъ не признали возможнымъ принять. Это распоряженіе Посредника и Съѣзда, на которое г. Головинъ жаловался Присутствію, симъ послѣднимъ признано правильнымъ; вслѣдствіе чего жалоба г. Головина оставлена безъ послѣдствій, но онъ, получивъ съ крестьянъ оброкъ за первую по-

ловину настоящаго года, по собственному его требованію, въ размѣрѣ опредѣленномъ по грамотѣ, составленной г. Посредникомъ, принесъ жалобу на неправильность грамоты г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, который (какъ подробно изложено выше) сообщилъ Присутствію, что въ настоящемъ дѣлѣ не остается другаго средства, какъ составить чрезъ Мироваго Посредника уставную грамоту, на точномъ основаніи Положеній, со включеніемъ въ оную только такихъ условій, которыя могутъ имѣть мѣсто безъ согласія помѣщика и крестьянъ. Въ виду этаго разрѣшенія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ *Положили:* Предоставить г. Мировому Посреднику 4 участка Осташковскаго уѣзда составить вновь уставную грамоту на дер. Залозье, согласно съ указаніемъ г. Министра; о чемъ объявить и помѣщику Головину.

ЗАСѢДАНІЕ ОКТЯБРЯ 17 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 104.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: за Начальника Губерніи Вице-Губернаторъ, Губернскій Предводитель Дворянства и члены: Бологовской, Литвиновъ, Змѣевъ, Славинскій и Хвостовъ, было заслушано всѣхъ бумагъ 51; изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 41, по остальнымъ составлены постановленія, изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующее:

1) *По просьбѣ Весьегонской мелкопомѣстной владѣлицы г-жи Поповой, о скорѣйшемъ распоряженіи со стороны Губернскаго Присутствія по дѣламъ ея имѣнія.*— Въ Іюлѣ мѣсяцѣ прошлаго 1862 г. Губернское Присутствіе представило Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ копію съ журнальнаго постановленія о передачѣ въ казну имѣнія дер. Андрейцова Весьегонской мелкопомѣстной владѣлицы Титулярной Совѣтницы Юліи Ивановны Поповой. При представленіи въ Министерство означеннаго дѣла, Губернское Присутствіе имѣло въ виду слѣдующія къ тому данныя: 1) крестьянъ, получающихъ надѣлъ, значилось въ представленной на означенный предметъ описи имѣнія 17 душъ. 2) земли состояло въ пользованіи тѣхъ крестьянъ чрезполосно съ крестьянами г. Петрова, до обнародованія Положенія, 110 дес. съ саженями. 3) По расчету Мѣст. Полож. высшій размѣръ надѣла на все число душъ имѣнія г. Поповой приходится въ 76 дес. 1200 саж. 4) Помѣщица, пользуясь правомъ, предоставленнымъ владѣльцамъ 20 ст Мѣст. Великор. Полож., предоставила въ пользованіе крестьянъ $\frac{2}{3}$ всей земли–73 дес. 1144½ саж. съ оставленіемъ въ своемъ распоряженіи одной третьей части–36 дес. 1772 саж. 5) За предоставленную въ пользованіе крестьянъ землю причиталось помѣщицѣ оброка со всѣхъ крестьянъ 150 р. 20 коп., или по 8 р. 83$^{9}/_{17}$ коп. 6) По капитализаціи этаго оброка изъ 6 %-сумма, слѣдовавшая въ вознагражденіе владѣлицѣ, составилась въ 2503 р. 33 к. Въ виду Присутствія, при передачѣ въ казну имѣнія г. Поповой, было и то обстоятельство, что, какъ видно изъ доставленныхъ Тверскою Гражданскою Палатою справокъ, въ Весьегонскомъ Уѣздномъ Судѣ производилось дѣло объ отыскиваніи г. Поповою земли при дер. Андрейцовой, недостающей противу даннаго количества 17 дес. съ саженями, изъ владѣнія Поручика Семена Иванова Петрова; не считая это съ своей стороны препятствіемъ, Губернское Присутствіе нашло возможнымъ представить на усмотрѣніе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ ходатайство г. Поповой о передачѣ населеннаго въ дер. Андрейцовѣ имѣнія ея въ вѣдомство Государственныхъ Имуществъ. Вслѣдствіе представленія Присутствія объ этомъ, отъ 23 Іюля прошлаго 1862 г. № 3977, Земскій Отдѣлъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 4 Сентября № 6605 увѣдомилъ Присутствіе, что имъ сдѣлано распоряженіе о принятіи въ казну имѣнія г. Поповой съ выдачею ей за то вознагражденія въ 2503 р. 33 к. и, вслѣдствіе послѣдовавшаго разрѣшенія Министерства,

Губернское Присутствіе, отъ 25 Сентября № 5308 увѣдомило о томъ мѣстнаго Мироваго Посредника, для объявленія г. Поповой, сдѣлавъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, записящія съ своей стороны распоряженія о передачѣ означеннаго имѣнія въ вѣдѣніе Палаты Государственныхъ Имуществъ. По полученіи свѣдѣній, необходимыхъ для выдачи г. Поповой вознагражденія, отъ 30 Ноября 1862 г. за № 7482, Губернское Присутствіе сообщило Казенной Палатѣ о выдачѣ г. Поповой суммы вознагражденія за передачу въ казну имѣнія ея,— на что Палата отъ 27 Февраля настоящаго 1862 г. увѣдомила о сдѣланномъ ею по этому предмету распоряженіи. Между тѣмъ во время этой переписки и впослѣдствіи отъ г. Поповой поступило чрезъ Начальника губерніи въ Губернское Присутствіе шесть прошеній, въ которыхъ она жаловалась: 1) на не отдѣленіе отъ крестьянскаго надѣла остающейся въ ея пользованіи земли,—при чемъ показала, что, по рѣшенію Весьегонскаго Уѣзднаго Суда, отъ нея часть земли отсуждена въ пользу г. Петрова,—вслѣдствіе чего просила объ уменьшеніи крестьянскаго надѣла противъ того количества, которое показано въ описи, обязываясь возвратить излишне полученныя ею изъ казны деньги; 2) на медленность полученія денегъ за переданное въ казну имѣніе, а потомъ на излишнее удержаніе съ нея денегъ какъ на погашеніе долга Московскому Опекунскому Совѣту, такъ и на пополненіе казенной недоимки. 3) о неплатежѣ ей крестьянами оброка и о бездѣятельности по этому предмету со стороны мѣстнаго Мироваго Посредника; 4) о бездѣятельности того же Посредника по прошеніямъ ея о сноскѣ возведенныхъ крестьянами построекъ близъ ея усадьбы; 5) о неправильномъ пользованіи крестьянами, временно-обязанными г. Петрову принадлежащею ей землею. Изъ производящейся въ Присутствіи по дѣлу г. Поповой переписки видно: 1) *по первому предмету*, прошеніе г. Поповой объ измѣненіи назначеннаго крестьянамъ по описи поземельнаго надѣла было передано на распоряженіе Тверской Палаты Государственныхъ Имуществъ, которая не приняла его къ своему разсмотрѣнію, но предоставила всѣ распоряженія по этому предмету самому Присутствію. Изъ собранныхъ, вслѣдствіе того, Присутствіемъ свѣдѣній оказывается, что вслѣдствіе рѣшенія Весьегонскаго Уѣзднаго Суда, состоявшагося въ Январѣ мѣсяцѣ 1863 г., г. Поповой присуждено земли всего 95 дес. 581 саж., менѣе противъ того количества, какое показано было по выданной г. Поповой данной, въ томъ числѣ при самой дер. Андрейцовѣ 62 дес. 1509 саж: и въ пустоши Мицыной 32 дес. 1587 саж. Тажъ какъ по описи, добровольно составленной г. Поповою, крестьянамъ предоставлено 73 дес. 1144½ саж. и этотъ надѣлъ измѣненъ быть не можетъ, на основ. 77 ст. прав. о пор. прив. въ дѣйств. полож. о крестьянахъ; то, по мнѣнію Присутствія, нѣтъ никакого основанія къ удовлетворенію ходатайства г. Поповой объ уменьшеніи крестьянскаго надѣла. Къ тому же г. Попова домогается, чтобы отрѣзка земли въ ея распоряженіе была сдѣлана изъ земель, прилегающихъ къ самой деревнѣ, тогда какъ отрѣзка такого рода будетъ несогласна съ 54 ст. Мѣст. Полож. (прежде вся земля была въ пользованіи крестьянъ). Что же касается до самаго отдѣленія земли, то это зависитъ отъ распоряженія Палаты Государственныхъ Имуществъ, такъ какъ ей давно уже сообщено о принятіи имѣнія г. Поповой въ казенное вѣдомство. 2) *По второму предмету*, по полученіи отъ г. Поповой увѣдомленія о томъ, откуда она желаетъ получить слѣдующія ей деньги, Губернское Присутствіе 30 Ноября 1862 г. сообщило объ удовлетвореніи г. Поповой Тверской Казенной Палатѣ. Потомъ, вслѣдствіе поступившаго отъ г. Поповой новаго прошенія въ Январѣ мѣсяцѣ настоящаго года, съ Палатою сдѣлано вторичное сношеніе и за тѣмъ Палата отношеніемъ, отъ 27 Февраля, полученнымъ въ Присутствіи въ Мартѣ мѣсяцѣ, увѣдомила о сдѣланномъ ею распоряженіи, о чемъ 19 Апрѣля объявлено г. Поповой и въ то же время сообщено мѣстному Посреднику объ удовлетвореніи г. Поповой оброчными съ крестьянъ деньгами по день ассигнованія Казенною Палатою вознагражденія. Впослѣд-

ствіи г. Посредникъ сообщилъ Присутствію, что оброкъ съ крестьянъ взысканъ и выданъ по принадлежности. Домогательство г. Поповой о полученіи оброка по день полученія ассигнованныхъ денегъ, или, по крайней мѣрѣ, по день полученія ею извѣщенія объ ассигнованіи—не можетъ имѣть мѣста, какъ несогласное съ принятымъ Губернскимъ Присутствіемъ, для всѣхъ вообще мелкопомѣстныхъ имѣній губерніи въ подобныхъ случаяхъ, порядкомъ. Что касается до излишне удержанныхъ съ г. Поповой, какъ она показываетъ, денегъ на уплату казенной недоимки и долга Московскому Опекунскому Совѣту, то размѣръ этихъ взысканій показанъ согласно съ имѣющимися въ виду Присутствія документами, и за тѣмъ г. Попова о произведеніи расчета по ея долгу должна обратиться въ Московскій Опекунскій Совѣтъ, который несомнѣнно возвратитъ ей излишне удержанныя съ нея деньги; точно также г. Попова должна сама ходатайствовать, гдѣ слѣдуетъ, о приведеніи въ положительную извѣстность количества числившихся на ней казенныхъ недоимокъ, до Губернскаго же Присутствія этотъ предметъ ни въ какомъ случаѣ относиться не можетъ. 3) *По четвертому и пятому предметамъ* со стороны Присутствія никакаго заключенія еще не сдѣлано, но несомнѣнно, что г. Попова имѣетъ полное право ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ о перенесеніи отъ ея усадьбы крестьянскихъ строеній, находящихся ближе закономъ указаннаго разстоянія. Точно также отъ г. Поповой не можетъ быть отнято право на вознагражденіе за принадлежащую ей землю, но доселѣ находящуюся въ пользованіи крестьянъ, временно-обязанныхъ г. Петрову. Вслѣдствіе сего, на основаніи изложенныхъ выше соображеній, *Положили*: 1) ходатайство г. Поповой объ уменьшеніи крестьянскаго надѣла и объ отводѣ ей земли при дер. Андрейцовѣ, какъ несогласное съ 77 ст. прав. о пор. прив. въ дѣйств. полож. и 54 ст. Мѣст. Великор. Пол., оставить безъ уваженія; 2) Точно также оставить безъ послѣдствій домогательство г. Поповой получить оброкъ по день извѣщенія объ ассигнованіи ей денегъ, какъ несогласное съ принятымъ Губернскимъ Присутствіемъ порядкомъ о взысканіи въ пользу мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ оброковъ съ крестьянъ имѣній, поступающихъ въ казенное вѣдомство; 3) объявить г. Поповой, какъ одинъ разъ и было уже ей объявлено, что она должна сама принять мѣры къ приведенію въ положительную извѣстность числившагося на ней долга Опекунскому Совѣту и казенной недоимки и за тѣмъ, о возвращеніи излишне удержанныхъ у нея денегъ ей слѣдуетъ обратиться съ просьбою по принадлежности; 4) просить Мироваго Посредника 3 участка Весьегонскаго уѣзда немедленно дать надлежащее движеніе ходатайству г. Поповой о сносѣ крестьянскихъ построекъ выстроенныхъ близъ ея усадьбы, а также войти въ разбирательство дѣла о вознагражденіи г. Поповой за принадлежащую ей землю, находящуюся въ пользованіи крестьянъ; 5) копію съ настоящаго постановленія препроводить въ Тверскую Палату Государственныхъ Имуществъ для ея распоряженія объ отдѣленіи земли, поступившей въ надѣлъ крестьянамъ дер. Андрейцовой, отъ той, которая должна остаться въ распоряженіи помѣщицы; 6) точно также копію съ настоящаго постановленія препроводить къ г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ въ отвѣтъ на предложеніе его отъ 7 прошедшаго Августа № 11510, при которомъ приложена жалоба г. Поповой на дѣйствія Присутствія по ея дѣлу.

ЗАСѢДАНІЕ ОКТЯБРЯ 23 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 107).

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали за Начальника Губерніи Вице-Губернаторъ, Губернскій Предводитель Дворянства и Члены: Литвиновъ, Змѣевъ и Хвостовъ, было заслушано всѣхъ бумагъ 49, изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 44, по остальнымъ составлены постановленія, изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующее:

1) *По жалобѣ довѣреннаго Ржевской помѣщицы Мельницкой—отца ея Князя Путятина на неправильное будтобы составленіе Кандидатомъ Ржевскаго Мироваго Посредника Крамаревымъ уставной грамоты на дер. Клушино имѣнія г-жи Мельницкой.*— Въ Губернскомъ Присутствіи находится въ разсмотрѣніи дѣло по жалобѣ довѣреннаго Ржевской помѣщицы Мельницкой—отца ея Князя Путятина на неправильное составленіе уставной грамоты на дер. Клушино Ржевскаго уѣзда Кандидатомъ Мироваго Посредника Крамаревымъ. Обстоятельства этаго дѣла слѣдующія: имѣніе помѣщицы Мельницкой до 1851 г. состояло: изъ собственной усадьбы Прощельгино съ дачею въ 42½ дес. и пустоши Прѣлой 16 дес., изъ деревни Клушино,—18 душъ, съ дачею въ 55 дес., съ пустошью Фофаново въ 33 дес. Въ 1851 году усадьба уничтожена и крестьяне переведены на оброкъ,—по показанію крестьянъ,—со всею какъ деревенскою, такъ и усадебною землею за оброкъ въ 75 руб. съ тягла, но такъ какъ крестьянами не заплачены были подушные, то на первый годъ изъ оброка было прощено помѣщицею по 15 руб. съ тягла. По показанію помѣщицы—только съ прежнею своею землею и оброкъ былъ назначенъ въ 60 руб. ассигн. съ тягла, съ 9 тяголъ 540 руб., а чрезъ годъ была отдана крестьянамъ и усадьба за особую плату по 15 р. съ тягла съ 9 тяголъ 135 р. всего 675 р., на серебро-192 р. 86 к.–съ души 10 р. 71 коп. На основаніи распоряженія, объявляемаго помѣщицею, и представлена была ею уставная грамота съ надѣломъ одной деревенской земли, но такъ какъ не было представлено доказательства тому, что крестьяне пользуются усадебною землею за особую плату, то она и не была признана Мировымъ Съѣздомъ. Тогда Мировымъ Посредникомъ была составлена новая грамота съ прежнимъ надѣломъ всей земли 132½ д. и съ новымъ по высшему размѣру 72 дес. съ отрѣзкою 60½. Въ надѣлъ отводилось: 1) Вся дача Прощелыгина 42½ дес., 2) изъ дачи дер. Клушино 29½ дес.; всего 72 дес. Въ отрѣзку назначены: 1) Остальныя изъ Клушино 25¼ дес. 2) пустоши: Фофаново и Прѣлая 35 дес. всего 60½ дес. Грамота подписана крестьянами и утверждена Мировымъ Съѣздомъ. Тогда довѣренный помѣщицы принесъ жалобу на включеніе въ надѣлъ прежней ея усадебной земли, отдаваемой, будто бы, за особую плату и на неудобство отрѣзки. При разсмотрѣніи этаго дѣла Губернское Присутствіе также не признало отдачи помѣщицею усадебной земли за особую плату, а полагало считать всю землю, состоявшею въ постоянномъ пользованіи крестьянъ, но для заключенія о правильности сдѣланнаго Мировымъ Посредникомъ отвода надѣла и отрѣзки, нашло необходимымъ потребовать отъ него свѣдѣній,—обработывается ли крестьянами прежняя ихъ пашня при дер. Клушинѣ; если же остается безъ обработки,–вся или нѣкоторая часть оной, сколько именно и съ какого времени. Въ настоящее время Мировой Посредникъ увѣдомилъ Присутствіе, что изъ 55 дес. Клушинской дачи обработывается пашни въ трехъ поляхъ 25 дес. и косится луговъ 3 дес.; итого 28, остальная же затѣмъ, какъ пашня, такъ и сѣнокосъ въ количествѣ 27 дес. лежитъ въ пустѣ. Обращаясь къ законоположеніямъ 19 Февраля, Губернское Присутствіе находитъ: такъ какъ по смыслу 53, 55 и послѣдующихъ стат. Мѣст. Пол. изъ бывшей въ пользованіи крестьянъ земли должны отводиться въ счетъ надѣла во 1-хъ, ближайшія къ селенію обработываемыя пашни; во 2-хъ, ближайшія къ нимъ сѣнокосы; то отводъ надѣла по грамотѣ сдѣланъ согла-

сно правиламъ Положенія, а потому грамоту Губернское Присутствіе находитъ правильною и жалобу помѣщицы–не подлежащею удовлетворенію. По этому отводу надѣла крестьяне получатъ изъ присельной дачи Клушино 29 десятинъ, изъ коихъ пашни въ 3-хъ поляхъ и сѣнокоса 3 дес. въ особомъ мѣстѣ, а потому въ этой дачѣ образуется чрезполосность, которую помѣщица имѣетъ право уничтожить порядкомъ разверстанія угодій;—предоставивъ имъ всю присельную землю въ количествѣ 42½ дес. и добавивъ недостающее количество изъ прочихъ бывшихъ до составленія грамоты въ крестьянскомъ пользованіи дачь по своему усмотрѣнію, но съ соблюденіемъ равноцѣнности обмѣниваемыхъ угодій. *Положили*: Объявить довѣренному помѣщицы вмѣстѣ съ отказомъ въ удовлетвореніи ея жалобы,—препроводивъ къ нему представленныя при прошеніи копіи съ уставныхъ грамотъ и планъ на дер. Клушино и дѣло въ Присутствіи считать оконченнымъ.

ЗАСѢДАНІЕ ОКТЯБРЯ 24 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 108).

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: за Начальника Губерніи, Вице-Губернаторъ, Губернскій Предводитель Дворянства и Члены: Бологовской, Змѣевъ, Литвиновъ, Славянскій, и Хвостовъ, было заслушано 60 бумагъ, изъ нихъ разрѣшены по резолюціямъ 56, по остальнымъ составлены постановленія, изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующее:

1) *По жалобѣ временно-обязанныхъ крестьянъ Зубцовскихъ помѣщиковъ Лихачевыхъ села Ивановскаго на неудобство отводимаго имъ по разверстанію поземельнаго надѣла.*— Въ Августѣ мѣсяцѣ прошедшаго 1862 года возникло дѣло по жалобѣ временно-обязанныхъ крестьянъ Зубцовскихъ помѣщиковъ Лихачевыхъ села Ивановскаго на неудобство отводимаго имъ по разверстанію поземельнаго надѣла. По соображеніи жалобы крестьянъ. съ представленными проэктами разверстаній, Губернское Присутствіе усмотрѣло, что, какъ при составленіи проэктовъ, такъ и при повѣркѣ оныхъ,–не были соблюдены установленныя на этотъ предметъ въ законоположеніяхъ 19 Февраля 1861 года и особыхъ разъясненіяхъ Присутствія правила, по чему Присутствіе признало необходимымъ просить помѣщиковъ Лихачевыхъ, чрезъ Мироваго Посредника, составить новый проэктъ разверстанія, съ тѣмъ, чтобы, при размотрѣніи и утвержденіи онаго, въ точности были соблюдены установленныя правила. Послѣ того получены были въ Присутствіи новые проэкты разверстаній, по разсмотрѣніи которыхъ, они признаны правильными и жалобы крестьянъ оставлены безъ уваженія, о чемъ имъ подробно объявлено 4 Февраля сего года за № 938. За тѣмъ отъ крестьянъ поступили вновь прошенія, въ которыхъ они, изъясняя нѣкоторыя обстоятельства, требовавшія повѣрки и вновь объясняя невыгодность для нихъ произведеннаго разверстанія, просили командировать на мѣсто особаго чиновника при Землемѣрѣ. При возникшей, вслѣдствіе подачи этихъ прошеній, перепискѣ съ Мировымъ Посредникомъ, онъ объяснилъ желаніе представить Присутствію личныя объясненія по плану всего имѣнія и что такое же желаніе изъявили и довѣренные отъ крестьянъ. Вслѣдствіе сего помѣщикъ Лихачевъ и довѣренные отъ крестьянъ были приглашены сего числа въ засѣданіе Присутствія и изъ личныхъ съ ними объясненій, а также изъ подробнаго разсмотрѣнія плана имѣнія гг. Лихачевыхъ оказалось слѣдующее: разверстаніе угодій къ однимъ мѣстамъ, по чрезполосности крестьянскаго пользованія съ помѣщичьими владѣніями, представляется необходимымъ и сверхъ того по близкому разстоянію отъ помѣщичьихъ построекъ подлежатъ перенесенію десять крестьянскихъ дворовъ; перенесеніе утверждено Зубцовскимъ Мировымъ Съѣздомъ въ установленномъ для того порядкѣ. По разверстанію во владѣніе помѣщика отходятъ 6 дес. 434 саж. изъ подъ переселяемыхъ крестьянскихъ дворовъ, пашни въ двухъ поляхъ

73 дес. 535 саж. и сѣнокоса въ тѣхъ поляхъ 66 дес. 400 саженъ, всего 145 дес. 1369 саженъ. Въ замѣнъ этихъ земель помѣщикъ предоставляетъ крестьянамъ: господское поле, находящееся по лѣвую сторону рѣки Держи, примыкающее къ крестьянскому полю, лежащему по той же сторонѣ рѣки. Въ этомъ господскомъ полѣ заключается пашни 82 дес. 150 саж., сѣнокосу 130 дес. 843 саж. и крупнаго дровянаго лѣсу 5 дес. 1600 саж., всего 218 дес. 193 сажени. За таковымъ разверстаніемъ все владѣніе крестьянъ села Ивановскаго (96 душъ) будетъ заключаться въ 7 дес. 1116 саж. усадебной земли, пашни 187 дес. 279 саж., сѣнокоса съ кустарникомъ 207 дес. 205 саж. и дровянаго лѣса 5 дес. 1600 саж., всего 407 дес. 800 саж., что составитъ излишней, сверхъ надѣла, земли 23 дес. 800 саж. Крестьяне возражаютъ противъ этого разверстанія, изъясняя: 1) что пашня, отдаваемая имъ отъ помѣщика, взамѣнъ отбираемой отъ нихъ, весьма не удовлетворительна, такъ что, 3 дес. этой пашни нестоятъ одной отъ нихъ отбираемой—къ тому же изъ числа предоставленной имъ помѣщикомъ пашни въ настоящее время пашется только 40 дес., а остальныя 42 дес. запущены нѣсколько лѣтъ тому назадъ; 2) что, за отобраніемъ отъ нихъ ближайшихъ полей и за отдачею въ ихъ пользованіе болѣе отдаленныхъ, обработка сихъ послѣднихъ дѣлается для нихъ затруднительною; 3) что при такомъ отводѣ надѣла въ ихъ распоряженіе поступитъ мостъ чрезъ рѣку Держу, длиною около 24 саженъ, поддержка котораго для нихъ затруднительна; къ тому же мостъ этотъ во время паводковъ сносится, какъ уже были примѣры, и въ такомъ случаѣ крестьяне, не имѣющіе средства къ его возстановленію, лишаются и сообщенія съ полями и не будутъ имѣть мѣста для выгона скота. Г. Лихачевъ съ своей стороны объяснилъ, что отдаваемая имъ крестьянамъ пашня нисколко не хуже отъ нихъ отбираемой, въ чемъ удостовѣрился и мѣстный Мировой Посредникъ при повѣркѣ проэкта разверстанія, что хотя 42 дес. дѣйствительно запущены съ 1858 года, но эта земля можетъ быть легко воздѣлана, что въ вознагражденіе за трудъ воздѣланія этой земли онъ даетъ безвозмездно сверхъ надѣла 23 дес. слишкомъ сѣнокосной земли, въ числѣ которой 5 десятинъ хорошаго дровянаго лѣса; что эта надбавка вмѣстѣ съ предоставленіемъ крестьянамъ въ собственность ихъ надѣла безъ дополнительнаго платежа служитъ также достаточнымъ вознагражденіемъ и за большую отдаленность, въ сравненіи съ настоящимъ, крестьянскихъ полей и за обязанность поддерживать мостъ. По выслушаніи всѣхъ объясненій и соображеній оныхъ съ обстоятельствами дѣла и планомъ, Губернское Присутствіе находитъ: разверстаніе земель крестьянъ села Ивановскаго съ помѣщичьими необходимо по чрезполосности оныхъ. Изъ числа отдаваемыхъ помѣщикомъ пахатныхъ полей, 40 дес., какъ объясняетъ г. Лихачевъ и удостовѣрилъ Посредникъ не уступаютъ качествомъ отбираемой крестьянской пашнѣ. Объясненіе это не можетъ подвергаться ни какому сомнѣнію, ибо господскія поля, при большихъ средствахъ къ ихъ удобренію, повсемѣстно, если непревышали, то во всякомъ случаѣ не могли уступать качествомъ крестьянской пашнѣ. 42 дес. запущенной пашни могутъ быть воздѣланы и безвозмездная надбавка 23 дес. сѣнокосной земли, изъ коихъ 5 дес. съ хорошимъ дровяныхъ лѣсомъ, служатъ вполнѣ достаточнымъ вознагражденіемъ крестьянъ за трудъ, употребленный при воздѣлываніи означенныхъ 42 дес. Эта же самая надбавка, съ предоставленіемъ крестьянамъ въ собственность ихъ поземельнаго надѣла безъ дополнительнаго платежа вполнѣ вознаграждаетъ крестьянъ какъ за нѣкоторую отдаленность отъ селенія вновь отводимыхъ земель, такъ и за обязанность поддерживать въ исправности мостъ чрезъ рѣку Держу находящійся въ предѣлахъ крестьянскаго надѣла. По всѣмъ симъ соображеніямъ Губернское Присутствіе пришло къ тому заключенію, что жалоба временно-обязанныхъ г. Лихачеву крестьянъ не можетъ быть признана основательною и заслуживающею уваженія, почему оная и оставлена безъ послѣдствій, объ этомъ заключеніи Присутствія довѣреннымъ отъ крестьянъ объявлено нынѣ уста-

новленною повѣсткою. Послѣ того г. Лихачевъ объявилъ Присутствію, что, желая способствовать благосостоянію крестьянъ, онъ принимаетъ на себя обязательство исправлять мостъ чрезъ рѣку Держу и постоянно поддерживать его въ такомъ видѣ, чтобы не могло встрѣтиться никакихъ препятствій къ проѣзду чрезъ оный, въ чемъ и далъ подписку. Объ этомъ желаніи г. Лихачева объявлено также довѣреннымъ отъ крестьянъ. *Положили:* объ изложенномъ выше заключеніи Присутствія, по предмету разверстаній угодій по селу Ивановскому сообщить для свѣдѣнія Мировому Посреднику 3 участка Зубцовскаго уѣзда, увѣдомивъ и о данномъ г. Лихачевымъ обязательствѣ поддерживать мостъ чрезъ рѣку Держу для наблюденія за точнымъ исполненіемъ этого обязательства.

ЗАСѢДАНІЕ ОКТЯБРЯ 28 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 109.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: за Начальника Губерніи, Вице-Губернаторъ, Губернскій Предводитель Дворянства и Члены: Бологовской, Змѣевъ, Литвиновъ, Хвостовъ и Славинскій, было заслушано всѣхъ бумагъ 49, изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 41, по остальнымъ составлены постановленія, изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующія:

1) *О порядкѣ зачета при будущихъ наборахъ рекрутскихъ послугъ семействамъ временно-обязанныхъ крестьянъ.* —Въ Губернскомъ Присутствіи былъ обсуждаемъ вопросъ о порядкѣ зачета при будущихъ наборахъ рекрутскихъ послугъ семействамъ временно-обязанныхъ крестьянъ на основаніи прежнихъ сдѣлокъ ихъ съ помѣщиками, совершенныхъ въ видѣ продажи, или дара зачетныхъ рекрутскихъ квитанцій, или въ видѣ особаго полученія за сіе денегъ до обнародованія законоположеній 19 Февраля 1861 года. По соображеніи этаго вопроса съ существомъ дѣла Губернское Присутствіе нашло, что въ 73 и послѣдующихъ статьяхъ Общ. Рекр. Уст. 1862 года подробно указаны порядокъ поставки рекрутъ по очередной системѣ и зачеты рекрутскихъ послухъ семействамъ, поставившимъ рекрутъ. Всѣ эти правила распространяются и на тѣ семейства, которыя, вмѣсто поставки рекрута натурою, представили къ зачету рекрутскую квитанцію. Если ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 7 Января 1863 года мнѣніе Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія предоставило бывшимъ крѣпостнымъ людямъ воспользоваться льготами отъ рекрутства въ тѣхъ случаяхъ, когда они лишились зачетныхъ квитанцій, которыя могли быть представлены ими къ зачету вмѣсто натуральнаго рекрута, или заплатили помѣщикамъ за предоставленіе имъ свободы отъ рекрутства деньги, то, само собою разумѣется; при этомъ не могло быть въ виду ограниченіе этого права сроками, или какимъ-либо другимъ способомъ, а предоставлялось такимъ семействамъ или лицамъ воспользоваться всѣми тѣми правами, которыя влечетъ за собою поставка натуральныхъ рекрутъ или представленіе вмѣсто оныхъ къ зачету рекрутскихъ квитанцій. Такимъ образомъ освобожденіе нынѣ отъ рекрутской повинности по постановленіямъ Губернскаго Присутствія, на основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 7 Января 1863 года мнѣнія Главнаго Комитета, должно быть считаемо для освобождаемыхъ семействъ рекрутскою послугою, т. е. слѣдующая поставка отъ этихъ семействъ рекрутъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда она возможна по составу этихъ семействъ, можетъ быть сдѣлана неиначе какъ съ соблюденіемъ правилъ, указанныхъ въ 3 отдѣленіи 1 главы Общаго Рекрутскаго Устава. Точно также и въ тѣхъ случаяхъ, когда Присутствіе находитъ, что крестьяне, заплатившіе деньги уже всспользовались пріобрѣтеннымъ за то правомъ освобожденія отъ рекрутства, слѣдуетъ считать за воспользовавшимися рекрутскую послугу, исчисляя оную съ того набора, въ который семейство

освобождено было отъ поставки рекрутъ, а потому положили: настоящее соображеніе и заключеніе Губернскаго Присутствія представить на усмотрѣніе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ и просить Его Высокопревосходительство, въ виду приближающагося рекрутскаго набора, ускорить разрѣшеніемъ настоящаго вопроса что и было исполнено 12 Сентября № 7934. Въ настоящее время г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, въ разрѣшеніе этаго вопроса, увѣдомилъ, что правила, изложенныя въ ст. 73—123 Уст. Рекр. (изд. 1862 г.) не могутъ быть отнесены къ зачету помянутыхъ послугъ, такъ какъ они установлены для очереднаго порядка отправленія рекрутской повинности, у крестьянъ же временно-онязанныхъ и собственниковъ, по точному смыслу ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 18 Октября 1861 года положенія Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, впредь, до общаго пересмотра всѣхъ дѣйствующихъ нынѣ правилъ о рекрутской повинности, рекруты назначаются по приговорамъ сходовъ. По сему и всѣ зачеты прежнихъ послугъ должны совершенно зависѣть отъ сельскихъ сходовъ, на которыхъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ въ 22 день Августа сего года журналомъ Главнаго Комитета, изложеннымъ въ циркулярѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 5 минувшаго Сентября за № 151 возложена обязанность назначенія крестьянъ въ рекруты, съ тѣмъ, чтобы волостные сходы въ разборъ сихъ назначеній входили въ такомъ только случаѣ, когда къ нимъ поступятъ жалобы на неправильность сдѣланнаго сельскимъ сходомъ назначенія. *Положили:* Объ изложенномъ въ настоящемъ отношеніи г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшеніи вопроса о порядкѣ зачета при будущихъ наборахъ рекрутскихъ послугъ семействамъ временно-обязанныхъ крестьянъ на основаніи прежнихъ сдѣлокъ ихъ съ помѣщиками, сообщить для свѣденія и руководства всѣмъ гг. Мировымъ Посредникамъ Тверской губерніи и въ Мировые Съѣзды и напечатать въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ.

2) *Объ освобожденіи отъ рекрутской повинности семейства крестьянина дер. Пригодина Корчевскаго уѣзда Спиридона Сергѣева на основаніи его сдѣлки съ помѣщикомъ Софоновымъ.*—Корчевской Мировой Съѣздъ, при отношеніи отъ 10 Октября № 171, представилъ на распоряженіе Губернскаго Присутствія дѣло объ освобожденіи семейства временно-обязаннаго крестьянина деревни Пригодина Корчевскаго уѣзда Никифора Спиридонова отъ рекрутской повинности, на основаніи прежней его сдѣлки съ помѣщикомъ Софоновымъ, заключенной до обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 года. Изъ настоящаго дѣла видно: отецъ просителя Никифора-Спиридонъ Сергѣевъ въ 1852 году внесъ помѣщику своему Сергѣю Васильевичу Софонову 1000 р. асс., а въ 1860 году внесъ довѣренному помѣщика Софонова купцу Семенову 148 р. сер., за что и получилъ зачетную квитанцію на умершаго въ ратникахъ крестьянина дер. Пригодина Матвѣя Прохорова. Достовѣрность взноса помѣщику Софонову и довѣренному его денегъ подтверждается роспис憂 г. Софонова отъ 26 Апрѣля 1852 года, выданной крестьянину Спиридону Сергѣеву и роспис憂 довѣреннаго купца Семенова, выданной тому же крестьянину 5 Декабря 1860 года. Между тѣмъ та квитанція въ 1862 году, по рѣшенію волостнаго суда Никольско-Созинской волости, отобрана отъ крестьянина Спиридонова и присуждена въ пользу семейства ратника. Такимъ образомъ семейство крестьянина Спиридона Сергѣева, не заслуженно-лишившееся зачетной квитанціи, купленной у помѣщика, не успѣло воспользоваться пріобрѣтенной льготой отъ рекрутства, что подтвердилъ и волостной сходъ Никольско-Созинской волости приговоромъ своимъ, отъ 1 Мая настоящаго года, составленнымъ въ установленномъ порядкѣ. Мировой Съѣздъ, по разсмотрѣніи настоящаго дѣла, заключилъ: предоставить семейству крестьянина Спиридона Сергѣева, не заслуженно-лишившемуся, по рѣшенію волостнаго суда, зачетной квитанціи, право—свободы отъ рекрутства при дошедшей къ нему очереди. ЗАКОНЪ: ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 7 Января настоящаго года По-

ложеніе Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, изъясненное въ циркулярѣ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 10 того же Января. Признавая доставленныя крестьяниномъ Спиридоновымъ доказательства въ уплатѣ помѣщику Софонову денегъ достовѣрными и имѣя въ виду, что, за отчужденіемъ отъ семейства Спиридонова купленной зачетной квитанціи, оно не успѣло воспользоваться пріобрѣтенной льготой отъ рекрутства, *Положили*: заключеніе Мироваго Съѣзда объ освобожденіи семейства крестьянина Спиридона Сергѣева отъ рекрутской повинности при дошедшей очереди—утвердить, о чемъ увѣдомить Мировой Съѣздъ и сообщить на распоряженіе Тверскаго Губернскаго Рекрутскаго Присутствія, семейство же крестьянина Спиридона Сергѣева внести въ списокъ имѣющихъ право на освобожденіе, но не воспользовавшихся имъ, о чемъ также дополнить Рекрутскому Присутствію.

3) *Объ освобожденіи отъ рекрутской повинности семейства временно-обязаннаго крестьянина деревни Боловина Весьегонскаго уѣзда Алексѣя Зубова*: — Весьегонскій Мировой Съѣздъ, при отношеніи отъ 6 Сентября № 105, представилъ на распоряженіе Губернскаго Присутствія дѣло объ освобожденіи отъ рекрутской повинности семейства временно-обязаннаго крестьянина деревни Боловина Романовской волости Весьегонскаго уѣзда Алексѣя Зубова, на основаніи прежней его сдѣлки съ помѣщикомъ Дюклу. Обстоятельства дѣла слѣдующія: крестьянинъ Алексѣй Зубовъ въ 1858 году внесъ помѣщику своему г. Дюклу денегъ 300 р. с. съ тѣмъ, чтобы выдана ему была за то зачетная рекрутская квитанція. Въ полученіи спхъ денегъ староста помѣщика Дюклу, вмѣсто зачетной квитанціи, 24 Декабря 1858 года выдалъ крестьянину Зубову простую росписку обѣщая впослѣдствіи выдать и зачетную квитанцію. Между тѣмъ, по случаю предстоящаго рекрутскаго набора, семейство крестьянина Зубова назначено къ рекрутской очереди. Такимъ образомъ обязательство со стороны помѣщика Дюклу—освободить семейство Зубова за денежный его взносъ отъ рекрутской повинности, выдачею ему зачетной рекрутской квитанціи, не было выполнено, и семейство то пріобрѣтенной льготой отъ рекрутства не воспользовалось, что подвердилъ и волостной сходъ Романовской волости приговоромъ своимъ, отъ 6 Сентября настоящаго года, составленнымъ въ узаконенномъ порядкѣ. Мировой Съѣздъ, по разсмотрѣніи настоящаго дѣла, опредѣлилъ: семейство крестьянина Алексѣя Зубова за денежный его взносъ помѣщику Дюклу, какъ не воспользовавшееся льготой, отъ рекрутства освободить при дошедшей къ нему очереди. ЗАКОНЪ: ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 7 Января 1863 года положеніе Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, изъясненное въ циркулярѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 10 того же Января. Признавая представленныя крестьяниномъ Зубовымъ доказательства въ уплатѣ имъ помѣшику Дюклу денегъ достовѣрными и имѣя въ виду, что пріобрѣтенной льготой семейство Зубова до обнародованія Положенія 19 Февраля не успѣло воспользоваться, *Положили*: заключеніе Мироваго Съѣзда объ освобожденіи семейства крестьянина Зубова отъ рекрутской повинности, при дошедшей къ нему очереди,—утвердить, о чемъ увѣдомить Мировой Съѣздъ и сообщить на распоряженіе Тверскаго Губернскаго Рекрутскаго Присутствія, семейство же то внести въ списокъ имѣющихъ право на освобожденіе, но не воспользовавшихся имъ, о чемъ также дополнить Рекрутскому Присутствію.

4) *Объ освобожденіи отъ рекрутской повинности семейства крестьянъ села Романовскаго Весьегонскаго уѣзда Алексѣя и Николая Хвастуновыхъ*. Весьегонскій Мировой Съѣздъ, при отношеніи отъ 7 Сентября за № 108, представилъ на распоряженіе Губернскаго Присутствія дѣло объ освобожденіи отъ рекрутской повинности семейства крестьянъ села Романовскаго Весьегонскаго уѣзда Алексѣя и Николая Хвастуновыхъ на основаніи прежней, до обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 года, ихъ сдѣлки съ помѣщикомъ Дюклу. Изъ настоящаго дѣла усматривается: крестьяне Хвасту-

новы 31 Декабря 1851 года и 21 Декабря 1858 года заплатили помѣщику своему Дюклу 600 руб. сер. для выдачи имъ зачетной рекрутской квитанціи. Въ полученіи тѣхъ денегъ, старостою помѣщика Дюклу, отъ 11 Января 1852 года и 24 Декабря 1858 года, выданы двѣ квитанціи, съ приложеніемъ на нихъ помѣщичьяго герба печати. Между тѣмъ зачетной квитанціи крестьяне Хвастуновы не получили, семейство же ихъ въ предстоящій рекрутскій наборъ назначено къ рекрутской очереди. Такимъ образомъ обязательство со стороны г. Дюклу объ освобожденіи отъ рекрутства крестьянъ Хвастуновыхъ,—выдачею имъ зачетной квитанціи, осталось невыполненнымъ и льготы отъ рекрутства крестьяне не пріобрѣли и не было возможности по недошедшей очереди ею воспользоваться, что подтвердилъ и волостной сходъ Романовской волости приговоромъ своимъ, отъ 6 Сентября 1863 года, составленнымъ въ узаконенномъ порядкѣ. Сверхъ того тотъ же волостной сходъ приговоромъ своимъ, отъ 21 Февраля 1863 года, предоставилъ Хвастуновымъ за внесенныя ими 500 р. въ мірской капиталъ право свободы отъ рекрутства въ теченіи 20 лѣтъ, обязуясь съ своей стороны, въ случаѣ необходимости, поставить за то семейство изъ среды своей рекрута. Мировой Съѣздъ, при обсужденіи настоящаго дѣла, опредѣлилъ: семейство крестьянъ Хвастуновыхъ, на основаніи ихъ прежней сдѣлки съ помѣщикомъ Дюклу, освободить отъ рекрутства въ предстоящій рекрутскій наборъ если дойдетъ до нихъ въ то время очередь, на основаніи же взноса Хвастуновыми въ мірской капиталъ 500 р., при согласіи на то волостнаго схода, продолжить льготу отъ рекрутства въ теченіи 20 лѣтъ начиная съ 1863 года. ЗАКОНЪ: ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 7 Января настоящаго года положеніе Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, изъясненное въ циркулярѣ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 10 того же Января № 2. Признавая представленныя крестьянами Хвастуновыми доказательства въ уплатѣ помѣщику Дюклу 600 р. достовѣрными, имѣя въ виду, что семейство Хвастуновыхъ, отъ помѣщика пріобрѣтенной льготой отъ рекрутства, до обнародованія Положенія 19 Февраля не воспользовалось и, что общество можетъ, если пожелаетъ, продолжить тому семейству льготу отъ рекрутства на извѣстное время, *Положили:* заключеніе Мироваго Съѣзда объ освобожденіи семейства крестьянъ Алексѣя и Николая Хвастуновыхъ отъ рекрутской повинности на 20 лѣтъ начиная съ 1863 года утвердить, о чемъ увѣдомить Мировой Съѣздъ и сообщить для надлежащаго распоряженія Тверскому Рекрутскому Присутствію, семейство же то внести въ списокъ имѣющихъ право на освобожденіе, но не воспользовавшихся имъ по не дошедшей очереди, о чемъ также дополнить Рекрутскому Присутствію.

5) *Объ освобожденіи отъ рекрутской повинности семейства временно — обязаннаго крестьянина Калязинскаго уѣзда деревни Непейны Михаила Терентьева.* — Предсѣдатель Калязинскаго Мироваго Съѣзда, при отношеніи отъ 18 Октября № 421, представилъ на распоряженіе Губернскаго Присутствія дѣло объ освобожденіи отъ рекрутской повинности семейства временно-обязаннаго крестьянина деревни Непейны Калязинскаго уѣзда Михаила Терентьева на основаніи прежней его сдѣлки съ помѣщицей Павловой. Обстоятельства дѣла слѣдующія: помѣщица Вѣра Акександровна Павлова въ 1856 и 1857 годахъ получила отъ крестьянина Терентьева 1500 р. асс. за освобожденіе двоихъ сыновей его Алексѣя и Никиты отъ рекрутской повинности, въ удостовѣреніе чего помѣщица, 10 Марта 1857 года, выдала крестьянину Терентьеву росписку. Кромѣ того, письмомъ, отъ 24 Іюля настоящаго года на имя г. Посредника, г. Павлова подтвердила данное ею обязательство объ освобожденіи отъ рекрутства означеннаго семейства. Волостной сходъ Андрѣевской волости, приговоромъ своимъ, составленнымъ въ узаконенномъ порядкѣ 6 Октября настоящаго года, удостовѣрилъ, что семейство крестьянина Терентьева, пріобрѣтенной льготой отъ рекрутства, до обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 года—не воспользовалось. Мировой Съѣздъ, при обсужденіи настоящаго дѣла,

положилъ: семейство крестьянина Михаила Терентьева, на основаніи прежней—до обнародованія Положенія 19 Февраля—сдѣлки его съ помѣщицей Павловой—отъ рекрутства освободить. ЗАКОНЪ: ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 7 Января настоящаго года положеніе Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, изъясненное въ циркулярѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 10 Января того же года. Признавая доставленныя крестьяниномъ Терентьевымъ доказательства въ уплатѣ помѣщицѣ Павловой 1500 р. асс. за освобожденіе семейства его достовѣрными и имѣя въ виду, что означенный крестьянинъ пріобрѣтенной льготой отъ рекрутства до обнародованія Положенія 19 Февраля не воспользовался, *Положили*: заключеніе Мироваго Съѣзда объ освобожденіи семейства крестьянина Терентьева отъ рекрутства при дошедшей къ нему очереди—утвердить, о чемъ увѣдомить Мировой Съѣздъ и сообщить для надлежащаго распоряженія Тверскому Губернскому Рекрутскому Присутствію, семейство же то внести въ списокъ имѣющихъ право на освобожденіе, но не воспользовавшихся имъ по недошедшей очереди, о чемъ также дополнить Рекрутскому Присутствію.

6) *Объ освобожденіи отъ рекрутской повинности семейства крестьянина Калязинскаго уѣзда села Будимірова Евтихія Михайлова.*— Предсѣдатель Калязинскаго Мироваго Съѣзда, при отношеніи отъ 18 Октября № 420, представилъ на распоряженіе Губернскаго Присутствія дѣло объ освобожденіи отъ рекрутской повинности семейства крестьянина села Будимірова Евтихія Михайлова на основаніи прежней его сдѣдки съ помѣщикомъ княземъ Волконскимъ. Обстоятельства дѣла слѣдующія: крестьянинъ Евтихій Михайловъ въ 1852 году 16 Ноября внесъ въ вотчинную контору князей Волконскихъ денегъ 285 р. 71½ к. сер. за освобожденіе сына своего Василія и племянника Никанора отъ рекрутской повинности, въ чемъ, отъ того же числа Ноября 1852 года, получилъ отъ управляющаго имѣніемъ князей Волконскихъ г. Безпалова росписку. Между тѣмъ въ минувшій наборъ прошлаго 1862 года семейство Михайлова назначено, по приговору волостнаго схода, къ рекрутской очереди и должно было исполнить рекрутскую повинность представленіемъ къ зачету за рекрута рекрутской квитанціи, купленной у помѣщицы Бахаревой. Такимъ образомъ пріобрѣтенной льготой отъ рекрутства семейство Михайлова не воспользовалось, что подтвердилъ и волостной сходъ Яринской волости приговоромъ своимъ отъ 28 Февраля настоящаго года. Мировой Съѣздъ, по разсмотрѣніи настоящаго дѣла, нашелъ справедливымъ освободить семейство крестьянина Михайлова на основаніи денежнаго его взноса князю Волконскому отъ рекрутской повинности. ЗАКОНЪ: ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 7 Января настоящаго года положеніе Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, изъясненное въ циркулярѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 10 Января того же года № 2. Признавая представленныя крестьяниномъ Евтихіемъ Михайловымъ доказательства въ уплатѣ имъ помѣщику князю Волконскому денегъ достовѣрными, и имѣя въ виду, что означенное семейство пріобрѣтенной льготой отъ рекрутства до обнародованія Положенія 19 Февраля не воспользовалось *Положили*: заключеніе Мироваго Съѣзда объ освобожденіи семейства крестьянина Евтихія Михайлова съ племянникомъ его Никаноромъ—утвердить, о чемъ увѣдомить Мировой Съѣздъ и сообщить на распоряженіе Тверскаго Губернскаго Рекрутскаго Присутствія, семейство же то внести въ списокъ имѣющихъ право на освобожденіе, но не воспользовавшихся имъ, о чемъ дополнить Рекрутскому Присутствію.

7) *Объ освобожденіи отъ рекрутской повинности временно-обязанныхъ крестьянъ дер. Малаго-Новоселья Ивана Куренкова, Ефима Пожалкина, дер. Зыбани Ѳомы Сударчикова и дер. Уходова Трофима Иванова.*—Корчевской Мировой Съѣздъ, при отношеніи отъ 10 Октября № 171, представилъ на распоряженіе Губернскаго Присутствія дѣло объ освобожденіи семейства временно-обязанныхъ крестьянъ деревни Малаго-Новоселья Ивана Куренкова, Ефима Пожалкина, деревни Зы-

бани Ѳомы Сударчикова, и деревни Уходова Трофима Иванова отъ рекрутской повинности на основаніи прежнихъ сдѣлокъ ихъ съ помѣщикомъ Гурьевымъ. Обстоятельства дѣла слѣдующія: крестьяне Пожалкинъ, Сударчиковъ, Ивановъ и Куренковъ, купили у помѣщика своего г. Гурьева зачетныя квитанціи,—Куренковъ—на умершаго въ ратникахъ крестьянина села Новоселья Ѳедора Ильина, Пожалкинъ на крестьянина Захара Никитина, Сударчиковъ—на ратника Андрея Степанова и Ивановъ на ратника того же села Илью Ильина. Крестьяне Куренковъ и Пожалкинъ получили отъ помѣщика отъ 24 Августа 1859 года удостовѣреніе въ томъ, что купленныя ими означенныя квитанціи должны принадлежать имъ. Въ справедливости же покупки крестьянами Сударчиковымъ и Ивановымъ у помѣщика квитанцій удостовѣрило Волостное Правленіе Ѳедоровской волости, именно: на тѣхъ квитанціяхъ, представленныхъ крестьянами въ Волостное Правленіе, сдѣлана г. Гурьевымъ надпись о принадлежности ихъ крестьянамъ Сударчикову и Иванову. Впослѣдствіи времени означенные крестьяне купленныхъ ими квитанцій лишились, за отчужденіемъ, по рѣшенію волостнаго суда, въ пользу семействъ ратниковъ. Такимъ образомъ пріобрѣтенными льготами отъ рекрутства крестьяне, купившіе квитанціи, до обнародованія Положенія 19 Февраля не воспользовались, что подтвердилъ и волостной сходъ Ѳедоровской волости приговорами своими отъ 30 Августа настоящаго года, составленными въ узаконенномъ порядкѣ. Мировой Съѣздъ, по разсмотрѣніи настоящаго дѣла, опредѣлилъ: семейства крестьянъ деревни Малаго Новоселья Изана Куренкова, Ефима Пожалкина, деревни Зыбани Ѳомы Сударчикова и деревни Уходова Трофима Иванова, купившихъ у помѣщика Гурьева зачетныя квитанціи и впослѣдствіи, по рѣшенію волостнаго суда, незаслуженно лишившихся ихъ, освободить отъ рекрутства при дошедшей до нихъ очереди. ЗАКОНЪ: ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 7 Января положеніе Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, изъясненное въ циркулярѣ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 10 того же Января. Признавая представленныя крестьянами Куренковымъ, Пожалкинымъ, Сударчиковымъ и Ивановымъ доказательства въ покупкѣ ими у помѣщика Гурьева зачетныхъ квитанцій достовѣрными, и имѣя въ виду, что они, чрезъ отчужденіе отъ нихъ зачетныхъ квитанцій въ пользу другихъ семействъ, пріобрѣтенными льготами отъ рекрутства не воспользовались, *Положили*: постановленіе Мироваго Съѣзда объ освобожденіи означенныхъ семействъ отъ рекрутской повинности при дошедшей до нихъ очереди утвердить, о чемъ увѣдомить Мировой Съѣздъ и сообщить для надлежащаго распоряженія Тверскому Губернскому Рекрутскому Присутствію, и семейства тѣхъ крестьянъ внести въ списокъ имѣющихъ право на освобожденіе отъ рекрутства, но не воспользовавшихся тѣмъ освобожденіемъ, о чемъ также дополнить Рекрутскому Присутствію.

8) *Объ освобожденіи отъ рекрутской повинности семейства временно-обязаннаго крестьянина Корчевскаго уѣзда селенія Острова Тимоѳея Кирилова.*–Корчевской Мировой Съѣздъ, при отношеніи отъ 10 Октября №171, представилъ на распоряженіе Губернскаго Присутствія дѣло объ освобожденіи отъ рекрутской повинности семействъ временно-обязанныхъ крестьянъ селенія Острова Корчевскаго уѣзда Антипа Кирилова, Пантелѣя Васильева и Тимоѳея Кирилова на основаніи прежней—до обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 года, ихъ сдѣлки съ помѣщикомъ Доктуровымъ. Изъ представленнаго дѣла усматривается: означенные крестьяне до обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 года внесли помѣщику Доктурову—первые двое неизвѣстную сумму, а послѣдній Тимоѳей Кириловъ 300 р. сер. съ тѣмъ, чтобы семьи ихъ были освобождены отъ рекрутской повинности. Въ полученіи денегъ отъ крестьянина Тимоѳея Кирилова, выдана сему послѣднему росписка отъ 3 Мая 1855 года изъ вотчинной конторы Доктурова. Что же касается до уплаты денегъ крестьянами Антономъ Кирилловымъ и Пантелѣемъ Васильевымъ помѣщику Доктурову, то объ этомъ, г. Михаилъ Доктуровъ—сынъ Докту-

рова наслѣдовавшій его имѣнію, въ приказѣ на имя Афанасія Никитина положительно ничего не говорилъ. Волостной же сходъ Папинской волости приговорами своими, отъ 15 Сентября настоящаго года, удостовѣрилъ, что семейства означенныхъ крестьянъ льготами отъ рекрутства до обнародованія Положенія 19 Февраля не пользовались. Мировой Съѣздъ, по разсмотрѣніи настоящаго дѣла, нашелъ возможнымъ признать за всѣми тремя крестьянами право свободы отъ рекрутства при дошедшей очереди. ЗАКОНЪ: ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 7 Января настоящаго года положеніе Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, изъясненное въ циркулярѣ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 10 того же Января № 2. По разсмотрѣніи обстоятельствъ настоящаго дѣла Губернское Присутствіе находитъ, что крестьяне деревни Островъ Антипъ Кириловъ и Пантелѣй Васильевъ, за недоставленіемъ точныхъ доказательствъ, въ видѣ росписокъ отъ помѣщика, въ уплатѣ имп денегъ за освобожденіе своихъ семействъ, не имѣютъ права на пріобрѣтеніе льготы отъ рекрутства. Признавая же доставленныя доказательства крестьяниномъ Тимоѳеемъ Кириловымъ въ уплатѣ помѣщику Доктурову денегъ достовѣрными и имѣя въ виду, что семейство его до обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 года пріобрѣтенной льготой отъ рекрутства не воспользовалось, *Положили*: заключеніе Мироваго Съѣзда объ освобожденіи семействъ крестьянъ Антипа Кирилова и Пантелѣя Васильева отъ рекрутской повинности—отмѣнить, относительно же освобожденія семейства Тимоѳея Кирилова утвердить, о чемъ увѣдомить Мировой Съѣздъ и сообщить для зависящаго распоряженія Тверскому Губернскому Рекрутскому Присутствію, семейство же послѣдняго внести въ списокъ имѣющихъ право на освобожденіе, но не воспользовавшихся имъ по не дошедшей очереди, о чемъ также дополнить Рекрутскому Присутствію.

ЗАСѢДАНІЕ ОКТЯБРЯ 29 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 110.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: за Начальника Губернія Вице-Губернаторъ, Губернскій Предводитель Дворянства и члены: Бологовской, Литвиновъ, Змѣевъ, Славинскій и Хвостовъ, было заслушано всѣхъ бумагъ 49; изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 45, по остальнымъ составлены постановленія, изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующія:

1) *Объ освобожденіи отъ рекрутской повинности семейства крестьянки Тверскаго уѣзда Сергѣевской волости. Рагозина Акулины Тимоѳѣевой.* Тверской Мировой Съѣздъ при отношеніи отъ 23 Октября № 441 представилъ на распоряженіе Губернскаго Присутствія дѣло объ освобожденіи отъ рекрутской повинности семейства крестьянки Сергѣевской волости деревни Рагозина Акулины Тимоѳеевой, на основаніи сдѣлки въ прежнее-до обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 года—время съ помѣщикомъ Хитрово. Обстоятельства дѣла слѣдующія: крестьянка деревни Рагозина Акулина Тимоѳеева до обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 года, а именно 25 Апрѣля 1853 года внесла помѣщику своему г. Хитрово 2000 р. асс., за что пять ея сыновей освобождены отъ рекрутской повинности. Въ полученіи тѣхъ денегъ крестьянкѣ Тимоѳеевой выдана 25 Апрѣля 1853 года отъ помѣщика Николая Хитрово росписка. Волостной Сходъ Сергѣевской волости приговоромъ своимъ отъ 10 Октября настоящаго года, удостовѣрилъ, что семейство крестьянки Тимофеевой воспользовалось льготой отъ рекрутства, такъ какъ двоимъ изъ сыновей сдѣланъ уже зачетъ рекрутской послуги, двое же остальные сыновья крестьянки той, за смертію пятаго, должны подлежать

отправленію рекрутской повинности, такъ какъ семейство это недаточное и многорабочее. Мировой Съѣздъ, при обсужденіи настоящаго дѣла, съ своей стороны опредѣлилъ: отмѣнивъ постановленіе Волостнаго Схода о назначеніи къ рекрутству семейства крестьянки Тимоѳеевой, признать и за послѣдними двоими ея сыновьями право свободы, отъ рекрутской очереди по точному смыслу выданной помѣщикомъ Хитрово росписки. ЗАКОНЪ: ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 7-го Января 1863 года Положеніе Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, изъясненное въ циркулярѣ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 10 тогоже Января. По соображеніи обстоятельствъ настоящаго дѣла съ упомянутымъ выше закономъ, Губернское Присутствіе находитъ: крестьянка Акулина Тимоѳеева за внесенныя ею 2000 руб. ассигнац. получила право на освобожденіе отъ рекрутства своихъ пяти сыновей, изъ которыхъ одинъ впослѣдствіи умеръ, а двое, какъ утверждаетъ волостной сходъ, воспользовались уже свободою отъ рекрутства. Хотя по мнѣнію схода, семейство Тимоѳеевой уже воспользовалось льготой, пріобрѣтенной ею посредствомъ взноса 2000 р., но принимая во вниманіе, что, по точному смыслу выданной ей росписки, свободою отъ рекрутства должны воспользоваться всѣ сыновья Тимоѳеевой, изъ которыхъ двумъ послѣднимъ, одному 22 года, а другому 18, очевидно, что послѣдніе двое, по возрасту своему, еще не успѣли воспользоваться свободою. А потому *Положили:* на основаніи неоспоримыхъ доказательствъ въ уплатѣ крестьянкою Тимоѳеевой помѣщику Хитрово 2000 р асс. денегъ и имѣя въ виду, что сыновья той крестьянки не всѣ еще воспользовались пріобрѣтенной льготой отъ рекрутства—постановленіе Мироваго Съѣзда объ освобожденіи отъ рекрутства остальныхъ сыновей Тимоѳеевой—утвердить, о чемъ увѣдомить какъ Мировой Съѣздъ, такъ и Тверское Губернское Рекрутское Присутствіе для надлежащаго съ его стороны распоряженія, семейство же то внести въ списокъ имѣющихъ право на освобожденіе, но не воспользовавшихся имъ.

2) *Объ освобожденіи отъ рекрутской повинности временно-обязаннаго крестьянина Новоторжскаго уѣзда, имѣнія г-жи Глѣбовой, деревни Буявина Николая Борисова.*— Новоторжскій Мировой Съѣздъ, при отношеніи отъ 18 Октября № 186, представилъ на распоряженіе Губернскаго Присутствія дѣло объ освобожденіи отъ рекрутской повинности временно-обязаннаго крестьянина г-жи Глѣбовой деревни Буявина, Николая Борисова, на основаніи сдѣлки съ помѣщикомъ, чрезъ покупку на его имя у г. Паволо-Швейковскаго семейства, въ прежнее-до обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 года—время. Обстоятельства дѣла слѣдующія: временно-обязанный крестьянинъ Николай Борисовъ въ 1851 году на имя помѣщика своего г. Глѣбова купилъ на собственныя деньги у г. Паволо-Швейковскаго семейство дворовыхъ людей: вдову Марѳу Леонтьеву, съ сыновьями: Васильемъ и Иваномъ и дочерью Ульяною Яковлевыми, въ удостовѣреніе чего, въ томъ же 1851 году, и выдана ему изъ вотчинной конторы квитанція, которую удостовѣрилъ сынъ г. Глѣбова. Второй сынъ вдовы Леонтьевой Иванъ Яковлевъ въ 1855 году сданъ въ рекруты въ число слѣдующихъ рекрутъ, съ имѣнія г Глѣбовой, по набору. Г. Глѣбова, чтобы не лишить Борисова семейство свободы отъ рекрутства, въ 1858 году выдала ему документъ, по которому бы семейство его могло воспользоваться свободой отъ рекрутства въ будущее время. Марьинской же волостной сходъ, приговоромъ своимъ 6 Октября сего года, удостовѣрилъ, что Николай Борисовъ до обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 года дѣйствительно не успѣлъ воспользоваться пріобрѣтенной имъ свободой отъ рекрутства. Мировой Съѣздъ, по разсмотрѣніи обстоятельствъ сего дѣла, постановилъ: признать за семействомъ временно-обязаннаго крестьянина г. Глѣбовой, деревни Буявина, Николая Борисова право на освобожденіе отъ рекрутства. ЗАКОНЪ: ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 7 Января настоящаго года положеніе Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, изъясненное въ циркулярѣ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ

отъ 10 Января № 2. Признавая доставленныя крестьяниномъ Борисовымъ доказательства въ покупкѣ имъ помѣщику Глѣбову семьи дворовыхъ людей на свои собственныя деньги достовѣрными и имѣя въ виду, что семейство это до обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 года пріобрѣтенной льготой отъ рекрутства воспользоваться не успѣло, *Положили:* заключеніе Мироваго Съѣзда объ освобожденіи семейства крестьянина Борисова отъ рекрутской повинности—утвердить, о чемъ увѣдомить Мировой Съѣздъ и сообщить для надлежащаго распоряженія Тверскаго Губернскаго Рекрутскаго Присутствія, семейство же крестьянина Николая Борисова внести въ списокъ имѣющихъ право на освобожденіе, но не воспользовавшихся имъ по недошедшей очереди, о чемъ также дополнить Рекрутскому Присутствію.

3) *О зачетѣ семейству временно-обязаннаго крестьянина Тверскаго уѣзда деревни Черенцова Ѳедосья Иванова за рекрута денежнаго взноса помѣщицѣ Стоговой* —Тверской Мировой Съѣздъ, при отношеніи отъ 20 Сентября № 346, представилъ на распоряженіе Губернскаго Присутствія дѣло о зачетѣ семейству крестьянина деревни Черенцова Тверскаго уѣзда Ѳедосѣя Иванова за рекрута—денежнаго взноса помѣщицѣ Стоговой до обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 года. Обстоятельства дѣла слѣдующія: крестьянинъ Ѳедосѣй Ивановъ въ 1853 году внесъ помѣщицѣ своей г. Стоговой 500 р. асс. съ тѣмъ, чтобы она за его семейство, при дошедшей къ нему очереди, поставила рекрута. Помѣщица Стогова получивши деньги 500 руб. отказалась выполнить съ своей стороны данное ею обязательство поставить за семейство крестьянина Иванова рекрута, на томъ основаніи, что полученная ею сумма, при тогдашнемъ военномъ времени, не достаточна для найма охотника въ военную службу. По чему крестьянинъ Ивановъ въ 1855 году вторично внесъ помѣщицѣ 385 руб. 76 к. сер. и 70 р. сер. остались на немъ въ долгу за поручительствомъ Гильгендорфа; такимъ образомъ всей суммы внесено имъ помѣщицѣ Стоговой 591 руб. 46 коп. сер. Но и послѣ уплаты сей суммы, крестьянинъ Ивановъ не воспользовался льготой отъ рекрутства до обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 года, такъ какъ помѣщица Стогова за то семейство рекрута, не ставила, что подтвердилъ и волостной сходъ Станьковской волости приговоромъ своимъ отъ 18 Мая 1863 года. Мировой Съѣздъ, при обсужденіи настоящаго дѣла, заключилъ: признать ходатайство крестьянина Ѳедосѣя Иванова о зачетѣ семейству его за рекрута сдѣланнаго имъ денежнаго взноса справедливымъ. ЗАКОНЪ: ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 7 Января настоящаго года положеніе Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, изъясненное въ циркулярѣ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 10 того же Января № 2. Въ виду неоспоримыхъ доказательствъ въ уплатѣ крестьяниномъ Ѳедосѣемъ Ивановымъ помѣщицѣ Стоговой денегъ, а также принимая во вниманіе, что семейство крестьянина Иванова за внесенныя помѣщицѣ деньги не воспользовалось до обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 года льготой отъ рекрутства, какъ удостовѣрилъ волостный сходъ, Губернское Присутствіе *Положило:* признать за семействомъ крестьянина Иванова за денежный его взносъ помѣщицѣ Стоговой право свободы отъ рекрутства при дошедшей очереди, о чемъ увѣдомить Мировой Съѣздъ и сообщить на распоряженіе Тверскаго Губернскаго Рекрутскаго Присутствія: семейство же то внести въ списокъ имѣющихъ право на освобожденіе, но невоспользовавшихся имъ, о чемъ дополнить Рекрутскому Присутствію.

ЗАСѢДАНІЕ ОКТЯБРЯ 30 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 111.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали за Начальника Губерніи Вице-Губернаторъ, Губернскій Предводитель Дворянства и Члены: Литвиновъ, Бологовской, Змѣевъ и Хвостовъ, было заслушано всѣхъ бумагъ 49, изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 39, по остальнымъ составлены постановленія, изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующія:

1) *Объ освобожденіи отъ рекрутской повинности семейства временно-обязаннаго крестьянина дер. Карповской Калязинскаго уѣзда Кузьмы Васильева.*—Предсѣдатель Калязинскаго Мироваго Съѣзда, при отношеніи отъ 26 Октября № 443, представилъ на распоряженіе Губернскаго Присутствія дѣло объ освобожденіи отъ рекрутской повинности семейства временно-обязаннаго крестьянина дер. Карповской Калязинскаго уѣзда Кузьмы Васильева, на основаніи прежней, до обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 года, его сдѣлки съ помѣщикомъ Ушаковымъ. Обстоятельства дѣла слѣдующія: крестьянинъ Кузьма Васильевъ въ 1852 г. внесъ помѣщику своему Владиміру Николаевичу Ушакову денегъ 1500 р. асс. съ тѣмъ, чтобы семейство его было освобождено отъ рекрутской повинности. Въ полученіи тѣхъ денегъ помѣщикомъ Ушаковымъ выдана крестьянину Васильеву росписка отъ 8 Апрѣля 1852 года; достовѣрность росписки засвидѣтельствовалъ г. Ушаковъ письмомъ отъ 24 Октября настоящаго года на имя г. Мироваго Посредника,—при чемъ присовокупилъ, что семейству Васильева, до обнародованія Положенія 19 Февраля, зачета денежнаго взноса за рекрута сдѣлано не было,—что подтвердилъ и волостной сходъ Басовской волости приговоромъ своимъ отъ 21 Октября настоящаго года, составленнымъ въ узаконенномъ порядкѣ, изъ котораго между прочимъ видно, что въ наборъ 1854 г. изъ того семейства поступилъ въ рекруты сынъ Кузьмы Васильева—Иванъ; такимъ образомъ пріобрѣтенною льготою отъ рекрутства, до обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 г., семейство Васильева не воспользовалось. Мировой Съѣздъ, по разсмотрѣніи настоящаго дѣла, опредѣлилъ: признать за семействомъ крестьянина Кузьмы Васильева право на освобожденіе отъ рекрутства при дошедшей очереди. ЗАКОНЪ: ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 7 Января настоящаго года положеніе Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, изъясненное въ циркулярѣ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 10 того же Января № 2. По соображеніи обстоятельствъ настоящаго дѣла съ вышеупомянутымъ закономъ, Губернское Присутствіе находитъ: деньги 1500 р. асс. крестьяниномъ Васильевымъ внесены помѣщику Ушакову за освобожденіе семейства его отъ рекрутской повинности при дошедшей очереди. Въ 1854 г. въ общій рекрутскій наборъ семейство то назначено къ рекрутской очереди, вслѣдствіе чего оно отправило рекрутскую повинность поставкою въ рекруты Ивана Кузьмина: такимъ образомъ льготою, пріобрѣтенною отъ помѣщика за денежный взносъ, семейство не воспользовалось. Признавая же доказательства въ уплатѣ крестьяниномъ Васильевымъ помѣщику денегъ за освобожденіе семейства отъ рекрутской повинности достовѣрными и имѣя въ виду удостовѣреніе волостнаго схода, что зачета за рекрута семейству того крестьянина денежнаго его взноса помѣщику Ушакову до обнародованія Положенія 19 Февраля—сдѣлано не было, *Положили*: постановленіе Мироваго Съѣзда объ освобожденіи означеннаго семейства отъ рекрутства, при вновь дошедшей очереди,—утвердить, о чемъ увѣдомить Мировой Съѣздъ и сообщить на распоряженіе Тверскаго Губернскаго Рекрутскаго Присутствія; семейство же Васильева внести въ списокъ имѣющихъ право на освобожденіе, но не воспользовавшихся имъ,—о чемъ также дополнить Рекрутскому Присутствію.

2) *Объ освобожденіи отъ рекрутской повинности семейства временно-обязаннаго крестьянина дер. Басова Давыда Семенова.*— Предсѣдатель Калязинскаго Мироваго Съѣзда, при отношеніи отъ 26 Октября № 441 представилъ на распоряженіе Губернскаго Присутствія дѣло объ освобожденіи семейства временно-обязаннаго г. Ушакову крестьянина дер. Басова Давыда Семенова отъ рекрутской повинности, на основаніи прежней его сдѣлки съ помѣщикомъ Ушаковымъ, заключенной до обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 г. Обстоятельства дѣла слѣдующія: крестьянинъ дер. Басова Давыдъ Семеновъ въ 1858 г. внесъ помѣщику своему Владиміру Николаевичу Ушакову 1500 р. асс. съ тѣмъ, чтобы семейство его было освобождено отъ рекрутской повинности. Въ полученіи тѣхъ денегъ помѣщикъ Ушаковъ 8 Марта 1858 г. выдалъ крестьянину Семенову квитанцію, достовѣрность которой впослѣдствіи времени помѣщикъ подтвердилъ письмомъ на имя г. Мироваго Посредника,—при чемъ присовокупилъ, что семейство Семенова за денежный его взносъ должно быть освобождено отъ рекрутства, такъ какъ оно еще не воспользовалось пріобрѣтенною льготою,—что подтвердилъ и волостной сходъ Басовской волости приговоромъ своимъ отъ 21 Октября 1863 г., составленнымъ въ узаконенномъ порядкѣ. Мировой Съѣздъ, по обсужденіи настоящаго дѣла, опредѣлилъ: предоставить семейству крестьянина дер. Басова Давыда Семенова за денежный его взносъ помѣщику право свободы отъ рекрутства при дошедшей очереди. ЗАКОНЪ: ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 7 Января положеніе Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, изъясненное въ циркулярѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 10 Января № 2. Признавая представленныя крестьяниномъ Семеновымъ доказательства въ уплатѣ имъ помѣщику Ушакову денегъ за освобожденіе семейства отъ рекрутства достовѣрными и имѣя въ виду, что семейство это не могло еще воспользоваться съ 1858 г. до обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 г. пріобрѣтенною льготою отъ рекрутства, *Положили:* заключеніе Мироваго Съѣзда утвердить,—о чемъ увѣдомить его и сообщить для надлежащаго распоряженія Тверскому Губернскому Рекрутскому Присутствію; семейство же Семенова внести въ списокъ имѣющихъ право на освобожденіе, но не воспользовавшихся имъ по не дошедшей очереди,—о чемъ также дополнить Рекрутскому Присутствію.

3) *Объ освобожденіи отъ рекрутской повинности семейства временно-обязаннаго крестьянина деревни Карповской Калязинскаго уѣзда Ѳедора Семенова.* — Предсѣдатель Калязинскаго Мироваго Съѣзда, при отношеніи отъ 26 Октября № 442, представилъ на распоряженіе Присутствія дѣло объ освобожденіи отъ рекрутской повинности семейства временно-обязанныхъ крестьянъ дер. Карповской Калязинскаго уѣзда Ѳедора и Александра Семеновыхъ, на основаніи ихъ прежней, до обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 г., сдѣлки съ помѣщикомъ Ушаковымъ. Обстоятельства дѣла слѣдующія: крестьяне Ѳедоръ и Александръ Семеновы въ 1848 г. внесли помѣщику своему Владиміру Николаевичу Ушакову каждый за освобожденіе своего семейства по 1500 р. асс., всего 3000 р. Въ полученіи этихъ денегъ помѣщикъ Ушаковъ 17 Апрѣля того же 1848 г. выдалъ тѣмъ крестьянамъ квитанцію и впослѣдствіи времени письмомъ отъ 24 Октября 1863 г. на имя г. Посредника подтвердилъ достовѣрность той квитанціи при чемъ присовокупилъ, что означенные крестьяне еще не воспользовались пріобрѣтенною ими льготою отъ рекрутства. Волостной сходъ приговоромъ своимъ отъ 21 Октября настоящаго года, составленнымъ въ узаконенномъ порядкѣ, удостовѣрилъ что семейство Ѳедора Семенова съ 1847 г. до обнародованія Положенія 19 Февраля не успѣло воспользоваться пріобрѣтенною льготою отъ рекрутства; такъ какъ семейство это въ минувшій наборъ къ рекрутской очереди призываемо не было, по неисполненіи лѣтъ членовъ того семейства, годныхъ въ рекруты. Приговора же волостнаго схода относительно семейства крестьянина Александра Семенова, при озна-

ченномъ отдошеніи г. Предсѣдателя Мироваго Съѣзда, доставлено не было. Мировой Съѣздъ съ своей стороны нашелъ справедливымъ, на основаніи достовѣрныхъ доказательствъ въ уплатѣ крестьянами Семеновыми денегъ помѣщику, признать за обоими Семеновыми Ѳедоромъ и Александромъ право свободы отъ рекрутства. ЗАКОНЪ: ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 7 Января положеніе Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, изъясненное въ циркулярѣ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 10 того же Января № 2. Признавая представленныя крестьяниномъ Ѳедоромъ Семеновымъ доказательства въ уплатѣ имъ помѣщику Ушакову денегъ достовѣрными и имѣя въ виду удостовѣреніе волостнаго схода, что семейство Семенова не успѣло еще, до обнародованія Положенія 19 Февраля, воспользоваться льготою отъ рекрутства, *Положили*: заключеніе Мироваго Съѣзда объ освобожденіи семейства крестьянина Ѳедора Семенова отъ рекрутской повинности, на основаніи его сдѣлки съ помѣщикомъ, утвердить,—о чемъ увѣдомить Мировой Съѣздъ и сообщить для надлежащаго распоряженія Тверскому Губернскому Рекрутскому Присутствію, семейство же то внести въ списокъ имѣющихъ право на освобожденіе, но не воспользовавшихся имъ по не дошедшей очереди. Что же касается до освобожденія отъ рекрутской повинности семейства крестьянина Александра Семенова; то, не имѣя въ виду удостовѣренія волостнаго схода, что семейство то дѣйствительно не воспользовалось пріобрѣтенною льготою отъ рекрутства, Присутствіе на основаніи 4 п. вышеозначеннаго закона, не можетъ признать за тѣмъ семействомъ право свободы отъ рекрутства,—о чемъ увѣдомить Мировой Съѣздъ.

4) *Объ освобожденіи отъ рекрутской повинности семейства временно-обязанной крестьянки дер. Карачунова Татьяны Матвѣевой.*—Предсѣдатель Калязинскаго Мироваго Съѣзда, при отношеніи отъ 26 Октября № 440, представилъ на распоряженіе Губернскаго Присутствія дѣло объ освобожденіи отъ рекрутской повинности семейства временно-обязанной крестьянки дер. Карачунова Татьяны Матвѣевой, на основаніи прежней, до обнародованія Положенія 19 Февраля, сдѣлки ея съ помѣщикомъ Обрѣзковымъ. Изъ настоящаго дѣла видно: временно-обязанная крестьянка дер. Карачунова Татьяна Матвѣева за освобожденіе двоихъ сыновей своихъ Харитона и Семена Егоровыхъ отъ рекрутской повинности въ 1855 г. внесла помѣщику своему Обрѣзкову 325 р. сер. Помѣщикъ въ полученіи этихъ денегъ отъ крестьянки Матвѣевой выдалъ ей 31 Августа 1855 г. и 9 Сентября 1860 г. двѣ росписки, отъ 11 же Сентября настоящаго года письмомъ на имя г. Посредника помѣщикъ Обрѣзковъ засвидѣтельствовалъ достовѣрность выданныхъ имъ крестьянкѣ Матвѣевой двухъ росписокъ,—при чемъ присовокупилъ, что пріобрѣтенною льготою отъ рекрутства семейство той крестьянки еще не воспользовалось; тоже самое подтвердилъ и волостной сходъ Карачуновской волости приговоромъ своимъ отъ 21 Октября настоящаго года. Мировой Съѣздъ, по обсужденіи настоящаго дѣла, опредѣлилъ: признать за семействомъ крестьянки Матвѣевой право свободы отъ рекрутства при дошедшей очереди. ЗАКОНЪ: ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 7 Января настоящаго года Положеніе Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, изъясненное въ циркулярѣ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 10 Января того же года № 2. Признавая доставленныя крестьянкою Матвѣевою доказательства въ уплатѣ ею помѣщику Обрѣзкову денегъ достовѣрными и имѣя въ виду, что семейство ея за денежный взносъ, до обнародованія Положенія 19 Февраля, не успѣло еще воспользоваться пріобрѣтенною льготою отъ рекрутства, *Положили*: заключеніе Мироваго Съѣзда объ освобожденіи отъ рекрутской повинности означеннаго семейства, при дошедшей до него очереди, утвердить,—о чемъ увѣдомить Мировой Съѣздъ и сообщить для надлежащаго распоряженія Губернскому Рекрутскому Присутствію семейство же то внести въ списокъ имѣющихъ право на освобожденіе, но не вос-

пользовавшихся имъ по не дошедшей очереди.

5) *Объ освобожденіи отъ рекрутской повинности семейства временно-обязаннаго крестьянина дер. Нископицъ Степана Осипова.* Старицкій Мировой Съѣздъ, при отношеніи отъ 22 Октября за № 428, представилъ на распоряженіе Губернскаго Присутствія дѣло объ освобожденіи отъ рекрутской повинности семейства временно-обязаннаго крестьянина дер. Нископицъ Степана Осипова, на основаніи прежней, до обнародованія Положенія 19 Февраля, его сдѣлки съ помѣщикомъ княземъ Шаховскимъ. Обстоятельства дѣла слѣдующія: въ вотчинѣ князя Шаховскаго, съ общаго согласія его крестьянъ, былъ учрежденъ такой порядокъ, что если кто изъ крестьянъ внесетъ въ количествѣ 600 р. асс. въ капиталъ вспомогательной кассы, находящейся при Бесаулковской вотчиной князей Шаховскихъ конторѣ,—семейство того должно быть освобождено отъ рекрутской повинности при дошедшей очереди. Расходы изъ того капитала издерживались на нужды по волости. Крестьянинъ дер. Нископицъ Степанъ Осиповъ внесъ въ тотъ капиталъ денегъ 171 р. 44 коп. сер. съ тѣмъ, чтобы семейство его было освобождено отъ рекрутской повинности въ то время, когда дойдетъ до него очередь. Въ полученіи тѣхъ денегъ крестьянину Осипову выдана изъ вотчинной князей Шаховскихъ конторы квитанція. Волостной сходъ Киселевской волости приговоромъ своимъ отъ 6 Октября 1863 г., составленнымъ въ узаконенномъ порядкѣ, удостовѣрилъ, что семейство крестьянина Осипова, до обнародованія 19 Февраля, дѣйствительно не воспользовалось пріобрѣтенною льготою отъ рекрутства. Мировой Съѣздъ съ своей стороны заключилъ: признать за семействомъ Осипова право свободы отъ рекрутства въ то время, когда дойдетъ до него очередь. ЗАКОНЪ: ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 7 Января настоящаго года Положеніе Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, изъясненное въ циркулярѣ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 10 Января того же года № 2. Признавая представленныя крестьяниномъ Степаномъ Осиповымъ доказательства въ уплатѣ имъ въ вотчинную контору князей Шаховскихъ денегъ за освобожденіе семейства достовѣрными и имѣя въ виду удостовѣреніе волостнаго схода, что семейство то, до обнародованія Положенія 19 Февраля, пріобрѣтенною льготою отъ рекрутства не воспользовалось, *Положили*: опредѣленіе Мироваго Съѣзда объ освобожденіи отъ рекрутской повинности семейства Степана Осипова, при дошедшей очереди, утвердить,—о чемъ увѣдомить Мировой Съѣздъ и сообщить для надлежащаго распоряженія Тверскому Губернскому Рекрутскому Присутствію; семейство же то внести въ списокъ имѣющихъ право на освобожденіе, но не воспользовавшихся имъ по не дошедшей очереди.

ЗАСѢДАНІЕ НОЯБРЯ 4 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 112.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: за Начальника Губерніи, Вице-Губернаторъ, Губернскій Предводитель Дворянства и Члены: Бологовской, Змѣевъ, Литвиновъ, Хвостовъ и Славянскій, было заслушано всѣхъ бумагъ 49, изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 41, по остальнымъ составлены постановленія, изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующія:

1) *О зачетѣ за рекрута семейству крестьянина села Мялицына Филипа Николаева сдѣлки его съ помѣщицей Графиней Бобринской.*— Кашинскій Мировой Съѣздъ, при отношеніи отъ 26 Октября за № 147, представилъ на распоряженіе Губернскаго Присутствія дѣло о зачетѣ за рекрута семейству крестьянинасела Мялицына Филипа Николаева сдѣлки его съ помѣщицею Графинею Бобринскою, до обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 года. Обстоятельства дѣла

слѣдующія: крестьянинъ села Мялицына Филипъ Николаевъ Баричевъ въ 1857 г. 4 Января внесъ въ вотчинную контору имѣнія графини Юліи Станиславовны Бобринской денегъ 1050 р. асс. за освобожденіе семейства своего отъ рекрутской повинности. Въ полученіи этихъ денегъ крестьянину Баричеву выдана была управляющимъ имѣніемъ графини Бобринской Полкозникомъ Лобановымъ квитанція, въ которой между прочимъ сказано, что семейство крестьянина Баричева за внесенныя деньги освобождается отъ рекрутской повинности на 10 лѣтъ, считая съ 1856 года 4 Января. Волостной сходъ Спиягинской волости приговоромъ своимъ, отъ 23 Октября настоящаго года, удостовѣрилъ, что семейство крестьянина села Мялицына Филипа Николаева Баричева пріобрѣтенною отъ помѣщицы льготою отъ рекрутства, до обнародованія Положенія не воспользовалось. Мировой Съѣздъ по настоящему дѣлу заключилъ: семейству крестьянина Филипа Николаева Баричева за внесенныя имъ помѣщицѣ деньги зачесть одного рекрута, при дошедшей до него очереди. ЗАКОНЪ: ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 7 Января настоящаго года положеніе Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, изъясненное въ циркулярѣ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 10 того же Января. Признавая представленныя крестьяниномъ Баричевымъ доказательства въ уплатѣ имъ г. Бобринской денегъ достовѣрными и имѣя въ виду удостовѣреніе волостнаго схода, что семейство его пріобрѣтенною льготою отъ рекрутства, до обнародованія Положенія 19 Февраля, не воспользовалось, *Положили:* заключеніе Мироваго Съѣзда объ освобожденіи отъ рекрутства семейства крестьянина села Мялицына Филипа Николаева Баричева, при дошедшей до него очереди, утвердить,—о чемъ увѣдомить Мировой Съѣздъ и сообщить для надлежащаго распоряженія Тверскому Губернскому Рекрутскому Присутствію: семейство же то внести въ списокъ имѣющихъ право на освобожденіе, но не воспользовавшихся имъ по не дошедшей очереди.

2) *Объ освобожденіи отъ рекрутской повинности семейства крестьянина дер. Бобровки Алексѣя Герасимова.*—Кашинскій Мировой Съѣздъ, при отношеніи, отъ 26 Октября за № 176, представилъ на распоряженіе Губернскаго Присутствія дѣло объ освобожденіи отъ рекрутской повинности семейства крестьянина дер. Бобровки Алексѣя Герасимова, на основаніи прежней, до обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 года, его сдѣлки съ помѣщикомъ Батюшковымъ. Обстоятельства дѣла слѣдующія: крестьянинъ Сергѣй Алексѣевъ сынъ Алексѣя Герасимов , 15 Апрѣля 1855 г. и 25 Марта 1856 г. внесъ помѣщику своему Батюшкову 400 р. сер. съ тѣмъ, чтобы семейство отца его Алексѣя Герасимова было освобождено отъ рекрутской повинности. Въ полученіи этихъ денегъ помѣщикомъ Батюшковымъ выданы крестьянину Сергѣю Алексѣеву двѣ росписки—одна отъ 15 Апрѣля 1855 г., а другая—отъ 25 Марта 1856 г. Между тѣмъ за внесенныя даньги семейство крестьянина Алексѣя Герасимова льготою отъ рекрутства не воспользовалось,—что подтвердилъ и волостной сходъ Бобровской волости приговоромъ своимъ, отъ 16 Іюня настоящаго 1863 года. Мировой Съѣздъ по настоящему дѣлу заключилъ: семейству крестьянина Алексѣя Герасимова, за внесенныя имъ помѣщику Батюшкову деньги, зачесть одного рекрута при дошедшей очереди. ЗАКОНЪ: ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 7 Января настоящаго года положеніе Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, изъясненное въ циркулярѣ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 10 Января того же года № 2. Признавая представленныя крестьяниномъ Герасимовымъ доказательства въ уплатѣ денегъ сыномъ его Сергѣемъ помѣщику достовѣрными и имѣя въ виду, что семейство Герасимова, по удостовѣренію волостнаго схода, пріобрѣтенною льготою отъ рекрутства до обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 г., не воспользовалось, *Положили*: заключеніе Мироваго Съѣзда объ освобожденіи отъ рекрутской повинности семейства крестьянина Алексѣя Герасимова, при дошедшей до него очереди, утвердить,—о

чемъ увѣдомить Мировой Съѣздъ и сообщить на распоряженіе Тверскаго Губернскаго Рекрутскаго Присутствія; семейство же Герасимова внести въ списокъ имѣющихъ право на освобожденіе, но не воспользовавшихся имъ по недошедшей очереди.

3) *Объ освобожденіи отъ рекрутской повинности семейства временно-обязаннаго крестьянина дер. Пуршева Сергѣя Севастьянова.* Кашинскій Мировой Съѣздъ, при отношеніи, отъ 26 Октября № 177, представилъ на распоряженіе Губернскаго Присутствія дѣло объ освобожденіи отъ рекрутской повинности семейства временно-обязаннаго крестьянина дер. Пуршева Сергѣя Севастьянова, на основаніи прежней, до обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 года, его сдѣлки съ помѣщикомъ Голохвастовымъ. Обстоятельства дѣла слѣдующія: крестьянинъ Сергѣй Севастьяновъ въ 1854 году 25 Сентября заплатилъ помѣщику своему Голохвастову за освобожденіе семейства своего отъ рекрутской повинности 600 р. сер., въ чемъ и получилъ отъ помѣщика отъ того же 25 Сентября росписку. Между тѣмъ за внесенныя помѣщику деньги крестьянинъ Севастьяновъ съ 1854 г. до обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 г. льготою отъ рекрутства не воспользовался,—что подтвердилъ и волостной сходъ Бобровской волости приговоромъ своимъ, отъ 16 Іюня настоящаго года. Мировой Съѣздъ по настоящему дѣлу заключилъ: семейству крестьянина дер. Пуршева Сергѣя Севастьянова за денежный его взносъ помѣщику Голохвастову зачесть одного рекрута, при дошедшей до него очереди. ЗАКОНЪ: ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 7 Января настоящаго года положеніе Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, изъясненное въ циркулярѣ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 10 Января того же года № 2. Признавая представленныя крестьяниномъ Севастьяновымъ доказательства въ уплатѣ помѣщику денегъ достовѣрными и имѣя въ виду, что пріобрѣтенной льготою отъ рекрутства онъ не воспользовался, *Положили*: заключеніе Мирового Съѣзда объ освобожденіи семейства крестьянина Севастьянова отъ рекрутства при дошедшей очереди—утвердить, о чемъ увѣдомить Мировой Съѣздъ и сообщить для надлежащаго распоряженія Тверскому Губернскому Присутствію; семейство же то внести въ списокъ имѣющихъ право на освобожденіе, но не воспользовавшихся имъ.

ЗАСѢДАНІЕ НОЯБРЯ 5 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 113.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: за Начальника Губерніи Вице-Губернаторъ, Губернскій Предводитель Дворянства и члены: Бологовской, Литвиновъ, Змѣевъ, Славинскій и Хвостовъ, было заслушано всѣхъ бумагъ 47; изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 42, по остальнымъ составлены постановленія, изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующія:

1) *Объ освобожденіи отъ рекрутской повинности семейства временно-обязанныхъ крестьянъ дер. Иванъ-Погоста Телятинской волости братьевъ Никиты, Василья и Павла Ивановыхъ Дѣевыхъ.*—Весьегонскій Мировой Съѣздъ, при отношеніи отъ 26 Октября за № 151, представилъ на распоряженіе Губернскаго Присутствія дѣло объ освобожденіи отъ рекрутской повинности семейства временно-обязанныхъ крестьянъ дер. Иванъ-Погоста Телятинской волости братьевъ Никиты, Василья и Павла Ивановыхъ Дѣевыхъ, на основаніи прежней, до обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 г. ихъ сдѣлки съ помѣщикомъ Княземъ Шаховскимъ. Обстоятельства дѣла слѣдующія: крестьяне Никита, Василій и Павелъ Ивановы въ 1856 г. внесли обще съ братомъ своимъ Иваномъ, нынѣ умершимъ, помѣщику своему князю Ивану Ѳедоровичу Шаховскому вотчинной недоимки 600 р. сер. съ тѣмъ, чтобы за взносъ этотъ

они были освобождены отъ рекрутской повинности. Въ полученіи тѣхъ денегъ помѣщикъ Шаховской отъ 30 Августа 1856 г. выдалъ тѣмъ крестьянамъ квитанцію, пояснивъ въ ней, что крестьяне Ивановы за денежный ихъ взносъ должны быть освобождены отъ рекрутской повинности. Волостной сходъ Телятинской волости приговоромъ своимъ отъ 17 Октября настоящаго года удостовѣрилъ, что крестьяне Ивановы, до обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 г., пріобрѣтенною льготою отъ рекрутства не воспользовались. Мировой Съѣздъ, по обсужденіи настоящаго дѣла, заключилъ: братьевъ Никиту, Василья и Павла Ивановыхъ, за денежный ихъ взносъ помѣщику князю Шаховскому, освободить отъ рекрутства. ЗАКОНЪ: ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 7 Января настоящаго года положеніе Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія изъясненное въ циркулярѣ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 10 Января № 2. Признавая представленныя крестьянами Ивановыми доказательства въ уплатѣ ими бывшему своему помѣщику денегъ достовѣрными и имѣя въ виду удостовѣреніе волостнаго схода что семейство Ивановыхъ, до обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 г., пріобрѣтенною льготою отъ рекрутства не воспользовалось, *Положили*: заключеніе Мироваго Съѣзда объ освобожденіи отъ рекрутской повинности семейства крестьянъ Ивановыхъ утвердить,—о чемъ увѣдомить Мировой Съѣздъ и сообщить Губернскому Рекрутскому Присутствію для надлежащаго съ его стороны распоряженія, семейство же то внести въ списокъ имѣющихъ право на освобожденіе, но не воспользовавшиеся имъ по недошедшей очереди.

2) *Объ освобожденіи отъ рекрутской повинности семейства крестьянина села Титовскаго Телятинской волости Кирилы Иванова Лапушкина.*—Весьегонскій Мировой Съѣздъ, при отношеніи отъ 25 Сентября № 153, представилъ на распоряженіе Губернскаго Присутствія дѣло объ освобожденіи отъ рекрутской повинности семейства крестьянина села Титовскаго Телятинской волости Кирилы Иванова Лапушкина, на основаніи прежней, до обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 г., его сдѣлки съ помѣщикомъ Ляпуновымъ. Обстоятельства дѣла слѣдующія: въ 1851 г. братъ крестьянина Кирилы Иванова—Иванъ, по согласію опекуна надъ имѣніемъ малолѣтнихъ помѣщиковъ Ляпуновыхъ Генералъ-Маіора Офросимова и съ согласія крестьянъ вотчины Ляпуновыхъ, внесъ въ мірской капиталъ 400 р. сер. съ тѣмъ, чтобы семейство Ивановыхъ было освобождено отъ рекрутской повинности. Въ полученіи тѣхъ денегъ крестьянину Иванову въ 1851 г. выдана была отъ вотчиннаго старосты гг. Ляпуновыхъ крестьянина дер. Старова Евстафія Семенова квитанція, а отъ крестьянъ той вотчины данъ былъ приговоръ въ томъ, что, за денежный взносъ въ мірской капиталъ, семейство крестьянъ Кирилы и Ивана Ивановыхъ освобождается отъ рекрутства. Между тѣмъ пріобрѣтенною такимъ образомъ льготою отъ рекрутства крестьяне Ивановы, до обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 г., воспользоваться не успѣли,—что подтвердилъ и волостной сходъ Телятинской волости приговоромъ своимъ отъ 17 Октября 1863 г. Мировой Съѣздъ, по обсужденіи настоящаго дѣла, заключилъ: крестьянамъ Кирилѣ и Ивану Ивановымъ, за внесенныя ими въ мірской капиталъ деньги, предоставить право свободы отъ рекрутства при дошедшей до нихъ очереди. ЗАКОНЪ; ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 7 Января настоящаго года положеніе Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, изъясненное въ циркулярѣ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 10 Января того же года № 2. Признавая представленныя крестьянами Кирилломъ и Иваномъ Ивановыми доказательства въ уплатѣ ими въ мірской капиталъ денегъ достовѣрными и имѣя въ виду, что семейство то за денежный взносъ не успѣло, до обнародованія Положенія 19 Февраля, воспользоваться пріобрѣтенною льготою отъ рекрутства, *Положили*: заключеніе Мироваго Съѣзда объ освобожденіи отъ рекрутской повинности крестьянъ Кирилы и Ивана Ивановыхъ—утвердить,—

о чемъ увѣдомить Мировой Съѣздъ и сообщить для надлежащаго распоряженія Тверскому Губернскому Рекрутскому Присутствію; семейство же то внести въ списокъ имѣющихъ право на освобожденіе, но не воспользовавшихся имъ по недошедшей очереди.

ЗАСѢДАНІЕ НОЯБРЯ 7 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 114.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: за Начальника Губерніи, Вице-Губернаторъ, Губернскій Предводитель Дворянства и Члены: Бологовской, Змѣевъ, Литвиновъ, Славянскій, и Хвостовъ, было заслушано 59 бумагъ, изъ нихъ разрѣшены по резолюціямъ 32, по остальнымъ составлены постановленія, изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующія:

1) *Объ освобожденіи отъ рекрутской повинности семействъ временно—обязанныхъ крестьянъ Весьегонскаго уѣзда дер. Орды Димитрія и Гаврила Сѣровыхъ, дер. Филипкова Афанасія Андрѣева, Николая и Ильи Васильевыхъ.*—Весьегонскій Мировой Съѣздъ, при отношеніи, отъ 25 Октября за № 150, представилъ на распоряженіе Губернскаго Присутствія дѣло объ освобожденіи отъ рекрутской повинности семействъ временно-обязанныхъ крестьянъ Весьегонскаго уѣзда дер. Орды Димитрія и Гаврила Сѣровыхъ, дер. Филипкова Афанасія Андрѣева, Николая и Ильи Васильевыхъ, на основаніи ихъ прежней,—до обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 года,—сдѣлки съ помѣщикомъ Дюклу. Обстоятельства дѣла слѣдующія: крестьяне дер. Орды Димитрій и Гаврила Сѣровы въ 1849 году 31 Декабря за освобожденіе семейства своего отъ рекрутской повинности заплатили бывшему помѣщику своему Дюклу 1000 р. асс. Крестьянинъ дер. Филипкова Афанасій Андрѣевъ съ тою же цѣлію въ 1852 году Марта 3 дня внесъ тому же помѣщику 150 р. сер. Наконецъ ему же, г. Дюклу, крестьяне деревни Филипкова Николай и Илья Васильевы заплатили въ 1854 году за освобожденіе семейства ихъ отъ рекрутской повинности 286 р. сер. Какъ тѣ, такъ и другіе крестьяне въ полученіи отъ нихъ помѣщикомъ Дюклу денегъ получили квитанціи; первые крестьяне Сѣровы получили квитанцію 31 Декабря 1849 года, крестьянинъ Андрѣевъ получилъ квитанцію 3 Марта 1852 года и Васильевы отъ 27 Января 1854 года. По смыслу тѣхъ квитанцій семейства означенныхъ крестьянъ, заплатившихъ помѣщику деньги, должны быть освобождены отъ рекрутской повинности. Между тѣмъ льготами отъ рекрутства, пріобрѣтенными отъ помѣщика со времени взноса ими денегъ, крестьяне до обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 года не воспользовались, что вполнѣ подтвердилъ и волостной сходъ Романовской волости тремя приговорами своими, отъ 19 Октября настоящаго года. Мировой Съѣздъ по настоящему дѣлу заключилъ: крестьянамъ Сѣровымъ, Андрѣеву и Васильевымъ за денежный ихъ помѣщику взносъ предоставить право свободы отъ рекрутства при дошедшей до нихъ очереди. ЗАКОНЪ: ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 7 Января настоящаго года положеніе Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, изъясненное въ циркулярѣ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 10 того же Января № 2. Признавая представленныя упомянутыми крестьянами доказательства въ уплатѣ ими помѣщику денегъ достовѣрными и имѣя въ виду, что семейства ихъ пріобрѣтенными за денежный взносъ помѣщику Дюклу льготами отъ рекрутства до обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 года не воспользовались, *Положили:* заключеніе Мироваго Съѣзда объ освобожденіи отъ рекрутской повинности семействъ крестьянъ Сѣровыхъ, Андрѣева и Васильевыхъ при дошедшей до нихъ очереди—утвердить, о чемъ увѣдомить Мировой Съѣздъ и сообщить для надлежащаго распоряженія Тверскому Губернскому Рекрутскому Присутствію, семейства же тѣхъ крестьянъ внести въ списокъ имѣющихъ право на освобожденіе отъ рекрутской повинности, но не воспользовавшихся имъ по не дошедшей очереди.

2) *О поземельномъ надѣлѣ дворовыхъ людей Ржевскаго помѣщика Штабсъ-Капитана Селявина.*—Въ Губернскомъ Присутствіи находится въ разсмотрѣніи дѣло о поземельномъ надѣлѣ дворовыхъ людей Ржевскаго

помѣщика Штабсъ-Капитана Сеславина. Обстоятельства дѣла этого слѣдующія: вотчины умершаго Генералъ-Маіора Александра Никитича Сеславина дворовые люди, въ числѣ 92 человѣкъ, прежде были крестьянами и имѣли свою осѣдлость въ уничтоженныхъ нынѣ деревняхъ Ситниковѣ, Смердынѣ и Появиловѣ. Впослѣдствіи времени (лѣтъ 16 тому назадъ) всѣ эти крестьяне взяты были во дворъ и по послѣднимъ двумъ ревизіямъ значатся въ дворовыхъ, но отправляютъ издѣльную повинность при обработкѣ господскихъ полей. По смерти Генералъ-Маіора Сеславина имѣніе его перешло по наслѣдству настоящему владѣльцу Штабсъ-Капитану Аполлону Ѳедоровичу Сеславину, который, вслѣдствіе заявленнаго 55 человѣками, изъ числа означенныхъ дворовыхъ, желанія получить поземельный надѣлъ, составилъ для нихъ уставную грамоту. По грамотѣ имъ назначено по 2 дес. 2203 саж. на душу съ обложеніемъ повинностію съ каждаго душеваго надѣла по 7 руб. 10 коп. въ годъ. Кромѣ того помѣщикъ Сеславинъ, желая облегчить устройство осѣдлости дворовыхъ, предоставляетъ имъ слѣдующія льготы: 1) присоединяетъ къ принадлежащимъ имъ остаткамъ избъ бывшей деревни Ситниковой еще пять избъ, находящихся въ пустоши Тараканової, даритъ 3 д. строеваго лѣса въ пустоши Аксеновѣ и болѣе нуждающимся 10 лошадей, 2) Въ 1862 году освобождаетъ дворовыхъ отъ господскихъ работъ на время нужное имъ для посѣва себѣ въ 1862 году ржанаго хлѣба, для чего даетъ имъ собственной пашни, упавоженной 32 дес. и изъ своего анбара заимообразно, съ возвращеніемъ чрезъ два года, по 5 мѣръ на душу ржи, всего 35 кулей. 3) Позволяетъ дворовымъ посѣять въ 1863 году на 25 дес. его земли яровой хлѣбъ, на что даетъ имъ заимообразно овса 28 кулей. 4) На время посѣва даетъ имъ свои земледѣльческія орудія и лошадей и кромѣ того освобождаетъ отъ платежа оброка съ 1 Января 1863 года по 1 Января 1865 года. 5) Если отведенная по грамотѣ дворовымъ земля не вся будетъ еще разработана, то помѣщикъ позволяетъ имъ безвозмездно и въ 1864 году засѣять 38 дес. пахатной его земли. 6) Если дворовые найдутъ затруднительнымъ засѣять для себя всѣ предлагаемыя имъ для этого, поля, то могутъ отдать часть ихъ въ наемъ постороннимъ и наконецъ 7) за разработку земли изъ подъ лѣса—отдаетъ его безвозмездно дворовымъ. По предъявленіи означенныхъ условій дворовымъ, они остались оными недовольны, заявили желаніе получить надѣлъ изъ господскихъ пахотныхъ полей, требовали возвращенія отъ помѣщика всего прежняго ихъ имущества съ обязательствомъ со стороны помѣщика или принять на себя ихъ устройство и обзаведеніе хозяйствомъ, или выдать имъ по 200 руб. на каждую ревизскую душу. Мировой Посредникъ Новинскій нашолъ съ своей стороны, что всѣ изчисленныя льготы, предоставленныя помѣщикомъ тѣмъ изъ дворовыхъ людей, которые изъявили желаніе получить поземельный надѣлъ—недостаточно сильны для того, чтобы могли предохранить ихъ отъ опасности окончательнаго разоренія и, вслѣдствіе того, могли ручаться, что переселенцы, по истеченіи льготнаго времени, не сдѣлаются не состоятельными къ уплатѣ лежащихъ на нихъ повинностей казенныхъ, общественныхъ и въ пользу помѣщика. Г. Новинскій представилъ по этому заключеніе свое вмѣстѣ съ уставною грамотою на разсмотрѣніе мѣстнаго Мироваго Съѣзда. Мировой Съѣздъ, возбудивши вопросъ о томъ,—не слѣдуетъ ли къ обстоятельствамъ, сопровождающимъ настоящее переселеніе,—примѣнить законъ изъясненный въ 84 и 85 ст. Мѣст. Положенія, представилъ объ этомъ на разрѣшеніе въ Губернское Присутствіе, ходатайствуя вмѣстѣ съ тѣмъ, въ случаѣ не примѣняемости къ руководству означенныхъ статей Положенія, о назначеніи помянутымъ дворовымъ денежнаго пособія съ необременительною для нихъ разсрочкою уплаты. Губернское Присутствіе, разсмотрѣвъ представленіе Мироваго Съѣзда въ связи совокупно со всѣми обстоятельствами настоящаго дѣла, высказало въ своемъ постановленіи 4 Сентября 1862 года, что дворовые г. Сеславина, въ случаѣ желанія съ ихъ стороны, имѣютъ безусловное право

на надѣлъ землею, не менѣе низшаго размѣра душеваго надѣла, опредѣленнаго для Ржевскаго уѣзда, а размѣръ повинности за землю долженъ быть соразмѣренъ съ полевымъ надѣломъ согласно съ Положеніемъ. За тѣмъ помѣщикъ не обязанъ по закону доставлять имъ какія-либо средства къ обзаведенію, такъ что всѣ могущія быть по этому предмету условія зависятъ исключительно отъ взаимнаго соглашенія дворовыхъ съ помѣщикомъ. Если же за тѣмъ соглашенія не состоится и дворовые признаютъ для себя неудобнымъ принять поземельный надѣлъ на предложенныхъ г. Сеславинымъ условіяхъ, то они могутъ воспользоваться предоставленнымъ по Положенію о дворовыхъ правомъ прекращенія обязательныхъ отношеній къ г. Сеславину. Объ этомъ Губернское Присутствіе объявило повѣсткою дворовымъ и сообщило Ржевскому Мировому Съѣзду съ возвращеніемъ уставной грамоты и другихъ документовъ, присланныхъ Съѣздомъ. Впослѣдствіи, именно отъ 22 Декабря прошлаго года, Ржевскій Мировой Съѣздъ снова отнесся въ Губернское Присутствіе съ просьбою объ исходатайствованіи дворовымъ людямъ г. Сеславина денежнаго пособія, заявляя при томъ, что люди тѣ прекратить обязательныхъ отношеній къ владѣльцу не могутъ, такъ какъ семьи ихъ обременены малолѣтними. Губернское Присутствіе входя въ бѣдственное положеніе дворовыхъ г. Сеславина, которые, по исключительному своему положенію, лишены возможности отказаться отъ поземельнаго надѣла, а при надѣленіи не имѣютъ никакихъ средствъ устроить свое хозяйство, положило представить обстоятельства настоящаго дѣла на благоусмотрѣніе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ и просить ходатайства Его Высокопревосходительства объ оказаніи дворовымъ г. Сеславина денежнаго вспомоществованія въ размѣрѣ, опредѣленномъ ВЫСОЧАЙШИМЪ повелѣніемъ 1 Ноября 1861 года для крестьянъ, пострадавшихъ отъ пожаровъ. Это заключеніе Присутствія приведено въ исполненіе 19 Января текущаго года. Между тѣмъ отъ 1 Февраля получено уже изъ Министерства разрѣшеніе, изъ котораго видно, что по ограниченности крестьянскаго капитала, изъ коего, согласно ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію 1 Ноября 1861 года, выдаются крестьянамъ пособія по случаю пожаровъ, представляется по сношенію съ Министерствомъ Финансовъ, не возможнымъ производить изъ сего капитала расходы, прямо на него неотнесенные. По этому и по неимѣнію въ виду другихъ источниковъ, означенное предположеніе Губернскаго Присутствія оказывается не удобоисполнимымъ. Но имѣя въ виду, что, на основаніи Положеній 19 Февраля 1861 года, помѣщики обязаны отвести крестьянамъ въ надѣлъ удобныя земли, отводимая же означеннымъ дворовымъ людямъ земля, по неимѣнію у сихъ людей средствъ для ея разработки, соотвѣтствуетъ неудобной, г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ просилъ Губернское Присутствіе войти съ г. Сеславинымъ въ сношеніе о прирѣзкѣ, въ счетъ отводимаго имъ надѣла, надлежащаго количества разчищенной уже пашни, сверхъ предоставляемыхъ имъ другихъ льготъ. Сношеніе съ г. Сеславинымъ не вызвало никакихъ новыхъ со стороны владѣльца льготъ къ облегченію будущаго устройства дворовыхъ его людей. Штабсъ-Капитанъ Сеславинъ, изъяснилъ въ поданномъ на имя Губернскаго Присутствія прошеніи, что при Ржевскомъ его имѣніи находится расчищенной для хлѣбопашества земли только 150 дес. при его усадьбѣ, гдѣ у него домъ, съ разными хозяйственными принадлежностями: что надѣлъ дворовыхъ изъ этой земли оставилъ бы въ его владѣніи лишь до 17 дес. пашни: что по смыслу Положенія 19 Февраля усадебныя помѣщичьи земли надѣлу не могутъ подлежать и въ замѣнъ другихъ земель, назначенныхъ уже въ надѣлъ, не могутъ быть обращены безъ согласія помѣщика,—а потому не находитъ возможнымъ безъ стесненія и разоренія себя согласиться на обмѣнъ отведеннаго въ пустошахъ Князевѣ, Митинѣ надѣла, усадебною своею землею. Далѣе Штабсъ-Капитанъ Сеславинъ переходитъ къ развитію тѣхъ выгодъ, какія получатъ дворовые его, если воспользуются предоставленными имъ уставною грамотой льготами, именно: чрезъ продажу лѣса и постав-

ку въ г. Ржевъ отличнаго качества сѣна, дворовые пріобрѣтаютъ средства къ разработкѣ земли, грунтъ которой легокъ и разсыпчатъ, на время же самой разработки этой пустоши г. Сеславинъ снабжаетъ ихъ, какъ значится въ уставной грамотѣ, своими земледѣльческими орудіями, лошадьми и сѣмянами для посѣва на его же расчищенномъ полѣ, что и начато съ прошлой осени; а для постройки усадьбы дается имъ безвозмезно 3 дес. строеваго лѣса; слѣдовательно дворовые люди г. Сеславина ни сколько не лишены ни помощи, ни средствъ для легчайшей разработки отданной имъ въ надѣлъ земли. Наконецъ г. Сеславинъ заявляетъ 1) что г. Мировой Посредникъ Новинскій, въ оффиціальномъ донесеніи своемъ Мировому Съѣзду, дровяной лѣсъ въ пустоши Князево, отданный г. Сеславинымъ безвозмездно дворовымъ въ пользованіе, назвалъ кустарной зарослью, какъ бы желая уменьшить стоимость его дара, или не счелъ нужнымъ о качествѣ этого лѣса удостовѣриться на мѣстѣ: будто бы имъ Сеславинымъ были отобраны отъ дворовыхъ ихъ скотъ и домашняя утварь, тогда какъ все это находится и теперь при нихъ, а скотъ пользуется еще при томъ господскимъ кормомъ; принялъ съ запискою въ протоколъ ни съ чѣмъ не сообразное заявленіе дворовыхъ о непремѣнномъ требованіи ихъ по 200 р. сер. на душу вознагражденія отъ него или полнаго хозяйственнаго ихъ обзаведенія, чего они требовать никакаго права не имѣютъ; въ концѣ Января сего года, прибывъ послѣ долгой отлучки изъ постояннаго мѣста своего жительства въ Ржевское свое имѣніе для переговоровъ съ г. Посредникомъ о предстоящемъ окончательномъ прекращеніи отношеній къ дворовымъ, г. Сеславинъ чрезъ управляющаго своего просилъ г. Новинскаго назначить время и мѣсто для совѣщаній, но г. Новинскій отозвался, что за долгимъ не полученіемъ отъ него отвѣта на письмо, отослалъ его грамоту въ Губернское Присутствіе, откуда и должно ему ждать окончательнаго рѣшенія, и потому всякіе переговоры счелъ поздними и безполезными, тогда какъ всякій отзывъ г. Сеславина могъ быть препровождаемъ въ Губернское Присутствіе въ видѣ дополненія. Дворовые г. Сеславина въ свою очередь въ Апрѣлѣ настоящаго года представили въ Губернское Присутствіе прошеніе, въ которомъ заявили, что они рѣшительно считаютъ для себя невыгоднымъ принять данный помѣщикомъ надѣлъ съ тѣми льготами, какія даны имъ уставною грамотой, ходатайствуя получить землю въ пустоши Писцовой, гдѣ была ихъ деревня до переселенія во дворъ и при сельцѣ Бурдинѣ, гдѣ нынѣ ихъ огороды, съ освобожденіемъ въ теченіи 6 лѣтъ отъ платежа помѣщику оброка. Размѣръ надѣла, въ какомъ желали бы помянутые люди получить земли изъ указанныхъ ими мѣстъ—не обозначенъ въ прошеніи. Въ виду всѣхъ изложенныхъ обстоятельствъ, по соображеніи ихъ съ закономъ, Губернское Присутствіе нашло, что г. Сеславинъ имѣлъ полное, основанное на законѣ право оставить дворовыхъ на томъ надѣлѣ, какой указанъ въ составленной имъ уставной грамотѣ и нѣтъ законнаго основанія требовать отъ него новыхъ льготъ и пособій, въ добавокъ къ тѣмъ, которыя имъ уже сдѣланы, почему опредѣлило препроводило грамоту Мировому Посреднику для утвержденія. Вмѣстѣ съ тѣмъ Присутствіе просило г. Сеславина въ добавокъ къ сдѣланнымъ имъ уже льготамъ снабдить получающихъ надѣлъ дворовыхъ земледѣльческими орудіями, на что г. Сеславинъ и изъявилъ свое согласіе. Мировой Посредникъ при отношеніи отъ 17 Іюля № 604, представилъ въ Присутствіе утвержденную имъ уставную грамоту и вмѣстѣ съ тѣмъ присовокупилъ, что дворовые объявили, что они не желаютъ принимать себѣ въ надѣлъ пустошь Князево, такъ какъ почти вся эта земля въ настоящее время заросла кустарникомъ, а потому на разработку ея для посѣва потребовалось бы очень много времени,—предоставляемыхъ имъ помѣщикомъ двухъ льготныхъ лѣтъ свободныхъ отъ уплаты оброка помѣщику едва достаточно будетъ для перваго обзаведенія усадебной осѣдлости: по истеченіи же льготнаго времени, они, не имѣя пахатныхъ полей, по невозможности въ короткое время разра-

ботать себѣ достаточное количество земли изъ подъ пней и кустарника, не только не въ состояніи будутъ платить оброка помѣщику, но даже не въ состояніи пропитывать себя и свои семейства. По этому дворовые люди, отказываясь отъ пустоши Князевой, требовали себѣ въ надѣлъ господскія пахатный поля и при томъ въ полномъ количествѣ по 4 дес. на душу. Губернское Присутствіе, не имѣя основаній къ удовлетворенію желаній дворовыхъ, на основаніи постановленія своего, состоявшагося 5 прошедшаго Сентября, просило Посредника вновь объявить дворовымъ г. Сеславина, что если они не желаютъ принять отъ помѣщика предлагаемую землю, то могутъ воспользоваться правомъ получить увольнительныя свидѣтельства. Если же и за тѣмъ дворовые, не принимая увольнительныхъ актовъ, будутъ отказываться отъ земли, то предупредить ихъ, что дальнѣйшій отказъ будетъ принятъ за нежеланіе воспользоваться поземельнымъ надѣломъ, вслѣдствіе чего увольнительные акты будутъ выданы имъ чрезъ Полицейское Управленіе и за тѣмъ они не будутъ уже имѣть права воспользоваться какою бы то ни было землею отъ помѣщика. Послѣ это распоряженія въ Губернское Присутствіе поступили по настоящему предмету слѣдующія бумаги: 1) жалоба г. Сеславина на Мироваго Посредника Новинскаго за то, что онъ обязываетъ просителя, вопреки закона, устроить запасный хлѣбный магазинъ для дворовыхъ; 2) отношеніе г. Посредника Новинскаго, отъ 17 Октября № 907, съ приложеніемъ отзыва дворовыхъ людей г. Сеславина, въ которомъ они уклоняясь отъ полученія увольнительныхъ актовъ, вмѣстѣ съ тѣмъ не желаютъ принять и назначенный имъ по уставной грамотѣ надѣлъ, но домогаются получить удобную землю изъ господскихъ пахатныхъ полей, которую они обработывали бывши во дворѣ и наконецъ 3) прошеніе дворовыхъ, адресованное въ Губернское Присутствіе, въ которомъ объясняютъ, что отказъ ихъ въ принятіи отведенной имъ въ надѣлъ земли есть никакой-либо ихъ капризъ, или безсмысленное упорство, но есть истинное предостереженіе того зла, какое неминуемо должно постигнуть ихъ, рѣшившись принять въ надѣлъ эту землю. Они отказываются отъ этой земли потому, что земля эта много не та, какою она представлена, какъ описано въ уставной грамотѣ. Во II отдѣлѣ 1 пунктѣ оной говорится: что помѣщикъ предоставляетъ имъ въ пользованіе, согласно, будто ихъ желанію, землю, извѣстную своимъ плодородіемъ при дер. Князевѣ и смежной съ нею пустошѣ Митино, всего въ обоихъ 32 дес. 2203 саж., въ 4 пунктѣ особаго приложенія къ грамотѣ, говоря о даваемомъ пособіи при разработкѣ надѣляемой земли и о повинности за пользованіе оною, она признана владѣльцемъ по качеству своему равною съ сосѣдними землями и даже превосходящею тѣ,— по случаю долгаго отдыха. Но желанія ихъ получить въ надѣлъ вообще Князевскую и Митинскую землю никогда не было заявлено помѣщику и плодородною, превосходящею качествомъ своимъ сосѣднія земли и даже равною имъ, за исключеніемъ 6½ дес., она не была, а если и будетъ, то послѣ долгихъ и тяжкихъ ихъ трудовъ. Въ пустоши Князевой, гдѣ была прежде деревня изъ 4 дворовъ, 6½ дес. дѣйствительно земля пахатная и хорошая; остальное же число десятинъ пустоши Князевой, по случаю своей 20-ти лѣтней заброшенности состоитъ подъ мелкою лѣсною зарослью, отдыхъ же ея подъ произрастающимъ на ней лѣсомъ, не есть отдыхъ, но преувеличеніе ея безсилія и изнуренія по причинѣ растущихъ на ней породъ лиственнаго лѣсу: березы, ольхи, осины и т. п., деревъ по преимуществу вытягивающихъ питательный сокъ изъ земли. Что же касается до пустоши Митиной, которая въ 1½ раза больше Князевой, то она десятинъ до 10 занята болотами и кустарникомъ, прочая же мѣстность оной низменная, хорошая по сѣнокосу, но никогда неудобная для пашни, потому что послѣ всякаго дождя всегда стоитъ на виду въ лугахъ вода, а потому она и прежде никогда не пахалась. Въ III пунктѣ IV отдѣленія грамоты, помѣщикъ говоритъ, что усадебная земля, по мѣстнымъ своимъ условіямъ, могла бы и даже должна была быть

отнесена ко 2 разряду, по причинамъ приведеннымъ во 2 п. 2 отдѣла, но причины эти никогда не могли дать ей мѣсто въ 2 разрядѣ. По Торопецкой большой дорогѣ не было еще до сего времени проѣздовъ и провозовъ, облегчающихъ жителей, прилегающихъ къ оной, а если бы и были, то постоевъ и дорожныхъ квартиръ для проѣзжающихъ на оной у нихъ къ селенію не будетъ потому, что земля пустоши Князевой подошла къ дорогѣ острымъ угломъ, но на дорогу не вышла и раздѣляется отъ нея чужимъ полемъ. Рѣка Волга хотя и въ 6 верстахъ была бы отъ нихъ, но по ней судоходства нѣтъ и по неимѣнію у нихъ лѣсовъ, сплава то же нѣтъ. Г. Ржевъ съ пристанью своею хотя и въ 15 бы верстахъ отъ нихъ находился, но пристань эта всегда занята рабочими изъ нѣсколькихъ селеній; размѣщенныхъ по самому берегу Волги и при томъ селеній большихъ и частыхъ, гдѣ народъ уже пріобыкшій къ хозяевамъ пристаней и по долговременной имъ службѣ имѣетъ прежде ихъ неотъемлемое право поступленія на открывшіеся вакансіи работъ. При этихъ условіяхъ въ ихъ уѣздѣ есть много и другихъ селеній, однако же осѣдлости ихъ ни кѣмъ и ни гдѣ не отнесены ко 2 разряду и живущіе по берегу Волги и по большой Торопецкой дорогѣ нисколько небогатѣе живущихъ и вдалекѣ. И такъ мѣсто поселенія ихъ особыхъ удобствъ не имѣетъ и они по сему должны ограничиться преимущественно воздѣлываніемъ земли, но и земля къ воздѣлыванію дается въ маломъ числѣ и въ настоящее время заросшая лѣсомъ. При мысли о будущемъ ихъ въ пустоши Князевой поселеніи и о принятіи въ надѣлъ земли, даваемой помѣщикомъ по уставной грамотѣ они имѣютъ еще и слѣдующее воззрѣніе: на пустоши Князевой они должны поселиться, образовавъ собою деревню не менѣе какъ изъ 20 отдѣльныхъ дворовъ, но въ давнее время, назадъ лѣтъ 20, тамъ была деревня изъ 4 дворовъ. Если положить, что для поселенія довольнс будетъ $6^1/_2$ дес. распаханной земли, но земля эта никогда не можетъ равняться плановой землѣ сосѣднихъ крестьянъ, потому что она была или не такъ давно при крѣпостномъ правѣ разчищена изъ подъ лѣсу и по этой разчисткѣ уже три хлѣба сняты были безъ удобренія. А какъ ни усадебная осѣдлость не есть надлежащая осѣдлость, ни полевая земля состоящая уже 20 лѣтъ подъ лѣсомъ, но есть то же въ истинномъ смыслѣ полевая и удобная, то они и нерѣшаются принять ея въ надѣлъ. Если и была, лѣтъ 20 тому назадъ, здѣсь упашка, то это только въ пустоши Князевой, а Митино, въ которой земли въ $1^1/_2$ раза больше Князевой никогда не была пахана, да и пахать ее, чтобы сѣять на ней хлѣбъ, нельзя потому что земля низкая и постоянно мокрая. При такомъ качествѣ поступающей имъ въ надѣлъ земли, самыя пожертвованія со стороны помѣщика начинаютъ имъ казаться уже не цѣнными, тѣмъ болѣе, что не существенны по сравненію съ представленіемъ ихъ въ особомъ приложеніи къ уставной грамотѣ. Въ 1 пунктѣ приложенія говорится: что помѣщикъ даетъ имъ: 1) избы состоящія на пустошахъ Ситниковой и Тараканов; 2) 10 лошадей и 3 дес. строеваго лѣса. На Тараканов точно есть 5 избъ, онѣ-то имъ и жертвуются, но эти избы уже 10 лѣтъ какъ срублены и стоятъ съ того времени и по нынѣ безъ крышъ съ провалившимися полами, безъ рамъ и дверей. Что же касается до тѣхъ избъ, которыя даются имъ въ пустоши Ситниковой, то эти избы стоятъ тамъ съ 1844 года, онѣ тѣ самыя, которыя оставлены были ими, при взятіи ихъ изъ оныхъ съ семействами во дворъ. Стоя 20 лѣтъ безъ уходу за ними, безъ поправокъ, они теперь отъ погоды, снѣговъ, вѣтровъ и дождей уже не избы, а гнилушки. Даже тѣ 5 избъ, которыя въ счету у помѣщика оцѣнены по 15 р., будучи безъ крышъ уже сопрѣли и цѣнность каждой изъ нихъ не выше 5 р. У помѣщика нынѣ до 30 рабочихъ лошадей и онъ даритъ изъ нихъ будущимъ переселенцамъ 10 и самая лучшая изъ нихъ цѣнится не болѣе какъ въ 10 р. а если изъ нихъ выбраны будутъ самыя послѣднія, то онѣ годны только на кожи и цѣна имъ не выше 2 р. 50 к., или 3 р., а помѣщикъ по балансу выводитъ цѣнность ихъ

въ 100 р. с. Три десятины даримаго строеваго лѣсу изъ пустоши Аксеновой есть цѣнная со стороны владѣльца жертва, и они глубоко за оную благодарятъ, но не имѣя ни лошадей, ни упряжи, ни денегъ на покупку оныхъ, они должны отдать половину даримаго лѣсу только за вывозку имъ второй половины онаго, слѣдовательно, по оцѣнкѣ владѣльца 3 дес. лѣсу, стоющія 204 р. имъ по доставкѣ ихъ къ себѣ наймомъ будетъ стоить только 102 р. Во 2 и 3 пунктахъ приложенія къ грамотѣ изъясненныя жертвы теперь не приложимы къ нимъ; такъ какъ въ 1862 году они состояли на господской работѣ и по причинѣ невозможности согласиться на принятіе въ надѣлъ земли не разработанной, жертвы эти и остались въ рукахъ владѣльца, потому что взять ихъ заимообразно съ возвращеніемъ чрезъ два года, можно было только при устраненіи первыхъ нуждъ жизни, при опредѣленіи, гдѣ они будутъ жить, чѣмъ будутъ съ семействами, въ первое время полеленія,—питаться, на что будутъ строиться, какими средствами будутъ обзаводиться скотомъ, домашнимъ и полевымъ хозяйствомъ. Хотя помѣщикъ и указалъ имъ на исходъ изъ сего труднаго состоянія въ 4, 5, 6 и 7 пунктахъ своего особаго приложенія къ грамотѣ, жертвуя имъ сохи и бороны, но сохи и бороны легче было имъ самимъ пріобрѣсть, потому что на пріобрѣтенія послѣднихъ, т. е. боронъ нужны имъ только прутья и сучья, а первыя, т е. сохи, если и даны будутъ, то онѣ уже вещи давно употребляемыя и старыя. Что же касается до пожертвованія по 4, 5, 6 и 7 пунктамъ приложенія, то кромѣ льготнаго времени отъ платежа оброковъ. нѣкоторыя жертвы суть только одинъ счетъ, а не истинная благотворительность; по 5 пункту приложенія имъ дается, напримѣръ, право безвозмездно посѣять хлѣбъ на туровѣ, но на туровѣ земля испустованная и имъ нужно положить на нее удобренія, котораго они не имѣютъ, а безъ удобренія на ней ничего не уродится. На 6 дес. изъ оной было сѣяно три года сряду овесъ по овсу, а на прочей не только хлѣба, но и травы и лѣсу не родится. Вслѣдствіе сего, земли этой никто у нихъ и не возметъ въ наемъ, какъ предполагаетъ помѣщикъ; въ случаѣ если они не захотятъ ее сами засѣвать, потому что вблизи ихъ всѣмъ извѣстно, что эта земля по безгодности своей служитъ только для выгона скота. И если бы они рѣшились оную обработать и засѣять. то потеряли бы и трудъ и время. По 7 пункту приложенія помѣщикъ безвозмездно отдаетъ имъ лѣсъ, но лѣсъ этотъ есть надѣлъ ихъ, который бы и безъ подаренія долженъ былъ прикадлежать имъ въ видахъ вознагражденія за превращенія лѣсной мѣстности въ пахатную землю, поступившую въ надѣлъ; а между тѣмъ срубъ этого лѣсу ставиться помѣщикомъ въ числѣ дара на 1000 р. тогда какъ изъ 100 дес. можно найти только 20, изъ которыхъ всѣхъ можно нарубить 400 саж. швырковыхъ дровъ; на 80 же ростетъ прутнякъ, котораго никто не возметъ за то, что бы очистить мѣсто, вырвавъ самые пни и коренья. И такъ денежный выводъ пожертвованій, при полученіи въ надѣлъ земли, не подготовленный для осѣдлости и полей, по ихъ сужденію, проведенному въ параллель въ самомъ концѣ приложенія къ уставной грамотѣ, есть слѣдующій: 1) за 5 избъ по 5 р. 25 рублей, 2) за 10 лошадей, если будутъ пожертвованы среднія по 7, если же худшія, то по 3 р. 30 рублей, 3) за 3 дес. лѣсу, за вычетомъ изъ половины стоимости ихъ на мѣстѣ наемной платы за вывозъ 102 рубля, 4) у помѣщика по 4, 5, 6, 7 и 8 номерамъ счета выводится пожертвованій на сумму 1462 р., но эта жертва при отводѣ имъ въ надѣлъ удобной земли не была бы ими желательною, потому что она слѣдовала бы имъ, само собою, при надѣленіи ихъ пахатными землями уже готовыми подъ посѣвъ. Подъ 9 номеромъ исчисленія,—жертва на сумму 1000 р. могла быть положительною въ а) тогда, когда бы правительствомъ не отнесенъ былъ лѣсъ, растущій на надѣлѣ,—въ счетъ вознагражденія труда ихъ при образованіи полевыхъ угодій изъ подъ лѣсной мѣстности; въ б) при повѣркѣ на мѣстѣ третьимъ лицомъ дѣйствительности того дровянаго лѣса въ отводимой землѣ не болѣе какъ до 20 дес., а остальная мѣстность находится подъ прутнякомъ. За два года свободы отъ платежа оброковъ 390

р. 50 к. А всего 547 р. 50 к. Говоря объ отводимой имъ уставною грамотою землѣ и о пожертвованіяхъ, дѣлаемыхъ владѣльцемъ при новомъ ихъ поселеніи, они не смѣютъ быть не благодарными, отвергающими эти жертвы, но желаютъ принять оныя въ истинномъ ихъ видѣ. Рѣшились же говорить о предъявленныхъ предметахъ собственно потому, чтобы Губернское Присутствіе, требовавшее отъ нихъ отзыва и получившее въ томъ смыслѣ, что они не желаютъ принять ни увольнительныхъ актовъ, ни той земли, которая дается имъ въ надѣлъ—усмотрѣло изъ сего, къ отзыву ихъ отъ 6 Октября, дополненія, истинныя причины заявленнаго ими не желанія. При всемъ этомъ они не теряютъ надежды, что Губернское Присутствіе, при опредѣленіи ихъ будущаго—не отвергнетъ выслушать и слѣдующаго о самихъ себѣ понятія. Они называются дворовыми людьми, но дворовые такаго рода, которые не подходятъ подъ разрядъ тѣхъ, о которыхъ вообще говорится въ положеніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденномъ 19 Февраля 1861 года. При законоположеніи объ устройствѣ дворовыхъ людей, какъ имъ кажется, приняты во вниманіе одни, такъ называемые природные дворовые, какими были ихъ отцы и прадѣды, другіе такіе, которые взяты были во дворъ изъ крестьянскихъ семействъ, но ихъ семейства оставались въ деревнѣ, и имъ, по окончаніи обязательныхъ отношеній къ помѣщику, осталась возможность сыну придти въ домъ къ отцу, племяннику–къ дядѣ и жить въ его домѣ, при его полосѣ и хозяйствѣ; они же составляютъ нѣчто третье между тѣми и другими, и болѣе приблизительное ко вторымъ. У нихъ были свои дома, свой скотъ, свое имущество и разработанныя земли, но теперь ничего этого у нихъ нѣтъ,—все было взято помѣщикомъ. А по сему имъ кажется, что помѣщикъ и долженъ былъ теперь дать имъ все то, чѣмъ пользуются нѣкоторые изъ дворовыхъ людей, приходя на надѣлъ при деревняхъ жилыхъ и при домахъ хозяйственныхъ, при полосахъ удобренныхъ. У тѣхъ помѣщикъ бралъ только лице въ услуженіе и оставлялъ въ деревнѣ, какъ будто для будущаго ихъ, или отца, или дядю, или брата; но ихъ помѣщикъ взялъ у нихъ все то, чѣмъ тѣ, подобные имъ, стали теперь жить. За симъ они присовокупляютъ: если для помѣщика ихъ не обязательно дать имъ въ надѣлъ удобныя пахатныя поля, и если, при этомъ нѣтъ у Правительства мѣръ и средствъ къ вспомоществованію и соглашенію между собою всѣхъ тѣхъ крайностей, при которыхъ имъ въ одно и то же время должно строиться, кормиться, хозяйствомъ обзаводиться, казенныя подати платить, оброки помѣщику вносить, то они рѣшаются уже получить увольнительные акты. По разсмотрѣніи всѣхъ обстоятельствъ настоящаго дѣла и, соображая съ законоположеніями 19 Февраля 1861 года, Губернское Присутствіе находитъ: такъ какъ помѣщикъ Сеславинъ, послѣ всѣхъ предложенныхъ имъ дворовымъ его льготъ, не соглашается дѣлать новыхъ уступокъ и исполнять требованіе ихъ о назначеніи поземельнаго надѣла изъ господскихъ полей; то Присутствіе съ своей стороны невидитъ никакого основанія и считаетъ не согласнымъ съ справедливостію обязывать г. Сеславина къ дарованію дворовымъ новыхъ какихъ-либо льготъ и за тѣмъ невидитъ никакого исхода, кромѣ выдачи дворовымъ увольнительныхъ актовъ, согласно съ прежнимъ своимъ опредѣленіемъ и заявленнымъ со стороны дворовыхъ въ прошеніи Губернскому Присутствію согласіемъ. За тѣмъ Присутствіе считаетъ уже излишнимъ входить въ разсмотрѣніе жалобы г. Сеславина на понужденіе его, со стороны Посредника, устроить для дворовыхъ запасной магазинъ. Вслѣдствіе сего *Положили:* ходатайство дворовыхъ людей г. Сеславина въ отводѣ имъ другаго–удобнаго надѣла, какъ неимѣющее законныхъ основаній, оставить безъ удовлетворенія и за тѣмъ просить г. Мироваго Посредника выдать имъ увольнительные акты, пояснивъ ему, что дѣло объ устройствѣ для дворовыхъ запаснаго магазина должно быть прекращено. О настоящемъ распоряженіи объявить какъ дворовымъ сельца Есемова, такъ и помѣщику Сеславину, въ разрѣшеніе поступившихъ отъ нихъ прошеній.

ЗАСѢДАНІЕ НОЯБРЯ 12 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 115.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: за Начальника Губерніи Вице-Губернаторъ, Губернскій Предводитель Дворянства и Члены: Литвиновъ, Славинскій и Змѣевъ, было заслушано всѣхъ бумагъ 110, изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 105, по остальнымъ составлены постановленія, изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующія:

1) *По жалобѣ Весьегонскаго помѣщика Кузьмина-Короваева на рѣшеніе Мироваго Посредника 2 уч. Весьегонскаго уѣзда о взысканіи съ него денегъ за отмежеваніе земли г. Кузьмина-Короваева отъ земель г. Кисловскаго въ пользу крестьянъ, присутствовавшихъ при отмежеваніи.*—Весьегонскій помѣщикъ, подполковникъ Кузьминъ-Короваевъ обратился въ Губернское Присутствіе съ жалобою на неправильное рѣшеніе Мировымъ Посредникомъ 2 участка Весьегонскаго уѣзда дѣла о взысканіи съ просителя временно-обязанными ему крестьянами дер Крюкова денегъ за присутствованіе ихъ при Землемѣрѣ, производившемъ отмежеваніе земель г. Кузьмина-Короваева отъ земель помѣщика Кисловскаго, и на отказъ Весьегонскаго Мироваго Съѣзда о принятіи къ разсмотрѣнію жалобы на означенное постановленіе Посредника. Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Кузьминъ-Короваевъ въ прошеніи своемъ жалуется на нераспорядительность г. Посредника по взысканію оброковъ съ временно-обязанныхъ просителю крестьянъ,—вслѣдствіе чего оброкъ, слѣдовавшій къ 1 Іюля сего года, не уплаченъ до сего времени. Изъ прошенія г. Кузьмина-Короваева и приложенныхъ при ономъ документовъ видно, что, вслѣдствіе поданнаго по означенному предмету крестьянами прошенія, г. Посредникъ приглашалъ г. Кузьмина-Короваева къ разбору дѣла на 24 число Іюня сего года,—на что сей послѣдній отъ 13 Іюня сообщилъ Посреднику, что онъ по болѣзни, происходящей отъ ранъ, не можетъ явиться въ назначенный срокъ,—при чемъ разъяснялъ сущность дѣла и приглашалъ самого Посредника прибыть въ имѣніе для осмотра межи. Посредникъ, признавая не заслуживающею уваженія причину неявки г. Кузьмина Короваева, руководствуясь 48 ст. Полож. о Миров. Учредж., рѣшилъ дѣло, на основаніи доказательствъ, представленныхъ истцами, и опредѣлилъ взыскать въ ихъ пользу 15 руб. сер. Когда г. Кузьминъ-Короваевъ на это рѣшеніе принесъ жалобу въ Мировой Съѣздъ, то Съѣздъ, принимая во вниманіе, что г. Кузьминъ-Короваевъ, по вызовѣ Посредника, за 12 дней до назначеннаго для разбора дѣла срока извѣстилъ о своей болѣзни, въ день разбора дѣла не прибылъ и довѣреннаго не прислалъ,—нашелъ, что проситель потерялъ право обжалованія, по 48 и 51 ст. Полож. о Миров. Учрежд., по чему въ просьбѣ г. Кузьмина-Короваева отказалъ. По соображеніи изложенныхъ выше обстоятельствъ съ закономъ, Губернское Присутствіе находитъ, что вѣдѣнію Мировыхъ Учрежденій, на основаніи указанныхъ ст. законоположенія 19 Февраля 1861 г., подлежатъ лишь дѣла по искамъ, спорамъ и жалобамъ, вытекающимъ изъ поземельныхъ отношеній помѣщиковъ къ крестьянамъ, а также дѣла судебно-полицейскія, исчисленныя въ 31 ст. Полож. о Миров. Учрежд. Настоящее дѣло, по сущности своей, не принадлежащее къ числу указанныхъ въ 24 и 31 ст. Полож. о Миров. Учрежд., не могло подлежать вѣдѣнію Мировыхъ Учрежденій, а составляетъ предметъ вѣдомства общихъ судебныхъ мѣстъ. Вслѣдствіе этаго *Положили:* по настоящему дѣлу, какъ не подлежащему во все разсмотрѣнію Мировыхъ Учрежденій, прекратить всякое производство, о чемъ, для надлежащаго исполненія, сообщить г. Посреднику 2 участка Весьегонскаго уѣзда и объявить г. Кузьмину-Короваеву. Что же касается до жалобы на неисправный взносъ крестьянами оброка помѣщику, то просить г. Посредника немедленно доставить Присутствію свѣдѣніе о своихъ распоряженіяхъ по поступившимъ къ нему отъ г. Кузьмина-Короваева жалобамъ, съ тѣмъ, чтобы онъ принялъ рѣшительныя мѣры къ устано-

вленномъ порядкѣ ко взысканію оброчной недоимки съ пенными за просрочку деньгами, которыя г. Кузьминъ-Короваевъ предоставляетъ въ пользу мѣстной приходской церкви.

2) *Объ освобожденіи отъ рекрутской повинности семейства временно-обязаннаго крестьянина дер. Климовой-Горы Фрола Фролова.*—Предсѣдатель Осташковскаго Мироваго Съѣзда, при отношеніи отъ 4 Ноября № 468, представилъ на распоряженіе Губернскаго Присутствія переписку объ освобожденіи отъ рекрутской повинности семейства временно-обязаннаго крестьянина дер. Климовой-Горы Фрола Фролова, на основаніи прежней его сдѣлки съ помѣщицею Лачиновою. Изъ представленной переписки видно: помѣщица Генералъ-Маіорша Екатерина Петрова Лачинова въ 1857 году 17 Сентября получила отъ крестьянина дер. Климовой-Горы Фрола Фролова 143 руб. сер. съ тѣмъ, чтобы, при дошедшей до сыновей Фролова: Андрея, Степана, Кудина, Александра и Ивана Фроловыхъ, рекрутской очереди,—поставить за семейство ихъ другаго рекрута. Между тѣмъ, за денежный взносъ помѣщицѣ Лачиновой, крестьяне Фроловы, по недошедшей до нихъ очереди, льготою отъ рекрутства, до обнародованія Положенія 19 Февраля, не воспользовались,—что вполнѣ подтвердилъ и Волостной сходъ Павлиховской волости приговоромъ своимъ отъ 25 Октября настоящаго года. Мировой Съѣздъ, при обсужденіи настоящаго дѣла, заключилъ: признать за семействомъ Фроловыхъ, внесшихъ помѣщицѣ Лачиновой деньги, право свободы отъ рекрутства при дошедшей до нихъ очереди. ЗАКОНЪ: ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 7 Января настоящаго года положеніе Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, изъясненное въ циркулярѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 10 Января № 2. Признавая представленныя доказательства въ уплатѣ крестьяниномъ Фроловымъ помѣщицѣ денегъ достовѣрными и имѣя въ виду, что семейство того крестьянина, за внесенныя помѣщицѣ деньги, до обнародованія Положенія 19 Февраля, льготою отъ рекрутства не воспользовалось, *Положили:* заключеніе Мироваго Съѣзда объ освобожденіи отъ рекрутской повинности при дошедшей очереди утвердить,—о чемъ увѣдомить Мировой Съѣздъ и сообщить для надлежащаго распоряженія Тверскому Губернскому Рекрутскому Присутствію; семейство же то внести въ списокъ имѣющихъ право на освобожденіе, но не воспользовавшихся имъ.

3) *Объ освобожденіи отъ рекрутской повинности семейства крестьянина дер. Звягина Семена Артемьева.*—Предсѣдатель Осташковскаго Мироваго Съѣзда, при отношеніи отъ 4 Ноября № 469, представилъ на распоряженіе Губернскаго Присутствія переписку объ освобожденіи отъ рекрутской повинности семейства крестьянина дер. Звягина Семена Артемьева, на основаніи прежней, до обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 г., его сдѣлки съ помѣщикомъ Игнатьевымъ. Изъ доставленной переписки видно: помѣщикъ Генералъ-Адъютантъ Павелъ Игнатьевъ, за денежную ему уплату крестьяниномъ дер. Звягина Семеномъ Артемьевымъ, предоставилъ сему послѣднему право свободы отъ рекрутства при дошедшей очереди, какъ видно изъ росписки, выданной помѣщикомъ крестьянину отъ 17 Ноября 1847 г. Предоставленною помѣщикомъ за денежный взносъ льготою отъ рекрутства семейство крестьянина Артемьева, до обнародованія Положенія, воспользоваться не успѣло, какъ удостовѣрилъ въ томъ Волостной сходъ Ботовской волости приговоромъ своимъ отъ 4 Ноября настоящаго года. Мировой Съѣздъ, по обсужденіи настоящаго дѣла, нашелъ, что доказательства въ уплатѣ помѣщику Игнатьеву денегъ крестьяниномъ Артемьевымъ, за освобожденіе семейства отъ рекрутской повинности достаточны для зачета тому семейству, за рекрута денежнаго взноса. ЗАКОНЪ: ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 7 Января настоящаго года положеніе Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, изъясненное въ циркулярѣ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 10 Января № 2. Признавая представленныя крестьяниномъ Артемьевымъ доказатель-

ства въ уплатѣ помѣщику денегъ, за освобожденіе семейства отъ рекрутской повинности, достовѣрными и имѣя въ виду удостовѣреніе Волостнаго схода въ томъ, что семейство Артемьева, за денежный помѣщику взносъ, льготою отъ рекрутства, до обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 г., не воспользовалось; *Положили*: заключеніе Мироваго Съѣзда объ освобожденіи семейства крестьянина Артемьева отъ рекрутской повинности, при дошедшей очереди, утвердить,—о чемъ увѣдомить Мировой Съѣздъ и сообщить для надлежащаго распоряженія Тверскому Губернскому Рекрутскому Присутствію; семейство же то внести въ списокъ имѣющихъ право на освобожденіе, но не воспользовавшимся имъ по не дошедшей очереди.

4) *Объ освобожденіи отъ рекрутской повинности семейства временно-обязаннаго крестьянина дер. Карповой Александра Семенова.* — Предсѣдатель Калязинскаго Мироваго Съѣзда, при отношеніи отъ 2 Ноября № 457, представилъ на распоряженіе Губернскаго Присутствія дѣло объ освобожденіи отъ рекрутской повинности семейства временно-обязаннаго крестьянина дер. Карповой Александра Семёнова, на основаніи прежде совершенной, до обнародованія Положенія 19 Февраля, его сдѣлки съ бывшимъ помѣщикомъ Ушаковымъ. Обстоятельства дѣла слѣдующія: крестьянинъ Александръ Семеновъ въ 1848 г. внесъ помѣщику своему Владиміру Николаевичу Ушакову, за освобожденіе семейства своего отъ рекрутской повинности, 1500 р. асс. Помѣщикъ Ушаковъ въ полученіи этихъ денегъ, отъ 17 Апрѣля того же года, выдалъ Семенову росписку, и отъ 24 Октября настоящаго года письмомъ на имя г. Посредника подтвердилъ достовѣрность той росписки,—при чемъ присовокупилъ, что семейство крестьянина Александра Семенова за внесенныя деньги льготою отъ рекрутства, до обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 г., не воспользовалось,—что подтвердилъ и Волостной сходъ приговоромъ своимъ отъ 27 Октября настоящаго 1863 года. Мировой Съѣздъ по настоящему дѣлу заключилъ: предоставить семейству крестьянина Александра Семенова, за денежный его взносъ помѣщику Ушакову, право свободы отъ рекрутства при дошедшей очереди. ЗАКОНЪ: ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 7 Января настоящаго года положеніе Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, изъясненное въ циркулярѣ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 10 того же Января № 2. Признавая представленныя доказательства въ уплатѣ крестьяниномъ Александромъ Семеновымъ помѣщику Ушакову денегъ достовѣрными и имѣя въ виду удостовѣреніе Волостнаго схода, что семейство Семенова пріобрѣтенною, до обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 г., льготою не воспользовалось. *Положили*: заключеніе Мироваго Съѣзда объ освобожденіи семейства крестьянина Александра Семенова отъ рекрутской повинности, при дошедшей очереди, утвердить,—о чемъ увѣдомить Мировой Съѣздъ и сообщить для надлежащаго распоряженія Тверскому Губернскому Рекрутскому Присутствію; семейство же то внести въ списокъ имѣющихъ право на освобожденіе, но не воспользовавшихся имъ по недошедшей очереди.

5) *О зачетѣ за рекрута семейству крестьянъ дер. Меленки Якима и Семена Филатовыхъ.*—Предсѣдатель Корчевскаго Мироваго Съѣзда, при отношеніи отъ 31 Октября № 182, представилъ на распоряженіе Губернскаго Присутствія переписку о зачетѣ за рекрута семейству крестьянъ дер. Меленки Якима и Семена Филатовыхъ денежнаго ихъ взноса Корчевской помѣщицѣ Панпной въ прежнее, до обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 г., время. Обстоятельства дѣла слѣдующія: крестьяне Якимъ и Семенъ Филатовы въ 1855 г. заплатили помѣщицѣ своей Панпной за освобожденіе семейства своего отъ рекрутской повинности 2000 р. асс. Въ полученіи тѣхъ денегъ помѣщица выдала тѣмъ крестьянамъ отъ 9 Ноября 1856 г. росписку. Волостной сходъ Ларцевской волости приговоромъ своимъ отъ 1 Сентября 1863 г. удостовѣрилъ, что семейство Филатовыхъ за внесенныя помѣщицѣ деньги, до обнародованія По-

ложенія 19 Февраля 1861 г., льготою отъ рекрутства не воспользовалось. МировойСъѣздъ по настоящему дѣлу заключилъ: предоставить семейству крестьянъ Филатовыхъ право свободы отъ рекрутства, при дошедшей до нихъ очереди. ЗАКОНЪ: ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 7 Января настоящаго года Положеніе Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, изъясненное въ циркулярѣ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 10 Января того же года № 2. Признавая представленныя крестьянами Филатовыми доказательства въ уплатѣ помѣщицѣ денегъ достовѣрными и имѣя въ виду, что семейство тѣхъ крестьянъ за внесенныя помѣщицѣ деньги, до обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 г., льготою отъ рекрутства не воспользовалось, *Положили*: заключеніе Мироваго Съѣзда объ освобожденіи семейства крестьянъ Филатовыхъ отъ рекрутской повинности, при дошедшей до нихъ очереди—утвердить,—о чемъ увѣдомить Мировой Съѣздъ и сообщить для надлежащаго распоряженія Тверскому Рекрутскому Присутствію; семейство же то внести въ списокъ имѣющихъ право на освобожденіе, но не воспользовавшихся имъ по недошедшей очереди.

6) *Объ освобожденіи отъ рекрутской повинности семействъ временно – обязанныхъ крестьянъ сельца Карельскаго-Городка Андрея Гаврилова и Даніилы Семенова.*—Предсѣдатель Бѣжецкаго Мироваго Съѣзда, при отношеніи отъ 29 Октября № 379, представилъ на распоряженіе Губернскаго Присутствія дѣло объ освобожденіи отъ рекрутской повинности семействъ временно-обязанныхъ крестьянъ сельца Карельскаго–Городка Андрея Гаврилова и Даніилы Семенова, на основаніи прежней, до обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 г., ихъ сдѣлки съ помѣщикомъ Вырубовымъ. Обстоятельства дѣла слѣдующія: крестьяне Гавриловъ и Семеновъ въ 1854, 55 и 56 годахъ внесли помѣщику своему Вырубову, каждый по 1000 р. асс. за освобожденіе семействъ ихъ отъ рекрутской повинности. Въ полученіи тѣхъ денегъ помѣщикъ Вырубовъ въ то же время выдалъ каждому изъ тѣхъ крестьянъ по заведенной на тотъ предметъ книжкѣ съ надписью, что деньги по 1000 р. асс. съ каждаго изъ нихъ получены, за что онъ, при дошедшей до тѣхъ крестьянъ рекрутской очереди, долженъ зачесть за каждымъ пол–рекрута. Волостной сходъ Алешковской волости двумя приговорами отъ 11 Октября настоящаго года удостовѣрилъ, что крестьянамъ Гаврилову и Семенову, за внесенныя каждымъ изъ нихъ помѣщику 1000 р. асс., зачета за рекрута денежной послуги не было. Мировой Съѣздъ по настоящему дѣлу заключилъ: предоставить крестьянамъ Гаврилову и Семенову, за внесенныя помѣщику деньги, право свободы отъ рекрутства при дошедшей очереди, засчитавъ за каждымъ пол–рекрута. ЗАКОНЪ: ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 7 Января настоящаго года Положеніе Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, изъясненное въ циркулярѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 10 того же Января № 2. Признавая представленныя крестьянами Гавриловымъ и Семеновымъ доказательства въ уплатѣ помѣщику денегъ достовѣрными и имѣя въ виду, что тѣ крестьяне, за денежную уплату, льготою отъ рекрутства, до обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 г., не воспользовались, *Положили*: заключеніе Мироваго Съѣзда объ освобожденіи отъ рекрутской повинности семействъ временно-обязанныхъ крестьянъ Гаврилова и Семенова, при дошедшей до нихъ очереди, утвердить,—о чемъ увѣдомить Мировой Съѣздъ и сообщить для надлежащаго распоряженія Тверскому Губернскому Рекрутскому Присутствію,—семейство же ихъ внести въ списокъ имѣющихъ право на освобожденіе, но не воспользовавшихся имъ по недошедшей очереди.

7) *Объ освобожденіи отъ рекрутской повинности семейства временно-обязаннаго крестьянина дер. Минина Дмитрія Маркова.*—Предсѣдатель Калязинскаго Мироваго Съѣзда, при отношеніи отъ 2 Ноября № 455, представилъ на распоряженіе Губернскаго Присутствія переписку объ освобожденіи отъ рекрутской повинности семейства временно-

ЗАСѢДАНІЕ НОЯБРЯ 14 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 117.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: за Начальника Губерніи Вице-Губернаторъ, Губернскій Предводитель Дворянства, Губернскій Прокуроръ и члены: Литвиновъ и Змѣевъ, было заслушано всѣхъ бумагъ 17; изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 14, по остальнымъ составлены постановленія, изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующія:

1) *По жалобѣ временно-обязаннаго крестьянина помѣщицы Носовичъ Зубцовскаго уѣзда дер. Ватихина Ивана Афонасьева на неудобство поземельнаго надѣла и на переселеніе его изъ деревни Ватихина въ деревню Головкино.* Временно-обязанный крестьянинъ помѣщицы Носовичъ Зубцовскаго уѣзда деревни Ватихина Иванъ Афонасьевъ обратился въ Губернское Присутствіе съ прошеніемъ, которымъ жалуется на неудобство назначеннаго ему поземельнаго надѣла и на переселеніе его изъ деревни Ватихина въ деревню Головкино. Изъ дѣлъ Губернскаго Присутствія и собранныхъ имъ дополнительныхъ свѣдѣній видно: 1) крестьяне деревни Головкина 47 душъ и деревни Ватихина 30 душъ составляютъ одно сельское общество и получили въ надѣлъ по общей уставной грамотѣ, утвержденной и введенной въ дѣйствіе 31 Октября 1862 года, всю находившуюся въ пользованіи ихъ до обнародованія законоположеній 19 Февраля 1861 года землю 220 дес. 220 саженъ. 2) Такъ какъ крестьянская земля находилась въ чрезполосномъ пользованіи съ землями помѣщичьими, то составленъ проэктъ разверстанія угодій, который, по повѣркѣ его въ установленномъ закономъ порядкѣ, утвержденъ Зубцовскимъ Мировымъ Съѣздомъ 16 Іюня 1863 года. 3) Находившіеся въ селеніи Ватихинѣ 6 крестьянскихъ дворовъ, по близкому разстоянію ихъ отъ помѣщичьихъ построекъ, подлежатъ переноскѣ. Мѣсто новаго поселенія предположено при деревнѣ Головкинѣ и сами переселяемые крестьяне, сознавая необходимость переселенія, не оспаривали удобства отводимаго имъ мѣста для новаго поселенія, по чему переселеніе утверждено постановленіемъ Мироваго Съѣзда, состоявшимся 2 Августа 1861. 4) Какъ на разверстаніе, такъ и на переселеніе жалобъ отъ временно-обязанныхъ крестьянъ г. Носовичъ въ Присутствіе не поступало, кромѣ настоящей жалобы крестьянина Ивана Афанасьева. По разсмотрѣніи изложенныхъ обстоятельствъ и соображеніи ихъ съ закономъ, Губернское Присутствіе находитъ: въ законоположеніяхъ 19 Февраля не указано, чтобы отдѣльные домохозяева изъ сельскихъ обществъ имѣли право приносить жалобы на неудобство отводимаго имъ въ пользованіе поземельнаго надѣла и вообще на такія распоряженія, которыя касаются цѣлаго сельскаго общества, а не лично самихъ жалующихся. Подобное право и не можетъ имѣть мѣста при общинномъ пользованіи крестьянъ землею и при подчиненіи вѣденію сельскаго схода всѣхъ дѣлъ, касающихся благосостоянія общества, такъ какъ удовлетвореніе желаній одного лица можетъ противорѣчить желаніямъ и выгодамъ цѣлаго общества. На основаніи этихъ соображеній *Положили:* жалобу крестьянина Афанасьева оставить безъ послѣдствій, о чемъ объявить ему установленною повѣсткою.

2) *Объ увольненіи отъ должности Волостнаго Старшины Пульниковской волости крестьянина Прокофья Петрова, за поступленіемъ имѣнія, изъ котораго былъ избранъ въ должность Петровъ—въ вѣдомство Государственныхъ Имуществъ.*—Зубцовскій Мировой Съѣздъ отъ 21 Октября № 281, сообщилъ Губернскому Присутствію, что Волостной Старшина Пульниковской волости Прокофій Петровъ избранъ въ должность изъ мелкопомѣстнаго имѣнія, поступившаго нынѣ въ казенное вѣдомство, почему Мировымъ Посредникомъ 1 участка возбужденъ вопросъ: можетъ ли Петровъ нынѣ занимать должность Волостнаго Старшины временно-обязанныхъ крестьянъ. По мнѣнію Съѣзда Петровъ, какъ уже состоящій въ другомъ вѣдомствѣ, исполнять обязанность Старшины не можетъ, о чемъ Съѣздъ и сообщаетъ

на разрѣшеніе Губернскаго Присутствія. Губернское Присутствіе, раздѣляя мнѣніе Съѣзда, признаетъ съ своей стороны справедливымъ крестьянина Петрова, какъ уже не принадлежащаго болѣе къ сословію временно-обязанныхъ крестьянъ, уволить отъ занимаемой имъ должности, поручивъ должность Волостнаго Старшины Пульниковской волости тому лицу, которое, на основ. 118 ст. Общ. Положенія, было избрано для заступленія мѣста Старшины, въ случаѣ отсутствія, смерти и т. п. *Положили:* О настоящемъ заключеніи Присутствія сообщить Зубцовскому Мировому Съѣзду.

3) *По жалобѣ временно-обязанныхъ Осташковскому помѣщику Егору Николаевичу Давыдову крестьянъ на неудобный поземельный надѣлъ.*—Временно-обязанные Осташковскому помѣщику Егору Николаевичу Давыдову крестьяне деревни Закочужья, Мошковской волости, обратились въ Губернское Присутствіе съ прошеніемъ, въ которомъ заявили, что они остались недовольны надѣломъ по уставной грамотѣ, составленной Мировымъ Посредникомъ и утвержденной Мировымъ Съѣздомъ, такъ какъ въ ихъ пользованіе поступило до 15 дес. неудобной земли, а просятъ чтобы имъ отведенъ былъ тотъ самый надѣлъ, которымъ они пользовались до обнародованія Положенія 19 Февраля. Изъ уставной грамоты на деревню Закочужье оказалось: 1) всей земли состояло въ общемъ пользованіи крестьянъ до обнародованія Положенія 120 десятинъ. 2) Получившихъ въ пользованіе поземельный надѣлъ по 10 ревизіи значится при деревнѣ Закочужье 17 мужескаго пола душъ. 3) Мѣстнымъ Положеніемъ опредѣленъ высшій душевой надѣлъ по 5 дес. на душу,—всего на 17 душевыхъ надѣловъ—85 десятинъ, а остальная за тѣмъ земля предоставлена въ непосредственное распоряженіе помѣщика. Изъ доставленныхъ г. Мировымъ Посредникомъ свѣдѣній оказалось: 1) по осмотрѣ самаго г. Посредника дѣйствительно оказалось вдоль рѣки Городенки неудобной земли, поступившей въ надѣлъ крестьянамъ, 15 дес., на которой растетъ мелкій дровяной лѣсъ. 2) Крестьяне просили владѣльца взамѣнъ неудобной 15 дес. земли—запольныя ихъ пашни и сѣнокосы за рѣчкою Свѣнницею, къ межѣ деревни Запрятниковъ, но владѣлецъ на это не согласился, на томъ основаніи, что крестьяне могутъ въ отдѣльномъ ихъ надѣлѣ по пустоши вывозить лѣсъ и дрова, подъ предлогомъ своихъ, принадлежащіе г. Давыдову. 3) Взамѣнъ 15 дес. неудобной земли помѣщикъ соглашался уменьшить слѣдуемый по расчету за 15 дес. оброкъ, но на это не согласились крестьяне. Г. Посредникъ не согласіе помѣщика—дать крестьянамъ запольные пашни за рѣчкою Свѣнницею къ межѣ деревни Запрятниковъ—принявши за достаточное основаніе-опредѣлилъ: уменьшить съ крестьянъ оброка на одну десятину. Мировой Съѣздъ, соглашаясь съ мнѣніемъ г. Посредника, уставную грамоту на деревню Закочужье утвердилъ. Губернское Присутствіе, по разсмотрѣніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла и соображеніи ихъ съ закономъ, находитъ, на основаніи законоположеній 19 Февраля 1861 года крестьяне имѣютъ право получить въ постоянное свое пользованіе ту землю, которою пользовались до обнародованія Положенія, съ тѣмъ, чтобы излишняя земля противъ установленныхъ Положеніемъ размѣровъ отрѣзана была въ непосредственное распоряженіе владѣльца, съ соблюденіемъ правилъ, указанныхъ въ 54 и послѣдующихъ статьяхъ Мѣстнаго Положенія. Въ настоящемъ случаѣ помѣщикъ Давыдовъ предоставилъ крестьянамъ деревни Закочужья поземельный надѣлъ въ установленномъ закономъ размѣрѣ по 5 дес. на душу, но въ этомъ надѣлѣ оказалось 15 дес. неудобной земли, какъ удостовѣряетъ г. Посредникъ. Такъ какъ крестьяне пользовались прежде большимъ количествомъ земли, и въ отрѣзанной въ распоряженіе помѣщика излишней землѣ находятся запольныя пашни, то крестьяне имѣютъ несомнѣнное право, взамѣнъ 15 дес. неудобныхъ изъ своего надѣла, получить равномѣрное количество изъ прежняго своего пользованія. Отказъ помѣщика, основанный на одномъ предположеніи возможности похищенія лѣса, не можетъ лишить крестьянъ правъ,

предоставленныхъ имъ по закону; уменьшеніе же поземельнаго надѣла, съ соразмѣрнымъ пониженіемъ повинности можетъ имѣть только мѣсто при согласіи на то крестьянъ. Руководствуясь этими соображеніями *Положили*: составленную Мировымъ Посредникомъ и утвержденную Мировымъ Съѣздомъ уставную грамоту на деревню Закочужье уничтожить и просить г. Посредника составить новую, на основаніи правилъ Положенія, съ предоставленіемъ въ надѣлъ крестьянамъ установленнаго закономъ количества удобной земли изъ прежняго крестьянскаго пользованія, съ тѣмъ чтобы отрѣзка излишней земли была произведена съ точнымъ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ 54 ст. Мѣстнаго Положенія. Объ этомъ постановленіи объявить крестьянамъ деревни Закочужья, въ разрѣшеніе ихъ прошенія.

ЗАСѢДАНІЕ НОЯБРЯ 19 ДНЯ 1863 ГОДА

(ЖУРНАЛЪ № 118.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: за Начальника Губерніи Вице-Губернаторъ, Губернскій Предводитель Дворянства, Губернскій Прокуроръ и Члены: Литвиновъ и Змѣевъ, было заслушано всѣхъ бумагъ 100, изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 91, по остальнымъ составлены постановленія, изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующія:

1) *Объ удаленіи изъ общества временно-обязаннаго г. Алымову крестьянина деревни Подъелышева Леона Маркова.*—Старицкій Мировой Посредникъ 3 участка при отношеніи, отъ 7 Ноября за № 659, представилъ на утвержденіе Губернскаго Присутствія мірской приговоръ временно-обязанныхъ крестьянъ сельца Подъелышева, составленный объ удаленіи изъ среды ихъ крестьянина той же деревни временно-обязаннаго г Алымову Леона Маркова за дурное поведеніе. Изъ доставленнаго приговора видно: крестьянинъ Леонъ Марковъ былъ судимъ за кражу и пріобрѣтеніе фальшиваго вида, за что, по рѣшенію Правительствующаго Сената, оставленъ въ сильномъ подозрѣніи съ предоставленіемъ его на распоряженіе общества, которое, приговоромъ и ходатайствуютъ въ настоящее время объ удаленіи изъ среды его, крестьянина Маркова въ Сибирь на счетъ казны, какъ вреднаго человѣка. Приговоръ составленъ по рѣшенію всѣхъ домохозяевъ того общества, въ которомъ находится Леонъ Марковъ. На удаленіе изъ общества Маркова изъявилъ согласіе помѣщикъ Алымовъ. Въ настоящее время крестьянинъ Леонъ Марковъ отъ роду имѣетъ 26 лѣтъ, холостъ и послѣ себя ни кого не оставляетъ на попеченіи общества, вновь подъ судомъ, слѣдствіемъ и торговыхъ обязательствахъ по свидѣтельству Казенной Палаты не состоитъ. Принимая во вниманіе, что приговоръ объ удаленіи изъ общества крестьянина Леона Маркова составленъ согласно съ существующими на этотъ предметъ правилами, *Положили:* приговоръ утвердить, о чемъ сообщить для надлежащаго распоряженія Тверскому Губернскому Правленію и увѣдомить Старицкаго Мироваго Посредника 3 участка.

2) *Объ удаленіи изъ общества крестьянъ деревни Иванищъ Петра Васильева Пискуна и Никифора Тимофѣева.*—Бѣжецкій Мировой Посредникъ 4 участка представилъ на утвержденіе Губернскаго Присутствія мірской приговоръ, временно-обязанныхъ крестьянъ деревни Иванищъ, составленный объ удаленіи изъ общества за дурное поведеніе крестьянъ той же деревни Петра Васильева Пискуна и Никифора Тимофѣева. Изъ приговора и доставленныхъ при немъ свѣдѣній видно: крестьяне деревни Иванищъ Петръ Васильевъ Пискунъ, временно-обязанный г. Серро и Никифоръ Тимофѣевъ, временно-обязанный г. Пѣвцовой судимы были, по подозрѣнію, въ кражѣ хлѣба изъ анбара крестьянина деревни Благовѣщенья Степана Андрѣева и по рѣшенію судебнаго мѣста, какъ не сознавшіеся въ

преступленіи, но уличаемые въ томъ обстоятельствами дѣла, на основ. 313 ст. 15 т. оставлены въ сильномъ подозрѣніи, но съ предоставленіемъ обществу права сослать ихъ въ Сибирь на счетъ казны. Нынѣ общество, въ которомъ находятся тѣ крестьяне, ходатайствуетъ объ удаленіи Пискуна и Тимофѣева, какъ неодобренныхъ въ поведеніи и вредныхъ людей, въ Сибирь на счетъ казны. Приговоръ составленъ по рѣшенію болѣе $^2/_3$ голосовъ. Крестьянинъ Петръ Васильевъ былъ судимъ уже въ третій разъ, а Тимофѣевъ въ первый и вновь подъ судомъ, слѣдствіемъ, а также въ торговыхъ обязательствахъ по свидѣтельству Казенной Палаты не состоятъ. Изъ приговора крестьянъ видно, что Пискуновъ имѣетъ въ семействѣ своемъ жену Аграфену Ивановну 49 лѣтъ, сына Степана 17 лѣтъ, дочерей Ирину 15 и Елену 5 лѣтъ, въ семействѣ же Тимофѣева состоятъ жена его Прасковья Никитина 43 лѣтъ, сынъ Калинъ 17 лѣтъ и дочь Ирина 14 лѣтъ. Семейства ссылаемыхъ остаются, по удостовѣренію Мироваго Посредника на попеченіи сыновей ихъ. Степана и Калина, которые по лѣтамъ могутъ считаться работниками. Признавая представленный приговоръ объ удаленіи изъ общества крестьянъ Петра Васильева Пискуна и Никифора Тимофѣева составленнымъ согласно съ существующими на этотъ предметъ узаконеніями *Положили:* приговоръ утвердить, о чемъ сообщить для надлежащаго распоряженія Тверскому Губернскому Правленію и увѣдомить Бѣжецкаго Мироваго Посредника 4 участка, при чемъ просить его-относительно семействъ, остающихся послѣ крестьянъ ссылаемыхъ въ Сибирь, сдѣлать зависящее съ его стороны распоряженіе, на основаніи общаго циркуляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 17 Октября прошлаго 1862 года за № 18.

ЗАСѢДАНІЕ НОЯБРЯ 27 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 120.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: за Начальника Губерніи, Вице-Губернаторъ, Губернскій Предводитель Дворянства и Члены: Змѣевъ, Литвиновъ, и Хвостовъ, было заслушано 59 бумагъ, изъ нихъ разрѣшены по резолюціямъ 52, по остальнымъ составлены постановленія, изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующія:

1) *По жалобѣ временно-обязанныхъ крестьянъ Генералъ Маіору Есипову, Зубцовскаго уѣзда, деревень: Зеновскаго и Щапова, Восцына и Севастьянова на неправильную отрѣзку земли, по уставнымъ грамотамъ.*—Временно-обязанные Генералъ-Маіору Есипову крестьяне, Зубцовскаго уѣзда, деревень: Зеновскаго и Щапова, Восцина и Савостьянова (Лужки тожъ) въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ прошлаго года подали въ Губернское Присутствіе два прошенія на неправильную отрѣзку земли по уставнымъ грамотамъ, составленнымъ помѣщикомъ ихъ г. Есиповымъ на ихъ деревни и утвержденнымъ Зубцовскимъ Мировымъ Съѣздомъ 16 Февраля 1862 года. Прошенія эти препровождены были Губернскимъ Присутствіемъ 5 Мая того же года при отношеніяхъ за №№ 2315 и 2316 къ Зубцовскому Мировому Посреднику 2 участка для доставленія по нимъ надлежащихъ свѣдѣній, по полученіи которыхъ Губернское Присутствіе усматривая, что 1) по уставной грамотѣ на селенія Зеновское и Щапово не показаны въ числѣ крестьянскаго пользованія, какъ бы слѣдовало по 33 ст. пр. о пор. прив. въ дѣйств. положенія и приложенной къ ней формѣ, пустоша Телятнино и Шестиново, смежныя съ ихъ землею и состоявшія въ ихъ пользованіи до обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 года, что кромѣ этихъ пустошей въ нарушеніе 54 ст. Мѣст. Полож. исключены изъ надѣла ближайшія пустоши Стрешнево и Юранево, а предоставлены болѣе отдаленныя: Болоткино, Шалимово и Бѣлево; что въ надѣлъ включено до 12 дес. неудобной земли а самый надѣлъ въ нарушеніе 37 ст. того же положенія уменьшенъ на ½ дес. усадебной земли проведеніемъ канавы, по распоряженію г. Есипова, 2) по уставной грамотѣ на селенія Восцыно и Савостьяново (Лужки тожъ) не показана въ пользованіи крестьянъ ближайшая пустошь Карпова, а представлена болѣе отдаленная пустошь Бѣлево и что исключены изъ крестьянскаго надѣла 4 дес. на рѣкѣ Держѣ, находящіяся будто бы подъ мельницею, между тѣмъ какъ мельница находится на землѣ казенныхъ крестьянъ деревни Оринова, нашло жалобы крестьянъ основательными и препроводило грамоты въ Зубцовскій Мировой Съѣздъ, прося возвратить ихъ г. Есипову для исправленія въ отношеніи поземельнаго отвода надѣла, о чемъ Присутствіе постановило объявить крестьянамъ, приговокупивъ, что всѣ не отмѣненныя условія уставныхъ грамотъ подлежатъ исполненію; поземельнымъ же владѣніемъ, за признанною необходимостію измѣнить предположенный имъ надѣлъ, они продолжаютъ пользоваться въ состоявшихъ за ними до изданія положенія угодьяхъ. Генералъ-Маіоръ Есиповъ, получивъ объ этомъ постановленіи извѣщеніе отъ Мироваго Посредника 2 участка Зубцовскаго уѣзда, 5 Іюня 1862 года, прошеніемъ, поданнымъ въ Губернское Присутствіе объяснилъ, что въ непродолжительномъ времени имъ представлено будетъ объясненіе по замѣчаніямъ о неправильности грамотъ, нынѣ же считаетъ необходимымъ заявить, что постановленіе Присутствія о предоставленіи крестьянамъ въ нынѣшнемъ году въ пользованіе тѣхъ угодій, которыми они пользовались, онъ исполнить не можетъ по той причинѣ, что основываясь на утвержденныхъ Мировымъ Съѣздомъ уставныхъ грамотахъ и отказѣ крестьянъ отъ пятилѣтняго пользованія излишнею землею, въ Маѣ мѣсяцѣ онъ отдалъ пустоши Стрѣшнево и Юранево для снятія сѣнокосовъ въ наймы крестьянамъ сторонихъ деревень, которые до полученія

постановленія Присутствія приступили уже къ косьбѣ; вслѣдствіе чего Губернское Присутствіе, имѣя въ виду, что на пріостановленіе приведенія грамотъ въ исполненіе до окончанія срока обжалованія, нѣтъ въ Положеніи указанія, признало, что дѣйствіе г. Есипова объ отдачѣ въ наймы пустошей Стрѣшнева и Юранева должно оставаться въ своей силѣ, а потому заключило: пользоваться крестьянамъ въ 1862 году тѣми пустошами, которыя предоставлены имъ по уставной грамотѣ, утвержденной Мировымъ Съѣздомъ, о чемъ 9 Іюля за № 3627, объявило г. Есипову и сообщило Мировому Посреднику, того же 9 Іюля за № 3628. Послѣ того, а именно, 12 Іюля г. Есиповъ объяснилъ Присутствію: 1) пустошей подъ названіемъ Телятkина и Шестикова въ его имѣніи не существуетъ, это не иначе, какъ мѣстное названіе, ему неизвѣстное, у него нѣтъ на нихъ ни плановъ, ни межевыхъ книгъ, а потому и не могли быть показаны въ грамотѣ; 2) пустоша Стрѣшнево и Юранево не включены въ крестьянскій надѣлъ потому, что находятся ближе къ его землѣ, чѣмъ къ крестьянской, а также для избѣжанія дробленія въ отдѣлѣ земель, чего можно избѣжать, если вмѣсто означенныхъ пустошей предоставить крестьянамъ пустоша: Болоткино, Шамилово и Бѣлево; 3) неудобной земли среди крестьянскаго надѣла, по измѣренію Землемѣра, оказалось не 12 дес., какъ заявляютъ крестьяне, а только 8, которыя и исключены изъ надѣла; 4) чрезъ проведеніе канавы надѣлъ крестьянскій не уменьшился, усадебное мѣсто перевезеннаго имъ крестьянина было праздно; крестьянамъ оно никогда не принадлежало и не могло принадлежать, и потому онъ и отдѣлилъ ее канавою безъ всякаго ущерба для крестьянъ, получившихъ полный надѣлъ; 5) пустошь Карпова лѣсная и находится среди его земель, почему не могла она на основаніи 54 ст. Мѣст. Полож. поступить въ надѣлъ крестьянамъ, вслѣдствіе чего и не показана имъ въ уставной грамотѣ; 6) мельница при рѣкѣ Держѣ, перенесенная, по неудобству, на другую сторону рѣки—на землю казенныхъ крестьянъ деревни Оринова, но оставшаяся на той же плотинѣ, доставляетъ ему прежній оброкъ; а такъ какъ крестьяне заявили, что при разливѣ рѣки у нихъ затопляетъ почти 2 дес. сѣнокосу, то для избѣжанія жалобы съ ихъ стороны на будущее время, вмѣсто 2 дес. показалъ неудобными 4 дес., которыя не обложилъ и оброкомъ,—они не отдѣлены, не огорожены, а потому и немогутъ препятствовать прогону скота на водопой, тѣмъ болѣе, что рѣка эта обхватываетъ почти весь крестьянскій надѣлъ. Объясненіе это Губернское Присутствіе при отношеніи, отъ 21 Іюля 1862 года (№ 3926), препроводило въ Зубцовскій Мировой Съѣздъ для совокупнаго разсмотрѣнія съ грамотами, которыя будутъ представлены г. Есиповымъ, Мировой же Съѣздъ, какъ видно изъ акта составленнаго Мировымъ Посредникомъ 2 участка, согласно своего постановленія, препроводило оное при отношеніи, отъ 23 Августа № 184 къ мѣстному Посреднику, который при отношеніи отъ 14 Сентября того же года (№ 830), вмѣстѣ съ своимъ заключеніемъ представилъ въ Мировой Съѣздъ произведенное имъ 4 Сентября дознаніе, изъ котораго видно: 1) въ пользованіи крестьянъ до обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 года состояли кромѣ земли при селеніяхъ еще пустоша: Стрѣшнево, Юраново, Рябцово (Теляткино тожъ), Шестиково, Стрѣшнево и Юраново; изъ нихъ Рябцово и Шестаково одна за другою примыкаютъ къ крестьянскому полю, а Стрѣшнево и Юраново за землею помѣщика Павлова, но въ близкомъ разстояніи, пустоша же Болоткино, Шалимово и Бѣлево въ болѣе дальнемъ разстояніи—за землями нѣсколькихъ владѣльцевъ. Въ надѣлъ крестьянамъ селеній Зеновскаго и Щапова были предоставлены пустоша Болотково, Шалимово и Бѣлево. Съ отрѣзкою ближайшихъ пустошей Рябцова, Шестикова, Стрѣшнева и Юранова они лишились приволья для скота и сѣнокоса и кромѣ того у нихъ отрѣзается часть пашни 4 дес. примыкающія къ пустоши Рябцовой; 2) пустоша Стрѣшнево и Юраново въ одинаковомъ разстояніи, какъ отъ селенія, крестьянъ, такъ и отъ усадьбы помѣщика; 3) проведеніемъ канавы г. Есиповъ

отдѣлилъ часть усадебной земли крестьянъ и прекратилъ имъ сообщеніе съ полемъ. Чтобы выѣхать изъ деревни въ поле для обработки или выгнать скотъ, надобно идти вокругъ деревни мимо овиновъ и другаго поля, а когда въ отдѣльномъ полѣ будетъ паръ, то необходимо будетъ въ то поле дѣлать особый прогонъ за овинами; отдѣленное усадебное мѣсто въ 1861 году было засѣяно хлѣбомъ крестьянина Максима Миронова; 4) за двумя полями крестьянъ деревни Зеновской, по указанію ихъ, дѣйствительно есть 12 десятинъ неудобной земли, на которой произрастаетъ мелкій олешникъ и частію красный мохъ, которая точно неудобна ни для пашни, ни для сѣнокоса; 5) пустошь Карпово, состоявшая въ пользованіи крестьянъ деревни Восцына и Лужковъ, и имъ не предоставленная въ надѣлъ, примыкаетъ къ крестьянскому полю деревни Восцына, въ ней лѣсъ и сѣнокосъ, лишившись ея крестьяне теряютъ сѣнокосъ и приволье для скота; 6) мельница находится на землѣ казенныхъ крестьянъ деревни Эрпнова, плотина ея однимъ берегомъ примыкается къ землѣ крестьянъ деревни Восцына, во время разлива затапливается иногда болѣе, а иногда менѣе 1½ дес. Берегомъ этимъ владѣли крестьяне деревни Восцына и Лужковъ. Дознаніе это подписано Мировымъ Посредникомъ, крестьянами всѣхъ означенныхъ селеній и постороннимъ добросовѣстными въ числѣ 5 человѣкъ. Изъ заключенія Мироваго Посредника усматривается: 1) г. Есипову извѣстны пустоша Теляткино и Шестиково, потому что при повѣркѣ уставной грамоты на селенія Зеновское и Щапово, 17 Января 1862 года, онъ отказалъ крестьянамъ въ желаніи ихъ получить вмѣсто пустоши Бѣлевой пустошь Теляткино, ссылаясь на то, что вся земля въ такомъ случаѣ будетъ около ихъ деревни, но, что нѣтъ такой пустоши—этого не передавалъ. Протоколъ при грамотѣ г. Есиповымъ подписанъ; 2) дробленія пустошей никакого бы не было, если бы вмѣсто пустоши Бѣлевой предоставить крестьянамъ Стрѣшнево и Юранево; 3) въ пустоши Карповой, хотя и есть лѣсъ, но не сплошны и не крупный, она самая ближайшая; а какъ у г. Есипова всѣ пустоша лѣсныя, о чемъ онъ самъ заявилъ Зубцовскому Мировому Съѣзду, 16 Августа 1862 года, то во всякомъ случаѣ слѣдовало бы предоставить крестьянамъ деревни Восцына и Лужкова эту пустошь, а не какъ дальнія; 4) 4 дес. показанныя г. Есиповымъ при мельницѣ, должны остаться въ собственности крестьянъ, потому что по уставной грамотѣ г. Есиповъ предоставилъ крестьянамъ деревни Восцына и Лужковъ удобную и неудобную землю, а потому и подтопа луговъ отъ мельницы не должно быть 10 Октября 1862 года г. Есиповъ представилъ въ Мировой Съѣздъ пересоставленныя имъ на эти селенія уставныя грамоты. Изъ грамоты на деревни Зеновское и Щапово, видно, что пустошь Шестиково крестьянамъ не предоставлена, и изъ пустоши Рябцовой (Теляткина тожъ) предоставлена имъ только часть безъ опредѣленія количества; по грамотѣ же на деревни Восцыно и Лужки (Савастьяно тожъ) г. Есиповъ не представилъ въ надѣлъ пустоши Карпова, которая замѣнена пустошью Янутиною, и кромѣ того вмѣсто 4 дес. береговой земли на рѣкѣ Держѣ, какъ было въ грамотѣ, утвержденной Мировымъ Съѣздомъ 16 Февраля, оставилъ въ своемъ распоряженіи 2 дес. въ томъ же мѣстѣ пустошей Теляткина, Рябцово тожъ и Шестикова г. Есиповъ, какъ видно изъ объясненія его, 10 Октября 1862 года, при которомъ онъ представилъ пересоставленныя имъ грамоты, не могъ показать въ уставной грамотѣ потому, что не имѣетъ о нихъ понятія, а пустошь Якутину считаетъ ближайшею къ крестьянскому надѣлу въ сравненіи съ пустошью Карповою; 2 же дес. онъ оставляетъ за собою для того, чтобы это сохранить право на доходъ съ принадлежащей ему мельницы. Грамоты эти Мировымъ Посредникомъ предъявлены крестьянамъ 28 Октября, въ чемъ и составлены протоколы. Крестьяне при этомъ объяснили, что они не могутъ подписать грамоты до тѣхъ поръ, пока не укажутъ имъ границъ ихъ надѣловъ, а потому Мировой Посредникъ командировалъ для сего Землемѣра. Землемѣръ, прибывъ на мѣсто, указалъ крестьянамъ земли только при

селеніяхъ, но не указано ихъ крестьянамъ— Зеновскаго и Щапова въ пустошахъ Стрѣшневѣ и Юраневѣ, а крестьянамъ Восцына и Лужковъ въ пустоши Якушиной, потому что они не пошли на межу. Первые желаютъ получить пустоша: Рябцово (Теляткино тожъ) и Шестиково, а вторые вмѣсто пустоши Янутина пустошь Карпово. Объ этомъ Землемѣръ донесъ Мировому Посреднику рапортомъ, 1 Ноября 1861 года, который принимая во вниманіе, что крестьянамъ дер. Восцына и Лужковъ должна поступить въ надѣлъ пустошь Карпова, а не Якутино, что признано справедливымъ Губернскимъ Присутствіемъ и Зубцовскимъ Мировымъ Съѣздомъ, а также и разнорѣчивое показаніе г. Есипова о количествѣ неудобной земли подъ мельницею, и считая уклоненіе его отъ предоставленія крестьянамъ дер. Зеновскаго и Щапова пустошей Теляткина (Рябцово тожъ) и Шестиково, въ существованіи которыхъ онъ можетъ удостовѣриться изъ надписи геометрическаго спеціальнаго плана 1777 года на дачу сельца Зеновскаго съ деревнями, ведущими ни къ чему иному, какъ только къ промедленію времени, пришелъ къ убѣжденію, что за всѣми принятыми мѣрами нельзя иначе поступить, какъ составить грамоты, на основаніи 20 ст. пр. о пор. прив. въ дѣйст. полож. о крест., о чемъ составилъ 2 Ноября 1862 г. два постановленія (по каждой грамотѣ отдѣльно) и просилъ на это постановленія Мироваго Съѣзда. Постановленіе Мироваго Съѣзда по сему предмету онъ считалъ необходимымъ, потому что о пересоставленіи грамотъ г. Есиповымъ состоялось его постановленіе. Мировой Съѣздъ отношеніемъ, отъ 22 Ноября (№ 253) увѣдомилъ Мироваго Посредника о состоявшемся по сему предмету постановленіи и препроводилъ къ нему— вмѣстѣ съ грамотами и все производство, вслѣдствіе чего Мировой Посредникъ составилъ на основаніи означенной статьи новыя уставныя грамоты, которыя крестьяне подписали и Мировой Съѣздъ утвердилъ 20 Января 1863 года. Грамоты эти г. Есиповымъ не подписаны и онъ въ Маѣ мѣсяцѣ сего года подалъ въ Губернское Присутствіе жалобу на неправильный отводъ надѣла земли по этимъ грамотамъ. Въ прошеніи онъ между прочимъ объясняетъ: а) что Мировой Посредникъ отстранилъ его отъ пересоставленія грамотъ, не смотря на то, что оставалось слишкомъ три мѣсяца до срока, назначеннаго Правительствомъ къ составленію грамотъ; б) что по грамотѣ на селенія Зеновское и Щапово вмѣсто просимыхъ крестьянами 45 дес. въ пустоши Теляткиной, взамѣнъ пустоши Бѣлевой, предоставлено имъ въ пустоши Теляткиной не 45 дес. а 110 безъ просьбы крестьянъ, отчего усадьба его потеряла всю свою цѣнность, потому что земля эта находится среди его угодій; в) что съ отдѣленіемъ этихъ излишнихъ 65 дес. отрѣзанъ отъ него вѣковой, сосновый, строевой лѣсъ, котораго каждое дерево онъ цѣнитъ отъ 2 до 5 р. сер. и который крестьяне другой уже мѣсяцъ рубятъ и развозятъ по домамъ; г) что по уставной грамотѣ на деревни Восцыно и Лужки (Савостьяново тожъ) отдана крестьянамъ въ числѣ неудобной береговая, по рѣкѣ Держѣ, земля, отъ чего онъ навсегда лишился правъ на принадлежащую ему мельницу и наконецъ е) что крестьяне селеній Зеновскаго и Щапова, не смотря на его жалобы Мировому Посреднику, не заплатили ему оброка, слѣдующаго съ нихъ за прошлый 1862 годъ, почему проситъ: 1) если крестьяне подъ присягою покажутъ, что въ пользованіи ихъ, во время обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 года, состояла пустошь Теляткина, а не отведенная имъ 8 лѣтъ тому назадъ пустошь Прислоново, то отрѣзать имъ въ пустоши Теляткиной вмѣсто пустоши Бѣлевой только 45 дес., при которой должно оставить за ними и пустошь Болоткино, а не правильно отрѣзанныя 65 дес. изъ пустоши Теляткиной оставить по прежнему при его усадьбѣ; 1) взыскать съ крестьянъ за самовольно вырубленный сосновый строевой лѣсъ; 2) возвратить ему право на мельницу и 3) распорядиться о взысканіи оброка съ крестьянъ селеній Зеновскаго и Щапова. Сверхъ сего въ прошеніи своемъ присовокупляетъ, что на дѣйствія Мироваго Посредника по составленію уставныхъ грамотъ, обращался онъ съ жалобою въ Зубцовскій Мировой Съѣздъ, но Съѣздъ

объявилъ, что по ст. 77 пр. о пор. прив. въ дѣйст. полож. о крест. жалобы подобнаго рода приносятся въ Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе. Изъ уставныхъ грамотъ, составленныхъ Мировымъ Посредникомъ 1) изъ грамоты на селенія Зеновское и Щапово видно, что всей земли состояло въ пользованіи крвстьянъ до обнародованія Положенія о крестьянахъ съ пустошами Рябцово и Карпово удобной 505 дес. 2141 саж. Изъ нихъ неудобной подъ дорогами и улицею 5 дес. 360 саж. подъ прогономъ 1 дес. 2000 саж., подъ рѣчькою, полурѣчькою, ручьями и прудомъ 1 дес. 2150 саж., въ лѣсной пустоши Юрановой 69 дес. 940 саж., въ пустоши Стрѣшневой 84 дес. 946 саж. и въ сѣнокосныхъ пустошахъ: Болоткиной, Шалимовой и Бѣлевой примѣрно до 45 дес. (Отдѣлъ 11 пункт. 1). Въ 4 же пунктѣ того же отдѣла сказано: такъ какъ крестьяне пользуются землею въ большемъ противъ высшаго размѣра количествѣ, то имъ предоставляется въ постоянное пользованіе высшій надѣлъ по 4 дес. на душу, всего удобной 404 дес. а именно: подъ усабебною осѣдлостію 14 дес. 300 саж., пашни 226 дес. 462 саж., покосу 15 дес. 860 саж. и дровянаго лѣса съ кустарникомъ и покосомъ 148 дес. 778 саж. и неудобной 8 дес. 2110 саж. За тѣмъ остальная земля, бывшая въ пользованіи крестьянъ, дровянаго лѣса, съ кустарникомъ и покосомъ 101 дес. 2141 саж., по смежности къ деревнѣ Курковой, пустоши Пустошки, пустоши Шахова и въ сѣнокосныхъ пустошахъ Юрановѣ 69 дес. 940 саж., Стрѣшневѣ 84 дес. 546 саж., Болоткиной, Шалимовѣ и Бѣлевѣ до 46 дес. отрѣзается и обращается въ распоряженіе владѣльца. 2) Изъ уставной грамоты на селенія Восцыно и Лужки (Севастьяново тожъ) видно, что крестьянамъ предоставлено неудобной земли 15 дес. 980 саж., которая, какъ сказано въ 1 пунк. 11 отдѣла, находится: подъ дорогами и улицей 4 дес. 900 саж., подъ крутыми и каменистыми угорями 4 дес. 400 саж., подъ полурѣкою, ручьями и полуручьями 6 дес. 2080 саж. За тѣмъ г. Есиповъ вновь подалъ въ Губернское Присутствіе прошеніе, которое и препровождено было г. Посреднику для доставленія надлежащаго объясненія. Отношеніемъ, отъ 16 Іюня сего года (№ 446) Мировой Посредникъ сообщилъ: 1) надѣлъ земли крестьянамъ селеній Зеновскаго и Щапова сдѣланъ согласно постановленія Губернскаго Присутствія въ прошломъ 1862 году, содержаніе котораго сообщено было Зубцовскому Мировому Съѣзду и ему въ двухъ отношеніяхъ отъ 20 и 21 Іюня того же года за №№ 3250 и 3260; 2) при составленіи грамоты, ст. 54 Мѣст. Полож. соблюдена и отрѣзка излишней земли сдѣлана не только изъ дальнихъ земель, но изъ ближнихъ—въ пустоши Теляткиной; 3) крестьянамъ нисколько не прирѣзано земли, не бывшей въ ихъ пользованіи, а напротивъ отрѣзано отъ нихъ, а хотя г. Есиповъ и пишетъ, что крестьянамъ прирѣзана земля, расположенная среди его угодій, то въ этомъ случаѣ, онъ замѣчаетъ, что почти всѣ крестьянскія земли находятся среди угодій г. Есипова по большому количеству земли, оставшейся въ его непосредственномъ распоряженіи; 4) мельница принадлежитъ не г. Есипову, а крестьянамъ казенной деревни Эрінова; одинъ берегъ примыкаетъ къ крестьянской землѣ; земля эта, по измѣренію г. Землемѣра, неудобною не признана, а потому и поступила въ пользованіе крестьянъ и 5) о взысканіи оброка съ крестьянъ, по жалобѣ г. Есипова въ прошломъ 1862 году сообщено Земской Полиціи. По этому дознанію Мироваго Посредника, г. Есиповъ подалъ въ Сентябрѣ мѣсяцѣ въ Губернекое Присутствіе объясненіе: 1) что Мировой Посредникъ не убѣдился въ справедливости просьбы крестьянъ, какъ слѣдовало бы по постановленію Мироваго Съѣзда, не потребовалъ отзыва отъ него, г. Есипова, и грамоту составилъ къ его ущербу, 2) мельница хотя и перенесена на другую сторону рѣки, но оброкъ за пользованіе берегами остался прежній, постоянно ему вносимый, а потому сообщеніе Посредника, что у него мельницы не существуетъ, считаетъ неправильнымъ; 3) что надѣлъ крестьянамъ предоставленъ незаконно. Прирѣзка земли сверхъ 3 дес. покатной земли, сдѣлана не въ сѣно-

косной крестьянской пустоши, какъ бы слѣдовало, а отъ его усадьбы, и о времени нарѣзки онъ не былъ увѣдомленъ съ его стороны не было довѣреннаго, вмѣсто котораго взять былъ въ свидѣтели крестьянинъ той же деревни, для которой нарѣзалась земля, прибывшій въ усадьбу Землемѣръ приступилъ къ дѣлу по показанію однихъ крестьянъ и нарѣзалъ землю, какъ ему было угодно, сдѣланный планъ, за который вытребовалъ съ него, Есипова, деньги, отдалъ крестьянамъ, а крестьяне его не отдаютъ, и потому, не зная границъ надѣла, онъ долженъ пользоваться тѣмъ, что ему укажутъ крестьяне; 4) что вмѣстѣ съ землею отрѣзанъ отъ него строевой лѣсъ сосновый, который крестьяне, основываясь на предписаніи Посредника, отъ 2 Февраля 1863 года (№ 111) Волостному Правленію, что крестьяне могутъ пользоваться лѣснымъ матеріаломъ на земляхъ, поступившихъ имъ въ надѣлъ, весь вырубили. По разсмотрѣніи всѣхъ обстоятельствъ настоящаго дѣла Губернское Присутствіе усматриваетъ: 1) Мировой Посредникъ могъ переставить грамоту невозвращая ее г. Есипову (циркул. отнош. М. В. Д. отъ 4 Сентября 1862 года за № 28, распубликованное въ 40 № Твер. Губ. Вѣд. за 1862 годъ). 2) Хотя въ грамотѣ и сказано, что крестьянамъ предоставлены въ надѣлъ тѣ же самыя земли, которыми они пользовались до обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 года, но такъ какъ въ числѣ этихъ земель предоставленъ и дровяной лѣсъ, предоставлять который безъ согласія владѣльца Мировой Посредникъ, составлявшій грамоту, на основаніи 29 ст. пр. о пор. прив. въ дѣйств. полож. о крест., не имѣлъ никакого права, то лѣсъ этотъ слѣдуетъ изъ надѣла крестьянъ исключить. Равнымъ образомъ слѣдуетъ исключить и 65 дес. въ пустоши Теляткиной (Рябцово тожъ), если только земля эта въ самомъ дѣлѣ была во владѣніи г. Есипова, а не крестьянъ, что должно быть дознано при постороннихъ добросовѣстныхъ, на точномъ основаніи 90 ст. пол. о губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учрежд.; 3) Береговая земля на рѣкѣ Держѣ можетъ быть доставлена крестьянамъ въ томъ только количествѣ, которое при самой высшей грани подъема воды при мельницѣ остается не затопленнымъ, а не въ томъ, какъ предоставилъ Мировой Посредникъ въ нарушеніе 2 прим. къ 27 ст. Мѣст. Полож. со всею землею и подъ рѣкою; въ противномъ случаѣ г. Есиповъ будетъ лишенъ дохода, получаемаго съ мельницы перенесенной на другой берегъ; 4) при отдѣленіи этой земли въ распоряженіе г. Есипова въ размѣрѣ выше означенномъ крестьянамъ долженъ быть предоставленъ свободный прогонъ скота къ рѣкѣ; 5) относительно порубки лѣса—должно быть также произведено дознаніе на основаніи той же 90 ст. и сдѣлано по сему предмету свое постановленіе; 6) такъ какъ о взысканіи оброка съ крестьянъ селеній Зеновскаго и Щапова производится въ Губернскомъ Присутствіи особое дѣло, то по сему предмету имѣетъ быть особое постановленіе. А потому *Положили:* уставныя грамоты по имѣнію г. Есипова на деревни Зеновское и Щапово со всею перепискою препроводить къ г. Мировому Посреднику для пересоставленія, согласно указаніямъ Губернскаго Присутствія.

2) *По жалобамъ отъ Зубцовской помѣщицы Ушаковой и временно-обязанныхъ ей крестьянъ деревень Боровой, Александровки, Мартьянова, Барыкова, Елизарова и Пенья (Смолино тожъ) на неправильный отводъ надѣла.*—Въ Губернское Присутствіе поступили жалобы отъ Зубцовской помѣщицы Ушаковой и временно-обязанныхъ ей крестьянъ деревень Боровой, Александровки, Мартьянова, Барыкова, Елизарова и Пенья (Смолино тожъ) на неправильный отводъ надѣла по двумъ уставнымъ грамотамъ, составленнымъ на эти деревни Мировымъ Посредникомъ 2 участка Зубцовскаго уѣзда. По разсмотрѣніи сихъ жалобъ, а равно доставленнаго по нимъ Мировымъ Посредникомъ объясненія и самыхъ уставныхъ грамотъ, Губернское Присутствіе нашло ихъ составленными неправильно, а потому, согласно своего постановленія, отъ 13 Іюня № 5470, препроводило эти грамоты къ Мировому Посреднику 2 участка Зубцовскаго

уѣзда съ тѣмъ 1) чтобы онъ составилъ на означенное имѣніе одну грамоту, или сколько оныхъ окажется нужнымъ съ подробнымъ изслѣдованіемъ всѣхъ обстоятельствъ мірскаго пользованія землею 6 селеній, входящихъ въ составъ имѣнія; 2) для исключенія изъ надѣла пустоши Слизова какъ отдаваемой за особую плату, и 3) для исключенія изъ поступающей въ надѣлъ пустоши Батаковой, всего состоящаго подъ лѣсомъ количества земли. На это Мировой Посредникъ отношеніемъ, отъ 28 Іюня сего года № 418, сообщилъ Губернскому Присутствію: 1) уставная грамота на деревню Пенье (Смолино тожъ) составлена отдѣльно съ согласія помѣщицы Ушаковой и крестьянъ всѣхъ селеній Боровскаго общества; 2) пустошь Слизово включена въ надѣлъ потому, что сама помѣщица включила ее по уставной грамотѣ и показывала ее, бывшею въ пользованіи крестьянъ въ письмѣ своемъ, отъ 31 Мая 1862 года; 3) хотя въ пустоши Ботаковѣ и показано полное количество земли, безъ исключенія находящейся подъ лѣсомъ, но это не даетъ крестьянамъ права на лѣсной матеріалъ потому, что оговорено, что лѣсъ оставляется въ распоряженіи помѣщицы, а потому грамоты возвратилъ въ Губернское Присутствіе. Губернское Присутствіе имѣя въ виду, что въ этомъ объясненіи не находится никакихъ новыхъ обстоятельствъ, которыхъ бы не имѣлось въ виду Губернскаго Присутствія, возвратило ему грамоты и просило ускорить приведеніемъ въ исполненіе распоряженія отъ 13 Іюня № 5470. Мировой Посредникъ при отношеніи, отъ 3 Октября № 711, представилъ въ Присутствіе три грамоты; а именно: на деревню Пенье (Смолино тожъ), которую онъ считаетъ не подлежащею измѣненію, потому что пользованіе крестьянъ этой деревни было отдѣльное, на деревню Елизарово, крестьяне которой также отдѣльно пользовались землями, и на деревни: Александровку, Мартьяново, Борыково и Баровую. При грамотахъ этихъ Мировой Посредникъ препроводилъ въ Присутствіе вмѣстѣ съ своимъ постановленіемъ предшествовавшее составленію уставныхъ грамотъ, произведенное имъ 25 Сентября при сторонникъ свидѣтеляхъ мѣстное дознаніе, изъ котораго видно: 1) что крестьяне всѣхъ вышеозначенныхъ селеній владѣли землею при селеніяхъ отдѣльно, а именно: Мартьяново 122 дес, 1586 с. Боровая 178 дес. 100 саж., Александровка 130 дес. 218 саж., Барыково 101 дес. 2301 сеж. Елизарово 49 дес. и Пенье (Смолино тожъ) 94 дес. 1324 саж. Въ пустошахъ же всѣ они за исключеніемъ деревни Елизарова, пользовались вообще, а именно: въ пустошахъ Слизовѣ 114 дес. 1677 саж., Иружѣ 59 дес. 362 саж., Климовѣ 68 дес. 188 саж. и Батаковѣ, за исключеніемъ 131 дес. 1939 саж., лѣсныхъ пространствъ 269 дес. 958 с. Всѣ эти земли состояли въ постоянномъ пользованіи крестьянъ или за особую плату, или за дачу произведеній, но не нанимались. Пустошь Слизово поступила къ нимъ въ постоянное пользованіе со времени перехода на оброкъ болѣе 40 лѣтъ и не было за нее никакой платы сѣномъ, со времени перехода на оброкъ, они платили съ тягла по 50 руб. асс, или на серебро по 14 р. 28½ коп. и кромѣ сего добавочный сборъ съ тягла по 5 пудовъ сѣна; въ послѣднее время приходилось съ нихъ оброку съ Мартьянова 34 тягла 485 р. 71½ к., Баровой 43 тягла 614 руб. 28½ к., Александровки 30 тяголъ 428 руб. 57½ к., Брыкова 17 тяголъ 242 р. 57½ к., Пенье (Смолино) 8 тяголъ 114 р. 28½ к. и Елизарова 3 тягла 42 р. 85½ к., а со всѣхъ селеній 1928 р. 57½ к. 3) Посторонніе добросовѣстные все это подтвердили, заявивъ, что относительно пользованія въ пустоши Слизовѣ за особую плату по 5 пудовъ сѣна съ тягла имъ ничего неизвѣстно; только они вполнѣ знаютъ, что всею землею крестьяне означенныхъ селеній пользуются постоянно болѣе 40 лѣтъ; за симъ же при сельцѣ Юркинѣ 125 дес., платятъ они кромѣ деревень Пенья и Елизарова не пользовавшихся этою землею, по 4 мѣры ржи и столько же овса съ тягла. На основаніи этого дознанія и всѣхъ обстоятельствъ, бывшихъ поводомъ къ пересоставленію грамотъ, Посредникъ заключилъ: 1) пользованіе крестьянъ землею было постоянное, что доказывается 40 лѣтнимъ вла-

дѣніемъ и потому пустошь Слизово ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть отнесена къ отдѣльному владѣнію, нанимаемому за сѣно; 2) совокупное пользованіе землями съ пустошью Слизовою подтвердила и сама помѣщица три раза: уставною грамотою и двумя письмами, 3) такъ какъ деревни Елизарово и Пенье каждая владѣетъ землями отдѣльно отъ прочихъ 4 селеній, то на эти селенія составить особыя грамоты, а на 4 селенія одну общую съ оставленіемъ повинностей въ томъ размѣрѣ, какъ платили прежде, а такъ какъ уставная грамота на деревню Пенье уже составлена отдѣльно и введена въ дѣйствіе, то и должна остаться безъ измѣненія; вслѣдствіе чего постановилъ: составить вновь грамоты одну на деревню Елизарово, а другую на деревни: Александровку, Мартьяново, Барыково и Баровую. Изъ уставной грамоты на деревню Пенье (Смолино тожъ) усматривается, что въ пользованіи крестьянъ до обнародованія Положенія состояло 94 дес. 1324 с., предоставлено въ постоянное пользованіе крестьянъ на 18 душъ 72 дес., а остальныя 22 дес. 1324 саж. обращены въ распоряженіе помѣщицы Ушаковой. Въ уставной грамотѣ на деревню Елизарово показано, что въ пользованіи крестьянъ до обнародованія Положенія состояло 40 дес., которыя по числу 10 душъ селенія составляютъ только высшій размѣръ надѣла, а потому предоставлена имъ въ постоянное пользованіе вся владѣемая ими земля. Въ уставной грамотѣ на деревни Мартьяново, Александровку, Барыково и Баровую сказано,—что въ пользованіи крестьянъ до обнародованія Положенія состояло: при деревняхъ Мартьяновѣ 122 дес. 1586 с., Александровкѣ 130 дес. 218 саж., Барыковѣ 101 дес. 2301 саж., Баровой 178 дес. 100 саж. земли же въ пустошахъ: Иружѣ 59 дес. 362 саж., Слизово 114 дес. 1975 саж. Ботаковѣ, за исключеніемъ земли подъ лѣсомъ 269 дес. 958 саж., Климовѣ 68 дес. 188 саж. Изъ нихъ предоставлены въ постоянное пользованіе всѣ вышеозначенныя земли, за исключеніемъ пустоши Климова, которая какъ излишняя за высшимъ размѣромъ надѣла оставляется въ распоряженіе помѣщицы. Изъ всего вышеизложеннаго Губернское Присутствіе усматриваетъ: 1) что Мировой Посредникъ составилъ уставную грамоту на деревню Елизарово отдѣльно отъ прочихъ селеній, правильно потому, что пользованіе крестьянъ этою землею было отдѣльное и въ надѣлъ имъ предоставлены только эти земли, составляющіе по числу душъ ни болѣе, ни менѣе высшаго размѣра; 2) грамота на деревню Пенье (Смолино тожъ) также составлена правильно, но не потому чтобы пользованіе крестьянъ сихъ было отдѣльное, какъ заключаетъ Мировой Посредникъ, что отвергается по его же дознанію, пользованіемъ ихъ въ пустошахъ вмѣстѣ съ крестьянами селеній: Мартьянова, Александровки, Борыково и Баровой, а потому, что земли при деревнѣ Пеньѣ въ отдѣльномъ владѣніи крестьянъ состоитъ болѣе чѣмъ слѣдуетъ имъ высшаго размѣра надѣла по числу душъ, изъ которой, кромѣ пустошныхъ земель должны быть отрѣзаны 22 дес. 132 слж. 3) по уставной грамотѣ на деревни Мартьяново, Александровку, Барыково и Баровую вопреки постановленію Присутствія, предоставлено въ постоянное пользованіе крестьянъ пустошь Слизово. Постановленіе Губернскаго Присутствія о не включеніи въ надѣлъ пустоши Слизовой основано на заявленіи помѣщицы Ушаковой и отношеніи самаго Мироваго Посредника въ Присутствіе отъ 12 Іюля 1862 года № 639, изъ котораго видно, что въ бытность его въ имѣніи г. Ушаковой крестьяне объяснили, что пустошью Слизовою, они пользовались за сѣно. Мировой же Посредникъ включилъ эту пустошь въ надѣлъ, основываясь на показаніи крестьянъ, изложенномъ въ произведенномъ имъ 25 Сентября сего года дознаніи. Показаніе это неподтверждено посторонними добросовѣстными, которые объяснили, что имъ неизвѣстно, пользовались крестьяне этою пустошью заплату ли сѣномъ, или была у нихъ въ числѣ общаго пользованія землями за положенный оброкъ; почему и нѣтъ достаточныхъ основаній Губернскому Присутствію измѣнять относительно пустоши Слизовой состоявшееся постановленіе, сообщенное Мировому Посреднику отношеніемъ, отъ 13 Іюля

№ 5470, тѣмъ болѣе, что второе показаніе крестьянъ противорѣчитъ первому, а потому *Положили:* грамоту на деревни Мартьяново, Александровку, Борыково и Борово возвратить Мировому Посреднику для исключенія изъ надѣла пустоши Слизиной, а грамоты на деревни Пенье (Смолино тожъ) и Елизарово принять на храненіе; о чемъ въ отношеніи Посреднику дополнить.

ЗАСѢДАНІЕ НОЯБРЯ 28 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 121.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: за Начальника Губерніи, Вице-Губернаторъ, Губернскій Предводитель Дворянства и Члены: Бологовской, Змѣевъ, Литвиновъ, Хвостовъ и Славинскій, было заслушано всѣхъ бумагъ 36, изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 31, по остальнымъ составлены постановленія, изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующія:

1) *По просьбѣ временно обязанныхъ крестьянъ Старицкаго уѣзда помѣщицы Генералъ-Маіорши Тутолминой, Сухолжинской волости дер. Маслова, объ уменьшеніи оброка.*— Временно-обязанные крестьяне помѣщицы Старицкаго уѣзда Генералъ-Маіорши Тутолминой, Сухолжинской волости дер. Маслова обратились въ Губернское Присутствіе съ жалобою на увеличеніе съ нихъ по уставной грамотѣ оброка—противъ размѣра, существовавшаго до обнародованія законоположеній 19 Февраля 1861 г. Крестьяне объясняютъ, что прежде они платили оброка 850 руб., а по уставной грамотѣ назначено съ нихъ 864 руб. Кромѣ того по грамотѣ производится отъ нихъ отрѣзка, излишней земли 72 дес. 394 саж., по чему они считаютъ себя вправѣ ходатайствовать о пониженіи съ нихъ, вслѣдствіе уменьшенія прежняго пользованія землею, повинности. Изъ доставленныхъ мѣстнымъ Мировымъ Посредникомъ по настоящему предмету свѣдѣній оказывается, что хотя оброкъ назначенный съ крестьянъ деревни Маслова по уставной грамотѣ и превышаетъ на 14 руб. цифру оброка, которой платили крестьяне до Положенія (850 р.) но сверхъ того они платили постоянно за три души дворовыхъ казенныя подати и притомъ на нихъ лежали обязанности караулить господскій лѣсъ. При этомъ г. Посредникъ дополнилъ, что земля, состоящая въ крестьянскомъ надѣлѣ, средняго качества, въ сравненіи съ окрестными землями совершенно почти равная и при томъ всѣ угодья безъ раздробленія прилежатъ къ деревнѣ. Доказательствомъ тому, можетъ служить то, что крестьяне д. Маслова излишнюю за надѣломъ землю, въ количествѣ 72 дес. 394 саж. приняли въ свое пользованіе, по примѣч. къ 20 ст. мѣстн. положенія и при утвержденіи уставной грамоты ни какихъ возраженій не предъявили что значится и въ актѣ, приложенномъ при грамотѣ. По разсмотреніи изложенныхъ выше обстоятельствъ Губернское Присутствіе находитъ: уплата казенныхъ податей и повинностей за дворовыхъ людей, равно какъ и за крестьянъ, до обнародованія положенія 19 Февраля 1861 г., лежали на обязанности помѣщиковъ, если же крестьяне дер. Маслова, вслѣдствіе распоряженія помѣщика, и платили подать за дворовыхъ, то это распоряженіе, какъ не согласное съ существующими узаконеніями, недаетъ помѣщику права на присоединеніе этой суммы къ платежу оброчной повинности. Караулъ лѣсовъ на основаніи законоположенія 19 февраля 1861 г. отмѣненъ, слѣдовательно и эта обязанность не можетъ служить поводомъ, къ увеличенію оброка; такимъ образомъ добавленные къ оброку 14 руб. должны быть исключены. Что же касается до уменьшенія повинности по случаю отрѣзки земли, какъ ходатайствуютъ крестьяне дер. Маслова, то Присутствіе не видитъ къ этому никакихъ основаній, такъ какъ земля, поступившая крестьянамъ въ надѣлъ, по удостовѣренію Посредника хорошаго качества и оброкъ за землю исчисленъ по Положенію. *Положили:* Объ изложенномъ заключеніи Присутствія сообщить мѣстному

Мировому Посреднику, препроводивъ къ нему уставную грамоту на дер. Маслово для измѣненія размѣра повинности, о чемъ объявить крестьянамъ, дополнивъ, что къ пониженію съ нихъ повинности по случаю отрѣзки земли, не видно основанія.

2) *По просьбѣ довѣреннаго Новоторжскихъ помѣщицъ Александры Ивановны Назаровой и Маріи Ивановны Ревякиной, Коллежскаго Ассесора Петра Степановича Ревякина, относительно зачета квитанціи* —Въ Декабрѣ прошлаго 1862 года въ Губернскомъ Присутствіи возникла переписка по просьбѣ довѣреннаго Новоторжскихъ помѣщицъ Александры Ивановны Назаровой и Маріи Ивановны Ревякиной, Коллежскаго Ассесора Петра Степановича Ревякина, относительно зачета квитанціи, выданной изъ Тверской Казенной Палаты 16 Августа 1860 г. за № 421 Новоторжскому помѣщику Назарову на поступившаго въ Государственное ополченіе крестьянина Новоторжскаго уѣзда сельца Зенцова Никиту Матвѣева. Обстоятельства настоящаго дѣла слѣдующія: Изъ имѣнія Новоторжскаго помѣщика Коллежскаго Ассесора Николая Ивановича Назарова поступилъ въ ратники крестьянинъ сельца Зенцова Никита Матвѣевъ, за смертію котораго, въ 1860 году выдана была зачетная квитанція. Послѣ смерти г. Назарова имѣніе его, состоящее въ селеніяхъ Осташковскаго уѣзда—Полинихѣ въ числѣ 17 душъ, Бѣжецкаго—въ д. Казикинѣ 14 душъ, Кузьминѣ-Дворѣ 12 душъ, Вышневолоцкаго уѣзда въ дер. Зараменьѣ 9 и Новоторжскаго въ дер. Зенцовѣ 16 душъ всего 68 душъ, поступило въ наслѣдство Александры Ивановны Назаровой, Маріи Ивановны Ревякиной и жены покойнаго Елизаветы Егоровны Назаровой, которой досталось 7 душъ въ д. Зенцовѣ въ томъ числѣ и семейство Никиты Матвѣева, остальное же имѣніе поступило гг. Александрѣ Назаровой и Маріи Ревякиной въ числѣ 61 души крестьянъ. Все имѣніе г. Назарова до раздѣла между наслѣдниками составляло одинъ рекрутскій участокъ, при которомъ значилась и зачетная квитанція на ратника Матвѣева. Послѣ же раздѣла часть изъ имѣнія, доставшаяся гг. Александрѣ Назаровой и Маріи Ревякиной въ числѣ 61 души, составляла до послѣдняго минувшаго набора одинъ участокъ Вышневолоцкаго уѣзда, другая же часть, наслѣдованная г. Елизаветой Егоровной Назаровой, показывалась по учетной книгѣ Казенной Палаты особо при сельцѣ Зенцовѣ Новоторжскаго уѣзда. На томъ основаніи, что большая часть имѣнія досталась гг. Александрѣ Ивановнѣ Назаровой и Маріи Ивановнѣ Ревякиной они, чрезъ довѣреннаго своего г. Ревякина, ходатайствовали о томъ, чтобы квитанція та была зачтена за имѣніе, состоящее въ Вышневолоцкомъ уѣздѣ. По разсмотрѣніи обстоятельствъ настоящаго дѣла Губернское Присутствіе нашло: на основаніи 204 ст. Общ. Пол., если зачетная квитанція выдана за участокъ, состоящій изъ нѣсколькихъ, вошедшихъ въ составъ разныхъ волостей имѣній, принадлежащихъ въ губерніи одному владѣльцу, или даже разнымъ владѣльцамъ, но въ близкомъ родствѣ между собою находящимся, то рѣшеніе вопроса о томъ, крестьянамъ котораго изъ означенныхъ имѣній квитанція должна принадлежать, предоставляется самимъ владѣльцамъ. Если же, до объявленія манифеста о первомъ, послѣ утвержденія положенія наборѣ, рѣшенія со стороны помѣщиковъ не послѣдуетъ, то, на основаніи примѣчанія къ означенной статьѣ, рѣшеніе этого вопроса представляется или Мировому Съѣзду или Губернскому по крестьянскимъ дѣламъ Присутствію. Въ настоящемъ случаѣ двое изъ владѣльцевъ, которымъ досталась большая часть имѣнія послѣ умершаго помѣщика Назарова, чрезъ довѣреннаго своего, своевременно сдѣлали указаніе о назначеніи означенной квитанціи, по третья владѣлица, на меньшую часть которой поступило селеніе, изъ коего поступилъ ратникъ, никакого заявленія по этому предмету не сдѣлала и установленный для того 204 ст. Общ. Полож. срокъ пропустила. Вслѣдствіе сего возникшій при обсужденіи обстоятельствъ, дѣла, вопросъ: слѣдуетъ ли дать означенной квитанціи назначеніе согласно съ указаніемъ двухъ владѣлицъ, которымъ по раздѣлу до-

сталась большая часть имѣнія, составлявшаго одинъ рекрутскій участокъ, или, за не подачею отзыва по этому предмету отъ всѣхъ владѣльцевъ имѣнія, рѣшеніе вопроса о принадлежности квитанціи должно быть предоставлено Губернскому по крестьянскимъ дѣламъ Присутствію, найденъ Присутствіемъ существующими законами не рѣшеннымъ. Почему на основаніи постановленія, состоявшагося по настоящему предмету отъ 17 Октября № 104, Губернское Присутствіе отъ 31 Октября за № 9206 обстоятельства настоящаго дѣла представило на благоусмотрѣніе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, который отъ 12 Ноября № 5222 на представленіе Присутствія увѣдомилъ, что какъ до объявленія манифеста, о первомъ послѣ утвержденія 19 Февраля 1861 Общ. Пол. о крестьянахъ наборѣ, со стороны владѣльцевъ имѣнія, оставшагося послѣ смерти Коллежскаго Ассесора Николая Назарова, не послѣдовало общаго рѣшенія о томъ, крестьянамъ котораго изъ нихъ должна принадлежать зачетная рекрутская квитанція, выданная 16 Августа 1860 г. за № 421, на не возвратившагося изъ ополченія ратника Матвѣева, то, на основаніи примѣчанія къ 240 ст, того положенія, рѣшеніе о принадлежности помянутой квитанціи, по состоянію означеннаго имѣнія въ разныхъ уѣздахъ, должно постановить Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе. Вслѣдствіе чего *Положили:* изъ дѣлъ видно, что рекрутъ Николай Матвѣевъ поступилъ изъ крестьянъ сельца Зенцова Новоторжскаго уѣзда,—по этому Присутствіе находитъ справедливымъ, что выданная на Петрова квитанція должна принадлежать означенному имѣнію, о чемъ увѣдомить Мироваго Посредника 2 участка Новоторжскаго уѣзда, Казенную Палату и объявить просителю г. Ревякину.

ЗАСѢДАНІЕ ДЕКАБРЯ 2 ДНЯ 1863 ГОДА.

(ЖУРНАЛЪ № 122.)

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: за Начальника Губерніи Вице-Губернаторъ, Губернскій Предводитель Дворянства, Губернскій Прокуроръ и члены: Бологовской, Литвиновъ, Змѣевъ, и Хвостовъ, было заслушано всѣхъ бумагъ 70; изъ нихъ разрѣшено по резолюціямъ 65, по остальнымъ составлены постановленія, изъ которыхъ признано нужнымъ напечатать слѣдующія:

1) *По просьбѣ временно-обязанныхъ крестьянъ Зубцовской помѣщицы Пискаревой, дер. Болтина, о вознагражденіи за проданный помѣщицею лѣсъ.*—Въ Маѣ мѣсяцѣ настоящаго года временно-обязанные крестьяне Зубцовской помѣщицы Пискаревой, деревни Болтина, обратились въ Губернское Присутствіе съ прошеніемъ, въ которомъ объяснили, что съ давнихъ лѣтъ, еще при прежней помѣщицѣ Ильиной, отъ которой имѣніе перешло къ г-жѣ Пискаревой, на полевой землѣ ихъ, за усадьбами крестьянъ, въ трехъ мѣстахъ произрасталъ березовый, ольховый и осиновый дровяной лѣсъ, который крестьяне и сберегали для себя, въ обезпеченіе своихъ нуждъ. Кромѣ этого дровянаго лѣса крестьяне никакихъ другихъ мѣстныхъ угодій не имѣютъ и по уставной грамотѣ означенная подъ дровянымъ лѣсомъ земля поступила имъ въ надѣлъ, но помѣщица въ Мартѣ сего 1863 года произраставшій на этой землѣ лѣсъ продила на срубъ крестьянину Ржевскаго уѣзда, который лѣсъ срубилъ и перепилилъ на дрова. Такъ какъ г-жа Пискарева въ уставной грамотѣ не заявила, чтобы лѣсъ находящійся на землѣ, отведенной крестьянамъ по грамотѣ въ надѣлъ, оставался въ ея непосредственномъ распоряженіи, то крестьяне просятъ о вознагражденіи ихъ за проданный помѣщицею лѣсъ, цѣну котораго по совѣсти опредѣляютъ въ 400 рублей. Съ жалобой своей на распоряженіе помѣщицы крестьяне обра-

тились къ Мировому Посреднику и въ Мировой Съѣздъ въ Мартѣ и Апрѣлѣ сего года, но въ просьбѣ имъ рѣшеніемъ Мироваго Съѣзда, основанномъ на показаніи довѣреннаго Пискаревой, отказано. При прошеніи крестьяне представили копію съ уставной грамоты и рѣшенія Мироваго Съѣзда, состоявшагося 16 Апрѣля сего 1863 года. Изъ рѣшенія Мироваго Съѣзда видно, что противъ домогательства крестьянъ довѣренный помѣщицы Пискаревой, г. Пискаревъ заявилъ, что доподачи уставной грамоты на селеніе Болтино, хотя крестьянамъ онаго и предлагалось взамѣнъ означеннаго лѣса, по произведеніи измѣренія о количествѣ его, замѣнить землей, отрѣзаемой отъ нихъ пустоши Леонковой, такъ какъ тотъ лѣсъ бывъ заказникомъ не составляетъ не отъемлемую собственность помѣщицы, но крестьяне на это не согласились, и когда имъ было объяснено, что онъ долженъ быть срубленъ и довѣренный предложилъ имъ взять этотъ березникъ въ свое пользованіе съ платою ему 100 рублей, тогда какъ ему за него давали 150 р. сер., то крестьяне на это предложеніе изъявили согласіе дать только 30 рублей, на что довѣренный несогласился, а имъ за время, пока не будетъ снятъ березникъ предоставилъ право безвозмездно пользоваться топливомъ на землѣ поступившей въ надѣлъ, на что они и изъявили согласіе, объяснивъ, что землю находящуюся подъ березникомъ берутъ къ себѣ въ надѣлъ для выгона; вслѣдствіе чего довѣреннымъ было дано безъ всякой платы пользоваться находившимся между крупнымъ березникомъ толстымъ осинникомъ и всякаго рода кустарникомъ, чѣмъ они остались совершенно довольны; считая это добровольнымъ согласіемъ помѣщицы, въ уставной грамотѣ относительно означеннаго лѣса, никакой оговорки не сдѣлано. Съѣздъ опредѣлилъ: такъ какъ постановленіемъ Тверскаго Губернскаго Присутствія напечатаннымъ въ № 16 Тверскихъ Губернскихъ Вѣдомостей 1862 года владѣльцамъ предоставлено право не включать земли находящіеся подъ лѣсомъ въ надѣлъ крестьянамъ, но они имѣютъ право замѣнять ихъ землями, находящимися въ ихъ распоряженіи, почему въ ходатайствѣ означеннымъ крестьянамъ отказать, предоставивъ право владѣлицѣ распорядиться тѣмъ лѣсомъ, какъ собственностію. При обсужденіи этого дѣла въ Губернскомъ Присутствіи большинство членовъ Присутствія нашол: такъ какъ изъ постановленія Съѣзда не видно, чтобы объясненіе г. Пискарева было повѣрено опросомъ крестьянъ и вслѣдствіе этого ощущенія выказывается въ рѣшеніи Съѣзда неясность и неопредѣленность тѣхъ основаній, которыя были приняты Съѣздомъ для рѣшенія дѣла, то необходимо потребовать по этому предмету объясненіе и за тѣмъ, если бы по этому объясненію оказалось, что истцы противу возраженій г. Пискарева не опрошены, то предоставить Съѣзду, по истребованіи отъ крестьянъ объясненій по этому предмету и вообще по приведеніи въ ясность всѣхъ обстоятельствъ дѣла, постановить новое опредѣленіе, не стѣсняясь прежнимъ. Членъ Присутствія Н. А. Хвостовъ и Исправляющій должность Губернскаго Прокурора Губернскій Стрянчій Кликовичъ выразили мнѣніе, что обстоятельства настоящаго дѣла настолько ясны, что невстрѣчается необходимости въ дальнѣйшемъ разъясненіи дѣла, въ уставной грамотѣ не объяснено, чтобы лѣсъ, находящійся въ крестьянскомъ надѣлѣ поступилъ на срубку въ пользу помѣщика, ни при грамотѣ, ни отдѣльно—условій помѣщицы съ крестьянами на этотъ предметъ не предъявлено; такимъ образомъ показаніе г. Пискарева не подтвержденное никакимъ фактическимъ доказательствомъ принято въ уваженіе быть не можетъ и лѣсъ, о которомъ идетъ дѣло, по смыслу постановленія Губернскаго Присутствія, состоявшагося 29 Марта 1862 года долженъ считаться собственностію крестьянъ, требованіе въ этомъ случаѣ объясненія отъ крестьянъ, не подтвержденнаго никакими документами противу показанія г. Пискарева, казалось бы совершенно излишнимъ, ибо фактическимъ доказательствомъ служитъ подача крестьянами исковой просьбы. Такимъ образомъ, требованіе новыхъ разъясненій дѣла, не поведя ни къ какимъ положи-

тельнымъ разультатамъ поведетъ только за собою отсрочку окончанія дѣла и излишнюю переписку. Въ этихъ видахъ гг. Хвостовъ и Кликовичъ полагали бы нынѣ же приступить къ окончательному рѣшенію этого дѣла и признанія права собственности крестьянъ деревни Болтина на означенный лѣсъ предоставивъ имъ отыскивать убытки съ помѣщицы за произвольную срубку онаго. На основаніи 131 ст. Пол. о Мир. Учреж. было приведено въ исполненіе мнѣніе большинства членовъ Присутствія, вслѣдствіе чего Мировой Съѣздъ въ отношеніи своемъ отъ 22 Октября № 279, сообщилъ Присутствію тѣже самыя обстоятельства, которыя изложены были въ его постановленіи. Усматривая изъ сего, что крестьяне деревни Болтина не были опрошены противу показанія г. Пискарева, г. исправляющій должность Предсѣдателя Вице-Губернаторъ, Губернскій Предводитель Дворянства и члены Бологовской, Змѣевъ и Литвиновъ, находятъ, что въ такомъ видѣ настоящее дѣло представляется неполнымъ, что опросъ крестьянъ противъ показанія г. Пискарева могъ вполнѣ разъяснить обстоятельства, касающіяся соглашенія крестьянъ съ помѣщицею относительно лѣса при составленіи уставной грамоты, тѣмъ болѣе, что при этомъ могли быть выказаны свидѣтели, какъ со стороны истцовъ, такъ и со стороны отвѣтчика, а потому, согласно съ прежнимъ мнѣніемъ, они полагали бы, отмѣнивъ состоявшееся въ Мировомъ Съѣздѣ постановленіе, предоставить Съѣзду, по приведеніи въ ясность всѣхъ обстоятельствъ дѣла, предоставить новое по этому дѣлу опредѣленіе, не стѣсняясь прежнимъ. Членъ же Присутствія г. Хвостовъ остается при прежнемъ своемъ мнѣніи, что обстоятельства дѣла достаточно ясны и что на основаніи изложенныхъ въ постановленіи Присутствія № 87 соображеній, срубленный лѣсъ долженъ быть признанъ собственностію крестьянъ. Г. Губернскій Прокуроръ заявилъ, что онъ съ своей стороны вполнѣ раздѣляетъ мнѣніе г. члена Хвостова. *Положили:* Руководствуясь 131 ст. Полож. о Мир. Учреж. привести въ исполненіе мнѣніе большинства членовъ Присутствія, вслѣдствіе чего просить Зубцовскій Мировой Съѣздъ, по приведеніи въ ясность всѣхъ обстоятельствъ настоящаго дѣла, постановить новое опредѣленіе, не стѣсняясь прежнимъ, о чемъ объявить крестьянамъ деревни Болтина въ разрѣшеніе ихъ прошенія.

ОБЩІЕ ЦИРКУЛЯРЫ

Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по крестьянскому дѣлу, отъ 2 Ноября 1863 г. за № 15.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ,

15 октября. *Объ устройствѣ быта дворовыхъ людей и безземельныхъ крестьянъ, получившихъ, по уставнымъ грамотамъ, надѣлъ, но неимѣющихъ усадебной осѣдлости.* Вслѣдствіе представленія по сему предмету Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Главный Комитетъ объ устройствѣ сельскаго состоянія, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 15 октября 1863 г. положеніемъ, постановилъ: для устройства тѣхъ дворовыхъ людей и безземельныхъ крестьянъ, которые получили, по уставной грамотѣ, въ надѣлъ участки земли, но не имѣютъ усадебной осѣдлости, предоставить имъ льготы, указанныя въ ст. 32. Пол. о двор. люд., а именно: 5 лѣтнюю льготу отъ платежа всякаго рода казенныхъ податей и сборовъ, а также отъ денежныхъ и натуральныхъ земскихъ повинностей, въ томъ числѣ и отъ рекрутской, считая этотъ срокъ со времени утвержденія настоящаго положенія Комитета, т. е. съ 15 октября 1863 г. (По журн. Главн. Ком. объ устр. сельск. сост. отъ 30 сентября за № 42).

МИНИСТЕРСКІЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

19 сентября. *О времени прекращенія обязательныхъ отношеній крестьянъ къ помѣщикамъ въ мелкопомѣстныхъ имѣніяхъ, обращаемыхъ въ казну.* Въ разрѣшеніе возбужденнаго въ одной губерніи вопроса по сему

предмету, по соглашенію Министра Внутреннихъ Дѣлъ съ Министрами Финансовъ и Государственныхъ Имуществъ, сообщено, что, примѣняясь къ ст. 156 Положенія о выкупѣ и циркулярному разъясненію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, относительно перечисленія крестьянъ мелкопомѣстныхъ имѣній въ званіе государственныхъ (Общ. Цир. 18 мая 1863 г. № 8), обязательныя отношенія крестьянъ къ помѣщикамъ въ мелкопомѣстныхъ имѣніяхъ, обращаемыхъ въ казенное вѣдомство, должны быть прекращены съ того времени, когда владѣльцамъ будетъ назначено отъ казны вознагражденіе; окончательнымъ же для сего срокомъ считать тотъ день, въ который о назначеніи вознагражденія будетъ объявлено въ имѣніи, передаваемомъ въ вѣдомство Государственныхъ Имуществъ, ибо съ того времени сдѣланное по сему предмету распоряженіе становится извѣстнымъ помѣщику или его повѣренному и крестьянамъ, а до тѣмъ поръ сіи послѣдніе обязаны отбывать повинности въ пользу владѣльцевъ, на прежнемъ основаніи.

(По Земск. Отд, № 13.788).

24 сентября. *О разъясненіи ст. 121 Положенія о выкупѣ.* Вслѣдствіе возникшаго въ одномъ Губернскомъ Присутствіи недоразумѣнія по приведенію въ исполненіе ст. 121 Положенія о выкупѣ, по взаимномъ соглашеніи съ Г. Министромъ Финансовъ, сообщено, что, что по смыслу означенной статьи, выкупные платежи крестьянъ за время, со дня назначенія выкупной ссуды до наступленія перваго затѣмъ податнаго полугодія, должны быть вносимы въ слѣдующіе сроки: по выкупнымъ сдѣлкамъ, утвержденнымъ, срокомъ съ 1 февраля, или 1 мая *, не позже 1 января слѣдующаго года; а по сдѣлкамъ, утвержденнымъ съ 1 августа, или 1 ноября, не далѣе 1 іюля слѣдующаго же года.

(По Земск. Отд. № 14.045).

18 октября. *О порядкѣ назначенія волостныхъ старшинъ въ волостяхъ, образуемыхъ изъ удѣльныхъ селеній.* Вслѣдствіе возбужденнаго по сему предмету вопроса, по взаимному соглашенію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ съ Департаментомъ Удѣловъ, сообщено, что, на основаніи ст. 11 Полож. 26 іюня 1863 года, объ удѣльныхъ крестьянахъ, образованіе сельскихъ и волостныхъ управленій въ существующихъ нынѣ сельскихъ обществахъ и переименовываемыхъ въ волости Приказахъ и ихъ отдѣленіяхъ, производится, примѣняясь къ порядку, указанному въ ст. 10 и 11 именнаго ВЫСОЧАЙШАГО указа Правительствующему Сенату 19 февраля 1861 г., о обнародованіи и приведеніи въ дѣйствіе Положеній о крестьянахъ; въ статьѣ же 11 сего указа прямо указывается на созваніе волостнаго схода для выбора старшины: посему, и при переименованіи удѣльныхъ приказовъ въ волости, надлежитъ предоставить волостному сходу произвести въ должности старшинъ новые выборы; при чемъ отъ усмотрѣнія схода будетъ зависѣть избрать въ эту должность нынѣшняго приказнаго голову,

(По Земск. Отд. № 15,046).

Отъ 7 Ноября № 16.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

27 октября 1863 г. *По вопросу о соглашеніи предоставленнаго помѣщикамъ права обмѣна, съ правомъ крестьянъ на водяныя мельницы.* По сему вопросу, Главный Комитетъ объ устройствѣ сельскаго состоянія, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 27 октября 1863 г. журналомъ, согласно съ представленіемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, положилъ: что предоставленное помѣщику по ст. 94 Мѣст. Великор. Полож., право требовать обмѣна отведенныхъ крестьянамъ земель на другія угодья, не распространяется на участки, занятые водяными мельницами крестьянъ.

(По журн. Главн. Комит. объ устр. сельск. сост. 14 октября за № 44).

---

* Въ первомъ случаѣ—за 5 мѣсяцевъ: съ 1 Февраля по 1 Іюля, а во второмъ—за 2—съ 1 Мая по 1 Іюля,

27 октября. *О порядкѣ наложенія Начальниками губерній взысканій, за лично усмотрѣнные ими проступки по должности, на волостныхъ старшинъ, ихъ помощниковъ и сельскихъ старостъ.* Вслѣдствіе возбужденнаго вопроса по этому предмету, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ входило съ представленіемъ въ Главный Комитетъ объ устройствѣ сельскаго состоянія, который, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 27 октября журналомъ, положилъ: въ тѣхъ случаяхъ, когда Начальникъ губерніи лично усмотритъ маловажные проступки по должности или нарушеніе обязанностей, со стороны волостнаго старшины, сельскаго старосты или помощника старшины, онъ можетъ подвергнуть виновнаго замѣчанію, выговору, денежному штрафу или аресту въ размѣрахъ, означенныхъ въ статьѣ 125 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 19 Февраля 1861 г. Общаго Положенія о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости; по причинамъ же, особенно уважительнымъ, Начальникъ губерніи имѣетъ право и удалять временно означенныя лица отъ должности, предлагая въ тоже время уѣздному Мировому Съѣзду объ окончательномъ отрѣшеніи ихъ или преданіи суду войти съ представленіемъ въ Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе.
(По журн. Главн. Комит. объ устр. сельск. сост. 14 октября № 63).

14 ноября. *О выдачѣ въ распоряженіе владѣльцевъ заповѣдныхъ имѣній ¾ части выкупной по симъ имѣніямъ суммы.* Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ заключеніе Соединеннаго Присутствія Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія и Департамента Законовъ Государственнаго Совѣта, по представленію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, о выдачѣ въ распоряженіе владѣльцевъ заповѣдныхъ имѣній нѣкоторой части выкупной по симъ имѣніямъ суммы, мнѣніемъ, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 4 ноября 1863 г., положилъ: въ дополненіе къ ст. 485 1 ч. X Т Св. Зак. Гражд., измѣненной ВЫСОЧАЙШЕ утвержденными 4 іюля 1861 и 28 мая 1862 г. мнѣніями Государственнаго Совѣта, постановить:

«Владѣльцамъ заповѣдныхъ имѣній, въ случаѣ выкупа поселенными въ сихъ имѣніяхъ крестьянами надѣла, съ прекращеніемъ обязательныхъ ихъ къ помѣщикамъ отношеній, предоставляется получать въ безотчетное распоряженіе одну четвертую часть выкупной суммы, которую, на основаніи ст. 485 X Т. Св. Зак. Гражд. о заповѣдныхъ имѣніяхъ, владѣльцы сихъ имѣній обязаны вносить въ кредитныя установленія, для обращенія въ неприкосновенный капиталъ »
(По журн. Главн. Комит. объ устр. сельск. сост. въ соедин. съ Департ. Зак. 27 августа и Общ. Собр. Государст. Сов. 30 сентября 1863 г. за № 529).

МИНИСТЕРСКОЕ РАСПОРЯЖЕНІЕ.

6 ноября. *О сообщеніи Губернскими Присутствіями въ Казенныя Палаты свѣдѣній объ утвержденныхъ Главнымъ Выкупнымъ Учрежденіемъ выкупныхъ сдѣлкахъ.* Министерство Финансовъ увѣдомило, что нѣкоторыя Губернскія Присутствія не сообщаютъ Казеннымъ Палатамъ свѣдѣній объ утвержденныхъ Главнымъ Выкупнымъ Учрежденіемъ выкупныхъ сдѣлкахъ, а ограничиваются только доставленіемъ, одинъ разъ въ годъ, установленнаго ст. 116 Полож. о вык., расчета, и отъ сего происходятъ значительныя неудобства. Такъ платежи по сдѣлкамъ, утвержденнымъ срокомъ съ 1 февраля и съ 1 мая, остаются безъ взысканія до слѣдующаго года, и тогда требуется съ плательщиковъ взносъ выкупнаго платежа вдругъ, по сдѣлкамъ 1 февраля—за 17 мѣсяцевъ, а по сдѣлкамъ 1 мая—за 14 мѣсяцевъ, что представляется для крестьянъ очень отяготительнымъ; при томъ же, отъ несвоевременнаго зачисленія по счетамъ выкупныхъ платежей, они не могутъ быть внесены плательщиками въ установленный ст. 121 Полож. о вык., срокъ, отъ чего образуется недоимка.

Для устраненія этихъ неудобствъ, по взаимномъ соглашеніи съ Г. Министромъ Финансовъ, поручается Губернскимъ по крестьян-

скимъ дѣламъ Присутствіямъ, при объявленіи, на основаніи ст. 108 Полож. о вык., помѣщику и крестьянамъ о каждой, утвержденной Главнымъ Выкупнымъ учрежденіемъ, выкупной сдѣлкѣ, въ тоже время сообщать необходимыя о семъ свѣдѣнія и мѣстной Казенной Палатѣ.

(По Земск. Отд. № 45).